



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



3 6105 008 088 341

Acquired through the
HOOVER INSTITUTION

*The Nicolas A. de Basily
Memorial Collection*



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



Ėntsiklopedicheskiĭ Slovar'

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ XXX.

С и м ъ — С л ю з к а.



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акц. Общ. «Издательское Дѣло», Брокгаузъ-Ефронъ.
1900.

AE 55
E 6
U. 30
pt. 1
C. Q

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Е. Е. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . .	„ географіи.
Проф. Н. И. Карѣва . . .	„ исторіи.
Академика А. О. Новалевскаго	} „ біологическихъ наукъ.
Проф. В. Т. Шевякова . . .	
Проф. Д. И. Менделѣва . .	„ химико-техническій и фабрично- заводскій.
Проф. А. В. Совѣтова . . .	„ сельскохозяйственный.
Проф. Н. О. Соловьева . .	„ музыки.
А. И. Сомова	„ изящныхъ искусствъ.
Академика И. И. Янжула . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.

Наиболѣе значительныя по объему оригиналы статьи 59-го полутома

„Энциклопедическаго Словаря“.

- Сингалезскій языкъ и Сингалезы—проф. С. Буличъ.
Синдикаты—Д. Кирилловъ.
Синильная кислота—прив.-доц. Д. Каменскій.
Синодъ Святѣйшій—проф. М. Горчаковъ.
Синонимы—А. Горнфельдъ.
Синтансисъ—проф. Д. Кудрявскій.
Сирена (съ рис. въ текстѣ)—проф. А. Н. Гельхусъ и Н. Смирновъ.
Сирийская литература и Сирийскій языкъ—А. Крымскій.
Сирия—Ир. П. и А. Пр.
Сисмонди (экономистъ)—проф. В. Левитскій.
Система животнаго царства—проф. В. Шамкеничъ.
Система растительнаго царства и Систематика—академикъ С. Коржинскій.
Системы геологическія—прив.-доц. Б. Полъновъ.
» міра—В. Серафимовъ.
» налоговъ—проф. А. С.
Сифилисъ—д-ръ О. Ш.
Сифонофоры (съ рис. въ текстѣ и табл.)—проф. В. Шевяковъ.
Сицилій обѣихъ королевство—А. Дживилеговъ и *.
Сицилія—И. Красноперовъ и Н. О.
Сиюнизмъ—*.
Слабическій (А. М.)—С. Венгеровъ.
Сказанія иностранцевъ о Россіи—Г. Лучинскій.
Сказки—проф. Н. Сумцовъ и *.
Скарпорода (зоол., съ рис. въ текстѣ)—проф. В. Шевяковъ.
Скептицизмъ—Э. Радловъ.
Скептическая школа въ русской исторіографіи—П. Милуковъ.
Скины и Скины—проф. О. Мищенко.
Склады товарныя—Г. Бѣлковскій.
Сковорода (Г. С., философъ.)—*.
Скопцы—д-ръ О. Ш.
Скорняжное дѣло—*.
Скорость—проф. Д. Б.
Скорость психическихъ реакцій—И. Оршанскій.
Скорпионы (съ табл. и рис. въ текстѣ)—проф. В. Шевяковъ.
Скотобойное дѣло—Я. П.
Скотопромышленность—Я. П. и Ст. Г.
Скоттъ (Вальтеръ)—З. В.
Скотъ рогатый, крупный—проф. А. Саватовъ.
Слабоуміе—прив.-доц. П. Розенбахъ.
Славяне (антропол.)—проф. Д. Анучинъ.
» (этногр.)—академикъ В. Ламанскій.
Славяновѣдѣніе—проф. К. Гротъ.
Славянофильство—П. Милуковъ.
Славянскіе языки—проф. И. Водуанъ-де-Куртенъ.
Славянское право—проф. Э. Зигель.
Слезныя железы и Слезный аппаратъ (съ рис. въ текстѣ)—проф. А. Д. и проф. В. М. Ш.
Слизевыя и сахарныя кислоты и Слизистыя растительныя—А. Гинзбургъ, А.
Словани—Ир. П. и В. Л.
Словари—Н. Лисовскій.
Словацкая литература—проф. А. Степовичъ.
Словацкій (польскій поэтъ)—В. Спасовичъ.
Словесность—А. Горнфельдъ.
Словянская литература—проф. А. Степовичъ.
Словинцы и Словинскій языкъ—Ир. П.
Слово въ древне-русской письменности—І. Лященко.
Слово о Полку Игоревѣ—проф. Н. Владиміровъ.
Слоны (съ табл.)—Д. Педашенко.
Служба военная—проф. К.-К.
Служба государственная—А. Яновскій и Ф. Яновскій.
Слуховой аппаратъ—(съ рис. въ текстѣ)—проф. В. М. Ш.
Слухъ—И. Тархановъ.
Случевскій (К. К.)—С. Венгеровъ.
Слѣдствіе—А. Тимофеевъ и А. Лыкомовъ.
Слѣпота—д-ръ В. О. и Ф. Я.
Слѣпцовъ (В. А.)—С. В.
Слѣпыя животныя—проф. В. М. Ш.
Слюды—П. З. и В. Л.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическія въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскія въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327

† Владиміръ Сергѣевичъ Соловьевъ.

Невознаградимая потеря, понесенная русскимъ обществомъ, русской литературой и наукой въ лицѣ В. С. Соловьева, особенно тяжело чувствуется редакціею Словаря. Въ продолженіе девяти лѣтъ В. С. стоялъ во главѣ философскаго его отдѣла, внося въ него то соединеніе глубокой мысли, всесторонней эрудиціи и общедоступной, изящной формы, которое было отличительною чертою покойнаго писателя. Бѣольшая часть главныхъ, руководящихъ статей философскаго отдѣла составлена самимъ В. С.: имъ написаны статьи о Гегелѣ, Кантѣ, Контѣ, Платонѣ (этимиъ четыремъ этюдамъ онъ самъ придавалъ наибольшее значеніе), Гартманѣ, Горгіи, Дунсѣ Скотѣ, Кампанеллѣ, Люллин, Мальбраншѣ, Мэнѣ де-Биранѣ, Плотинѣ, Проклѣ, о Ведантѣ, времени, вѣчности, дѣйствительности, индійской философіи, метафизикѣ, міровомъ процессѣ, оптимизмѣ, пессимизмѣ, природѣ, причинѣ, пространствѣ, свободѣ воли. Въ исторіи религіи его особенно занимали люди и вопросы, болѣе или менѣе связанные съ философіей — и онъ далъ Словарю статьи о гностицизмѣ и нѣкоторыхъ выдающихся гностикахъ (напр. Валентинѣ, Василидѣ), о каббалѣ, манихействѣ, мистицизмѣ, монофизитствѣ и моноелитствѣ, о Несторіи. Оригенѣ, Пелагіи, Сведенборгѣ. И съ философіей, и съ религіей близко соприкасались Жозефъ де-Мэстрѣ, Н. Я. Данилевскій, К. Н. Леонтьевъ: оцѣнку ихъ взялъ на себя В. С. — и страны, имъ посвященныя, принадлежать къ числу

самыхъ оригинальныхъ, вышедшихъ изъ-подъ его пера. Образцомъ свойственнаго В. С. Соловьеву искусства сказать многое въ немногихъ словахъ являются статьи о всемірной монархіи и о патріотизмѣ. Украшеніемъ Словаря служатъ, наконецъ, статьи В. С. о любимыхъ его современныхъ русскихъ поэтахъ—А. М. Жемчужниковѣ, А. Н. Майковѣ и Я. П. Полонскомѣ. И въ словарныхъ работахъ В. С., такимъ образомъ, бросается въ глаза необыкновенное разнообразіе знаній, изученій, интересовъ, столь характерное для покойнаго. Нашъ Словарь приближается къ концу—но впереди еще не мало предметовъ, разработки которыхъ мы ожидали отъ В. С. Соловьева. Въ ближайшемъ будущемъ имъ были обѣщаны статьи о Сократѣ, софистахъ, Спинозѣ, спиритизмѣ, стоикахъ, схоластикѣ; затѣмъ оставались бы еще такія темы, какъ философія, эстетика, этика, Фихте, Шопенгауеръ. Трудно примириться съ мыслью, что мы не услышимъ о всемъ этомъ вѣскаго слова В. С. Соловьева....

Биографическій очеркъ покойнаго, вмѣстѣ съ перечнемъ и характеристикой его трудовъ, будетъ данъ въ слѣдующемъ полутомѣ Словаря.

С.

Симъ (имя, названіе: Быт. VI, 10) — старшій сынъ Ноя, родоначальникъ многочисленнаго потомства. Изъ книги Бытія (XI, 10) видно, что С. родился, когда отцу его было 500 лѣтъ отъ роду или около того. С. съ своею женою и прочимъ семействомъ спасся вмѣстѣ съ Ноемъ въ ковчегъ отъ потопа и жилъ 500 лѣтъ послѣ рожденія у него сына Арфахада. Другіе сыновья его — Елафъ, Асуръ, Лудъ и Арамъ. Почтеніе, какое оказали къ отцу С. и Іафетъ, доставило имъ особое благословеніе, а Хамъ, за непочтительность къ отцу, преданъ проклятію. С. считается родоначальникомъ семитическихъ народовъ. Въ потомствѣ С. первоначально сохранились, черезъ преданіе, ученія вѣры и самыя древнія обыкновенія.

Симъ — р. Уфимской губ., прит. р. Вѣлой. Береть начало въ Уральскихъ горахъ и 20 в. течетъ между высокими горами; отлѣнные берега его состоятъ на этомъ протяженіи изъ известняковъ, возвышаются отъ 20 до 30 саж. надъ р. и очень живописны. На С. расположены чугуно-лит. заводъ Симскій, Балашева, близъ котораго на берегу рѣки находятся двѣ пещеры. Длина 165 вер. Въ нижнемъ теченіи берега С. ровные и песчаные; теченіе чрезвычайно быстро.

Симъ или **Симъ** — р. Енисейской губ. и окр., лѣв. прит. Енисея. Рѣка вытекаетъ изъ болотистыхъ и лѣсистыхъ уваловъ, вначалѣ течетъ на ЮВ, затѣмъ на В и СВ по низменной, лѣсистой и довольно широкой болотистой долинѣ, впадаетъ въ Енисей въ 14—15 вер. выше с. Ярцевскаго, довольно широкимъ теченіемъ. Теченіе рѣки медленное, она въ низовьяхъ довольно широка, глубока и судоходна, хотя имѣетъ не мало отмелей. Притоки справа: Камалесъ, Выдчесь, Алысу и др., слева Колегусъ, Тогесъ, Кыксысъ, Алгимъ и др. Долина рѣки пустынна и ненаселена и посѣщается только бродячими инородцами. Въ 1797 г. ген.-м. Новикій представилъ проектъ соединенія бассейновъ Оби и Енисея каналомъ, черезъ небольшой волокъ, раздѣляющій р. Тымъ, правый притокъ р. Оби, отъ верховьевъ р. С.; но въ виду значительныхъ расходовъ, а также по маловодью рѣчекъ, входившихъ въ систему канала (Неземеи, лѣвый прит. р. Тымъ, и Алгимъ, лѣвый прит. С.), проектъ этотъ не осуществился. Дл. до 400 в. Н. Л.

Синагога (греч. συναγωγή, соотвѣт. еврейскому kenesset—собраніе, beth hakenesset—

домъ собранія)—такъ называются у евреевъ богослужебныя зданія, предназначенныя для общественныхъ молитвъ и чтенія и толкованія Священнаго Писанія, но не для жертвоприношеній. Точно опредѣлять время появленія общественныхъ молитвъ и С. у евреевъ нельзя: нѣкоторые относятъ его ко времени перваго храма и даже еще болѣе раннему, большинство—ко времени вавилонскаго плѣна или ближайшему за нимъ. Введенный Ездрой порядокъ чтенія закона является основою современнаго еврейскаго общественнаго богослуженія: Ездра установилъ общественное чтеніе отлѣла изъ Пятикнижія, а затѣмъ изъ пророковъ, по субботнимъ и праздничнымъ днямъ, въ послѣдствіи же и по понедѣльникамъ и четвергамъ, а также въ ярмарочные и судебные дни. Ко времени І. Христа С. распространились по всемъ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ жили евреи, и не только въ Палестинѣ, но и внѣ ея. Въ Иерусалимѣ, какъ говорятъ, было 480 С.; особенно богата была ими Галилея, которая называлась «страной синагогъ»; внѣ Палестины упоминаются С. въ Александріи, Дамаскѣ, Антиохіи, Солуніи, Ефесѣ, Коринѣ, Афинахъ, Римѣ и т. д.; въ Кесаріи славилась С. восстанія, подавшая поводъ къ войнѣ противъ римлянъ. Весьма часто при С. находилась школа для изученія закона, или это изученіе проходило въ самой С., почему она часто называется «школой». Послѣ разрушенія іерусалимскаго храма С. сдѣлалась хранилищемъ идеи іудейской національности и необходимой принадлежностью каждой, даже самой незначительной еврейской общины. При постройкѣ С. наблюдается, чтобы сторона, противоположная входу, была обращена къ тому мѣсту, гдѣ былъ прежде храмъ іерусалимскій. Общій планъ синагогальнаго зданія представляетъ, въ большинствѣ случаевъ, прямоугольный четырехугольникъ; при входѣ портикъ, за нимъ слѣдуетъ самая С., раздѣленная рядами колоннъ на нѣсколько нефовъ (отъ 3 до 5). Синагоги, сооруженныя европейскими евреями, носятъ отпечатокъ того времени, когда онѣ были выстроены: такъ, пражская и вюрсмская С. построены въ византийскомъ стилѣ; въ мавританскомъ стилѣ сооружены С. въ Толедо (IX и XIV в.), Вѣнѣ, Берлинѣ, Франкфуртѣ; мюнхенская и бреславльская С. построены въ романскомъ стилѣ и своею конструкціей напоминаютъ древнія римскія базилики; въ готическомъ стилѣ построены нѣкоторыя С. въ Польшѣ, а также синагога

въ Кельнѣ. Въ серединѣ синагоги находится эстрада, называемая аллеморъ или бима, гдѣ производится чтеніе Священнаго Писанія: у восточной стѣны — ковчегъ, гдѣ хранятся свитки заветъ съ ихъ принадлежностями; этотъ ковчегъ соответствуетъ находившемуся въ іерусалимскомъ храмѣ ковчегу. Помѣщеніе для женщинъ совершенно отдѣлено отъ помѣщенія для мужчинъ. Къ принадлежностямъ С. относятся: свѣтильникъ, сдѣланный по модели храмоваго семисвѣтника, кружки для сбора пожертвованій, трубные рога, употребившіеся въ новый годъ, валторны (shazozgoth), въ которыя трубили въ дни новомѣсечія, въ праздники и т. д. Для выполнения специально синагогальныхъ функций — чтенія Священнаго Писанія, произнесенія молитвъ, проповѣди — при С. не было сначала отдѣльныхъ лицъ, такъ какъ все эти дѣйствія могли отправляться тѣмъ-либо изъ общины; тѣмъ не менѣе при С. существовалъ цѣлый рядъ официаловъ, а при нѣкоторыхъ С. — синагогальный совѣтъ, состоявшій изъ лицъ ученыхъ и уважаемыхъ. Во главѣ С. стояло особое лицо, смотрѣвшее за вѣдѣннымъ порядкомъ при богослуженіи, заботившееся о содержаніи синагогальнаго зданія и вообще управлявшее дѣлами С. Существовали еще особые собиратели милостыни. Исполненіе низшихъ служебныхъ обязанностей въ С. лежало на служителяхъ; онѣ же по субботамъ обучали дѣтей чтенію. Для отправления синагогальнаго богослуженія требуется присутствіе не менѣе 10 совершеннолѣтнихъ (не моложе 13 лѣтъ) евреевъ. Общественное богослуженіе заключается въ чтеніи трехъ отрывковъ Пятикнижія, которые каждый еврей обязанъ читать утромъ и вечеромъ; затѣмъ слѣдуютъ евлогія (благословеніе), молитвы и чтенія изъ Пятикнижія въ пророковъ. Все пятикнижіе прочитывалось въ трехгодичный циклъ, для чего было раздѣлено на 54 отдѣла, по одному на каждую субботу; лишь къ VIII в. относится пропѣхование современнаго общаго прочитывать законъ Моисеевъ въ теченіе одного года и раздѣленіе его для этой цѣли на 54 части. Чтеніе закона Моисеева и пророковъ производилось непременно на еврейскомъ языкѣ; когда же этотъ языкъ сдѣлался непонятнымъ для народа, то къ чтенію еврейскаго текста стали присоединять переводъ прочитаннаго на народный арамейскій языкъ. Съ переводомъ соединялось назидательное объясненіе прочитаннаго или проповѣдь, право произносить которую представлялось каждому члену общины, свѣдущему въ Св. Писаніи. Синагогальное богослуженіе оканчивалось обрядомъ снисхождения благословенія или водѣнія руки. Этотъ синагогальный ритуалъ, установившійся уже во времена разрушенія второго храма, въ общій чертахъ сохранился въ еврейскомъ богослуженіи до настоящаго времени; но теперь произнесеніе молитвъ и чтеніе Св. Писанія обыкновенно лежатъ на обязанности особыхъ лицъ, а проповѣди произносятся раввиномъ или особымъ проповѣдникомъ. Въ новѣйшее время въ нѣкоторыхъ С. введенъ органъ при богослуженіи, а также употребляется, наряду съ еврейскимъ языкомъ, и мѣстный. Ср.

Zunz, «Der Ritus des synagogalen Gottesdienstes» (Берл., 1859); А. Никитинъ, «С. иудейскія, какъ мѣста общественнаго богослуженія» (Кіевъ, 1891); Н. Зезюлинскій, «Еврейская С. и ея функціи» («Жур. Мин. Нар. Просв.», 1887. № 1). Слово *синагога* употребляется иногда также въ значеніи иудейства какъ религіи, въ противоположеніи церкви (ecclesia), т. е. христіанству. *Великой С.* (keneseth gadolah) называется, по талмудическимъ источникамъ, собраніе еврейскихъ ученыхъ, которые, подъ предѣлательствомъ Ездры, привели въ порядокъ религіозныя дѣла евреевъ. Подъ именемъ «мужей великой С.» подразумеваются также ученые, жившіе отъ временъ Ездры до времени Симона Праведнаго (ум. ок. 292 г. до Р. Х.) и занимавшіеся приведеніемъ въ порядокъ библейскихъ книгъ и отчасти устава закона.

Синаитъ — названіе, усвоенное церковной исторіей тѣмъ церковно-историческимъ дѣятелямъ на христіанскомъ Востокѣ, которые особенностями своего міросозерцанія обязаны были долговременному пребыванію на Синаѣ. Изъ нихъ вышло нѣсколько патриарховъ, напр. Іоаннъ Постникъ (см.). Іоаннъ Тѣствичикъ, извѣстный богословъ — мистикъ († 606 г.), былъ въ концѣ жизни синайскимъ игуменомъ, почему его называютъ иногда синаитомъ. Самый знаменитый изъ С. — Анастасій († 599 г.), извѣстный также подъ именемъ Анастасія Кинновита. Въ 561 г. онъ былъ избранъ въ патриархи антиохійскіе и явился однимъ изъ главныхъ борцовъ за православіе противъ монофизитства и еutihianства, чѣмъ навлекъ на себя гнѣвъ имп. Юстиніана. Не смотря на святость жизни, онъ былъ свергнутъ съ патриаршества (563). Имп. Юстинъ, котораго Анастасій обличалъ въ корыстолюбіи, послалъ его въ заточеніе, гдѣ онъ пробылъ 23 года. Въ это время онъ написалъ много сочиненій по богословію, особенно по вопросамъ о двухъ естествахъ и о двухъ лицахъ въ І. Христѣ.

Н. В.—ос.

Синай — горная группа въ южной части полуострова, образуемаго заливами Суэскимъ и Акабъ; главныя вершины: Джебель Катеринъ (или Хумръ, 2602 м.), Джебель Муса (2244 м.), Джебель Сербалъ (2052 м.). Библейская гора Хоривъ или мѣсто Моисеева законодательства народу израильскому предпологается или въ юго-вост. части, именно у Джебель-Муса, или въ сѣв.-зап. части, нынѣ Расъ-эль-Сафатъ (1994 м.), или, наконецъ, по Лепсіусу и Эберсу, у вершинъ Сербалъ. Въ ущельѣ (1528 м.) у подношья Джебель-Муса находится греческій м-рь св. Екатерины, построенный имп. Юстиніаномъ въ 527 г.; въ 3 км. отъ него часовня пророка Іліи (2097 м.), построенная на томъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію, скрывался пророкъ Ілія. Близъ нея, на самой почти вершинѣ, построена небольшая церковь Преображенія Господня, на мѣстѣ, гдѣ, по преданію, укрывался Моисей во время Боговоязанія. На соединенной площадкѣ находится мечеть. Синай представляетъ собою дикую скалистую горную группу, порываемую узкими, безводными ущельями. Основныя породы: граниты, порфиръ, сланцовой сланецъ и діоритъ. Прибреж-

ные склоны одеты песчаникомъ и известнякомъ. Синайскій полу-въ къ С. отъ С. наполненъ известняковыми плато, прорываемыми пересекающими потоками (вади). Наиболее значительный изъ послѣднихъ — Вади-эль-Аришъ. Въ сѣв. части полу-ва находится песчаная равнина, въ которую вступили евреи по переходѣ чрезъ Черное море; отсюда они начали свое 40-лѣтнее странствіе по пустынѣ. Ср. Ebers, «Durch Gosen zum Sinai» (1881); Liebenau, «Ein Ausflug nach dem Sinai» (1896); Benedite, «La péninsule Sinaitique» (1891); Hull, «Mount Seir, Sinai and Western Palestine» (1895).

Синайскіе надписи—см. Набатей.

Синаидіи (Александръ Львовичъ, род. 1850 г.)—духовный писатель, сынъ священника; образование получилъ въ моск. духовной акад.; состоитъ священникомъ новодеревенской церкви. Написалъ: «Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ» (СПб., 1895); «Краткое описаніе жизни препод. Максима Грека» (ib., 1898); «Краткій очеркъ церковно-общественной дѣятельности препод. Максима Грека по части обличенія и исправленія заблужденій, недостатковъ и пороковъ русскаго общества XVI стол.» (СПб., 1898); «Отношенія древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католичеству), X—XV вв.» (ib., 1899); «Разборъ мифовъ о католичествѣ древней Россіи, X—XV в.» (ib., 1899).

Синаил (Sinaia)—монастырь и курортъ въ Румыніи (въ Валахін), въ Карпатахъ, на С. отъ Бухареста, недалеко отъ Трансильванской границы. Монастырь, построенный въ 1695 г., расположенъ на высотѣ болѣе 800 метр., на склонахъ и у подошвы горы Бучечъ. Въ прежнія времена онъ служилъ убѣжищемъ и мѣстомъ отдыха для путниковъ въ суровое время года. Ниже его, въ красивой долигѣ р. Праховы, раскинулось мѣстечко съ водолѣбными заведеніями, множествомъ изицныхъ виллъ и отелей. Сильный толчекъ развитію благосостоянія и пропѣванія этой мѣстности далъ румынскій король Карлъ I, избравшій ее своею лѣтней резиденціей.

Пр. II.

Синаксень, **Синаксарь**, **Синаксарій** (отъ слова *synagōgē*—собираю, схожусь)—такъ назывались вибогослужебныя собранія православныхъ христіанъ, посвященныя богочестивому чтенію и псалмопѣнію; въ древности на греческой (а также въ латинской) церкви называли С. носила и книга, содержащая въ себѣ избранныя мѣста изъ произведеній христіанской литературы, для чтенія въ этихъ собраніяхъ. Содержаніемъ синаксаріевъ служатъ обыкновенно рассказы о подвигахъ святыхъ и о страданіяхъ мучениковъ, а также цѣлыя жизнеописанія, позже получившія названіе пролога. Многіе христіанскіе писатели думаютъ, что С. составляетъ христіанское подражаніе еврейской синагогѣ, но по Епифанію Кипрскому названіе синагоги изъ христіанъ усвоили своимъ собраніямъ только еретики, напр. евиониты. Первый, употребившій слово *синаксарь* въ примѣненіи къ вибогослужебнымъ первобытнымъ собраніямъ, былъ св. Кириллъ,

епископъ іерусалимскій. Въ 14-мъ своемъ огласительномъ поученіи (гл. 24) онъ сообщаетъ о С. вѣрныхъ, бывшемъ непосредственно за вознесеніемъ Христовымъ въ Іерусалимѣ. Впрочемъ, тѣхъ собраній, на которыхъ онъ произносилъ свои катихизическія и огласительныя поученія, Кириллъ не называетъ синаксами, и свои поученія имѣетъ словами, бесѣдами. Синаксы собирались главнымъ образомъ въ воскресные дни и въ праздники, причемъ содержаніе читаемыхъ синаксаріевъ составляли житія святыхъ дней; таковы, напр., сохранившійся въ древнемъ славянскомъ переводѣ древнѣйшій христіанскій синаксарій на соборѣ архангела Гавріила, на страданіи священномученика Принея и др. Этого сборника житій доселѣ перепечатывается съ именомъ синаксарія въ славянскомъ и русскомъ переводѣ (напр. въ «Синодальномъ каталогѣ» 1899 г., № 225). Часто синаксарій составляетъ рядъ выдержекъ изъ «прологовъ». Златоустъ также говоритъ о синаксахъ и читаемыхъ на нихъ синаксаріяхъ (бес. V изъ Мѣс., бес. XXIX на Дѣян.). Нѣкоторые писатели думаютъ, что С. сопровождался таинствомъ причащенія. Въ монастырскихъ причасахъ на Западѣ въ V в. слово *сунахъ* встрѣчается какъ синонимъ *collecta* (коллекта)—собраніе вѣрныхъ для слушанія священнаго чтенія). Кассіанъ, самый древній писатель о синаксахъ (*institut. coenob.* II, cap. 10), называетъ этимъ именемъ собраніе монаховъ, соединившихся для псалмопѣнія и молитвы. Въ правилѣ св. Бенедикта упоминается *сунахъ du soir*, синаксарь вечерній. Колумбанъ (гл. VII) говоритъ, что въ выборѣ псалмовъ одни С. обыкновенно отличаются отъ другихъ. Св. Давидъ называетъ *сунахъ* ночнымъ занятіемъ христіанъ.

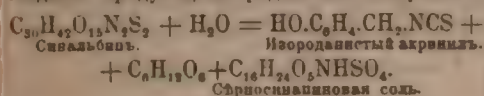
Н. В.—въ.

Синаксеніи углекислыя воды.—Эриванской губ., Сурмалинскаго у., въ котловинѣ, окруженной склонами Синакскихъ горъ. Два сильно минерализованныхъ, еще не изслѣдованныхъ источника, дающихъ до 800 ведеръ въ сутки. Темп. одного 14° Ц., другого 37,5° Ц. Воды не устроены.

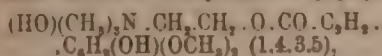
Синалоа или **Синалоа** (Sinaloa)—штатъ Мексиканской республики, на берегу Калифорнійскаго зал. Простр. 74269 кв. км., жит. (1893) 223684. Поверхность гористая, отроги горъ тянутся къ морю и достигаютъ 2000 м. выс.; геологич. строеніе ихъ—палеозоническія сланцы съ небольшими остатками триаской и третичной эпохи, а также большія массы вулканич. породы, особенно порфира; береговые полосы — наносной почвы. Песчаники мало плодородны, центральныя же полосы очень плодородны. Орошеніе обильно. Рр. Розарио, Мацатланъ, Пакетла, Кулаканъ, О. и Фуэрте. Климатъ очень различенъ, въ зависимости отъ высоты: въ дождливое время на побережьяхъ бываютъ желтыя лихорадки. Богатые лѣса, орѣховое дерево. Кукуруза, тропическіе фрукты, сахарный тростникъ, табакъ, кофе, апельсиновое дерево, вино 1600 м. — европейскія хлѣбныя растенія. Горныя богатства значительны (до 400 рудниковъ)—серебро, мѣдь, свинецъ и золото, но разработка ихъ мѣшается недостаткомъ капитала,

умѣнья, рабочихъ рукъ и путей сообщения. Главное занятіе жителей—скотоводство и землѣдѣіе. Главный городъ Кузіаканъ, но наиболѣе значительный—Мацатланъ.

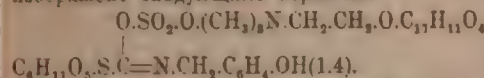
Синальбинъ $C_{30}H_{42}O_{13}N_2S_2 \cdot 5H_2O$ —глюкозидъ, находящійся въ сѣменахъ бѣлой горчицы (*Sinapis alba*) въ количествѣ ок. 2,5%; для получения измельченной сѣмена бѣлой горчицы, по освобожденіи ихъ извлеченіемъ бензиномъ отъ жирнаго масла, извлекаютъ безводнымъ спиртомъ до тѣхъ поръ, пока жидкость не перестанетъ окрашиваться въ розоватый цвѣтъ; тогда многократно извлекаютъ горячимъ 85—90° спиртомъ. Полученныя спиртовыя вытяжки сгущаютъ отгонкой до половиннаго объема и охлаждаютъ; при этомъ выпадаютъ состоящія изъ тонкихъ иголочекъ рыхлыя хлопья, которыя отдѣляютъ, растворяютъ въ горячей водѣ и обезжириваютъ углемъ. При разбавленіи обезжиреннаго воднаго раствора горячимъ спиртомъ и охлажденіи выпадаютъ желтоватыя игольчатые кристаллы С. Кристаллы эти трудно растворимы въ холодной водѣ, легко въ горячей, трудно въ алкоголь и нерастворимы въ эфирѣ; водный растворъ обладаетъ средней реакціей и очень горькимъ вкусомъ; вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво; темп. плавленія воздушно-сухого препарата, содержащаго кристаллизационную воду, лежитъ при 83—84° Ц., при 100° Ц. вещество теряетъ кристаллизационную воду, частью, однако, при этомъ разлагаясь. Подъ влияніемъ находящагося въ горчичнѣ фермента, мирозина, С. претерпѣваетъ гидролитическое распадѣніе съ образованіемъ глюкозы, кислой сѣрносинапиновой соли и жидкаго продукта, изороданистаго акринила:



Изъ числа образующихся продуктовъ наиболѣе интереснымъ является синапинъ, такъ какъ разлагеніе его констатуютъ произвѣдетъ свѣтъ и на конституцію самого С. Синапинъ же, какъ установлено путемъ кропотливыхъ изслѣдованій, есть соединеніе холина $C_5H_{10}O_2N$ (окисъ триметил-оксѣтил-аммонія) съ синапиновой кислотой $C_{11}H_{13}O_6$ (диметилловъ эфиръ триоксеновичной кислоты); такимъ образомъ строеніе синапина изображается формулой:



а строеніе самого синальбина, можетъ быть изображено слѣдующимъ образомъ:



Образующійся при разложеніи С. изороданистый акринилъ представляетъ желтую масляобразную летучую жидкость, чрезвычайно острого вкуса, но безъ запаха. Ее нерѣдко называютъ эфирнымъ масломъ бѣлой горчицы.

А. С. Гинзбергъ. Д.

Синапо или **Синапс-иши**—главная рѣка Японіи, вытекаетъ изъ центральной горной области о. Ниппонъ (см.); два истока, назыв.

Сай и *Тзи-Кума*, соединяются въ рѣку, называемую С., которая течетъ къ ССВ. на разстояніи до 400 км., и впадаетъ въ Японское море близъ г. Пінгати. Судходна для небольшихъ судовъ на 75 км. Среднее количество воды 624 куб. м. въ секунду, въ межень до 340, въ половодье до 5000 куб. м. Въ низовьяхъ С. самая большая равнина Японіи, очень плодородная, съ обширными рисовыми полями.

А. В.

Синаптроза или **леулима** (см.).

Синапиновая кислота $C_{11}H_{12}O_6$ —продуктъ распада синапина; въ чистомъ видѣ представляетъ матовыя пластинки или иголки, плав. при 191—192° Ц., легко растворимыя въ водѣ и спиртѣ, трудно въ эфирѣ. Конституція ея—см. Синальбинъ.

Синапинъ $C_{16}H_{20}O_5N$ въ видѣ своей кислой соли съ сѣрной кислотой $C_{16}H_{20}O_5NHSO_4 \cdot 2H_2O$ встрѣчается въ черной горчичѣ (*Sinapis nigra*), равно какъ является продуктомъ распада глюкозида бѣлой горчицы—синальбина. С. въ свободномъ состояніи получить не удастся, такъ какъ въ условіяхъ его полученія онъ претерпѣваетъ разложеніе на образующіе его холинъ и синапиновую кислоту (см. Синальбинъ). Кислая сѣрносинапиновая соль представляетъ кристаллическія пластинки, заключающія двѣ частицы кристаллизационной воды; легко растворяется въ водѣ, трудно въ спиртѣ, нерастворима въ эфирѣ; водная соль плавится при 126,5—127,5° Ц., безводная при 186—188° Ц. Конституцію С.—см. Синальбинъ.

А. С. Г. Д.

Синапта—родъ сем. Synaptidae, класса голотурій (Holothurioidea, см. т. IX, стр. 110, фиг. 2 и т. XII, табл. Игокожи, фиг. 14).

Синаптикулы—известковые, поперечныя балки или перекладки, соединяющія известковыя радиальные перегородки или септы мадрепороваго скелета коралловъ.

Синаспидин—см. Сложныя аспидинъ.

Сингала или **Сингала-диппа** (санскр. Simhala, вѣроятно отъ Simha=левъ, Simhala-dvīpa: dvīpa=островъ)—древнее индійское названіе о-ва Цейлона и затѣмъ его обитателей. Отъ него ведетъ свое начало имя народа **сингалезовъ** (см.).

Сингалесскій языкъ—до сихъ поръ еще представляетъ научную загадку; принадлежность его къ тому или другому изъ самостоятельныхъ языковыхъ семействъ Индіи все еще не выяснена окончательно. Раск (‹Singalesisk Skrifftlaere›. Коломбо, 1821) причислялъ его къ дравидійскимъ языкамъ, не мотивируя, однако, своего мнѣнія. Основу С. языка считалъ дравидійской и Фр. Мюллеръ (‹Reise der österreich. Fregatte Novara um die Erde in den Jahren 1857, 1858, 1859. Linguistischer Theil›, Вѣна, 1867; ‹Allgemeine Ethnographie›, стр. 466; ‹Grundriss d. Sprachwissenschaft›, т. I, отд. 1. Вѣна, 1876). Гаасъ (Haas, ‹Zeitschr. d. deutschen Morgenland. Gesellschaft›, т. XXX) утверждаетъ, что одинъ изъ дравидійскихъ языковъ, тамульскій, по крайней мѣрѣ имѣлъ сильное влияние на образованіе С. языка. Напротивъ, знатокъ дравидійскихъ языковъ Колдвелъ (Coldwell, ‹Comparative Grammar of the dravidian or south

indian family of languages», 2 изд. Л. 1875, т. I, 111) категорически отрицает родство между С. и тамульским. Лаассен («Indische Alterthumskunde», т. I, 557) относит С. вместе съ малайскимъ къ малайско-полинезийскимъ языкамъ. Съ половины 60-хъ гг., однако, все чаще и чаще высказывается взглядъ, что С. языкъ принадлежитъ къ арийской группѣ индоевр. семейства. Первымъ высказалъ это мнѣніе д'Алиансъ («On the origin of the Sinhalese language», I—II, въ «Journal of the Ceylon Branch of the Royal Asiatic Society», 1865—66 и 1867—70); научно обосновалъ его Childers («Notes on the Sinhalese language», въ «Journal of the Royal Asiatic Society», New Ser., т. VII, 1874, и VIII, 1876—77). Того же мнѣнія держатся и мн. др. ученые. Э. Кунъ («Ueber den ältesten arischen Bestandtheil des sinhalischen Wortschatzes» въ «Sitzungsberichte» ист. филол. отдѣл. мюнх. акад. наукъ, 1879 г., ч. II), признавая присутствие многочисленныхъ арийскихъ лексическихкихъ и формальныхъ элементовъ въ С., тѣмъ не менѣе не рѣшается признать его основу индоевропейской. Такое же глубокое и сильное арийское влияние замѣчается не только въ языкѣ чистыхъ сингалезовъ, но и въ диалектахъ дикихъ веддовъ (см.), считаемихъ остатками аборигеновъ Цейлона, и родивъ (s. C. Chitty, «Some Account of the Rediyas, with a specimen of their language», въ «Journal of the Ceylon Branch of the Roy. As. Soc.», 1853—55 г., ч. III; W. Geiger, «Die Sprache der Rediyas auf Ceylon», въ «Sitzungsberichte» акад. филол. отд. мюнхенской акад., 1897, ч. I). Несомненно, во всякомъ случаѣ, что арийское влияние на С. языкъ началось еще въ древности и проникло такъ глубоко, какъ не проявляло чуждое влияние ни въ одинъ изъ смѣшанныхъ языковъ. По туземному преданию, Цейлонъ подвергся сильному наплыву арийскихъ колонистовъ, завладившихъ всѣмъ островомъ въ эпоху смерти Будды, подъ предводительствомъ Виджан, сына царя Лалы. Хронологія и имена дѣйствующихъ лицъ этого историческаго событія могутъ быть и неверны, но его вѣроятность подтверждается нѣлымъ рядомъ фактовъ. Тотъ арийскій языкъ, который такъ сильно отразился въ сингалезскомъ языкѣ, былъ несомненно уже не санскритъ, но одинъ изъ пракритскихъ диалектовъ, который некоторые ученые сближали съ пали, другіе — съ пракритскимъ диалектомъ *магадхи* и т. д. Побѣда арийскаго пришлаго элемента надъ туземнымъ очевидно уже совершилась, когда Маггендра распространялъ буддизмъ на Цейлонѣ. Вместе съ распространениемъ буддизма должно было начаться влияние его священнаго языка — пали, которое, однако, трудно отдѣлить въ составѣ С. языка отъ пракритскихъ элементовъ, въ виду близости обоихъ среднеинд. диалектовъ — пали и пракрита. Несомненно, однако, что С. пракритъ кое въ чемъ уже отличался отъ пали (см. цитир. издѣданіе Куна). Древняя форма С. языка носитъ названіе *эллу* (*Helu*), представляющее, по мнѣнію Куна, передѣлку пракритскаго *Sihala* (т. е. *Sinhala*) и означающее С. языкъ вообще, затѣмъ древне-С. и наконецъ,

въ болѣе узкомъ смыслѣ, языкъ древней С. поэзіи. Грамматическое представленіе *эллу* находимъ въ туземной грамматикѣ *Sidat Sangarā* («Grammar of the Sinhalese lang.», Коломбо, 1852, 1857), а лексическое — въ *Nāmāvaliya* («Nāmawālī, poetical vocabulary of Sinhalese verbs», Коломбо, 1858). Какъ въ литературные языки, *эллу* представляется въ извѣстномъ смыслѣ искусственнымъ и обнаруживаетъ болѣе сильное влияние санскрита (въ лексическомъ отношеніи), чѣмъ народный С. яз. Особенно сильно это влияние давало себя знать во второй половинѣ XII в. по Р. Хр., какъ это свидѣтельствуютъ С. надписи (см. P. Goldschmidt, «Report on Inscriptions found in the North-Central Province and in the Nambantota District», 1876). Многочисленные С. надписи, древность которыхъ доходитъ до 2000 л., начинаютъ появляться со введеніемъ буддизма и позволяютъ наблюдать постепенное измѣненіе языка. Самыя раннія изъ нихъ, однако, не такъ важны для исторіи языка, какъ могли бы быть по своей древности: объемъ ихъ слишкомъ незначителенъ, содержаніе часто повторяется безъ измѣненій. Кромѣ того, въ промежуткѣ между IV и IX вв. надписей вовсе нѣтъ. Только съ начала X в. нашей эры надписи даютъ болѣе обильный и надежный матеріалъ для исторіи С. языка (собранны и изданы П. Гольдшмидтомъ — «Notes on ancient sinhalese inscriptions», въ «Journ. of the Ceylon Branch of the Roy. Asiatic Society», 1875—77 гг., и т. VI, № 20, 1879 г.; Рисомъ Дэвидсомъ — «Two old Sinhalese inscriptions», въ «Journal of the Roy. Asiatic Society. N. S.», т. VII, ч. II, 1875; Э. Мюллеромъ — «Notes on ancient sinh. inscriptions», въ «Journ. of the Ceylon Branch of the R. As. Soc.», т. VIII, № 26, 1883, и его же, «Ancient inscriptions in Ceylon», Л., 1883). Литература на С. не самостоятельна по содержанию, примыкая вполнѣ къ санскритской или палийской. Кромѣ религиозныхъ памятникоевъ съ буддийскимъ содержаніемъ, она представляетъ нѣсколько поэмъ и рядъ многочисленныхъ и интересныхъ въ историческомъ отношеніи хроникъ. Для изученія буддизма она несомненно представляетъ значительную важность, но еще мало подвергалась научной разработкѣ. Изъ С. поэтовъ особенно прославился Гаско, родомъ португалецъ (XVI в.). Въ позднѣйшія времена на С. языкъ начинаютъ являться и разныя популярныя книжки европ. характера (напр. «The History of Ceylon», на С. яз., 6 изд., Коломбо. 1894). Кромѣ древняго литературнаго языка *эллу*, С. языкъ представляетъ еще нѣсколько современныхъ диалектовъ: малайскій (см.), диалектъ веддовъ (см. о немъ Bertram F. Hartshorne, въ «Indian Antiquary», т. VIII, стр. 20; Tennent, «Ceylon etc.», 1859; туземная работа A. J. W. Marambé, «The Veddā language», Цейлонъ, 1893, на С. языкѣ) и диалектъ родивъ. Загадочные лексические элементы въ послѣднемъ, не объяснимые этимологически изъ арийскаго, представляютъ, по правдоподобнымъ объясненіямъ Гейгера (см. цит. выше его работу), слова искусственнаго тайнаго жаргона, въ родѣ франц. аргю и разныхъ воровскихъ или бро-

103°51' в. д. Длина острова около 42 миль, ширина около 18 м. Пространство 531 кв. км. Жит. 184554 (1891), из них 121908 китайцев (почти исключительно мужчин, наплыв которых постоянно увеличивается), 35992 малайцев и 16035 индусов. С. образует важнейшую часть ангайской Колонии Пролитовъ (Straits Settlements). Орошение обильное, поверхность волнообразная (до 161 м. выс.), хорошо облесена. Плантации риса, ананаса, перся, плодовых деревьев и пр. Климат жаркий, ровный, здоровый; средняя температура трех самых жарких месяцев = 27,6°, трех холодных — 25,6°. Дождь бывает почти ежедневно. Множество тигров, перелетных птиц с материка. Остров главным образом важен как склад товаров. Рису привозится сюда с Явы. Суматры и из Бенгала, а скот — с Малакки. Главные предметы вывоза: тиковое дерево, олово, жемчуг, перец, гуттаперча, саго, рис, кофе, сахар, тапиока, камфора, мускатный орех, тростник, каучук, кожи и т. д. Предметы ввоза — произведения фабр. промышленности, каменный уголь, железо, медь, оружие и др. С. куплен английской оост-индской компанией в 1819 г. у джогорского султана. Когда сэр Стэмфорд Раффлз въ том же году водрузил здесь английский флаг, С. представлял из себя гнздо морских разбойников, населенное всего 20-ю малайскими рыбацкими семьями. В 1858 г. С. перешел во владѣніе англ. короны.

Сингапуръ (Singapoore, Singapore, львиный гор.) — главный городъ британской Колонии Пролитовъ и о-ва С., на юго-вост. берегу острова. Городъ дѣлится на три квартала: индѣйскій, китайскій и малайскій, вокруг которых группируются еще компани малайцев и виллы зажиточныхъ классовъ. На одномъ изъ трехъ холмовъ возвышается губернаторскій дворецъ, на другомъ — фортъ Каннингъ. Почта, клубы, торговые дома тянутся вдоль набережныхъ, гдѣ помѣщаются и доки. Музей Раффлза, съ библиотекой, ботанич. садъ, множество буддѣйскихъ храмовъ. Старый рейдъ лежитъ на ЮВ города; новая гавань защищена съ Ю о-вами Блаканъ, Мати и Аербрани. Со времени открытія портовъ восточной Азіи С. сдѣлался перегрузочнымъ пунктомъ и складочнымъ мѣстомъ произведеній Малакки, Суматры и Борнео, а также станціей пароходовъ, идущихъ въ Филиппины и вост. Австралію. Торговый оборотъ 1897 г. = 332454967 доллар.; одной жемчуга вывезено на 18514158 долл. Число коммерч. судовъ, вошедшихъ въ С. въ 1897 г. (не считая туземной флотиліи) — 9777, вѣстимостью въ 8145378 тонн. С. — порто-франко для всѣхъ товаровъ кромѣ вѣн и пива; торговля опиумомъ и алкоголемъ сдается въ аренду китайцамъ, которые вообще играютъ важную роль въ торговлѣ. Главные предметы вывоза: жемчуг, перся, камнѣ (для мебели), ромъ, лакъ, саго, кожи. Важные предметы транзитной торговли: каменный уголь (изъ Англіи и Японіи), ангайскій хлопчатобумажный ткань, желѣзные товары, керосинъ (изъ Россіи, Суматры и Америки). Жителей 142547 (1891 г.), изъ

нихъ 90000 китайцевъ, 25000 малайцевъ, 13000 европейцевъ и 12000 индусовъ; женщины составляютъ только четвертую часть населенія.

Сингика (санскр. Simhikā, вѣроятно отъ Simha=левъ) — въ позднѣйшей мифол. ги индусовъ одна изъ дочерей Дакши (см.), и жена Камыяны (см.). Это же имя носила одна изъ дочерей Камыяны и жена Вишрачити, главы демоновъ Данавовъ (см.). Злой демонъ Гираниякашину, довольно часто упоминаемый въ разныхъ легендахъ позднѣйшей индѣйской мифологіи, является ея братомъ. Въ связи съ этими двумя мифологическими личностями, очевидно, находится и третій С., демонъ женскаго пола или ракшаска (санскр. Rākshasī), являющаяся въ Рамаянѣ. Обыкновенно С. ловила тѣхъ набравшихъ ею жертвы и этимъ заставляла ее отпразднать въ честь С.

Сингилесское озеро — см. Рыбное озеро.

Сингель — р. въ зап. части о-ва Суматра, 150 км. длины.

Синдадова книга. *Синдбад-наме*, *Китаб(и) Синдбад* — общее названіе для вост. вариантовъ странствующей повѣсти о женскихъ козняхъ и о семи (позже — десяти) парскихъ совѣтникахъ, которые своими притчами о лукавствѣ женщинъ стараются разрушить козни царя по отношенію къ царевичу. Происхождение «С. книги» — несомѣнно индѣйское; вставочныя притчи хотя неодинаковы въ разныхъ версияхъ, но обыкновенно могутъ быть возведены къ какому-нибудь индѣйскому источнику. Изъ Индіи повѣсть перешла въ Персію. При халифахъ былъ сдѣланъ переводъ ея съ пехлевійскаго яз. на арабскій, а съ арабскаго языка — переводъ сирійскій (Синдбад), послужившій ок. послѣдняго десятилѣтія XI в. оригиналомъ для греческаго Σινδβάδ; (гдѣ указано и имя автора повѣсти: Μοιβος; ο Περσος;) и насколько извѣстно, для версіи армянской: къ арабскому источнику восходятъ также версіи испанская, еврейская и новыя арабскія въ 1901-й ночи; равнымъ образомъ къ арабскому оригиналу принято возводить болѣе полныя версіи персидскія («С. наме», «Китаб-и С.»), давшія начало версіямъ грузинской (Тимсаріани) и турецкой. Вопросъ о времени составленія арабскаго перевода рѣшается на основаніи показаній «Библиографическаго перечня» (Фихриста) ан-Недима, умершаго вскорѣ послѣ 987 г. Изъ Фихриста мы узнаемъ, что существовали двѣ прозаическія арабскія версіи С.: «Синдбадъ Большой», аль-Асбага Сиджистанскаго, и болѣе краткій «С. Малай», авторъ котораго не названъ, да кромѣ того еще стихотворная передѣлка Абна-аль-Лакхы, основанная, повидимому, на одной изъ прозаическихъ версій. Нелдеке показалъ, что сиро-греческая, испанская и всѣ прочія выше перечисленныя версіи восходятъ къ «С. Малому»; а такъ какъ въ греческой версіи указано самое имя составителя, то акад. бар. В. Р. Розенъ видитъ его въ лицѣ перса Мусы аль-Касрави, жившаго въ IX в.; въ такомъ случаѣ приблизительно датой составленія «Малаго С.» должна быть

принята 3-я четверть IX в. «Большой С.» Нелдеке считаете безслѣдно для насъ утраченнымъ, но Ольденбургъ показалъ съ значительной вѣроятностью, что персидскія и происходящія отъ нихъ грузинскія и турецкяя версии восходятъ не къ С. Малому, но къ типу С. Большого. Такъ какъ аль-Тахыки, умершій въ 816 г., естественно не могъ пользоваться «Малымъ С.», составленнымъ уже послѣ его смерти, то отсюда вытекаетъ, что «Большой С.» существовалъ раньше 816 г., и такимъ образомъ персидскія версии, отражавшія въ себѣ «Большой С.», оказываются для изслѣдованія о первоначальной исторіи повѣсти болѣе важными, чѣмъ всѣ другія. Ольденбургъ, впрочемъ, думаетъ, что персидскія версии сдѣланы не съ арабскаго языка, а являются потомками особаго персидскаго перевода, сдѣланнаго въ X в. прямо съ языка пехлевійскаго, съ котораго переведенъ и арабскій «Большой С.» въ VIII—IX в. См. Компаретти, «Ricerche intorno al libro di S.» (Миланъ, 1869); «Ricerche intorno il libro dei sette savi di Roma» (Пииза, 1865); «Researches respecting the book of S.» (Л., 1882); Нелдеке, статья въ «Z. d. Deutsch. Morg. Gesellsch.» (1879, т. XXXIII, 515—536); В. Розенъ, «Къ вопросу объ арабскихъ переводахъ Худай-наме» (сборникъ «Вост. Запѣтки», СПб., 1895); Чезари, «Amabile di Continentia», глава «Il romanzo dei setti Savi in Oriente» (Болонья, 1896); С. Ольденбургъ, «О первомъ прозанч. версии Книги С.» (въ юбилейномъ сборникѣ учениковъ В. Р. Розена, СПб., 1897); Бенфей, «Pantichatantia» (т. I, Лип., 1859); греч. текстъ въ «Fabulae Romanenses» А. Эбергарда (т. I, Лип., 1872); Baethgen, «Sindbad oder die Sieben Weisen Meister, syr. und deutsch» (Лип., 1878); англ. пер. сир. текста Г. Голланца (H. Gollancz), 1897, «Folk-Lore», VIII; P. Cassel, «Mischle Sindbadar (сир. версия), edit. emendat. u. erklärt, mit Einleitung» (Берл., 1888); Вертонъ, «The book of thousand nights», т. VI, Лонд., 1894; Клоустонъ, «The book of S.» (съ предисл., Лондонъ, 1884); Ф. Фальконеръ, «The S. pishah» («Asiatic Journ.», XXXV и XXXVI); Ф. Мюллеръ, «Ueber die armenische Bearbeitung d. 7 Weisen Meister» (въ «Wiener Z. f. die Kunde d. Morg.», 1890, IV). Около 1184 г. появилась на латинск. языкѣ сдѣланная съ еврейской версии передѣлка или подражаніе книгѣ С.: «Dolopathos sive de rege et septem sapientibus», монаха Іоанна изъ аббатства Альта Сильва (Jehans de Haute Seille), съ той же рамкой, какая существуетъ въ версияхъ восточной группы, но съ другими, болѣею частью, вводными притчами. Въ началѣ XIII в. эту лат. прозу изложилъ франц. стихами труверъ Herbers, подѣлѣ той же заглавіемъ; затѣмъ въ изобиліи появились и другія лат. и франц. переводы, и вообще переводы (переработки, передѣлки) на всѣ средневѣковыя европейскія языки: принято повторять, что по количеству переводовъ, кромѣ Библии, никакая книга не можетъ поспорить съ Исторіей Семьи Мудрецовъ. Русская версия, полагаютъ, сдѣлана съ польской; рукописи нѣются отъ XVII в., и надо думать, что са-

мый переводъ сдѣланъ въ томъ же вѣкѣ; но отдѣльные мотивы повѣсти проникли на Русь еще раньше, и отзвуки ихъ мы находимъ въ старинныхъ русскихъ сказкахъ и въ древнерусскихъ притчахъ о злыхъ женахъ и женской злобѣ. См. Oesterley, «Dolopathos» (Страсбургъ, 1873, лат. текстъ Іоанна и предисл.); Муссафя, «Ueber die Quelle des altfranzösischen Dolopathos» (1864); «Beiträge zur Literatur d. 7 Weisen Meister» (1868); «Die catalanische version der 7 W. Meister» (Бѣна, 1876); Goetleke, «Liber de septem sapientibus» (въ «Orient und Occident», 1866, III); Landau, «Die Quellen des Decamerone» (Бѣна, 1869); Д'Анкона, «Il libro dei sette savi di Roma» (Пииза, 1864); Гастонъ Пари, «Deux radactions du roman des sept sages de Rome» (П., 1879); «Historia septem sapientium» (въ «Erlang. Beitr. zur engl. Philologie», V, 1889); Эбеллингъ, «Auberec; altfranzösisches Fabel mit Einleitung» (Галле, 1895). Полезныя свѣдѣнія и библиогр. указанія на мелкія работы можно найти въ «History of fiction», Dunlop'a, и въ старыхъ изданіяхъ: «Li romans des sept sages», Келлера (Тюбинг., 1836); его же, «Diocletianus Leben» (Кнедлинб., 1741); Лявезьеръ-Делюшанъ, «Essai sur les fables indiennes» (П., 1838; здѣсь напечатанъ текстъ «Повѣсти 7 мудрецовъ» и выборки изъ «Dolopathos»). По-русски см. Пыпинъ, «Очеркъ литерат. исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ» (стр. 251—262, изъ IV кн. «Ученыхъ Записокъ Акд. Наукъ», 1858); Веселовскій, «Соломонъ и Китоврасъ» (стр. 326—331, СПб., 1872) и статьи, помѣщенныя имъ въ I т. «Исторіи русск. словесности» Галахова (стр. 440—443, СПб., 1894); Драгомановъ, «Старѣйшія русскія драм. сцены» («Кіевская Стар.», 1835, ноябрь, 393—395); Пыпинъ, «Ист. русской литературы» (т. II, стр. 528—532, СПб., 1898). Печатное изд. русскаго текста «Повѣсти о 7 мудрецахъ» — во 2-мъ вып. «Пам. Древней Письменности» (1880). О славянскихъ версияхъ (и вообще о генеалогіи Повѣсти) см. М. Мурко, «Die Gesch. von den sieben Weisen bei den Slaven» (Бѣна, 1890).

А. Крымскій.

Синдесмологія — ученіе о связкахъ въ анатоміи чловѣка. Это наименованіе учѣдѣло отъ того времени, когда анатомія дѣлалась не по системамъ органовъ, сообразныхъ отправленію, а иначе. Тогда остеологія составляла отдѣлъ, изучающій скелетъ; С. — связки, міологія — мышцы; спланхологія — изучала внутренности, подѣ конки разумѣлись органы пищеваренія, мочеполовые и сердце, т. е. органы, находящіеся въ полости тѣла, тогда какъ сосуды и периферическіе нервы — изучались ангиологіей; центральная нервная система съ органами чувствъ составляла предметъ неврологіи. Теперь отъ этого дѣленія удержались главнымъ образомъ наименованія, совпадающія съ дѣленіемъ на системы, какъ остеологія, міологія. В. М. III.

Синдикаты. — На обыденномъ языкѣ подѣ этимъ терминомъ разумѣются различнаго рода союзы, создающіе между договаривающимися общности матеріальныхъ интересовъ и не принадлежащіе къ числу обыкно-

венных гражданских и промышленных обществ. Во Франции, откуда этот термин заимствован, различаются следующие категории С.: 1) *syndicats des communes* — союзы двух или более общин для выполнения какой-либо работы общего для них интереса; 2) *syndicats des travaux* — тоже самое, но с специальною целью, в родъ ассенизации, дренажа, ирригации и т. п.; 3) *syndicats divers*, преследующие различный цели, как, напр., истребление филлоксеры, улучшение проселочных дорог и пр.; 4) *syndicats professionnels* — существующие на основании закона 21 марта 1884 г. свободные постоянные союзы лишь одной и той же или близких профессий, для изучения и защиты общих профессиональных интересов. С. этой категории подразделяются на: а) *syndicats de patrons* — союзы предпринимателей и б) *syndicats d'ouvriers* — союзы рабочих. *Syndicats mixtes* — союзы смешанного характера — обыкновенно причисляются к той или иной из этих групп, смотря по преобладанию в них того или иного элемента, тех или иных интересов. В прочих странах термин С. стал применяться, главным образом, для обозначения лишь одного из видов предпринимательских союзов — именно таких, которые ставят главной своей целью достижение более или менее выгодного (по своей высоте или устойчивости) для их участников уровня предпринимательской прибыли, путем совместного регулирования (нормировки) сбыта своих продуктов, закупки необходимых для производства предметов и самого производства (см. Картель, XIV, 610). В этом смысле С. сдѣлались терминовою интернациональным и подразделяются на С. сельскохозяйственные, промысловые, торговые и смешанные.

С. сельскохозяйственные являются до сих пор наименѣ развитой формой С. Они носят смешанный характер, какъ въ отношеніи личного состава, такъ и въ отношеніи целей. Участниками ихъ бываютъ не только предприниматели-сельские хозяева (крупные и мелкие поземельные собственники, арендаторы, управляющие), но иногда также сельскохозяйственные служащіе и рабочіе; помимо собственно синдикатскихъ задачъ, они часто ставятъ себѣ задачи общественнаго характера. Поэтому сельскохозяйственные С. иногда неправильно сифиниваются: 1) съ сельскохозяйственными обществами, не носящими профессиональнаго характера, и 2) съ чисто политическими союзами сельскихъ хозяевъ, вовсе не ставящими себѣ собственно синдикатскихъ целей. Въ отношеніи классификаціи сельскохозяйственныхъ С. по *видамъ* принимаются въ основаніе следующие признаки: 1) *отрасль* сельскохозяйственной промышленности: С. земледѣльческие, С. винодѣловъ, табаководовъ, садоводовъ, скотоводовъ, овцеводовъ, маслосѣловъ и пр.; 2) *районъ дѣйствія*: мѣстные, областные, національные, международные; 3) *степень объединенія*: простые и сложные, или союзы сельскохозяйственныхъ С., одной и той же отрасли и различныхъ; 4) *составъ* участниковъ: С. крупныхъ и среднихъ

поземельныхъ собственниковъ, крестьянскіе, фермерскіе, смѣшанные; 5) *юридическая форма*: С. официально зарегистрированные и С. негласные, официально не заявленные; 6) *степень ответственности* участниковъ: С. съ ограниченою отвѣтственностью, съ неограниченной и съ ограниченной дополнительной; 7) *спеціальныя задачи*, являющіяся главными целями С.: а) сельскохозяйственные С. *французскаго* типа, имѣющіе задачей содѣйствіе всякаго рода профессиональных интересамъ сельскихъ хозяевъ во всемъ ихъ объемѣ; б) сельско-хозяйственные *товарищества* *), преследующія спеціальныя цели, преимущественно коммерческаго характера, и в) такъ назыв. *крестьянскіе союзы*, носящіе преимущественно религіозный и политическій характеръ, но стремящіеся поднять и матеріальный уровень сельскаго населенія. Отдѣльныя задачи, преслѣдуемыя сельскохозяйственными С., бываютъ следующие: А. Задачи *частнаго*, главнымъ образомъ коммерческаго характера: 1) устраненіе торговаго посредничества въ дѣлѣ пріобрѣтенія членами С. предметовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства. Существуютъ спеціальныя товарищества для закупки какого-нибудь одного предмета. 2) Устраненіе торговаго посредничества въ отношеніяхъ между сельскими хозяевами и потребителями сельскохозяйственныхъ продуктовъ, путемъ организаціи непосредственнаго сбыта на внутреннихъ и външнихъ рынкахъ, устройствомъ элеваторовъ и пр. Существуютъ спеціальныя товарищества для сбыта скота и продуктовъ скотоводства, или еще болѣе спеціальныя — для вывоза лошадей, убойнаго скота и т. п. 3) Непосредственная *переработка* продуктовъ, путемъ устройства товарищескихъ скотобоенъ, мельницъ, хлѣбопекаренъ, винокуренныхъ заводовъ, погребовъ для выдѣлки винъ, складовъ для сушки табака, хмѣля, ячменя и пр. Эти задачи берутъ на себя обыкновенно товарищества для сбыта. Для переработки продуктовъ скотоводства организуются спеціальныя производительныя товарищества — «молочницы», которыя раздѣляются на 3 группы: а) товарищества съ полнымъ хозяйствомъ, перерабатывающія все молоко, доставляемое членами, какъ цѣльное (въ масло и сыр), такъ и снятое (въ сыр, кормъ для свиней и телятъ); б) товарищества съ ограниченнымъ хозяйствомъ, перерабатывающія только цѣльное молоко, а снятое, вмѣстѣ съ пахтаньемъ, возвращающія членамъ, и в) магазинныя товарищества, ссылающія часть молока въ городъ въ переработанномъ видѣ, а часть перерабатывающія въ сывяки и масло и продающія ихъ въ собственныхъ магазинахъ. 4) Ослабленіе колебаній въ *цѣнахъ* на сельскохозяйственные продукты, поскольку они происходятъ отъ неодинаковаго урожая по годамъ, путемъ устройства общихъ складовъ (сельскохозяйственныхъ

* Понятіе: сельскохозяйственное товарищество не нѣкогда совпадаетъ съ понятіемъ: сельскохозяйственный С.; съ одной стороны, послѣднее понятіе шире, съ другой — изъ которыхъ виды сельскохоз. товариществъ, какъ напр. ссудосберегательныя, совсѣмъ не преслѣдуютъ главной синдикатской цели.

материалов), съ запасами продуктовъ. 5) Организация производительнаго кредита для членовъ, путемъ устройства собственныхъ по-оперативныхъ банковъ и кассъ, соглашенія съ посторонними банками объ учетѣ синдикатскихъ свѣдѣтельствъ и пр. 6) Содействие членамъ по застрахованію ихъ хозяйствъ отъ различныхъ несчастныхъ случаевъ, путемъ организации взаимнаго страхования или соглашения съ страховыми обществами относительно льготныхъ условий страхования. 7) Коллективная охрана посѣвовъ отъ разрушительныхъ вліяній погоды, отъ наѣомыхъ, животныхъ и т. п. 8) Общесъобщественное членамъ въ ихъ хозяйственной дѣятельности, путемъ организации взаимнаго страхования или соглашения за плату, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, покупки производителей на выставкахъ для перепродажи членамъ, учреждения лабораторій для анализа купленныхъ и сбываемыхъ какъ самими синдикатомъ, такъ и отдельными его членами продуктовъ, устройства опытныхъ полей, дренажа, орошенія и т. п. В. О задачахъ общесъобщественнаго характера, которыя ставятъ себѣ, главнымъ образомъ, сельскохозяйственные С. французскаго типа — см. ниже.

Возникновеніе союзнаго движенія въ сельскомъ хозяйствѣ Западной Европы относится къ очень давнему времени. Еще у древнихъ англосаксовъ существовали добровольные земледѣльческие союзы для совместной пастьбы скота, а во Франціи въ XII и XV вв. такъ назыв. *communautés* (общины) — союзы изъ 20—100 и болѣе домохозяевъ для совместной обработки земли. Въ каждой долині Пиренеевъ можно было найти товарищескія сыроварни (*fruitières*), которыя къ XVII в. приняли форму молочныхъ товариществъ въ современномъ смыслѣ; нѣрѣдъ были также союзы винодѣльцовъ. Въ Италіи теперь еще насчитывается до 800 союзовъ сыроваровъ очень древняго происхожденія. Въ другихъ странахъ, особенно въ Баваріи и Богеміи, сельскохозяйственные товарищества также стали возникать рано; своею цѣлью они имѣли образованіе общихъ кассъ для закупки производителей и сельскохозяйственныхъ орудій или для производства общественныхъ работъ. Періодъ XVI—XVIII вв., какъ эпоха развитія полицейской и крѣпостной регламентаціи, былъ неблагоприятенъ для товарищескаго движенія въ сельскохозяйственной средѣ; оно не только перестало развиваться, но даже начало исчезать, гдѣ ранѣе существовало. Только въ XIX в. оно возникаетъ вновь и начинаетъ принимать опредѣленные формы; но ярко обозначившимся и быстро развивающимся явленіемъ оно сдѣлалось въ послѣднюю четверть XIX в. Главнѣйшія причины развитія сельскохозяйственныхъ синдикатовъ. А. **Экономическія**. 1) Преобразование сельскаго хозяйства изъ натурального въ денежное и усиленіе, вслѣдствіе того, зависимости сельскихъ хозяевъ отъ торговыхъ посредниковъ, фальсификаціи продуктовъ и пр. 2) Преобразование мѣтнаго и національнаго хозяйства въ международное, выступленіе на рынокъ сельскохозяйственныхъ произведеній новыхъ

странъ (Америки, Австраліи и др.) и паденіе цѣвъ на эти произведенія. 3) Обусловленная этими необходимостью перехода къ болѣе рациональнымъ системамъ хозяйства и потребность въ пользованіи новѣйшими успѣхами науки и техники. 4) Невыгодность такого перехода для отдельныхъ крупныхъ и среднихъ хозяйствъ при существованіи низкихъ цѣвъ и при способностяхъ конкурирующихъ съ ними въ этихъ условіяхъ мелкихъ хозяевъ возмѣщать убыточность хозяйства интенсификаціей личнаго и семейнаго труда, сокращеніемъ своихъ потребностей и подсобными заработками. В. **Соціалныя**. 1) Развитіе противоположности интересовъ сельскихъ хозяевъ и промышленныхъ классовъ и пониманія общности собственныхъ интересовъ среди среднихъ и мелкихъ сельскихъ хозяевъ. 2) Общая соціальная тенденція къ преобразованію индивидуальной экономической и политической борьбы въ союзную. 3) Надежда для крупныхъ и среднихъ поземельныхъ собственниковъ найти въ сельскохозяйственныхъ С., въ которыхъ они играютъ руководящую роль, — опору для вліянія на привлекаемыми ими въ синдикаты крестьянскія массы. 4) Изданіе въ послѣднія десятилѣтія въ главнѣйшихъ континентальныхъ странахъ законовъ, дозволившихъ и облегчавшихъ образованіе сельскохозяйственныхъ С. Во Франціи сельскохозяйственные С. были вызваны къ жизни закономъ 1884 г., по которому легализація С. не связана съ расходами и сводится лишь къ тому, что устрояющійся С. представляетъ въ префектуру экземпляръ своего устава и списокъ членовъ своего правленія. Мѣстные сельскохозяйственные С. охватываютъ или одну коммуну, или нѣсколько соедѣнныхъ, или кантонъ, или департаментъ, или нѣсколько департаментовъ, при чемъ болѣе значительные изъ нихъ имѣютъ въ отдельныхъ коммунахъ свои секціи. Надъ мѣстными союзами стоятъ: 1) областные союзы сельскохозяйственныхъ С. (*unions régionales*), задача которыхъ — воззаченіе всѣхъ существующихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ С. въ областную организацию и основаніе новыхъ; 2) союзы С., охватывающіе ту или другую отрасль сельскохозяйственной промышленности. Во главѣ всей синдикатской организаціи стоитъ Центральный союзъ франц. земледѣльцевъ (*Union centrale des Agriculteurs de France*), управленіе котораго находится въ Парижѣ. Онъ исполняетъ функціи обыкновенныхъ сельскохозяйственныхъ С., руководитъ всѣмъ сельскохозяйственнымъ синдикатскимъ движеніемъ, разрабатываетъ общую программу сельскохозяйственныхъ С. Онъ основалъ кассу поземельнаго кредита, сталъ издавать мѣсячный сборникъ: *Moniteur des syndicats agricoles*, устроилъ свою лабораторію для анализа, содѣйствуетъ организаціи новыхъ С., доставляетъ имъ необходимыя свѣдѣнія и ставитъ ихъ въ непосредственныя сношенія съ поставщиками, торговыми агентами и другими С. Рядомъ съ нимъ дѣйствуетъ другой центральный союзъ — *Syndicat économique agricole*, основанный въ 1886 г., задача котораго: 1) пропаганда мѣтропріятій, благоприят-

выхъ общимъ интересамъ селскаго хозяйства. и 2) руководство политической стороною аграрнаго движенія (избирательными кампаніями и пр.). Во главѣ французскихъ сельскохозяйственныхъ С. обыкновенно стоятъ крупные или средніе поземельные собственники, массу же составляютъ болѣе или менѣе зажиточные мелкіе собственники-крестьяне; самые мелкіе самостоятельные производители принимаютъ въ нихъ слабое участіе, а сельскохозяйственные рабочіе почти совсѣмъ не участвуютъ; статуты нѣкоторыхъ С. даже прямо устраняютъ послѣднихъ. Денежныя средства сельскохозяйственныхъ С. получаютъ, главнымъ образомъ, путемъ членскихъ взносов, колеблющихся обыкновенно между 1 и 5 фр. въ годъ. Солидарная ответственность членовъ рѣдко устанавливается статутами С. изъ опасенія большого расхода для отдѣльных членовъ; это сильно стѣсняетъ синдикальное движеніе. Статистическія данныя, опубликованныя въ «Statistique agricole de la France» (для 1884—95 гг.) и въ «Bulletin de l'Office du Travail» (для 1895—97 гг.), показываютъ слѣдующее:

Годъ (изъ 1 июля).	Число простыхъ сельскохозяйств. С. °)	Число членовъ въ нихъ.	Число со-юзовъ С.
1884 . . .	5	»	»
1885 . . .	39	»	»
1886 . . .	93	»	2
1887 . . .	214	»	7
1888 . . .	461	»	9
1889 . . .	557	»	8
1890 . . .	648	234234	9
1891 . . .	750	269298	9
1892 . . .	863	313800	14
1893 . . .	952	353888	16
1894 . . .	1092	378750	15
1895 . . .	1188	398048	17
1896 . . .	1275	423492	19
1897 . . .	1371	438596	20

Съ неофициальными С. въ 1897 г. насчитывалось, по однимъ даннымъ, 1676, по другимъ — 1760 сельскохозяйственныхъ С., съ 680000 членами. 20 союзовъ С. (центральныхъ, областныхъ и департаментскихъ) группировали около себя въ 1897 г. до 1006 официальныхъ С., съ 596594 членами **). Французскіе сельскохозяйственные С., будучи въ теоріи — по ихъ статутамъ, постановленіямъ конгрессовъ и пр. — союзами съ широкими общественными задачами, на практикѣ являются, въ большинствѣ случаевъ, обыкновенными сельскохозяйственными товарищескими союзами, прежде всего по закупкѣ, затѣмъ по продажѣ продуктовъ. Общая сумма ежегодныхъ закупокъ черезъ посредство сельскохозяйственныхъ С. опредѣляется въ 200 милл. фр. Въ отношеніи сбыта южные С. организовали непосредственную продажу городскимъ потребителямъ вина, центральные — пшеницы,

муки, овощей и вина; западные — яблочнаго вина, сливочнаго масла, скота, сыра, сѣверные — пшеницы, скота, шива. Нѣкоторые С. пытаются устранить посредничество не только на внутреннемъ рынкѣ, но и на внѣшнемъ; такъ, сельскохозяйственный С. д-та Верхней Шаранты организовалъ доставку въ Лондонъ картофеля и ячменя, установивъ непосредственныя сношенія съ лондонскими потребителями; другіе С. организовали прямой сбытъ за границу скота, съ сохраненіемъ покупателямъ 30—100 фр. со штуки. 3-й конгрессъ сельскохозяйственныхъ С. въ 1897 г. постановилъ, что слѣдуетъ стремиться къ устройству областныхъ корпоративныхъ заводовъ для каждаго рода продуктовъ. Многие С. весьма успѣшно содѣйствуютъ развитію производительныхъ товариществъ, или сами устраивая ихъ, или вступая въ союзъ съ существующими. Къ концу 1898 г. насчитывалось около 2000 кооперативныхъ сыроваренъ; существуютъ также консервные, комбасныя, крахмальные и макаронныя кооперативныя фабрики. Помимо коммерческихъ операцій, французскіе сельскохозяйственные С. ставятъ на практикѣ свои задачи, главнымъ образомъ, организацію профессиональных изданій, подготовку опытнаго служебнаго персонала, устройству профессиональных курсовъ, опытныхъ полей и прочихъ полезныхъ сельскимъ хозяевамъ учрежденій и функцій; слабо развито страхование отъ несчастныхъ случаевъ при работѣ, а также другія учрежденія, полезныя служащему и рабочему персоналу. Въ Германіи сельскохозяйственные С. французскаго типа, съ ихъ многосторонними задачами, почти не существуютъ. Здѣсь въ нихъ не ощущается такой потребности, какъ во Франціи, благодаря сильному развитію сельскохозяйственныхъ обществъ (см.). Ближе всего къ типу французскихъ сельскохозяйственныхъ С. въ Германіи подходятъ «крестьянскіе союзы» (Bauernvereine), для принятія въ члены которыхъ необходимо: 1) принадлежать къ одному изъ двухъ господствующихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, 2) владѣть поземельной собственностью или заниматься сельскимъ хозяйствомъ въ качествѣ фермера, полоника или управляющаго; наемные рабочіе совсѣмъ не принимаются. Такимъ образомъ, крестьянскіе союзы носятъ характеръ союзовъ сельскихъ хозяевъ вообще. Эти союзы вступаютъ въ соглашеніе съ страховыми обществами о пониженіи премій для ихъ сочленовъ, являются посредниками между этими послѣдними и кредитными учрежденіями по полученію ипотечныхъ ссудъ, заботятся о примирительномъ окончаніи гражданскихъ споровъ, издають собственные органы, устраиваютъ товарищества кредитныя, для покупки удобренія, сѣмянъ, машинъ, общества взаимнаго страхования и пр. Первый крестьянскій союзъ возникъ въ Вестфаліи въ 1860 — 1862 гг., по инициативѣ крупнаго землевладѣльца Шорлемеръ-Альста. Теперь эти союзы имѣютъ два главныхъ центра — въ Баваріи и Вестфаліи, гдѣ они объединяютъ почти всѣхъ болѣе или менѣе зажиточныхъ хозяевъ. Кромѣ «Вестфальскаго союза», на-

*) Числа эти ниже действительныхъ, такъ какъ многие С. не жадаютъ легализироваться и потому остаются неанкетными для официальной статистики.

**) Эта цифра раскодается съ вышеприведенною (438596), въ силу того, что многие члены примыкаютъ непосредственно къ союзамъ С.

считывающего до 30000 членовъ, и баварскихъ, существуютъ еще: союзы «Рейнско-пруссійскій», «Западно-пруссійскій», «Нѣмецкій крестьянскій» и др. Въ 1879 г. нѣмецкіе крестьянскіе союзы имѣли 22000, а въ 1895 г.—108200 членовъ. Главную массу сельскохозяйственныхъ С. составляютъ въ Германіи сельскохозяйственныя товарищества, которыя начали зарождаться въ этой странѣ въ формѣ ссудосберегательныхъ товариществъ еще въ средній ХІХ вѣка, къ концу его получали въ ней широкое распространіе. Въ этомъ отношеніи Германія занимаетъ первое мѣсто среди континентальныхъ странъ Европы. Этому въ значительной степени способствуетъ законъ 1889 г. о товариществахъ, который допускаетъ какъ неограниченную отвѣтственность, такъ и ограниченную. Последнее,—недопускавшееся прежнимъ закономъ,—особенно важно для развитія сельскохозяйственныхъ товариществъ въ сѣверной и средней Германіи, гдѣ крупныя и средніе землевладѣльцы неохотно соединяются въ товарищества съ неограниченной отвѣтственностью. Число зарегистрированныхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ въ Германіи (безъ ссудосберегательныхъ) къ 1 июля 1899 г. и ростъ ихъ за послѣднее десятилѣтіе таковы:

	1890 г.	1899 г.
Товарищества снабженія	537	1040
Молочныя	639	1764
Прочія	101	724
	1277	3528

Кромѣ официально зарегистрированныхъ товариществъ существуетъ очень много незарегистрированныхъ, особенно товариществъ снабженія и молочныхъ. По роду отвѣтственности 11152 сельскохозяйств. товариществъ, о которыхъ имѣются соответствующія данныя, распредѣлялись въ %.-хъ къ июлю 1899 г. такъ:

Видъ товариществъ.	Роль отвѣтственности.		
	Неогр.	Огр.	Доп. огр.
Снабженія	79,6	20,3	0,2
Молочныя	70,6	25,7	3,7
Прочія	35,6	63,4	1,0

Форма ограниченной отвѣтственности встрѣчается преимущественно во вновь учреждаемыхъ товариществахъ, особенно въ молочныхъ. Больше всего распространяются сельскохозяйственныхъ товарищества въ странахъ съ преобладающимъ среднимъ и мелкимъ землевладѣніемъ, т. е. въ южныхъ и среднегерманскихъ государствахъ. Такъ, напр., въ 1894—96 гг. одно товарищество (считая и ссудосберегательныя) приходилось:

	1894 г.	1896 г.
Въ Ганноверѣ на	2156 жит. на 1022 гект. площ.	1765 жит. и 836 гект. площ.
» Вюртембергѣ »	2835 » » »	2598 » » »
» Пруссіи »	12156 » » »	5094 » » »

Отдѣльныя товарищества сплочены въ общій союзъ Allgemeiner Verband der deutsch-landwirthschaftlichen Genossenschaften, съ центральнымъ управленіемъ въ Оффенбахѣ на Майнѣ, возникшій въ 1884 г. и примыкающій къ другому, основанному Шульце-Деличемъ (см.); существуютъ и другіе союзы товариществъ, числомъ около 12.

Закупка товаровъ 20 центральными отдѣленіями Оффенбаховскаго союза возросла за одинъ 1897—1898 г. съ 17481673 мар. до 22436462 мар., т. е. на 28%. Оффенбахскій союзъ самъ учредила особыя товарищества и соответствующія центральныя отдѣленія для операций по сбыту. Другіе союзы уделяютъ лишь небольшое вниманіе этой дѣятельности. Оффенбахскій союзъ стремится теперь организовать совмѣстный сбытъ масла, для чего устроилъ 5 особыхъ товариществъ, продававшихъ въ 1898 г. на 5357000 мар. масла, главнымъ образомъ на внутренній рынокъ. Организация сбыта прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ развивается слабо; но теперь идетъ сильное движеніе въ пользу устройства сельскохозяйственными товариществами зернохранилищъ, что должно послужить къ сильному развитію синдикатскихъ операций по сбыту. Производителямъ товарищества развивались слѣдующимъ образомъ:

	1891 г.	1892 г.	1896 г.	1897 г.
Молочныя	729	869	1397	1574
Прочія *)	131	150	273	484

*) Подъ прочими здѣсь разумѣются союзы виноделовъ, хлѣбопекарей, мукомольевъ и т. п.

Почти всѣ эти товарищества устроены сельскими хозяевами для переработки собственныхъ же продуктовъ и потому являются союзами синдикатскаго типа. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напримѣръ союзы виноделовъ, достигли уже довольно высокой степени общественной организаціи производства. Южно-нѣмецкіе крестьяне-виноградари, среди которыхъ она главнымъ образомъ привилась, представляли недавно картину полную нищеты. Возникновеніе между ними товариществъ произвело полный переворотъ въ ихъ экономическомъ положеніи. Производство этихъ товариществъ является въ полномъ смыслѣ крупнымъ, совершаясь съ начала до конца подъ руководствомъ союза. Надъ виноградниками устанавливается контроль, удобреніе распределяется сообразно ихъ положенію, по обработкѣ земли остается индивидуальной. Собираніе винограда пріорочивается къ опредѣленному времени. Все собранное количество передается товариществу, которое производитъ пробу посредствомъ взвѣшивания сахара. Собранный виноградъ тотчасъ сортируется по качеству, безъ вниманія къ тому, кому онъ принадлежитъ; затѣмъ даютъ вину бродить, охлаждаютъ его и помѣщаютъ въ погреба подъ руководствомъ опытнаго смотрителя. Организация покоится на демократическихъ началахъ; всякій сочленъ можетъ пріобрѣсти одинъ пай, равный 100 мар., которыя могутъ быть выплачены въ теченіе 10 лѣтъ. Резервный капиталъ нераздѣленъ. Теперь развивается централизованіе сбыта. Чтобы предупредить банкротство бѣдныхъ виноградарей, товарищество скупаетъ

у них виноградики и отдаёт им же в аренду. Подобных союзов виноделов в Германии насчитывается до 140. По мнѣнію проф. Gohlheim'a, они стоят на пути къ преобразованію въ единыя крупныя предприятия. Въ *Бельгии* распространены сельскохозяйственные товарищества среди крестьянъ, въ развитіи ихъ сыгралъ большую роль «Католическій крестьянскій союзъ», возникшій въ 1890 г. Последний состоитъ изъ совокупности «крестьянскихъ гильдій» — обществъ релігіознаго характера, преслѣдующихъ также матеріальные интересы и образующихся изъ крестьянскихъ семей одного прихода. Такихъ гильдій въ 1896 г. насчитывалось 300, съ 19000 членовъ. Каждая гильдія имѣетъ свой релігіозный праздникъ и ежегодныя собранія въ церкви. Нѣкоторыя изъ гильдій имѣютъ въ числѣ своихъ членовъ и сельскихъ рабочихъ. Союзъ организуетъ товарищескія операціи по закупкѣ, продажѣ и пр. и содѣйствуетъ образованію среди крестьянъ самостоятельныхъ товариществъ. Первое сельскохозяйственное крестьянское товарищество возникло въ 1866 г. для оптовой закупки удобренья, жмыховъ, льняного сѣмени и др. Въ 1890 г. подобныхъ товариществъ (по закупкѣ и продажѣ) было только 14, въ 1896 г. — уже 469 съ 38486 чел., въ 1897 г. — 493 тов. Первое молочное товарищество возникло въ 1887 г.; въ 1890 г. ихъ было 5, въ 1893 г. — 19, въ 1896 г. — 118, съ 9890 член., въ 1897 г. — 198. Общее число бельгійскихъ крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ товариществъ (считая кредитныя и страховыя), возникшихъ съ 1895 г. по 1897 г. — 1230, съ 85000 член. Законъ 31 марта 1898 г. далъ нѣкоторымъ типамъ товариществъ возможность приобрести права юридического лица. Въ *Даніи*, странѣ мелкихъ фермеровъ, получили сильное распространѣніе: 1) союзы для приобретенья племенного и рабочаго скота, которые, въ свою очередь, объединены въ союзы; ихъ въ Даніи цѣлая сотня. 2) Молочныя товарищества, которыя устраиваютъ огромныя товарищескія маслодѣльныя, снабженныя всѣми техническими усовершенствованіями. Такихъ молочныхъ товариществъ болѣе 1000, но они имѣютъ тенденцію все болѣе концентрироваться; этимъ союзамъ Данія обязана своимъ первенствомъ на международномъ рынкѣ, въ качествѣ поставщика масла. Эти же союзы вызвали къ жизни 3) товарищескія скотоводныя, для утилизациі отбросовъ маслодѣлень. Благодаря этому, Данія поставиваетъ на англійскій рынокъ свинныя туши, вадлежащимъ образомъ раздѣсенныя и приготовленныя, на что тамъ именно и предллагается спросъ. 4) Фермерскіе союзы для закупки сѣмянъ, удобренья и, главное, кормовыхъ средствъ. 5) Союзы для сбыта, изъ которыхъ особенно выделяется союзъ для вывоза яичъ и союзъ для экспорта масла, имѣющій свои склады и мастерскія, гдѣ продуктъ очищается, сортируется и унаковывается.

Изъ вѣтвропійскихъ странъ союзы сельскихъ хозяевъ получили могущественное развитіе въ *Сѣв.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ*. Особенно распространены въ этой странѣ союзы по закупкѣ и продажѣ продук-

товъ, объединяющіе большинство фермеровъ. Очень сильно распространены молочныя товарищества, являющіеся здѣсь союзами не среднихъ и мелкихъ хозяевъ, какъ въ Европѣ, а крупныхъ. Возникновеніе ихъ относится еще къ 1851 г.; они занимаются, какъ изготовленіемъ масла, такъ и устройствомъ кооперативныхъ сыроварень. Теперь сельскохозяйств. С. въ этой странѣ все чаще начинаютъ принимать форму промышленныхъ С. (см. ниже), особенно въ области обработки сельскими хозяевами своихъ продуктовъ. Въ прочихъ странахъ сельскохозяйственные С. нашла въ послѣднее десятилѣтіе также болѣе или менѣе широкое распространѣніе, особенно въ *Англіи*, затѣмъ въ *Италіи*. Въ *Ирландіи*, напримѣръ, движеніе началось съ образованія въ 1889 г. маленькаго сельскохозяйственнаго товарищества съ 50 член., а въ марту 1898 г. насчитывалось уже 243 синдикатскихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, съ 27322 член. Слабѣ всего движеніе въ *Астріи*, но и тамъ съ успѣхомъ основываются сельскохозяйственные союзы для закупки и для организаціи кредита.

Въ *Россіи* въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. возникло около 20 сельскохозяйственныхъ С. (по другимъ даннымъ — до 40). 30 мая 1897 г. министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ былъ изданъ «Нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ товариществъ», опредѣляющій порядокъ разрѣшенія сельскохозяйственныхъ С. Согласно этому уставу, въ задачи послѣднихъ можетъ входить: 1) содѣйствіе мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ въ приобретеньи всѣхъ вообще требующихся въ сельскохозяйственной промышленности предметовъ, а также въ выгодномъ сбытѣ произведеній ихъ хозяйствъ, въ сыромъ или обработанномъ видѣ, для чего товариществами могутъ быть устраиваемы сельскохозяйственные техническія производства для переработки сырыхъ продуктовъ мѣстныхъ хозяйствъ; 2) выдача ссудъ своимъ членамъ подъ обезпеченіе товарами, принятыми на комиссію, а также полученіе ссудъ подъ тѣ же товары за счетъ и по порученію товаровладѣльцевъ изъ разныхъ кредитныхъ учреждений, и 3) исполненіе всякаго рода порученій сельскихъ хозяевъ, относящихся къ ихъ промыслу. Членами товарищества могутъ быть только землевладѣльцы, арендаторы, управляющіе и вообще лица, а также общества и учрежденія, занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ въ районѣ дѣйствій товарищества. Имущественная отвѣтственность членовъ по дѣламъ товарищества ограничена внесенными ими паями или вкладами, изъ которыхъ и образуются главныя средства товариществъ. Размѣръ ихъ опредѣляется по усмотрѣнію учредителей. Желающіе могутъ имѣть нѣсколько паевъ. Владѣлецъ хотя-бы и одного пая можетъ пользоваться полнымъ правомъ голоса; никому не предоставляется права болѣе чѣмъ на 4 голоса. Кромѣ основнаго, долженъ быть еще запасной капиталъ. Отчисленіе изъ чистой прибыли на пай не можетъ превышать 5%; остальная часть прибыли должна поступить въ раздѣлъ пропорціонально

считывающего до 30000 членов, и баварских, существуют еще: союзы «Рейнско-пруссский», «Западно-пруссский», «Нѣмцкій крестьянскій» и др. Въ 1879 г. нѣмецкій крестьянскій союз имѣлъ 22000, а въ 1895 г. — 108200 членовъ. Главную массу сельскохозяйственныхъ С. составляютъ въ Германіи сельскохозяйственные товарищества, которыя, начиная зарождалась въ этой странѣ въ формѣ ссудосберегательныхъ товариществъ еще въ срединѣ XIX вѣка, къ концу его получали въ ней широкое распространѣніе. Въ этомъ отношеніи Германія занимаетъ первое мѣсто среди континентальныхъ странъ Европы. Этому въ значительной степени способствуетъ законъ 1889 г. о товариществахъ, который допускаетъ какъ неограниченную отвѣтственность, такъ и ограниченную. Последнее, — недопускавшееся прежнимъ закономъ, — особенно важно для развитія сельскохозяйственныхъ товариществъ въ сѣверной и средней Германіи, гдѣ крупные и средніе землевладѣльцы неохотно соединяются въ товарищества съ неограниченной отвѣтственностью. Число зарегистрированныхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ въ Германіи (безъ ссудосберегательныхъ) къ 1 іюня 1899 г. и ростъ ихъ за последнее десятилѣтіе таковы:

	1890 г.	1899 г.
Товарищества снабженія	537	1040
Молочныя	639	1764
Прочія	101	724
	1277	3528

Кромѣ официально зарегистрированныхъ товариществъ существуетъ очень много незарегистрированныхъ, особенно товариществъ снабженія и молочныхъ. По роду отвѣтственности 11152 сельскохозяйств. товариществъ, о которыхъ имѣются соотвѣтствующія данныя, распредѣлялись въ %—хъ къ іюню 1899 г. такъ:

Видъ товариществъ.	Роль отвѣтственности		
	Неогр.	Огр.	Дол. огр.
Снабженія	79,5	20,3	0,2
Молочныя	70,6	25,7	3,7
Прочія	35,6	63,4	1,0

Форма ограниченной отвѣтственности встрѣчается преимущественно во вновь учреждаемыхъ товариществахъ, особенно въ молочныхъ. Боле всего распространяются сельскохозяйственные товарищества въ странахъ съ преобладающимъ среднимъ и мелкимъ землевладѣніемъ, т. е. въ южныхъ и среднегерманскихъ государствахъ. Такъ, напр., въ 1894—96 гг. одно товарищество (считая и ссудосберегательныя) приходилось:

	1894 г.	1898 г.
Въ Ганноверѣ на	2156 жит. на 1022 гект. площ.	1765 жит. и 836 гект. площ.
» Вюртембергѣ »	2835 » » »	2598 » » »
» Пруссія »	12156 » » »	7022 » » »
		5094 » » »

Отдѣльные товарищества сплочены въ общій союзъ Allgemeiner Verband der deutsch. landwirtschaftlichen Genossenschaften, съ центральнымъ управленіемъ въ Оффенбахѣ-на-Майнѣ, возникшій въ 1884 г. и примыкающій къ другому, основанному Шульце-Деличемъ (см.); существуютъ и другіе союзы товариществъ, числомъ около 12.

Закупка товаровъ 20 центральными отдѣленіями Оффенбаховскаго союза возросла за одинъ 1897—1898 г. съ 17481673 мар. до 22436462 мар., т. е. на 28%. Оффенбахскій союзъ самъ учредилъ особыя товарищества и соотвѣтствующія центральныя отдѣленія для операций по сбыту. Другіе союзы удѣляютъ лишь небольшое вниманіе этой дѣятельности. Оффенбахскій союзъ стремится теперь организовать совмѣстный сбытъ масла, для чего устроилъ 5 особыхъ товариществъ, продавшихъ въ 1898 г. на 5357000 мар. масла, главнымъ образомъ на внутренній рынокъ. Организация сбыта прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ развита слабо; но теперь идетъ сильное движеніе въ пользу устройства сельскохозяйственными товариществами зернохранилищъ, что должно послужить къ сильному развитію синдикатскихъ операций по сбыту. Производителями товарищества развѣивались слѣдующимъ образомъ:

	1891 г.	1892 г.	1896 г.	1897 г.
Молочныя	729	869	1297	1574
Прочія *)	131	150	273	484

*) Подъ прочими здѣсь разумѣются союзы винодѣловъ, хлебопекать, мукомольевъ и т. п.

Почти всѣ эти товарищества устроены сельскими хозяевами для переработки собственныхъ же продуктовъ и потому являются союзами синдикатскаго типа. Изъ которыхъ нѣкоторые, какъ напримѣръ союзы винодѣловъ, достигли уже довольно высокой степени общественной организаціи производства. Южно-нѣмецкіе крестьяне-виноградари, среди которыхъ они главнымъ образомъ привились, представляли недавно картину полную нищеты. Возникновеніе между ними товариществъ произвело полный переворотъ въ ихъ экономическомъ положеніи. Производствомъ этихъ товариществъ является въ полномъ смыслѣ крупнымъ, совершаясь съ начала до конца подъ руководствомъ союза. Надъ виноградниками установленъ контроль, удобрѣніе распределяется сообразно ихъ положенію, но обработка земли остается индивидуальной. Собираніе винограда приурочивается къ опредѣленному времени. Все собранное количество передается товариществу, которое производитъ пробу посредствомъ взвѣшиванія сусла. Собранный виноградъ тотчасъ сортируется по качеству, безъ вниманія къ тому, кому онъ принадлежитъ; затѣмъ даютъ вину бродить, охлаждаютъ его и помѣщаютъ въ погреба подъ руководствомъ опытнаго смотрителя. Организация покоится на демократическихъ началахъ; всѣмъ сочленъ можетъ пріобрѣсть одинъ пай, равный 100 мар., которыя могутъ быть выплачены въ теченіе 10 лѣтъ. Резервный капиталъ не раздѣляется. Теперь развивается централизованная сбыта. Чтобы предупредить банкротство бѣдныхъ виноградарей, товарищество скушаетъ

у них виноградники и отдаёт им же в аренду. Подобных союзов виноделов в Германии насчитывается до 140. По мнѣнію проф. Gotheim'a, они стоятъ на пути къ преобразованію въ единыя крупныя предприятия. Въ *Бельгіи* распространены сельскохозяйственные товарищества среди крестьянъ, въ развитіи ихъ сыгралъ большую роль «Католическій крестьянскій союзъ», возникшій въ 1890 г. Последний состоитъ изъ совокупности «крестьянскихъ гильдій» — обществъ религиознаго характера, преслѣдующихъ также матеріальные интересы и образующихся изъ крестьянскихъ семей одного прихода. Такихъ гильдій въ 1896 г. насчитывалось 300, съ 19000 членовъ. Каждая гильдія имѣетъ свой религиозный праздникъ и ежемѣсячныя собранія въ церкви. Нѣкоторыя изъ гильдій имѣютъ въ числѣ своихъ членовъ и сельскихъ рабочихъ. Союзъ организуетъ товарищескія операціи по закупкѣ, продажѣ и пр. и содѣйствуетъ образованію среди крестьянъ самостоятельныхъ товариществъ. Первое сельскохозяйственное крестьянское товарищество возникло въ 1866 г. для оптовой закупки удобренья, жмыховъ, льняного сѣмени и др. Въ 1890 г. подобныхъ товариществъ (по закупкѣ и продажѣ) было только 14, въ 1896 г. — уже 469 съ 38486 чел., въ 1897 г. — 493 тов. Первое молочное товарищество возникло въ 1887 г.; въ 1890 г. ихъ было 6, въ 1893 г. — 19, въ 1896 г. — 118, съ 9890 член., въ 1897 г. — 198. Общее членомъ бельгійскихъ крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ товариществъ (считая кредитныя и страховыя), возникшихъ съ 1895 г. по 1897 г. — 1230, съ 85000 член. Законъ 31 марта 1898 г. далъ нѣкоторымъ типамъ товариществъ возможность приобрести права юридического лица. Въ *Даніи*, странѣ мелкихъ фермеровъ, получила сильное распространение: 1) союзы для приобретенья изъемного и рабочаго скота, которые, въ свою очередь, объединены въ союзы; ихъ въ Даніи чѣтая сѣтъ. 2) Молочныя товарищества, которые устраиваютъ огромныя товарищескія маслодѣльныя, снабженныя всѣми техническими усовершенствованіями. Такихъ молочныхъ товариществъ болѣе 1000, но они имѣютъ тенденцію все болѣе концентрироваться; этимъ союзамъ Данія обязана своимъ первенствомъ на международномъ рынкѣ, въ качествѣ поставщика масла. Эти же союзы вызвали къ жизни 3) товарищескія скотобойни, для утилизаціи отбросовъ маслодѣлень. Благодаря этому, Данія поставяетъ на англійскій рынокъ свиные туши, надлежащимъ образомъ раздѣленные и приготовленные, на что тамъ именно и предъявляется спросъ. 4) Фермерскіе союзы для закупки сѣмянъ, удобренья и, главное, кормовыхъ средствъ. 5) Союзы для сбыта, изъ которыхъ особенно выдѣляется союзъ для вывоза липы и союзъ для экспорта масла, имѣющій свои склады и мастерскія, гдѣ продуктъ очищается, сортируется и улаковывается.

Изъ вѣневопейскихъ странъ союзы сельскихъ хозяевъ получили могущественное развитіе въ *Сво.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ*. Особенно распространены въ этой странѣ союзы по закупкѣ и продажѣ продук-

товъ, объединяющие большинство фермеровъ. Очень сильно распространены молочныя товарищества, являющіеся здѣсь союзами не среднихъ и мелкихъ хозяевъ, какъ въ Европѣ, а крупныхъ. Возникновеніе ихъ относится еще къ 1851 г.; они занимаются, какъ изготовленіемъ масла, такъ и устройствомъ кооперативныхъ сыроваренъ. Теперь сельскохозяйств. С. въ этой странѣ все чаще начинаютъ принимать форму промышленныхъ С. (см. ниже), особенно въ области обработки сельскими хозяевами своихъ продуктовъ. Въ прочихъ странахъ сельскохозяйственные С. нашли въ послѣднее десятилѣтіе также болѣе или менѣе широкое распространеніе, особенно въ *Англіи*, затѣмъ въ *Италіи*. Въ *Ирландіи*, напримѣръ, движеніе началось съ образованія въ 1889 г. маленькаго сельскохозяйственного товарищества съ 50 член., а къ марту 1898 г. насчитывалось уже 243 синдикатскихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, съ 27322 член. Слабѣ всего движеніе въ *Австріи*, но и тамъ съ успѣхомъ основываются сельскохозяйственные союзы для закупки и для организаціи кредита.

Въ *Россіи* въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. возникло около 20 сельскохозяйственныхъ С. (по другимъ даннымъ — до 40). 30 мая 1897 г. министерствомъ земледѣлія и государственн. имуществъ былъ изданъ «Нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ товариществъ», опредѣляющій порядокъ разрѣшенія сельскохозяйственныхъ С. Согласно этому уставу, въ задачи послѣднихъ можетъ входить: 1) содѣйствіе мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ въ приобретеніи вѣтъ вообще требующихся въ сельскохозяйственной промышленности предметовъ, а также въ выгодномъ сбытѣ произведеній ихъ хозяйствъ, въ сыромъ или обработанномъ видѣ, для чего товариществами могутъ быть устриваемы сельскохозяйственные технические производства для переработки сырыхъ продуктовъ мѣстныхъ хозяйствъ; 2) выдача ссудъ своимъ членамъ подъ обезпеченіе товарами, принятыми на комиссію, а также полученіе ссудъ подъ тѣ же товары за счетъ и по порученію товаровладѣльцевъ изъ разныхъ кредитныхъ учреждений, и 3) исполненіе всякаго рода порученій сельскихъ хозяевъ, относящихся къ ихъ промыслу. Членами товарищества могутъ быть только землевладѣльцы, арендаторы, управляющіе и вообще лица, а также общества и учрежденія, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ въ районѣ дѣйствій товарищества. Имущественная отвѣтственность членовъ по дѣламъ товарищества ограничена внесенными ими паями или вкладами, изъ которыхъ и образуются главныя средства товариществъ. Размѣръ ихъ опредѣляется по усмотрѣнію учредителей. Желашіе могутъ имѣть нѣсколько паевъ. Владѣлецъ хотя-бы и одного пая можетъ пользоваться полнымъ правомъ голоса; нѣкому не предоставляется права болѣе чѣмъ на 4 голоса. Кромѣ основного, долженъ быть еще запасной капиталъ. Отчисленіе изъ чистой прибыли на пай не можетъ превышать 5%; остальная часть прибыли должна поступить въ раздѣлъ пропорціонально

количеству сданных каждым членом закупок в товариществ. В деятельности русских сельскохозяйственных или — как они сами себя называют — «земледельческих» С., наиболее успешно развились операции по закупке улучшенных сельскохозяйственных машин и орудий, а также хороших посевных семян; слабее развита организация сбыта. Труднее всего удаются попытки установления через посредство С. «непосредственных сношений» русских сельских хозяйств с заграничными рынками, т. е. сношений без посредства экспортеров. С. до сих пор оказывались неспособными собирать в своих руках большие массы хлеба и быть в курсе всех требований международного рынка. Успешнее были попытки организации непосредственных сношений сельских хозяйств с портами вывоза сельскохозяйственных продуктов, но и они оказывались до сих пор единичными, вследствие трудности учреждения агентств, которыми бы могли вполне самостоятельно действовать и, избегая с тем, не подвергать С. большому риску. Больше благодаря деятельности С. по организации непосредственных сношений с потребителями на внутренних рынках, особенно по сбыту продуктов для сельскохозяйственных технических производств, напр. ячменя для винокуренных заводов, а также по организации поставок в казну. В общем, характер деятельности русских земледельческих С. далеко еще не определен окончательно. Среди входящих в их состав сельских хозяйств наблюдается два течения: одни стремятся превратить их в учреждения исключительно торгово-промышленного характера, деятельность которых должна быть направлена на доставление своим участникам выгодных дивидендов, в форм процентных отчислений на складочный капитал или в форм премий, по сумм участия каждого члена С. в его оборотах; другие хотят выдвинуть на первый план общественную сторону деятельности С., с затратой общих средств, без неопредмеченного желания получить прямую денежную выгоду, т. е. стремятся придать им тот же характер, который имеют сельскохозяйственные общества и земские сельскохозяйственные органы (бюро, комиссии и пр.). Первый по времени возникновения сельскохозяйственный С. — «Либавское общество поощрения земледелия и сельской промышленности»; оно учреждено в 1890 г. и имеет отделения в Риге, Митаве, Тукуме. В 1892 г. учрежден «Киевский земледельческий С.», деятельность которого распространяется на губернии Киевскую, Подольскую, Волынскую, Полтавскую, Черниговскую, Херсонскую и Бессарабскую; главное управление в Киеве, особые агентства в Николаеве, Кишиневе и Одессе; С. вступает в сношения с машиностроительными заводами, устраивает семенные станции и сельскохозяйственные лаборатории для испытания семян и удобрений, издает еженедельный орган, имевший в 1897 г. до 800 подписчиков. В 1895 г. С. имел 188 членов, к 1 января 1899 г. — 346,

с 836 паями. В 1897 г. по 1 пая имело 227 чл., по 2—13 чл., по 3—3 чл., по 4—2 чл., по 5 и более—87 чл.; имевшие менее 5 пая не пользуются правом голоса, а лишь правом закупок в С. По социальному положению, члены группировались так: 268 землевладельцев, 35 арендаторов, 24 управляющих. «Сельскохозяйств. товарищество в г. Одессе» возникло в 1897 г. и имело к 1 янв. 1899 г. 71 члена, с 523 паями; оно организовало прямой сбыт зерна за границу и создало совещание винокуренных заводчиков Полтавской и Волынской губ., для организации непосредственного сбыта спирта за границу; издает свой печатный орган. Минский земледельческий С. образовался в 1897 г. в вид «Коммерческого отдела» при «Минском обществе сельского хозяйства»; имеет отделение в г. Пинске и насчитывал к 1 января 1899 г. до 175 членов, с 339 паями на сумму 54150 руб.; издает свой печатный орган; услугами его пользуются главным образом не члены. Сельскохозяйств. товарищества существуют еще в губ. Лифляндской, Эстляндской, Ковенской, Витебской, Подольской, Ярославской, Пензенской и др. Из производственных С. известно «Новоузенское товарищество земледельцев», с правлением в Саратов, имеющее целью переработку на принадлежащей т-ву мельниц зерновых продуктов; его членами могут быть местные землевладельцы; взнос—1 р. 50 к. с засыпной десятины. В большинстве С. размер членского пая равен 100 р., в одном (Лифляндском)—200 р., в пензенском—18 р. Наиболее широко развит свою деятельность киевский С.; рост его оборотов (по продажам) таков:

Отделы.	1895 г.	1897 г.
1. Машинный	171361	315920
2. Семенной	52582	116155
3. Ископаем. удобрений	41917	53473
4. Предм. личн. потреблен.	74557	93070
5. Коммиссионный	151436	228405
	391853	817023

Из прочих С. крупные другие были капиталы и обороты у трех сельскохозяйств. С. Прибалтийского края: либавский в 1898 г. имел капитал в 745049 руб. и получил чистой прибыли 107690 р.; обороты (по продажам) двух других (за тот же год) были таковы:

Предметы.	Лифлянд-ское т-во.	1-е Эстлянд-ское т-во.
1. Искусств. удобрение	185438	36581
2. Машины, орудия	141594	52787
3. Семена, хлеб	56826	24298
4. Кормов. средства	28423	56766
5. Железо, сталь, гвозди	17981	25888
6. Принадлежности молочн. хозяйств	15898	3211
7. Масло, керосин	9356	11339
8. Прочие	40003	36735
	495519	247605

Значительны также количества взятых одесскими С. на комиссию хлеба (1934000 пд.) и

мучи (17800 куд.). В области садоводства и виноделия известны «Новороссийский союз винных садоводов» и «Общество кахетинских садовладельцев» под фирмою Кахетин», открывшееся в 1895 г. и к 1 января 1899 г. насчитывавшее 69 ч. с 340½ дес. виноградных насаждений. Этот С. оказывает помощь своим членам как в сбыте вина, так и в борьбе с различными болезнями виноградных лоз; в 1898 г. весь оборот вина достиг 57569 вед., на сумму 211761 р., и было приобретено аппаратов и машин для лечения виноградников на 7000 р. В области винокурения действует «Сельскохозяйственное товарищество винокуренных заводчиков Черниговской губ.». Организуются С. и в других отраслях сельскохозяйственной промышленности: в железнодорожном районе Сибири образовался осенью 1899 г. союз сырцов, имевший целью завязать торговые сношения с крупными потребительскими центрами З. Европы, а на заставшем летом 1899 г. в г. Ярославля съезде по молочному хозяйству решено образовать «Союз молочных хозяйств северного района». Наконец, созное движение в сельском хозяйстве России развивается в форме сельских ссудосберегательных товариществ (см.), а также крестьянских земледельческих артелей, все более приобретающих характер мелких сельскохозяйственных товариществ для организации кредита и для общих закупок.

С. промышленности, торговли и смешанные носят следующие черты, отличающие их от большинства современных сельскохозяйственных С.: во 1-х, они являются, в большинстве случаев, союзами самых крупных предприятий—конкурентов; во 2-х, для достижения общей цели (выгодного и устойчивого уровня предпринимательской прибыли) они пользуются, как главным средством, договорным порчинованием членств, и в 3-х, они стремятся к полной монополизации известной отрасли народного хозяйства. В отношении их классификации по видам берутся в основание следующие признаки: А. Отрасль народного хозяйства, в которой действуют синдцированные предприятия. I. С. промышленные раздвигаются на: а) производственные, действующие в области 1) горнозаводской промышленности и 2) обрабатывающей; б) транспортные: 1) железнодорожные, 2) мореходные, 3) речного судоходства. II. С. торговые (по посредничеству) раздвигаются на а) товарно-торговые, б) кредитные, банковые или финансовые, в) биржевые или спекулятивные и д) страховые. III. С. смешанного характера. Каждая из приведенных категорий, в свою очередь, подразделяется на более мелкие: С. металлургические, сахарные, нефтяные, угольные, железнодорожные и пр. В. Степень объединенности синдцированных предприятий. I. С. простые: а) соглашения, консенсы — соединения в большинстве случаев краткосрочные, определяющие образ действия участников лишь в известных отношениях, без учреждения каких-либо центральных орга-

нов; б) синдикаты (в т. сном смысле) в России. Kartelle (см. Картели *) в Германии и Австрии, syndicals industriels et commerciaux во Франции, pools в Англии и С. в. Америке—это более или менее прочные союзы, объединяющие обширные руководящие центрального органа, в которых, однако, самостоятельность отдельных членств хотя и ограничивается, но не подавляется; с) trust (trusts **)—существующие в С. в. Америке и Англии, на основании норм англо-саксонского права, союзные предприятия, управляемые доверенными лицами (trustees), как одно целое, доход которого распределяется равномерно между предприятиями—членами С., сообразно доле участия каждого в последнем, определяемого количеством особств, свидетельств (сертификатов); д) акционерные слияния (Fusionen, fusions)—образовавшиеся из нескольких предприятий, путем договора, единые предприятия, в которых самостоятельность членств совершенно устранена. II. С. сложные: а) союзы С.—соединения двух или более ранее образовавшихся С., без прекращения действия последних; в) союзы С. с отдельными сторонними предприятиями, на основе особых сепаратных договоров. Прочность организации С. находится в прямом отношении к характеру и сложности задачи, преследуемых ими; поэтому приведенные категории подразделяются еще сообразно этому последнему признаку. С. Районы действия: I. местные С., охватывающие лишь некоторые, близко друг от друга расположенные предприятия данной страны; особый вид их—С. муниципальные, имеющие своей функцией удовлетворение какой-либо потребности населения данного города; II. С. национальные, объединяющие все главнейшие предприятия одной и той же отрасли промышленности в пределах одной и той же таможенной границы. III. С. международные, объединяющие предприятия, действующие в пределах разных национальных таможенных черт. IV. С. всемирные, в состав которых входят все главнейшие предприятия мира по одной и той же отрасли промышленности; попытки образования С. этого рода до сих пор не удавались (напр., в нефтяном производстве). Д. Форма соглашения: I. С. неформальные или безуставные (statutenlos S.), покоящиеся на словесном соглашении, на так наз. «договоре нравственной силы»; они раздвигаются на тайные и явные. II. С. формальные или уставные (statutenmässige S.), в основе которых лежит письменный договор или устав; раздвигаются на: а) полускрытые, договорные постановления которых выходят за сферу только в случае судебного преследования их нарушителей, б) фиктивно-акционерные, в которых синдикатское соглашение прикрывается акционерной формой, и в) вполне явные, публикующие свои уставы

*) В настоящей статье употребляется дополнител. свдвиг к приведенным в статье «Картели», основанным на позитивных фактических данных, и теоретических изложениях.

**) Выражение «trust» имеет и другое значение, ближе см. «Trust».

оружием на средства С. полезных учреждений — ученых, учебных (профессиональных училищ), лабораторий, содержание обща соответствующих специалистов и пр., f) устройство общих вспомогательных предприятий — фабрик и заводов, железнодорожных и пароходных линий и пр., g) общее улучшение условий труда, с целью поднятия качества рабочей силы, образование постоянного контингента опытных работников и устранение, уступками, убыточных для Союза недоностей со стороны рабочих; h) общее содействие сочленам в разных случаях всеми возможными средствами и, наконец, j) установление единого управления совокупностью всех хозяйственных операций во всем строе синдцированных предприятий (в слияниях). D. Побочные задачи, которые ставят себе синдикаты мелких предпринимателей — мастеров, как-то: помощь сочленам и их семьям во время болезни, на случай смерти и пр., что обуславливается промежуточным положением подобных С. между союзами крупных предпринимателей и прочими союзами. Каждая из вышеприведенных задач может быть предметом синдикатского соглашения отдельно или во совокупности. В союзах С. обыкновенно отдельные С. преследуют одни задачи (устраивают бюро продажи, устанавливают цены, нормируют производство), а союз их — другие (распределение географических границ их деятельности и пр.), с общим контролем над деятельностью первых или без такового. В развитии синдикатских задач замечается переход от простейших задач категорий «А» и «В» к более сложным категориям «С». Такой переход наблюдается как в эволюции отдельных, долго существующих С., так и в общем ходе синдикатского движения, притом параллельно с усложнением внутренней организации С. Характер синдикатской организации обуславливается: 1) сложностью преследуемых задач, 2) юридической формой соглашения, приспособляемой к требованиям закона в данной стране (например в тресты). В основу организации кладется добровольный договор, гарантирующий соблюдение которого являются: оговорки в ипотечных книгах (напр., в горнозаводских С.), внесение залогов процентными бумагами и векселями, денежные штрафы, обязательства, переданные в третьи руки (напр. при словесных соглашениях). Продолжительность срока, на который заключаются соглашения, обуславливается, главным образом, характером задач С.: синдикаты с распределением заказов организуются на более продолжительный срок (до 10 лет и более); также на продолжительный срок и даже на неопределенный устраиваются С., организующие хозяйственные операции — устраивающие собственные заводы, дороги и проч. Главную роль в организации С. играют размеры и характер синдикатского капитала: в торговых С. преобладает оборотный капитал, в промышленных — основной; поэтому организация последних шире, сплоченнее и

устойчивее. В С., носящих фактивно-акционерную форму, очень незначителен общий акционерный капитал, и вся сила синдикатской организации заключается в секретарных договорах С. с отдельными предпринимателями — участниками его.

С. промышленные и торговые возникли не сразу. Они являются как-бы новейшими носителями тенденций, проявившихся в средние века в стачках торговцев (напр., стачка амьенских нивоваров в 1444 г., створивших поднять цену на пиво с 20 до 24 сольдов), в соглашениях цеховых мастеров относительно повышения цен на их произведения или понижения платы подмастерьям, а в позднейшее время — в концентрации капиталов в товариществах и анонимных обществах. Ранее всего С. стали возникать в области крупной торговли (С. аугсбургских торговцев), а в области производства — с конца XVIII в., в Англии, в добывающей промышленности (С. углепромышленников). Более или менее заметным явлением промышленные и торговые С. становятся лишь в XIX в.: в Англии и Франции — с первой его половины, в каменноугольной, транспортной и химической промышленности; в остальной континентальной Европе и Сев. Америке — со второй. Решительный толчок развитию синдикатского движения дал кризис 1873 г., явившийся для средней Европы кульминационным пунктом неурегулированного капиталистического производства. К началу 90-х гг. в Зап. Европе и Сев. Америке все главнейшие ветви народного хозяйства оказались синдцированными. Причины, обуславливающие возникновение и развитие синдикатского движения в промышленности и торговле, являются: 1) обострение капиталистической конкуренции (вследствие установления свободы промышленности, развития путей и средств сообщения и пр.), приводящей к убыточному понижению цен и кризисам (см. Кризисы). Поэтому несельскохозяйственные С. прежде всего возникают в горной промышленности, где облегчение транспорта играет решающую роль при возникновении новых предприятий, характер производств продуктов, как предметов массового потребления, обуславливает и без того низкий уровень цен, и производство сконцентрировано в одном районе. 2) Рост предприятий с значительным основным капиталом, затрудняющий передвижение капиталов из одной сферы промышленности в другую. 3) Особенно значителен капитал, кроме того, в современной транспортной промышленности, где синдикаты и делят наиболее значительные успехи, а также в области крупной фабрично-заводской промышленности, преимущественно в производящих взаимовлияющих продукты одного и того же рода, напр., в чугунолитейном, железнодорожном, химическом и др. 3) Вызывает также концентрации предприятий, уменьшающих число опасных соперников, и борьбу с оставшимися в

Поэтому С. находят особенно благоприятную почву в странах с сильно развитым промышленно-ассоциационным строем, как Англия и Сѣв. Америка. 4) Значительное развитие *кредита* в послѣднія десятилѣтія (см. ниже о роли *investment trusts* в Сѣв. Америкѣ). 5) *Покровительственная* таможенная политика, которая, устраняя вѣшнюю конкуренцію, ограничиваетъ число конкурентовъ и облегчаетъ образование крупныхъ предпріятій съ высокими дивидендомъ, для окрѣпленія уровня котораго достаточно согласиться только немногимъ соперникамъ. Такая политика могущественно содѣйствуетъ возникновенію С. тамъ, гдѣ указанными выше естественно-экономическими условіями достигли еще на столько высокой степени развитія, чтобы самостоятельно создать для того почву. Эта причина имѣетъ первенствующее значеніе въ Россіи и не имѣетъ мѣста въ Англіи; особенно же сильно она дѣйствуетъ тамъ, гдѣ дѣйствіе ея соединяется съ дѣйствіемъ первыхъ причинъ, какъ это наблюдается, главнымъ образомъ, въ Сѣв. Америкѣ. 6) Развитие *профессиональных рабочихъ союзовъ*, которые съ одной стороны препятствуютъ предпринимателямъ при обостреніи конкуренціи возмѣщать свои убытки путемъ сокращенія издержекъ производства черезъ ухудшеніе условій труда, а съ другой—сами вызываютъ къ жизни соглашения предпринимателей для борьбы съ ними, что приводитъ затѣмъ къ соглашениямъ и по инымъ пунктамъ. Эта причина особенно повліяла на возникновеніе промышленныхъ и торговыхъ С. въ Англіи. 7) *Потребность* современного общественнаго хозяйства, преобразующагося все болѣе въ международное и мировое, въ объединеніи такихъ *массъ капитала*, которыя могутъ образовывать только С. Наконецъ, 8) самое образованіе С. вызываетъ къ жизни *коммерц.-С.* въ той же отрасли народнаго хозяйства или въ другой, напр., въ производствѣ—для борьбы съ торговыми С., и наоборотъ. Вообще, промышленные и торговые С.—яркое проявленіе наблюдающейся въ общественномъ хозяйствѣ тенденціи къ все болѣе широкой и планомерной организации прежде разрозненныхъ предпріятій. Въ своемъ *эволюціонномъ развитіи* синдикатское движеніе въ промышленной и торговой сферѣ пережило два періода: 1-й — отъ начала возникновенія первыхъ С. до середины 70-хъ годовъ XIX в.: это время непрочныхъ, робкихъ соглашеній, множества неудачъ и распаденій, вслѣдствіе недостаточной концентрации предпринимателей къ дисциплинѣ; 2-й, съ середины 70-хъ годовъ до послѣдняго времени — періодъ массоваго появленія настоящихъ синдикатскихъ союзовъ, прочныхъ и заключаемыхъ на продолжительный срокъ. Теперь замѣчается начало 3-го періода — эпохи объединенія уже существующихъ С. (даже С. различныхъ отраслей хозяйства) въ союзы С. и развитія высшихъ формъ синдикатскихъ соглашеній—слияній. Во всякомъ случаѣ, процессъ развитія промышленныхъ и торговыхъ С. далеко еще не закончился. Особого гражданскаго законодательства о

промышленныхъ и торговыхъ С. до сихъ поръ еще не создано; относительно установленія и выполненія соглашеній они подчиняются правовымъ нормамъ, установленнымъ для кооперативовъ, товариществъ, акціонерныхъ компаній и пр. Однако, въ послѣднее время вездѣ стала проявляться тенденція къ выработкѣ такого законодательства, при чемъ сказываются два направленія: 1) *запретительное*, напр. въ некоторыхъ штатахъ Сѣв. Америки, которые объявляютъ всѣ синдикатскіе союзы незаконными и запрещенными подъ страхомъ наказанія (судебная практика часто не признаетъ конституціонной силы за подобнаго рода законами), а 2) *регулирующее*, какъ напр. въ Австріи, гдѣ было выработано два законопроекта о С., изъ которыхъ одинъ не принятъ рейхсратомъ, а другой (*Entwurf eines oesterreich. Kartellpolizeigesetzes*) еще не разсматривался въ немъ. Побудительнымъ мотивомъ къ составленію послѣдняго явилось стремленіе правительства защитить отъ синдикатскаго вліянія доходы казны, получаемые отъ излоговъ на предметы непосредственнаго потребленія. Въ его основу положенъ принципъ публичности синдикатскихъ соглашеній: С. должны вести особые реестровыя записи (*Kartellregister*), куда должны быть вносимы всѣ постановленія, вліяющія на цѣны, количество производства, условія закупки и сбыта; реестры эти должны быть доступны для обозрѣванія всѣмъ желающимъ; уставъ С. долженъ быть опубликованъ и въ немъ должны быть указаны цѣли и средства С., число объединенныхъ предпріятій, размѣры производства каждаго, ихъ права и обязанности, условленные конвенціи и прочіе виды поручительства, мѣстонахожденіе органовъ администраціи, главныя черты дѣлопроизводства и управленія, вѣдѣнное представительство, срокъ договора, соглашенія относительно разбора споровъ и др.

Раньше всего синдикатское движеніе появилось въ Англіи. Отсутствіе покровительственныхъ пошловъ препятствуютъ здѣсь значительному росту національныхъ С. въ производствѣ, но широкое развитіе получили биржевые, спекулятивные, торговые, транспортные и международные С. *Биржевыми* и *спекулятивными* С. являются: 1) такъ назыв. *investment trusts*, возникающіе съ 1888 г.—союзы торговцевъ цѣнностями, имѣющіе цѣлью выгодное размѣщеніе денегъ подъ процентныя бумаги (акціи какихъ-нибудь рискованныхъ, но доходныхъ предпріятій), путемъ приобрѣтенія послѣднихъ на соединенные капиталы. 2) *Сорпезъ* (угли), являющіеся либо союзами для скупки значительнаго количества продуктовъ—или акцій обществъ, вырабатывающихъ этотъ продуктъ,—съ цѣлью повышенія цѣны на него, либо двусторонними союзами—промышленными, синдицирующими предпріятія, и биржевыми, спекулирующими на разницѣ курса при помощи манипуляцій С. Таковъ былъ мѣдный корнеръ, основанный въ 1891 г., который, соединившись съ предпріятіями американскими и испанскими, успѣлъ монополизировать рудники и заводы, выдѣлывающіе мѣдь, почти во всемъ

свѣтъ, начавъ со скупки акцій, затѣмъ перейдя къ регулированию цѣнъ и ограниченію производства на 5%, а потомъ къ повышенію акцій. Изъ транспортныхъ предпріятій выделяются: 1) С. желѣзно-дорожные, скупающіе акціи желѣзныхъ дорогъ и соединяющіе нѣсколько отдѣльныхъ линій въ одинъ союзъ, а затѣмъ нормирующіе произвольно тарифы; 2) С. морскихъ сообщеній, возникшіе въ 1886 г. Въ области торговли образовался могущественный мясной С., стремящійся приобрести большинство мясныхъ заводовъ Лондона и Ливерпуля. Изъ производственныхъ С. особенно извѣстны: 1) соляной С., основанный въ 1888 г. и вдвое поднявшій цѣну на соль; 2) чугунный С., основанный въ 1884 г., который пользовался, какъ подспорьемъ, варрантной системой, чтобы одновременно спекулировать и варрантными свидѣтельствами; 3) С. окраски пряжи — акціонерное сліяніе 3-хъ большихъ предпріятій въ Ланкаширѣ; 4) С. придирленъ — сліяніе 3-хъ самыхъ крупныхъ предпріятій тамъ-же. Кромѣ того, синдцированы производства никеля, ртуті, керосина, свинцовыхъ трубъ, нитокъ, винтовъ, резиновыхъ шинъ, посуды, рельсовъ. Наконецъ, синдцировано производство всѣхъ англ. каменноугольныхъ копей, при чемъ этотъ С., расширившій вдвое эксплуатацію и повысившій цѣну на уголь, рѣшилъ, по договору съ рабочими на 2 года, платить послѣднимъ пропорціонально цѣнѣ на уголь и установить минимальную его цѣну сообразно съ условленнымъ минимумомъ заработной платы. Вообще, въ Англіи С. находятся въ фазѣ значительнаго развитія, при чемъ особенно замѣтна тенденція къ сокращенію расходовъ по администраціи. Нигдѣ, однако, синдикатское движеніе не получило такого широкаго распространения, какъ въ С.-Амер. Соед. Штатахъ. Здѣсь С. прежде всего стали возникать въ области желѣзнодорожнаго транспорта, въ которомъ конкуренція рано приняла самый обостренный характеръ, такъ какъ желѣзныя дороги являются исключительно частными предпріятіями и за постройку ихъ можно принять всякій, при соблюденіи нѣкоторыхъ законовъ требованій. Первые синдикатскія соглашенія въ этой области имѣли цѣлью установленіе однообразнаго тарифа; затѣмъ, желѣзнодорожные С. стали прибѣгать къ раздѣлу районовъ и къ дѣлежу предпринимательской прибыли (money pools) — чистой (net money pools) и валовой (gross money pools *); позднѣе начинаютъ возникать С. съ дѣлежомъ грузовъ (traffic pools). Далѣе синдикація стала проявлять въ области нефтяного производства, уже въ болѣе развитой формѣ трестовъ (см. Картель, Рокфеллеръ), и, наконецъ, въ прочія области народнаго хозяйства. Многие изъ трестовъ открыто признали своими задачами повышеніе цѣнъ, сокращеніе производства, охрану противъ требованій рабочихъ союзовъ. Началась агитація противъ трестовъ, приведшая къ изданію за-

претительныхъ законовъ противъ нихъ (Anti-Trust-Laws; особенно суровыми постановленіями являются законы земледѣльческихъ штатовъ, какъ-то Калифорніи, Теннесси, Техаса, а съ февраля 1899 г. — Арканзаса, Миссури и Мичигана. Развитіе С. въ формѣ трестовъ остановилось; вмѣсто нихъ стали возникать акціонерныя сліянія, въ которыхъ и преобразовались почти всѣ ранѣе существовавшіе С.; эти новыя образованія называются, по прежнему, трестами. Наконецъ, самыя акціонерныя сліянія начинаютъ вступать въ союзъ между собою, и вся Сѣв. Америка въ настоящее время покрыта густою сѣтью такихъ акціонерныхъ гигантовъ. Своимъ могуществомъ они заставили правительство усилить таможенное покровительство и способствовали выступленію на путь империалистской политики — завоеванія вѣнскихъ рынковъ. Республиканская партія — представительница интересовъ главнымъ образомъ крупнаго капитала — высказывается за С.; напротивъ, демократическая, выражающая интересы преимущественно сельско-хозяйственныхъ классовъ и мелкой промышленности и торговли, ведетъ борьбу противъ нихъ. Изъ позднѣйшихъ С. наиболѣе значительными являются: 1) стеклянный С. въ штатѣ Охайо, объединившій въ 1897 г. почти все стеклянное производство; 2) С. хрустальныхъ фабрикатовъ, въ которомъ принимаютъ участіе до 95% всѣхъ промышленниковъ данной отрасли; 3) С. чикагскихъ пивоваровъ, соединившійся съ самой крупной пивоваренной компаніей; 4) молочный С. съ капиталомъ въ 15 милл. долл. Самымъ крупнымъ С. остается «Standard Oil Company» — преобразованный въ акціонерное сліяніе прежній «Standard Oil Trust», который находится въ то же время въ сепаратныхъ соглашеніяхъ со всѣми основными торговыми керосиномъ въ Германіи (Гамбургъ, Кенигсбергъ, Мангеймъ). Въ самое послѣднее время возникли новыя грандіозныя союзы — С. фабрикантовъ камгной пражы и С. фабрикантовъ кожаныхъ товаровъ, оба съ капиталомъ по 70 милл. долл.; проектированы С. въ шедской индустріи въ 100 милл. долл. и въ производствѣ велосипедовъ въ 70 милл. Сильно развились здѣсь С. также въ области молочной торговли, въ формѣ такъ назыв. «Department Stores» — колоссальныхъ магазиновъ розничной продажи, изъ-за которыхъ въ 1892 г. въ одномъ Чикаго закрылось до 20000 мелкихъ торговыхъ предпріятій. Особенно значительнымъ ростъ синдикатскаго движенія въ С.-А. Соед. Шт. сдѣлался съ 1897 г., съ начала современнаго подъема сѣв.-американскаго промышленності. Такъ, въ теченіе 14 мѣс. (по февр. 1899 г.) число однихъ акціонерныхъ сліяній, не считая другихъ формъ синдикатскихъ соглашеній, возросло съ 200 до 358, а капиталъ ихъ — съ 3662241548 долл. до 5332882842 долл. *); послѣдняя сумма лишь немногимъ меньше

*). Первый желѣзнодорожный С. съ дѣлежомъ чистой прибыли возникъ въ 1870 г. между 3 лицами отъ Чикаго до Чикаго; въ 1874 г. онъ преобразовался въ С. съ дѣлежомъ валовой прибыли.

*) Дѣйствительно вложенный въ предпріятіи капиталъ долженъ быть, впрочемъ, значительно ниже, такъ какъ американскими С. практикуется въ значительной мѣрѣ такъ назыв. «разводеніе капитала» (stock watering) — номинальное увеличеніе основнаго капитала.

суммы общего капитала, вложенного в американскую промышленность—по данным переписи 1890 г., 6515 милл. долл. (конечно, с тех пор эта цифра значительно возросла *). Насколько рост синдикатского движения ведет к вытеснению в экономической жизни средних промышленных классов и связанного с ними торгового посредничества, видно из данных, представленных президентом сфв.-американского союза коммивояжеров перед анкетной комиссией, занимающейся вопросом о трестах. По его свидетельству, число коммивояжеров за последнее время сократилось на 35000 чел. и сверх того 25000 лицам уменьшено жалование, так что общие убытки этого только разряда служащих составляют 60 милл. долл. в год, потери постигаемые ими гостиницы—28 милл., жел. дор., по которым они платят—27 милл. Большую поддержку оказывают синдикатскому движению в Сфв. Америке investment trusts, как местные, так и английские, снабжающие вновь образующиеся С. капиталами. Из континентальных стран наиболее развитые промышленные и торговые С. получили в Германии. Къ сказанному о них под слов. Картель слѣдует прибавить, что огромную роль в экономической жизни Германии играет финансовый С.—такъ наз. «Прусский консорциумъ», къ которому принадлежатъ несколько банков и банкирских домов. Большинство германских С. начинаютъ принимать все болѣе прочныя и сложныя формы. По даннымъ R. Liefmann'a в Германии, возникли до 351 С., которые распределялись по отраслям промышленности слѣдующимъ образомъ:

Химическое производство	82
Желѣзодѣлательное	80
Добывающая промышл. (кроме каменнотопливной)	59
Текстильное производство	38
Бумажное	19
Деревянныхъ издѣлій	18
Каменнотопливая промышленность	17
Металлургич. (кроме желѣзодѣл.)	15
Пищевыхъ продуктовъ	12
Кожевняное	5
Транспортъ	6

351

Относительно 260 изъ этихъ С. Лифманну извѣстно, въ какомъ году сколько изъ нихъ уже существовало: въ 1865 г.—4, въ 1870 г.—6, въ 1875 г.—8, въ 1879 г.—14, въ 1885 г.—90, въ 1890 г.—210, въ 1896 г.—260. О многихъ С. свѣдѣній нѣтъ, такъ какъ ихъ существованіе держится въ тайнѣ. Въ общемъ, въ Германии синдикаты производства въ крайней мѣрѣ 50 предметовъ. Нѣмецкіе предприниматели, кроме того, принимаютъ участіе болѣе чѣмъ въ 40 международныхъ С.; въ 21 изъ нихъ они соединяются съ англійскими предпринимателями.

* По расчету Chauncey Depew см. „Le Monde Economique“, 22 авг. 1899 г. С. въ Соед. Штатахъ принадлежатъ 9/10 всего капитала страны и 1/10 общего числа рабочихъ.

Во Франціи, какъ и въ Англіи, сильно преобладали биржевые и спекулятивные С.; изъ последнихъ особенно печально извѣстны, приобрѣлъ мѣдный С., основанный въ 1887 г. Секретаномъ и рухнувшій въ 1889 г. Изъ позднѣйшихъ промышленныхъ С. болѣе значительны металлургическій, сахарный, восточныхъ соляныхъ копей, шерстинной пряжи, химическихъ продуктовъ, керосина, часовъ, зеркалъ. Изъ международныхъ С. главное управленіе которыхъ находится во Франціи, выделяются: 1) цинковый, державшій до сихъ поръ цѣны на утѣренной высотѣ, 2) стеклянный, распространившій свои дѣйствія на разныя страны Европы, 3) фабрикантовъ часовыхъ колесныхъ приборовъ, заключенный между французскими и швейцарскими фабрикантами и объединившій почти всѣхъ предпринимателей въ этой отрасли. Общее число французскихъ С. громадно, но цѣлѣй радѣ ихъ до сихъ поръ не вслышалъ наружу.

Въ Австріи въ настоящее время, какъ въ официально констатируется въ мотивахъ къ картельному законопроекту, синдикатское движеніе происходитъ въ постоянно увеличивающихся размѣрахъ и съ возрастающей быстротой, во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства. С. начали возникать послѣ 1873 г.; сперва возникъ С. въ производствѣ рельсовъ, затѣмъ образовался С. полосового желѣза; съ 1886 г. С. появляются, главнымъ образомъ, въ металлургической промышленности, въ вагопостроительствѣ, въ фабрикаціи бумаги, въ производствѣ соды, зеркалъ, винъ, сахара, текстильномъ. По своимъ задачамъ и организаціи австрійскіе С. подразделяютъ германскими.

Въ прочихъ европейскихъ странахъ С. также стали общезвѣстнымъ явленіемъ и приобрѣли болѣе частью, огромное вліяніе на экономическую жизнь. Общее число международныхъ С. также довольно велико: въ настоящее время ихъ насчитываютъ болѣе полусотни.

Въ Россіи первымъ обратившимъ на себя вниманіе С. была стачка сибирскихъ торговцевъ пшеницы, съ цѣлью искусственнаго повышения цѣны на водку. Они были привлечены къ суду и приговорены къ тюремному заключенію по ст. 913 улож. о наказ. Затѣмъ, выдающимися и гласными С. явились стрелочной, сахарный и нефтяной (о нихъ см. Картели и Сахарная нормировка). По свѣдѣтельству Ст. Кеминера въ журналѣ «Русское Экон. Обзоръ», съ 80-хъ гг. въ Россіи существуютъ С. въ желѣзодѣлательной промышленности. Они касаются, главнымъ образомъ, рельсовъ и, вообще, желѣзнодорожнаго желѣза и регулируютъ участіе каждого сочленна въ торгахъ. Съ 1886 г. существуетъ «конвенція заводчиковъ проволоочныхъ гвоздей»—союзъ 5 заводовъ. Существуютъ или, по крайней мѣрѣ, существовали въ недавнее время С. также въ производствахъ бумажномъ, крупномъ винокурениомъ, цементномъ, миткальномъ; наблюдается тенденція къ регулированію цѣнъ среди маск. мануфактуристовъ. Оригинальнымъ союзомъ являлся С. черноморскихъ каботажныхъ шкиперовъ, возникшій въ 1897 г. Всѣ зафрахтованія совершались черезъ посредство центрального бюро (въ году

Херсон^а). Этот С. пытался преобразоваться в формальный союз под названием «Южно-Русское общество парусного каботаж», но, вследствие бѣгства за границу его руководителя, бюро распалось. Кромѣ этихъ, сдѣланныхъ извѣстныхъ С., въ Россіи несомнѣнно существуютъ многія тайныя неформальныя соглашенія на счетъ регулированія цѣнъ, отношеній съ рабочими и по другимъ предметамъ. Въ концѣ 1899 г., въ виду кризиса на денежномъ рынкѣ, министерствомъ финансовъ образованъ финансовый С. изъ главныхъ петербургскихъ банковъ и банкировъ, съ капиталомъ въ 5½ мил. рублей, для покупки нѣкоторыхъ дивидендныхъ бумагъ, съ цѣлью предупрежденія рѣзкаго паденія цѣнъ на нихъ; потребности для операций С. суммы авансируются ему государственнымъ банкомъ съ полною отвѣтственностью участниковъ С. за могущіе быть убытки; во главѣ С. поставленъ выборный комитетъ изъ 5 членовъ, подъ председательствомъ управляющаго государственнымъ банкомъ. Изъ международныхъ С. въ Россіи дѣйствуетъ ипотечный союзъ (акціонерное слияніе) Сиб. Невской ипотечной фабрики съ англійской монопольною фирмой Коатсъ и атк. др. Еще значительнѣе, вѣжель во внутреннихъ губерніяхъ, синдикатское движеніе въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ существуютъ: 1) С. 14 варшавскихъ и подгородныхъ кирпичныхъ заводовъ, подъ общимъ названіемъ «Кельхеръ, Шнейдеръ и К^о» Варшавское товарищество городскихъ и подгородныхъ заводовъ^а, основанный въ 1890 г.; по формѣ договора это—товарищество на паяхъ съ цѣлью торговли за общій счетъ, съ контролемъ надъ выдѣлкомъ, качествомъ и формой товара, а также величиной оборота, но безъ перехода заводовъ въ собственность товарищей; во главѣ стоитъ коллегія изъ 5 выбранныхъ товарищей, съ правомъ подписи; 2) С. фабрикантовъ гнутой мебели, съ центральнымъ бюро продажи; 3) С. двухъ цинковыхъ заведеній въ Сосновичскомъ округѣ, съ цѣлью взаимнаго распределенія обработки материала и окончательнаго производства и сбыта; 4) игольный С.—союзъ, возникшій въ 80-хъ годахъ между заводомъ Платера въ Лякнѣ и ченстоховскимъ заводомъ М. Кенигъ и К^о; разбился о судебное рѣшеніе, не признавшее законной силы за штрафахъ съ нарушителей синдикатскаго договора; 5) С. основанныхъ проволочныхъ заводчиковъ съ заводами внутреннихъ губерній, основанный на словесномъ соглашеніи; 6) С. камгартныхъ прядильн., возникшій не разъ на основаніи словеснаго соглашенія и въ короткое время; 7) С. лодзинскихъ бумагопрядильныхъ фабрикъ, основанный на словесномъ договорѣ, покоился на матеріальной силѣ главнаго контрагента; 8) угольный С., охватывающій почти всѣ копи домбровскаго района, съ цѣлью достиженія выгодныхъ цѣнъ путемъ ограниченія общей доставки на потребительный рынокъ до поднятія цѣнъ; 9) С. фабрикантовъ-потребителей каменнаго угля въ Лодзи и окрестностяхъ, для противодѣйствія предыдущему С. путемъ снабженія всѣхъ участниковъ заграничнымъ углемъ до пониженія цѣнъ на домбровскій; 10) С. (акціонер-

ное слияніе) заводовъ керосина и парафина, образовавшихся вслѣдствіе поглощенія сосновичскимъ акціонернымъ обществомъ «Радота» всѣхъ заводовъ Царства Польскаго и одного завода внутри Россіи, при чемъ владельцы большинства заводовъ (въ Варшавѣ, Стржемищѣхъ, Одесѣ) получили плату за это поглощеніе и сдѣлались членами правленія, а самые ихъ заводы были закрыты, и производство поручено одному сосновичскому заводу. Въ общемъ, С. въ Россіи носятъ въ большинствѣ случаевъ полускрытый и часто тайный характеръ; они развились не столько подъ давленіемъ экономической необходимости—т. е. обостренія конкуренціи,—сколько подъ охраной покровительства таможеннаго тарифа, и задачи ихъ не идутъ дальше установленія высокихъ цѣнъ и борьбы противъ требованій рабочихъ.

О слияніи промышленныхъ и торговыхъ С. на общественную жизнь—см. Картель. Для устраненія вредныхъ сторонъ этого вліянія современной наукой указываются слѣдующія мѣры социальной политики: А. Общія. 1) Выработка спеціальнаго законодательства, не стѣсняющаго, но регулирующаго синдикатское движеніе, съ публичностью дѣятельности какъ самихъ С., такъ и органовъ контроля надъ ними; 2) созданіе благоприятныхъ правовыхъ условий для свободнаго развитія потребительныхъ обществъ, производительныхъ товариществъ и, особенно, профессиональныхъ рабочихъ союзовъ. На необходимость этой послѣдней мѣры указано И. И. Янжуломъ, въ трудѣ, изданномъ министерствомъ финансовъ. 3) Муниципализація частныхъ коммунальныхъ предприятий. В. Чрезвычайныя. 1) Пониженіе или полная отбѣна таможенныхъ пошлинъ на тѣ продукты, цѣна которыхъ искусственно повышается С.^а); 2) образованіе общественныхъ запасовъ пищевыхъ продуктовъ, угля и т. п., для выпуска ихъ на рынокъ съ цѣлью помѣшать установленію С. монопольно-эксплуататорскихъ цѣнъ; 3) ввозъ изъ-за границы повышенныхъ синдикатами въ цѣнѣ продуктовъ на государственный счетъ, какъ это сдѣлало русское министерство финансовъ въ 1892—1893 г. по отношенію къ сахару.

Литература. И. Янжулъ, «Промысловые С. или предпринимательскіе союзы для регулированія производства, преимущественно въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки» (1895, изд. мин. финансовъ); В. Шенланъ, «Промысловые С.» (брош., 1895); Д. Пихно, «Торгово-промышленныя стачки» (Кіевъ, 1895); А. Гурьевъ, «Промышленные С.» (вып. I. «Значеніе С. для интересовъ потребителей», 1898, вып. II: «Значеніе С. для интересовъ производительныхъ классовъ населенія», 1899); Ст. Кемпнеръ, «Промышленные С.» (въ «Русс. Эк. Об.», 1898, VII, VIII); его же, «Новыя изслѣдованія въ области промышленныхъ С.» (тамъ же, 1899, V); А. Шеффле, «Къ вопросу о картеляхъ и картельной политикѣ» (1899); Ф. Клейнветеръ, «Союзы предпринимателей» (въ сборн. «Промышленность», изд. Водово-

^а) Въ Канадѣ такое право предоставлено правительству въ самомъ таможенномъ тарифѣ.

зовыхъ, 1896); П. Тверской. «Къ вопросу о трестахъ» («Вѣст. Европы», 1895, XI; 1896, II); П. де-Рузье, «Промышленные монополии въ Соед. Штатахъ» (1899); Д. Гобсонъ, «Эволюція современного капитализма» (1898); Piotrowski, «Syndicatu Przemyslowe» (1893); «Ueber wirthschaftl. Kartelle in Deutschland u. in Auslande» (въ «Schr. d. V. f. Socialpolitik», т. LX, 1895); «Verhandlungen der Generalversammlung d. Vereins für Socialpolitik über die Kartelle» (тамъ же, т. LXI, 1895); L. Pohle, «Wirthschaftl. Kartelle» (въ «Preussisch. Jahrbücher», т. 85, 1896); егo же, «Die Kartelle der Gewerbl. Unternehmer» (1896); R. Lifmann, «Die Unternehmerverbände» («Volkwirthsch. Abhandlungen d. Badisch. Hochschulen», т. 1, 1897); J. Matern, «Die Industrie-Kartelle» (1897); M. Hirschmann, «Kartelle u. Staatsgewalt» (1897); Ch. Genard, «Les S. industriels» (1896); E. Felz, «Les S. industriels et en particulier la Normirovka des fabricants de sucre Russes» (1892); E. Levasseur, «L'ouvrier américain» (1898); E. v. Halle, «Trusts or industrial combinations and coalitions in the United States» (Нью-Йоркъ, 1895); Whiting, «Monopolies and the people» (3-е изд., Нью-Йоркъ, 1899); H. Mc Crosby, «The Growth of Monopoly in engl. Industrie» (въ «Contemporary Review», 1899, II). Текущая свѣдѣнія см. въ Steinmann - Bucher's «Deutsche-Industrie-Zeitung» (Берлинъ), въ «Handelsmuseum» (Вѣна, изд. австр. торг. музея) и въ «Annuaire des syndicats professionnels, industriels» (изд. французскаго министерства торговли). Полныя статуты различныхъ С. приведены въ переводѣ у И. Яакула, въ оригиналѣ въ «Schr. d. Ver. f. Socialpolitik». Специально о сельскохозяйственныхъ С. — см. Мендель-Штейнфельдъ, «Сельскохозяйственные товарищества» (въ сборникѣ «Земледѣіе и сельское хозяйство», изд. Водовозовыхъ, 1896); Л. Крживицкій, «Земледѣльскія кооперации въ Зап. Европѣ» («Міръ Востокъ», 1900, I); A. Buchenberger, «Agrarwesen u. Agrarpolitik» (1893); G. Houbert-Valleroux, «Les associations ouvrières et les associations patronales» (1899); C-te de Rocquigny, «Le mouvement syndical dans l'agriculture» (1897); «Le concours entre les syndicats agricoles au Musée social» (1897); E. Coulet, «Le mouvement syndical et coopératif dans l'agriculture française» (1898); «Annuaire des S. agricoles et de l'agriculture française» (Парижъ, 1898); Th. Kudelka, «Das landwirthschaftl. Genossenschaftswesen in Frankreich» (1899); M. Ertl u. St. Licht, «Das landwirthschaftl. Genossenschaftswesen in Deutschland. Handbuch f. d. genossenschaftl. Praxis» (Вѣна, 1899; самая полная сводка свѣдѣній о нѣмецкихъ сельскохозяйств. С.); «Jahrbuch des Allgemeinen Verbandes d. deutsch. landw. Genossenschaften»; Huber, «Zukunft d. süddeutschen Weinbaues» (1892); F. Hertz, «Die Agrarisch. Fragen in Verhältniss zum Socialismus» (1899); Hammerstein, «Das sociale Wirken der Kirche» (Триръ, 1895); Langerock, «Le socialisme agricole» (Брюссель, 1895); «Renseignements statistiques, concernant la situation des associations d'intérêt agricole pendant les années

1895—96» (Брюссель, 1898); Fränkel, «Kartelle in Dänemark» (въ «Schr. d. V. f. Socialpolitik», LX, 1894); Н. Крюковъ, «Данія» (1899); J. Gobson, «Cooperation Labour upon the Land» (1895); J. Long, «Cooperation as applied to agriculture» (въ «The Cooperative Wholesale Societies Annual for 1899»); N. Marzotto, «I sindacati agricoli» (1898); И. Рева, «Земледѣльскіе С.» (Кіевъ, 1897); «Дѣятельность сельскохозяйственныхъ товариществъ по отчетамъ за 1898 г.» (Извѣстія М-ва Земл. и Гос. Имущ., 1899 г., №№ 44—45).

Л. Кирилловъ.

Синдикатъ (греч. syndikos или synegoros) — такъ назывался у грековъ защитникъ на судѣ, см. Синегоры. Синдикатами назывались также въ Афинахъ, послѣ изгнанія 30 тирановъ, чиновники, составившіе особое присутствіе для разсмотрѣнія вопросовъ о передачѣ конфискованнаго имущества частному лицу или государству, представлявшему свое право на полученіе такого имущества или части его. — Въ новое время С. назыв. должностное лицо, ведущее судебныя дѣла какого-нибудь учрежденія; такъ, бывають городскіе С., С. учрежденія, союза, акціонернаго общества и т. д. Въ Пруссіи коронныя С. — лица, которыя, по предложенію короля, даютъ свои заключенія по сомнительнымъ государственно-правовымъ вопросамъ; они назначаются королемъ изъ числа извѣстныхъ юристовъ и, по закону 1883 г., состоятъ членами палаты господъ.

Синдоре — дѣйствующій вулканъ въ средней части о-ва Явы, 3124 м. надъ уровнемъ моря. Рядомъ съ нимъ *Сумбита*, 3336 м. Оба очень красивы, круто поднимаются надъ равниной.

Синдхи (Sindhî) — одинъ изъ новондійскихъ языковъ, на которомъ говорятъ население сѣверозападной части Индіи, лежащей по берегамъ р. Инда, въ такъ назыв. Синдхѣ или Синдѣ (см.). Изъ всѣхъ другихъ новондійскихъ языковъ, потомковъ пракрита (и санскрита), С. пользуется наименьшимъ вниманіемъ и уваженіемъ, какъ среди ученыхъ изслѣдователей, такъ и среди туземнаго населенія Индіи. Уже у старыхъ пракритскихъ грамматиковъ предполагаемый предокъ С. — пракритскій диалектъ *анабхраниа* (санскр. *arabhança* — ошибка рѣчи, вульгарный языкъ) играетъ самую низшую и презрѣнную роль. Въ индійской драмѣ на немъ говорятъ только самыя низкія по общественному положенію дѣйствующія лица. Населеніе Синды, основу котораго составляютъ *джаты*, презрѣныя для другихъ индусовъ, всегда стояло особнякомъ, не поддаваясь вліянію брахманизма и его общественнаго строя; въ С. нѣтъ ни брахмановъ, ни кастъ. Магометанство господствуетъ здѣсь больше, чѣмъ гдѣ-бы то ни было въ Индіи. Все это проводитъ рѣзкую черту между населеніемъ С. и прочими обитателями Индіи. Джаты, населяющіе С. и занимающіеся преимущественно земледѣіемъ и разведеніемъ верблюдовъ, исповѣдуютъ исламъ. Кромѣ нихъ въ верхнемъ С. (такъ наз. *Sirô*) живетъ около 50 тыс. белудей (жителей Белуджистана), водворившихся здѣсь въ XVIII вѣкѣ и сохранившихъ до сихъ поръ

свой язык (правский). Есть также несколько аванских колоний (незначительных). Говорящим языком Синда или страны р. Инда (др. Синдху, см.) является таким образом С. Он встречается также в Раджпутане, Ласе и Мекране, Качхе-Гандаве (в Келате), где он получает диалектическое название *джата-ки-гали* (Jata-ki-gali). На среднем Инде С. носит название *вачи* (Vachi) и не отличается существенно от *мултани* (переходный диалект между пенджаби и С.). На верховьях Инда и в долине Пешавера С. представлен диалектом *хинди* (Hindki), на котором здесь говорят остатки исконного индусского населения и который не следует смешивать с языком пенджаби. Язык джатов проник даже и за Инд, в Безджи-стан. В настоящее время имя джатов стало бранным, синонимом глупца и грубого мужика, но прежде было иначе. О былом величии и значении джатов свидетельствуют не только грандиозные развалины городов и зданий С., но и многочисленные легенды, расписи и поэмы старых джатакских бардов (обширное рукописное собрание их составлено Э. Трумпом, но迄今 не издано). Кроме джатов, на чистом С. говорят также рыбацкое и охотничье племя *бхати* (Bhangi). С. стоит ближе к древнему пракритскому фонетическому строю, чем *маратхи*, *хинди* или *бенгали* (между прочим С. сохранил вокальные окончания слов, утраченные другими его родичами), представляя в то же время большее формальное богатство, не смотря на общий всем новоиндийским языкам аналитический строй своей морфологии. В общем С., так сказать, остался на первой ступени разложения древнего пракритского грамматического строя, тогда как другие новоиндийские языки спустились гораздо ниже. Этим объясняется то обстоятельство, что известные правила пракритских грамматиков, данные ими для диалекта *апаб्रанша*, сохранили свою силу и для С., тогда как другие новоиндийские языки не могут указать ничего подобного. Более сложный морфологический строй и большая архаичность фонетики С. затрудняют его усвоение говорящими на других новоиндийских языках. В словарь С. много вестрических элементов (арабских); в этом отношении он уступает только пенджаби, наиболее проникнутому арабскими элементами. В пределах собственно Синда существуют три крупных диалекта, мало различающихся между собой в грамматическом отношении, но довольно сильно расходящихся в произношении: в нижнем Синде господствует диалект *лари* (Lari), потомок «городского» *арабхранга* (nagari), в среднем — *вичолаи* (Vicalai), в верхнем — *сирхи* (Sirai). Самый чистый из них — последний; за ним следует *вичолаи*; *лари*, представляет наибольшее падение древнего звукового строя. Число говорящих на С. в 1891 г. равнялось 2 мил. 590 тыс. В эпоху покорения Синда (1842), в нем употреблялось двенадцать или тринадцать разновидностей азбуки, имевшей два главных вида: индийский (близкий к деванагари) и арабский, навязанный мусульман-

ским владычеством. Английскими чиновниками делались попытки нормировать употребление алфавитов и ввести тот или другой однообразный тип азбуки, еще более увеличивший путаницу и отвергнутый населением. Литература С. имеет преимущественно безискусственный народный характер и сводится главным образом к этико-романтической поэзии. Уже Burton («Sindh and the races that inhabit the valley of the Indus», Л., 1851; его же, «Description of Sind or the unhappy valley», Л., 1851, и «Sindh revisited», Л., 1877) высказали мнение, что язык всех стран Инда Синд, во время завоевания его англичанами, обладал самой обширной оригинальной литературой. Того же мнения держится и лучший знаток С. и его литературы, Э. Трумп. Указывая на отсутствие исторического чутья в исторической литературе С. (есть персидские хроники, составленные природными жителями С.), свойственное всем индусам, Трумп обращает особое внимание на преобладание в ней поэзии. Проза чужда С.: народ ее не любит; немногочисленные прозаики (Махдум Хашим, Махдум Абдуллах) дают лишь сухие и безвкусные комментарии к отдельным частям Корана, легенды о святых (весьма многочисленных в Синде), могущие нравиться только муллам, и несколько теологических трактатов, кишащих персидскими и арабскими словами и фразами. Зато имеется масса весьма популярных в народе баллад, сатир, поэм, имеющих романтический характер и разносимых по всей стране странствующими бардами-распеками. Барды эти все сами поэты или по крайней мере стихослагатели; они удерживают в своей памяти массу поэтических произведений, являясь желанными и необходимыми гостями на всех семейных и общественных празднествах: при рождении сына (рождение дочери — несчастие), обрядов, свадеб, балов и пирах, ярмарках и т. д. Поэмы эти поются с сопровождением струнных инструментов и маленького барабана и иногда принимают характер памфлетов или сатир, направленных против того или другого определенного лица. Знаменитый поэт литературы на С., ея Гафиз — Сандь Абдул Латиф, родившийся около 1680 г. недалеко от Гайдерабада, прославленный суфи. Наиболее известное его произведение — объемистая поэма «Книга Шахов», в 35 «сурах» («мелодиях», т. е. песнях), эпизод из которой (Sorathi) издан Э. Трумпом («Zeitschr. d. deutschen Morgenland. Gesellschaft», т. XVII, 1863: «Eine Sindhi-Sprachprobe. Sorathi. Ein Sindhi-Gedicht»).

Литература. Грамматики: G. Stack, «Grammat. of the S. language» (Бомбей, 1849); Mizean, Mohamed and Mionshea Pribbas, «Abstract of a grammar compiled in the Sindee lang.» (Гайдерабад или Карачи, 1860); J. Beames, «A comparative grammar of the modern Aryan languages of India: Hindi, Panjabi, Sindhi, Gujarati, Marathi, Uriya and Bengali» (Л., 1872—79); E. Trumpp, «Grammar of the S. language, compared with the Sanskrit, Prakrit and the cognate indian vernaculars» (Л., 1872).

Словари: Eastwick, «Vocabulary» («Journal of Bombay Branch of the Royal Asiatic Society», 1843); G. Stack, «Dictionary English and S.» (Бомбей, 1849); его же, «Dict. S. and Engl.» (тамъ же, 1855); G. Shiri, Udharan Thavurdas and S. F. Mirza, «A S.-englisch dictionary» (Калькутта, 1879); «Glossary of the Multani language compared with the Punjabi and Sindhi» (Ларокъ, 1881). Христоматія: E. Trumpp, «Sindhi reading book in the sanskrit and arabic characters» (1858). Монографія: E. Trumpp, «Das S. im Vergleich zu Prakrit und den anderen neueren Dialekten Sanskritischen Ursprungs» («Zeitschrift der deutsch. Morgenl. Gesellsch.», 1861, т. XV, и 1862, т. XVI). С. Буличъ.

Синдху (санскр. Sindhu — рѣка, потокъ, море) — древнее индѣйское имя рѣки Инда, затѣмъ прилежавшей къ нему страны (Синдъ) и ея обитателей. Отъ этого имени произошелъ географическія названія: арабск. Хиндъ, греч. Ἰνδοί или Ἰνδοί и европ. Индія. Отсюда же названія новондѣйскихъ языковъ *хинди* и *синдхи*. Кромя того С. было нарицательнымъ именемъ рѣки вообще, откуда такіа географическія названія, какъ Санта-синдхава и др. Подобно другимъ рѣкамъ, Индъ былъ олицетворяемъ въ видѣ особаго божества; въ Ригведѣ цѣлый гимнъ (кн. X, гимнъ 75) посвященъ прославленію рѣки С.

Синдъ (Sindh, Sind, Scinde отъ инд. Sindho «собрание воды») — пров. Брит. Индіи, Бомбейскаго президентства; съ 1888 г. состоитъ подъ управленіемъ вице-губернатора (Lieutenant Governor) Пенджаба. С. граничитъ съ С. и 3 Безджистаномъ. Пять округовъ С.: Карачи, Гайдерабадъ, Шикарипуръ, Таръ и Паркаръ, вмѣстѣ съ пограничною областію верхняго С., занимаютъ всю дельту и весь нижній бассейнъ р. Инда. Простр. 123295 кв. км., жит. 2871774 (1891), болѣею частью магомет. исповѣданія. Почва болѣею частью плодородная, наносная. Главная р. Индъ, многими рукавами впадающая въ море, дѣлитъ страну на двѣ половины — восточную и западную; первую ограничиваетъ песчаная пустыня, вторую — голыя горы. Плодородіе почвы зависитъ отъ разлива Инда, затопляющаго равнины въ июль и до начала сент. Климатъ сухой, съ апрѣля по октябрь очень жаркій, зима умеренная. Въ Гайдерабадѣ средняя темп. года 26,2, января 18,0, юня 32,5. Дождя выпадаетъ очень мало, напр. въ Гайдерабадѣ и Карачи 190—200 мм. въ годъ. Земледѣіе безъ искусственнаго орошенія невозможно. Иногда бывають страшные ливни, несущіе за собою бѣдствія. Естеств. произведенія тѣже, что и въ другихъ частяхъ сѣв. Индостана. Населеніе представляетъ изъ себя помѣсь изъ туземныхъ индусовъ, джатовъ и безуджей. См. Синдху. Прежній гл. г. Гайдерабадъ, нынѣшній — приморскій г. Карачи.

При появленіи на Индѣ Александра Великаго С. былъ подчиненъ 4-мъ князьямъ; позже короткое время образовалъ провинцію Бактрія; въ 695 г. завоеванъ арабами; съ 746 г. сталъ принадлежать раджпутскимъ царямъ; въ 1025 г. здѣсь утвердился газневиды; позже здѣсь владычествовали мѣстныя, принявшія исламъ династіи; въ 1591 г. завоевана великимъ Мо-

голомъ, въ 1740 г. — Надиръ-шахомъ персидскимъ. Первая англійскія факторія появилась въ 1753 г.; въ 1843 г. сдѣлана пров. Брит. Индіи.

Синеголовникъ (тоже *синеоловь*) — многія растенія, имѣющія болѣею частью синіе цвѣты, скученные въ головку; таковы: Echinops sphaerocephalus L. (см. Мордовникъ), Clinopodium vulgare L. (пахучка), Poterium Sanguisorba L. (см. Кровохлебка), Centaurea jacea L. (см. Василекъ), Gentiana cruciata L. (см. Горечавка), Sonchus oleraceus L. (см. Осотъ); болѣею же частью — Eryngium planum L., многолѣтнее растеніе изъ семейства зонтичныхъ, дико растущее по песчанымъ ямъ, въ кустарникахъ и въ степяхъ въ Средней и южной Россіи. Стебель прямой, голый, синеваго цвѣта, наверху вѣтвистый, высотой до полуметра. Прикорневые листья продолговатые, овальные, городчатопильчатые съ сердцевиднымъ основаніемъ, стеблевые сидячіе, нижніе цѣльные, верхніе пяти-трехраздѣльные, комочезубчатые. Синеваго цвѣты, обыкновеннаго типа зонтичныхъ, собраны на верхушкѣ вѣтвей въ яйцевидную головку; покрывало состоитъ изъ 6—7 узколанцетныхъ, не превышающихъ головки колосныхъ листочковъ. Въ народной медицинѣ С. употребляется отъ многихъ болѣзней.

Синегоры (שוניגוראי) — такъ назывались въ Асинахъ профессиональные адвокаты или защитники на судѣ, которые за вознагражденіе писали всякому желающему рѣчи и давали консультации. Первый, кто создалъ профессию С., былъ Антифонъ. Участіе С. на судѣ разрѣшалось въ случаяхъ болѣзни одной изъ сторонъ или вообще неспособности ея самостоятельно вести процессъ; нерѣдко человѣкъ, не рѣшавшійся выступить лично на судѣ, произносилъ короткую рѣчь, послѣ которой просилъ позволенія дать слово его другу или друзьямъ. Если С. выступалъ на судѣ лично, то данъ ему считалось непозволительнымъ брать деньги съ кліента; виновные въ мадонствѣ привлекались къ отвѣтственности передъ есмеестами. Были также государственные С., на обязанности которыхъ лежало отстаивать интересы казны, особенно въ процессахъ по доносамъ о важныхъ государственныхъ преступленіяхъ. И. О.

Синедрионъ — высшее государственное учрежденіе и судилище евреевъ, находившееся въ Иерусалимѣ и состоявшее изъ 71 или 72-хъ членовъ. По своему составу С. представлялъ собою видъ аристократическаго сената, члены котораго назначались, повидимому, кооптаціей изъ лучшихъ саддукейскихъ (священническихъ) и фарисейскихъ родовъ. Предсѣдателемъ С. былъ первосвященникъ, созывавшій собранія. Мѣстныя собранія, по мнѣнію талмудистовъ, была зала при іерусалимскомъ храмѣ, но въ особенныхъ и крайнихъ случаяхъ собирались въ домѣ первосвященника (Мф. XXVI, 3; Іоан. XVIII, 24). По разрушеніи Иерусалима С. былъ уже не судилищемъ, а школою или академіей закона. Последній глава С., Гамалилъ V, при Феодосіи II лишенъ былъ всѣхъ правъ, и съ его смертію, въ 425 г., исчезъ послѣдній слѣдъ

древняго С. Обсужденію С. подлежали важнѣйшія дѣла (менѣе важныя рѣшались въ низшихъ судищахъ, которыя были въ многихъ городахъ), напр. попросы о войнѣ и мирѣ, о замѣщеніи правительственныхъ должностей, дѣла апелляціонныя, опредѣленіе новозувій, учрежденія богослужебныя, сужденія о дѣеспособности священниковъ, о городскихъ и церковныхъ строеніяхъ и т. п. Вліяніе С. простиралось и на царя. Хотя о царѣ и говорилось, что онъ не судимъ и не подлежитъ суду, но въ принципѣ С. удерживалъ свою судебную власть и псалотельно царя. Безъ его согласія царь не могъ начинать войны. До покоренія Іудей римлянами С. принадлежало право жизни и смерти, но съ этого времени власть его была ограничена: онъ могъ произносить смертные приговоры, но для исполненія ихъ требовалось согласіе римскаго правителя.

Синее (кампешовое) дерево—см. Сапдаловое дерево.

Синее морцо—заливъ въ сѣверо-восточной части волжской дельты (см. Морцо, XIX, 920).

Синезеленныя или фикоатомовыя водоросли, также *водоросли дробянки* (см.; Cyanophyceae Sachs, Phycoschromophyceae Rbh., Schizophyceae) — группа микроскопическихъ малыхъ одноклѣточныхъ или колоніальныхъ водорослей (см.), относящихся вмѣстѣ съ бактеріями (см.) къ отдѣлу дробянокъ (Schizophyta). Отъ бактерій С. водоросли отличаются присутствіемъ въ ихъ клѣткахъ хлорофилла (см.), который сопровождается у нихъ особымъ синимъ пигментомъ фикоцианомъ. Совокупность хлорофилла и фикоциана послѣ названія фикохрома, отъ присутствія котораго и зависитъ С. окраска большинства этихъ водорослей, бывающая съ голубымъ, бутылочно-зеленымъ и другими оттенками. Нѣкоторыя С. водоросли окрашены также въ бурый, красный, фіолетовый и др. цвѣта. Отъ всѣхъ другихъ растительныхъ и животныхъ организмовъ дробянки отличаются примитивнымъ устройствомъ ихъ клѣтокъ. Нѣкоторые изслѣдователи (Захаріасъ, Бюкли, Надсонъ и др.) полагаютъ, что содержимое клѣтки С. водоросли состоитъ изъ двухъ частей—периферической и внутренней: первая изъ нихъ протоплазма (или цитоплазма) составляетъ периферическій слой плазмы, въ которой содержится пигменты, почему она занимаетъ у С. водоросли также и хроматофоры (см.). Внутренняя часть клѣтки, такъ назыв. центральное тѣло, состоитъ изъ плотной массы, въ которой сосредоточены, главнымъ образомъ, зерна, состоящая изъ хроматина и потому называемая хроматинными зернами. Центральное тѣло соответствуетъ клѣточному ядру другихъ организмовъ, но отличается отъ него, главнымъ образомъ, непостоянствомъ и неустойчивостью своихъ морфологическихъ признаковъ (Бюкли, Надсонъ). Другіе изслѣдователи, напр. Я. Фишеръ, утверждаютъ, что въ клѣткахъ С. водоросли никакого подобія ядра нѣтъ. С. водоросли размножаются простымъ дѣленіемъ клѣтокъ, спорами и нѣкоторыя другими, специально имъ присущими, спосо-

бами (см. далѣе). Подвижныя споры (зооспоры) наблюдались лишь у одной относимой къ С. водоросли *Cyanochaete Wiltrockiana Gobi*. Нѣкоторыя С. водоросли замѣчательно похожи на бактеріи и своимъ внѣшнимъ видомъ, напр. подвижныя нити безцвѣтной бактеріи *Beggiatoa* и С. водоросли осциллярии, четковидныя нити безцвѣтнаго лейконостока и С. ностока и т. д. Сходство строенія клѣтокъ С. водорослей и бактерій, способовъ ихъ размноженія и нѣкоторыхъ ихъ формъ между собою и составляетъ филогенетически сблизить тѣхъ и другихъ и помѣстить въ одинъ и тотъ же отрядъ класса дробянокъ, т. е. растений, размножающихся простымъ дѣленіемъ. Нѣкоторыя С. водоросли одноклѣточны, другія, вѣдствіе различныхъ способовъ дѣленія первичной клѣтки, образуютъ нити чаще простыя и однорядныя, рѣже вѣтвистыя и многорядныя или колоніи разнообразной формы. Особи С. водорослей собраны часто въ большія скопленія, встречающіяся въ тинѣ, плавающей на поверхности воды, vystлающія дно около береговъ, стелющіяся по влажной почвѣ, по сырымъ стѣнамъ, камнямъ, заборами и т. д. Эти скопища бывають иногда заключены въ студенистыя влагаліа и потому являются въ видѣ кожныхъ или слизистыхъ слоевъ, иногда образующихъ комки почти шаровидныхъ формъ (р. *Nostoc*). С. водоросли растутъ въ прѣсной, морской и минеральныхъ водахъ, на влажной почвѣ и т. д., гнѣздятся въ другихъ организмахъ, пользуясь ими лишь какъ мѣстомъ обитанія, а не какъ пищею (*Raum Parasitismus*), и входятъ въ составъ лишайниковъ (см.). Живущія въ различныхъ условіяхъ С. водоросли отличаются по большей части также систематически. Морская, прѣсноводная и наземная флоры имѣютъ своихъ собственныхъ представителей С. водорослей. Въ нашихъ водахъ С. водоросли распространены настолько обильно, что вызываютъ иногда ихъ цвѣтеніе (рр. *Anabaena* и *Arhanizomenon*). Очень распространены повсюду въ прѣсныхъ водахъ ностоки и осциллярии. Последнія вмѣстѣ съ хроококковыми (см. далѣе) принадлежатъ также къ числу самыхъ обыкновенныхъ наземныхъ водорослей. Водящаяся въ Красномъ морѣ прупуровая С. водоросль *Trichodesmium erythraeum Ehrb.* распространена тамъ въ громадныхъ количествахъ. Географическое распространеніе С. водорослей еще мало изучено, но, вѣроятно, что онѣ, такъ же какъ и другіе микроорганизмы, по большей части, космополиты. Всего извѣстно до 800 видовъ, установленныхъ, однако, далеко не безупречно, изъ нихъ для русскихъ владѣній указано до 160. С. водоросли дѣлятся на слѣдующія семейства: 1 сем. хроококковыя (см.; *Chroococcaceae*) одноклѣточные или вѣдствіе дѣленія клѣтокъ по 2-мъ (р. *Merismopoeidia* Meg.) или по 3-мъ направленіямъ (рр. *Gloeocapsa* Kg.; см. Водоросли, фиг. 37), *Chroococcus* Naeg. *Arhanocapsa* и др.) образующія разнообразной формы колоніи С. водорослей размножаются простымъ дѣленіемъ клѣтокъ. 2 сем. камезифоновыя (см.; *Chaetocirrhonae*). Кромѣ вегетативнаго дѣленія размножаются также спорами, образующимися

въ особыхъ органахъ, подобныхъ спорангиямъ (см.), гонидиямъ или коккогониямъ: содержимое превращающейся въ коккогоний, сильно увеличивающейся въ объемъ кѣтки, разбивается на участки, которые, вслѣдствіе разрушенія кѣточной оболочки, выходятъ за тѣмъ наружу и превращаются въ споры, которые проростаютъ опять въ длинныя нити. Распадаются на 2 подсем.: 1 подсем. осцилляриевыя (см.; Oscillatoriaceae); кромѣ гормогоніевъ размножаются только вегетативнымъ дѣленіемъ, составляютъ 2 группы: 1 группа вагинаріевыя (Vaginariaceae); нѣсколько нитей погружены въ одно студенистое влагаліше (р. *Trichodesmium* Ehrh. и др.); 2 группа: лингбиевыя (Lyngbyeae); каждая нить нитетъ особое влагаліше (р. лингбія — *Lyngbya* Ag.) или совсемъ лишена его (р. осциллярія, *Oscillatoria* Vauch.—см. Водоросли фиг. 34). Нити и гормогоніи осцилляріи подвижны. У р. *формидиумъ* (см.; *Phormidium* Kg.) нити соединены другъ съ другомъ ослабнѣвшими влагалішами. Самостоятельность этихъ 3-хъ видовъ нѣкоторыми авторами оспаривается. 2 подсем. гетероцистовыя (*Heterocystaceae*). Нити состоятъ изъ способныхъ дѣлиться, обращаться въ споры, способныхъ выдерживать большую сухость, и образовывать гормогоніи, вегетативныхъ кѣтокъ, раздѣленныхъ нейтральными или пограничными кѣтками, такъ назыв. гетероцистами, одѣтыми толстой оболочкой, наполненными воднистымъ содержимымъ и неспособныхъ дѣлиться. Распадаются на 4 группы: 1 группа ностоковыя (см. Ностоки). *Nostocaceae*: простая часто четковидная нить съ одинаковыми вегетативными кѣтками, раздѣленными гетероцистами. Въ спорѣ вырастаетъ молодая нить, которая по ослизнѣнн оболочкой первой прорастаетъ въ молодое растение. Наиболее изученныя С. водоросли (рр. *Nostoc* Vauch.—см. Водоросли, фиг. 35, *Anabaena* Bory, *Arhanizomenon* Mott. и др.); 2 группа: сцитонемовыя (*Scytonemae*). Нити вѣрѣдъ съ дожныи вѣтвленіемъ: гормогоніи, разрастаясь, вѣтвятся въ материнское влагаліше и выходятъ изъ него въ видѣ дождной вѣтви. Гетероцисты находятся большею частью при основаніи нитей (р. *Scytonema* Ag. и др.). 3 группа Ривуларіевыя (см. Ривуларія, *Rivulariaceae*): нижняя кѣтка превращена въ круглую гетероцисту, слѣдующая за ней часто въ большую овальную спору, вегетативныя кѣтки къ вершинѣ сжаты такъ, что вся нить имѣетъ форму жгутика (см. Водоросли, фиг. 36; рр. *Microtrichia* Ag., *Rivularia* Roth., *Calothrix* Ag. и др.); 4 группа Сироцифоновыя (см.) или Сцигонемовыя (*Sirociphonaceae* s. *Stigonemae*). Наиболее высоко организованныя С. водоросли во влагаліщѣ вслѣдствіе комбинированнаго дѣленія кѣтокъ по двумъ направлениямъ находятся настоящія вѣтвистыя нити (рр. *Stigonema* Ag., *Napalosiphon* Naeg., *Mas-*

tigocladus Cohn и др.). Ср. F. T. Kützling, «*Tabulae phycologicae*» (1845—52); Nagelli, «*Gattungen einzelliger Algen*» (1849); L. Rabenhorst, «*Flora europaea Algarum*» (1865); E. Bornet et G. Thuret, «*Notes algologiques*» (1876—80), его же и Ch. Flahault, «*Revision des Nostocacées hétérocystées*» («*Ann. sc. nat.*», Botan. ser. 7, т. III—VII, 1886—88); G. Thuret, «*Classification des Nostochinées*» (ib., 6 ser., I, 1875); M. Gomont, «*Monographie des Oscillariées*» (ib., 7 ser., XV и XVI, 1892); A. Hansgirg, «*Prodromus d. Algenflora von Böhmen*» (1892); O. Kirchner, «*Schizophyceae*» («*Engler und Prantl's Pflanzenfamilien*», Aufl. 1897); E. Zacharias, «*Ueber die Zellen d. Cyanophyceen*» («*Bot. Zeit.*», 1890); O. Bütschli, «*Ueber den Bau d. Bacillen und verwandter Organismen*» (1890); Г. А. Надсонъ, «*О строеніи протопласта циановыхъ водорослей*» («*Ботанич. Записки*», т. IV, 1895); А. Fischer, «*Ueber d. Bau d. Cyanophyceen und Bacillien*» (1896). Н. Гайдукъ.

Синезій (Synesios)—философъ неоплатоникъ, ораторъ и поэтъ, род. въ Киренѣ въ 379 г. по Р. Хр., изучалъ философію въ Александріи у извѣстной Гипатіи (VIII, 719); ок. 401 г. принялъ христіанство, въ 410 г. сдѣлался епископомъ птолемандскімъ (въ сѣв. Африкѣ); умеръ въ 412 г. (по другимъ свѣдѣніямъ, менѣе достовернымъ—въ 431 г.). Философскіе взгляды С., которыхъ онъ придерживался и будучи христіаниномъ, изложены въ его рѣчахъ, письмахъ, гимнахъ и др. сочиненіяхъ (слогъ ихъ изысканный). По мнѣнію С., простому народу необходимы мѣны, но образованные люди должны обращать вниманіе лишь на ихъ внутреннее философское содержаніе. Христіанскія догмы, отступавшія отъ его философскихъ взглядовъ, С. объяснилъ аллегорически. Лучшее изданіе сочиненій С. принадлежитъ Петавію (Пар., 1612 и др.; перепечат. у Мунхи, «*Patrologia graeca*», т. 66, Пар., 1859); критическія изданія нѣкоторыхъ его сочин. сдѣланы Крайнигеромъ (рѣчи и гимны, Ландер., 1850) и Флахомъ (гимны, Тюб., 1875). Ср. Volkmann, «*Synesios von Kyrene*» (Берл., 1869); Ал. Остроумовъ, «*С. философъ, епископъ птолемандскій*» (М., 1879).

Sine ira et studio (безъ гнѣва и пристрастія)—выраженіе изъ «Анналь» Тацита (I, 1); самъ Тацитъ рѣдко сдѣлывалъ этому правилу въ своихъ сочиненіяхъ.

Синекдоха (греч.)—видъ тропа (см.), при которомъ обозначаемое и обозначающее составляютъ въ мыслимой дѣйствительности одно цѣлое, такъ что одно представляетъ собой часть другого. Такимъ образомъ въ С. значеніе слова расширяется или суживается: берется часть вмѣсто цѣлаго («адріатическія волны», Пушкинъ), видъ вмѣсто рода, или наоборотъ, единственное число вмѣсто множественнаго и т. п. И въ С., я въ метониміи мы имѣемъ въ основѣ близость между обозначае-мымъ (объясняемымъ) явленіемъ и обозначающимъ (объясняющимъ); на этой близости зиждется самая возможность тропа; но въ метониміи явленіе, дающее названіе, существуетъ независимо отъ называемаго—такое, напр. отношеніе между золотомъ и дождемъ

(«Золото падаетъ съ неба»); пооборотъ, связь между двумя явлениями въ С. есть связь наглядная, отношеніе не только переносное, но и реальное.

А. Г.

Синекрыль (*Paederus*)—родъ жуковъ изъ семейства Staphylinidae (см. Стафилины). Отличительные признаки этого рода: тѣло тонкое, вытянутое, голова круглая, ноги длинныя и тонкія, дыхальца перваго грудного сегмента прикрыты хитиновымъ краемъ шейнаго щитка; надкрылья ниже грудного щитка и окрашены въ синій цвѣтъ, откуда и произошло названіе жуковъ. Известны 13 европейскихъ видовъ С. (всѣхъ видовъ этого рода—около 80). Одинъ изъ болѣе обыкновенныхъ видовъ—береговой С. (*Paederus girarius*), до 8 мм. длиною, краснаго цвѣта, за исключеніемъ головы, заднегруди и конца брюшка, которая черная; надкрылья въ глубокихъ ямкахъ, синія. Встрѣчается часто по берегамъ рѣкъ и стоячихъ водъ, ползаетъ по растущимъ тамъ кустарникамъ и живетъ обыкновенно небольшими обществами.

Синескура (лат. *sine cura*—безъ заботы)—духовное мѣсто, доставляющее доходъ, но не возлагающее никакихъ обязанностей, а также вообще должность, не требующая большихъ занятій, но дающая значительные доходы.

Синель—см. Сирень.

Синель (*Chenille*)—представляетъ мохнатый шнурокъ, скрученный изъ нѣсколькихъ нитей, между которыми захваченъ рядъ короткихъ кончиковъ шелковой нити, торчащихъ во всѣ стороны (ворсъ). Изготавливается С. изъ шелка или изъ бумажныхъ основныхъ нитей съ шелковымъ ворсомъ, или же, наконецъ, цѣлкомъ изъ хлопчатобумажной пряжи. Употребляется въ большомъ количествѣ въ басонномъ производствѣ, на выдѣлку бахромы, бордюръ, кистей, а также въ видѣ утка при изготовленіи особаго рода мохнатой ткани (*Shawls*). Приготавливается на ткацкомъ станкѣ специальная лента 80—150 мм. шириной, полотнянаго переплетенія, основа которой состоитъ попеременно изъ группъ 4—6 шелковыхъ или вѣшыхъ нитей, образующихъ послѣдствіи стержень шнурка, раздѣляющихся нѣкоторымъ числомъ льняныхъ нитей. Утокъ этой ленты шелковый (или бумажный). Такая лента разрѣзается вдоль по серединѣ полосокъ, образованныхъ льняными нитями, которые затѣмъ и удаляются, отчего перерѣзанные уточные концы и образуютъ бахрому съ каждой стороны остающихся шелковыхъ нитей. Послѣднія затѣмъ скручиваются для закрѣпленія между ними кончиковъ утка, которые, располагаясь вслѣдствіе этого по всевозможнымъ направленіямъ, придаютъ С. видъ круглаго пушистаго шнурка. Существуютъ особая машина для непосредственнаго плетения С. (см. Hugo Fischer, «Techn. Studien im Sächs. Erzgebirge», Лпц., 1878). Фасонной С. называется такая, у которой ворсъ не одинаковой высоты, но образуетъ утолщенія разнаго вида, раздѣленные промежутками съ низкими ворсами.

С. Ганешинъ А.

Синельниково—пос. Павлоградскаго у. Екатеринославской губ., около ст. жел. дор.

того же племени. Жит. 1500. Крупный пунктъ покупки и ссыпки хлѣба, 18 промысл. и торгов. завед. Пчт.-тлгрф. отд. съ сберегат. кассой. Вѣблизѣ—пороховой зав. частной компаніи.

Синельниковъ (Иванъ Максимовичъ, умеръ въ 1789)—генералъ-майоръ, сотрудникъ князя Потемкина. Въ 1766 г. С. былъ выбранъ отъ воронежскаго дворянства депутатомъ въ комиссію для составленія новаго уложенія и оставался въ Москвѣ до начала русско-турецкой войны, въ которой принималъ участіе, отличившись въ цѣломъ рядѣ сраженій. Затѣмъ участвовалъ въ преслѣдованіи Пугачева, воеводствовалъ въ Полтавѣ и помогалъ А. В. Суворову въ переселеніи христіанъ изъ Крыма въ Азовскому морю. Суворовъ рекомендовалъ его Потемкину, какъ честнаго и энергичнаго работника; Потемкинъ назначилъ его начальникомъ комиссіи по продовольствію переселенцевъ, затѣмъ главнымъ помощникомъ своимъ по устройству Екатеринославскаго намістничества и поручилъ ему построить городъ Екатеринославъ, въ которомъ С. и былъ первымъ губернаторомъ. Знаменитое путешествіе имп. Екатерины II въ 1787 г. было совершенно по маршруту, составленному вызванными въ Петербургъ С. и при его постоянномъ участіи. Съ открытіемъ второй турецкой войны С. было поручено устройство флота и продовольствованіе арміи, осаждавшей Очаковъ; во время этой осады онъ былъ раненъ и вскорѣ умеръ. Ср. Д. Эварникий, «Первый екатеринославскій губернаторъ» («Историческій Вѣстникъ», 1887, № 1).

В. Р.—ст.

Синельниковъ (Николай Петровичъ, 1805—1894)—генералъ-отъ-инфантеріи, выдающийся государственный дѣятель. Окончивъ курсъ во второмъ кадетскомъ корпусѣ, С. служилъ въ гренадерскомъ корпусѣ, затѣмъ былъ послѣдовательно губернаторомъ во Владимирѣ, Житомирѣ, Москвѣ и Воронежѣ. Энергичный, непоколебимый, справедливый, грозный бичъ взяточничества, С. всюду успѣвалъ въ короткое время многое сдѣлать для вѣренныя ему губерній, особенно со стороны вѣшняго благоустройства. Общественные сады, театры, мосты, памятники и т. п. устраивались имъ въ каждомъ городѣ. Немало также заботъ прилагалъ С. къ облегченію положенія крѣпостныхъ крестьянъ и къ обузданію своеволюта помѣщиковъ. Въ 1860—64 г. онъ состоялъ генералъ-интендантомъ первой арміи, расположенной въ Царствѣ Польскомъ, потомъ былъ главноуправляющимъ всѣми тюрьмами въ Россіи (много способствовалъ облегченію участи заключенныхъ, особенно интеллигентныхъ поэтовъ) и, наконецъ, въ 1871 г. назначенъ генералъ-губернаторомъ Восточной Сибири. Три года, проведенныхъ имъ здѣсь, ознаменовались прежде всего борьбою съ «темными поборамъ», производимыми сибирскимъ чиновничествомъ, улучшеніемъ крестьянскаго землевлднія и земледѣлія, устройствомъ сельскихъ школъ, улучшеніемъ быта ссыльно-каторжныхъ, которыхъ онъ первый разрѣшилъ посылать на частные принскы на правахъ вольныхъ рабочихъ, устройствомъ въ Иркутскѣ воспитатель-

наго дома, благороднаго собранія, общественнаго сада, театра и пр. Съ 1874 г. С., назначенный сенаторомъ, проживалъ въ Петербургѣ и въ Харьковѣ и въ это время составилъ свои любопытнѣйшія «Записки», охватывающія почти столѣтія (до 1875 г.). Напечатаны онѣ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» за 1895 г. (томы 59, 60 и 61), подъ редакціей П. П. Суворова, который написалъ и біографію С. («Историч. Вѣстникъ», 1894, № 4). См. «Воспоминанія» Слетова («Историч. Вѣстникъ», 1893 г., № 1) и Кельша (ib., 1893 г., № 12) и ст. П. Суворова: «Сенаторъ С. и имп. Александръ I» (ib., 1899 г., № 1).

В. Р.—а.

Синельниковъ (Филиппъ Мартыновичъ)—авторъ сочиненій: «Жизнь, военныя и политическія дѣянія генералъ-фельдмаршала князя М. Илл. Голицына-Кутузова Смоленскаго» (СПб., 1813 — 14) и двухъ одъ: «На побѣды, одержанныя княземъ Кутузовымъ-Смоленскимъ надъ Наполеономъ» (СПб., 1812) и «На поражение графомъ Виттенштейномъ французскихъ маршаловъ Удиноа, Сенъ-Сара, Виктора и другихъ» (СПб., 1812).

Синерогскіе рыбные промыслы—получили свое названіе отъ залива Каспійскаго моря, въ который вливаются восточныя устья р. Волги, *Синее море*. Эти промыслы, исключительно рѣчные, расположены на громаднѣмъ протяженіи рѣчекъ и протоковъ главнаго восточнаго рукава дельты р. Волги, р. Бузана. Въ общемъ, промыслы обнимаютъ 123829 дес., изъ которыхъ 29 тыс. дес. подъ водою. Эти рыболовныя воды были пожалованы въ 1785 г. кн. Безбородко. Впослѣдствіи онѣ были проданы Базилевскимъ; теперь онѣ состоятъ въ арендѣ у торг. дома «Марковъ и Беззубиковъ». Въ 1889—1894 гг. сельди ловилось здѣсь 15—20 милл. штукъ, рыбы—отъ 20 до 30 милл. штукъ. Рыбы бываетъ иногда такъ много, что не успеваютъ ее убрать и поселятъ въ милліонами штукъ зарывають въ землю (такъ было, напр., весною 1899 г.). Вокругъ промысловъ образовались небольшія селенія изъ промысловыхъ рабочихъ. Н. В.

Синергиды—см. Сѣмяпочка, оплодотвореніе.

Синергизмъ (греч.) — догматическая теорія, по которой человѣкъ долженъ самъ «содѣйствовать» своему исправленію. Блаженный Августинъ отрицалъ возможность всякаго подобнаго содѣйствія, въ противоположность ученію пелагіанства и полупелагіанства (см. Пелагій, XXIII, 106). Взглядовъ Августина придерживался и Лютеръ, но Меланхтонъ и его послѣдователи признавали волю искони присущую человѣку способностью содѣйствовать божественной благодати; это ученіе перешло и въ лейпцигскій интеримъ (XIII, 265), его же придерживался Ф. Штрингель; лишь послѣ того, какъ Юг. Пфеффигеръ въ Лейпцигѣ, въ своемъ сочиненіи «De libero arbitrio» (1555), также примкнулъ къ этому ученію, Амедорфъ и Флаціусъ въ Гейсѣ возбудили, въ 1558 г., такъ назыв. «синергистическій споръ». Лейтени Виттенберга признали сторону Пфеффигера, но герцогскій дворъ официально отвергъ ученіе С. (въ такъ

назыв. «Konfutationsbuch», 1559); защитники его, Штрингель и Гюгель, были посажены въ тюрьму (въ 1559 г.). Въ 1560 г., на диспутѣ въ Веймарѣ, Флаціусъ объявилъ, что первоначальный грѣхъ есть сущность человѣка. Споръ закончился составленіемъ формулы конкордіи (XV, 960). Новѣйшее лютеранство вновь приблизилось къ С., съ той оговоркой, что содѣйствіе человѣка при исправленіи происходитъ не съ помощью его естественныхъ силъ, а съ помощью силъ, дарованныхъ ему благодатью.

Синеродистоводородная кислота—см. Цианистоводородная кислота.

Синеродистые металлы—см. Цианистые металлы.

Синеродистый калий—см. Цианистый калий, Калий (XIV, 48).

Синеродистыя соединенія—см. Цианистыя соединенія.

Синеродъ—см. Цианъ.

Синегузъ—русскій князь, родной братъ Рюрика, съ которымъ прибылъ въ русскую землю въ 862 г. и поселился между Чудью и Весью на Белоозерѣ, гдѣ и умеръ черезъ два года (864). Онъ же, вѣроятно, покорила Мерю и Мурому.

Синехій—см. Радужная оболочка, Роговая оболочка.

Синечная-Львова (Марія Дмитриевна)—см. Львова-Синечная (XVIII, 134).

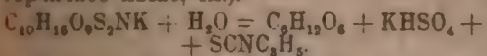
Синець (*Succisa pratensis* Mönch.)—многолѣтняя трава изъ семейства ворсянковыхъ (*Dipsacaceae*), дико растущее въ сѣв. и вост. Россіи (Европѣ, сѣв. Африкѣ и Зап. Сибиріи) по влажнымъ лугамъ, въ рошакѣ и между кустарниками. Стебли голые или волосистые, до метра высотой, съ 2—3 парами сросшихся въ короткое влагалище ланцетныхъ, крупнопильчатыхъ, рѣснчатыхъ супротивныхъ листьевъ; при основаніи стебля развиты продолговатыя, эллиптическія пѣдинокрайнне листья. Цвѣты синіе, собранные въ полушаровидную головку съ пзвѣтчатыхъ цвѣтоложемъ. Чашечка о пяти шетинкахъ; покрывальце молотное, четырехзубчатое; вѣнчикъ четырехраздѣльный. Въ народной медицинѣ С. употребляется отъ многихъ болѣзней. С. Р.

Синець, также *синичникъ*, *синна*, въ назв. нѣй Волги также (неправильно) *сопа* или *сапа* (*Abramis ballerus* L.)—рыба изъ семейства карповыхъ (*Cyprinidae*). Тѣло высокое, сильно сжатое съ боковъ, наибольшая высота его составляетъ $\frac{1}{2}$ длины; голова заостренная; ротъ, занимающій самую верхнюю часть рыла, нѣсколько обращенъ вверхъ; спинной плавникъ короткий, но очень высокій; заднепроходный очень длинный; чешуя мелкая. С. близокъ къ глазащу или сапѣ (А. Сара Pall.), но отличается заостреннымъ рыломъ и мелкой чешуей. Цвѣтъ спины синій съ зеленоватымъ отбѣнкомъ, бока и брюхо серебристоблѣдые съ слабымъ желтоватымъ или красноватымъ отбѣнкомъ, грудные плавники желтоватыя, остальные блѣднобѣрыя. Обыкновенно С. длиною менѣе фута и вѣситъ около фунта, но иногда достигаетъ 3—4 фунтовъ. Водится въ рѣкахъ Швеціи, большей части средней

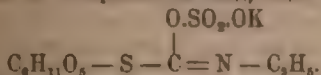
Европы и Европейской России, не доходя до Ледовитого и Онежского оз. и до рѣкъ бассейна Бѣлаго моря и Ледовитого океана, а также въ Рижскомъ и Финскомъ заливахъ, въ Одесскомъ заливѣ и въ сѣв. частяхъ Азовскаго и Каспійскаго морей. Питается насекомыми, червяками, растеніями. Въ Волгу входитъ вслѣдъ за воблюю уже въ мартѣ; мечетъ икру на югѣ во второй половинѣ апрѣля, въ средней Россіи—въ маѣ и началѣ юня. Въ нижней Волгѣ и Уралѣ наблюдается второй, осенній ходъ С.—С. поступаетъ въ торговлю въ Россіи приблизительно миллионъ 20 штукъ, сбывается онъ въ сушеномъ, малосоленномъ и мороженомъ видѣ. Н. Кн.

Синнавалл (санскр. *Sinivālī*)—одна изъ восточнѣйшихъ ведійскихъ богинь, упоминаемая въ двухъ гимнахъ Ригведы, какъ сестра богини, глава семьи. Къ ней обращаются съ просьбами о дарованіи потомства. Въ Атришаведѣ С. называется женою Вишну. Въ позднѣйшихъ ведійскихъ текстахъ С. является первымъ днемъ новолунія. С. В.—чт.

Синигринъ, $C_{10}H_{16}O_8S_2NK.H_2O$, также видъ, находящійся въ количествѣ около 4% въ сѣменахъ черной горчицы (*Sinapis nigra*, *Sin. juncea*); его называютъ также мирновокислымъ калиемъ. Получаютъ его изъ горчицы способомъ, подобнымъ полученію синальбина. Въ чистомъ видѣ С. представляетъ бѣлые, блестящіе иглы, пл. при 126—127°; въ водѣ легко растворимъ, трудно въ холодномъ спиритѣ, легко въ горячемъ, нерастворимъ въ эфирѣ; водный растворъ нейтральной реакціи, горькаго вкуса. Оптически дѣятеленъ, вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво: $[\alpha]_D = -15.43'$. Подъ вліяніемъ фермента, мирозина, присоединяетъ частицу воды и распадается на глюкозу (виноградный сахаръ), кислоту стренокалевую соль и изороданистый аллилъ (эфирное горчичное масло, см.):



Строеніе С. изображается слѣдующей схемой:



Острота столовой горчицы, равно какъ дѣйствіе горчичниковъ обусловлены, именно, распаденіемъ С. подъ вліяніемъ мирозина съ образованіемъ изороданистаго аллила, а такъ какъ мирозинъ есть тѣло бѣловое, свертывающееся отъ нагрѣванія, то, очевидно, на горчицы, на горчичниковъ не слѣдуетъ для употребленія смачивать горячей водой.

А. С. Гимзбергъ, А.

Синидиннамъ — царь Ларсы, библ. Эласаръ, сынъ царя Нуррамана, современникъ Хаммураби (см.) и Авраама. Сохранилась (константинопольскій музей) переписка его съ Хаммураби; послѣдній предлагаетъ ему выступить противъ эламскаго завоевателя. С. потерялъ свое царство; Ларса была покорена эламскимъ царемъ Кудурь-Нахунди, библ. Кудурлагаморомъ, который посадилъ въ Эласаръ своего сына Римениа, библ. Архоа (Бытій XIV). См. Scheil, «Correspondance de Hammurabi avec Sinidinnam» («Re-

cueil de travaux, relat. à l'arch. égypt. et assyr.», XIX); Kludzon, «Briefe Hammurabi's an Sinidinnam» («Beiträge z. Assyriol.», IV). Въ надписи на глиняномъ конусѣ коллекціи Делича С. называетъ себя царемъ Сумира и Аккада, украсителемъ Ура, говоритъ о построеніи храмовъ и стѣны и о проведеніи канала для снабженія столицы водой. См. Delitzsch, «Ein Thonkegel Sinidinnams» («Beiträge z. Assyriologie», I).

Синильная кислота (хим.) — см. Цианистоводородная кислота.

Синильная кислота (фарм.)—представляетъ интересъ какъ лекарство, но глав. обр.—какъ вещество, обладающее чрезвычайно сильными ядовитыми свойствами. Чистая С. кислота не имѣетъ врачебнаго примѣненія, обыкновенно же она назначается въ видѣ горькоминдальной или лавровишневой воды, которыя по росс. фармакопей должны содержать 0,1% безводнаго цианистаго водорода. Вода горькихъ миндалей безцвѣтна, почти прозрачна, уд. вѣсъ ея 0,953 до 0,957, пріятнаго запаха и горькаго вкуса. Препараты сохраняются въ хорошо закупоренныхъ и наложенныхъ стеклянкахъ, въ темномъ мѣстѣ. Лавровишневая вода имѣетъ болѣе пріятный запахъ, но пользованіе ею представляется иногда затруднительнымъ, такъ какъ ее необходимо приготавливать изъ свѣжихъ листьевъ, слѣдовательно, только въ опредѣленное время года, а между тѣмъ препараты не выдерживаютъ продолжительнаго храненія, подвергаясь при этомъ разложенію. С. кислота и горькоминдальное масло (бензойный алдегидъ) образуются въ присутствіи воды изъ находящихся въ горькихъ миндаляхъ азотистаго гликозида—амигдалина и фермента эмульсина. Въ листьяхъ лавровишневаго дерева, какъ и въ листьяхъ другихъ растеній сем. миндалевыхъ, напр. персиковаго и вишневаго дерева, находится аморфный амигдалинъ, который съ неизвѣстнымъ еще ферментомъ (эмульсинъ въ этихъ листьяхъ нѣтъ) даетъ С. кислоту и эфирное масло. Кристаллическій амигдалинъ содержится также въ корѣ и др. частяхъ черемухи, въ цвѣтахъ черносливя, въ абрикосовыхъ, персиковыхъ, вишневыхъ и яблочныхъ косточкахъ и въ нѣкоторыхъ др. плодахъ и зернахъ; С. кислота развивается въ растеніяхъ, несодержащихъ амигдалина: *Aquilegia vulgaris*, въ *Jatropha Manihot* и др. С. кислота вырабатывается также железами тысяченожки (*Forficaria*), встречающейся въ пращевыхъ помѣщеніяхъ. С. кислота въ умѣренныхъ дозахъ понижаетъ возбудимость головного и спинного мозга, периферическихъ окончаній чувствительныхъ нервовъ и периферическаго нервномышечнаго двигательнаго аппарата. Цианистый водородъ въ терапевтическихъ дозахъ понижаетъ возбудимость продолговатаго мозга. Поэтому лавровишневая или горькоминдальная вода назначаются при заблѣваніяхъ дыхательныхъ путей, сопровождающихся кашлемъ. Въ этихъ случаяхъ С. кислота притупляетъ возбудимость слизистой оболочки гортани, уменьшаетъ раздраженіе; кромѣ того, уменьшая рефлекторную возбудимость дыхательнаго центра, въ свою

очередь, ослабляет приступы кашля, который возникает вследствие возбуждения дыхательного центра раздражениями, несущимися со стороны чувствительных приборов дыхательных органов. При заболванях желудочно-кишечного канала, сопровождающихся болевыми ощущениями и усиленными перистальтическими сокращениями. С. кислота может оказать благоприятное влияние, как притуплением болевой чувствительности, так равно и парализующим влиянием на перистальтику. Вода горьких миндалей назначается в указанных случаях по 15—20 капель несколько раз в день; нередко она назначается совместно с другими аналогично действующими средствами (напр. с морфием), или прибавляется к микстурам, или самостоятельно действующее обезболивающее средство. Этот препарат назначается сравнительно редко. С. кислота весьма ядовита и вследствие обширного применения в техники и промышленности (в фотографии, гальванопластики) цианисты соединения легко доступны и, благодаря быстрому действию, часто применяются для отравления и самоотравления. Но случаи отравления наблюдались также вследствие прописывания больших доз этого средства внутрь, при соприкосновении ран с раствором цианистаго калия, после еды горьких миндалей, стмян абрикосовых или вишневых косточек, равно как после питья, содержащих С. кислоту, алкогольных напитков (вишневки, мараскина и др.). Употребление мазей и помад, содержащих горькоминдальное масло, не достаточно очищенное от С. кислоты, может также подать повод к отравлению. Смертельная доза для человека равна 0,05; однако, в некоторых случаях выздоровление наступило после 0,1 и даже после 1 грамма. Угольная кислота обуславливает в растворах цианистаго калия образование углекисстаго калия и освобождение С. кислоты. 0,2—0,3 цианистаго калия вызывают смертельное отравление, но в единичных случаях наблюдалось выздоровление даже после 2—3 грамм. 1,0 амигдалина при благоприятных условиях для образования С. кислоты может оказаться смертельным для человека. 10 штук горьких миндалей вызвали тяжелые явления у детей; 40—70 грамм могут быть причиной смерти взрослого человека. Явления смертельного отравления могут продолжаться несколько секунд, несколько минут или несколько часов. Если рвота появится рано, если желудок был наполнен и в особенности если препарат, содержащий С. кислоту, отчасти разложился, можно надеяться на выздоровление. Растворы С. кисл. быстро всасываются, часть С. разлагается, другая выделяется через легкие и, быть может, через кожу. Амигдалин выводится из организма столь быстро, что если животному дать эмульсию 3 часа спустя после приема амигдалина, то не замечается явлений отравления. В пустом желудке образование С. кислоты из амигдалина и эмульсия совершается быстро; прибавление соляной кислоты задерживает это превращение. Водный рас-

твор С. кислоты осаждает белок. Прибавление С. кислоты к крови ит организма уничтожает способность крови разлагать перекись водорода на воду и кислорода. На этом факте основано применение перекиси водорода в качестве противоядия при отравлении С. кислотой. Кровь становится коричневою; красные кровяные шары подвергаются зернистому перерождению и затит совершенно разрушаются. Но собственно гемоглобин не претерпевает под влиянием С. кислоты никаких изменений. Кровь, содержащая С. кислоту, воспринимает меньше кислорода и очень трудно отдает его в окружающую среду. С. кислота ядовита для всех животных. Насколько погибают в атмосфере, содержащей 0,1 в 1 куб. см. воздуха. Ядовитое действие у хладнокровных обнаруживается более медленно, чем у теплокровных, у амфибий оно медленнее, чем у рыб. Поглощение кислорода и выделение угольной кислоты при отравлении С. кислотой уменьшаются. Живые ткани теряют способность поглощать и утилизировать избыточное содержание кислорода в крови; таким образом, не смотря на артериальный характер крови, происходит задушение тканей в избытке кислорода. У теплокровных и хладнокровных развивается паралич дыхательного центра, сосудодвигательных нервов, двигательных ганглий сердца, но сердечная деятельность сохраняется некоторое время после остановки дыхания. Щелочность крови, вследствие образования молочной кислоты, уменьшается; в моче, после введения С. кислоты, находят роданистую кислоту. Симптомы. В быстро протекающих случаях отравлений с пронзительным криком падает, вскоре после приема, при чем наступают судорожное дыхание; челюсти стиснуты; развиваются общие судороги, изо рта выделяется кровянисто-красная слюна и смерть наступает через 2—5 мин. В медленно протекающем отравлении различают: 1) *период затрудненного дыхания*—ощущение стеснения в гортани, страх, подавленность, шаткая походка, тошнота, головная боль, малый пульс, остановка дыхания, иногда в течение нескольких минут. 2) *Судорожный период*. Больные падают, кожа покрывается холодным потом, зрачки расширены, глаза выпячены, пульс ускорен; появляются судороги, сведение челюстей, запрокидывание головы назад, непроизвольное отделение мочи. 3) *Период задушения*. Дыхание временами прекращается, сердце работает неправильно, медленно, лицо синее, температура понижена, больной находится в глубокой спячке. При таких условиях смерть может наступить при остановке дыхания, но случается, что больной через несколько часов очнется от безсознательного состояния и поправляется спустя несколько дней. На трупе иногда находят свтлоокрасные посмертные пятна; во рту нередко много пенистой слизи. При сравнительно раннем вскрытии полости может уже отсутствовать запах С. кислоты, но в веществе головного мозга последний замечен еще через 24 ч. после отравления. Гораздо

долше запахъ сохраняется послѣ отравленія горькими миндалями. Набуханіе и кровоизліаніе въ слизистыхъ оболочкахъ послѣ отравленія цианистымъ водородомъ встрѣчаются въ раздутыхъ, покрытыхъ кровянистою слизью желудкѣ, въ двенадцатиперстной кишкѣ, во рту, гортани и, иногда, въ дыхательныхъ путяхъ. Точечное кровоизліаніе встрѣчается также въ сердечной сорочкѣ; въ печени замѣчается жировое перерожденіе кѣтокъ; въ мозговыхъ желудочкахъ и между мягкой и паутинною оболочками накопленіе серозной жидкости; въ мочѣ находится восстанавливающія вещества. Удавалось найти С. кислоту черезъ 9—10 дней; въ легочныхъ путяхъ также черезъ 14, а въ кишечникѣ черезъ 15 дней послѣ отравленія; въ одномъ хорошо сохранившемся трупѣ—черезъ 3½ мѣсяца; въ зимнее время С. кислота обнаруживалась черезъ 4 недѣли. Пробы на С. кислоту: 1) если нейтрализовать растворъ С. кислоты или цианистаго калия натронной щелочью и прибавить растворъ закиси—окиси желѣза, то въ избыткѣ соляной кислоты образуется берлинская лазурь. 2) Прибавляютъ къ раствору С. кислоты желтый сѣрнокислый аммоній, кипятятъ до обезвѣчиванія жидкости, по охлажденіи прибавляютъ соляную кислоту и полуторохлористое желѣзо—появляется кроваво-красное окрашиваніе (роданистое желѣзо). 3) Растворъ пикриновой кислоты, окрашенный въ слабый желтый цвѣтъ, краснѣетъ при кипяченіи съ каплею разведеннаго раствора цианистаго калия (изопурпоровокислый калий). 4) Если къ исследуемому веществу прибавить растворъ калиевой селитры и полуторохлористаго желѣза, подкислить разведенной сѣрной кислотой и вскипятить, осадить желѣзо амміакомъ и осадокъ отфильтровать, то съ безцвѣтнымъ сѣрнокислымъ аммоніемъ можно доказать въ фильтратѣ нитроцианистый калий. Для исследования С. кислоты въ трупѣ поступаютъ слѣдующимъ образомъ: органы, извлеченные изъ трупа, подкисляются виннокислой кислотой, подвергаются медленной перегонкѣ и полученный дистиллятъ испытывается вышеприведенными реактивами. При этомъ необходимо неключить изъ исследуемаго матеріала желтую кровяную соль или другія цианистыя соединенія того же типа. Въ присутствіи послѣднихъ, объекты насыщаются углекислымъ натромъ, дистиллируются въ струѣ угольной кислоты и перегонъ испытывается на С. кислоту. Можно также подкислять органы или ткани растворомъ винной кислоты, извлечь эфиромъ, вытяжку осадить спиртовымъ растворомъ калиевой щелочи, отогнать алкогольно-эфирный растворъ, осадокъ, растворенный въ водѣ, подкислить винной кислотой, перегнать и дистиллятъ испытать на присутствіе С. кислоты. Количественное опредѣленіе производится осажденіемъ азотносеребряной солью въ дистиллатѣ, подкисленномъ азотной кислотой.

Леченіе отравленія: быстрое удаленіе яда, апоморфинъ (какъ рвотное) подъ кожу, промываніе желудка, возбуждающія средства (вино, кофе, эфиръ или камфору подъ кожу), холодная душа съ высоты 1—2 фт. на затылочную

область и позвоночникъ съ послѣдующимъ растираніемъ тѣла. Искусственное дыханіе, по-видимому, можетъ оказывать нѣкоторую пользу. Съ цѣлью возбудить дѣятельность сердца и дыханія, вырываютъ также атропинъ. Въ виду того, что С. кислота выдѣляется въ мочѣ въ видѣ менѣе ядовитой тиоциановой кислоты, стараются вводить въ организмъ органическія соединенія сѣры (куриный бѣлокъ). Сѣрноватистокислый натрій обладаетъ свойствомъ обезвредить количество въ 1½—4 раза превышающую абсолютно смертельную для животныхъ дозу С. кислоты. При отравленіи горькими миндалями полезно назначить соляную или молочную кислоту, такъ какъ онѣ задерживаютъ образованіе С. кислоты изъ амигдалина. Въ послѣднее время особенно рекомендуется примѣненіе перекиси водорода, которая съ цианистымъ водородомъ, находящимся въ крови, образуетъ сравнительно мало ядовитый оксамидъ. Всего лучше перекись водорода въ 3% растворѣ вводить подъ кожу по 1 шприцу черезъ 3—5 минутъ въ различныхъ областяхъ тѣла.

Д. Каменскій.

Сини-хэ—р., притокъ Хуань-хэ (см.).

Сини-хэ (Си-ни-ху) —областной городъ пров. Гань-су. Основанъ въ концѣ II в. по Р. Хр. подъ именемъ Си-пъинь-цзюнъ; упраздненный 200 лѣтъ спустя, онъ былъ вновь восстановленъ, подъ настоящимъ своимъ названіемъ, въ 1103 г.; въ 1724 г. сдѣланъ областнымъ. Съ тѣхъ поръ онъ всегда служилъ оплотомъ китайской власти въ Амдо и Куку-норѣ. Во время мусульманскаго возстанія шести-десятихъ годовъ онъ былъ взятъ мятежниками и китайское его населеніе вырѣзано. Теперь въ немъ насчитываютъ до 60 тыс. жит.; вѣроятно, однако, цифра эта преувеличена. Онъ окруженъ высокими и массивными стѣнами, къ которымъ примыкаетъ обширное предместье. Находясь при соединеніи дорогъ, ведущихъ на Куку-норъ, Тибетъ, южную часть Амдо и Сычуань, онъ ведетъ обширную торговлю съ этими странами, служа для нихъ главнымъ складомъ китайскихъ товаровъ, въ обиліи на которые получаютъ шерсть, мѣха, ремень и др. предметы.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Sinistra mano въ музыкѣ—обозначеніе игры лѣвой рукой на инструментѣ, преимущественно клавишномъ или арфѣ.

Синисъ (Σινις, Sinis)—въ греч. мифологіи сынъ Полипемена или Пемона или Посейдона и Сплен. Онъ жилъ на Коринскомъ перешейкѣ и нападалъ на путниковъ, ограбляя ихъ и привязывая къ двухъ соснамъ, которыхъ пригналъ другъ къ другу и затѣмъ раздвигалъ, въ слѣдствіе чего тѣла его жертвъ разрывались на двое. С. былъ убитъ Тезеемъ, который, какъ родственникъ разбойнику съ материнской стороны, долженъ былъ въ слѣдствіи очиститься отъ убійства при алтарѣ Зевса и установить въ память убитаго игры, названныя, по мѣсту, синійскими.

Н. О.

Синица черная—см. Москва.

Синицынъ (Федоръ Ивановичъ)— профессоръ моск. ун-ва, по кафедрѣ хирургической патологіи и мочеполовыхъ болѣзней. Род. въ 1840 г., образованіе получилъ въ моск.

унив., степень д-ра мед. въ 1871 г., по защите диссертации: «О вліяніи шейнаго симпатическаго нерва на питаніе глаза» (Москва, 1871). Читалъ сперва какъ доцентъ теоретическую хирургию въ московскомъ унив., съ 1884 г. экстраординарный профессоръ. Кромѣ диссертации ему принадлежатъ рядъ работъ: «Переливаніе крови у людей» (1874), «Письмо объ успѣхахъ хирургіи въ Германіи» (1876), «Опѣнка промежуточнаго и высокаго сѣченія при камняхъ мочевого пузыря» (1885), «Врожденное уродство стопы» (1886) и др.

Синицы (Paridae) — сем. зубоклювыхъ птицъ (Oscines dentirostres; таблица I и II птицъ Пѣвчія, т. XXVI). Многочисленные мелкие виды С. распространены преимущественно въ лѣсной области сѣвернаго полушарія. С. характеризуются прямыми, короткими, окруженными на концѣ клювомъ съ густыми щетинками, покрывающими ноздри, — сильными лапами съ круто согнутыми когтями, короткими округленными крыльями съ 10 маховыми перьями, изъ которыхъ 4 и 5 самыя длинныя, и одинаковой окраской самцовъ и самокъ. Вѣсь С. сходенъ между собою по образу жизни и принадлежатъ къ наиболѣе полезнымъ лѣснымъ птицамъ. Главную пищу ихъ составляютъ личинки и яйца насѣкомыхъ, которыхъ С. отыскиваютъ въ щеляхъ коры, въ свернутыхъ листьяхъ, въ цвѣточныхъ сережкахъ деревьевъ и т. под. мѣстахъ. Во время охоты, въ которой проходитъ большая часть дня, С. не останавливаютъ не осматриваемъ ни одного доступнаго для нихъ мѣста, гдѣ могли бы скрыться насѣкомое. Онѣ отлично лазятъ по стволамъ деревьевъ, свѣшиваются внизъ епаною, держась за кончики тонкихъ вѣтвей, добывать шишки, раздѣлываютъ почки и свернутые листья и т. д. Нѣкоторыя синицы питаются также сѣменами. На землю С. спускаются рѣдко, летаютъ плохо. Большинство европейскихъ С. — осѣдлыя птицы, собирающіяся осенью въ небольшія стаи въ мѣстѣ съ кородками и иногда пищухами. Гнѣзда выютъ обыкновенно въ дуплахъ. Кладка (до 12 яицъ) производится обыкновенно два раза въ лѣто. Большинство европейскихъ видовъ относится къ роду *Parus* (лѣсная синица); характеризуется сильнымъ клювомъ съ выпуклымъ ребромъ, округленнымъ или слегка вырѣзаннымъ хвостомъ и широкими крыльями, третье маховое перо которыхъ не короче четвертаго. Одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ и болѣе крупныхъ видовъ *обыкновенная* или *большая С.*, *С. кузнечикъ* (*P. major*) — живетъ какъ осѣдлая птица повсемѣстно въ Европѣ, въ лѣсной области Сибири, юго-зап. Азии и сѣв.-зап. Африки. Большая С. ростомъ съ домашняго воробья; верхняя сторона тѣла ея желтовато-зеленаго цвѣта, переходящаго мѣстами въ сѣрый; нижняя сторона — желтая; шапочка на головѣ, бока шеи, горло и продолжная широкая полоса, идущая по нижней сторонѣ тѣла — черныя; щеки бѣлыя. Клювъ черныя. По оперенію головы родъ *Parus* дѣлаетъ на слѣдующіе подроды: 1) *Lophorhanes* (хохлатая С.), съ хохломъ изъ удлиненныхъ, приподнятыхъ перьевъ; сюда относится европейская хохлатая С. (*L. cristatus*) — рыжеватой

сѣраго цвѣта съ хохломъ изъ черныхъ перьевъ съ бѣлыми кончиками. 2) *Parus* (*С. кузнечикъ*, см. выше) — съ черной шапочкой и бѣлыми пятнами на задней сторонѣ шеи; сюда относятся, кромѣ большой С. (*P. major*), также черная С. или московка (*P. ater*, см.) и др. 3) *Poecile* (гаички) — съ черной или бурой шапочкой, но безъ бѣлаго шейнаго пятна; сюда относится болотная С. или пухлякъ (см., *P. palustris*). 4) *Cyanistes* (лазоревки) — съ бѣлою, голубою или синею шапочкой; сюда принадлежатъ лазоревка (*C. caeruleus*, см.) и др. Изъ другихъ европейскихъ родовъ родъ *бородачъ* (*Parus*) отличается длиннымъ ступенчатымъ хвостомъ и удлиненными перьями по бокамъ шеи, образующими родъ усовъ. Бородачки устриваютъ гнѣздо не въ дуплахъ, а въ травѣ и камышахъ, прикрывая его къ стеблямъ. Относящаяся сюда *усатая С.* (*Parus barbatus*) распространена въ средн. и южн. Европѣ, въ западн. и централн. Азии. У рода *длиннохвостыхъ С.* (*Acridula*) такой же хвостъ, какъ у бородачекъ, но нѣтъ усовъ. Гнѣзда ихъ напоминаютъ гнѣздо ремезовъ (*Aegithalus*). Ремезы (см.) составляютъ четвертый и послѣдній родъ европейскихъ синицъ.

Ю. В.

Синицы-кузнечики (*Parus s. str.*) — см. Синицы.

Синіе колокольчики — названіе нѣкоторыхъ растеній: *Gentiana Pneumonanthe* L. (см. Горечавка), *Geranium pratense* L. (см. Геравь) и др.

Синій ализаринъ — см. Краски органическія искусственныя (XVI, 532) и Ализаринъ (I, 440).

Синій крестъ или общество попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ — возникло въ СПб. въ 1882 г., по инициативѣ А. С. Балнцкой. Общество имѣетъ цѣлю: 1) оказывать всякаго рода помощь бѣднымъ и больнымъ дѣтямъ; 2) защищать дѣтей, являющихся жертвами злоупотребленій, а равно находящихся въ дурныхъ нравственныхъ и матеріальныхъ условіяхъ; 3) заботиться о дѣтяхъ, впаавшихъ въ преступленія. Для достиженія этихъ цѣлей общество устраиваетъ для *здоровыхъ* дѣтей общедѣтскія, дома призрѣнія, первоначальныя школы, дѣтскія читальни, ремесленныя и сельскохозяйственныя училища или же помѣщаетъ дѣтей въ существующія заведенія этого рода; равнымъ образомъ общество снабжаетъ дѣтей одеждой, бѣльемъ и др. Для *больныхъ* дѣтей общество устраиваетъ больницы и врачебно-воспитательныя заведенія, а для дѣтей, нуждающихся въ нравственномъ исправленіи — исправительно-воспитательныя заведенія. Управление дѣлами общества лежитъ на комитетѣ, избираемомъ общимъ собраніемъ. Для непосредственной помощи бѣднымъ и больнымъ дѣтямъ комитетъ, съ утвержденія общаго собранія, учреждаетъ, въ различныхъ мѣстахъ города, отдѣлы. Въ 1892 г. сверхъ отдѣловъ, занимающихся общими дѣлами общества, учрежденъ особый отдѣлъ для *защиты дѣтей отъ злоупотребленій со стороны другихъ лицъ*. Отдѣлъ защиты дѣтей имѣетъ своей задачей огражденіе дѣтей отъ жестокаго обращенія съ ними и вредной

эксплуатации ихъ; надзоръ за правильнымъ исполненіемъ въ отношеніи дѣтей нравственныхъ и матеріальныхъ обязанностей со стороны лицъ, отъ которыхъ они находятся въ зависимости; устройство приютовъ для порочныхъ дѣтей; устройство воскреснаго отдыха для дѣтей, обучающихся или работающих въ ремесленныхъ заведеніяхъ и т. п. (см. XXII, 511). Въ настоящее время общество располагаетъ цѣлымъ рядомъ разнообразныхъ учреждений для призрѣнія и обученія дѣтей. Сюда принадлежатъ ясли (6) для дѣтей грудныхъ и дошкольнаго возраста. Райволовскій приютъ (обученіе ремесламъ), школа садоводства при Им. ботаническомъ садѣ, дѣтская колонія близъ ст. Плюссе Сиб.-Варшавской жед. дор.), убожище для дѣвочекъ (для приготовления домашней прислуги), дневное убожище, два приюта и два убожища для сиротъ, 6 семейно-ученическихъ квартиръ, общежитіе и 2 убожища отбывъ защиты дѣтей, лечебница для хронически больныхъ дѣтей, дѣтская амбулаторія, приютъ калѣкъ и паралитиковъ, дѣтская столовая. Съ 1882 по 1 янв. 1899 г. С. крестомъ определено дѣтей въ приюты общества и постороннихъ вѣдомствъ 5768 чел., въ ремесл. мастерскія и семьи 1605 чел.; оказана медицинская помощь 23403 чел.; предоставлено даровыхъ обѣдовъ 411549; оказано разнаго рода пособій (пищевыхъ довольствіемъ, платящемъ, обувью и др.) 41989 чел. За первое десятилѣтіе своего существованія общество израсходовало ок. 307 тыс. р. и къ 1 янв. 1892 г. владѣло капиталомъ въ 100 тыс. руб. и тремя домами и располагало 14 учрежденіями для призрѣнія и обученія дѣтей; къ 1 янв. 1899 г. число учреждений общества увеличилось до 42, а капиталъ общества достигъ 269 тыс. руб. Расходы общества въ 1899 г. составили 133 тыс. руб.

Синій подсыжникъ—тоже, что перелѣска (Aeposhe Нератиса L.) или пролѣска (Sella L.).

Синій растрывочный цвѣтъ—этимъ именемъ въ практикѣ красиваго дѣла называется синее окрашиваніе берлинскою лазурью.

Синій чулокъ—въ Германіи служило въ старину насмѣшливымъ прозвищемъ будочниковъ и доводчиковъ, такъ какъ полицейскіе и лакеи носили С. чулки (отсюда въ Разбойникахъ Шиллера «адекій С. чулокъ» —böllischer Blauschumpf—означаетъ дьявола). Съ XVIII ст. С. чулками стали называть ученыхъ женщинъ и женщинъ-писательницъ, которыя выставляютъ ученость свою на показъ. Выраженіе это возникло въ Англіи и первоначально относилось къ кружкамъ мужчинъ и дамъ, которые ставили себѣ цѣлью извлеченіе изъ своей среды карточной игры и заміну ея бесѣдою о вопросахъ научныхъ, художественныхъ и т. п. Духомъ такихъ кружковъ въ средній XVIII стол. былъ ученый Штальдифельтъ († 1771), который неизмѣнно являлся въ С. чулкахъ, что и подало голланд. адмиралу Боскавену, въ бытность его въ Англіи, поводъ назвать эти кружки обществами «С. чулка» (blue stokeings). Выраженіе это получило съ тѣхъ поръ всеобщее

распространеніе, но отбѣнокъ укоризны былъ ему данъ лишь впоследствии и постепенно. Ср. Doğan, «A lady of the last century» (Лонд., 1873).

Синія горы или *Китлаттини* (Blue Mountains, Kittatiny)—длинная горная цѣпь въ сѣв.-ам.-шт. Пеннсилванія и Нью-Джерси. часть Аппалачской системы, отличается ровностью хребта и очертаній безъ рѣзкихъ вершинъ; формація скаль его—силурийской эпохи, Р. Делаверъ прорывается чрезъ горное ущелье живописнымъ каскадомъ.

Синія горы (Blue Mountainis)—на о-вѣ Ямаикѣ, въ вост. части его, тянутся съ В. на З. доходя до высоты 6000'.

Синія горы (Blue Mountainis)—въ вост. Австраліи, въ Нов. Южн. Валлисѣ, подъ 33—34° ю. ж. и 150—151° в. д.

Синіи краски—см. Голубыя краски (IX, 123).

Синкарпій—см. Плодъ.

Синкеллы—названіе клириковъ, жившихъ въ однихъ кельяхъ съ епископомъ. Эта должность существовала какъ на Востоцѣ, гдѣ была учреждена халкидонскимъ соборомъ и на Западѣ. Григорій Вел., удаливъ изъ своего епископскаго дома всѣхъ мирянъ, распорядился, чтобы клирики и монахи заняли ихъ мѣсто въ его дворцѣ. Единствомъ Теодориха епископу съ диаконами и пресвитерами предписывалось жить въ одномъ помѣщеніи, быть товарищами по жилищу (concellanei). Въ Испаніи было установлено тоже самое собраніе толедскимъ и туронскимъ. На Востоцѣ патриархъ имѣлъ при себѣ корпорацію синкелловъ, находившуюся подъ управленіемъ протосинкелла, который сопровождалъ патриарха на всѣ соборы. Обыкновенно епископы выбирали въ синкеллы людей болѣе образованныхъ, которые могли-бы имъ содѣйствовать въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ. Въ Греціи это учрежденіе было болѣе развито, такъ что часто епископъ являлся окруженный цѣлою толпою церковныхъ сановниковъ; между ними были старые друзья его по монастырю, лица, оказавшія ему услугу въ тяжелыя времена смуты, иногда просто обычные совѣтники и совѣстники. Протосинкеллы всегда играли очень важную роль, особенно въ патриархатѣ константинопольскомъ. Протосинкеллъ обыкновенно былъ первымъ кандидатомъ на преемство своему патрону.

Н. Б.—ст.

Синклястическія поверхности.

—Въ ст. Кривизна (XVI, 737—8) было упомянуто, что оба главные радіуса кривизны нормальныхъ сѣченій поверхности въ какой-либо точкѣ ея могутъ быть одинаковаго или противоположнаго знаковъ, т. е. оба центра кривизны могутъ быть по одну сторону поверхности или по разнымъ сторонамъ ея. Въ первомъ случаѣ кривизну поверхности въ разсматриваемой точкѣ называютъ *синклястическою*, во второмъ—*антиклястическою*. Поверхности, имѣющія С. кривизну во всѣхъ своихъ точкахъ, называются С. поверхностями; таковы: шаръ, эллипсоиды; тѣ же поверхности, которыя имѣютъ во всѣхъ точкахъ антиклястическую кривизну, какъ напр. параболоидъ гиперболиче-

ский, называются антикластическими поверхностями. Въ прочихъ поверхностяхъ находят-ся мѣста съ кривизнами того и другого рода.

Д. Б.

Синклеръ (Джонъ Sinclair) — англ. эконо-мистъ (1754—1835), съ 1780 г. членъ ниж-ней палаты. Обратилъ на себя вниманіе кни-гой «History of the public Revenue of the british Empire» (1784) и критикой финан-совой системы В. Питта, въ брошюрѣ: «Re- view of the financial Administration of W. Pitt». По мысли С. было образовано особое учреждение для развитія селѣвскаго хозяйства подъ назв. «Board of agriculture», первымъ президентомъ котораго онъ состоялъ. На осно-вании докладовъ, представленныхъ этому учрежденію, С. составилъ «Code of Agriculture», переведенные на многие иностранные языки. Подъ ред. С. составлено обширное статисти-ч. описаніе Шотландіи («Statistical account of Scotland», 1791—99).

Синклеръ (Катерина Sinclair. 1800—64) —англійская писательница. Главныя ея соч.: «Modern Accomplishment» (1836), «Scotland and the Scotch» (1840), «Modern Flirtation» (1841) и «Popular Legends and Bible Truths» (1852).

Синквалъ — см. Складки.

Синклитика — препод., родилась въ Александріи отъ знатныхъ и богатыхъ роди-телей; послѣ ихъ смерти раздала все имѣ-ніе бѣднымъ и поселилась въ одной изъ близ-кихъ къ городу гробницъ. Многія благочести-выя жены и дѣвы, услышавъ о подвижниче-ской жизни С., стали собираться около нея, и она сдѣлалась основательницею пустыннаго общежитія для женщинъ. Скончалась около 360 г., 83 лѣтъ. Память С. — 5 января.

Синкопа въ музыкѣ — перенесеніе уда-ренія съ акцентированной ноты на неакцен-тированную. С. происходитъ оттого, что ноту, поставленную на слабомъ времени, соединя-ютъ линіей съ той же нотой, стоящей на силь-номъ времени.



Синкопа.

Иногда С. образуется и безъ линіи, когда про-исходить среди такта соединеніе въ одномъ звукѣ ноты безъ акцента съ нотой съ акцен-томъ.



При правильной С. обѣ связанныя ноты долж-ны имѣть равную длительность или первая можетъ быть на половину больше второй.



Неправильная синкопа.



Впечатлѣніе С. въ трехдольномъ размѣрѣ про-изводить соединеніе двухъ нотъ слабого вре-мени въ одну, которая получаетъ вслѣдствіе этого акцентъ.



Примѣненіе С. измѣняетъ для слуха тактъ, напр. фраза въ $\frac{3}{4}$ слышится какъ-бы напи-санной въ $\frac{2}{4}$ или $\frac{4}{4}$.



Н. С.

Синкопе (греч.) — внезапное ослабленіе. Въ медицинѣ смерть отъ остановки дѣятель-ности сердца. Въ грамматикѣ — выпаденіе гласной между двумя согласными внутри сло-ва, напр. лат. valde (очень) изъ valide, нѣмец. besser изъ bessere и т. д.

Синкретизмъ (συνκρητισμός) — такъ на-зывается сочетаніе различныхъ философскихъ началъ въ одну систему. Понятіе С. близко подходитъ къ эклектизму; различіе между ними нѣкоторые видятъ въ томъ, что эклектизмъ старается путемъ критики выдѣлить изъ раз-личныхъ системъ состоятельныя принципы и органически связать ихъ въ одно цѣлое, а С. соединяетъ разнородныя начала, не давая имъ истиннаго объединенія. С. съ особой яркостью проявился въ александрійской философій, у Филона Іудейскаго и другихъ, пытавшихся соединить греческую философій съ вост. уче-ніями. Тоже замѣчается у гностиковъ. Тер-минъ С. введенъ, кажется, Георгіемъ Калик-стомъ, нѣмецкимъ богословомъ XVII в.

Синъ-Порты (Cinque Ports) — при-морскіе порты Англіи, а именно: Дувръ, Санд-вичъ, Хитхъ и Роминъ на бер. Кента и Рав, Вяндельсн и Гастингсн, на бер. Суссекса. Пор-воначально ихъ было пять, и они были устро-ены Вильгельмомъ Завоевателемъ; другіе при-соединены къ нимъ до воцаренія Генриха III. Порты эти получили много важныхъ приви-легій, поставивъ за то королю, въ случаѣ не-обходимости, извѣстное число военныхъ су-довъ. Въ настоящее время они имѣютъ осо-бую систему судопроизводства и находятся подъ управленіемъ лорда-хранителя (Lord-Warden), который состоитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, губернаторомъ дуврскаго замка.

Синнамари или **Синнимари** (Sinnamary) —р. во Франц. Гвіанѣ, впадаетъ въ Атлан-тический океанъ.

Синвиальная жидкость (Synovia) —находится въ небольшомъ количествѣ въ похлостяхъ связки; облегчаетъ движеніе соче-леній, представляетъ слизистое и желтова-тое выдѣленіе С. оболочки.

Синвиальная оболочка (мед.) — см. Суставъ и Сухожилие, болѣзни ихъ.

Синвиальная связка или сочленов-ная капсула, или капсулярная связка, или фи-брозная капсула (capsula articularis, ligamen- tum capsulare, capsula fibrosa) —представляетъ собой соединительнотканый мѣшечекъ, охва-тывающій сочлененіе костей между собой и заключающій въ себѣ сочленовную или С. по-лость. Ткань этого мѣшечка (фиброзная) по-

реходить съ надкостницы одной кости на надкостницу другой, охватывая и закрывая сочленение этихъ костей кругомъ. Внутренній слой такой связки состоитъ изъ болѣе нѣжной и рыхлой ткани и называется *С. оболочкой*. Онъ богатъ сосудами и на внутренней поверхности выстланъ плоскими клетками соединительнотканнаго происхожденія. На внутренней сторонѣ связки часто находятся различныя выступы, бахромчатые придатки, часто сильно вѣтвистые и выполняющие собой отчасти сочленовную полость. Эти придатки богаты капиллярными сосудами, а когда имѣютъ форму болѣе крупныхъ складокъ, то содержатъ жиръ, почему и называются тогда *С. жировыми складками*. В. М. III.

Синодальная патриаршая библиотека (въ Москвѣ)—см. Библиотеки.

Синодальная (патриаршая) ризница—см. Музеи (XX, 120).

Синодальная типографія—см. Печатное дѣло, XXII, 527—8.

Синодальное управленіе или *синодальный строй*—въ протестантской церкви такъ называется организація, при которой церковная община получаетъ представительные органы въ *синадахъ* и *пресвитеріалъ* или церковныхъ (приходскихъ) *совѣтахъ* старѣйшинъ. *Совѣтъ* представляетъ собою органъ управленія мѣстной общины и состоитъ изъ священника ея (обыкновенно председательствующаго въ *совѣтѣ*) и нѣсколькихъ членовъ общины. Онъ заведуетъ церковнымъ имуществомъ, наблюдаетъ за церковнымъ и школьнымъ зданіемъ, за кладбищами, равно какъ и за религиозно-нравственною жизнью въ общинѣ, имѣетъ попеченіе о больныхъ, даетъ согласіе на замѣненія въ богослуженіи, на введеніе новыхъ катехизисовъ и сборниковъ церковныхъ пѣсенъ, принимаетъ участіе въ выборѣ пастора, если только назначеніе послѣдняго не зависитъ всецѣло отъ высшей церковной власти. Синоды бываютъ окружныя, діоцезальныя или провинціальныя и государственныя или генеральныя; окружныя синоды подчинены провинціальнымъ, а провинціальныя—генеральнымъ синодамъ. Составляются они изъ священниковъ и мирянъ, или въ равномъ количествѣ, или съ перевѣсомъ голосовъ мирянъ. Въ окружныхъ синадахъ имѣютъ право голоса всѣ пастыри округа и выборные депутаты церковныхъ *совѣтовъ*. Въ высшихъ синадахъ допускается лишь определенное число выборныхъ священниковъ, съ соответственнымъ числомъ депутатовъ изъ мирянъ, избираемыхъ въ окружныхъ или провинціальныхъ синадахъ. Въ Берлинѣ окружныя синоды чередъ извѣстные періоды времени соединяются въ городской синодъ, имѣющій очень большія права, особенно въ дѣлахъ финансовыхъ. Въ нѣкоторыхъ синадахъ допускаются и члены по назначенію: такъ, напр., въ Пруссіи король, какъ представитель верховной власти въ церкви, имѣетъ право назначать часть членовъ провинціальнаго и генеральнаго синодовъ. Генеральный синодъ является высшимъ представительнымъ учрежденіемъ въ церкви какого-либо государства. Ему, вмѣстѣ съ представителемъ верховной власти,

принадлежитъ право церковнаго законодательства; въ большинствѣ случаевъ онъ, черезъ постоянно заставляющую комиссію, принимаетъ участіе и въ болѣе важныхъ административныхъ мѣрахъ. Въ Пруссіи такая комиссія именуется правленіемъ или бюро генеральнаго синода (*General-synodalvorstand*) и набирается генеральнымъ синодомъ въ концѣ каждой сессіи. Комиссія частью имѣетъ собственный кругъ дѣятельности, частью дѣйствуетъ совместно съ высшимъ государственнымъ учрежденіемъ по управленію церковными дѣлами. Самостоятельныя функции комиссіи слѣдующія: обсужденіе дѣлъ, предлагаемыхъ высшею церковною властью, разсмотрѣніе недостатковъ церковной администраціи и законодательства, временное утвержденіе неотложныхъ постановленій высшей церковной власти, до обсужденія этихъ постановленій въ синодѣ, подготовка сессіи генеральнаго синода, исполненіе постановленій предыдущей сессіи, администрація или надзоръ за администраціею синодальной кассы. Совмѣстно съ высшимъ государственнымъ учрежденіемъ по управленію церковными дѣлами (oberkirchengerathъ) комиссія рѣшаетъ, въ качествѣ послѣдней инстанціи, вопросы о догматическомъ направленіи того или иного назначаемаго или назначеннаго священника, разсматриваетъ вносимые въ генеральный синодъ законопроекты, предложенія о замѣщеніи высшихъ церковныхъ должностей и вообще всѣ дѣла, которыя, по особымъ ихъ важности, государственное учрежденіе въ родѣ oberkirchengerathъ не можетъ рѣшить самостоятельно. Верховная власть по дѣламъ церковнаго управленія находится обыкновенно въ рукахъ главы государства или особымъ созданныхъ имъ учреждений (верховный церковный *совѣтъ*, высшая консисторія, государственная консисторія, провинціальная консисторія). Въ настоящее время въ большинствѣ евангелическихъ церквей введено просвиріальное или синодальное управленіе. Это совершилось несомнѣнно подвліяніемъ реформатскихъ воззрѣній, по которымъ общинный строй церкви входитъ въ число догматовъ (см. Пресвитеріанство, XXV, 74). Реформатскіе *совѣты* старѣйшинъ во времена Кальвина представляли собою, впрочемъ, церковно-аристократическія корпораціи, поощлявшія кооптацію и, кромѣ заведыванія внѣцерковными дѣлами, наблюдавши лишь за церковною дисциплиною. Въ настоящее время *С. управленіе* въ протестантской церкви представляется, въ большинствѣ случаевъ, попыткой перенесенія принциповъ конституціоннаго управленія въ область церкви. Проведеніе *С. управленія* въ евангелическихъ церквяхъ существенно содѣйствовало подъему церковнаго духа въ средѣ мирянъ. Наиболѣе послѣдовательнымъ типомъ *С. управленія* является управленіе прусской церковью, введенное въ 1873—76 гг. (нѣкоторые дополненія—въ маѣ 1894 г.). Ср. ст. «Kirchengemeinde» въ «Wörterbuch des Verwaltungsrechts» Stengel'я. Въ англиканской церкви *С. управленіе* выражается въ такъ называемой конвокаціи (XV, 919).

Синодальное училище церковнаго пѣнія и синодальный хоръ въ Москвѣ—учреждены въ 1892 г. Цѣль училища—усовершенствованіе С. хора, назначеннаго для пѣнія въ московскомъ Успенскомъ соборѣ и церкви 12 апостоловъ и для участія во всѣхъ крестныхъ ходахъ, и образованіе искусныхъ руководителей церковно-пѣвческими хорами и учителей церковнаго пѣнія. Число взрослыхъ пѣвчихъ—30 чел. Въ училищѣ, кромѣ 65 чел., пользующихся казеннымъ содержаніемъ въ пѣвческихъ и регентскихъ классахъ, допускаются своекоштные ученики, въ качествѣ пансіонеровъ, получавшіе пансіонеры и приходящія. Въ училищѣ 8 классовъ, съ годичнымъ курсомъ, и два отдѣленія: а) пѣвческое, съ первыми четырьмя классами для малолѣтнихъ, и б) регентское, изъ 4 высшихъ классовъ. Находясь въ главномъ вѣдѣніи св. синода, С. училище и хоръ подчинены прокурору московской св. синода канцеляріи. Предметы преподаванія: научные—Законъ Божій, русскій и церковно-славянскій языки, русская словесность, арифметика и основанія геометріи, русская гражданская исторія въ связи съ всеобщей, начальныя основанія физики и въ частности акустики, дидактика и географія; музыкальныя—сопрано, чтение партитуры и управленіе хоромъ, элементарная теорія музыки, гармонія, начальныя основанія контрапункта и краткія свѣдѣнія о формахъ музыкальнаго сочиненія, исторія церковнаго пѣнія въ Россіи и очеркъ исторіи западно-европейской церковной музыки, русское древнее церковное пѣніе, скрипка и фортепиано. См. «Собраніе указовъ и распоряженій правительства», 1892 г., № 24, ст. 248.

Синодальный дворцовый приказъ—такъ сталъ называться патриаршій дворцовый приказъ (см.), съ учрежденіемъ св. синода. Въ завѣдываніи этого приказа находились, между прочимъ, и С. вотчины. Находясь въ вѣдѣніи синода, приказъ этотъ былъ въ извѣстномъ подчиненіи и камеръ- и ревизионъ-коллегіямъ: вѣдомости о приходахъ посылались приказомъ въ синодъ и въ камеръ-коллегію, но требованія коллегіи приказъ исполнялъ не иначе, какъ съ дозволенія синода: зато безъ указовъ коллегіи или ея «ассигнацій» приказъ не могъ производить расходовъ. Въ 1726 г. всѣ вотчинные доходы были переданы въ вѣдомство синода, а потому прекратилась необходимость получать указы изъ камеръ-коллегіи для производства расходовъ, хотя обязанность посылать счетныя вѣдомости въ коллегіи и послѣ этого продолжала существовать. Съ возстановленіемъ монастырскаго приказа (см.) С. дворцовый приказъ сталъ въ зависимость и отъ него; съ преобразованіемъ же въ 1724 г. монастырскаго приказа въ камеръ-канцелярію при синодѣ, ей былъ подчиненъ и С. дворцовый приказъ. Въ февралѣ 1726 г. «свѣдѣніи дворцовый приказъ отлучилъ отъ вѣдомства камеръ-канцеляріи и находится ему въ вѣдѣніи московской канцеляріи свѣтѣйшаго синода. Съ учрежденіемъ, 26 сент. 1726 г., при синодѣ «второго аппарата», названнаго «кол-

легію экономіи С. правленія», въ вѣдѣніе ея поступилъ и С. дворцовый приказъ. Такъ продолжалось дѣло до 1738 г. Вслѣдствіе накопленія недвижимыхъ на крестьянахъ, состоявшихъ въ вѣдомствѣ «коллегіи экономіи С. правленія», указомъ 15 апрѣля 1738 г. велѣно было передать коллегію экономіи въ вѣдѣніе сената; тогда же поступилъ въ вѣдомство сената и С. дворцовый приказъ, а вмѣстѣ съ нимъ и С. вотчины. «Такъ—говоритъ проф. М. Горчаковъ—прекратилъ свое самостоятельное существованіе институтъ земельныхъ владѣній высшей правительственной власти русской церкви». Ср. Митрополитныя и патриаршія вотчины, Патриаршіе приказы. См. М. И. Горчаковъ, «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патриарховъ и св. синода (СПб., 1871). Н. В.

Синодальный вотчинный—такъ стали называться вотчины патриаршіи (см.) съ учрежденіемъ св. синода. Дальнѣйшая судьба ихъ тѣсно связана съ исторіей С. дворцоваго приказа (см.).

Синодикъ (греч. *synodikon*)—такъ назывался въ греч. и русской церкви «чинъ православія», читавшійся, какъ и въ настоящее время, въ первое воскресенье великаго поста и заключающій въ себѣ провозглашеніе «анафемы» еретикамъ и «вѣчной памяти ревнителямъ православія. Возникшій на основаніи протоколовъ седьмого вселенскаго собора и прочтанный впервые въ Константинополѣ въ 812 г., первоначальный чинъ православія до насъ не дошелъ. Сохранившійся затѣмъ дополненный редакція чина православія слагалась постепенно со второй половины XI в. до XIV в., подъ влияніемъ культурно-религіозныхъ движеній, происходившихъ въ это время въ Византіи. Греческій С. является, поэтому, цѣннымъ матеріаломъ не только для церковной, но и для культурной исторіи Византіи. Вносимыя въ С. статьи ирѣзывались на камни и хранились въ церкви св. Софіи. Въ составѣ С. ясно распознаются четыре наслоенія, отмѣчающія четыре эпохи въ византійской исторіи. Основная часть, IX в., выражаетъ торжество иконопочитанія. Второе наслоеніе относится ко времени Алексѣя Комнина и является результатомъ всего научнаго и общественнаго развитія XI в.; тогда ставился вопросъ о сравнительномъ авторитетѣ эллинской, т. е. языческой мудрости и христіанскихъ церковныхъ учителей; умы были заняты теоріей мірозданія, переселеніемъ душъ, ученіемъ о двухъ естествахъ во Христѣ (философская система еретика I. Итала и др.). Третье наслоеніе относится ко времени царя Мануила; внесенныя въ С. постановленія соборовъ 1157 и 1166 гг. являются новымъ торжествомъ православнаго большинства надъ меньшинствомъ, стремившимся отстоять принципъ свободнаго изслѣдованія въ приложеніи къ вѣроученію. Послѣднее наслоеніе С. относится къ XIV в. и есть результатъ борьбы православнаго союзскаго митрополита Григорія Паламы противъ еретиковъ Варлаама и Акиндина; въ лицѣ Паламы побѣда оказалась на сторонѣ національной и православной партіи противъ латинствующей

и западной. Сохранившіяся наиболѣе старинныя рукописи греческаго С.: вѣнскій списокъ (XII в.), мадридскій (XI в., сохранился въ копіи XVI в.), аскриальскій (XII в.), коаленевой бібліотеки въ Парижѣ (XII в., изд. Монфокономъ въ 1715 г.). Въ Россіи С., заимствованный съ давнихъ поръ изъ греческаго «чина православія», съ теченіемъ времени пополнялся и измѣнялся согласно греческому тексту и на основаніи самостоятельныхъ данныхъ русской жизни. Русскій текстъ «чина православія» имѣется въ двухъ редакціяхъ. Первая редакція возникла не позднѣе начала XV в. или даже еще раньше; она передаетъ текстъ дополненной греческой редакціи и отличается буквальною переводомъ, что затрудняетъ его пониманіе; представителемъ этой редакціи является московская синодальная рукопись № 667 (XV в.). Въ этой редакціи русскихъ элементовъ въ три раза больше, чѣмъ греческихъ, взятыхъ изъ оригинала. Въ рукописномъ видѣ была распространена въ XV, XVI и XVII в. Вторая русская редакція представляетъ самостоятельный переводъ съ греческой распространенной редакціи и впервые помѣщена въ Пустой Тріоди 1627 г., изданной въ Кіевѣ Памвою Бериндой; затѣмъ эта редакція перепечатывалась въ юго-западнорусскихъ изданіяхъ Тріоди XVII в. и, съ нѣкоторыми измѣненіями, въ Москвѣ въ 1656 г.; этотъ московскій текстъ, не перепечатававшійся, былъ распространенъ въ XVII и XVIII в. въ рукописномъ видѣ. Съ половины XVIII в. и по настоящее время въ русской церкви существуетъ новая редакція «чина православія», возникшая путемъ сокращенія второй редакціи и образовавшаяся исключительно на русской почвѣ, безъ справки съ греческимъ оригиналомъ. Въ XVII в. въ кievской и черниговской епархіяхъ существовала совершенно особый «чинъ православія», также не опиравшійся на греческіе тексты. Въ современной русской церкви «чинъ православія» почти утратилъ уже названіе С. Слово С. съ давнихъ поръ имѣло также значеніе «помянника», т. е. книги, въ которой записывались имена умершихъ, для поминанія ихъ въ церкви за упокой; помянникъ являлся какъ-бы добавленіемъ къ той части «чина православія», которая была посвящена провозглашенію «вѣчной памяти»; онъ присоединился къ «чину православія» и помѣщался съ нимъ въ одной книгѣ. Помянники вошли въ отдѣльныхъ семьяхъ, какъ крестьянскихъ, такъ и высшихъ сословій, составлялись въ монастыряхъ и церквахъ, въ княжескихъ домахъ и въ царской семьѣ. Эти С., довольно многочисленные, представляютъ большой историческій интересъ: въ нихъ встрѣчаются имена князей, о которыхъ не сохранилось извѣстій ни въ какихъ другихъ памятникахъ, хронологически вспоминаются нашествія невръятелей, походы противъ враговъ, междоусобныя войны и т. д. (ср. Р. Зотовъ, «О черниговскихъ князьяхъ по Любенскому С.», СПб., 1882). Рядомъ съ частными поминаніями въ С. часто вѣдается поминаніе общія, составленная въ формѣ молитвеннаго обращенія, для употребленія въ церковной службѣ. Такихъ

формъ общаго поминанія въ С. четыре: поминаніе, составленное при митроп. Макаріи въ 1548 г., поминаніе, составленное при патриархѣ Іовѣ въ 1597 г. и два общаго поминанія XVII в. Наконецъ, въ XVII и XVIII вв. подъ названіемъ синодика разумѣлась книга, въ которой, кромѣ поминаній, заключались еще разнообразныя «предисловія» къ нимъ, въ видѣ разсужденій, разсказовъ и т. п., съ соотвѣствующими иллюстраціями. Основными темами этихъ «предисловій» были необходимость поминанія усопшихъ, польза покаянія и щета всего земного. Такого рода С. являлись на Руси въ полномъ смыслѣ народной книгой и распространялись въ огромномъ количествѣ списковъ. «Предисловія» къ нимъ рано стали получать преобладающій интересъ и вытѣснять собой поминанія, которые выдѣлялись въ особыя поминальные книжки. Съ цѣлью доказать пользу поминанія умершихъ, авторы С. прибѣгали къ историческимъ доказательствамъ, «свидѣтельству отъ божественныхъ писаній и душеполезныхъ книгъ»; между прочимъ, здѣсь приведено апокрифическое изложеніе дѣяній VII вселенскаго собора касательно поминанія души. За исторической частью въ С. слѣдуетъ нравственно-назидательная, поучительная и повѣствовательная. Составители С. умѣли дѣйствовать на душу подборомъ такихъ фактовъ изъ житій святыхъ и изъ благочестивыхъ сказаній, которые ясно показывали силу и дѣйствительность молитвъ за умершихъ. Здѣсь же излагаются представленія о состояніи души въ первые 40 дней послѣ смерти человека. Весьма богатъ въ С. отдѣлъ повѣстей и сказаній, которые хотя и имѣли цѣлью подтвержденіе мысли о необходимости поминанія усопшихъ, но отличаются большимъ разнообразіемъ содержанія и часто не имѣютъ отношенія къ непосредственной цѣли, а представляютъ вообще душевнорасширяющее чтеніе. Наиболѣе часто повторяющіеся повѣсти и сказанія: о св. Макаріи Александрийскомъ, о царѣ Θεодѣлѣ, изъ житія первомученицы Оеклы, преніе живота и смерти, вопросы кн. Антіоха и отвѣты св. Анастасія Александрийскаго, отрывки изъ Златаго бисера; повѣсти общаго характера—о богатыхъ и немилостивыхъ умершихъ, о лихорабѣ, о клеветникѣ, о пьяницѣ, о погребавшихъ въ церквахъ, о явленіи пр. Богородицы и др. Помѣщались также повѣсти мѣстнаго происхожденія, разказы о случаяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ опредѣленной странѣ, повѣствованія опредѣленныхъ лицъ. Общій характеръ С. —покаянно-аскетическій, и это связываетъ его съ другими памятниками русской литературы XVII в. Большинство экземпляровъ С. снабжено миниатюрами, иллюстрирующими текстъ повѣстей; источникомъ для этихъ рисунковъ вѣроятно служили такъ наз. «листы», т. е. бывшіе въ Москвѣ въ большомъ распространеніи рисунки, дѣлавшіеся по образцу иностранныхъ гравюръ и снабжавшіеся текстомъ. Въ содержаніи литературнаго С. переводныя статьи значительно преобладаютъ надъ русскими, причѣмъ послѣднія болѣею частью не принадлежатъ органически къ основному составу С. Въ

вообще литературные источники С. могут быть раздѣлены на два отдѣла: одни существовали до XVI в. и вели свое начало изъ византийской литературы, другіе появились лишь въ XVI и XVII в. и обнаруживаютъ новыя литературныя вкусы, пришедшіе съ Запада. Главнѣйшіе источники С.: Прологъ, собесѣдованія Григорія папы римскаго, Великое Зерцало, скитскій и другіе патерики, житія святыхъ и т. п. Печатный С. появился въ самомъ началѣ XVIII в. и представляетъ сокращеніе рукописнаго: рисунки въ немъ играютъ первостепенную роль. Съ теченіемъ времени многія статьи изъ С. сдѣлались достояніемъ дубочной литературы въ отдѣльномъ видѣ. Ср. К. Никольскій, «Анагематствованіе, совершаемое въ первую недѣлю великаго поста» (СПб., 1879); М. Горчаковъ, «Отчетъ о 23 присужденіи наградъ гр. Уварова»; О. Успенскій, «Очерки по исторіи византийской образованности» (СПб., 1892); его же, «С. въ недѣлю православія. Сводный текстъ съ приложениями» (Од., 1898); Е. Пятуховъ, «Очерки изъ литературной исторіи С.» (СПб., 1895); статья А. Соболевскаго въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» (1895, № 7); А. Пыпинъ, «Свидѣнія по литературѣ старообрядческихъ С.» (въ «Сборникѣ отд. рус. яз. и словесности Академіи наукъ», т. 21, СПб., 1881). Н. Голышевъ издалъ «Альбомъ рисунковъ русскихъ С. 1651, 1679, 1686 гг.» (Голышевка, близъ Мстеры, 1886).

Синодический оборотъ планеты — періодъ времени между двумя послѣдовательными оппозиціями планеты (когда солнце, земля и планета расположены на одной линіи), или вообще между двумя одинаковыми для насъ положеніями планеты относительно солнца. Длнна его зависитъ отъ отношенія скоростей движенія планеты и земли вокругъ солнца. С. оборотъ аналогиченъ времени, по прошествіи котораго минутная стрѣлка часовъ снова догоняетъ часовую. *Синодическій мѣсяцъ* — періодъ, въ который луна возвращается къ той же фазѣ (см. Планеты, Луна).

В. С.

Синодъ, Святѣйшій Всероссійскій Правительствующій С.— есть соборное, обладающее въ русской православной церкви всѣми видами высшей власти и состоящее въ сношеніяхъ съ заграничными православными церквами правительство, чрезъ которое дѣйствуетъ въ церковномъ управленіи верховная самодержавная власть, его учредившая (Св. Зак. Основн. т. 1, ч. 1, ст. 48). Святѣйшій С. учрежденъ имп. Петромъ I января 1721 г. Учрежденіе С. было вызвано сознаніемъ въ настоятельной необходимости перемѣны въ строй высшей церковноправительной власти, для устранения многочисленныхъ нестроений въ области церковнаго управленія въ религиозной жизни народа и для усиленія дѣятельности церкви, соотвѣтственно ея назначенію. Учрежденъ С. въ замѣнъ патриаршей власти и помѣстныхъ соборовъ, временно составлявшихся въ древней Россіи. «Соборное правительство» было признано со стороны монарха наилучшимъ установленіемъ для всесторон-

няго заведыванія церковью. Это было не только личнымъ убѣжденіемъ монарха и его сподвижниковъ въ реформахъ, но служило выраженіемъ такъ называемой территориальной системы государства и церкви, господствовавшей въ концѣ XVII и въ XVIII вв. въ возрѣвѣющіе ученые правоздѣловъ, государственныхъ мужей и просвѣщенныхъ людей Западной Европы и проводившейся въ законодательствахъ нѣкоторыхъ государствъ, напр. Швеція. По этой теоріи наилучшимъ видомъ строя государственныхъ и церковныхъ учреждений были коллегіи. Учреждая коллегіи для заведыванія различными сторонами государственнаго управленія, Петръ I повелѣлъ просвѣщенѣйшему іерарху русской церкви, Ѳеофану Прокоповичу, составить и для «Духовной коллегіи» «Духовный Регламентъ», въ которомъ начертано было ея устройство и устройство. Духовная коллегія, при ея открытіи, согласно съ докладомъ ея членовъ, была наименована святѣйшимъ правительствующимъ С., который признавъ былъ и патриархами восточныхъ церквей въ значеніи высшаго соборнаго правительства русской церкви, имъ равностепеннаго. Святѣйшій С., немедленно по его учрежденіи, былъ поставленъ верховною властью въ строй правительственныхъ учреждений государства. Надъ С. нѣтъ иной высшей власти, кромѣ одной самодержавной особы монарха. Правительственное его значеніе въ дѣлахъ и учрежденіяхъ церкви равно значенію правительствующаго сената въ дѣлахъ государственныхъ. Синоду предоставляло было право учинять конференціи съ сенатомъ и сноситься съ нимъ въ дѣльмихъ, а коллегіямъ и провинціальнымъ установленіямъ посылать указы. Равное съ сенатомъ положеніе за нимъ сохраняется и въ настоящее время; губернскими учрежденіями имъ посылаются указы и повѣсти. Со времени учрежденія министерствъ, въ началѣ XIX в., С. непосредственныхъ сношеній съ высшими государственными учрежденіями (комитетомъ министровъ, государственнымъ совѣтомъ и т. п.), министрами и главноуправляющими не имѣетъ, а производитъ сношенія съ ними чрезъ посредство оберъ-прокурора, при немъ состоящаго. Въ составъ святѣйшаго С. входятъ присутствіе и синодальныя учрежденія. Присутствіе составляютъ іерархи. Число ихъ по регламенту должно быть 12, но въ дѣйствительности личный составъ присутствія никогда не достигалъ этого числа. Въ первый годъ существованія С. въ составѣ его присутствія было 11 лицъ; затѣмъ число это уменьшилось; въ 1726 г. определено было 6 членовъ; въ послѣдующія времена составъ присутствія доходилъ иногда до 3 лицъ; по штату ?1763 г. назначено было 6; съ половины XVIII в. до настоящаго времени обыкновенно бываетъ въ присутствіи 7 іерарховъ, каковое число внесено въ штатъ 1819 г., но по временамъ на лицо не выѣзаетъ. По Регламенту, въ составѣ синодальнаго присутствія должны засѣдать іерархи епископской и пресвитерской степени священства: но и это правило на самомъ дѣлѣ не всегда исполнялось. Въ XVIII вѣкѣ были времена, когда въ Синодѣ за-

сѣдали исключительно архіереи; но обыкновенно въ его составъ входили архимандриты, въ числѣ отъ четырехъ до двухъ, и протоіерей — въ числѣ двухъ. Архимандриты перестали назначаться въ С. съ начала XIX в., а протоіерей — послѣ 1885 г. Въ настоящее время присутствіе С. составляютъ исключительно архіереи. Изъ нихъ одни именуются синодальными членами и въ ихъ числѣ первоприсутствующій, а другіе — присутствующими. Синодальные члены назначаются именными указами, присутствующие — Высочайшими повелѣніями. Званіе синодальнаго члена пожизненно, но не всѣ синодальные члены постоянно находятся въ составѣ присутствія; два изъ нихъ состоятъ первоприсутствующими синодальныхъ конторъ: московской — митрополитъ московской епархіи, грузино-имеретинской въ Тифлисѣ — экзархъ Грузин, архіепископъ картлинскій и кахетинскій. Они вызываются изъ своихъ епархій Высочайшими повелѣніями для временнаго присутствія въ св. С., равно какъ и другіе епархіальные архіереи, получившіе почетный титулъ синодальныхъ членовъ. Послѣдніе, впрочемъ, имѣютъ право засѣдать въ С. во время пребыванія ихъ въ СПб. Присутствующими въ св. С. называются какъ епархіальные, не имѣющіе означеннаго титула, архіереи, вызываемые съ начала XIX в. для засѣданія въ С. на неопредѣленное время, такъ и постоянно засѣдающіе въ немъ преемственные, освобожденные отъ управленія епархіями или управляющіе ставропигіальными монастырями. Такимъ образомъ присутствіе С. въ XIX в. состоятъ изъ лицъ засѣдающихъ въ немъ постоянно или временно. — Назначенное въ составъ С. лицо, при первомъ же засѣданіи въ немъ, приводится къ присягѣ по особой формѣ. И члены, и присутствующіе имѣютъ одинаковое право голоса. Члены С. имѣютъ, по закону, право объявлять Высочайшіе указы, сказанные имъ словесно. Засѣдающіе въ С. епарх. архіереи и настоятели монастырей не освобождаются отъ управленія ихъ епархіями и монастырями; въ засѣданія они должны являться обязательно; получаютъ особое жалованье по занятіямъ въ св. С., сверхъ тѣхъ доходовъ, которые имъ идутъ по управленію епархіями или монастырями; одинъ изъ нихъ состоитъ предсѣдателемъ духовно-училищнаго совѣта при св. С. Опредѣленія св. С. должны постановляться единогласно; разногласія, если они не устранены согласительнымъ предложеніемъ обер-прокурора, представляются монарху. Присутствіе св. С. обладаетъ всѣми видами высшей власти въ русской прав. церкви. Законодательная власть принадлежитъ ему какъ по значенію его въ строѣ церкви, въ качествѣ общераспорядительнаго правительства и высшаго учрежденія, такъ и по законодѣльному уполномочію отъ верховной власти государства. По основнымъ началамъ права вселенской церкви, всякая помѣстная автокефальная церковь имѣетъ власть издавать обязательныя въ предѣлахъ ея вѣдомства правила по предметамъ, относящимся до распорядка, утвержденія и охраненія истинъ вѣроученія и правоученія христіанскаго, — до порядка и благоустрой-

ства общеннаго и частнаго богослуженія и таинства, — до всего, что касается принадлежности богослуженія и отпращиванія священно- и церковно-служителями обязанностей по ихъ должностямъ въ церкви и по условіямъ ихъ званія, а равно въ разъясненіе, развитіе, примѣненіе и дополненіе каноновъ вселенской церкви. Въ древней до-Петровской Руси властью издавать такіе правила обладали повременные соборы. Они издавались въ видѣ соборныхъ грамотъ, наказовъ, посланій, уложеній. Съ учрежденіемъ св. С. созывъ соборовъ прекратился и власть ихъ перешла на св. С. — «соборное правительство» церкви. Кромѣ того, С. учрежденъ въ замѣнъ патріаршей власти, — а патріархъ, въ качествѣ первенствующаго и высшаго іерарха церкви, имѣлъ право издавать «уставныя грамоты», какъ руководственные правила или обязательныя распоряженія, и разрѣшать недоумѣнные случаи; такіе разрѣшенія служили руководствомъ для дѣйствій всѣхъ іерарховъ въ послѣдующія времена. Эта руководственная власть, близко граничащая съ законодательной, отъ патріарха перешла къ С. Въ области указанныхъ предметовъ С. обладаетъ автономическою дѣятельностью, не стѣсняемою со стороны государственной власти, къ вѣдѣнію которой не могутъ относиться предметы ученія вѣры, религіозной нравственности и богослуженія и истолкованіе каноновъ вселенской церкви. Правила самостоятельнаго законодательства составляются синодомъ по поводу представленій епархіальныхъ архіереевъ и подвластныхъ С. учреждений и при обсужденіи текущихъ дѣлъ, обнаруживающихъ необходимыя измѣненія прежнихъ правилъ или изданія новыхъ. По процессу образованія, они являются плодомъ разсужденій св. С. на основаніи слова Божія, каноновъ церкви, апостольскихъ и отеческихъ преданій. Составляются они въ формѣ опредѣленій св. С. и обнародуются синодальными циркулярными указами. — Законодательная дѣятельность С. по уполномочію отъ государства бываетъ, по содержанию, процессу и отношеніямъ къ органамъ законодательной власти государства, двойнаго вида: по однимъ предметамъ дѣятельность С. получаетъ санкцію и силу исключительно отъ монарха, а по другимъ С. соучаствуетъ въ качествѣ органа законодательной власти наравнѣ съ другими высшими государственными учрежденіями. Законодательная власть по уполномочію отъ государства предоставлена св. С. съ самаго его учрежденія Петромъ I, сохранялась за нимъ во все время его существованія и принадлежитъ ему, въ опредѣленныхъ практикою границахъ, и въ настоящее время. Область предметовъ, подлежащихъ законодательной дѣятельности св. С. съ «возволенія», или съ «одобренія», или съ «утвержденія» монарха, но безъ участія иныхъ органовъ государственной законодательной власти, въ теченіе XVIII и XIX вв. не была точно опредѣлена въ какомъ-либо законодательномъ актѣ и потому измѣнилась въ своемъ объемѣ. Въ эту область входили обыкновенно проекты законовъ касательно такихъ

установлений, которые относятся исключительно къ составу вѣдомства православнаго исповѣданія и не подлежатъ вѣдѣнію иныхъ учреждений государства. Въ строй русской православной церкви входят: приходы, монастыри, должности по духовному вѣдомству, епархіальныя учреждения и учреждения при св. С. Всѣ проекты узаконеній относительно учреждений вѣдомства св. С., если принятіе ихъ и приведеніе въ дѣйствіе не соединяется съ ассигнованіемъ на штатное ихъ содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства, составляются при св. С. въ его учрежденіяхъ или въ особыхъ коммисіяхъ, разсматриваются и формулируются присутствіемъ С., восходятъ чрезъ оберъ-прокурора на Высочайшее усмотрѣніе и получаютъ Высочайшее «утвержденіе», «одобреніе», «созволеніе» или «повелѣніе» непосредственно отъ монарха. Такія узаконенія издаются въ формѣ Высочайше утвержденныхъ уставовъ (напр. уставы духовныхъ консисторій, духовныхъ академій, семинарій и училищъ и т. п.), положеній (о попечительствахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства, о духовно-учебномъ комитетѣ и др.), инструкцій (церковнымъ старостамъ) и опредѣленій св. С. Они обнародуются въ духовномъ вѣдомствѣ указами или при указахъ св. С. на имя синодальныхъ канцелярій и епархіальныхъ преосвященныхъ, сообщаются правительствующему сенату и печатаются какъ въ собраніи постановленій и распоряженій правительства, такъ и въ официальныхъ печатныхъ органахъ св. С. (нынѣ — въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при св. С. съ 1887 г.), и затѣмъ помѣщаются въ Полномъ собраніи законовъ, а нѣкоторые и въ Сводѣ Законовъ, въ соответствующихъ томахъ. Различительныя правила, инструкціи учреждениямъ и должностнымъ лицамъ, руководственнымъ наставленіямъ на основаніи означенныхъ Высочайше утвержденныхъ узаконеній составляютъ предметъ автономической законодательной дѣятельности св. С. и подчинены ему установленій. Въ качествѣ органа законодательной власти св. С. участвуетъ также въ изготовленіи проектовъ законовъ по такимъ предметамъ, которые по своему содержанію имѣютъ значеніе не только для вѣдомства православнаго исповѣданія или для православной русской церкви, но и для тѣхъ или другихъ сторонъ государственнаго строя и управленія. Для такого участія св. С. въ XVIII в. составлялись, по распоряженію верховной власти, конференціи С. и сената или особыя коммисіи (о духовныхъ имѣніяхъ и о составленіи узаконеній при Екатеринѣ II, въ 1807 г. — комитетъ для начертанія плана объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ, въ 1869 г. — присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства). Со времени учрежденія министерствъ участіе св. С. въ составленіи узаконеній, касающихся не одного только духовнаго вѣдомства, выражается наравнѣ съ центральными учрежденіями, участвующими въ процессѣ законодательной дѣятельности государства. Если сознаніе необходимости въ такомъ законѣ возникаетъ въ св. С., то онъ, съ Высочайшаго созволенія,

или приступаетъ къ составленію проекта непосредственно, или поручаетъ составленіе его учрежденію, при немъ состоящему, а иногда особой коммисіи. затѣмъ обсуждаетъ изготовленный проектъ со стороны содержанія и редакціи, принятый имъ проектъ отсылаетъ черезъ оберъ-прокурора на заключеніе въ тѣ министерства, до которыхъ, по своему содержанію, онъ можетъ относиться, вновь пересматриваетъ его вмѣстѣ съ присланными изъ министерства замѣчаніями, затѣмъ отправляетъ его въ госуд. канцелярію для сленія съ общимъ духомъ всего государственнаго законодательства и, наконецъ, чрезъ оберъ-прокурора представляетъ въ государственный совѣтъ. Если проектъ новаго закона, касающагося и до вѣдомства церкви, составляется въ какомъ-либо министерствѣ или главномъ управленіи, онъ присылается на заключеніе синодальнаго оберъ-прокурора и св. С. *Административной* власти св. С., какъ высшаго церковнаго установленія, всегда подлежало и подлежитъ завѣдыванію въ высшей инстанціи всѣми учрежденіями русской церкви, по всѣмъ сторонамъ и предметамъ церковнаго управленія. Въ частности относительно *учрежденій церковныхъ* ему принадлежитъ, по дѣйствующему праву, высшее и общее управленіе епархіями, духовно-учебными заведеніями и церковно-приходскими училищами, разрѣшеніе открытія новыхъ приходовъ, духовно-учебныхъ заведеній, женскихъ общинъ, миссій въ Имперіи, обществъ и братствъ для духовно-просвѣтительныхъ цѣлей, утвержденіе распределенія занятій по отдѣленіямъ синодальной канцеляріи, исходатайствование предъ верховною властью открытія новыхъ епархій, миссій за границею и монастырей, преобразованія женскихъ общинъ въ монастыри и измѣненія въ предѣлахъ епархій. Относительно *должностей* св. С. принадлежитъ право избранія и представленія монарху кандидатовъ въ архіереи, въ члены синодальныхъ канцелярій, въ протопресвитера военнаго духовенства и на должности оберъ-секретарей св. С., исходатайствование Высочайшихъ награды за службу и услуги въ средѣ церкви. — назначеніе, непосредственное или по представленіямъ и предложеніямъ, членовъ духовно-учебнаго комитета, духовно-училищнаго совѣта и комитетовъ духовной цензуры, ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, настоятелей и настоятельница монастырей, членовъ въ заграничныя миссіи, преподавателей академическаго образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, смотрителей духовныхъ училищъ, начальницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, епархіальныхъ надзирателей церковно-приходскихъ училищъ, членовъ духовныхъ консисторій, секретарей синодальной канцеляріи и духовныхъ консисторій, — утвержденіе въ ученыхъ степеняхъ магистра и доктора богословскихъ наукъ и въ званіи почетныхъ членовъ духовныхъ академій, — увольненіе въ продолжительный отпускъ и на покой преосвященныхъ (съ Высочайшаго разрѣшенія), разрѣшеніе продолжительныхъ отпусковъ ректоровъ академій и семинарій, постриженія въ монашество въ

исключительныхъ случаяхъ и сложенія сана священнослужителями и монашествующими по нихъ просябамъ.

По управленію имуществами церкви въ настоящее время св. синодъ разсматриваетъ и утверждаетъ составляемому хозяйственнымъ при немъ управленіемъ ежегодную сумму доходовъ и расходовъ по специальнымъ суммамъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи С. состоящимъ, а также суммѣ вѣдомства православнаго исповѣданія на испрашиваемое отъ государства вспоможеніе церкви, подлежащую внесенію въ общую годовую роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ; разрѣшаетъ постройку зданий церковныхъ установленій на счетъ общихъ и специальныхъ суммъ вѣдомства и на ассигнованныя изъ казны пособія; заводитъ, чрезъ состоящія при немъ хозяйственное управленіе и контролѣ, всѣмъ имуществамъ, принадлежащимъ С., какъ церковному установленію—недвижимымъ (сподокими зданиями «духовнаго вѣдомства»), капиталами (духовно-учебнымъ, типографскимъ и пр.), синодальными типографіями и книжными складами; разрѣшаетъ сверхмѣстныя пособія на нужды духовно-учебныхъ заведеній и другихъ установленій и учрежденіе отѣчныхъ заводовъ и эмеритальныхъ кассъ духовенства въ епархіяхъ; ходатайствуетъ предъ верховною властію о соизволеніи на приобрѣтеніе церковными установленіями недвижимыхъ имуществъ и на принятіе закупаемыхъ и жертвуемыхъ значительныхъ суммъ церквамъ, монастырямъ и другимъ церковнымъ установленіямъ; самъ отъ себя разрѣшаетъ имъ принятіе пожертвованій на имѣе значительныя суммы; назначаетъ изъ специальныхъ суммъ пожизненныя пенсіи и единовременныя пособія духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ за ихъ службу въ вѣдомствѣ и вдовамъ ихъ; утверждаетъ контракты по синодальнымъ учрежденіямъ въ суммѣ свыше 15000 р. и представленія о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ по суммамъ вѣдомства, превышающимъ 3000 руб.; ходатайствуетъ о разрѣшеніи заграничнымъ православнымъ церковнымъ установленіямъ производить сборы въ Россіи и принимать пожертванія и распоряжается отправкой собранныхъ суммъ по назначенію. Высшей *руководственной* власти въ св. синодѣ св. С. подлѣжаетъ всѣ церковныя и вѣдомственныя учрежденія по всѣмъ сторонамъ, предметамъ и отправленіямъ церковнаго управленія и религіозно-нравственное состояніе православнаго населенія Россіи, въ особенности въ отношеніи къ церкви и отечеству. Съ цѣлью руководства, по благословенію св. С. издаются священныя, символическія и богослужебныя книги и сочиненія св. отцевъ и учителей церкви, одобряются книги для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ и для распространенія въ народѣ, разрѣшаются къ печатанію системы богословскихъ наукъ, разсматриваются, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, по епархіямъ воззванія и наставленія, обращенныя ко всему православному населенію Россіи, для прочтенія и разъясненія ихъ содержанія въ церквахъ. Учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ пре-

подаются св. С. руководственныя инструкціи, правила, наставленія и указы. Выраженіемъ *надзирающей* власти св. С. служатъ разсмотрѣніе и обсужденіе представляемыхъ изъ епархій и иныхъ подвѣдомственныхъ установленій срочныхъ и ежегодныхъ отчетовъ, вѣдомостей, свѣдѣній, отдѣльных рапортовъ и донесеній, дѣлъ, поступающихъ или требуемыхъ по разнымъ случаямъ и поводамъ: назначеніе въ чрезвычайныхъ случаяхъ слѣдствій и ревизій духовныхъ консисторій; посылка ревизоровъ въ духовно-учебныя заведенія; обсужденіе представляемыхъ слѣдователями и ревизорами отчетовъ. Св. С. проявляетъ *распорядительную* власть въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія церковной власти простираются одновременно на всѣ однородныя установленія церкви или относятся ко всему православному населенію государства (напр. назначеніе молитвословій по случаю войны, распространеніе и обнародованіе манифестовъ по случаю государственныхъ событій и т. п.).—Св. С. есть *высшее судебное учрежденіе* въ русской церкви. Онъ былъ и продолжаетъ быть единственной судебной инстанціей въ случаяхъ обвиненій архіереевъ, членовъ С. и синодальныхъ конторъ и протопресвитеровъ въ нарушеніи правилъ и обязанностей церковной службы и въ уголовныхъ преступленіяхъ, подвѣдомственныхъ церковному суду, а также по жалобамъ на нихъ подвластныхъ имъ лицъ, по спорамъ о церковныхъ правахъ и отношеніяхъ и по искамъ, предметомъ которыхъ служатъ неисполненіе безспорныхъ обязательствъ или неплатежъ таковыхъ же долговъ. Онъ есть вторая и окончательно рѣшающая инстанція по всѣмъ судебнымъ дѣламъ, переходящимъ къ нему изъ епархіальныхъ и соответствующихъ имъ церковныхъ судовъ въ порядкѣ ревизіонномъ и апелляціонномъ, также по доношеніямъ и протестамъ прокуроровъ синодальныхъ конторъ и секретарей духовныхъ консисторій, предложеніямъ оберъ-прокурора и частнымъ жалобамъ на рѣшенія и распоряженія консисторій и иныхъ епархіальныхъ учреждений. Въ ревизіонномъ порядкѣ (т. е. въ силу самаго закона) и въ апелляціонномъ поступаютъ въ С. дѣла, по которымъ присуждаются въ епархіальныхъ судахъ браки—къ расторженію на основаніи прелюбодѣянія одного изъ супруговъ или пріорочной неспособности къ брачной жизни; брачныя сопряженія—къ признанію недействительными; священнослужители и монашествующіе—къ зашенію сана; псаломщики—къ исключенію изъ духовнаго званія. Разсмотрѣніе и разрѣшеніе всѣхъ судебныхъ дѣлъ въ С., въ какомъ-бы порядкѣ они ни поступили, производится одинаковымъ образомъ. Объемъ подсудности св. С., по содержанію дѣлъ, всегда равняется объему компетенціи церковныхъ судовъ. Ему подсудны преступленія противъ вѣрученія (ересъ среди православныхъ), постановленій церкви (расколы и т. п.), нравственности, правилъ и законовъ о бракѣ, насколько оны не относятся къ компетенціи судовъ уголовныхъ.—преступленія духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповѣднія,—спору о церковныхъ правахъ и отношеніяхъ,—спору, протесте-

жающие изъ пользованія церковною собственностью и изъ договоры о подрядахъ и поставкахъ для церковныхъ установлений, — споры о законности браковъ. — дѣла о расторженіи браковъ и о недействительности брачныхъ союзовъ. Св. С. исключительно и окончательно налагаются высшія церковныя наказанія какъ на духовныхъ лицъ, такъ и на мірянъ (анаѳема). Когда церковныя вотчины находились въ высшемъ завѣдываніи св. С. (1721—63), синодскому суду подлежали въ высшей инстанціи крестыне этихъ вотчинъ, состоявшіе на службѣ по управленію ими слуги, прикащики, управители и всѣ должностныя лица, по спорамъ и жалобамъ, представившимъ изъ принадлежности ихъ къ вѣдомству церковно-вотчиннаго управленія. а духовныя лица — по всѣмъ гражданскимъ къ нимъ искамъ. Св. С. есть *представитель русской церкви* предъ правительствами заграницныхъ православныхъ церквей и инославныхъ вѣроисповѣдн. обществъ и посредникъ для сношеній съ ними. Изъ посылаются, по разнымъ случаямъ, посланія и грамоты патріархамъ восточныхъ православныхъ церквей и западному синоду и отъ нихъ получаютъ таковыя, назначаются и отправляются посолы и пожертвованія православнымъ заграницнымъ учрежденіямъ и даются распоряженія и разъясненія въ случаяхъ споровъ между церквами и по поводу стремленій инославныхъ заграницныхъ іерарховъ къ сближенію или соединенію съ православною церковью.

При святѣйшемъ С. состоитъ *оберъ-прокуроръ*. Должностъ эта учреждена въ 1722 г., оставалась незамѣтною съ іюля 1726 г., возстановлена 31 дек. 1741 г. и съ тѣхъ поръ существуетъ до настоящаго времени. Оберъ-прокуроръ, по данной ему инструкціи 1722 г., долженъ быть органомъ государственнаго надзора въ св. С., «окомъ царевымъ и стряпчимъ дѣлъ государственныхъ», имѣть въ своей «дирекціи» синодскую канцелярію и находиться въ засѣданіяхъ присутствія свят. С. Значеніе его въ первые годы существованія С. было не велико, вслѣдствіе подчиненности его генераль-прокурору и отдаленности его отъ верховной власти. Съ 1741 г. въ теченіе всего XVIII в. значеніе его постепенно усиливалось: онъ стремился къ подчиненію всѣхъ чиновниковъ синодской канцеляріи, къ упроченію вліянія своего на движеніе дѣлъ посредствомъ предложеній присутствію С., къ приобрѣтенію самостоятельнаго положенія въ отношеніяхъ къ С. и генераль-прокурору и въ особенности къ непосредственнымъ докладамъ о дѣлахъ С. верховной власти и къ полученію отъ нея именныхъ указовъ и повелѣній для объявленій св. С. Это стремленіе перерѣдо было причиною коллизій между синодомъ и оберъ-прокуроромъ. Коллизіи эти разрѣшались иногда въ пользу, а иногда противъ оберъ-прокурора, но не столько ослабляли, сколько увеличивали значеніе должности, по мѣрѣ фактическаго установленія непосредственныхъ отношеній занимавшихъ ее лицъ къ верховной власти. Послѣ учрежденія министерствъ оберъ-прокуроръ, не причисленный ни къ какому министерству, волею

монарха поставленъ былъ въ 1803 г. въ непосредственныя отношенія къ нему: личныя доклады членовъ С. монарху прекратились и всѣ сношенія между синодомъ и верховною властью стали происходить чрезъ оберъ-прокурора. Благодаря такому положенію, значеніе, права и власть оберъ-прокурора въ дѣлахъ С. достигли такой силы, что въ 1817 г. было учреждено министерство духовныхъ дѣлъ, соединенное съ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Министръ духовныхъ дѣлъ, по «учрежденію» министерства, получалъ въ отношеніяхъ къ св. С. и верховной власти въ дѣлахъ «вѣдомства греко-россійскаго вѣроисповѣданія» права, равныя правамъ министра юстиціи въ отношеніяхъ къ Сенату и вѣдомству юстиціи. Оберъ-прокуроръ С. поставленъ былъ въ подчиненныя къ министру отношенія. Дѣятельность министерства духовныхъ дѣлъ по входившему въ его составъ «отдѣльную дѣлу греко-россійскаго вѣроисповѣданія» вызвала сильную оппозицію со стороны церковной іерархіи. Вслѣдствіе этой оппозиціи, министерство духовныхъ дѣлъ въ 1824 г. было упразднено и «отдѣленіе дѣлъ греко-россійскаго вѣроисповѣданія» было передано въ вѣдѣніе синодальнаго оберъ-прокурора. Съ этихъ поръ значеніе оберъ-прокурорской должности въ теченіе XIX в. постепенно развивалось въ направленіи уравниванія правъ лицъ, ее занимавшихъ, съ правами министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными вѣдомствами. По дѣйствующему праву, оберъ-прокуроръ занимаетъ въ ряду государственныхъ должностей положеніе равное министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными вѣдомствами: онъ назначается и увольняется именными указами сенату; по дѣламъ службы подлежатъ отвѣтственности исключительно предъ верховною властію; представляетъ Государю всеподданныѣе отчеты по вѣдомству православнаго исповѣданія; присутствуетъ въ засѣданіяхъ св. С., но не среди его членовъ, а за особымъ столомъ; слѣдитъ за движеніемъ, направленіемъ и законностью дѣятельной и рѣшительной присутствія; при доказательствахъ С. дѣлъ и при разсужденіяхъ членовъ даетъ свои заключенія; входитъ въ С. съ предложеніями; просматриваетъ и подписываетъ къ исполненію его протоколы и журналы. Оберъ-прокуроръ — посредникъ между С. съ одной стороны, верховною властію, высшими центральными государственными установленіями, министрами и главноуправляющими — съ другой: онъ объявляетъ С. высочайшіе указы, повелѣнія и резолюціи на доклады С., подноситъ на Высочайшее усмотрѣніе доклады и опредѣленія С., сносится подѣламъ вѣдомства православнаго исповѣданія съ министрами, главноуправляющими, комитетами министровъ, государственнымъ совѣтомъ и сенатомъ. Онъ состоитъ членомъ комитета министровъ и государственнаго совѣта. Подъ его начальствомъ, руководствомъ и надзоромъ находится всѣ учрежденія при С.; служащіе въ нихъ чиновники опредѣляются и увольняются или при его участіи, или его приказами, или съ его вѣдома; ему докладываются всѣ дѣла этихъ учреждений, рѣшеніе которыхъ не предоста-

влено изъ собственной власти; онъ представляетъ всѣхъ чиновниковъ вѣдомства въ высочайшимъ наградамъ и назначаетъ имъ пенсія и единовременныя пособія. Оберъ-прокуроръ есть блюститель за точнымъ приведеніемъ въ дѣйствіе законовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія не только въ центральныхъ его установленіяхъ, но и въ мѣстныхъ: органами его надзора служатъ прокуроры синодальныхъ конторъ, секретари духовныхъ консисторій, члены-ревизоры духовно-учебнаго комитета, главный инспекторъ и епархіальные наблюдатели церковноприходскихъ училищъ. Съ 1864 г. имѣется товарищъ оберъ-прокурора, съ правами и обязанностями, присвоенными товарищамъ министровъ. Оберъ-прокуроръ имѣетъ канцелярію, организованную совершенно одинаково съ канцеляріями министровъ. — Во все время существованія св. С. къ его устройству принадлежали и принадлежатъ синодальныя учрежденія, изъ которыхъ одни находились и находятся при немъ, въ СПб., другія — въ иныхъ городахъ. Число этихъ учреждений въ первые годы существованія С. простиралось до 12. Съ открытіемъ С. при немъ была основана синодальная канцелярія съ такимъ же устройствомъ, какъ и сенатская, постепенно увеличивавшаяся въ составъ въ теченіе XVIII и XIX вв., и въ настоящее время раздѣляющаяся на 6 отдѣленій, изъ которыхъ въ каждомъ есть оберъ-секретарь и секретари. Вѣдѣнію С. были предоставлены приказы патриаршіе духовный, казенный и дворцовый, переименованные въ синодальные, монастырскій приказъ, приказъ церковныхъ дѣлъ, канцелярія раскольниковъ дѣлъ и типографская контора; были учреждены тѣлесная контора въ СПб., духовная дикастерія, канцелярія синодальнаго правленія, синодальной контора, приказъ инквизиторскихъ дѣлъ и канцелярія раскольниковъ дѣлъ въ Москвѣ. Изъ всѣхъ этихъ учреждений сохранились до настоящаго времени, кромѣ синодальной канцеляріи, московскія синодальная контора и типографская контора; всѣ прочія были закрыты въ теченіе первыхъ двухъ десятилѣтій существованія С.; монастырскій приказъ въ 1724 г. былъ переименованъ въ камеръ-контору синодальнаго правительства, въ 1726 г. — въ коллегію экономіи, въ 1744 г. — въ экономическую канцелярію синодальнаго правительства, въ 1762 г. — снова въ коллегію экономіи, но съ подчиненіемъ ей сенату. Въ концѣ XVIII в. синодальныхъ учреждений было только 3. Въ 1808 г. рядомъ съ св. С. была учреждена коммиссія духовныхъ училищъ, преобразованная въ 1839 г. въ духовноучебное управленіе, замѣненное въ 1867 г. духовноучебнымъ комитетомъ; въ 1824 г. открыта въ Тифлисѣ грузино-имеретинская синодальная контора; въ 1824 г. въ вѣдѣніе оберъ-прокурора свѣтѣйшаго С. перешло, по упраздненіи министерства духовныхъ дѣлъ, отдѣленіе дѣлъ грекороссійскаго вѣроисповѣданія, вошедшее въ 1839 г. въ составъ канцеляріи оберъ-прокурора, учрежденной въ 1836 г.; въ 1833 г. учрежденъ хозяйственный комитетъ при С., въ составъ котораго вошелъ въ

1838 г. контролъ отдѣленія духовныхъ дѣлъ, переведенный изъ коммиссіи духовныхъ училищъ; въ 1839 г. комитетъ преобразованъ въ хозяйственное управленіе при св. С.; въ 1867 г. контролъ при св. С. поставленъ отдѣльно отъ прочихъ учреждений при св. С.; въ 1884 г. учрежденъ при св. С. духовноучилищный совѣтъ для высшаго заведенія церковноприходскими училищами во всей Россіи. — Такимъ образомъ въ настоящее время существуютъ слѣдующія синодальныя учрежденія: канцелярія св. С., синодальныя конторы московская и грузино-имеретинская, хозяйственное управленіе, контролъ, духовноучебный комитетъ, духовноучилищный совѣтъ, московская типографская контора и канцелярія синодальнаго оберъ-прокурора.

Литература. Востоковъ, «Св. С. и отношенія его къ другимъ государственнымъ учрежденіямъ при имп. Петрѣ I» («Журн. Мин. Нар. Просв.» 1875, июль и августъ); Вл. Поповъ, «О св. С. и объ установленіяхъ при немъ въ царствованіе Петра I, 1721—1725 гг.» (СПб., 1881); О. Жорданій, «Св. С. при Петрѣ Великомъ въ его отношеніи къ правительствующему сенату» (Тифлисъ, 1882); Н. И. Кедровъ, «Духовный регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельностью Петра Великаго» (М., 1886); Т. В. Барсова, «Св. С. въ его прошломъ» (СПб., 1896); его-же, «Синодальныя учрежденія прошлаго времени» (СПб., 1897); «Синодальныя учрежденія настоящаго времени» (СПб., 1899); М. Горчаковъ, рецензія на сочиненія Т. В. Барсова о «Св. С. и синодальныхъ учрежденіяхъ» (въ «Отчетѣ» о XL присужденіи награды графа Уварова въ 1899 г.); П. В. Знаменскій, «Къ исторіи св. С.» (отзывъ о вышеупомянутомъ сочиненіи Т. В. Барсова въ «Христ. Читеніи», 1900, вып. 1, стр. 142—156); О. В. Благовидовъ, «Оберъ-прокуроръ св. С. въ XVIII в. и въ первой половинѣ XIX стол.» (Казань, 1899).

М. Горчаковъ.

Списокъ оберъ-прокуроровъ св. С.: полковникъ И. В. Болтинъ (1721—1725); гвардіи капитанъ А. Баскаковъ (1725—26); отъ арміи капитанъ Р. Раевскій (1726); д. ст. с. кн. Я. П. Шаховской (1741—53); ст. сов. А. И. Львовъ (1753—58); ген.-майоръ А. С. Козловскій (1758—63); д. ст. сов. И. И. Мелиссино (1763—68); бригадиръ П. П. Чебышевъ (1768—74); ст. сов. С. В. Акчуринъ (1774—86); ст. сов. А. И. Наумовъ (въ должности оберъ-прокурора на 1791 г.); д. ст. сов. гр. А. И. Мусинъ-Пушкинъ (1791—97); кн. В. А. Хованскій (1797—99); д. И. Хвостовъ (1799—1803); д. ст. сов. А. А. Яковлевъ (1803); тайн. сов. кн. А. Н. Голицынъ (1803—17); д. ст. сов. кн. П. С. Мещерскій (1817—33); д. ст. сов. С. Д. Нечаевъ (1833—36); ген.-адъют. гр. Н. А. Протасовъ (1836—55); тайн. сов. А. И. Карасевскій (и. д. 1855—56); гр. А. П. Толстой (1856—62); ген.-адъют. Ахматовъ (1862—65); гр. Д. А. Толстой (1865—80); д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ (съ 1880 г. до настоящаго времени).

Синодъ — въ римско-католической церкви такъ называется церковный соборъ, состоящій изъ епископа и подчиненныхъ ему свя-

щенниковъ (*synodus dioeclesana*) или изъ архіепископа и подчиненныхъ ему епископовъ (*synodus provincialis*), созываемый для обсуждения и разрѣшенія церковныхъ дѣлъ. Въ настоящее время въ католической церкви С. не имѣютъ значительно церковно-юридическаго значенія. Национальные синоды, т. е. собранія епископовъ извѣстной страны или народа, нѣкогда стояли во Франціи во главѣ церковнаго устройства, но подверглись преслѣдованіямъ со стороны папъ и, наконецъ, были уничтожены. Въ послѣднее время въ заоканскихъ странахъ они вновь являются дѣйственнымъ органомъ церковнаго устройства, хотя и находятся въ абсолютномъ подчиненіи папской власти. Ср. Hinschius, «Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland» (т. 3, Берл., 1879—1883). При православныхъ восточныхъ патріархахъ состоятъ особые патріаршіе С. (ср. XXIII. 27); синодальное устройство имѣютъ также православныя церкви элладская, румынская и сербская.

Синоды въ Польшѣ—появились одновременно съ принятіемъ христіанства и первоначально проходились подъ предсѣдательствомъ папскихъ легатовъ. По сказаніямъ хроники, первый С. былъ созванъ легатомъ Григоріемъ VII въ 1075 г. На ряду съ этими С. польское духовенство, подъ руководствомъ гнѣзненскихъ архіепископовъ, составило національные С. Первымъ изъ такихъ С. нельзя считать сѣздъ при Казимірѣ Справедливомъ въ 1180 г.; это собственно былъ сеймъ: кромѣ епископовъ, въ немъ принимали участіе князья и свѣтскіе сановники, и постановленія его касались не церкви, а дѣлъ государственныхъ, для которыхъ признано было только желательнымъ покровительство церкви; форма обнародованія постановленій замѣтована была отъ С. Первымъ чисто польскимъ С. былъ краковскій, 1206—7 гг., но о немъ существуютъ только догадки. Со временемъ число польскихъ С. возрастаетъ; они сближаются съ «римскими», которые созываются польскими легатами. По мѣрѣ того какъ разрастаются, въ теченіе XIII в., интересы польской церкви, «римскихъ» С. становятся все меньше; наконецъ, они совершенно прекращаются и остаются только польскіе. Иногда здѣсь соединялись дѣла политическія и церковныя; вмѣстѣ съ духовенствомъ присутствовали князья, воеводы, кастеляны, придворные чиновники, земская старшина. Въ эпоху распада Польшы на мелкія княжества С. эти были вмѣстѣ съ тѣмъ и большими сеймами, на которыхъ, покончивъ съ дѣлами духовными, принимались за политическія; въ XIII в. они служили нравственнымъ центромъ Польшы и удержали въ единеніи съ нею даже тѣ земли, которыя совершенно отпали отъ дикастіи и отъ государства. С. 1233 г., состоявшійся въ Серадѣ—первый, акты котораго дошли до насъ въ цѣлости. На С. въ Калишѣ (1357) впервые собраны были постановленія предшествовавшихъ С. и обнародованы въ качествѣ дѣйствующаго законодательства польской церкви. Отъ эпохи Пястовъ дошли до насъ извѣстія о 37 С., изъ которыхъ 16 происходили подъ

предсѣдательствомъ римскихъ легатовъ, а 21—гнѣзненскихъ архіепископовъ. Въ началѣ царствованія Ягайла былъ издавъ синодальный уставъ архіепископа Николая изъ Курова (1406), постановившій, чтобы періодически собирались не только провинціальныя С. во всей Польшѣ, но и епархіальныя; первые созывалъ архіепископъ, вторые—епископы епархіальныя. Провинціальныя С. должны были собираться каждыя три года, епархіальный—ежегодно. Второй (послѣ Ярослава изъ Скотника, XIII в.) кодификаторъ польскаго церковнаго законодательства, Николай Тромба, обнародовалъ полный сводъ церковныхъ законовъ на С., созванномъ въ Велюнѣ и затѣмъ перенесенномъ въ Калишъ (1420). Послѣ 1420 г. С. перестали собираться періодически. Янъ Ласкій составилъ третій сводъ церковнаго законодательства и обнародовалъ его на С. 1527 г. въ Ленчицахъ. Онъ постановилъ, что С. должны собираться въ Петроковѣ, Ленчицахъ или Ловичѣ; впоследствии синоды собирались въ Варшавѣ и Гнѣзнѣ. Въ эпоху реформачіи С. собирались правильно; бывали случаи, что архіепископъ созывалъ провинціальныя С. не разъ въ три года, а ежегодно; въ 1557 г. было даже два провинціальныя С. Въ эту эпоху архіепископъ Николай Дзерговскій приступилъ къ составленію четвертаго свода церковныхъ законовъ, а Станиславъ Карнковскій составилъ пятый сводъ. Въ XVII в. С. собираются рѣже; въ 1630 г. изданъ шестой и послѣдній сводъ церковныхъ постановленій—«*Constitutiones synodorum metropolitanae ecclesiae Gnesnensis etc.*» (переводъ въ Краковѣ въ 1761 г.). Единственный въ XVIII в. и послѣдній польскій С. созванъ былъ въ Ловичѣ въ 1720 г. Исторія польскихъ С. до сихъ поръ мало изслѣдована. Старопольскій занялся собираніемъ и составленіемъ списка С. («*Epitome conciliorum tam generalium, quam provincialium*», Римъ, 1633). Гельцель (Helsel) составилъ самый подробный списокъ Пястовскихъ С. (въ «*Starodawnych prawa polskiego pomnikach*», 1 т.); Ксендзъ Ментлевичъ (Mellowiecki) описалъ лежичскіе С. (въ «*Raportniku religioznym*»); о С. писалъ также Ябчянский (въ «*Rocz. tow. nauk. Krak.*», 1849). Синодальныя постановленія издали Гельцель и Губе («*Antiquissimae constitutiones synodales provinciae gnesnensis etc.*», СПб., 1856). Еще болѣе скудныя свѣдѣнія сохранились о польскихъ епархіальныхъ С. Послѣдній епархіальный С. состоялся на Жмудѣ въ 1752 г.

Синозерская пустынь—с. Новгородской губ., Устюжскаго у., при оз. Синичкомъ, въ 50 в. отъ уѣзди. гор. Здѣсь существовалъ мужской мон-рь, основанный въ 1600 г. преп. Евфросимомъ, убитымъ поляками въ 1612 г. Мощи основателя покоятся подъ сводомъ подъ колокольней мѣстной церкви.

Синои́кин (Συνόικιον)—въ Аѳонахъ общенный праздникъ, установленный Тезеємъ въ память соединенія жителей Аттики въ политически устроенный народъ, центромъ котораго сдѣлался Аѳины. Праздникъ приходился на 17 число мѣсяца боэдроміова (ок. 1 октября).

Синонимика растений и животных.

Подъ С. какого-нибудь вида подразумевают выяснение всех названий, подъ которыми было когда-либо описано то или другое растение или животное. Предложенное ранее остальных, принимается за настоящее название, остальные считаются лишь синонимами. Синонимы возникают от того, что 1) иногда даются новые названия по ошибке таким растениям или животным, которые были уже открыты и описаны раньше; 2) нередко одно и то же растение или животное описывается одновременно разными учеными, конечно, подъ разными названиями; 3) часто две формы, описанные подъ разными названиями, соединяются въ одинъ видъ, который получает одно изъ данныхъ ему названий; 4) наконецъ, случается, что название, данное прежде какому нибудь виду, оказывается или считается почему-либо неудобнымъ, напр. было уже употреблено раньше для обозначения другого растения или животного. Особенно много было синонимовъ до Линнея, когда вследствие отсутствия выработанной классификации и несовершенства описаний, было почти невозможно доискаться, какое растение или животное подразумевалось подъ тѣмъ или другимъ названіемъ. Линней, создавъ свою систему, расположилъ по ней всѣ растения и животныя и установилъ ихъ названия, принятые всеми учеными. Но съ тѣхъ поръ накопилось опять довольно много неудобствъ. Между прочимъ, выяснилось, съ теченіемъ времени, что строгое примѣненіе принципа приоритета ведетъ къ большому неудобству, такъ какъ на этомъ основаніи пришлось-бы откинуть многія всѣмъ извѣстныя и уже давно вошедшія въ употребленіе названія, замѣнивъ ихъ другими, предложенными раньше, но никогда не употреблявшимися. Въ виду этого нѣкоторые ученые (Энслеръ и др.) предложили не возстановлять старыхъ названий, если они въ теченіе 50 лѣтъ остались безъ употребленія. Дѣло усложняется еще тѣмъ, что изъ многихъ старыхъ и слишкомъ краткихъ описаній (напримѣръ Линнея), сопровождающихъ извѣстныя названія, нельзя съ точностью рѣшить, относятся ли они къ тѣмъ или другимъ видамъ, и разные взгляды на этотъ вопросъ вносятъ большую путаницу въ номенклатуру. Хотя вопросы С. по существу, могутъ казаться довольно беззлостными, но они очень важны для установокъ строгой, правильной и однообразной номенклатуры растений и животныхъ. Поэтому ими интересуются и занимаются многіе систематики. Эти вопросы относительно растений обсуждались также на международныхъ ботаническихъ слѣздахъ въ Брюсселѣ въ 1867 г., въ Берлинѣ въ 1891 г. и, отчасти, въ Генуѣ въ 1897 г.

С. Коржинскій.

Синонимы—слова близкаго, смежнаго, почти одного значенія. Процессу созданія новыхъ формъ, новыхъ, дифференцированныхъ категорий въ мысли соответствуетъ въ языкѣ созданіе новыхъ отбѣнокъ выраженія—синонимовъ. Не всегда новый отбѣнокъ мысли получаетъ и новое названіе; иногда онъ обозначается описательно или на чужомъ языкѣ—

и тогда С. нѣтъ. Такъ Пушкинъ, говоря «никто-бы въ ней найти не могъ того, что модой самовластной въ высокомъ лондонскомъ кругу зовется vulgare», не могъ передать соответственное англійское слово русскимъ; впоследствии оно въ руссифицированной формѣ *вулгарный* вошло въ русскій языкъ и стало С. цѣлаго ряда близкихъ словъ: тривiальный, банальный, пошлый, избитый и т. п. Теоретики расходятся по вопросу о томъ, возможны-ли въ языкѣ слова совершенно тождественны по смыслу; но вопросъ этотъ не существуетъ для тѣхъ, кто знаетъ, что слово въ словарѣ, въ живой рѣчи, не имѣетъ вполне опредѣленнаго значенія. Въ обиходной рѣчи, конечно, возможны случаи, когда говорящій употребляетъ тотъ или иной изъ С. безъ разбора, но не съ этими исключительными случаями приходится считаться лексикологу. Важно, конечно, не то, что два слова обозначаютъ одну и ту же вещь, еще единую въ чемъ-либо неразвитомъ сознаніи; важно то, что они выражаютъ различное впечатлѣніе, производимое этой вещью. Если-бы даже логическое разложеніе ихъ смысла не дадо никакой разницы между ними, — ихъ звуковъ, ассоціативная, эмоциональная сторона дѣйствуетъ различно и потому выражаетъ различные отбѣнки значенія. Такова, напр., разница между однозначными элементами языка поэтического и прозаическаго. Превъимъ изслѣдователямъ языка, въ наукѣ которыхъ логика перенѣшивала психологію, могло казаться, что есть цѣлыя разряды понятій, не могущихъ имѣть С. Названія видимыхъ предметовъ—говоритъ Давыдовъ въ своей статьѣ о С.—не могутъ быть принимаемы одни вмѣсто другихъ, потому что представленія наши столь же рѣзко различаются между собой, какъ и самые предметы, ими выражаемые. Посему слова ремесла, искусства, естественныхъ наукъ точны и опредѣленны; въ этомъ разрядѣ речей не должно искать синонимовъ. Здѣсь встрѣчаются различныя названія для одного и того же предмета; но это или областныя реченія, или заимствованныя изъ соемененныхъ и другихъ иностранныхъ нарѣчій, а отнюдь не синонимы. Таковы напримѣръ слова *око* и *глазъ*, *конь* и *лошадь*, *сабля* и *шашка*, *житіе* и *жизнь*, *адресъ* и *надпись*, *уста* и *губы*, *ичини* и *санотъ*, *голомя* и *давно*. Уже изъ этихъ примѣровъ ясно, какъ ошибался изслѣдователь; *ичини* есть провинциализмъ, *голомя*—арханизмъ, не употребляемые въ общемъ разговорномъ языкѣ, и потому въ счетъ идти не могутъ; остальные выраженія отличаются другъ отъ друга значительно и потому суть несомнѣнные С.; надо только ихъ брать не въ видѣ словарныхъ препаратовъ, а въ живой рѣчи. Въ языкѣ нѣтъ двухъ или нѣсколькихъ словъ, значащихъ рѣшительно одно и то же, какъ двѣ капли воды,—говоритъ Буслаевъ («О преподаваніи»); даже слова *любовь* и *челю*, *глаза* и *очи*, *острый* и *острый* и др., при одинаковомъ значеніи, выражаютъ различные отбѣнки (здѣсь граница между С. и архаизмами, варваризмами, провинциализмами)... Словомъ мы выражаемъ не предметы, а впечатлѣніе, произведенное онымъ на нашу душу. Слѣд., С.

должны определяться не по предметам, ими означаемым, а по точкѣ зрѣнія, съ которой человекъ смотрѣлъ на предметъ при сотвореніи слова». Съ этимъ категорическимъ и опредѣленнымъ указаніемъ Буслаева находится въ нѣкоторомъ противорѣчіи его мнѣніе, что отъ собственныхъ С. должно отличать такіе слова, которые употребляются у насъ въ одномъ и томъ же значеніи, но различаются по своему происхожденію, а именно: 1) слова русскія и церковно-славянскія или русскія общеупотребительныя, книжныя—и народныя, областныя (напр. *лобъ* и *чело*); 2) различныя формы одного и того же слова или русскія и соответствующія имъ церковно-славянскія (берегъ и брегъ, золото и злато). Истинный смыслъ этого замѣчанія опредѣляется непосредственно за нимъ слѣдующей оговоркой автора, что такой разнообразный запасъ словъ въ родной рѣчи даетъ возможность обозначать отѣнки понятій съ большою точностью; очевидно, и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ С. Ничто не даетъ намъ права предполагать, что писатель изъ двухъ словъ, обозначающихъ одинъ предметъ, взялъ одно случайно. Если Пушкинъ нашелъ нужнымъ связать не «пальцами», а «перстами», то онъ, несомнѣнно, вкладывалъ въ этотъ архаизмъ отѣнокъ настроенія и мысли, котораго онъ не видѣлъ въ современномъ словѣ. Въ словарѣ поэта нѣтъ тождественныхъ словъ; нѣтъ ихъ вообще нигдѣ, гдѣ литературное произведеніе запечатлѣно эмоциональнымъ характеромъ. Они могутъ быть только въ точной наукѣ, гдѣ одно, строго опредѣленное явленіе можетъ имѣть два разныхъ названія, два равноправныхъ термина могутъ означать одну вещь. Различеніе синонимичныхъ понятій, вообще не трудное для человека, хорошо владѣющаго языкомъ, бываетъ очень не легко, когда приходится его формулировать, перевести изъ сферы смутнаго чувства, руководящаго употребленіемъ, въ область ясныхъ опредѣленій: очень часто человекъ, пользующійся въ живой рѣчи С. вполне правильно, не можетъ сказать, какая разница въ отѣнкахъ ихъ смысла. При такихъ опредѣленіяхъ можно руководиться происхожденіемъ слова, его исторіей, но только до нѣкоторой степени. Едва ли можно согласиться съ Буслаевымъ, что «слово-производство есть важнѣйшее средство отличать С.», между тѣмъ какъ «авторитетъ образцовыхъ писателей тогда только можетъ быть убѣдительнъ и полезенъ для различія С., когда основывается на вышеуказанныхъ началахъ». Известно, что слово, переходя отъ значенія къ значенію, можетъ дойти до полнаго разрыва съ своей этимологіей (черная краска, красныя чернила); можно ли ставить его этимологию на первый планъ тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ уясненія его современного значенія? Нужно различить значенія двухъ С.—*солдатъ* и *воинъ*; много-ли способствуетъ этому различію установленіе того, что первое слово—иностранныяго происхожденія и первоначально значить *наемникъ* (*solde*), но теперь совершенно потеряло это значеніе? Самый примѣръ этимологическаго изученія С., приводимый Буслаевымъ, указываетъ на то, что это изу-

ченіе, будучи необходимо для другихъ цѣлей, въ дѣлѣ различенія С. не можетъ имѣть первостепеннаго значенія. «С. *трудъ* и *работа*—говоритъ онъ—теперь опредѣляемые только по различнымъ понятіямъ, съ этими словами соединеннымъ, первоначально отличались весьма рѣзко, указывая на различныя впечатлѣнія, тѣмъ или другимъ словомъ выраженные: слово *трудъ*, кромѣ нынѣшняго значенія, употреблялось въ смыслѣ бѣдствія, болѣзни, страданія... слово же *работа* означало не только дѣло, но и рабство». Очевидно, эта этимологическая справка, при всемъ ея интересѣ, въ различеніе тѣхъ отѣнковъ, съ которыми слова *трудъ* и *работа* употребляются въ нашей живой рѣчи, вносить не много; для насъ слово *трудъ* не имѣетъ ни малѣйшаго отѣнка бѣдствія, равно какъ *работа* не имѣетъ ни слѣда былого значенія рабства. Гораздо важнѣе для такого различенія примѣры изъ современныхъ писателей, могущіе свидѣтельствовать о томъ значеніи, въ какомъ ходитъ теперь слово въ живой рѣчи. Научное изученіе С. относится къ семасіологіи (см.) и ничѣмъ не отличается отъ иныхъ словарныхъ работъ. Большинство существующихъ словарей С. запечатлѣно еще былой связью синонимикки съ практической риторикой и противонаучнымъ стремленіемъ служить пособіемъ въ сочиненіи. Русскаго научнаго словаря С. пока нѣтъ.

Литература. Vömel, «Griechische Synonymik» (1819); Schmit, «Synonymik der griechischen Sprache» (1876—86); ergo же, «Handbuch der lateinischen und griechischen Synonymik» (1889), латин.: Döderlein, «Lateinische Synonyme und Etymologien» (1826—38); Gardin Dumesnil, «Synonymes latins» (1777); Barrault, «Traité des synonymes de la langue latine» (1853); Ramshorn, «Lateinische Synonymik» (1831—33); Schultz, «Schul-Synonymik» (1841, 8-е изд. 1879); нѣм.: Weigand, «Wörterbuch der deutschen S.» (1852); Sanders, «Wörterbuch d. deutschen S.» (1882); Eberhard, «Synonymisches Handwörterbuch d. deutsch. Sprache» (15 изд. 1896 г.); франц.: Girard, «Synonymes français» (1718) и «Traité des synonymes» (1736); Roubaud, «Synonymes français» (1775); Guizot, «Synonymes français» (1809); Lafaye, «Traité des synonymes» (1841, Suppl. 1865); Sommer, «Quomodo tradi possit synonymorum graecorum doctrina» (Дижонъ, 1847). Изъ русскихъ писателей первый началъ объяснять С. отечественнаго языка фонъ-Визинъ, въ «Собесѣдникѣ Любит. Росс. Слова» (1783, ч. I, стр. 126—134; ч. IV, стр. 143—157 и ч. X, стр. 137—142). Затѣмъ въ разныхъ періодич. изданіяхъ помѣщались объясненія С. Шишкова («Соч. и пер. Росс. Акад.», 1806, ч. II, «Собр. Соч.» Шишкова, ч. IV), Д. Княжевича («С.-Петерб. Вѣстн.» и «Сынъ Отечества»), Саларева («Труды Общ. Люб. Рос. Слов.», ч. VII, X, XIV, XVIII), Коха (тамъ же, часть XXIV), Анастасевича («Сынъ Вѣстн.», 1804—1805 гг., ч. I, III, V, VI), Ибрагимова («Сынъ Отеч.», 1814, ч. XI, № 4, и ч. XII, № 8). Въ 1818 г. П. Каляйдовичъ собралъ въ своемъ «Опытѣ словаря русскихъ С.» изслѣдованія, сдѣланныя до него, съ присовокупленіемъ:

своихъ опредѣленій С. Въ 1840 г. редакціей нравственныхъ сочиненій напечатана первая часть *Словаря русскихъ С. или сослововъ* (буквы А, Б, В, подъ ред. Галча). Въ концѣ 1850 гг. С. занимался И. И. Давыдовъ («Извѣстія Акад. Наукъ», т. V, стр. 289—305, 337—350, т. VII, стр. 1—16, т. VIII, стр. 13—40). Рядъ замѣчаній о С. встрѣчается въ работахъ Буслеева: «Опытъ историч. грамматики» (М., 1863), «О преподаваніи отечественнаго языка» (1867), «Историческіе очерки» (1861, т. I). Объясненія С. есть въ «Толковомъ словарѣ» Даля. Ср. также Н. Абрамовъ, «Словарь русскихъ С. и сходныхъ по смыслу выраженій» (СПб., 1900). *Др. Горнфельдъ.*

Синонь (Σίνων, Sinon)—въ греч. мифологій внукъ Автолика и черезъ него родственникъ Одиссея. По послѣгомеровскому сказанію, С. устроилъ ту коварную затѣю съ деревяннымъ конемъ, которая привело ко взятію Трои. Подробный рассказъ объ этомъ—во II пѣснѣ Энеиды (13—250).

Синописень (συνόψις, отъ греческихъ словъ: συν—съ и ὀψις—смотря)—въ научной номенклатурѣ древнихъ грековъ означало изложеніе въ одномъ общемъ обзорѣ, въ сжатой формѣ, безъ подробной аргументаціи и безъ детальныхъ теоретическихъ разсужденій, одного цѣлаго предмета или одной области знаній. Συνοψτικός (синаоптикъ) называли учителя, который однимъ общимъ взглядомъ обнималъ въ своемъ міросозерцаніи весь кругъ предметовъ, входящихъ въ извѣстную сферу. Въ послѣдующія времена название С. прежде всего усвоилось сочиненіямъ историческимъ, въ стройномъ рассказѣ излагавшимъ факты одинъ за другимъ, отмѣчая тщательно ихъ даты. Обыкновенно С., какъ способъ историческаго изложенія, противопоставляли синтагмѣ (συντάγμα), по правиламъ которой содержащійся въ сочиненіи матеріалъ располагался въ порядкѣ не только хронологическомъ, но и болѣе или менѣе систематическомъ, хотя систематичность эта основывалась далеко не всегда на правильномъ органическомъ дѣленіи предмета, а обуславливалась нерѣдко чисто внѣшней схемой, наиримѣръ порядкомъ алфавита (напр. каноническая синтагма Матѣя Блажата). Отъ послѣдующаго момента развитія историческаго знанія С. разнятся существенно полнымъ отсутствіемъ прагматизма, т. е. разлеченія внутренней связи между событіями, предыдущими и послѣдующими, и какихъ-бы то ни было элементовъ такъ называемой исторической критики. Типическимъ образцомъ историческаго С. служитъ С. Иннокентія Гизеля (см. ниже), излагающій, въ сжатомъ видѣ и въ хронологической послѣдовательности, факты русской исторіи. У поляковъ нѣкогда синописисомъ называлось простое хронологическое собраніе и изложеніе правъ и правилъ, данныхъ королями польскими русскимъ людямъ, бывшимъ въ польскомъ подданствѣ. Въ Византийской богословской литературѣ название С. усвоается, затѣмъ, послѣдовательному обзорѣ и изложенію, въ сокращеніи, цѣлой группы предметовъ одного рода; таково, напр., обзорѣе проповѣдей Златоуста на Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завета или обзорѣе

бесѣдъ св. Аванасія. Синописисомъ называется и въ настоящее время сокращенное изложеніе толкованій св. отцовъ церкви, прототипомъ которыхъ служатъ «Sacrae Scripturae signi-completus» Миня. Профессоръ М. А. Толубевъ называетъ синописисомъ всю науку, носящую название «введенія въ Св. Писаніе», и свои собственные сочиненія, какъ напр. толкованію на 1 посланіе къ Коринтіанамъ. *Н. Б.—ст.*

«Кіевскій Синописень»—первый учебникъ по русской исторіи, вышелъ первымъ изданіемъ въ Кіевѣ въ 1674 г.; составленіе его приписывается Иннокентію Гизелю (XIII, 219), по хроникѣ игумена Михайловскаго монастыря Феодосія Сафоновича. С. пользовался большимъ распространеніемъ какъ въ кіевской, такъ и въ московской Руси въ теченіе всего XVIII в. и выдержалъ 25 изданій, изъ которыхъ послѣднія три—въ XIX ст. (по почину митр. Евгения, въ Кіевѣ, 1823, 1826, 1861). Св. Дмитрій Ростовскій приложилъ С. къ своей лѣтописи, безъ измѣненій. Хроника Сафоновича, послужившая источникомъ для С., была написана подъ влияніемъ польскихъ историковъ, главнымъ образомъ Стрыйковскаго. Сафоновичъ, какъ и польскіе историки, отыскиваетъ древній библейскій или классическій генезисъ народовъ и вводитъ въ исторію произвольное баснословіе. Такимъ образомъ, въ С. изложены древнѣйшія времена русскаго народа, о которыхъ ничего не знаетъ начальный лѣтописецъ: по толкованію С., прародителемъ московскихъ народовъ былъ Мосохъ, шестой сынъ Афетъ, внукъ Ноя; въ русской исторіи дѣйствующимъ лицомъ оказывается Александръ Македонскій, который далъ славянамъ грамоту, утверждавшую за ними ихъ вольности и земли. Съ другой стороны, составитель С. мало знаетъ русскую лѣтопись, а вмѣстѣ съ тѣмъ и событія русской исторіи послѣ татарскаго нашествія; о сѣверо-восточной Руси авторъ С. не знаетъ почти ничего; вслѣдъ за разсказомъ о разореніи Кіева Батыемъ онъ говоритъ, напр., о мамасовѣ побойщѣ. Будучи произведеніемъ южно-русскимъ, С. сосредоточивалъ свой интересъ на исторіи Кіева, почти вовсе обходя молчаніемъ Владиміръ и Москву и передавая изъ событій послѣ татарскаго нашествія только о татяхъ, которые имѣли непосредственное отношеніе къ Кіеву: о судьбѣ кіевской митрополіи, о присоединеніи Кіева къ Литвѣ и т. д. Въ первомъ изданіи С. заканчивался присоединеніемъ Кіева къ Москвѣ, а въ слѣдующихъ двухъ изданіяхъ было добавлено о чигиринскихъ походахъ. Изъ 110 главъ перваго изданія первые 11 посвящены этнографическому введенію, составленному исключительно по Стрыйковскому; въ немъ излагаются баснословныя разсказы о происхожденіи славянъ и русскихъ. Въ главахъ 12—74 излагается исторія Кіева до татарскаго нашествія, при чемъ наиболѣе подробно изложено княженіе Владиміра св. (гл. 30—50) и крещеніе Руси, а также разсказъ о Владимірѣ Мономахѣ; здѣсь многое перидѣлено составителемъ С. по русскимъ источникамъ. Главы 75—103 посвящены обширному изложенію княженія Дмитрія Донскаго

и Куликовской битвы и составлены главным образом по русским источникам. Пройдены молчанием цѣлыя царствованія, напр. Іоанна III, Іоанна IV; умалчивается о покореніи Нопгорода, объ исправленіи богослужбныхъ книгъ при Никонѣ и т. п. Все это объясняется кievскимъ происхожденіемъ С., который писался для Малороссіи. Въ Москвѣ онъ имѣлъ успѣхъ потому, что былъ въ свое время единственною учебною книгой по русской исторіи. Прибавленіе къ кievскому С. содержитъ «рассказы великихъ князей, царей и императоровъ всероссійскихъ, польскихъ великихъ князей и королей, литовскихъ великихъ князей, удѣльныхъ Россійскихъ князей, митрополитовъ кievскихъ и всея Россіи, малороссійскихъ гетмановъ, намістниковъ и князей, воеводъ литовскихъ, польскихъ и Россійскихъ, начальствовавшихъ въ Кіевѣ съ 1320 г., а также монголо-татарскихъ великихъ хановъ и удѣльныхъ крымскихъ». Ср. П. Миллюковъ, «Главныя теченія русской исторической мысли (т. I, 2 изд., М., 1898).

Синютическія карты—см. Погода.

Синонь или *Синопа* (Σινώπη, Sinope) — въ древности одна изъ главныхъ греческихъ колоній, на южномъ берегу Чернаго моря, на полуостровѣ Пафлагонскаго побережья, къ востоку отъ мыса Карамбиса. Колонія была основана, по преданію, спутникомъ Язона Автолика, который имѣлъ здѣсь храмъ и оракулъ. Въ историческое время С. была колонизована милетцами дважды: въ первый разъ—до вторженія киммерійцевъ въ Азію (до 751 г.), вторично—въ 632 г. до Р. Хр. Благодаря удобному положенію и двумъ гаванямъ, С. скоро сдѣлалась богатымъ торговымъ городомъ, область котораго простиралась до Галіея. С. въ свою очередь стала метрополію черноморскихъ городовъ Котіоры (въ области Гибаренной), Трапезунта, Кераса, Хойрада, Линаста, Гармены и др. При Митридатѣ Евпаторѣ, который здѣсь родился и получилъ воспитаніе, С. сдѣлалась резиденціей понтийскаго царя и была украшена роскошными постройками. Во время второй митридатской войны здѣсь заперся Клеохаръ, сдѣлавшійся гираномъ города, но послѣ упорной защиты городъ былъ взятъ Лукулломъ и разграбленъ. Между другими произведеніями искусства Лукулломъ были увезены тогда въ Римъ статуи Автолика. Объявленный свободнымъ и автономнымъ городомъ, С. въ 45 г. была колонизована римлянами. Какъ одинъ изъ предметовъ синопской торговли, славилась киноваръ (Σινωπική ρίζα).

Н. О.

Съ возведеніемъ, въ IV стол. по Р. Хр., Амазій на стѣны главнаго города Понта, благосостояніе С. стало падать. Съ 1204 г. онъ принадлежалъ къ Трапезунтской имперіи, но уже въ 1214 г. его завоевалъ сельджукскій султанъ, а въ 1461 г.— Магометъ II (ср. Streuber, «Sinope», Баазель, 1855). Въ настоящее время С. (тур. Sinop) — гл. гор. санджака въ турецкомъ вилайетѣ Кастамуни и одна изъ пароходныхъ станцій между Константинополемъ и Трапезунтомъ. Состоитъ

изъ собственно турецкаго города на западѣ и греческаго квартала на востокѣ. Два базара, одна большая мечеть. Единственное въполнѣ сохранившееся древнее зданіе носитъ у грековъ названіе «замокъ Митридата» и состоитъ изъ четырехъ залъ, подъ одною сводчатою крышею. Жит. 8—10 тыс., на половину турки. Торговля ограничивается вывозомъ лѣса, воска, плодовъ, шелка и кожи. Въ 1853 г., во время синопскаго боя (см. ниже), сильно пострадалъ отъ пожара и самый городъ, до сихъ поръ не оправившійся отъ этого удара.

По объявленіи Россіею войны Турціи (1853), вице-адм. Нахимовъ (корабли «Императрица Марія», «Чесма» и «Ростиславъ») былъ посланъ княземъ Меншиковымъ въ крейсерство къ берегамъ Анатоліи. Проходя близъ С., Нахимовъ увидѣлъ въ бухтѣ отрядъ турецкихъ судовъ, подъ защитою береговыхъ батарей, и рѣшился тѣсно блокировать портъ, чтобы, съ прибытіемъ изъ Севастополя подкрѣпленій, атаковать непріятеля. 16 ноября къ отряду Нахимова присоединилась эскадра контръ-адм. Новосильскаго (120-пуд. корабли «Парижъ», «Вел. кн. Константинъ» и «3 Святителя», фрегаты «Кагулъ» и «Кулевинъ»). Рѣшено было атаковать 2 колоннами: въ 1-й, ближайшей къ непріятелю—корабли отряда Нахимова, во 2-й—Новосильскаго, фрегаты же должны были подъ парусами наблюдать за непріятельскими пароходами; консульскіе дома и вообще городъ рѣшено было по возможности штурмовать, поражая лишь суда и батареи. Утромъ 18 ноября шелъ дождь при порывистомъ вѣтрѣ отъ ОСО, самымъ неблагопріятнымъ для завладѣнія непріятельскими судами (они легко могли выброситься на берегъ). Въ 9½ час. утра, держа гребниа суда у бортовъ кораблей, эскадра направилась къ рейду. Въ глуб. бухты 7 турецкихъ фрегатъ и 3 корвета расположены были лунообразно, подъ прикрытіемъ 4 батарей (одна—8-орудійная, 3—по 6 орудій каждая); за боевой линіей стояли 2 парохода и 2 транспортныхъ судна. Въ 12½ час. дня, по 1-му выстрѣлу съ 44-пуд. фрег. «Ауни-Аллахъ», открыты были огонь со всѣхъ непріятельскихъ судовъ и батарей. Корабль «Императрица Марія» засыпанъ былъ снарядами, больша часть его рангоута и стоячаго такелажа перебита, у гротъ-мачты осталась нетронутою только одна ванта. Однако, корабль безостановочно шелъ впередъ и, дѣйствуя батареями огнемъ по непріятельскимъ судамъ, отдалъ якорь противъ фрег. «Ауни-Аллахъ»; послѣдній, не выдержавъ полчасоваго боя, выбросился на берегъ. Тогда нашъ флагманскій корабль обратилъ свой огонь исключительно на 44-пуд. фрег. «Фазли-Аллахъ», который скоро затѣбился и также выбросился на берегъ. Послѣ этого дѣйствія корабли «Императрица Марія» сосредоточились на батареѣ № 5. Корабль «Вел. кн. Константинъ», вставъ на якорь, открылъ сильный огонь по батареѣ № 4 и 60-пуд. фрегатамъ «Навек-Бахри» и «Несиам-Зеферъ»; первый былъ взорванъ черезъ 20 минутъ по открытіи огня, осыпавъ обломками и тѣлами батарею № 4, которая затѣмъ почти перестала дѣйство-

вать; второй был выброшенъ вѣтромъ на берегъ, когда у него была перебита якорная цѣпь. «Чесма» своими выстрѣлами срыла батареи №№ 4 и 3. «Парижъ», стоя на якорѣ, открылъ батальный огонь по батареѣ № 5, корвету «Гюли-Сефидъ» (22-пуш.) и фрегату «Дамиадъ» (56-пуш.); затѣмъ, взорвавъ на воздухъ корветъ и отбросивъ на берегъ фрегатъ, сталъ поражать 64-пуш. фрег. «Низаміе», фокъ- и бизань-мачты котораго были сбиты, а самое судно сдвигалось къ берегу, гдѣ вскорѣ загорѣлось. Тогда «Парижъ» снова началъ обстрѣливать батарею № 5. Корабль «Три Свѣтителя» вступилъ въ борьбу съ фрегатами «Канди-Зеферь» (54-пуш.) и «Низаміе»; первыми непріятельскими выстрѣлами у него перебило шпрингъ, и корабль, повернувшись по вѣтру, подвергся мѣткому продольному огню батареи № 6, при чемъ сильно пострадалъ горюхотъ. Снова заворотивъ корму, онъ очень удачно сталъ дѣйствовать по «Канди-Зеферу» и другимъ судамъ и принудилъ ихъ броситься къ берегу. Корабль «Ростиславъ», сосредоточивъ огонь на батареѣ № 6 и на 24-пуш. корветѣ «Фейзе-Меабудъ», отбросилъ корветъ на берегъ. Въ 1½ ч. дня показались изъ-за мыса нашъ пароходъ-фрегатъ «Одеоса», подъ флагомъ ген.-адм. Корнилова, въ сопровожденіи пароходовъ «Крымъ» и «Херсонесъ». Эти суда немедленно приняли участіе въ бою, который, однако, уже близился къ концу; силы непріятеля очень ослабли. Батареи №№ 5 и 6 продолжали беспокоить наши корабли до 4 часовъ, но «Парижъ» и «Ростиславъ» вскорѣ разрушили ихъ. Между тѣмъ остальные непріятельскія суда, зажженные, по видимому, своими экипажами, взлетали на воздухъ одинъ за другимъ; отъ этого въ городѣ распространился пожаръ, который некому было тушить. Въ числѣ плѣнныхъ находился начальникъ турецкой эскадры в.-адм. Османъ-паша и 2 судовыхъ командира. По окончаніи сраженія наши корабли начали исправлять поврежденія въ такелажѣ и рангоутѣ, а 20 ноября снялись съ якоря, чтобы на буксирѣ пароходовъ слѣдовать въ Севастополь. За Синопскимъ моремъ эскадра встрѣтила большую зыбь отъ NO, такъ что пароходы принуждены были отдать буксиры. Ночью вѣтеръ скрѣпчалъ и суда направились дальше подъ парусами. 22-го, около полудня, нѣсколько военныхъ корабли вошли при общемъ ликованіи на Севастопольскій рейдъ. Синопская побѣда была очень важнымъ послѣдствіемъ: очистивъ на короткое время Черное море отъ непріятеля, она послужила непосредственнымъ поводомъ къ появленію на немъ англо-французской эскадры, что вскорѣ привело къ началу крымской кампаніи.

Синтагма (сущ.—со и таура, приказаніе, посылъ въ стройномъ порядкѣ, отъ таго—привожу въ порядокъ)—названіе или заглавіе сочиненія, дающаго систематическое обозрѣніе предметовъ одной научной или практической области. Знаменитѣйшая «алфавитная С.»—сводъ всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ канонахъ, составлена въ XIV в. монахомъ константинопольскимъ, Матвѣемъ Вазетаромъ (VI, 672). См. Синонсыс.

Синтагма (воен.)—см. Фаланга.

Синтагма—такъ называется нѣкоторыми учеными въ древнегреческой поэтической комедіи перваго періода (Аристофана) ея главная часть, въ которой излагается ея основная мысль; она соответствуетъ катастрофѣ (т. е. полному измѣненію драматической ситуаціи) въ трагедіи и въ болѣе поздней комедіи. Размѣромъ своимъ С. отличается отъ прочихъ частей комедіи и всегда написана тетраметрами. Изъ дошедшихъ до насъ 11 комедій Аристофана 8 сохранили свои С. до сихъ поръ, а о 3-хъ остальныхъ также имѣются основанія предполагать, что С. въ нихъ существовали. По содержанію, въ С. преобладаетъ серьезный элементъ, такъ что даже мѣста очевидно шуточнаго содержанія произносятся серьезнымъ тономъ. Дѣйствующія лица въ С. слѣдующія: обвинитель и обвиняемый—точнѣе, оба противника: судья; шутъ; хоръ. Всѣ стихи серьезнаго содержанія, относящіеся къ самой сущности спора, судья и шутъ часто соединены въ одной роли. Въ полной С. имѣется 9 существенныхъ частей: просинтагма, ода, вступительное двуступіе, С., пнигосъ, антода, вступительное двуступіе, антисинтагма и антипнигосъ, и 3 случайныя части: мезода, телеосинтагмическое четвероступіе и эвсинтагмий. Просинтагма необходима для мотивированія ситуаціи и для опредѣленія условій спора; въ одахъ хоръ выражаетъ свое сочувствіе тому или другому противнику; въ двуступіяхъ онъ даетъ знакъ къ открытію спора, который составляетъ содержаніе С. и пнигосъ. Въ мезодахъ нетерпѣливые противники прерываютъ пѣсню хора; въ эвсинтагмий они продолжаютъ перебраниваться даже послѣ официального прекращенія спора; телеосинтагмическое четвероступіе имѣетъ содержаніемъ приговоръ судьи или хора. Въ аттической комедіи С. является одной изъ необходимыхъ частей, наряду съ пародомъ и парабазой (XXII, 750 и 875). Ср. Ф. Зблинскій, «О синтагмахъ въ древней греческой комедіи» (СПб., 1883).

Синтаксисъ (греч. σύνταξις — «строй, система», въ грамматикѣ «конструкція, грамматическій строй рѣчи») — въ европ. грамматикѣ этимъ терминомъ обозначалась та часть ея, которая рассматриваетъ законы сочетанія отдѣльныхъ словъ въ цѣлыя предложенія. Современная грамматика, признавая, что связанная рѣчь есть единственный объектъ научной грамматикѣ, должна была измѣнить и взглядъ на С. При такомъ взглядѣ не можетъ быть рѣчи о сочетаніи отдѣльныхъ словъ въ предложенія, такъ какъ отдѣльныхъ словъ не существуетъ помимо предложеній. Слѣдовательно, задача С. заключается въ анализѣ живой человѣческой рѣчи. Но въ такой общей формѣ С. совпадаетъ-бы съ грамматикой вообще, задача которой сводится къ тому же. Синтаксическій ана-

языкъ рѣчи простирается только до предѣловъ отдѣльнаго слова: анализъ словъ составляетъ задачу морфологій (ученія о формахъ словъ, о склоненіи и спряженіи), ученія объ образованіи основъ (помощью суффиксовъ) и фонетики (ученія о звукахъ). Такимъ образомъ С. можно опредѣлять, какъ ученіе о предложеніи и его частяхъ. Въ изложеніи грамматики С. обыкновенно является послѣднею частью ея, наиболѣе сложною, но уже при разборѣ вопросовъ фонетики и морфологій предполагаются извѣстными общія основы С. Въ морфологій разсматриваются различныя формы грамматическихъ категорій (падежей, наклоненій и т. д.), которыя создались въ связной рѣчи, въ предложеніи. Мы различаемъ, напр., родъ, пад., ед. числа рыбы отъ именъ, пад., множ. числа рыбы, между тѣмъ какъ въ самой формѣ этихъ двухъ словъ нѣтъ никакой разницы. Слѣдовательно, синтаксическій анализъ долженъ предшествовать морфологическому. Вѣтшія границы С., какъ ученія о предложеніи и его частяхъ, опредѣляютъ и его содержаніе. С. долженъ прежде всего дать опредѣленіе предложенія, какъ единицы рѣчи. Затѣмъ онъ занимается разборомъ различныхъ видовъ предложеній (повѣствовательныхъ и вопросительныхъ, главныхъ и придаточныхъ и т. д.), устанавливаетъ части предложенія (подлежащее, сказуемое, дополнение и т. д.), разсматриваетъ порядокъ словъ въ предложеніи и его измѣненія въ связи съ отбѣнками смысла, удареніе въ предложеніи. Далѣе разсматриваются: связь частей предложенія между собою (явленія согласованія подлежащаго со сказуемымъ, опредѣленія съ опредѣляемымъ, словомъ, связь глагола съ дополненіемъ въ различныхъ падежахъ и т. д.), функции отдѣльных грамматическихъ категорій (рода, числа, падежей, глагольныхъ формъ — залоговъ, наклоненій, временъ и т. д.), способы соединенія предложеній между собою (функция мѣстоименій относительныхъ и другихъ, союзовъ, частицъ). Такъ какъ С., разсматривая функции грамматическихъ категорій, старается установить грамматическое ихъ значеніе, то нѣкоторые даютъ этому отдѣлу С. названіе семасіологии (см. XXIX, 422), а подъ С. разумѣютъ только ученіе о сочетаніи словъ въ предложеніи (согласованіе, порядокъ словъ); по такое опредѣленіе С. не соответствуетъ господствующему въ наукѣ употребленію этого термина. Изученіе С. индоевропейскихъ языковъ сдѣлало наибольшіе успѣхи съ тѣхъ поръ, какъ европейскіе ученые познакомились съ санскритомъ. Сравнительно-историческій методъ изученія грамматическихъ вопросовъ выдвинулъ совершенно новыя задачи и въ области С. Сравненіе индоевропейскихъ языковъ показало, что въ періодъ общей жизни индоевропейскихъ народовъ въ ихъ языкѣ существовали уже извѣстные типы предложеній, типы различныхъ сочетаній грамматическихъ формъ между собою и т. д. По этимъ типамъ слагались новыя предложенія и создавались новыя обороты рѣчи. Сравнительный С. старается, поэтому, возстановить эти первоначальныя типы употребленія (*Gebrauchstypen*) и опредѣлять, какимъ путемъ раз-

вился изъ нихъ современный и исторически извѣстный грамматическій строй рѣчи индоевропейскихъ языковъ. Въ результатъ такого изслѣдованія оказывается, что грамматическія категоріи находятся въ безпрерывномъ процессѣ измѣненія: одні изъ нихъ исчезаютъ, другія появляются вновь. Во многихъ случаяхъ мы имѣемъ возможность наблюдать, какъ одинаковыя грамматическія категоріи создаются въ различныхъ языкахъ независимо другъ отъ друга, при чемъ, конечно, только въ рѣдкихъ случаяхъ совпадаютъ и по звуковому составу. Изслѣдованіе процессовъ созданія и развитія новыхъ грамматическихъ категорій представляетъ самую интересную сторону синтаксическихъ изслѣдованій. Во всѣхъ индоевропейскихъ языкахъ создались, напр., категорія нарѣчій. Различныя разновидности этой категоріи создавались и въ историческій періодъ существованія языковъ, создаются еще и теперь. Такъ, напр., франц. нарѣчія *на-ment* развились изъ латинскаго творит. пад. *mente* (отъ *mens* — «умъ»), латинскія нарѣчія *на-iter* — изъ винит. пад. слова *iter* («путь») и т. п. Большинство существующихъ нарѣчій представляютъ застывшую форму какого-либо падежа (ср. русск. *бѣгомъ*, *вечеромъ* и т. д.). Созданіе этой грамматической категоріи объясняется ослабленіемъ грамматической связи между падежомъ и глаголомъ. Такія же нарѣчія могутъ образовываться и отъ глаголовъ. Хорошимъ примѣромъ этого явленія могутъ служить русскія дѣепричастія, представляющія изъ себя застывшія формы причастій (напр. *идя* — форма муж. рода, идучи — форма жен. рода). Эти примѣры показываютъ, какъ въ языкѣ разрушеніе одной категоріи идетъ рука объ руку съ созданіемъ новой: русскій языкъ утратилъ причастія настоящаго времени (русскія причастія заимствованы изъ церковно-славянскаго языка) и создалъ вмѣсто нихъ дѣепричастія. Такая же компенсация замѣчается во многихъ языкахъ въ развитіи функций предлоговъ вмѣсто утрачиваемыхъ или утраченныхъ падежей (франц., итал. и др. языки). Эти наблюденія даютъ возможность рѣшить нѣкоторые вопросы болѣе отдаленныхъ періодовъ жизни языковъ. Нѣкоторыя грамматическія категоріи во всѣхъ индоевропейскихъ языкахъ несомнѣнно возникли въ каждомъ языкѣ отдѣльно. Такова, напр., категорія страдательнаго залога: особой формы страдательнаго залога не существовало въ общеиндоевропейскомъ языкѣ. Она возникла во многихъ языкахъ прежде всего въ именныхъ формахъ, образованныхъ отъ глагольныхъ корней, напр. въ причастіи прошедшаго времени *на-tos* (греч. *βέτος*, лат. *datus* — «данный», русск. *битъ*). Не существовало, повидимому, и категоріи будущаго времени, которое въ различныхъ языкахъ образуется различно, а въ нѣкоторыхъ (какъ напр. въ древне-нѣмецкихъ языкахъ) и вовсе не существуетъ. На основаніи такихъ сравненій можно съ большою вѣроятностію заключить, что индоевропейскій глаголъ первоначально вовсе не имѣлъ грамматич. категорій времени, но за то обладалъ очень развитой системой видовъ, изъ которыхъ каждый обозначалъ,

какимъ образомъ протекаетъ дѣйствіе, выражаемое глагольнымъ корнемъ: слагается-ли оно изъ однородныхъ мелкихъ актовъ (какъ дѣйствія «шагать», «слотать», «измѣрять» «дрожать» и т. п.), или протекаетъ равномерно (какъ «идти», «летѣть», «бѣжать» и т. д.), или исходитъ изъ своего начального момента (какъ «подниматься», «выходить» и т. д.), или, наконецъ, сосредоточивается въ одномъ моментѣ (какъ «лопнуть», «стукнуть» и т. п.). Каждому такому виду соотвѣтствовала и особая форма. Эта развитая система видовъ давала возможность, не выражая времени самою формою глагола, передавать самыя тонкіе оттѣнки послѣдовательности дѣйствій при передачѣ событій. Наибольшая необходимость ощущалась въ выраженіи прошедшаго времени; для этого служили нарѣчія, обозначающія «раньше, прежде». Одно изъ такихъ нарѣчій сдѣлалось съ теченіемъ времени непремѣннымъ признакомъ прошедшаго времени въ греческомъ и санскритскомъ языкахъ, при чемъ оно утратило свое первоначальное самостоятельное значеніе. Оно извѣстно подъ именемъ приращенія (augmentum: греч. *ε-*, санскр. *а-*). Такимъ образомъ возникла категорія прошедшаго времени. Категорія будущаго времени возникла, повидимому, изъ такихъ глаголовъ, которые обозначали дѣйствіе, указывая при томъ на конечный или начальный пунктъ его (см. выше). Если глаголъ обозначаетъ исходную точку дѣйствія въ настоящемъ, то продолженіе его лежитъ въ будущемъ—и наоборотъ, если глаголъ обозначаетъ теченіе дѣйствія въ настоящемъ, съ указаніемъ на его конецъ, то конецъ этого дѣйствія лежитъ въ будущемъ. Такие глаголы легко въ формѣ настоящаго времени принимаютъ значеніе будущаго (ср. напр. ит. *er kommt gleich*—«онъ сейчасъ придетъ»). Въ русскомъ яз. такое употребленіе сдѣлалось правиломъ: всѣ глаголы совершеннаго вида, какъ говорятъ въ грамматикахъ, не имѣя настоящаго времени, образуютъ будущее простое. Это будущее есть, въ сущности, настоящее, принявшее на себя описаннымъ выше путемъ роль будущаго (напр. *идетъ* — наст. время, но *придетъ, уйдетъ*—будущее). Часто мы наблюдаемъ, что нѣкоторыя представленія, первоначально чуждыя грамматикѣ, распространяясь въ языкъ, превращаются въ грамматическія категоріи. Прекраснымъ примѣромъ этого служатъ грамматическій родъ. Основа этой грамматической категоріи заключается въ представленіи полового различія. Возникнувъ первоначально въ именахъ лица женскаго и мужскаго пола, грамматическій родъ распространился на имена другихъ предметовъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ полу. Значительное количество существительныхъ во многихъ языкахъ не было захвачено этимъ процессомъ: это—имена средняго рода. Въ другихъ языкахъ этотъ процессъ прошелъ вполнѣ, и всѣ существительныя распредѣлились по родамъ мужскому и женскому. Средній родъ исчезъ такимъ образомъ, напр., въ литовскомъ яз., гдѣ отъ него сохранились только непомноженныя остатки, а во французскомъ, гдѣ латинскій средній

родъ обыкновенно перешелъ въ мужескій. Первоначальное число падежей въ праиндоевропейскомъ языкѣ—восемь: именительный, винительный, творительный, дательный, отложительный (ablativus), родительный, мѣстный и звательный. Итъ основаній утверждать, что въ болѣе раннюю эпоху существовало большее количество падежей, хотя такое предположеніе само по себѣ не невѣроятно. Было высказано предположеніе (Hübischmann), что въ историческомъ творительномъ падежѣ слялись два первоначальныхъ падежа: sociativus, обозначающій соимѣстность, и instrumentalis, обозначающій орудіе; но такъ какъ есть возможность объяснить значеніе орудія изъ значенія соимѣстности, то эта гипотеза ненужна. Первоначальная система падежей вознѣ всего сохранилась въ санскритскомъ языкѣ. Славянскіе языки утратили только одинъ отложительный падежъ, который въ нихъ совпалъ съ родительнымъ. Этотъ процессъ, начало котораго мы видимъ и въ санскритѣ, произошелъ также въ яз. греч. и германскихъ. Затѣмъ во многихъ языкахъ былъ утраченъ мѣстный падежъ: въ греческомъ онъ совпалъ съ дательнымъ и творительнымъ, въ латинскомъ — съ отложительнымъ (ablativus), въ германскихъ языкахъ—съ дательнымъ. Та же участь постигла и творительный падежъ, который въ греческомъ совпалъ съ дательнымъ, въ латинскомъ — съ отложительнымъ. Этотъ процессъ слиянія нѣсколькихъ падежей, извѣстный подъ именемъ *синкретизма*, привелъ къ сокращенію количества падежей: въ славянскомъ—до семи (безъ отложительнаго), въ латинскомъ—до шести (безъ творительнаго и мѣстнаго), въ греческомъ—до пяти (безъ творительнаго, мѣстнаго и отложительнаго). Такое объединеніе формальной стороны этихъ языковъ не сопровождалось, однако, утратою функций старыхъ падежей: онѣ почти цѣлкомъ перешли изъ сохранныхъ падежей. Можно даже сказать, что иногда функции падежей расширились: такъ, напр., греч. дательный сохранилъ всѣ функции первоначальныхъ дательнаго, творительнаго и мѣстнаго падежей, съ которыми онъ совпалъ по формѣ. И здѣсь, слѣдовательно, мы наблюдаемъ ту же компенсацію функций грамматическихъ категорій.

Литература. По общимъ вопросамъ С. трудно указать одно сочиненіе, разбирающее ихъ во всемъ объемѣ. Прекрасное выясненіе многихъ вопросовъ можно найти у Потбни. «Изъ записокъ по русской грамматикѣ» (изд. 2-е, Харьк., 1888; введеніе, стр. 1—123); кромѣ того см. В. Delbrück, «Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen» (I часть, Страсб., 1893; II ч., 1897; III ч. 1900 г.); Н. Hübischmann, «Zur Kasuslehre» (Мюнхенъ, 1875; подробная исторія вопроса). Дальнѣйшая литература приведена у Дельбрюка, I ч., стр. XX сл.; II ч., стр. XVI сл. и по отдѣльнымъ вопросамъ въ соотвѣствующихъ мѣстахъ.

Д. Кудрявскій.

Синтагмъ — одна изъ областей Нидерландскихъ владѣній въ зап. части о-ва Борнео. 74000 кв. км., 150 тыс. жит. Плодородная почва, рисовыя поля. Есть желѣзные руды и золотосодержащіе пески.

Синтезъ (мат.)—см. Анализъ (I, 691).

Синтезъ (хим.)—см. Химическія реакціи.

Синтезъ — состоятъ въ соединеніи, въ установленіи связи между различными элементами сознанія. Понятіе С. можетъ имѣть два существенно различныхъ значенія: психологическое и логическое. Въ первомъ отношеніи С. называется основное свойство сознанія, благодаря коему самыя разнообразныя состоянія сознанія получаютъ объединеніе и становятся состояніями этого опредѣленнаго «я». Въ этомъ значеніи психологія можетъ различать и изслѣдовать чрезвычайно разнообразныя результаты синтетической дѣятельности, изъ коихъ нѣкоторыя предшествуютъ образованію понятія яснаго сознанія. Напр. въ ощущеніяхъ мы аналитически признаемъ сложность элементовъ и потому должны предположить дѣятельность, которая объединила разнообразныя элементы. Въ воспріятіяхъ, въ ассоціаціяхъ мысленія легче прослѣдить С., чѣмъ въ болѣе элементарныхъ актахъ души. Въ логикѣ слово С. обозначаетъ актъ ума противоположный анализу. Нѣкоторыя логики говорятъ объ анализѣ и С., какъ объ особыхъ методахъ, но разграничить сферу одного отъ сферы другого чрезвычайно трудно, въ виду того, что овѣ чрезвычайно тѣсно соединены. Въ геометріи иногда аналитическими называютъ тѣ доказательства теоремъ, которые ведутся путемъ алгебраическаго вычисленія, въ противоположность рѣшенію путемъ построенія, которое называютъ синтетическимъ. Вообще говоря, строгаго опредѣленія логическаго понятія С., въ примѣненіи къ методологіи, трудно найти въ литературѣ предмета. Обыкновенно слово С. примѣняется къ образованію формъ понятій и сужденій. Очень извѣстно и постоянно упоминается дѣленіе Кантомъ сужденій на аналитическія и синтетическія: аналитическими называютъ тѣ, въ коихъ сказуемое не прибавляетъ новаго признака къ мыслимому по необходимости въ подлежащемъ; синтетическимъ называется сужденіе, въ которомъ сказуемое прибавляетъ къ подлежащему признакъ, въ подлежащемъ не заключенный. Хотя это дѣленіе и вошло почти во всѣ учебники логики, но, строго говоря, трудно найти примѣръ для аналитическаго сужденія, ибо даже въ тождественномъ сужденіи сказуемое присоединяетъ нѣчто къ подлежащему, чего первоначально въ немъ не было, а именно равенство съ самимъ собою. Дробить говорить о синтетическихъ понятіяхъ (Begriffisformen), въ коихъ выражается внутренняя связь (copplexio) понятій. Обыкновенно терминъ С. употребляется въ примѣненіи къ доказательствамъ, при чемъ регрессивный путь отъ слѣдствій къ причинамъ называютъ аналитическимъ, а прогрессивный отъ основаній къ выводамъ—синтетическимъ. Изъ этого видно, что терминъ С. довольно неопредѣленный, почему нѣкоторыя логики обходятся вовсе безъ него. Термины С. и анализъ—греческаго происхожденія; они встрѣчаются у Аристотеля, Александра Афродизійскаго, Филона и др. Ньютонъ въ своей оптикѣ требуетъ, чтобы анализъ всегда предшествовалъ С. и

дастъ опредѣленіе того и другого. По существу Ньютоновское опредѣленіе повторено в Вольфомъ. Въ нѣкоторыхъ логикахъ встрѣчается отождествленіе анализа съ индукціей, а С. съ дедукціей, но такое смѣшеніе терминовъ одобрить нельзя. *В. Р.*

Синтетическая геометрія — см. Геометрія (VIII, 414).

Синтетическое состояніе языка (грамм.) — отличается отъ «аналитическаго» (см. XIX, 917) тѣмъ, что сложныя идеи (въ родѣ основнаго понятія, осложненнаго побочными линіа, числа, падежа, залого и т. п.) выражаются въ немъ сложными же словесными формами, а не отдѣльными самостоятельными словами (главнымъ словомъ, т. е. глаголомъ или именемъ, при которомъ стоятъ частицы, мѣстоименія, предлоги), какъ въ языкахъ аналитическихъ. Въ С. языкахъ каждое слово представляетъ результатъ соединенія въ одно цѣлое нѣсколькихъ элементовъ, нѣкогда самостоятельныхъ. Элементы эти тѣсно сплавляются между собою, какъ-бы склеиваются (при помощи ударенія, стоящаго на той или другой части слова, нѣкогда самостоятельной, и фонетическихъ измѣненій, вызванныхъ вліяніемъ соседнихъ звуковъ другъ на друга). Этотъ «синтезъ» разрозненныхъ прежде элементовъ въ одно сложное, но неразрывное цѣлое даетъ названіе «С.» языкамъ, а самый процессъ сплавлянія называется «агглютинаціей», т. е. склейкой (отъ лат. gluten—клей). Образчикомъ С. формы можетъ служить лат. ferimus, слав. бережъ, савскр. bhāgamas, гдѣ корень слитъ съ окончаніемъ, развившимся вѣроятно изъ нѣкогда отдѣльнаго мѣстоименія. Напротивъ, въ аналитическихъ языкахъ найдемъ формы въ родѣ нѣм. wir tragen, франц. nous portons, англ. we bear и т. д. Нѣтъ ничего невозможнаго, что аналитическіе языки со временемъ обратятся въ С., при чемъ роль лат., нѣм., савскр. и т. п. «окончаній» въ нихъ будутъ играть «зачинныя» слова, неразрывно слившіеся съ самими словами, какъ въ теперешнихъ С. языкахъ слились суффиксы и окончанія съ корнями словъ. Строгое дѣленіе языковъ на аналитическіе и С., однако, не можетъ быть проведено. Въ аналитическихъ языкахъ могутъ еще оставаться С. формы (напр., въ англ. рядомъ съ аналитическимъ родительнымъ, напр. the house of the man, «домъ человѣка», имѣется и С. форма, the man's house). Наоборотъ, въ языкахъ, сохранившихъ въ общемъ С. строй и даже развившихъ его въ извѣстныхъ отношеніяхъ еще дальше, встрѣчаются и аналитическія формы. Такъ, въ русскомъ языкѣ, вообще С. и въ нѣкоторыхъ С. образованіяхъ (напр. въ сложныхъ суффиксахъ: без-бож-ничество-ва-тъ) помѣщаемъ дальше другихъ индоевропейскихъ языковъ, встрѣчаются и такіе чисто аналитическія формы, какъ прош. вр. я пришелъ, ты пришелъ (изъ я пришелъ есмь, ты пришелъ еси и т. д.: ср. нѣм. ich bin gekommen, du bist gekommen и т. д.), или формы «предложнаго» падежа (когда то «мѣстнаго»); ср. Кіевъ, на водѣ и т. д., употребляемая только съ предлогами (въ родѣ нѣм. творительнаго падежа, выражаемаго только помощью пред-

laga mit dem Messer — ножомъ), тогда какъ въ древнерусскомъ и старославянскомъ онъ могъ стоять самостоятельно, безъ предлога: *Кисть, Новгородъ* и т. д. Понятія «С.» и «санатическихъ» языковъ и самые термины введены въ науку въ первой четверти XIX в., братьями Шлегелями. С. Б.—ч.

Синтипъ (Συντίπας) — см. Синабдадова книга.

Синтихія (Συντήχη, Филип. IV, 2) — одна изъ благочестивыхъ христіанокъ филиппийскихъ, вѣстѣ съ апост. Павломъ и другими трудившаяся надъ благовѣствованіемъ евангелія.

Синтонизмъ — см. Японія.

Синтониумъ — кислый бѣлокъ или ацидальбуминъ получается изъ яичнаго, мясного бѣлка при обработкѣ ихъ разведенной хлористоводородной или другой кислотой. Чаще всего С. добываютъ изъ мелко изрѣзаннаго мяса, изъ котораго предварительно удаляютъ путемъ промыванія водою всѣ растворимые въ ней бѣлки. Такое промытое мясо настаиваютъ въ растворѣ соляной кислоты въ 0,2%, въ которомъ большая часть мяса растворится. Прозрачный кислый фильтратъ содержитъ много С.; этотъ кислый бѣлокъ не свертывается при кипяченіи, но осаждается подъ вліяніемъ нейтрализаціи (щелочами) и осадокъ, не растворимый въ срединѣ раствора хлористаго натрія, легко растворяется даже подъ вліяніемъ разведенныхъ кислотъ или щелочей. С. является также одной изъ первыхъ фазъ превращенія бѣлковъ при желудочномъ пищевареніи, благодаря присутствію въ желудочномъ сокѣ соляной кислоты.

И. Т.

Синтра или **Цинтра** (Cintra) — г. въ Португаліи, въ провинціи Эстремадура, въ 27 км. на З отъ Лиссабона, на высотѣ 350 м., на Sierra de Cintra; на сѣверной оконечности этого хребта — Cruz alta — лежатъ развалины мавританской крѣпости и мечети, на южномъ концѣ — основанный въ 1508 г. монастырь гіеронимитовъ da Penha. Гор. С. служитъ лѣтней резиденціей королевскаго двора. Роскошные виноградники, великолѣпные сады и парки, множество вилъ зажиточныхъ обитателей Лиссабона. Домка мрамора. Вблизи города находится построенный королемъ Мануэлемъ монастырь (теперь замокъ), съ ботаническими садами, въ которомъ отъ 300 до 400 деревьевъ иноземныхъ породъ. Въ августѣ 1808 г. въ С. была заключена конвенція, по которой французы получили свободный вытокъ изъ Португаліи.

Синусоида — см. Гармоническія движенія (VIII, 132).

Синусъ, *синусъ версусъ* — см. Тригонометрія.

Синхизъ — см. Стекловидное тѣло.

Синхитріи (Synchytrium D. Bary et Woronin) — родъ паразитныхъ грибовъ изъ группы Muxochytridiaceae Gobi (слизисто-хитридиевы, см.). Вегетативная часть состоитъ изъ комка протоплазмы желтаго или бѣлаго цвѣта, безъ всякой оболочки, который живетъ въ андериическихъ клѣткахъ высшихъ растений, вызывая своимъ присутствіемъ гипертро-

фію какъ обитаемой клѣтки, такъ и соседнихъ, такъ что пораженное растение покрыто болѣе или менѣе многочисленными желтыми или бѣлыми бородавками. При размноженіи, комокъ облекается въ оболочку и образуетъ либо спорангій (см.), либо шаровидную или яйцевидную хламидоспору (см.), оболочка которой бурого цвѣта, гладкая, свѣтчатая, или бородавчатая. Хламидоспоры предназначаются для перезимовки; при проростаніи онѣ даютъ прямо зооспоры или же превращаются въ спорангій. Для образованія спорангій комокъ протоплазмы распадается на нѣсколько частей и каждая часть окружается болѣе или менѣе толстой, безцвѣтной оболочкой. Вскорѣ первичная оболочка всего комка разрывается и спорангій (обыкновенно округлой формы) разсѣивается въ капляхъ росы или дождя, находящихся на поверхности растения, пораженнаго паразитомъ. Каждый спорангій черезъ нѣсколько времени образуетъ маленькое отверстіе, черезъ которое выплываетъ все его содержимое въ видѣ шаровидныхъ, одноклеточныхъ зооспоръ (см.). Въ различныхъ мѣстностяхъ Европы и Америки 30 видовъ. Въ Россіи встрѣчаются *S. Aleopnepes W.*, образующій пурпуровыя пятна на зеленыхъ органахъ *Aleopnepes nemorosa* и *A. galupcoloides*. *S. Mercurialis* Fuckel, производящій бурныя пузырчатые пятна на стебляхъ и листьяхъ протосковъ (*Mercurialis repennis*). *S. Succisae* De Bary et Woronin — на синцѣ (*Succisa pratensis*). *S. Trifolii* Pass. — на бѣломъ клеверѣ (*Trifolium repens*).

Синхондрозъ (Synchondrosis) — соединеніе костей чрезъ хрящъ, хрящевой суставъ.

Синхрона (Courbe synchrone) — данной системы плоскихъ кривыхъ линій, проходящихъ черезъ одну и ту же точку А взаимно подобныхъ и подобно-расположенныхъ есть кривая, образуемая оконечностями путей, проходимыхъ въ теченіе одного и того же времени материальными телами по точкамъ, движущимися по этимъ кривымъ и исходящимъ изъ точки А въ начальный моментъ безъ начальной скорости.

Синхронизмъ (греч. одновременность) — сопоставленіе одновременныхъ происшествій. **Синхронистическій методъ** въ исторіи — сопоставленіе одновременныхъ событій, происходившихъ у различныхъ народовъ и въ различныхъ странахъ. **Синхронистическія таблицы** — рядъ колоннъ, заключающихъ перечисленіе одновременныхъ событій и историческихъ лицъ; благодаря своей наглядности, употребляются для учебныхъ цѣлей.

Синцовъ (Иванъ Федоровичъ) — проф. новороссійскаго университета, извѣстный геологъ и палеонтологъ. Род. въ 1845 г. По окончаніи въ 1864 г. курса въ саратовской гимназіи поступилъ въ казанскій ун-въ. Въ 1868 г. оставленъ при томъ же университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. Съ 1869 г. состоялъ прив.-доцентомъ по кафедрѣ геологіи и минералогіи. Въ 1871 г., по защитѣ диссертациі «Мезозойскія образованія Общаго Сорта и вѣкот. прилеж. мѣстностей» («Тр. Каз. Общ. Ест.» т. I), утвержденъ въ степени магистра минералогіи и геологіи

и въ томъ же году перешелъ на кафедру геологии въ новороссійскій ун-въ, сначала въ качествѣ доцента; въ 1872 г., получивъ за защитѣ диссертациі «Объ юрскихъ и мѣловыхъ пластовъ Саратовской губ. («Мат. Геол. Росс.», т. IV) отъ новороссійскаго ун-ва степень доктора, набравъ проф. того же ун-ва по кафедрѣ геологии и палеонтологій, какую занимаетъ до настоящаго времени. С.—одинъ изъ лучшихъ знатоковъ мезозойскихъ образованій Поволжья и повѣйшихъ (третичныхъ и потретичныхъ) отложений кга Россіи, геологическомъ и палеонтологическомъ описанію которыхъ посвящено около 50 его ученыхъ работъ. Изъ нихъ назовемъ: въ «Зап. Имп. Минералогич. Общества» — «Геологич. очеркъ Саратовской губ.» (1870), «Геологич. зам. о Симбирской губ.» (1872). Въ «Зап. Новоросс. Общ. Ест.» — «Дол. зам. въ ст. Геолог. оч. Саратовской губ.» (т. 2), «Геолог. оч. Бессарабской обл. (т. 1), «Отч. о геолог. изслѣд. въ Бессарабіи въ 1873 г.» (т. III), «Опис. нов. и малозвѣд. формъ раковинъ изъ трет. обр. Новороссіи» (т. III, V, VII, IX), «Опис. нѣкот. видовъ мезоз. окамен. Симб. и Саратов. губ.» (V, VII), «О водоносн. слояхъ Кишинева» (XII), «Зам. о новыхъ палеогеновыхъ отл. Южн. Россіи», «Результаты геологич. экскурсіи въ Николаевъ» (XVI), «Объ одесскихъ буровыхъ скважинахъ и гидрогеологическое описан. Одесскаго градоначальства» (XVIII), «Геолог. изслѣд. Одесскаго у.» — «О палеонтологическомъ отнош. новороссійскихъ неоген. осадк. къ власт. Австро-Венгріи и Румыніи», «Объ одесскихъ оползняхъ» (XXII). Въ «Матер. по геологій Россіи»: «Геолог. изслѣд. Бессарабіи и прилог. части Херсонской губ.» (XI). Въ «Зап. Новоросс. Ун-ва»: «Bemerkungen über einige Ammoniten des Aptien» (76), «Notizen über die Jura-Kreide- und Paläogen-Ablager. d. Gouv. Saratow, Simbirsk, Samara und Orenburg» (77). Въ «Тр. Геолог. Комит.»: «Общая Геол. Карта Россіи (листъ 93).

Син-шар-ишкунъ (Синъ сдѣланъ царемъ; Саракъ грековъ)—последній царь ассирійскій, сынъ Ассурбанипала; вступилъ на престолъ послѣ брата своего Ассуратилиани. Въ берлинскомъ и британскомъ музеяхъ есть контракты его времени; одинъ изъ нихъ помѣченъ 7-мъ годомъ царствованія и заключенъ въ Эрехѣ, который, такимъ образомъ, въ то время зависѣлъ отъ падающей Ассиріи и по попалъ еще въ руки отложившагося Набопалассара (см.). Ниневія пала ок. 607 г. до Р. Хр. (см. Сарданпалъ). См. King, «Ein-sariskön and his rule in Babylonia» («Zeitschr. f. Assyriologie», 9); Scheil, «S. fils d'Assurbanipal» (ib. 11).

Синъ (евр. «грязь, грязное, тинистое, болотистое мѣсто») — пустыня въ Аравіи, близъ Синаи, между Елимомъ и горою Синаемъ (Исх. XVI, 1). По Кюбелю и Дилльману, это — плоская песчаная и песчаниковая возвышенность Деббетъ ер-Рамле, которая съ СЗ идетъ къ ЮВ почти чрезъ весь Синайскій полуостровъ. По библейскому разсказу, въ этой пустынѣ, по случаю ропота евреевъ на недостатокъ въ пропитаніи, Богъ вечеромъ послалъ имъ множество перепеловъ, а для от-

ращенія пущды на послѣдующее время утромъ послалъ манну (см.). См. прот. П. Соляровскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. II, СПб., 1883).

Синъ — вавилонскій богъ луны, по-сумерійски Агу; носилъ часто семитическое прозваніе Наниаръ — «свѣтоносный» и сумерійское Эи-Зу — «владыка рѣпеній». Съ послѣднимъ именемъ онъ выступаетъ въ Сприуратъ (см.). Центромъ его культа въ глубокой древности были Уръ и Харранъ. Считался богомъ свѣта по преимуществу, первоюроднымъ сыномъ верховнаго Бела, главой второй триады, отцомъ бога солнца Шамаша и богини Иштаръ. Изображался съ луннымъ серпомъ надъ головою и съ длинной бородой, которая въ гимнахъ ему называлась «изъ лапсисъ-лазули». Какъ божество ночи, С. призывался часто въ заклинаніяхъ, особенно въ направленныхъ противъ затмѣній луны. Сохранилась легенда, въ которой затмѣніе луны выставляется результатомъ нападенія семи злыхъ духовъ на лучезарнаго С. Считался богомъ астрономіи и мудрости. Изъ мѣсяцовъ ему были посвящены четвертый — сиванъ. Имѣлъ храмы и въ Вавилонѣ, и въ Эридѣ. Кромѣ древнихъ царей, особенно ревностнымъ въ его культу былъ Набонидъ (см.), заботившійся о реставраціи его храмовъ въ наиболѣе опасное для государства время. Въ Ассиріи С. пользовался меньшимъ почитаніемъ; здѣсь богомъ свѣта по преимуществу считался Шамашъ, можетъ быть потому, что ассириане начинали день не съ вечера, а съ восхода солнца. Виѣсто характера бога мудрости С. приобрѣлъ здѣсь скорѣе нѣкоторые признаки бога войны. Ассурназирпалъ выстроилъ ему въ Калахѣ небольшой храмъ. Въ связи съ С. стоитъ главное божество перабскихъ арамейцевъ (уни. Алеппо) — Сахръ или Сихръ, упоминаемое въ ихъ надписяхъ передъ другими, заимствованными изъ ассиро-вавилонскаго пантеона. Возможно, что Сахръ и въ Харранѣ былъ древнѣе С., а также, что оба божества тождественны и мифологически, и филологически. См. П. К. Коконцовъ, «Древне-арамейскія надписи изъ Нираба» («Зап. Вост. Отд. Арх. Общ.», XII); Craig, «An assyrian incantation to the god Sin. Hebrataca» (XI); Jensen, «Hymnen auf das Wiedererschienen der 3 Lichtgötter» («Zeitschrift für Assyriologie», XI).

В. Т.

Синъ (хорв. Sinj, итальянск. Sign) — мѣст. въ Далмаціи, недалеко отъ праваго берега р. Цетины, на пути изъ Сплита (Spalatto) на Ливно (въ Босніи). Францисканскій монастырь; развалины горнаго замка, который въ былое время неоднократно и успѣшно защищался противъ турокъ. Торговля скотомъ. Жит. (1890) 2074.

Синьга (Fuligula nigra) — крупный стѣверный видъ нырковъ (см.). С. — однообразно чернаго цвѣта; гнѣздится на стѣверѣ Европы и Азіи, а зиму проводитъ на берегахъ Каспійскаго, Чернаго, а также Средиземнаго моря. Главную пищу С. составляютъ моллюски. На стѣверѣ, въ особенности въ Сибири, мясо С. употребляется въ пищу.

Синька — употребляется для подслащиванія бѣлья и представляетъ крахмаль, смѣшанный

съ какою нибудь синюю краскою и отформованный въ вадѣ орѣшкови, палочекъ или конусовъ. Какъ синяя краска употребляется: берлинская лазурь, индигокарминъ, шмалта или ультрамаринъ; первыя двѣ обуславливаютъ наиболѣе равномерное подсиниваніе; синька, въ составъ которой входитъ нерастворимая въ водѣ синяя краска, не даетъ равномернаго подсиниванія. Берлинская лазурь употребляется такъ называемая «растворимая», приготовляемая осажденіемъ желѣзной соли окисъ болѣе изыткомъ желтой синильной соли. Иногда для приготовления С. пользуются и нерастворимой берлинскою лазурью, переводя ее въ растворъ, при помощи шавелевой кислоты; однако, шавелевая кислота, задерживалась хотя бы только въ незначительныхъ количествахъ въ бѣлѣ, обуславливаетъ быструю порчу его. Для приготовления С. съ индиго употребляется продажный индигокарминъ, представляющій натровую или калиевую соль сульфвиндиговой кислоты. Индигокарминъ приготовляется раствореніемъ индиго въ сѣрной кислотѣ и нейтрализаціей раствора содой или поташемъ. Самое производство С. очень просто. Въ ступѣ или, что гораздо лучше, въ ручной вальцовой мельницѣ перемѣшиваются и измельчаются тщательнымъ образомъ пшеничный или картофельный крахмалъ съ краскою, до получения совершенно однородной массы. Тщательно перемѣшанную массу требуютъ на противень, смѣшиваютъ съ небольшимъ количествомъ воды до образованія совершенно густаго тѣста и эту массу формуютъ въ палочкахъ, плиткахъ, конусахъ, шарикахъ и т. п. Формы употребляются преимущественно жестяныя. Если формуютъ въ шарикахъ, то форма состоитъ изъ двухъ жестяныхъ листовъ съ выдавленными на нихъ явками равной величины, соотвѣтствующей половинѣ шарика. Приготовленное тѣсто плотно вмазывается въ формы, одна форма накладывается на другую и обѣ стигиваются возможно плотно. Взаимное количественное отношеніе краски и крахмала мѣняется въ довольно широкихъ предѣлахъ: болѣею частью на 100 частей краски берутъ отъ 25 до 30 частей крахмала. А. П. Лидовъ А.

Синь-кали—см. Желтая соль.

Синьковскій (Дмитрій Николаевичъ, † 1792)—писатель, проф. философіи москов. унив.; учился въ переяславской семинаріи и московскомъ унив. Его труды: «Разсужденіе о вѣроятномъ познаніи нравовъ человѣческихъ по нѣкоторымъ знакамъ» (М., 1789), «Баумейстера Нравоточительная философія» (перев. съ латинскаго, 1782), «Латинскій лексиконъ по образу Геснерова» (1793).

Синьоль (Альфонсъ Signal)—французскій писатель, умерш. въ 1830 г., авторъ многочисленныхъ водевилей, романовъ и нѣсколькихъ историческихъ сочиненій.

Синьорелли (Лука Signorelli, по отцу Л. д'Эгидіо ди-Вентура, 1441—1523)—итальянскій живописецъ, родомъ изъ Кортонъ, учился сперва, повидимому, у Фьорецо ди-Лоренцо, въ Перуджѣ, потомъ у Пьеро дель-Франческо, въ Аренцо, и окончательно развивался подъ вліяніемъ флорентійскихъ масте-

ровъ—Поллайооло, Вероккю, Боттичелли и Гирландайо. Большую часть своей жизни провѣлъ въ Кортонѣ, и лишь ненадолго прѣѣзжалъ въ другіе города Італіи, куда его приглашали заказчики; такъ онъ работалъ въ Римѣ (1482—1484), въ Сіенѣ (1497—98 гг., 1506 и 1509 гг.), въ Орвието (1499—1504), въ Аренцо, въ Читта-ди-Кастелло, во Флоренціи и въ Вольтеррѣ. Главное достоинство С.—отличное знаніе анатоміи; потому въ своихъ произведеніяхъ онъ изображалъ преимущественно натуное человѣческое тѣло, въ смѣлыхъ и трудныхъ ракурсахъ. Придавая первенствующее значеніе рисунку и заботясь болѣе всего о моделировкѣ тѣла, онъ обращалъ мало вниманія на композицію, въ широкомъ смыслѣ слова, равно какъ и на колоритъ. Вслѣдствіе этого его фрески и станковыя картины рѣзко по краскамъ, мало воздушны и порою представляютъ нагроможденіе фигуръ, лишенныхъ настоящей жизни и несвязанныхъ между собою общими дѣйствіемъ. Не смотря на эти недостатки, С. занимаетъ весьма видное мѣсто въ исторіи итальянской живописи. Стоя на рубежѣ цвѣтущей поры Возрожденія, онъ подготовилъ почву для величайшаго художника этой поры, Микеланджело. Одною изъ первыхъ, по времени, работъ С. были неподвижныя имъ въ Свистинской капеллѣ фрески на темы изъ исторіи Моисея (1478); затѣмъ имъ написаны: восемь сценъ изъ жизни св. Венедикта, въ прк. монастыря Монте-Оливето, близъ Сіены (1497), алтарный складень для прк. С.-Агостино, въ Сіенѣ (1498, двѣ створки изъх. въ берлинск. музеѣ) и «Панъ, какъ божество природы и родоначальникъ музыки, съ его свитой» (исп. по заказу Лоренцо Медичи; нынѣ въ берлинск. муз.). Съ 1499 г. по 1502 г. С. работалъ въ Орвиетскомъ соборѣ надъ четырьмя колоссальными фресками, изображающими: «Паденіе антихриста», «Рай», «Адъ» и «Воскресеніе мертвыхъ»; въ 1507 г. онъ написалъ алтарный складень для прк. С. Медардо-ини-Арченія и, наконецъ, въ 1503 г., былъ, вмѣстѣ съ Перуджино, Пинтуриккьо и Седомой, приглашенъ въ Римъ для росписи въ ватиканскомъ дворцѣ залъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Станъ, но долженъ былъ уступить эту работу Рафаэлю. На своихъ картинахъ С. представлялъ подпись: Luca Cortonensis или L. Cortius, въ позднѣйшіе же годы L. Signorelli.

А. А. С.—см.

Синьорелли (Пьетро - Наполи Signorelli)—итальянскій писатель (1731—1815); былъ проф. въ Болоньѣ. Написалъ: «Satire» (1774), «Storia critica de' teatri antichi e moderni» (1777), «Vicende della coltura delle due Sicilie» (1784—86, дополн. 1791), «Opuscoli» (1792), «Prolusioni alla cattedra di poesis rappresentativa» (1801), «Elementi di critica diplomatica» (1805).

Синьоръ (итал. signore)—господинъ, повелитель; синьора—госпожа; синьорина—дѣвица. **Синьорія**—употребляется преимущественно въ обращеніяхъ (vostra signoria); въ Венеціи это имя носило управленіе дожа, во Флоренціи—правительственный совѣтъ, въ которомъ засѣдали представители цеховъ и гонфалоньеры (IX, 193).

Синь-Тенарова — см. Кобальт (XV, 486) и Краски минеральные (XVI, 519).

Синь-хо-ченъ — древний китайский город, развалины которого находятся в южной Монголии, к северу от г. Калгана. Городъ этотъ, называемый монголами Хара-балгасу (черный городъ), былъ основанъ во времена Ляосской династии и въ то время назывался Фу-чжеу; во времена юаньской и миньской династий онъ считался важнымъ стратегическимъ пунктомъ; переходилъ въ руки то монголовъ, то китайцевъ. После перенесения монгольскихъ войнъ на западъ городъ утратилъ всякое значение и представлялъ уже только несколько вѣковъ только развалины укреплений и водопроводовъ.

Синюха — народное название многихъ растений, съ синими цвѣтками, таковы: *Centauria Cyanus* L. (см. Василекъ), *Dracoscephalum Buyschiana* L. (см. Змѣеголовникъ), *Eschium vulgare* L., *Polygala vulgaris* L. (см. Истодъ), *Vicia sepium* L. (см. Горошекъ) и др. Иногда синюхою называется *Agaricus violaceus* L. (*Cortinarius violaceus* L.) — пластинчатый грибъ, растущий въ лѣсахъ; шляпка у него мясистая, до 8—16 см. ширины, чешуйчатая, темно-фиолетовая; пенекъ клубневидный, губчатый, до 11 см. длины; споры округло-эллиптические. Обыкновенно же *C.* называется *Polemonium coeruleum* L., травянистое многолѣтнее цвѣтковое растение изъ сем. синюховыхъ (*Polemoniaceae*), давно растущее въ сѣверной и средней Россіи (также въ Зап. Европѣ, Азии и Америкѣ) по лугамъ и въ кустарникахъ. Стебель у этого растения прямой, наверху железисто пушистый вѣтвистый, высотой до метра; листья попеременные, перистые о многихъ яйцевидно-ланцетныхъ листочкахъ, цвѣтки правильные, голубые съ двойнымъ околоцвѣтникомъ, состоящимъ изъ пятираздѣльной чашечки и пятираздѣльнаго вѣнчика; тычинокъ 5; онѣ чередуются съ долями вѣнчика, къ которому прикрѣплены расширенными основаниями своихъ нитей; пестикъ одинъ съ верхнею, трехгнздой завязью, съ нитевиднымъ столбикомъ и трехлопастнымъ рыльцемъ; при основаніи пестика находится зубчатый дискъ. Плодъ многосемянная коробочка, вскрывающаяся тремя створками. Сѣмя блѣковое; зародышъ прямой, срединный. Въ народной медицинѣ *Polemonium coeruleum* употребляется отъ многихъ болѣзней. С. Р.

Синюха — р. Кіевской, Подольской и Херсонской губ., лѣв. прит. Южнаго Буга. Образована изъ соединенія рр. Тикича и Большой Висы. Тикичъ образуется слияніемъ двухъ рѣчекъ — Гнилого и Горнаго (Угорскаго) Тикичей. Гнилой Тикичъ вытекаетъ изъ глубокихъ овраговъ Таращанскаго у. Кіевской губ., у с. Снежень, течетъ сперва на ЮВ, потомъ на Ю на протяженіи ок. 132 вер., имѣетъ крутые берега, болотистое дно и тихое теченіе. Горный Тикичъ вытекаетъ близъ мст. Балабановки, Липовецкаго у., протекаетъ уу. Таращанскій и Уманскій по направленію на ЮВ на протяженіи св. 110 вер., имѣетъ большую глубину и быстрое теченіе, берега высокіе, дно каменное (гранитъ и гнейсъ),

частью песчаное; въ нижней своей части отъ устья р. Талынки называется Висью. После соединенія обонхъ Тикичей С. черезъ 2 версты слияется съ р. Большой Висью въ Звенигородскомъ у., на границѣ губ. Кіевской и Херсонской, у с. Скалового. Рѣка Большая Висъ начинается въ Елисаветградскомъ у., у с. Великой Виски, течетъ извилисто сперва къ С, потомъ къ З, образуя на значительномъ протяженіи границу губ. Кіевской и Херсонской и принимая съ лѣв. стороны прит. Мал. Висы; дл. Большой Висы 135 вер., теченіе тихое, долина широкая, берега низкіе, а ниже устья Мал. Висы — возвышенныя (гранитныя). Рѣка С. отъ слиянія Большой Висы съ Тикичемъ течетъ главн. образомъ на Ю на протяженіи болѣе 100 вер. по границѣ Херсонской губ. (Елисаветградскій у.) сперва съ Кіевской (Уманскій у.), потомъ съ Подольской губ. (Валтскій у.). Шир. С. 30—100 саж., глуб. 1—5 арш., дно каменное (гранитное) и песчаное, теченіе весьма быстрое; особенно большое паденіе р. между сс. Терновкой и Добрянкой (около 1:541). На С. много мельницъ, а по берегамъ ея мѣстами находятся каменоломни гранита, гнейса и жерновного песчаника (нижнетретичнаго возраста).

П. Т.

Синюховыя (*Polemoniaceae*) — семейство спайнолепестныхъ растений порядка *Typhogae*. Это — однолѣтнія, двулѣтнія или многолѣтнія травы (рѣдко полукустарники или низкія деревья) голыя и волосистыя, безъ млечнаго сока; стебли прямостоячіе, распростерто вѣтвистые или лежачіе, образующіе иногда густыя дерновники; виды же р. *Cobaea* — лѣзны, лазящія при посредствѣ усиковъ. Листья или простые и цѣльнокрайніе, либо зубчатые, или перисто или пальчатые — разсѣченные, попеременные или (у *Phlox*, *Gilia*) супротивные; прилистниковъ нѣтъ. Цвѣтки у однихъ видовъ мелкіе, у другихъ крупныя, ярко окрашенныя, изрѣдка одиночныя, пазушныя, чаще собранныя въ метельчатые соцветія на конѣхъ стебля и вѣтей, или въ колосы и клубочки. Цвѣтокъ правильный обоимъ. Чашечка колокольчатая или трубчатая, 5 болѣе или менѣе глубокихъ надрѣзахъ; вѣнчикъ ворончатый, тарелчатый, колокольчатый или колосовидный. Тычинокъ 5, прикрѣпленныхъ къ трубчкѣ вѣнчика на различной высотѣ; основаніе нитей болѣе или менѣе расширено; пыльники интроразные, подвижныя. Пестикъ состоитъ изъ 3 (рѣже 2—5) плодolistиковъ; завязь верхняя, трехъ- (пяти) гнздой; столбикъ нитевидный; рыльце трехраздѣльное. Сѣменосея осьевой, въ каждомъ гнздѣ по одной сѣмяпочкѣ. У основанія завязи развитъ дискъ, иногда очень большой, пятилопастный. Плодъ — овальная или продолговатая коробочка, вскрывающаяся болѣею частью по перегородкамъ, иногда по створкамъ. Сѣмена иногда съ круглыми крыломъ или снабженныя спиральными волокнами, или — съ эпидермическими клеточками, расплывающимися въ водѣ. Зародышъ прямой, лежащій въ болѣе или менѣе развитомъ блѣкѣ. Всѣхъ видовъ С. насчитывается до 200 (около 3 родовъ), изъ кото-

рых большинство свойственно Америкѣ, и только нѣсколько видовъ дико растутъ въ Европѣ и умѣренной Азій. Въ Европейской Россіи растутъ *Polemonium coeruleum* L. (синюха, см.). Нѣкоторые виды *Phlox*, *Gilia*, *Polemonium*, *Campanula* и *Cobaea* воздѣлываются какъ декоративныя растенія. С. Р.

Синьва—с. Киевской губ., Васильковского у., на прав. берегу р. Роси, въ 67 вер. отъ уѣздн. гор. Жит. 3457. 2 правосл. церкви, церк.-прих. школа, вод. мельницы, кирпичный зав., сахарный заводъ, вырабатывающій въ годъ свыше 200000 пд. сахара. Въ древности здѣсь находился г. Синелецъ или Стрѣлява; остатки древняго городища, съ земляными валами и рвами, сохранились и донны. Въ XII в. здѣсь существовалъ м-рь, отъ котораго уцѣлѣли валы въ урочищѣ, наз. «Моностырница».

Синьва Старая—мст. Подольской губ., Литинскаго у., при р. Иквѣ, въ 50 вер. отъ уѣздн. гор. Жит. 3125. 2 правосл. црк. и 1 катол., церк.-прих. школа, мельницы и сахарный заводъ, вырабатывающій въ годъ до 250000 пд. сахара. Мст. основано въ XVI ст. Въ 1553 г. получило магдебургское право. Подвергалось опустошеніямъ во время татарскихъ нашествій и казачьихъ возстаній.

Синьвинъ (Иванъ Акимовичъ, ум. въ 1726 г.)—контръ-адмиралъ, одинъ изъ первыхъ русскихъ, обучавшихся за границей (въ Амстердамѣ); съ отличіемъ участвовалъ въ великой сѣверной войнѣ; въ годъ смерти былъ назначенъ командиромъ астраханскаго порта.

Синьвинъ (Наумъ Акимовичъ, ум. въ 1738 г.)—братъ предыдущаго, вице-адмиралъ и начальникъ дѣловской флотиліи; не разъ отличался во время сѣверной войны; состоялъ членомъ адмиралтействъ-коллегіи и главнымъ командиромъ надъ галернымъ флотомъ; въ 1729—30 гг. былъ докладчикомъ по дѣламъ адмиралтействъ-коллегіи верховному тайному совѣту. Въ 1732 г. — членомъ военной морской комиссіи. Пользовался расположеніемъ Петра Вел., дававшая ему многоразличныя порученія. — См. В. Берхъ, «Жизнеописаніе Н. А. Синьвина» (СПб., 1830).

Синьвинъ (Яковъ)—переводчикъ поедельскаго приказа, «провѣдчикъ новостей и составитель письменныхъ о нихъ докладовъ» для «Курашова» до 1727 г. — См. ст. Мальвинскаго: «Первый русскій репортеръ», въ «Историческомъ Вѣстникѣ», 1886 г., № 5.

Синьвина (Синява Новая)—с. Подольской губ., Литинскаго у., на р. Иквѣ. Жит. 3026, 2 правосл. церкви, школа.

Синьва—мст. Сосницкаго у., Черниговской губ., въ 35 вер. отъ уѣздн. гор., на р. Синявкѣ. Упомянута въ XII в.; въ гетманскія времена было сотеннымъ мѣстечкомъ. Въ одной изъ церквей есть евангеліе львовской печати 1636 г. Жит. 3082. Дѣла армарки въ году; земскій приемный покой и школа.

Синьва—мст. Минской губ., Слуцкаго у., при р. Начи. Основано въ 1686 г. Жит. 500.

Синьва—народное названіе многихъ растеній, съ синими цвѣтками, напр.: *Scilla*

maritima L. (см. Василентъ), *Dryas octopetala* L. (см. Зибеголовникъ), *Lasione montana* L. (см. Букашникъ), видовъ *Scabiosa* (см. Скабіоза) и др.

Синьва—два вида рыбы: 1) голянь (Phoxinus laevis) и 2) уклейка (*Alburnus s. lucidus*).

Синьва (*Boletus luridus* Schaeff.)—шляпочный грибъ изъ класса гименомицетовъ (Hymenomycetaceae) семейства трутовиковыхъ (Polyporeae), весьма близкій къ *B. Satanas*. Шляпка, сначала полушаровидная, потомъ плоская, бурая, въ началѣ нѣсколько пушистая, въ дождливое время слизистая, въ 5—20 см. въ диаметрѣ. Мясо желтоватое при разламываніи быстро синѣющее. Ножка толстая, мясистая, клубневидная, желтая въ 6—10 см. длины, съ красными сѣтчатыми рисунками у вершинъ. Нижняя поверхность шляпки снабжена вертикально расположенными трубочками желтаго или зеленовато-желтаго цвѣта, въ 1 или 2 см. длины, съ ярко красными или оранжевыми устьями. Трубочки покрыты базидіями (см. Грибы) съ 4 оливковыми, одноклеточными, яйцевидными спорами въ 12—19, 4—6 м. С. (также красныя) встречается въ лиственныхъ и хвойныхъ лѣсахъ Европы. Въ Россіи онъ указанъ уже Палласомъ (*B. nigrescens* Pallas) и Вейсманномъ. Относительно съдобности С. мнѣнія очень раздѣлены: Paullet («Traité des Champignons») считаетъ его безусловно ядовитымъ, между тѣмъ какъ Кромболицъ и Ленцъ утверждаютъ, что онъ безвреденъ. Последнее мнѣніе подтверждается опытами А. А. Ячевскаго. Различіе въ мнѣніяхъ, очень вѣроятно, зависитъ отъ способа приготовленія. Синьва также какъ сходный съ нею сатаанскій грибъ (см.) содержитъ алкалоиды, которые растворяются въ кипяченой водѣ или улетучиваются при высушиваніи; поэтому въ сыромъ или недозареномъ видѣ онъ можетъ быть вреденъ, обуславливая послѣдніе пищеварительныхъ органовъ, но, будучи высушеннымъ или свареннымъ, онъ является безопаснымъ, если вылить воду, въ которой происходила варка.

А. Яч.

Синьва—см. Лицены.

Синья (Синюха)—лѣвый прит. р. Велікой. Вереть начало въ болотѣхъ Дриссенскаго у., протекаетъ по уу. Себежскому, Люцинскому (Витебской), Опоческому и Островскому (Псковской губ.). Длина 150 в., шир 5—10, мѣстами до 18 саж., глуб. 2—10 арш. Много мелей и бродовъ. Несудоходна; славяны неплыли.

Синья Викторія—см. Краски органическія искусственныя (XVI, 526).

Синья борода, *Paul* (Raoul, chevalier Barbe-Bleue)—герой франц. сказки, умертвившій шесть своихъ женъ, одну за другою, за то, что онѣ, вопреки его заперту, открывали въ его отсутствіи его тайный кабинетъ, служившій ареною убійствъ, при чемъ въ ужасѣ онѣ роняли золотой ключъ на полъ, обгаренный кровью. Седьмая жена была въ рѣшительную минуту спасена своими тремя братьями. Сказка эта впервые напечатана у Перро (1697). Она послужила Гретри сюжетомъ.

томъ для его оперы «Raoul» (Пар. 1789). Тикю — для его «Phantasies». Оффенбаху — для карикатурной оперетки (1866). Сказка. быть может, имѣть фактическую подкладку въ исторіи казнённаго въ 1440 г. Жюля де Реца (см. XXVI, 666). Ср. Abbé Rossard, «Giller de Rais, maréchal de France, dit Barbe-bleue» (Пар., 1886); Semmig, «Geschichte der französischen Literatur im Mittelalter» (стр. 40 и слѣд., Лейпц., 1862); Scheffler, «Französische Volksdichtung» (т. II, стр. 168, 169, тамъ же, 1885); Child, «English ballads» (т. I, стр. 22 и слѣд., Бостонъ, 1883).

Синяя муха — см. Муха.

Синяя сопка (Синюха) — гора Томской губ., Змѣевского окр., находится въ 6 в. отъ Колыванской глифозальной фабрики. Высота до 5000 фт. Одна изъ высшихъ точекъ западной Алтайской системы горъ. Гора почти до вершины поросла хвойными лѣсами и зарослями кустарниковъ, на ея вершинѣ возвышаются могучія гранитныя скалы и валуны. Гора находится въ горномъ отрогѣ, отходящемъ въ сѣв.-зап. направлении отъ Тигеревскихъ горъ къ Саушкиной гранитной грядѣ. Отъ нея отходятъ къ З гранитный кряжъ, простирающийся по правому берегу рч. Карболиха до впаденія ея въ р. Алей, гдѣ этотъ кряжъ соединяется, въ свою очередь, съ южнымъ, гранитнымъ же кряжемъ. Подношья С. состоятъ изъ глинистыхъ сланцевъ.

Сипаи (перс. Sipahi, турецк. Spahi, т. е. воины, англ. Sepoy, Searoy) — въ средней Азии такъ назывались дворяне, которые обязаны были выставлять въ распоряженіе государя солдатъ; въслѣдствіе названіе это перешло на самихъ солдатъ и въ частности на туземныхъ солдатъ, состоявшихъ на службѣ ост-индской компаніи. О страшномъ возстаніи С. — см. Индія (XIII, 154). Ср. также Спаги.

Сипаистъ — см. Змѣеядецъ.

Сипилъ (Σίπιλος, Sipylos) — упоминаемый уже у Гомера отрогъ горы Тмола въ Лидіи, разбитый землетрясеніемъ на отдѣльные утесы. На С. лежала древняя столица Мзониі, Танталіда, известная также подъ именемъ С., уже въ древности уничтоженная землетрясеніемъ. Теперь гора называется Сипуля-дагъ.

Н. О.

Сиповскій (Василій Васильевичъ) — историкъ литературы, сынъ Василія Дмитріевича С. Род. въ 1872 г., окончилъ курсъ въ свб. унив.; въ 1899 г. защитилъ диссертацию на степень магистра: «Карамзинъ, авторъ Писемъ рус. путеш.». Написалъ еще: «Пушкинъ, Байронъ, Шатобрианъ» (1899); «Онѣгинъ, Татьяна и Ленскій» («Рус. Старина», 1899 и отд.) и нѣсколько журн. статей.

Сиповскій (Василій Дмитріевичъ) — историкъ и педагогъ, 1843—95; окончилъ курсъ въ свб. унив. по ист.-фил. факультету. Усиѣху его педагогич. дѣятельности содѣйствовало гуманное, чуждое формализма отношеніе къ учащимся, талантливое живое изложеніе и серьезное знаніе предмета (исторіи и рус. словесности). Въ послѣдніе годы жизни С. былъ директоромъ училища глухонѣмыхъ. Преподавалъ исторію вел. кн. Ксеніи Александровнѣ и вел. кн. (нынѣ Государю Наслѣднику)

Михаилу Александровичу. С. принималъ участіе въ журналахъ «Семья и Школа», «Рус. Школа», «Миръ Божій»; особенно много статей, рецензій и замѣтокъ по вопросамъ педагогическимъ помѣщено имъ въ журналѣ «Образованіе» (до 1892 г. — «Женское Образованіе»), который онъ издавалъ съ 1876 г. и къ которому сумѣлъ привлечь лучшихъ педагогическихъ силъ (XXI, 561). Наибольше известнымъ трудомъ С. является талантливо написанная популярная книга по рус. исторіи: «Родная Старина» (3 т., до эпохи Петра Вел., 5 изд.).

Синотенъ — с. Бессарабской губ., Кишиневского у., въ 60 вер. отъ г. Кишинева, при р. Телицѣ. Жит. 3431. паране; школа лавки. Вблизи находится Гирлаевскій м-рь (VIII, 753).

Сиппаръ — древній городъ на Евфратѣ, выше Вавилона. Мѣстоположеніе установлено раскопками Рассамъ въ 1880—81 г. (см. «Transactions» лонд. общ. библ. археол. т. VIII), открывшаго въ 30 англ. миз. къ ЮЗ отъ Багдада, подъ холмомъ Абу-Хабба, развалины города и знаменитаго храма въ честь бога солнца — Шамаша (см.), называвшійся по-сумерійски И-бавбара (= домъ лучезарнаго) и состоявшій изъ 300 залъ и помѣщеній, въ числѣ которыхъ были жилища жрецовъ и царскіе покои. Рядомъ съ помѣщеніемъ, въ которомъ найдены остатки жертвенника, оказался храмовой архивъ и въ немъ документъ о реставраціи храма вавилонскимъ царемъ Набунаидомъ (882 г.), съ исторіей храма, важными извѣстіями о культѣ и замѣчательнымъ изображеніемъ бога Шамаша на тронѣ, съ его атрибутами и съ молящимися предъ нимъ. Здѣсь же найденъ знаменитый цилиндръ Набонида (см.) о реставраціи храма. Кромѣ С. Шамаша упоминается въ текстахъ еще С. богини Анунитъ — вѣроятно другой, находившейся неподалеку священный городъ. Съ библейскимъ «Сефарваимъ» два С. едва-ли имѣютъ что-либо общее. С. и въ позднѣйшее время славился своей жреческой школой халдейскихъ мудрецовъ (Hirragenum лат. писателей). См. Jeremias, «D. Cultustafel v. Sippar» («Beiträge z. Assyriologie», I).

Е. Т.

Сипуликузъ — родъ семейства, а по нѣмнѣ другимъ, отряда Sipunculoides, принадлежащаго къ безщетинковымъ (Achaeta) звѣздчатымъ червямъ (Gephyrei). Тѣло продолговато-цилиндрическое, съ втягиваемымъ внутрь хоботкомъ и вѣнчикомъ шупалецъ, окружающихъ ротовое отверстіе. Живетъ зарывшись въ морскомъ пескѣ.

В. Ш.

Сипуха — см. Нясныт.

Синягинъ (Дмитрій Сергѣевичъ) — государственный дѣлатель, род. въ 1853 г., окончилъ курсъ въ свб. университетѣ, служилъ по министерству внутреннихъ дѣлъ и по дворянскимъ и земскимъ выборамъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губерніи. Въ 1884 г. избранъ губернскимъ предводителемъ дворянства Московской губ.; въ 1886 г. назначенъ харьковскимъ вице-губернаторомъ, въ 1888 г. — курляндскимъ губернаторомъ, въ 1891 г. — московскимъ, въ 1893 г. — товарищемъ министра государств. имуществъ, въ 1894 г. товарищемъ министра внутрен. дѣлъ.

въ 1895 г. — главноуправляющимъ Собственной Его Величества канцеляріей по принятію прошений. Въ 1899 г. С. призванъ къ управленію министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и въ 1900 г. утверждёнъ въ званіи министра.

Сипягинъ (Николай Мартыновичъ, 1785 — 1828) — ген.-маіоръ, участвовалъ во всѣхъ войнахъ нашихъ противъ Наполеона. По возвращеніи въ Россію составилъ общество любителей военныхъ наукъ, издававшее «Военный Журналъ» (1817—19), завелъ школу для обученія нижнихъ чиновъ по ланкастерской системѣ, учредилъ школы юнкеровъ и подпоручиковъ. Въ Тифлисѣ, гдѣ онъ, при имп. Николаѣ I, былъ военнымъ губернаторомъ, С. открылъ школы для тамошнихъ уроженцевъ и началъ издавать «Тифлисскія Вѣдомости».

Сипягинъ — дворянскій родъ, восходящій къ XVI в. Осипъ Лукичъ служилъ въ рейтарскомъ строю, взятъ былъ въ плѣнъ крымцами и увезенъ въ Турцію, гдѣ онъ пробылъ на галерахъ 6 лѣтъ (1660 — 66); награжденъ былъ «за долготерпѣніе и каторжное мученіе» вотчиною въ Галичскомъ у. Правнукъ его Мартынъ Яковлевичъ (1737 — 1803) былъ вице-адмираломъ и управлялъ московскою адмиралтейскою канцеляріею; о сынѣ его Николай — см. выше. Изъ внуковъ послѣдняго Дмитрій Сергѣевичъ — нынѣ министръ внутр. дѣлъ. Родъ С. внесенъ въ род. кн. Костромской, Московской, Рязанской, Владимирской, Воронежской, Тамбовской и Тверской губ. (Гербовникъ V, 72 и X, 67).

Сипъ (сины) — см. Грифы.

Сира — см. мученица, родомъ изъ Кархъ-Селевкии въ Елимаидѣ (нын. Абуазаръ), дочь одного изъ главныхъ маговъ. Желая предохранить ее отъ дружбы съ христіанскими дѣвками, отецъ отравилъ ее въ гор. Фарсѣ, для подготовленія въ жрицы капища огня. Будучи уже жрицей, С. чрезъ христіановъ-нищихъ познакомилась съ учениемъ христіанскимъ и просила епископа Іоанна крестить ее, но онъ совѣтовалъ ей прежде исповѣдаться Христа предъ своими родными. С. была заключена въ темницу, гдѣ ее морили голодомъ и жаждою, два раза вѣшали и, наконецъ, удавили, въ 358 г. Память С. 24 августа.

Сира или **Сирозъ** (Syrā, въ древности и въ новѣйшее время снова официально Syros) — одинъ изъ Кикладскихъ о-вовъ, расположенный почти въ серединѣ Архипелага; простр. 81 кв. км., высота до 441 м. Обнаженный и скалистый (кристаллическій шиферъ и известняки), островъ производитъ оливки и виноградъ; въ духъ его городахъ, Эрмуполи и Апо Сиро, и въ 7 деревняхъ насчитывается (1889) 31573 жит., которые занимаютъ, главнымъ образомъ, торговлей, снабжая всѣмъ нужнымъ жителей почти всѣхъ Кикладскихъ о-вовъ. Много хорошаго мрамора разныхъ породъ.

Сираданиъ (Siradan) — два сѣрниозвестковыхъ источника во Франціи, въ д-тѣ Верхняго Пиренея. Темп. воды 17° Ц. Въ литрѣ воды содержится: сѣрнистой извести 1,300, двууглекислой извести 0,200, сѣрнистой магнезии 0,280, всего полезныхъ частей 2,025. Во-

догѣбное заведеніе. Назначается при страданіяхъ печени и селезенки, почечномъ пескѣ, катаррѣ пузыря и нѣкоторыхъ страданіяхъ кожи.

Сиракуза (Siracusa) — итал. провинція, юго-вост. часть о-ва Сициліи, 3697 кв. км.; жит. 417505 (1895). Высоты (до 1000 м.), прорѣзывающія провинцію, понижаются къ берегамъ, къ которымъ сбѣгаютъ рѣчки Эрминіо, Телларо, Анапа. Почва очень плодородна. Пшеница, виноградъ, оливки, южные фрукты. Овцеводство, рыбная ловля.

Сиракуза (Siracusa) — главн. гор. итал. провинціи С., на о-вѣ Ортигѣ, отдѣленъ отъ Сициліи узкимъ проливомъ, соединенъ съ Сициліей плотиною; окруженъ стѣнами. Гавань величавою въ 232 гектара и глубиною 10 — 20 м., пригодна для большихъ судовъ; освѣщается двумя маяками. Другая, малая гавань имѣетъ глубину до 3 м. Климатъ С. очень мягкій: средняя темп. зимы 11,9°, лѣта 25,1. Осадковъ 411 мм., дождей въ дней 57. Церковь С-та Маріи (окруженная колоннадою бывш. храма Минервы), музей, художеств. училище, техническій институтъ, бібліотека. Жителей около 20 тыс.

Сиракузы (Συράκουσαι, Συράκοσαι, Συρρακοσαι, лат. Syracusae) — одна изъ первыхъ греческихъ колоній на восточномъ берегу о-ва Сициліи, основанная, по преданію, коринвянами около 735 до Р. Хр.; впоследствии самый большой и богатый городъ острова. Первоначально городъ былъ расположенъ на небольшомъ островѣ Ортигѣ; позднее распространился на СЗ и занялъ полуостровъ, выступавшій въ море. Пригородомъ С. служила Полизна, расположенная на холмѣ, къ Ю отъ р. Анапы; по мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ, это была древнѣйшая часть города С. Островъ Ортигѣ (вѣроятно, въ связи съ эпитетомъ Артемиды Делосской или Ортигѣйской) или просто Островъ (Νῆσος), лежавшій ниже уровня остальныхъ частей города, представлялъ собой укрѣпленный пунктъ и служилъ акрополемъ. Здѣсь находился давнѣйшій до землетрясенія 1170 г. до Р. Хр. прѣсную воду источникъ Аретуза, о которомъ существовало преданіе, будто здѣсь пелопоннесскій Алфей, послѣ подземнаго теченія подъ Іонійскимъ моремъ, выходитъ на поверхность земли. При Діонисіи I, кромѣ Острова, городъ С. состоялъ изъ четырехъ кварталовъ, изъ которыхъ каждый былъ обнесенъ отдѣльной стѣной: Ахрадина, Тиха, Неаполь (первоначально Теменитъ), Эпиполи. Первый застроенъ послѣ острова частью города была Ахрадина; здѣсь помѣщались площадь съ прекрасными портіками, пританей, зданіе совѣта, храмъ Олимпийскаго Зевса, театръ; въ южной части Ахрадины находились извѣстные сиракузскія каменоломни. Тиха, получила свое названіе по храму богини судьбы (Τύχη). Въ Неаполѣ находились первый по величинѣ въ Сициліи театръ, храмы Деметры и Персефоны. Эпиполи представляли собою естественное и искусственное укрѣпленіе: холмъ, на которомъ была расположена эта часть города, былъ обнесенъ при Діонисіи I крѣпкою стѣной. Тутъ же былъ

устроенъ грандіозный водопроводъ. Населеніе города въ цвѣтущій періодъ его существованія достигало 500000. Политическая жизнь С. развивалась такъ же, какъ и въ остальныхъ частяхъ греческаго міра. Когда С. основывались, пора царской власти уже миновала. Потомки основателей города были привилегированными и правоспособными гражданами и собственниками (τέτοροι); въ ихъ рукахъ сосредоточивались какъ имущественныя, такъ и политическія права. Это была аристократія вмѣстѣ съ тѣмъ олигархія. Остальная народная масса (δῆμος) не имѣла ни политическихъ правъ, ни земельной собственности: она занималась торговлей и промышленностью. Возвышеніе С. совершалось постепенно: первоначально онъ уступалъ въ могущество Гелѣ и Акрагantu и только овладѣвъ юго-вост. побережьемъ Сициліи завоевали себѣ значеніе перваго греческаго города въ Сициліи. Между 663 и 598 г. сиракузянами были основаны въ Сициліи поселенія Акры, Касмены и Камарина, служившія какъ-бы форпостами Сиракузской области. V-ый вѣкъ былъ періодомъ наибольшаго могущества и процвѣтанія города. Въ 485 г. сиракузская чернь, соединившись съ рабами, изгнала Гаморовъ: послѣдніе обратились къ защитѣ сына Гиппократа, тирана Гелы—Гелона, который безъ сопротивленія овладѣлъ Сиракузами и сдѣлалъ ихъ своей резиденціей. При Гелонѣ, который былъ умнымъ и мягкимъ тираномъ, городъ значительно разросся и украсился, и населеніе его значительно увеличилось на счетъ завоеванныхъ городовъ. Преемникъ Гелона, братъ его Гіеронъ I (478—467), прославленный Пиндаромъ за победы на Пнѣйскихъ и Олимпійскихъ играхъ, былъ поодозрительнъ и жестокъ, и правленіе его было безпокойное. Послѣ него власть перешла въ руки брата его Θрасибула, который черезъ годъ долженъ былъ отказаться отъ тиранніи, въ виду народнаго возстанія. Съ низверженіемъ тиранніи наступаетъ господство демократіи, но вскорѣ опять возникаетъ политическая борьба полноправныхъ гражданъ съ наемниками и другими безправными жителями города. Въ 461 г. утвердилась демократическая форма правленія, существовавшая болѣе чѣмъ 50 лѣтъ, при чемъ противъ попытокъ возстановить тираннію ввели такъ называемый *пестализмъ*, соответствовавшій аѳинскому ostracismu. Сицилійская экспедиція Алкивиада и Никія (415—413), окончившаяся пораженіемъ аѳянъ, имѣла своимъ результатомъ усиленіе могущества С. Къ этому времени относятся реформы демагога Діокла, который преобразовалъ сиракузскую конституцію въ духъ радикальной демократіи. Послѣ паденія Леонтинъ и Гимеры, вліяніе Діокла пошатнулось, хотя Гермократь, руководившій обороной Сиракузъ во время аѳинской экспедиціи, но изгнанный по подозрѣнію въ покушеніи на демократическое государственное устройство, не сдѣлавъ, по возвращеніи въ Сицилію, возстановить прежнее политическое устройство и палъ въ 407 г. во время народнаго мятежа. Послѣ неудачной борьбы съ кар-

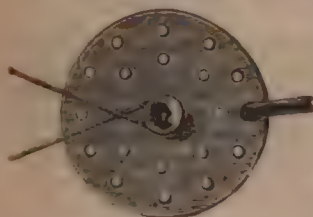
еагенянами (406—405), снова выступила на сцену партія Гермократа и между прочимъ возвысился любимецъ сиракузской толпы Діонисій. Съумѣвъ ловко обвинить своихъ товарищей по командованію въ томъ, что они подкуплены кареагенянами, онъ добился единоличнаго командованія арміей и вскорѣ затѣмъ захватилъ въ свои руки правительственную власть. При Діонисіи I (405—367) С. достигли апогея своего могущества и славы перваго греческаго города на западѣ. Преемникъ Діонисія I, сынъ его Діонисій II младшій (367—357 и 354—343), былъ неумѣлый правитель. При немъ произошла революція, виновникомъ которой былъ Діонъ, стремившійся ввести народное правленіе. Три года (357—354) Діонъ удерживалъ за собою власть, но погибъ отъ руки убійцы, послѣ чего тираннія опять досталась Діонисію. Раздираемые мятежами и борьбою партій, С. обратились за помощію къ своей метрополіи, Коринѣ, который послалъ Тимолеонта для умиротворенія города. Освободивъ С. отъ Діонисія и кареагенянъ, Тимолеонтъ правилъ въ С. съ 343 по 337 г. и вновь возвратилъ сицилійской столицѣ ея прежній блескъ и могущество. Исполнивъ возложенную на него задачу, Тимолеонтъ сложилъ съ себя власть и удалился въ частную жизнь. По смерти его правленіе въ С. было ввѣрено 600 лучшимъ гражданамъ (олигархамъ), но въ 317 г. Агаоклъ, послѣ победы надъ Кареагеномъ, овладѣлъ властью и возстановилъ ужасы тиранніи. По смерти его (289) наступилъ новый періодъ смуты и деспотизма, и если-бы не появленіе въ 278 г. въ Сиракузахъ Пира, вся Сицилія подпала бы подъ власть кареагенянъ. При Гіеронѣ II (270—216) С. пользовались сравнительнымъ спокойствіемъ и вели мирную жизнь богатаго города. Гіеронъ былъ добрымъ и искуснымъ правителемъ; его финансовое законодательство сохранилось въ силѣ даже послѣ завоеванія С. римлянами. Въ борьбѣ римлянъ съ кареагенянами Гіеронъ II былъ вѣрнымъ союзникомъ Рима. Внукъ Гіерона, Гіероніиъ, предпочелъ союзъ съ Кареагеномъ, но вскорѣ палъ жертвою заговора, вызваннаго его надменностью и жестокостью. Послѣдовавшія смуты были подавлены кареагенянами, которые, послѣ предлогомъ освобожденія города отъ тиранновъ, заручились расположеніемъ народной массы. Въ 214 г. Марцеллъ подступилъ съ римскими войсками къ С. и осадилъ его съ моря и суши. Въ 212 г. онъ овладѣлъ Эннопозомъ и Тихой, а осенью того же года, когда морская лѣзла заставила кареагенскій флотъ отплыть въ Африку за новыми подкрѣпленіями, сдѣлалъ Акрадина и Островъ. Городъ былъ отданъ на разграбленіе солдатамъ; большинство памятниковъ искусства было перевезено въ Римъ. При взятіи С. погибъ извѣстный математикъ Архимедъ. Сдѣлавшись послѣ 212 г. простымъ провинціальнымъ римскимъ городомъ, С. не утратилъ прежняго блеска и была резиденціей римскаго наместника въ Сициліи. Во время втораго триумвирата, когда Секстъ Помпей овладѣлъ Сициліей, С. снова подверглись погрому, но Августъ въ 21 г. перевелъ сюда новыхъ пере-

ность диска, будет прерываться и будет вызывать звуковые колебания в окружающем воздухе. Чем быстрее вращение диска



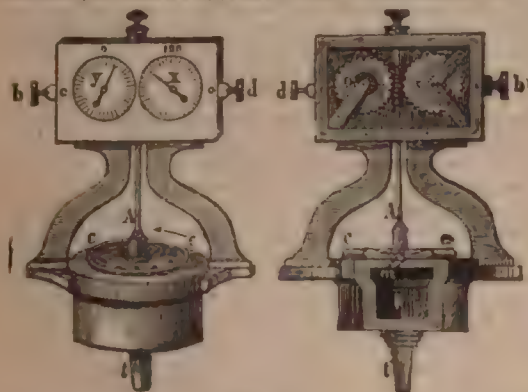
Фиг. 1.

и чем больше на нем отверстий, тем высота получаемого тона больше. Если ось диска



Фиг. 2.

сообщить с зубчатыми колесами, служащими счетчиками числа оборотов, то можно сосчитать число звуковых колебаний в секунду, соответствующих данному тону (фиг. 2). На одном и том же диске обыкновенно располагаются отверстия по нескольким концентрическим кругам, так, чтобы можно



Фиг. 3.

было получить несколько различных тонов (Seebeck, 1843). Диск может приводиться в вращение или прямо рукою (Seebeck), или часо-

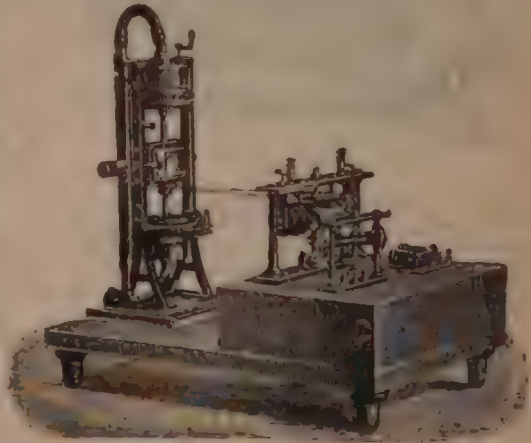
вым механизмом (Koenig), или при помощи электродвигателя (Helmholtz, Pellat). Каньяр-Латур (Cagniard-Latour) устроил также С. диск которой приводился в вращение самою же струей вдуваемого воздуха (фиг. 3). Вдувается воздух через трубку в металлический цилиндр (коробку), в крышке которого имеется круговой ряд отверстий или каналов, наклонных относительно оси, как это видно в разрезе на фигуре. В диск, приходящему над этой крышкой, имеется столько же отверстий, но наклонены они относительно оси в другую сторону. При прохождении струи воздуха через такой двойной ряд отверстий диск станет вращаться, притом тем скорее, чем сильнее вдувается воздух. Достигнув таким образом надлежащей высоты тона, соответствующего натуре какого-либо звучащего тела, число колебаний которого в одну секунду требуется определить, можно поддерживать его в течение некоторого времени постоянным посредством регулирования притока воздуха из шлангов. Тогда, заметив время по часам, приближают к винтовой паре оси счетчик; при каждом обороте оси прикасающиеся к ней колесо повернется на один зубец; второе же колесо будет поворачиваться на один зубец при каждом обороте первого колеса. Отодвинув затем по проставкам одной или двух минут счетчик, мы можем на нем сосчитать, сколько раз в заданный промежуток времени повернулась ось, а вместе с нею и диск. Найдя же это число оборотов и помножив его на число отверстий в диске, мы получим число прерываний звука в данное число секунд времени, а отсюда вычислим уже и искомое число звуковых колебаний в одну секунду. Сирена Дове. Устраиваются С. часто с несколькими концентрическими рядами отверстий в диске (Дове); большею частью делают при этом на диск последовательно 8, 10, 12 и 16 отверстий, что соответствует мажорному аккорду. Посредством особых пружинных задвижек можно закрыть или открыть тот или другой ряд отверстий в крышке цилиндра, через который выпускается струя воздуха. Очевидно, что такое устройство С. Дове представляет некоторый удобства как при определении числа колебаний, так и при демонстрациях на лекциях. Двойная С. Гельмгольца. Другое еще усовершенствование введено Гельмгольцем, устройством двойную С., посредством которой могут быть воспроизведены очень разнообраз-



Фиг. 4.

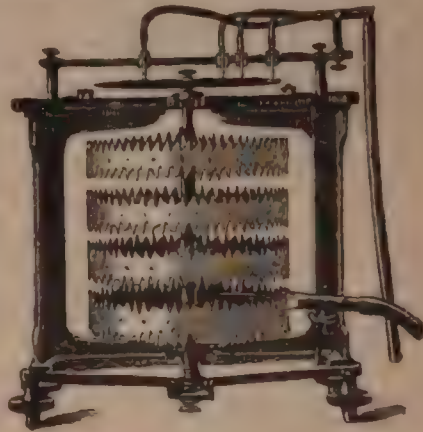
ные акустические опыты (фиг. 4). Состоит она из двух С. Дове, расположенных одна над другой, при чем диски обращены внутрь и прикреплены к одной и той же оси. На каждом диске имеется по четыре ряда отверстий: на нижнем кружки 8, 10, 12 и 18 отверстий, а на верхнем их 9, 12, 15 и 16. Таким образом на двойной С. имеется возможность получить различные интервалы и аккорды. Так, открыв на обеих дисках ряды с 12 отверстиями, получим унисон; 8 и 16 или 9 и 18 дадут октаву; можно получить соответственным образом квинту (3:2), кварту (4:3), большую и малую терции (5:4 и 6:5), большую и малую сексты (5:3 и 8:5). Посредством С. Гельмгольца можно получить, между прочим, чистый, однородный тон, лишенный верхних гармонических тонов, обыкновенно сопровождающих всякий звук. Для этого диск прикрывается цилиндрическим илльным футляром, состоящим из двух частей, отдельно навинчиваемых на коробку. Тон С., вообще очень резкий, становится приятным и мягким, но вместе с тем и сильным, когда высота его будет соответствовать основному тону футляра. В описываемой С. имеется еще одно приспособление, позволяющее во время ее звучания немного повышать или понижать тон, издаваемый верхним диском. Оно состоит из того, что при помощи двух зубчатых колес в рукоятки можно отдельно вращать вту или другую сторону всю верхнюю коробку. Возможно таким образом получить например два тона, отличающиеся между собою на незначительное число колебаний, и воспроизвести так называемые звуковыя бienia, т. е. периодические изменения силы звука, последовательныя, болѣе или менѣе быстрыя чередования усиленій и ослабленій звука. Обусловливается это явление тем, что так как числа звуковых колебаний в обоих коробках не вполне одинаковы при поворачивании верхней коробки, то в некоторые моменты сгущения, образуемые обоими свирями, совпадают и усиливают звук, тогда как в другие моменты сгущение одной волны соответствует разрежению другой, вследствие чего звук ослабляется. — На С. Гельмгольца могут быть обнаружены, кроме того, так называемые разностные тоны. При одновременном звучании двух тонов с числами колебаний N_1 и N_2 слышится при известных условиях кроме того болѣе низкій третій тон с числом колебаний $N = N_1 - N_2$. Так, напр., если в С. Гельмгольца открыть ряды с 8 и 12 отверстиями, то получится два тона с числами колебаний 8 и 12 (здесь в число оборотов дисков в секунду); при этом можно разслышать при некотором навыке еще третій тон с числом колебаний $12 - 8 = 4$, т. е. нижнюю октаву тона 8. — В послѣднее время (именно, в 1896 г.) Пеллаз (Pellat) внес новое усовершенствование в устройство С. В его С. отверстия в дисках и в крышках коробки

прямые, параллельныя оси, и вращение диска производится не самим вдуваемым воздухом, а независимо от него, при помощи небольшого электрическаго двигателя. Регулируя скорость вращения двигателя, мы повышаем или понижаем тон, а изменяя силу вдуваемой струи воздуха, мы изменяем вместе с тем и силу звука. В этом удобствѣ регулирования отдѣльно и высоты, и силы звука и



Фиг. 5.

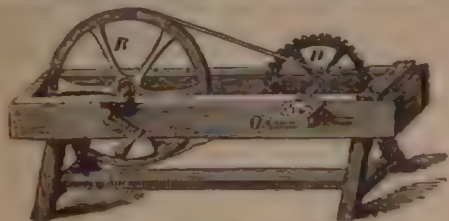
заключается преимущество новой С. передъ обыкновенной С. Каньяра-Латура. Электродвигатель, приспособленный к двойной С. (съ прямыми отверстиями), показанъ на фиг. 5. С. Кенни. Для специальной цели воспроизведения сложных звуковъ Кеннигъ (Koenig) въ Парижѣ устроилъ особую С., изображенную на фиг. 6. В этой С. струя воздуха нап्रा-



Фиг. 6.

вляется из трубки, съ узкою вертикальною щелью на концѣ, на зазубренный край одного изъ четырехъ металлическихъ колесъ, приводимыхъ въ быстрое вращение. Зубцы, различной величины и формы, на краяхъ такихъ колесъ расположены въ некоторомъ определенномъ порядкѣ. Такимъ образомъ въ зави-

симости от данного рода сложного колебания можно вызвать некоторые сложные звуки. Сверху прибора имеется кроме того и обыкновенный Зеебековскій дискъ съ четырьмя рядами отверстій для воспроизведенія простых тоновъ. Значеніе такой С. только педагогиче-



Фиг. 7.

ское.—С. Савара. Наконецъ, упомянемъ еще, что сиреной называютъ также и зубчатое колесо Савара (Savari, 1830), звукъ въ которомъ вызывается колебаніями пластинки, налегающей краемъ на зубцы. Прибавимъ еще, наконецъ, что С. большихъ размѣровъ применяются, между прочими, какъ сигналы въ мореходномъ дѣлѣ (см.). Н. А. Гелетусъ.

Сирени, въ морскомъ дѣлѣ.—С. Каньяръ Латура, служащая въ настоящее время самымъ употребительнымъ, сильнымъ звуковымъ сигналомъ, впервые была примѣнена, для этой дѣла въ Америкѣ. По изслѣдованіямъ Тиндаля въ 1872 г. всѣ звуковыя средства какъ-то: свистки, колокола и пр. слишкомъ слабы и малопригодны для морскихъ дѣлей, по сравнению съ пушкой, горномъ и С. Пользоваться пушкой не представляется всегда возможнымъ; кроме того, съ ней можно давать только отрывистый сигналъ. Горня, представляющій изъ себя большую органную трубу съ вибраторомъ и приводимымъ въ быстрое колебаніе сжатіемъ до 1—1½ атм. воздухомъ, оказался, какъ и С., хорошимъ приборомъ, но требуетъ для сильнаго своего дѣйствія настройки трубы съ вибраторомъ въ униссонъ и даетъ звукъ постояннаго тона. С. представляетъ громадное преимущество въ томъ отношеніи, что, по своему устройству можетъ давать любой тонъ, смотря по числу оборотовъ и отверстій вращающагося диска, и можетъ давать звукъ очень большой силы, для чего нужно увеличивать массу проходящаго черезъ С. пара или воздуха, которая уже сама по себѣ обладаетъ надлежащимъ звуковымъ колебаніемъ, поэтому для С. нѣтъ никакой надобности устраивать резонаторъ какъ для горня; воронка устранивается для усиленія звука по данному направленію (см. Руиоръ). Въ устройствѣ дисковъ, отверстій, есть нѣкоторыя отличія отъ С., какъ физич. аппарата; всѣ эти детали служатъ для большей прочности прибора, но все же часто звукъ нѣсколько запаздываетъ. Наиболее подходящей высотой тона для звуковыхъ сигналовъ, которые, кроме дальности, при тихой погодѣ, должны преодолѣвать шумъ вѣтра и волнъ, а также прибоя и пр., по изслѣдованію Тиндаля, оказалась соответствующая ок. 400 колебаній въ сек. или Si béno!, а по опытамъ Генри—ок. 360 или mē. Но каковъ бы ни былъ звуковой аппаратъ, дальность звука и кажущееся на-

правленіе источника звука не только подвержены значительнымъ колебаніямъ, но часто кажутся необъяснимыми. Напр., звукъ С. вѣрно слышенъ лишь на разстояніи 2—3 миль при всякихъ атмосферическихъ условіяхъ, но часто и на 12 миль звукъ доходитъ вполне отчетливо. Всѣ эти кажущіяся аномаліи объясняются частью Тиндалемъ, а затѣмъ особенно изслѣдованіями физика Физо, а именно явленіемъ преломленія звука въ средѣ воздуха неоднородной плотности; результатомъ, напр., слюистости, плотности воздуха является звуковой миражъ (см.). Оказывается, что туманъ, когда именно и примѣняются звуковые сигналы, самъ по себѣ не заглушаетъ звука, но онъ обусловленъ, особенно на морѣ, неравномерностью распрежденія температуры и плотности воздуха. Системою самой сигнализациі при помощи звуковыхъ аппаратовъ, С., свистковъ предлагалось множество, но практики рѣшительно не желаютъ принимать никакой комбинаціи тоновъ звуковыхъ аппаратовъ и сложной сигнализациі. Н. Смирновъ.

Sirenia—сирены, отрядъ крупныхъ водныхъ млекопитающихъ, которыхъ до послѣдняго времени, подъ именемъ травоядныхъ китовъ, причисляли къ отряду китообразныхъ (Cetacea). Въ дѣйствительности, вышнее сходство ихъ съ послѣдними обусловлено приспособленіемъ къ одинаковымъ условіямъ жизни и ограничивается рыбообразной формой тѣла, плавникообразными передними конечностями, отсутствіемъ заднихъ и горизонтальнымъ хвостовымъ плавникомъ. Толстая морщинистая кожа С. покрыта рѣдкими волосами или совершенно голая (Rhytina). Круглая сравнительно небольшая голова отдѣлена отъ туловища очень короткой, но ясно замѣтной шеі. Короткая и широкая морда съ небольшими ртомъ и толстыми, мясистыми губами, усажеными щетинистыми усами. Ноздри клапанообразны и вполне раздѣлены. Глаза очень маленькіе, съ неразвитыми, но сократительными вѣками и хорошо развитой мигательной перепонкой. Ушныхъ раковинъ нѣтъ. Подвижные въ локтевомъ суставѣ переднія конечности превращены въ плавни; скрытые внутри кожной складки пальцы иногда снабжены рудиментарными когтями (Manatus). Спинного плавника нѣтъ. Сосковъ два, на груди. Скелетъ отличается массивностью и плотностью костей, особенно черепъ и ребра; воздушныхъ полостей нигдѣ нѣтъ и большинство костей твердо и плотно, какъ слоновая кость. Эта особенность сообщаетъ тѣлу болѣе значительный удѣльный вѣсъ и позволяетъ С. ползать по дну. Черепная полость сравнительно очень мала и имѣетъ (въ отличіе отъ китовъ) вытянутую, почти цилиндрическую форму; она приплюснута спереди и сзади, сжата съ боковъ и приплюснута сверху; углубленіе для мозжечка значительныхъ размѣровъ и лежитъ позади помѣщенія для полушарій; для обонятельныхъ лопастей имѣется обособленная, но небольшая и узкая полость; между alisphenoidum и exoccipitale остается съ каждой стороны по широкому отверстию, которое только отчасти выполнено барабанной костью (lupralisum) и каменной (perioticum). Эти двѣ кости спо-

стаются другъ съ другомъ, но не срастаются съ соседними костями стѣнки черепа. Поэтому онѣ подвижны на сухомъ черепѣ и удерживаются въ своемъ положеніи скуловыми отросткомъ чешуйчатой кости (squamosum). Скуловая дуга чрезвычайно сильно развита у *Manatus* и менѣе массивна у *Halicore*. Глазница у *Manatus* отдѣлена отъ височной впадины, у *Halicore* она сзади не замкнута. Своеобразие строенія лицевого скелета обусловлена положеніемъ наружныхъ носовыхъ отверстій. Они выстѣ образуютъ одно обширное ромбическое отверстіе, которое простирается вверхъ дальше глазницъ; съ боковъ оно ограничено отростками межчелюстныхъ костей и надглазничнымъ отросткомъ лобныхъ костей. На большей части череповъ носовыя кости совершенно отсутствуютъ, но иногда ихъ можно найти въ видѣ незначительныхъ рудиментовъ, прикрѣпленныхъ къ краямъ лобныхъ костей далеко отъ срединной плоскости—явленіе совершенно исключительное у млекопитающихъ. Нижняя часть лица вытянута въ яловъ, образованный межчелюстными и челюстными костями и особенно длинный у дюгона (*Halicore*), у котораго сильно развитыя межчелюстные кости загнуты внизъ и соответственно этому согнуты и передній конецъ нижней челюсти. Массивная нижняя челюсть широко раскрыта назадъ и длинный задній край ея почти перпендикуляренъ къ нижнему. Широкий вѣнечный отростокъ направленъ впередъ. Зубы имѣются у *Manatus* и *Halicore*; коренные хорошо развиты и имѣютъ плоскую жевательную поверхность; ихъ 8—10 у *Manatus* 8—10 у *Halicore*;

они не смѣняются, но, развиваясь постепенно спереди назадъ, функционируютъ не всѣ одновременно и послѣдовательно замѣщаютъ другъ друга; клыки имѣются только у зародышей и новорожденныхъ *Manatus*, во взросломъ состояніи ихъ никогда не бываетъ; рѣзцы, числомъ $\frac{2}{2}$, рано выпадаютъ, за исключеніемъ верхнихъ рѣзцовъ *Halicore*, которые у самцовъ превращены въ длинные бинки; это въ то же время единственная пара зубовъ, подлежащихъ смѣнѣ, т. е. замѣждающихъ молочные зубы. Шейныхъ позвонковъ у *Manatus* — 6, у остальныхъ 7; шейныхъ—17 у *Manatus* и 19 у другихъ; поясничныхъ—2 у *Manatus* и 4 у *Halicore*; крестцовымъ позвонкомъ можетъ считаться только одинъ, къ поперечнымъ отросткамъ котораго прикрѣпленъ рудиментарный тазъ; крестцовыхъ позвонковъ 22—25; они представляютъ ту особенность, что широкіе поперечные отростки ихъ сначала убываютъ въ величинѣ, но на уровнѣ 15-го позвонка отъ конца хвоста снова увеличиваются и затѣмъ опять уменьшаются по направленію къ концу хвоста; скелетъ послѣдняго воспроизводитъ такимъ образомъ его форму. Только немногія ребра (3—4) соединены съ простой плоской грудной костью, не имѣющей никакихъ признаковъ расчлененія у взрослыхъ. Ключицъ нѣтъ. Лопатки узкія и длинныя съ довольно развитымъ

гребнемъ. Обѣ кости предплечья болѣею частью сливаются на своихъ концахъ и подвижно сочленены съ плечевой. Короткое и широкое локтевое (cubitus) состоитъ у *Manatus* изъ обычныхъ 7 вполне самостоятельныхъ костей, отсутствуетъ только изъ pisiforme; у *Halicore* изъ 8 костей перваго ряда слиты 2, а во второмъ ряду иногда всѣ 4. Пальцевъ 5, изъ нихъ первый, т. е. внутренний, рудиментаренъ; фалангъ не болѣе трехъ. Тазовой поясъ рудиментаренъ. У *Halicore* онъ состоитъ съ каждой стороны изъ двухъ костей, слитыхъ своими обращенными другъ къ другу концами; верхняя кость соответствуетъ подвздошной и прикрѣплена связкой къ поперечному отростку обыкновенно 4-го позвонка, не несущаго реберъ; нижняя отвѣчаетъ сѣдалищной и лобковой костямъ и приближается своимъ свободнымъ концомъ къ той же кости противоположной стороны, но не достигаетъ ея. У *Manatus* тазъ представленъ съ каждой стороны одной трехугольной костью, которая соединена связками какъ съ крестцовымъ позвонкомъ, такъ и съ соответственной костью другой стороны. Никакихъ слѣдовъ задней конечности или сочленовой впадины на тазѣ у современныхъ представителей отряда не имѣется. Мозгъ сравнительно малъ и извилинъ слабо выражены. Слюнные железы сильно развиты. Желудокъ сложный; онъ раздѣленъ перехватомъ на два отдѣла, изъ которыхъ передній снабженъ мышковиднымъ железистымъ придаткомъ, а задній обыкновенно парой длинныхъ слѣпыхъ, коническихъ выступовъ. Кишечникъ длинный съ мускулистой стѣнкой. У *Halicore* слѣпая кишка простая, у *Manatus* двураздѣльная. Легкія чрезвычайно длинны. Верхушка широкаго и плоскаго сердца расщеплена. Почки не лопастныя. Сѣмянники лежатъ въ брюшной полости; имѣются сѣмянные пузырьки. Матка двурогая. Плацента (у *Halicore*) безъ отпадающихъ оболочекъ, зоварная. Сюда относятся всего 2 современныхъ рода съ ископными видами каждый: дюгонь (*Halicore*, см. XI, 368) и ламантинъ (*Manatus*, см. XVII, 289); третій родъ (*Rhytina*) съ единственнымъ видомъ (*R. gigas* Zimm. з. Stelleri Fischer)—морская корова—существовала въ Беринговомъ морѣ до конца прошлаго или начала нынѣшняго столѣтія, когда истребленъ совершенно. С. питаются морскими растениями и держатся у морскихъ береговъ; иногда онѣ заходятъ далеко въ рѣки. Миоцѣнъ и нижній плиоцѣнъ Европы изобилуютъ остатками вымершихъ представителей этого отряда, которыхъ соединяютъ подъ общимъ родовымъ названіемъ *Halitherium* и видѣаютъ въ особое семейство *Halitheriidae*. По строенію черепа, эти формы ближе къ ламантину, но у нихъ имѣлись, какъ у дюгона, верхніе рѣзцы и кромѣ того маленькіе нижніе рѣзцы; коренные зубы ихъ напоминаютъ зубы бегемота. Тазъ у нихъ гораздо лучше развитъ, чѣмъ у современныхъ формъ и въ немъ обозначены всѣ три составныя части его; имѣются вертлужныя впадины и рудиментарныя сочлененныя съ тазомъ бедра. Это предполагаемые родоначальники современныхъ С. Большинство другихъ ископаемыхъ

формы, найденных въ третичныхъ отложенияхъ Европы, Сѣв. Америки и Египта, приближается къ современнымъ или къ *Halitherium*. Происхождение С. остается совершенно не выясненнымъ и пока нѣтъ достаточныхъ фактическихъ указаній въ пользу предполагаемаго нѣкоторыми нѣслѣдователями родства С. съ копытными.

Д. Педашенко.

Сиреновые (Sirenidae) — семейство земноводныхъ, принадлежащее къ отряду хвостатыхъ и подотряду рыбообразныхъ (см. Амфибии и Земноводные). Выстъ изъ 2 другими семействами (Proteidae и Mopobanchidae) образуетъ группу постоянно-жаберныхъ (Perennibranchiata), характеризующуюся тѣмъ, что наружныя жаберы у относящихся сюда земноводныхъ остаются въ теченіе всей жизни. Единственный родъ и видъ С. — *Siren lacertina* — достигаетъ почти метра длины. Тѣло его длинное, угребразное, сплюсн. съ боковъ; переднія ноги съ 3 или 4 короткими пальцами, тогда какъ заднія совершенно отсутствуютъ; по 3 жаберныхъ щели съ каждой стороны. Челюсти вмѣсто зубовъ покрыты роговыми пластинками, мелкіе небные зубы образуютъ нѣсколько поперечныхъ рядовъ. Глаза прикрыты кожей. Цвѣтъ тѣла черноватый, съ небольшими бѣлыми пятнами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Живетъ въ юго-восточной части Соединенныхъ С. Штат. Сѣв. Америки, главнымъ образомъ, въ Южной Каролинѣ, и водится въ болотахъ, главнымъ образомъ подъ стволами лежащихъ въ водѣ деревьевъ.

М. Р. К.

Сирены (Συρῆνες, Sirenes) — въ греческой мифологій морскія музы, олицетворявшія собой обаятельную, но очаровательную морскую поверхность, подъ которою скрываются острые утесы или мели. Первые упоминанія о С. имѣются въ Одиссѣ. Онѣ живутъ на западѣ, на островѣ между землею Кирки и Скиллою, и здѣсь, сидя на цвѣтущемъ прибрежномъ лугу, чарующими пѣнями заманиваютъ плывущихъ мимо путниковъ, которые, забывъ все на свѣтѣ, подплываютъ къ волшебному острову и погибаютъ вмѣстѣ съ кораблями (Одисс. XII, 39 и слѣд.). Самъ Одиссей избѣгъ коварныхъ С. лишь благодаря предостереженію Кирки: онъ заплывъ уши своихъ спутниковъ воскомъ, а самого себя велѣлъ привязать къ мачтѣ. Въ послѣгомеровскихъ сказаніяхъ (напр. въ «Argonautica» Аполлонія Родосскаго, IV. 893 слѣд.) С. изображаются какъ дѣвы чудной красоты, съ очаровательнымъ голосомъ; звуками своихъ пѣсней онѣ усыпляютъ путниковъ, а затѣмъ раздираютъ ихъ на части и пожираютъ. Аргонавты лишь благодаря тому инновали гибели отъ С., что сопутствовавшій имъ Орфей заглушилъ пѣніе С. звуками своей пѣсни. Смернамъ было предсказано, что онѣ погибнутъ, когда кто-либо изъ путниковъ пройдетъ мимо ихъ острова не поддавшись искушенію; поэтому, когда проплылъ мимо нихъ корабль Одиссея (по другимъ — Аргонавтовъ), онѣ бросились въ море и обратились въ утесы. По одному сказанію онѣ однажды состязались съ музами въ искусство пѣнія, были побѣждены и за это лишились перьевъ, которыя впредь стали служить головнымъ украшеніемъ музъ. Въ

послѣгомеровскихъ сказаніяхъ С. представлялись въ образѣ крылатыхъ дѣвъ, или женщинъ съ рыбьимъ хвостомъ, или дѣвъ съ птичьимъ тѣломъ и куриными ногами. Этого послѣднѣй атрибутъ онѣ получили по собственной просьбѣ, чтобы имъ было легче разыскивать по морямъ и островамъ ихъ подругу Персефону, послѣ того какъ ея напрасно искали на землѣ; по другимъ сказаніямъ, онѣ были обращены въ птицъ по волѣ Деметры, въ наказаніе за то, что онѣ не помогали похищенію Персефоны, или по волѣ Афродиты, за то, что онѣ предпочли остаться дѣвами. Позднѣе опредѣляли мѣстонахожденіе ихъ острова близъ Сициліи и называли какъ таковое, или сицилійскій мысъ Пелоръ, или Капрею, или Сиренузки острова (близъ Кампанскаго берега), или островъ Алаеузу. Отцомъ С. считали морского бога Форкиса или Ахелоя, матерью — Стеропу, или одну изъ музъ (Мельпомену, Терпсихору, Калліопу), или Гейу. По Гомеру, С. было двѣ (племъ Гомеръ не приводитъ); позднѣе называли трехъ С., имена которыхъ были Пейсиная, Аглаофа и Тельксіонея или Пареенопа, Лигея и Левкосія. Въ южноиталійскомъ городѣ Суррентѣ (въ Кампаніи) существовалъ храмъ С.; возлѣ Неаполя (Пареенопы) показывали гробницу С. Пареенопы. Ср. Н. Schrader, «Die Sirenen nach ihrer Bedeutung und künstlerischen Darstellung im Altertum» (Берл., 1868); Plew, въ «Flecksens Jahrb.», 1869, стр. 165; Lewi, тамъ же, 1892, стр. 181; O. Crusius, въ «Philologus», т. 50, стр. 93 и слѣд.

Н. О.

Сирены — см. Sirenia.

Сирень (Syringa) — родъ кустарниковъ, принадлежащій въ сем. маслиновыхъ (Oleaceae). Сюда относятся до 10 видовъ, распространенныхъ въ дикомъ состояніи въ юго-восточной Европѣ (Венгрія, Балканы) и по Азіи, преимущественно въ Китаѣ. Листья у нихъ супротивные, обыкновенно цѣльные, рѣже перистораздѣльные, опадающие на зиму. Цвѣты бѣлые, лиловые или розовые, расположены въ метелкахъ, которыми оканчиваются вѣтви. Чашечка маленькая, короткая, колокольчатая о четырехъ зубчикахъ. Вѣтвики обыкновенно съ длинной цилиндрической трубкой (рѣже, какъ напр. у амурской сирени — съ укороченной трубкой) и плоскимъ четырехраздѣльнымъ отгибомъ. Тычинки двѣ, прикрѣпленныхъ къ трубкѣ вѣтчика. Завязь одна съ двураздѣльнымъ рыльцемъ. Плоды — сухая двустворчатая коробочка. Всѣ виды С. отличаются красивыми цвѣтами, почему ихъ и разводятъ въ садахъ. Особенно сильно распространена обыкновенная С. (*Syringa vulgaris*) — роскошный кустарникъ, чрезвычайно выносливый, который отлично растетъ на открытомъ воздухѣ какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ Европы и украшаетъ весною наши сады крупными соцветіями своихъ душистыхъ цвѣтовъ. Кромѣ основной формы съ лиловыми цвѣтами, въ культурѣ возникли разновидности съ бѣлыми и розоватыми цвѣтами. Они употребляются также для выгонки въ оранжереяхъ, такъ что почти всю зиму можно имѣть свѣжіе цвѣты С. Этого вида дико растетъ на Балканахъ и, быть можетъ,

въ Венгрии. Кроме обыкновенной С. можно упомянуть еще *персидскую* С. (*Syringa persica* L.) съ болѣе узкими, иногда перистораздѣльными листьями, *венгерскую* С. (*Syringa Jaszkoe* Jacq.) съ цвѣтами безъ запаха, родомъ изъ Венгрии; *Syringa Emodi* Wall., родомъ съ Гималаевъ; *Syringa japonica* Maxim изъ Японіи. Въ Китаѣ растетъ дико нѣсколько видовъ С. Въ предѣлахъ Россіи на Амурѣ встрѣчается *амурская* С. (*Syringa amurensis* Rupr.).

Сирі (Витторіо Сирі)—итальянскій историкъ (1603—1683). Его сочиненія: «*Mercurio, ovvero historia di'correnti tempi*» (1644—1682) и «*Memorie recondite*» (1676—1679).

Сиринаторъ или **Сиринаторъ** (Sirinagor, Serinagur), также назыв. *Кашмиръ*—г. въ Индостанѣ, одна изъ столицъ Кашмира, въ центрѣ Кашмирской долины, по обѣимъ сторонамъ Джандума, въ 260 км. отъ Лагора. Живописно расположенъ, но заброшенъ и въ развалинахъ; славится своими шальми, шелками и плавающими садами на озерахъ близъ гор. Жит. 51085.

Сиринга (σφύρις) — у древнихъ грековъ музыкальный инструментъ (сирѣнь), считавшійся принадлежностью аркадскаго бога Пана и вмѣстѣ съ тѣмъ греческихъ пастуховъ. Римляне называли С. *fiatula*, *salampis*, *atando*. С. дѣлалась слѣдующимъ образомъ. Брала 7 (иногда 8 и 9) полыхъ стеблей тростника и прикрѣпляли ихъ одну къ другой съ помощью воска, при чемъ длина каждой трубки дѣлалась различной, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы можно было имѣть полную гамму. Выпали С. и изъ одного стебля (такъ назыв. *монохордосъ σφύρις*): въ такомъ случаѣ на нихъ играли такъ же, какъ играютъ на современныхъ флейтахъ, а именно черезъ боковыя отверстія (тростника). С. была родоначальницей современнаго органа. Ср. Baumeister, «*Denksmaeler Antiker Kunst*» (стр. 561). Н. О.

Сиринъ—см. Сычи.

Сирійская богиня (ή Σορία θεός, Dea Syria) — С. Афродита, культъ которой сталъ распространяться въ Греціи въ эллинистическую эпоху. Мѣстами ея культъ были, между прочимъ, гавани Мессенскаго и Ахейскаго побережій, Пирей и въ особенности Гераполь (или Вамбика — городъ въ Сиріи, на Евфратѣ). Описанію культа С. богини посвящено одно изъ сочиненій Лукіана: «*Περὶ τῆς Σορίας θεός*». Н. О.

Сирійская литература. — На центрально-арамейскомъ (эдесскомъ) нарѣчій (см. С. языкъ) существовала обширная литература, исключительно христіанскаго направленія, въ созданіи которой дѣятельное участіе принимали всѣ арамейскіе христіане, хотя бы разговорнымъ ихъ языкомъ было и не эдесское нарѣчье; на нарѣчій западно-арамейскомъ написаны Таргумы, іерусалимскій Талмудъ, христіанско-палестинскій переводъ Библии IV—V вв. и др.; на восточно-арамейскомъ — вавилонскій Талмудъ, мандейскія книги. Если принимать терминъ «С.» за синонимъ термина «арамейскій», то къ С. литературѣ слѣдовало-бы относить всѣ памятники всѣхъ трехъ нарѣчій; но изстара принято подъ сирійской литературой понимать только хри-

стіанскую, и поэтому она оказывается представленною почти исключительно памятниками нарѣчій эдесскаго, такъ какъ христіанскихъ произведеній, писанныхъ на двухъ другихъ нарѣчійхъ, очень мало. У этой литературы и алфавитъ особый—астрагелъ. Что касается такихъ памятниковъ, какъ Талмуды, то они, опять таки на основаніи принципа религиознаго, а не лингвистическаго, включаются въ область литературы еврейской, а не сирійской, и письма ихъ — еврейскія. Однимъ изъ наиболѣе раннихъ явленій С. письменности былъ переводъ *Ветхаго и Новаго Завета*. Переводъ, общепринятый теперь у С. христіанъ (т. е. еретиковъ—несторіанъ, іаковитовъ и маронитовъ, потому что православныхъ арамейцевъ не осталось, и только въ послѣднее время происходятъ воссоединенія), называется *пешиттъ* (*), т. е. простой, или «вульгата» (см. III, 675); терминъ этотъ вошелъ въ употребленіе въ IX—X в. Пешиттъ созданъ въ нѣсколько періодовъ: это — произведеніе II в., перикъ эдесской, исправляемое впоследствии согласно съ переводомъ семидесяти; во въ Пятикнижии и книгъ Іова ясно чувствуется еще переводъ съ еврейскаго, тогда какъ въ книгахъ Пророковъ рука христіанскихъ провѣрщиковъ произвела многочисленныя совпаденія съ семидесятью. 2-е и 3-е посланіе Іоанна, 2-е Петра, Іуды и Апокалипсисъ, отвергаемыя ранней С. церковью, теперь имѣются въ Пешиттѣ (изданія Пешиттѣ—библейскаго общества и американской миссіи въ Урумѣ). Кроме каноническаго текста Пешиттѣ, до насъ случайно дошли отрывки болѣе архаичнаго вида; таковы Синайскій палимъ (изд. въ Кембриджѣ 1894, съ предисл. Любиса), таково *Tô bid tazzarôn b'azûrêlôn* Татіана и отрывки, изданные Кюретомъ (1858). Этотъ архаичный текстъ былъ вытѣсненъ каноническимъ, равно какъ вытѣснены и болѣе поздніе переводы монофизитовъ, сдѣланные съ греческаго: Акенанъ, или Филоксена, еп. маббѣгскаго (485—519), Павла Телльскаго изъ-подъ Азександрии (616—617) и его сотоварища Ѳомы Гераклейскаго, епископа, бѣжанца въ Египетъ изъ Маббѣга, и наконецъ сводимый эклектичскій текстъ Іакова, еп. эдесскаго (701—705). У несторіанъ, которые вообще строго держались Пешиттѣ, не имѣлъ успѣха единственный опытъ новаго перевода (съ греч.), произведенный католикомъ Мър-Абюк I (536—552). Только у мелькитовъ, т. е. православныхъ, былъ въ ходу, вмѣсто текста Пешиттѣ, свой особый переводъ, сдѣланный въ IV—V в. на западно-арам. нарѣчій, близкомъ къ рѣчи иудейстическихъ таргумовъ (Nöldeke, въ «*Z. D. M. G.*» 1868, т. XXII, 443 и сл.); этотъ переводъ изданъ по іерусалимской рукописи XI в. Минискальки Эриццо («*Evangelium Hierosolymitanum*», Верона, 1861—64). На ряду съ Библией изстара начала распространяться въ С. и *апокрифическая* литература, постепенно все болѣе и болѣе обогащавшаяся; къ ней,

*) Вездѣ въ этой статьѣ принято архаическое произношеніе долготъ гласныхъ А, О, Ё, которые по болѣе позднему произношенію читаются какъ о, е, у.

сверх ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ апокрифовъ въ общепринятомъ смыслѣ, относятся и такія произведенія, какъ повѣсть о премудромъ Ахикарѣ (у славянъ—Акиръ). Для исторіи апокрифовъ С. тексты (или, въ случаѣ ихъ утраты, сдѣланные съ нихъ арабскіе переводы) очень важны. См. изданія и труды Ланда, Гофманна («Auszüge aus syr. Akten pers. Martyrer»), Лагарда, Киретона, Цингерле, Райта (Wright, особенно «Apost. acts of the Apostles», 1871) и др.—Наконецъ, къ начальнымъ моментамъ сирийской литературы относятся переводы и обработки богослужебныхъ книгъ, число которыхъ, съ распаденіемъ С. на секты несторіанъ, іаковитовъ (вѣтвь монофизитовъ), маронитовъ (вѣтвь моноелитовъ) и мелкитовъ (=православныхъ), постепенно увеличивается до крайняго изобилія. О разныя С. литургіи, богослужебныхъ обрядахъ и т. д.—см. труды и изданія Ассемана, Ренодо, Этериджа, Баджера Говарда, Деяцнгерле, Моринуса, Биккеля («Сопрестіа», т. VII—X) и др.

Начальный періодъ С. литературы (II—IV в.)—православный, но рядъ отдѣльных С. писателей открывается еретикомъ Варъ-Дайсаномъ (Бардесаномъ, 154—222; см. III, 55), гностикомъ; кромѣ гимновъ, онъ написалъ «Исторію Арменіи», которую пользовался Моисей Хоренскій (см. XIX, 610). Св. Іакову, епископу нисибисскому (ум. 850; см. XIII, 612), приписывались проповѣди (есть арм., арабскій и эиоп. переводы); но теперь выяснено, что ихъ авторъ—Афрахатъ (Іаковъ), персидскій христіанинъ; онъ, вѣроятно, былъ епископомъ въ монастырѣ св. Матфея подъ Мосуломъ и писалъ въ 837—345 гг., во время великаго гоненія на христіанъ при Сапорѣ II (изд. Райтъ; 8 проповѣдей перевелъ Биккель въ Тальгоферовой «Bibl. d. Kirchengväter», 102 и 103; см. еще Зассе, 1878, Форгеъ, 1882, «Patrologia Syriaca», т. I, 1894). Младшій современникъ Афрахата—знаменитѣйшій изъ отцовъ С. церкви и плодотвѣтншій писатель Ефремъ Сиринъ (ум. 378; см. XI, 695). Отъ Ефрема Сирина ведутъ эру расцвѣта С. литературы, но, собственно говоря, его школа не дала ни одного талантливаго писателя. Гораздо болѣе, чѣмъ ученики Ефрема, извѣстны церковные поэты конца IV и нач. V в.—Балаъ и Кирилло́нъ; одно изъ стихотвореній послѣдняго, говорящее о сарацинѣ и о вторженіи гунновъ 395 г., содержитъ въ себѣ, такимъ образомъ, опредѣленную дату (отрывки, сохранившіеся отъ Кирилло́на, изд. Биккелемъ въ «Z. D. M. G.», т. XXVII, 1873, и перев. въ Тальгоферовой «Bibl. d. Kirchengv.», 41). Житія сирийскихъ мучениковъ, пострадавшихъ при Сапорѣ II (309—379), Ездигердѣ I (399—420) и Бехрамъ V (420—438), и вообще житія святыхъ С. церкви, хранившіеся до того времени въ видѣ отдѣльныхъ мартирологовъ и биографій, были въ V в. собраны въ большой сборникъ: «Книгу мучениковъ» Марѳею старшимъ, еп. майперкатскимъ (мартиропольскимъ), который два раза ѣздилъ посломъ отъ императора Θεодосіа II къ персидск. царю Ездигерду I (изд. Ассемани въ I т. «Acta sanctorum», 1748; нѣм.

переводъ Цингерле, 1836: «Echte Acten d. h. Marl. d. Morg.»; русск. пер. въ «Христіанск. Читаніи», 1827—28).

Расцвѣтъ С. литературы (IV—VI в.) совпадаетъ съ первымъ двумя вѣками раздѣленія С. церкви на двѣ враждебныя еретическія вѣтви: несторіанскую (см. XX, 322) и монофизитскую (XIX, 786). Идея Несторія широко распространилась въ Сиріи и вызвала горячее преслѣдованіе со стороны православныхъ; особенно усерднымъ гонителемъ и обвинителемъ явился эдесскій епископъ (411—435) Раббула. Вражда противъ несторіанства привела къ другой крайности—къ ереси монофизитской, которая въ свою очередь подверглась гоненію отъ православныхъ и вызвала себѣ такихъ обвинителей, каковъ Исаакій Великій (ум. ок. 460) изъ Антіохіи, ученикъ одного изъ учениковъ Ефрема Сирина. Этотъ плодотвѣтншій писатель, кромѣ обвиненій на монофизитовъ и несторіанъ и посланій къ Симеону Столпнику, написалъ множество стихотворныхъ проповѣдей; онъ изд. и перевелъ Биккелемъ; одна изъ нихъ—въ 2137 стиховъ—посвящена испугу, который прѣвѣшалъ «Св. Боже» на стогнахъ Антіохіи. Не смотря на преслѣдованія со стороны православнаго правительства и его С. приверженцевъ, общ. ереси широко захватили народную массу, одна—на востокъ арм. области, другая—на западъ. **Несторіанскимъ** центромъ была Эдесса, съ ея прославленнымъ училищемъ («персидской школой»). Епископомъ этого города сдѣлался, послѣ Раббулы, горячій несторіанскій полемистъ—Хиба (у грековъ Ήρας, Ива); онъ былъ осужденъ и низложенъ на ефесскомъ разбойничьемъ соборѣ (449), но возстановленъ на халкедонскомъ (451). «Персидская школьная» переводила на С. языкъ съ греческаго—преимущественно сочиненія богословскаго, догматическаго характера, особенно тѣ, которыя являлись несторіанамъ: Павла Самосатскаго, Діодора Тарсійскаго, Θεодора Мопсузетскаго, Несторія, Θεодорита Киррійскаго; но такъ какъ для пониманія и истолкованія ихъ нужно было знать логику, то переводились и Аристотель. Аристотеля переводилъ Пробъ, вѣроятно современникъ Ивм. Несторіанинъ; персъ Ма'на переводилъ съ греческаго лз. на С. (напр. Θεодора Мопсузетскаго), а съ С. языкъ—на пеллевійскій; Ездигердъ I въ 420 г. поставилъ Ма'ну въ католическомъ Селевкин. Завидуя успѣхамъ несторіанъ, враги всѣми силами старались вытѣснить ихъ изъ Эдессы. Въ 449 г. былъ изгнанъ изъ Эдессы энергичный пропагандистъ Бар-Савмъ (прозванный монофизитами «дикій быкъ»). Онъ удалился на востокъ и сдѣлался еп. Нисибиса, гдѣ также существовала знаменитая школа; католиками селевкійскими тогда были Баббей (ок. 457—483) и Акакій (484—496). Акакій, составитель поученій о постѣ и вѣрѣ, о живности монофизитства и т. п., извѣстенъ еще тѣмъ, что перевелъ для царя Кавада (488—531) на персидскій (пеллев.) языкъ разсужденіе о вѣрѣ Элшиа, епископа нисибисскаго, преемника Бар-Саумы. За Бар-Саумой послѣдовалъ изъ Эдессы въ Нисибисъ его другъ Нарсай (иначе—Нар-

сб. ум. в вач. VI в.), прозванный у враговъ «Прокляженнымъ», а у несторіанъ — «Арфой Св. Духа» за свои гимны (изд. и нѣм. переводъ Фельдмана, Лпц., 1896); онъ же писалъ церковныя службы, стихотворныя проповѣди, очень уважаемыя толкованія на Писаніе и т. д. Въ Нисибисѣ несторіане настолько почувствовали себя свободно, что Марі персіанинъ смѣло писалъ обвиненія противъ мѣстныхъ маговъ. Въ Эдессѣ тѣмъ временемъ, по приказу имп. Зенона (488—489), была разрушена «персидская школа», и несторіане массами принуждены были бѣжать на востокъ. Впрочемъ, и тутъ иногда грозила опасность со стороны Хосроевъ. Католикосъ Мар-Абѣ I (536—552), чрезвычайно ученый человекъ (кромя перевода Св. Писанія съ греческаго яз., онъ много писалъ по церковному праву и читалъ лекціи въ своей Селевкіи), имѣлъ столкновения съ Хосроемъ I Анбшрваномъ и былъ сосланъ въ Азербейджанъ, а несторіанскій храмъ въ Селевкіи разоренъ; католикосъ вздумалъ самовольно вернуться изъ ссылки, но былъ посаженъ въ тюрьму, гдѣ и умеръ. Его современникъ, строгій аскетъ Авраамъ Кашкарскій (Васмыскій), произвелъ рядъ реформъ въ персидскихъ монастыряхъ. Авраамъ прекрасно зналъ и греч. философовъ. Другой знатокъ философіи, истолкователь Аристотелевой «Диалектики», Теодоръ, поставленный Мар-Абою въ епископы мервскіе (около 540), пользовался извѣстностью и у монофизитовъ-философовъ; напр., Сергій Рашивскій посвящалъ ему свои труды. Его братъ Гавріилъ, еп. горизандширскій, опровергалъ манихеевъ и халдейскихъ астрологовъ. Преемникъ Мар-Абы на селевкійскомъ престолѣ, Іосифъ (552), былъ искуснымъ врачомъ, изучившимъ медицину у западныхъ сирійцевъ, а въ католикосы попалъ за то, что излѣчилъ Хосроя I (531—579) отъ болѣзни. Черезъ три года его низложили за его деспотизмъ, но пѣлыхъ 12 лѣтъ, пока онъ не умеръ (567), никто не былъ назначенъ на его мѣсто. Іосифъ составилъ 23 канона и списокъ предшествовавшихъ ему католикосовъ, при чемъ особенное вниманіе посвятилъ тѣмъ, которые были свергнуты. При его преемникѣ Іезекиилѣ (567—580), ученикѣ Мар-Абы, Павелъ персіанинъ изъ Дѣршахра, придворный Хосроя I Ануширвана, стремился занять мѣсто епископа Персиды, но, потерпѣвъ неудачу, перешелъ въ зороастризмъ. Сочиненія Павла посвящены защитѣ знанія предъ вѣрой; знаніе, по его словамъ, касается вещей точныхъ, понятныхъ уму, а вѣра касается вещей сомнительныхъ и ведетъ къ раздорамъ (Павловъ переводъ «Диалектики» Аристотеля изданъ и переведенъ на лат. языкъ Ландомъ въ «Anecdota Syriaca», IV). Его современникъ, Бодъ, доѣзжавшій по отдаленнѣйшимъ мѣстамъ Персіи до Индіи, тоже писалъ разсужденія о вѣрѣ, опровергалъ карнианство и манихеевъ, составилъ книгу «Греческихъ (т. е. философскихъ) вопросовъ» подъ непонятнымъ заглавіемъ «Алеф Міліа»; все это не дошло до насъ, но имя Бода увѣковѣчилось его С. переводомъ (съ глав.)

инд. притчи «Киялиа и Димна» (см. III, 830). Чистотѣ несторіанства въ это время грозилъ расколъ ханнанитовъ: глава нисибской школы, Ханнана Хедайабскій, обнародовалъ новый уставъ своей школы и усвоилъ себѣ нѣкоторыя воззрѣнія Златоуста, идущія въ разрѣзъ съ ученіемъ Теодора Мопсуестскаго. При католикосахъ Ишѣ ябѣ I Арзонскомъ (581—585) и Сабр-Ишѣ (596—604, любимцѣ Хосроя II, авторѣ церковной исторіи; см. Гвиди въ «Z. D. M. G.», т. XL) Ханнана былъ осужденъ на соборахъ, но по смерти Сабр-Ишѣ при перс. дворѣ приобрѣлъ огромное вліяніе врачъ-монофизитъ Гавріилъ Синджарскій, и ханнанитамъ удалось провести на патриаршій престолъ своего кандидата Григорія Кашкарскаго, не оправдавшаго, впрочемъ, нѣхъ надеждъ. Послѣ его смерти (607) патриаршій престолъ оставался вакантнымъ до 628 г., когда, съ участіемъ знатныхъ несторіанъ, былъ убитъ ихъ притѣснитель Хосрой II. Изъ богословскихъ полемистовъ этого смутнаго періода отличился со стороны гонимыхъ несторіанъ архимандритъ Вабай Старшій, опровергавшій главнаго вождя ханнанитовъ — Іосифа Хаззайскаго. Въ то время, какъ несторіане развивались на Востокѣ, монофизиты, среди гоненій, развивались на Западѣ. Соборъ халкидонскій осудилъ, за Евтихіеву ересь, представителя С. м-рей на предыдущемъ соборѣ — архим. Вар-Сауму (ум. 458 г.), выдающагося монофизитскаго святого. Въ 518—521 г., при имп. Юстинѣ, и съ 535 г., при императорѣ Юстиніанѣ, гоненія на монофизитовъ приняли такой ожесточенный характеръ, что, казалось, ересь совсѣмъ исчезла. Въ это время отличились между монофизитами нѣхъ главные писатели — Іаковъ Серугскій, «флейта св. Духа и арфа вѣрующей церкви», еп. Батнала (ум. 521; приписываемая ему литургія перев. у Ренадо въ «Liturg. or collectio»; чинъ крещенія издалъ Ассемани, проповѣди, поученія и пѣснопѣнія перевелъ Пингерле, въ «Z. D. M. G.», XII — XV, XX) и энергичный и пылкій полемистъ Филоксенъ Мабббгскій, уже упомянутый, какъ переводчикъ Вибліи (рѣчи его издалъ и перевелъ на англійскій яз. Budge, 1893—94; одно посланіе изд. Гвиди въ Римѣ, 1886). Въ 519 г. Юстинъ изгналъ Филоксена и 54 другихъ С. епископовъ, отказавшихся принять постановленія халкидонскаго собора. Его современниками были: мистикъ-пантеистъ Стефанъ баръ Суданлѣ (изд. Фротитама, Лейд., 1886); ранній С. историкъ — монофизитъ-столпникъ Іешуа, написавшій въ 507 г. исторію виз.-перс. войнъ 502—506 г. между Анастасіемъ и Кавадомъ (1 изд. абб. Мартіна въ 6-мъ т. «Abh. f. die K. d. Morg.», 2 изд. съ англ. пер. Райта, 1882); Симеонъ изъ Бейтъ-Арпама (ум. ок. 548 г.) — одинъ изъ немногихъ монофизитовъ, жившихъ въ Персіи, ярый врагъ несторіанъ, которыхъ онъ, равно какъ и манихеевъ, опровергалъ, разбѣжая по Персіи и Вавилоніи. Его сочин. о несторіанитѣ Бар-Саумѣ и о возникновеніи несторіанства полно извращеній; гораздо важнѣе его сочиненіе о преслѣдованіи аравійскихъ (наджранскихъ) христіанъ іеменскимъ царемъ Зу-Новасомъ (пис. въ Хирѣ, 524 г.;

изд. и итал. пер. Гвиди. 1881). Въ Селевкѣ на Оронтѣ въ это время славилась школа греч. науки при м-рѣ св. Оомы; настоятель и глава школы, экзететикъ и гимнологъ Іоаннъ сынъ Афтоніи (ум. 558 г.), бѣжалъ со всей братіей отъ преслѣдованій Юстина на Евфратъ и тамъ основалъ новый монастырь и школу въ Кенъ-Нешрѣ, затмившіе своей славой прежнюю обитель (оттуда вышли Оома Гераклейскій; Іаковъ Эдесскій и др. ученые). Между тѣмъ въ Сиріи начались счастливыя времена для монофизитовъ; въ 541 г. сѣв.-арабскій гассанидскій царь Харисъ-абнъ-Джабали настоялъ, чтобы визант. правительство разрѣшило сосланному александ. патр. Оеодосію рукоположить монофизита Оеодора въ еп. Востры, съ духовной властью надъ Палестиной и Аравіей, а въ еп. Эдессѣ, съ духовной властью надъ Сиріей и Азіей — знаменитаго Іакова баръ-Оеофила, прозваннаго Бурде'анъ (Baradaeus; см. III, 29 и XIII, 611), т. е. «облеченный въ власныя». Оба они съ жаромъ принялись возстановлять монофиз. церковь. Въ 544 г. Іакову удалось провести избраніе на антиох. престолъ своего друга, монофизита Сергія, а послѣ его смерти — Павла (550). Ум. Іаковъ въ 578 г.; при немъ произошелъ расколъ въ монофиз. средѣ, и С. монофизиты съ тѣхъ поръ наз. іаковитами (см. Клейнъ, «Jacobus B., de Stichter der Syrische Monophysitische Kerk», Лейд., 1882). Въ числѣ монофиз. епископовъ, рукоположенныхъ Іаковомъ, былъ Аху-д-эмбѣ, митрополитъ тагритскій (559) и глава монофизитовъ Персін, гдѣ онъ основалъ два моноф. монастыря и посвятилъ много священниковъ. Хосрой Анбшриванъ казнилъ Аху-д-эмбѣ за вращеніе одного изъ членовъ царскаго дома (575). Соч. Абу-д-эмбѣ — болѣе философскаго, чѣмъ богословскаго характера: они трактуютъ о логикѣ, свободѣ воли, душѣ въ ея отношеніи къ тѣлу, человѣкъ какъ микрокосмъ и т. п., или оспариваютъ мнѣнія парсовъ и греч. философовъ. Сочиненія философовъ незадолго предъ тѣмъ были популяризованы среди монофизитовъ трудами Сергія — священника и главнаго врача въ Расъ-Анѣ (ум. 536 г.; переводилъ Аристотеля, Порфирія, Галена, Діонисія Ареопагита и др.). Павелъ, еп. Раккскій (каллиникскій), прозв. «переводчикомъ», изгнанный въ 519 г. изъ епархіи, удалился въ Эдессу и посвятилъ себя переводу Севера и другихъ. Анонимный переводъ (вѣроятно, какого-то монаха изъ Мабббна) «Гражд. законовъ имп. Константина, Оеодосія и Льва», переведенный, въ свою очередь, на яз. араб., арм., груз., легъ въ основу всего послѣдующаго законодательства вост. христіанъ по дѣламъ церковнымъ, судебнымъ, частнымъ (см. Брунсъ и Захау, «Syrisch-Römisches Rechtsbuch», 1880). Какой-то монахъ изъ Эдессы сдѣлалъ С. переводку, въ трехъ частяхъ, романа о Константинѣ съ его тремя сыновьями, о страданіяхъ Евсевія папы римскаго при Юліанѣ отступникѣ и объ Іовіанѣ (или Іовиніанѣ); романъ, будто-бы, былъ составленъ однимъ изъ придворныхъ Іовіана, а переводка, по Цейдеке, относится къ 502—532 г. («Z. D. M. G.», XXVIII, 1874; переводъ изд. Гофман-

номъ, Julianos der Abtrünnige, 1880). Съ литературной стороны романъ интересенъ и хорошо обрисовываетъ нравы и мировоззрѣніе сирійцевъ, но историч. значенія онъ не имѣетъ; однако, арабскіе историки, начиная съ Табари (см.), пользуются имъ какъ достовернымъ повѣствованіемъ. Былъ еще и другой романъ, тоже, вѣроятно, VI в., посвященный Юліану; но онъ гораздо ниже по достоинству. Важное историческое значеніе имѣетъ безымянная «Эдесская лѣтопись» (т. наз. Chronicon Edessense, изд. у Ассемани въ I т. «Bibl. orient.», англ. пер. въ «Journ. of Sacred Liter.», 1864, V, нов. сер.), доведенная до 540 г.; авторъ пользовался выше упомянутымъ Іошуа Столпникомъ и эдесскими архивами. Другое первостепенной важности произведеніе — обстоятельная и безпристрастная «Церковная исторія» Іоанна, еп. асійскаго (ефесскаго), такъ наз. Просвѣтителя язычниковъ (изд. Киретона, 1853; англ. пер. Payne Smith, 1860, 2-мъ. Шенфельдера, 1862); онъ же написалъ «Житіе свв. мужей и женъ» (изд. Ландъ, въ «Apostata Syriaca»). Во время гоненія 534 г. на монофизитовъ Іоаннъ бѣжалъ въ Палестину; въ 536 г. былъ поставленъ въ монофиз. епископы и пользовался довѣріемъ Юстиніана; при Юстинѣ II въ 571 г. былъ посаженъ въ тюрьму и вообще много страдалъ; ум. ок. 585 г. (см. Ландъ, «Joannes, der Bischof v. Ephesos, der erste Syrische Kirchenhistoriker», 1856). Языкъ его полонъ грецизмовъ и греч. словъ. Греч. «Церковная исторія» Захаріи Ритора, еп. митилеянскаго (сост. ок. 518 г.), переведена на С. яз. послѣ 569 г. неизвестнымъ С. монахомъ, составившимъ сводную лѣтопись (англ. переводъ Гамильтона и Брукса, 1899); этой лѣтописью пользуются послѣдующіе С. историки. — Изъ писателей аскетическаго направленія, которое вообще имѣло у С. успѣхъ, въ періодъ расцвѣта выделялись: Іоаннъ Саба (ок. 550) и Исаакъ Ниневійскій (въ концѣ VI в.), которыхъ несторіане приравниваютъ себѣ (ихъ поученія и размышленія перев. и на араб., и на эоип., а Исаака — даже на греч. языкъ; образцы у Цингерле въ «Monumenta Syriaca» и у Шабо, «Is. vita et doctrina», Пар., 1892); Авраамъ Нейфарскій (VI—VII в.), Моисей Ангелъ (подвизался въ 550—570 гг., пер. Кирилла Александрійскаго), іаков. патр. Антиохій Петръ Раккскій (578—591), полемизировавшій съ александ. патр. Даміаномъ. Бѣдственная визант.-персидская война VII в. (съ 611 г.) явилась ерой медленнаго упадка С. литературы, которая среди военнаго лихолѣтя перестала было процвѣтать не только на востокѣ, но даже на крайнемъ западѣ. Въ Александріи трудился надъ новымъ пер. Бибіи Павелъ Телльскій, съ Оомой Гераклейскимъ; но когда персы взяли Іерусалимъ и затѣли Александрію (614—615), ученые пришлось бѣжать. Переводчикъ Григорій Назіанскаго, «Октоиха» Севера, пѣснопѣнія «Слова въ вышнихъ» и др., игуменъ Павелъ (ок. 624), работалъ на Кипрѣ, куда бѣжалъ изъ Сиріи. Плодотворной для іаковитовъ оказалась дѣятельность Марѣмъ, въ концѣ визант.-перс. войны. Раккскій (каллиникскій) іеромонахъ, учившійся въ Эдессѣ,

онъ поселился въ монастырь св. Маттея въ Мосулъ и, пользуясь покровительствомъ придворнаго врача Гавріила (въ нач. VII в.), поддерживалъ монофизитовъ (халкидонитовъ) въ ихъ борьбѣ съ несторіанами. По смерти Гавріила, Маруа считалъ за лучшее удалиться въ Акблѣ (Куфу); въ 640 г. онъ былъ возведенъ въ санъ митрополита тахритскаго и явился первымъ дѣйствительнымъ мафріаномъ, т. е. главою іаковитской церкви на востокъ, которую онъ же и организовалъ: при немъ число іаковитовъ разрослось до того, что ему приходилось ставить епископовъ для отдаленнѣйшихъ областей — Систана, Герата. Онъ умеръ въ 649 г.; составленная имъ литургія и толкованіе на евангеліе часто принимаются Маруей Старшему Майперкатскому (см. XVIII, 704). Еще тяжелѣе, чѣмъ война съ Персіей, отозвалось на С. национальности и литературѣ мусульманское завоеваніе Сяри (633—636, 638). Одна часть С. населенія добровольно обратилась въ исламство и сразу же обарабилась; другая, оставаясь вѣрной христіанству, все-таки не могла устоять противъ ассимилирующаго вліянія родственнаго араб. языка и съ каждымъ поколѣніемъ все болѣе и болѣе забывала свой родной языкъ. Въ первые два вѣка арабскаго господства (VII—IX) С. литература еще довольно богата. Духовная литература шла по пути, предназначенному Бабаемъ Старшимъ, и состояла, главнымъ образомъ, изъ сочиненій поучительныхъ, житій святыхъ, догматики, полемики несторіанъ съ іаковитами и обратно. Иногда общественное мнѣніе смущали такіе люди, какъ напр. уважаемый нестор. аскет, писатель Сахдбнъ Халамунскій, еп. маѳозскій, который (во 2-й четв. VII в.), задумавъ обратить въ несторіанство іаковитскихъ монаховъ Аламейскаго монастыря, самъ былъ обращенъ ими въ монофизитство и занялся сочиненіемъ опроверженій противъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ (Goussen, «Sahdōna's Leben u. Werke», Лпц., 1897). Соблазнамъ являлись интриги кандидатовъ на патриаршіе и митрополитич. престолы, когда конкуренты не стыдились обращаться къ помощи халифовъ (которые С. христіанъ очень цѣнили), заводили клеветы другъ на друга и переносили свои личные счеты въ литературу. Гордость монофизитовъ составлялъ Георгій изъ Бе'альтана, питомецъ ученой обители Кенъ-Немрѣ, церкви, писателемъ въ 758 г. онъ прямо изъ діаконовъ былъ избранъ на патриаршіе престолы Антиохіи (ум. 790 г.). У несторіанъ въ церкви, жизни (и все это отражалось въ литературѣ) былъ рядъ удивительныхъ явленій: основывались многіе новые монастыри, при чемъ несторіане двгались все далѣе на вост., въ глубь Средней Азии. Устраивались особыя школы для улучшения церковнаго пѣнія; на это посвящали всю свою жизнь пѣсопѣвцы Бабаи Младшій и Нисибиса (Бар-Несибаннѣ), дѣйствовавшій въ началѣ VIII в. Сбылось пророчество Бабаи относительно приведеннаго къ нему аскапитченнаго ребенка, что изъ него вырастетъ «отецъ отцовъ и вожь учителей» и что «его имя и ученіе прославится по всему востоку»: этотъ ребенокъ былъ Авраамъ бар-Да-

шандадъ Хромой, знаменитый впоследствии преподаватель школы бахушской въ Сафсафѣ. Изъ этой школы вышелъ католикосъ Тимофей I (780—823), при которомъ христіанство распространилось среди турковъ и, какъ говорить, было принято даже ихъ хаканомъ (см. Д. Хвольсонъ, «Syrische Grabinschriften aus Semirjetchje» въ «Мемуарахъ Спб. Акад. Наукъ», т. XXXIV и сл., 1886, 1890, 1897); тамъ же учился Тимофеевъ преемникъ Ишѣ бар-Нонъ, возведенный въ католикосы (823—828) халифомъ Мамунемъ, искусный громишель ереси монофизитской. При Мамунѣ (813—833) талантливая апологія христіанства противъ послана написана, по-арабски, 'Абдоль-Масихъ Кинди (англ. пер. Мюрра, 1882); къ тому же времени относятся полемич. сочиненія харранскаго епископа Теодора Абу-Корре. Хотя приведенные примѣры свидѣтельствуютъ о томъ, что духовная С. литература VII—IX вв. далеко еще не дошла до паденія, тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что въ сравненіи съ дух. литературой предыдущаго періода замѣчается сильное пониженіе. Зато С. литература VII—IX вв. отличилась въ особомъ направленіи, которое даетъ ей право на всемирную благодарность: она пособила арабамъ усвоить плоды греческой науки и философіи, а арабы сохранили это достояніе въ вѣкъ европейскаго варварства и невѣжества (объ этомъ см. Ренана, «De philos. peripatet. apud Syros», 1852, и Гофманна, «De hermeneuticis apud Syros Aristoteles», 1873). Монофизитскими ученымъ центромъ былъ упомянутый уже м-рь Кенъ-Немрѣ: онъ служилъ убѣжденіемъ греческой философіи, математики, астрономіи. При патриархѣ Аванасіи Гаммалѣ (ум. 681 г.) и его преемникѣ Іоаннѣ епископъ этого монастыря, Себѣхъ Насибскій, переводилъ и толковалъ Аристотелевы «Аналитики» и «Пері Ермѣяны». Его ученикъ въ греч. языкѣ, прославленный Іаковъ еп. эдесскій (род. ок. 640, ум. 708), писалъ и о греч. филос. терминологіи (S. Schüler, «Die Uebers. d. Aristot. v. Jac.», 1897); главныя его труды—церк. каноны (изд. и нѣм. пер. Кайзера, 1886), гомиліи (противъ несторіанъ; изд. съ лат. пер. Уголино, 1888), переводъ Библіи (послѣдній изъ монофизитскихъ), филолог. работа (реформа правописанія; см. С. яз.), исторія (см. Hjelt, «Et. sur l'hexamégon de J. d'Ed.», Гельсингф., 1892). Аванасій Баладскій перевелъ въ 645 г. «Евѣангеліе» Порфирія, снабдивъ ее комментариемъ по Аммонію; позже онъ занялся переводомъ греч. церк. сочиненій—Севера, Григорія Богослова и др. Георгій, еп. арабовъ-христіанъ (ум. 725), перевелъ «Органонъ», «Пері Ермѣяны», часть «Аналитики»; онъ же писалъ схолиі къ проповѣдямъ Григорія Богослова (см. Форгеа, «De vita Aphraatis», 1882; рядъ статей Russel'a, 1889—1892). Филологич. труды Іакова иногда приписываютъ марониту-астроному Теофилау баръ-Омѣи (ум. 785); онъ же перевелъ Платона и Одіссею. Изъ монофизитскихъ филос. писателей IX в. выдается Романъ Врачъ, избранный въ Амидѣ на патриаршіе престолъ подъ именемъ Θεοδοσία (887); онъ, сверхъ сочин. медицинскихъ и богословскихъ, составилъ собраніе 112 правилъ и изреченій Ци-

вагора, съ объясненіями какъ по-сирски, такъ и по-арабски (изд. Цотенбергъ, въ «*Journal. As.*», серия VII); его современникъ Моисей баръ-Кефъ (863—903), епископъ Мосульскаго окр., плодотворный переводчикъ греч. отцевъ и церковный историкъ, комментировалъ также Аристотелю «Дialeктику» (о немъ изслѣд. Брауна, 1891). Главными насадителями греч. учености были въ это время *несторіане*. Католикосъ Хейнанъ Ишб I (686—701) комментировалъ «Аналитику» Аристотеля и составилъ разсужденіе о двойномъ значеніи высшихъ школъ — для воспитанія духовно-правственнаго для воспитанія научнаго. Католикосъ Мар-Аба II Кашкарскій (741—751), преданный наукѣ и ссорившійся съ подчиненнымъ духовенствомъ изъ-за постановки селевкийской школы (G. Chabot, «*La lettre de M. aux membres de l'école patriarcale*», П., 1899), комментировалъ и богослововъ (Григорія Богослова), и «Дialeктику» Аристотеля. Тимофей I католикосъ (780—823) написалъ трактатъ о звѣздахъ. Особенное оживленіе въ С. переводческую дѣятельность было внесено сочувствіемъ первыхъ аббасидскихъ халифовъ къ греческой образованности: по ихъ желанію несторіане переводили греч. произведенія сперва на свой языкъ, а затѣмъ на арабскій, или пользовались прежними С. переводами. Ознакомленіе арабовъ съ греч. философіей началось еще при халифѣ Мансурѣ (753—774), но больше всѣхъ обнаружилъ къ ней любовь Мамунъ (813—833). Однимъ изъ раннихъ и талантливыхъ араб. несторіанъ-переводчиковъ былъ Хонейнъ ибнъ Исханъ, умершій въ 873 г. Его современникъ Гавриилъ Бахтишъ (ум. 828), придворный врачъ Гарун-ар-Рашида (786—808), принадлежалъ къ прославленной семьѣ врачей Бахтишъ, которая работала въ особу устроенной коллегии гондшапурской. Ученики Хонейна—Иса бар-Алія (въ концѣ IX в.); его современникъ—врачъ и философъ Абу-Яхья (Иса) Мервскій. Денхъ Ихба (Ива) былъ и богословомъ, и комментаторомъ «Дialeктики» Аристотеля. Ученымъ нест. монахамъ началъ тогда славиться еще монастырь Бѣтъ-Абѣ. Переводчиками составляли для себя сирийской грамматики и словари (см. Сирийскій языкъ): это было тѣмъ необходимо, что С. языкъ дѣлался для нихъ мертвымъ. VII—IX вв. были также богаты историками, но мало что изъ ихъ сочиненій дошло до насъ. Церковныя нест. исторіи Илія, еп. мервскаго (конца VII в.), Данила бар-Марьяма (ок. 650), Давида Бѣт-Раббанскаго (VII—VIII в.), Вар-Сахдѣ (2-й четв. VIII в.), Петіона (765, 768), Симеона бар-Таббѣхъ Ишб Денаха, еп. басрийскаго (ум. послѣ 793; онъ же составилъ житія свв., изд. и пер. Шабо, 1896)—известны по выпискамъ или цитатамъ. Тома, еп. маргскій (пол. IX в.), вышедшій изъ монастыря Бѣтъ-Абѣ, написалъ его патерикъ (обзоръ его исторіи—у Ассемани. III, 464—501; изд. и англ. пер. Беджа, Л., 1893). Очень важны іаковитскіе историки. Діонисій Телль-Махрийскій довелъ исторію до 818 г., когда его назіеродіаконовъ дозволи въ патріархи; интриги соискателей передъ мус. властями и своеволие областныхъ намѣстни-

ковъ заставили Діонисія предпринять нѣсколько отдаленныхъ дѣловыхъ путешествій и такимъ образомъ познакомили его со многими на свѣтѣ, и это отразилось въ его объемистыхъ «Дітописяхъ», доведенныхъ до 837 г.; умеръ онъ въ 845 г. См. изд. Тульберга, «*Dionysii Tellmaharensis chronici lib. I*» (1850); Chabot, «*Chronique de D. de Tell-Mahré*» (т. IV, текстъ и перев., 1895); Зигфридъ и Гельцеръ, «*Eusebii Caesariensis epitome ex D. T.*» (1884; для старыхъ временъ Діонисій пользовался Евсевіемъ); Гуттмицъ, «*Untersuch. üb. die Syr. Epitome d. Eus. Can.*» (1886); Гвиди, «*Testi orient. sopra i sette Dormienti di Efeso*» (1885; разборъ ненад. частей—у Шабо, 1898; изд. полнаго текста предпринялъ Гвиди). Къ X в. іаковиты настолько обобрались, что даже о своихъ церковныхъ вопросахъ предпочитали писать на араб. языкѣ (богослуженіе, однако, въ противоположность православнымъ, они продолжали совершать по-сирски, и до сихъ поръ это дѣлаютъ), а философовъ ихъ труды, напримѣръ Исы ибнъ-Исхака ибнъ-Зеръ (943—1008), Яхьи ибнъ-Ади (ум. 974), прямо относятся къ араб. литературѣ. Да и несторіане сильно обобрались, какъ видно изъ того обстоятельства, что ученый нисибскій митрополитъ Ілія баръ-Шінайя (1008—1048) снабжалъ свои С. проповѣди араб. переводомъ. Этотъ баръ-Шінайя (род. 975 г.)—выдающийся С. писатель X—XI в.: цѣны его «Дітописи», сост. въ 1018 г. (извлеч. у Веггена, «*Fragm. syr. et ar. hist.*», 1884; Lamu, «*Elie de Nisibe, sa chronologie*», Брюсс., 1888) и разные грамматич. и лексикологич. труды (см. С. яз.). Вообще въ это время появилось много важныхъ грамматикъ и словарей умершаго или (на вост.) умирающаго языка. У іаковитовъ отчасти можетъ сравниться съ Шінайей мелитенскій (малатійскій) ученый монахъ Іоаннъ Марона (ум. 1017 г.). Изъ другихъ литературныхъ явленій X и XI в. выдаются: новый переводъ съ арабскаго, басенъ Казими и Димны (см. III, 830; изд. Wright, 1884), сохранившійся въ спискѣ XIII в. и очень важный для критики текста; переводъ съ арабскаго, Спидбадовой книги (см.); пер. съ араб., Псевдо-Каллисеевой Александрии (см. Перкинсъ, въ «*Journal of the Amer. Orient. Soc.*», IV, 359 сл.; изд. и англ. пер. Беджа, 1889; срв. статью Нельдеко, 1890). Между IX и XI в. переведены и басни Эзопа (Ландбергъ, вообразивъ, что С. текстъ есть оригиналъ для греч., изд. ихъ подъ заглавіемъ: «*Die Fabeln des Sophos. Syrisches Original d. griech. Fab. d. Syntipas*», 1859; см. его же, «*Fabulae aliquot arameae*», 1846; ср. Гейгеръ въ «*Z. D. M. G.*», 1860, т. XIV, стр. 586 и сл.; общедоступное изд. въ С. хрест. Редигера, 3-е изд. 1892). XII в. далъ двухъ важныхъ іаковитскихъ писателей. Іоаннъ, глава вост. іаков. церкви, еп. харранскій и мардинскій (ум. 1165), страстный любитель книгъ и искусный механикъ, вызвалъ соблазнъ у своихъ пасомыхъ, заививъ, по поводу взятія Эдессы Зенгіемъ (1144), что подобныя бѣдствія не относятся къ разряду божьихъ каръ и проявленій божественнаго Промысла, и что, будь здѣсь крестоносцы, Зенги не овладѣли-бы Эдессою.

Противъ Іоанна выступилъ съ обвиненіемъ Діонисій баръ-Салибі изъ Малатіи, еп. мар'ашскій и, позже, амидскій (ум. 1171), звезда этого явля: кромѣ разныхъ антиречей сочиненій, онъ составилъ исторію, комментировалъ «Диалектику» Аристотеля, далъ толкованіе на Ветхій и Новый Заветъ (см. Дедли Лофтусъ, «The exposition of Dion. Syrus on the ev. of Mark», Дублинъ, 1672; его же, «A clear explication of the hist. of the Saviour», Дубл., 1695; много извлеченій у Ассемана). Патріархъ Михаилъ I (1166—1199) старался возстановить въ чистотѣ обряды іаковитской церкви, опровергалъ ересь коптовъ по поводу исповѣди и написалъ «Лѣтопись», довед. до 1196 г. (ее издастъ съ 1899 г. Шабо; армянск. пер. былъ изданъ въ извлеченіяхъ Дюлорье, «Journ. Asiat.», 1848—1849; перев. съ арм. Лангла, «Chronique de Michel le Grand», 1868). Въ XIII в., по выраженію Райта, С. литература вспыхнула послѣдній разъ, словно гаснущая лампа. У іаковитовъ выдѣлились: Давидъ баръ-Павелъ (нач. XIII в.), образованный и талантливый богословъ, аристотеликъ и грамматикъ; Іаковъ (Северъ) Шако, изъ ученаго монастыря св. Матфея (ум. 1241 г.; см. Ruska, «Das Quadrivium aus Severus bar Sakkû's Buch der Dialoge», Лип., 1896; «Zeitschr. f. Assyriol.», XII, 8—41; F. Nau, «Notice sur le livre des trésors de Jacques de Bartela, évêque de Tagrit», «Journ. Asiat.», серия IX, 1896, т. 7); плодотворный поэтъ и знатокъ какъ сирскаго, такъ и арабск. языка патріархъ Ааронъ баръ-Маданъ (ум. 1263). Вънѣшъ всѣхъ этихъ іаковитовъ и вообще свѣтило всей сирійской литературы — Григорій Абуль-Фараджъ баръ-Гебрея (1226—1286 г.; см. III, 53; нов. изд. Исторіи—П. Веджана, 1890; многочисленныя его толкованія на отдѣльныя книги Св. Писанія изданы въ разныхъ мѣстахъ Германіи Керберомъ, 1895, Краусомъ, 1894, Шлезингеромъ, 1897, Моргенштерномъ, 1895, Гутенрейеромъ, 1894, Ури, 1898 и др.; стихи — въ Римъ, 1877, 80; «A synopsis of Greek philosophy» изд. Gottheil въ «Hebraica», XII, и въ изд. изд. Берл., 1890; «Ethicon seu moralia» — изд. P. Bedjan, Пар. 1898; «Laughable stories», съ англ. пер., изд. E. Budge, 1896; «Kitâbha, Dhîṭṭānā seu liber columbae», Римъ, 1899). Труды баръ-Гебрея были популярно изложены, по-арабски, его младшимъ современникомъ Даниломъ баръ-Хаттабомъ. Несторіанамъ XIII в. далъ многихъ составителей духовныхъ гимновъ, вошедшихъ и въ церковную службу (какъ у малороссовъ канты); особенно извѣстенъ Георгій Вардъ Арбіяльскій (ум. послѣ 1224 г.; изд. А. Дейчъ, 1895, Фолькманъ, 1896), по имени котораго одна изъ богослужебныхъ несторіанскихъ книгъ до сихъ поръ наз. Вардою (Badger, «The Nestorians», II, 25). Его современникомъ былъ ученый богословъ, историкъ и космологъ Соломонъ Басрійскій (пѣм. пер. Шенфельдера, 1866; «The book of the bee», съ англ. пер. Боджа, 1886). Такимъ же энциклопед. писателемъ, какъ у іаковитовъ баръ-Гебрея, является у несторіанъ ихъ послѣдній писатель Абдъ-Ишб (ум. 1318 г.), но по таланту и учености онъ стоитъ гораздо ниже («Ebediesu collectio canonum» — у Мая, въ

Script. vet. nova coll., т. X; «Catalogus scriptorum» — у Ассемана, т. III; Liber paradisi — Бейрутъ, 1889; «Carmina selecta ex libro Paradisi», съ латин. пер. Gismondi, Бейрутъ, 1888; сочиненіе это — подражаніе арабскимъ макамамъ Харири). Съ тѣхъ поръ С. литература не производила ничего интереснаго. Въ новѣйшее время стараніями европейскихъ миссіонеровъ зарождается литература на новопаламейскомъ языкѣ. О сирійской литературѣ, въ общемъ очень богатой, принято повторять слова Ренана («De philosophia reipublicae apud syros», II, 1852, стр. 3), что отличительная черта сирійцевъ — посредственность: они не блистали ни на войнѣ, ни въ искусствѣ, ни въ наукѣ. Она были вѣрными и прилежными хранителями греческой науки, но у нихъ не появлялись такіе блестящіе типы, какъ у арабовъ аль-Фараби, ибнъ-Сина, ибнъ-Рушдъ и др. Тѣмъ не менѣе, заслуга Сирія, какъ передаточнаго звена между Греціей и арабами, остается огромной. Въ области церковной христіанской литературы у сирійцевъ не появлялось такихъ славныхъ отцовъ церкви, какъ Евсевій, Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ; ихъ Ефремъ Сиринъ отличается пылкостью, а не тонкостью доказательствъ; но многія творенія греческихъ отцовъ только потому и спаслись отъ гибели, что были своевременно переведены на С. языкъ. Самостоятельныя сирійцы въ области исторіи нѣ лѣтописи: безъ Іоанна Ефесскаго, Діонисія изъ Телъ-Махрѣ и баръ-Гебрея мы имѣли-бы существенныя пробѣлы въ свѣдѣніяхъ не только по исторіи іаковитовъ и несторіанъ, но и вообще по политической исторіи ихъ времени. — См. W. Wright, «A short history of Syriac literature», Л., 1894; R. Duval, «La littérature Syriacque» (Пар., 1899, въ «Bibl. de l'enseignement de l'hist. eccl.»). Для справокъ очень важны описанія С. рукописей: Ассемани, «Bibl. orientalis vaticana» (т. I, 1719, правосл. писатели; т. II, 1721, моноф.; т. III, 1725—1728, нест.; дополн. 1758—59); каталогъ британскаго музея — Розена, 1838, и Райта, 1870—72; бодлеевской библ. — Смита, 1864; франц. націон. — Цотенберга, 1874, и Шабо (Journ. Asiat. 1896, т. 8); берл. корол. — Захавъ, 1835; сирийск. — Смитъ-Люиса, 1894; іерус. — Шабо («Journ. Asiat.», 1894, т. 3). Серія изданій: «Acta sanctorum martyrum», изд. Ассемани, II, 1748; «Acta mart. et sanct.», — Пар. и Лип., 1890—97; «Patrologia syriaca», 1894. Библиографія — въ «Исторіи С. литературы», Райта, 1894, въ С. грамм. Нестле, 1889, и Врокельманна, 1899, а ежегодно — въ «Orient. Bibliographie» (изд. съ 1887 г.). А. Крымскій.

Сирийскій языкъ. — У грековъ слова: Συρία, Συρίοι (Σύροι) первоначально были сокращеніемъ словъ Ἀσσυρία, Ἀσσύριοι и означали Ассирію и всѣхъ ея подданныхъ, въ томъ числѣ, значить, и арамейцевъ (см. Семитскій. яз., XXIX, 462). Въ греко-римскій періодъ, когда классическій міръ ближе познакомился съ Востокомъ и понялъ, что ассирійцы и арамейцы — не одно и то же, термины Συρία, Συρίοι стали примѣняться только къ области арамейской, на 3 отъ Ассиріи, и съ

такъ поръ до нынѣшняго времени терминъ «С.» и «арамейскій» (безъ различія трехъ нарѣчій) для многихъ являются синонимами. Въ христіанскую эпоху терминъ «Сирийцы» получилъ и другое, болѣе специальное значеніе: арамейцы-христіане, которымъ слово «арамеецъ» слишкомъ напоминало о язычествѣ, перестали себя называть арамейцами и усвоили себѣ греч. наименованіе «сирийцы» (сирійѣ; см. Нельдеке въ «Neugew», 1871, ст. 443, и «Z. D. M. G.», XXV, 113); отъ нихъ и персы называли арам. область Суристаномъ; а такъ какъ литературнымъ и богослужебнымъ языкомъ всѣхъ арам. христіанъ было и отчасти продолжаетъ быть нарѣчіе эдесское, или центральное, то терминъ «С.» примѣнялся преимущественно къ нему. Удобнѣе, впрочемъ, было-бы называть этотъ христ. языкъ «сирскимъ» (syriacae, syriac) и т. о. отличать его отъ «сирийскаго» (syrien, syrian, т. е. арамейскій вообще). Старѣйшую С. грамматику составилъ несторіанецъ VI в. Іосифъ Гузайя (=Хузистанскій), ученикъ Нарсаи (см. С. литер.); не дерзая назвать самый литературный эдесскій языкъ, онъ, однако, ввелъ способъ чтенія текстовъ согласно съ вост.-арам. произношеніемъ, посредствомъ особаго обозначенія гласныхъ. Съ VII в., когда развивавшаяся переводческая дѣятельность вызвала необходимость филологической точности, а естественное чужье языка у арабизующихся сирійцевъ исчезало, появляется цѣлый рядъ С. грамматикъ и словарей. По примѣру Іосифа Гузайя, великій нестор. аскетъ Ананій Ишѣо (около половины VII в.) написалъ книгу о правильномъ чтеніи и произношеніи трудныхъ словъ въ писаніяхъ отцовъ; онъ же составилъ разсужденіе о словахъ, одинаково пишущихся, но имѣющихъ неодинаковое произношеніе и значеніе (изд. Гюфманъ въ «Opuscula Nestoriana», Киль, 1880). У іаковитовъ аналогичную дѣятельность проявилъ Іаковъ, еп. эдесскій (род. ок. 640, ум. 708), который и въ грамматикѣ (изд. Райтъ, 1871), и въ грамм. посланіи къ Георгію Серугскому ввелъ въ С. іаковитскую письменность обозначеніе гласныхъ звуковъ посредствомъ греческихъ Α, Ε, Ο, Η, ΟΥ, примѣнительно къ эдесскому произношенію (Phillips, «A letter by mar Jacob on S. orthography», 1869; приложение—1870; Martin, «Jacobi epistola de orthographia»). Эту реформу иногда приписываютъ эдесскому марониту Теофилу баръ-Омъ (ум. 786 г.), переводчику Гомера. Изъ несторіанъ, дѣятелю времени халифа Ма'мунъ, Хонейну ибнъ Исхакъ (ум. 873), принадлежатъ «Книга различныхъ точекъ» (т. е. С. грамматика) и сирийскій словарь. Другіе вост. словари того времени: придворнаго врача Гавріила Бахтишѣ (ум. 828), врача-философа Абу Яхъя Исмаиловскаго (въ концѣ IX в.) и его современника Исмаиля баръ-Алія (изд. Гюфманъ, Киль, 1884). Въ X в. отличались іаковитскіе лексикологи: Хондъ Ишѣо баръ-Сарѣсвай (до 922 г.), Исмаи баръ-Бахдуль, авторъ лучшаго и полнѣйшаго изъ С. словарей (до 963 г.; изд. Р. Дюваль, Пар., 1888—1896; рецензия А. Ральфа въ «Götting. Gel. Anz.», 1893). Абзудъ

или Базудъ (до 893 г.), Изія баръ-Шинай, митроп. низибскій (ум. послѣ 1084 г.; его очень важный арабо-сирийскій словарь обработанъ Оомю Новаріедемъ: «Thesaurus arab-syriac», 1636, а изданъ де-Лагардомъ, въ «Praetermissorum libri duo», Гетт., 1879). Баръ-Шинай принадлежитъ и прекрасная С. грамматика (изд. Готтольдъ, Лпц., 1886), равно какъ его современнику, католику Изіѣ I Тирхавскому (1028—1049; изд. Baethgen, съ нѣм. пер., Лпц., 1880). Грамм. труды послѣдняго важнаго С. писателя, Баръ-Гебрея (ум. 1286), изд. 1866. Мартенъ (П., 1872). См. Меркель: «Hist. artis gramm. apud syros» (Лпц., 1889, «Abh. f. d. Kunde d. Morg.», IX) и исторія С. яз. Райта (1894) и Дюваля (1899). Европейскія грамматики составили: по-нѣм. Нестле (Б., 1888), Нельдеке (Лпц., 1898), Броккельманъ (Б., 1899); по-франц.—Дюваль (П., 1881); по-англ.—Нестле (Берл., 1889); по-лат.—Gismonti (Вейрутъ, 1890). Европ. словари: по-лат.—Кастелъ (Гетт., 1788). Пайяъ Смитъ (Оксф., съ 1868 г.), Брэнъ (Бригъ, Вейрутъ, 1895), Броккельманъ (Берл., 1896); ср. Th. Ande, «Dictionnaire de la langue chaldéenne» (Мосуль, 1897). Небольшія С. христоматіи приложены къ грамматикамъ (наилучшая—у Броккельмана); большія—Редигера (Гамб., 1892, съ глоссаріемъ), Цингера (Римъ, 1871, глоссарій 1873) и «Liber thesauri de alre poetica syriacorum» (Римъ, 1875).

А. Крымскій.

Сирийскія монеты—такъ называются монеты, чеканившіяся царями Сиріи изъ династіи Селевкидовъ послѣ утвержденія на престолѣ основателя династіи, Селевка I Никатора (306 г. до Р. Хр.). Селевкъ былъ однимъ изъ первыхъ царей древности, помѣстившихъ свой портретъ на монетѣ. Всѣ его преемники слѣдовали его примѣру, благодаря которому С. монеты сохранили намъ портреты всѣхъ царей рода Селевкидовъ. Обычный типъ ихъ серебряныхъ монетъ—портретъ царя, выбивающаго монету, на лицевой сторонѣ, и Аполлонъ, сидящій на омпалѣ (см.), на оборотной. Послѣдній типъ избранъ былъ Селевкидами вслѣдствіе преданія о происхожденіи ихъ отъ Аполлона. Рѣже встрѣчаются Зевсъ Промовержецъ (Антіохъ II), Аполлонъ, опирающійся на треножникъ (Селевкъ II), слонъ (Антіохъ III), Зевсъ Никефоръ (Александръ I, Антіохъ IV и V), Аполлонъ Китарецъ (Антіохъ IV), Тихе (Димитрій I), македонская каска (Трифонъ) и иные типы. Извѣстны также типы царей, изображающіе ихъ портреты рядомъ съ портретомъ матери (Антіохъ VIII и Клеопатра Θεα) или жены (Димитрій I и Лаодика, Александръ I и Клеопатра Θεα). Только въ одномъ случаѣ встрѣчается портретъ царицы одной (Клеопатра Θεα). Типы мѣдныхъ монетъ чрезвычайно разнообразны. На лицевой ихъ сторонѣ портретъ царя очень часто отсутствуетъ. Золотыя монеты чеканились какъ исключеніе и въ обращеніи едва-ли были. Извѣстны золотые Селевковъ I и II, Антіоховъ I и III, Димитрія I и Александровъ I и II. Монетная система, по которой выбивались С. монеты, была аттичская, съ монетною единицею—драхмою въ 4 гр.

25 цент. вѣсомъ. Чаше всего выбивались тетрадрахмы (4 драхмы) и драхмы изъ серебра. Мѣдъ также чеканилась по системѣ, принятой въ Афинахъ. 1 левта по цѣности равнялась $\frac{1}{4}$ халка, а халкъ— $\frac{1}{4}$ обола серебра, равнаго $\frac{1}{16}$ драхмы. Последній Селевкидъ, выбивавшій тетрадрахмы, былъ Антиохъ XII. Антиоху XIII приписываютъ только мѣдныя монеты, да и то предположительно. С. монеты даютъ много указаний по хронологіи Селевкидовъ, такъ какъ обыкновенно онѣ датированы по эрѣ Селевкидовъ (312 г. до Р. Хр.).

А. М.—с.

Сириусъ—самая яркая звезда всего небеснаго свода, находится въ созвѣздіи Большаго Пса (a Canis majoris); видна у насъ зимой на югѣ. Название произошло отъ греч. *σείριος*—знойный, сверкающій. Этого эпитета прилагался иногда къ солнцу или даже ко всѣмъ яркимъ звѣздамъ. Въ древности С. назывался «собака» — *κύων*, *canicula*; название это впоследствии перешло ко всему созвѣздію. Въследствіе исключительной яркости С., съ нимъ связаны многія легенды и обычаи различныхъ народовъ: такъ, у римлянъ праздники *Robigalia*, *Floralia* и *Vitalia* имѣли соотношение съ появленіемъ Сириуса. Въ Ведахъ Сириусъ названъ вождемъ звѣздъ, древне персы называли его стрѣлой, народности Океаніи—орломъ, небесной молотъ, китайцы — небеснымъ возкомъ. Первое утреннее появленіе С. послѣ того, какъ онъ выходитъ изъ лучей солнца—гелический восходъ С. наступалъ въ древности передъ разгаромъ лѣта. Отсюда произошло названіе *Dies Caniculares*—жарякумъ. С. и его гелический восходъ играли выдающуюся роль въ астрономіи икултъ древняго Египта. За 3000 лѣтъ до Р. Хр. гелический восходъ С. совпадалъ съ лѣтнимъ солнцестояніемъ и началомъ разлитія Нила. Въследствіи, благодаря вліянію прецессіи (см.), онъ запаздывалъ болѣе и болѣе, но египтяне продолжали сопоставлять всѣ три явленія: такъ, на Дендерскомъ зодіакѣ рядомъ съ изображеніемъ С. помѣщена богиня съ гризми — символъ наводненія. С. былъ посвященъ Изидѣ и наз. *Sopht*, что греками искажено въ *Sothis*. Многіе храмы Египта были ориентированы на точку восхода С. Съ гелическимъ восходомъ С. связанъ пресловутый соэвическій или собачій періодъ въ 1460 лѣтъ. Календарь египтянъ былъ основанъ на «сповданномъ» годѣ въ 365 дней (почти на $\frac{1}{4}$ сутокъ меньше истиннаго), поэтому гелический восходъ С. переступалъ по числамъ подвижнаго года. Каждые 4 года накоплялся одинъ день разницы, а черезъ 1460 лѣтъ С. появлялся снова въ тотъ же календарный день. За начало соэвического періода принимались года, когда С. восходилъ гелически 1 числа «лѣтна Тота» (1 день снѣтскаго года). Нѣтъ сомнѣнія, что соэвическій періодъ, подобно большинству періодовъ древнихъ, найденъ а posteriori, когда уже употреблялся юліанскій календарь; мнѣніе позднѣйшихъ писателей, что періодъ этотъ игралъ большую роль въ хронологіи самихъ египтянъ, не имѣетъ никакого основанія. Историки и астрономы, жившіе до Р. Хр., ни разу не упоминаютъ про

него. Повидимому, египтяне лишь отмѣчали особыми празднествами года совпаденія 1 Тота съ гелическимъ восходомъ С. Точное вычисленіе, принимая вліяніе прецессіи, даетъ для Мемфиса года 4236, 2776, 1318 до Р. Хр. и 139 по Р. Хр. Последний приведенъ у Цезарина. Иногда соэвическій періодъ смѣшивали съ такъ наз. періодомъ Феникса. С.—одна изъ ближайшихъ къ намъ звѣздъ, его параллаксъ = $0''.40$. Яркость С. въ $9\frac{1}{2}$ разъ больше яркости нормальной звѣзды первой величины и въ фотометрической шкалѣ обозначается отрицательной величиной (—1.43). Свѣтъ С. совершенно бѣлый. Спектръ С. служить типомъ для многихъ звѣздъ: онъ содержитъ крайне размытыя темныя линіи водорода и нѣсколько очень слабыхъ и тонкихъ металлических линій; сильно развита ультрафіолетовая часть спектра. Вѣроятно, С. окруженъ громадной атмосферой, богатой водородомъ. Въ 1834 г. Бессель подмѣтилъ въ собственномъ движеніи С. періодическія неравенства, а въ 1844 онъ объявилъ, что эти неправильности можно объяснить присутствіемъ невидимаго намъ спутника С. Выводъ Бесселя впоследствии подтвердился въ 1862 г., когда Альванъ-Кларкъ открылъ звѣздочку $8\frac{1}{2}$ величины въ разстояніи $10''$ отъ С. Этотъ спутникъ приблизился въ 1890 г. настолько къ С., что пересталъ быть видимъ; вновь вышелъ изъ лучей С. въ 1896 г. Періодъ его обращенія 51 годъ. Масса спутника около $\frac{1}{10000}$ массы С.; яркость же его только $\frac{1}{10000}$ С. До сихъ поръ принималось, на основаніи различныхъ эпитетовъ, данныхъ С. древними писателями, что прежде онъ былъ краснымъ, и потому С. приводился, какъ примѣръ звѣзды, измѣнившей цвѣтъ; недавно Скиапарелли опровергъ это мнѣніе.

В. С.

Сирия (турск. *Sûria*, *Suristan*, арабск. Эшшамъ, библѣиск. *Aram*, латино-греческ. *Syria*, нѣм. *Syrien*, франц. *Syrie*)—область Азіатской Турціи, на вост. берегу Средиземнаго м. Въ настоящее время подъ этимъ названіемъ разумѣютъ пространство между Евфратомъ и Аравійской пустыней на В, Средиземнымъ моремъ на З, Тавромъ на С и границами Египта на Ю, т. е. нынѣшніе вилайеты Сурійскій и Бейрутскій, юго-зап. половину Алеппскаго и самостоятельные санджаки Ливанъ и Іерусалимъ. Горы С. тянутся почти параллельно морю съ С на Ю, съ глубокими поперечными долинами и ущельями и служатъ связью между Тавромъ на С и идущими съ ССЗ на ЮЮЗ горами побережья Аравійскаго залива, что придаетъ поверхности С. довольно однообразный видъ. Хотя горы С. по своему протяженію и своей средней высотѣ значительно уступаютъ идущимъ съ В на З крупнымъ азіатскимъ горнымъ системамъ, тѣмъ не менѣе, въдѣствие направленія съ С на Ю, онѣ способствуютъ чрезвычайно неравномѣрному распредѣленію атмосферныхъ осадковъ. Такъ какъ въ котловинѣ Средиземнаго моря господствуютъ западные вѣтры, то только западные склоны С. и богаты дождями, а восточныя ея покатости и внутреннія плоскогорья возвышенности очень бѣдны атмосферными осадками, источниками и рѣками и

представляют, по большей части, степи съ очень слабой растительностью или даже прямо пустыни. Начиная от берега и далеко въ глубь страны горы состоятъ изъ известняка мѣловой и эоленской системы и только мѣстами, какъ напримѣръ, въ Иорданскомъ ущельѣ, выступаютъ наружу вулканическія породы, да и въ В и глубоко внутри пустыни, именно въ самой серединѣ С., между 32° и 34° с. ш. эти породы являюся въ видѣ состенъ базальтовыхъ или трахитовыхъ утесовъ по одиночкѣ или большими группами и самой разнообразной высоты (Джебелъ Гауранъ до 1839 м.). Самые значительныя возвышенности известняковыхъ горъ, поднимающіяся голыми скалами выше области лѣсовъ, находятся на С.; Джауръ (или Гауръ) Дагъ (Gjaug Dagh, въ древности Амапосъ) выше 1600 м., Джебелъ Акраа (древн. Kasios) — 1767 м., Ливанъ — 3063 м.; внутри страны — Джебелъ-эль-Шейхъ (Nemron) — 2756 м. и Антиливанъ — 2670 м. Южное продолженіе Ливана и Антиливана нигдѣ не поднимается выше 1000 — 1200 м.; его болѣею частью закругленныя вершины и плоскіе верхи могутъ быть обрабатываемы, равно какъ и примыкающія къ нимъ съ восточной стороны плоскія возвышенности (древнія области Гауранъ и Башанъ, 500—800 м. высоты) и окрестности Дамаска (690 м.), обладающія мѣстами, очень плодородною почвою. При такомъ устройствѣ поверхности С. рѣчныя долины въ ней по большей части представляютъ изъ себя короткія поперечныя ущелья, по которымъ болѣе или менѣе значительная масса воды съ высокихъ прибрежныхъ горъ стремительно уносится непосредственно въ море. Немногочисленныя болѣе длинныя рѣки протекаютъ по продольнымъ долинамъ между параллельными цѣпями известняковыхъ горъ, съ С на Ю и съ Ю на С. такъ какъ наибольшій подъемъ почвы находится почти въ самой серединѣ страны подъ 34° сѣв. шир. Здѣсь разстилается возвышенная (почти 1100 м.) долина между Ливаномъ и Антиливаномъ, называемая теперь Бекоа, а въ древности Букка, и послыается на С самую большую изъ сирійскихъ рѣкъ, Эль-Аси (древній Оронтъ), а на Ю — р. Литани (въ древн. Лята), которая подъ конецъ круто поворачивается на З и черезъ короткую поперечную долину направляется въ море, и въ восточномъ параллельномъ ущельѣ — р. Иорданъ. *Климатъ, растенія и животныя.* Отъ начала мая до конца октября здѣсь время бездождія, съ господствующими сѣв.-зап. вѣтрами; затѣмъ южн. и юго-зап. вѣтры приносятъ дожди. Бейрутъ получаетъ дождевыхъ осадковъ 92 см. (ноябрь — апрѣль 90%), Иерусалимъ — 55 см. (ноябрь — апрѣль 96%). Разница въ темп. бываетъ значительная: внутри страны, въ пустынѣ и на плоской возвышенности термометръ часто падаетъ ниже 0, а въ Дамаскѣ, Иерусалимѣ и Алеппо нередко выпадаетъ (иногда даже сильный) снѣгъ. Лѣтній зной въ Дамаскѣ и внутри страны гораздо значительнѣе, чѣмъ на берегу; въ долинѣ р. Иордана (Ghor) онъ бываетъ и еще того сильнѣе. Годовая температура Бейрута — 20,6° (январь 12,3°, июнь 37,8°); Иерусалима (на высотѣ 700 м. надъ уровн. моря) 17,2°.

Вѣтеръ пустыни — самумъ — дуетъ часто. Сирійскій береговой ландшафтъ носитъ совершенно характеръ средиземноморской флоры, съ ея маслинами, лаврами, олеандрами и дубами; рядомъ съ ними кусты терновника, тамаринды и мимозы. Встрѣчаются также сикоморы (*Ficus sycamorus*) и финиковыя пальмы. На зап. сторонѣ Ливана за вѣчнозеленою областью слѣдуетъ, на высотѣ 500 м., область могучихъ лѣсовъ: ниже другихъ — поясъ дуба, затѣмъ сосновый лѣсъ (*Pinus halepensis*) до высоты 1300 м., далѣе — площадь кипарисовъ (*Cypressus horizontalis*) и, наконецъ — остатки кедровъ ливанскихъ. Пашни доходятъ до 2000 м. выс.; выше начинается уже чисто альпійская область. Устройство поверхности и недостатокъ орошенія мало содѣйствуютъ развитію земледѣлія, но богатые культурные оазисы въ окрестностяхъ Дамаска показываютъ, чего можно было-бы достигнуть здѣсь при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ. Плоская возвышенность, идущая на З отъ Месопотаміи вплоть до горъ побережья Средиземнаго моря, носитъ степной характеръ. Ея почва богато покрыта роскошными кормовыми и ароматическими травами. Относительно фауны принадлежитъ къ средиземной подобласти (Subregion) палеарктической области. Изъ домашнихъ животныхъ очень важное значеніе имѣютъ овцы (по болѣе части курдючныя), а затѣмъ козы. Крупный рогатый скотъ довольно мелокъ и на убой идетъ только въ Ливанѣ. Индійскій зебу встрѣчается только въ долинѣ р. Иордана, верблюды, главнымъ образомъ — въ пустынѣ; много лошадей, ослы, куры. Массами нерѣдко появляется саранча, которую бедуны тщательно собираютъ и употребляютъ въ пищу. *Населеніе* С. по своему происхожденію или національности дѣлится на потомковъ древнихъ сирійцевъ (арамеевъ), арабовъ, евреевъ, грековъ, турокъ и франковъ, т. е. европейцевъ, а по вѣроисповѣданіямъ — на мусульманъ, христіанъ различныхъ исповѣданій и евреевъ. Сирійцы частью приняли исламъ (и арабскій языкъ), частью остаются христіанами. Арабы распадутся на осѣдлыхъ и кочевыхъ, или номадовъ; послѣдніе считаются мусульманами, но въ сущности остаются звѣздопоклонниками. Турокъ въ С. немного. Изъ общей массы (около 3 милл. чел., по 14 чел. на 1 кв. км.) осѣдлаго населенія четыре пятыхъ исповѣдуютъ исламъ. Изъ христіанъ различныхъ исповѣданій и сектъ православныя (патріархаты іерусалимскій и антиохійскій) говорятъ, болѣею частью, по-арабски (арабы и сирійцы) и отличаются фанатизмомъ. Армяне и копты живутъ только въ Иерусалимѣ; болѣе значительно число іаковитовъ (см.) или якобитовъ, распространенныхъ по сѣверу страны. Римско-католическая церковь располагаетъ въ Сиріи двумя общинами вѣрующими: греко-католической или униатской и сирійско-католической; къ ней же принадлежатъ и марониты (см.), на Ливанѣ, патріархъ которыхъ утверждается Римомъ. Протестанство распространяется американскою миссіей, но обращенныхъ всего около 2000 чел. Евреи (ок. 65000 чел.) дѣлятся на испанско-португаль-

ских сефардимъ и на ашкеназимъ изъ Россіи, Австріи и Германіи; есть еще около 200 человекъ самаритянъ (см.). Изъ многочисленныхъ мусульманскихъ сектъ болѣе значительны: друзы (см.) на Ливанѣ и Гавранѣ; посакры, живущіе на получившемъ отъ нихъ свое названіе Джебель-насаиріе; измаилиты, тождественные съ ассасинами; метавиле, видоизмѣненіе шитовъ, живущіе къ Ю отъ друзовъ на Ливанѣ и въ Галилеѣ между Саидой и Тиромъ. Железнодорожное сообщеніе въ С. существуетъ по слѣдующимъ линіямъ: Вейрутъ — Дамаскъ, Дамаскъ — Мисрѣбъ и Яффа — Иерусалимъ. Промышленности въ Сиріи нѣтъ почти вовсе; большую часть произведеній ей приходится получать извнѣ; за то много вывозится изъ С. сырья (пшеница, шелкъ, кунжутъ, маслины, растительныя масла, шерсть).

Ир. II.

Исторія. С. въ классической литературѣ впервые упоминается у Эсхила и Геродота. Названіе *Syria* — греческаго происхожденія; оно образовалось посредствомъ искаженія изъ болѣе полного *Assyria* (Herod. VII, 63; Noldecke, «*Hermetz*», V, 443 сл.), ибо греки по-звонамъ слѣди съ этой страной въ то время, когда она была ассирійской провинціей. Форма эта вошла въ общее употребленіе вслѣдствіе того, что здѣсь въ продолженіе нѣсколькихъ тысячелѣтій административнымъ языкомъ служилъ именно греческій. Въ обширности смысла слова С. обнимала всѣ страны, которыя въ Ветхомъ Заветѣ назывались Агашъ: Ассирію, Месопотамію, Вавилонію, Палестину, однимъ словомъ все пространство между Египтомъ, Аравіей, Тигромъ и Киликіей. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ именемъ С. разумѣли страну, которая на В граничила съ Евфратомъ (отдѣлявшимъ ее отъ Месопотаміи и Вавилоніи), на Ю съ Аравіей, на З съ Палестиной, Финикіей и Средиземнымъ моремъ (шаге *Syriacum*, *Syriacum mare*), на С съ Киликіей и Каппадокіей: въ этомъ тѣсномъ смыслѣ къ С. принадлежали *Верхняя С.* (ή ἄνω Συρία) и *Нижняя* или *Полая С.* (ή κάτω Σ., ή κοίτη Σ., *Coele-syria* — должна между Ливаномъ и Антиливаномъ), за исключеніемъ Финикіи и Палестины. Жители — *Σύριοι* (*Syrii*) или *Σύροι* (*Syri*), или *Ἀραμαῖοι*, — вмѣстѣ съ месопотамцами, ассирійцами и др. составляли особое семитское племя, такъ назыв. арамейское. О первобытомъ государственномъ устройствѣ С. мы почти ничего не знаемъ. Въ древнѣйшія времена каждый городъ, съ окружающими его мѣстностями, представлялъ особое государство. Главную роль играло дворянство; только у хетовъ мы находимъ монархическій государственный строй, съ царемъ во главѣ. Эта раздробленность С. объясняется характеромъ ея территоріи. Въ Египтѣ и Вавилонѣ все способствовало возникновенію большихъ государствъ; въ С., наоборотъ, отсутствовали пути сообщенія, судоходныхъ рѣкъ не было, а горные хребты раздѣляли страну на безчисленные округа и области. Ничѣмъ не объединенная и находившаяся между двумя великими культурными націями, С. неминуемо должна была подчиниться ихъ вліянію.

Прямыхъ торговыхъ сношеній между Египтомъ и Вавилоніей были невозможны; древнѣйшая форма торговли была вездѣ транзитная, и центрами ея сдѣлались большіе сирійскіе города. Отсюда зависимость С. отъ ея могучихъ сосѣдей не только въ экономическомъ, но и въ политическомъ и умственномъ отношеніяхъ. Вскорѣ С. сдѣлалась яблокомъ раздора между Египтомъ и Вавилоніемъ; участь ея всегда зависѣла отъ болѣе сильнаго или слабѣе того или другого государства. Когда первую роль играли вавилоняне, то С. имъ платила дань; когда вавилоняне первое мѣсто уступали Египту, то надъ С. господствовалъ фараонъ. Только во времена слабости обоихъ сосѣдей положеніе С. нѣсколько измѣнялось. Эти основныя черты сирійской исторіи подтверждаются культурой, промышленностью, искусствомъ, религіей С. Изъ культурныхъ вліяній вавилонское предшествовало египетскому. Смѣшеніе египетскихъ и вавилонскихъ культурныхъ элементовъ образовало въ С. особую переднеазиатскую культуру, которая вполнѣ имѣла большое вліяніе на греческую (въ особенности микенскую) культуру. Сирійскую культуру въ Грецію главнымъ образомъ перенесли финикійяне, въ Малую Азію — хетты. Первоначально С. пользовалась іероглифическими письменами, нѣсколько похожими на египетскіе іероглифы. Около конца второго тысячелѣтія до Р. Хр. въ С. былъ изобрѣтенъ новый родъ письменъ, состоявшій изъ 22 буквъ, обозначающихъ каждый особую согласную (гласныя въ семитскихъ языкахъ не обозначаются особымъ знакомъ); идеографическіе знаки и особые знаки для обозначенія опредѣленныхъ словъ были устроены. Столь значительное облегченіе и упрощеніе искусства писанія было причиной тому, что почти весь культурный міръ усвоилъ эти письмена. Чти письмена эти были изобрѣтены въ С. — не подлежитъ никакому сомнѣнію: неизвѣстно только, гдѣ именно и кѣмъ. Промышленность была весьма развита; изготовлялись дорогія разноцвѣтныя, узорчатые матеріи, стеклянныя и въ особенности металлическія издѣлія, золотыя и серебряныя кольца и разныя другія драгоценности, домашняя утварь, въ особенности мѣдныя и глиняныя чаши и кружки такъ назыв. смѣшаннаго египетскаго и вавилонскаго стили и пр.; процвѣтало также искусство рѣзбы по камню. Въ сферѣ изящныхъ искусствъ являе всего замѣтно смѣшеніе вавилонскихъ и египетскихъ элементовъ; соединить и слить ихъ въ одно цѣлое сирійцамъ не удалось, такъ что объ особомъ сирійскомъ стилѣ и рѣчь быть не можетъ. Религія сирійцевъ, которая еще мало изслѣдована, также обнаруживаетъ чужіе элементы. Они почитали Ваала, Астарту, Эла, поклонялись солнцу, мѣсяцу и звѣздамъ и т. д. Свѣдѣнія наши о древнѣйшей исторіи С. скудны. Мы знаемъ, что египетскій царь Тутмесь III (1503—1449) предпринялъ походъ противъ сирійцевъ и занялъ всю область до Евфрата и Амана; въ числѣ данниковъ называется «царь большого государства хетовъ. Сирійцы, однако, постоянно возставали не только при фараонѣ

Тутмесъ III, но и при его преобладаніи, въ особенности при Аменготепѣ II, который велѣлъ повѣять семь плѣнныхъ сирийскихъ князей. При Аменготепѣ III Сирія, по всей вѣроятности, удалось избавиться отъ египетскаго ига: хеты опять овладѣли страной и удержали за собой власть около 40—50 лѣтъ. Египтяне оставляли ихъ въ покоѣ, даже Рамзесъ I не тревожилъ ихъ. Сынъ его Сети I началъ было войну съ хетами, но она никакихъ результатовъ, повидимому, не имѣла. Рамзесъ II (1241—1281) предпринялъ два похода противъ С., но, не смотря на побѣду при Кадесѣ (Qades, столица хетовъ на Оронтѣ, къ Ю отъ Эмезы), долженъ былъ довольствоваться мирнымъ договоромъ, предложеннымъ ему царемъ Хатизиремъ: договоръ этотъ былъ заключенъ на неопредѣленное время, оба государства гарантировали другъ-другу status quo и заключили оборонительный союзъ противъ всѣхъ внѣшнихъ враговъ (см. R. Scala, «Staatsverträge des Altertums», Lpz., 1898, стр. 6—13). Рамзесъ въсафдствіи женился на дочери Хатизира. Религія и искусство Малой Азіи ясно показываютъ, что страна эта также была покорена хетами. Столпѣй хетовъ въ эти времена былъ уже не Кадесъ, а Каркамишъ. Объ уничтоженіи царства хетовъ мы точныхъ свѣдѣній не имѣемъ: намъ сообщаютъ только о разныхъ (вѣроятно греческихъ и малоазійскихъ) неудавшихся попыткахъ овладѣнія Сиріей. Во всякомъ случаѣ около 1120 г. до Р. Хр., когда Тиглат-Фаласаръ напалъ на С., хеты уже лишились своего прежняго могущества и занимали только маленькую область въ Верхней С., около Каркамиша. Въ ассирійскихъ надписяхъ говорится о разныхъ завоеваніяхъ Тиглат-Фаласара I въ окрестностяхъ города Каркамиша; вся Верхняя С., кажется, признавала его верховную власть. Долго удержатъ за собой эту власть ассирійцы, однако, не могли; нѣкоторые, по крайней мѣрѣ, области С. отложились отъ нихъ. Освободившись отъ ига хетовъ, египтянъ и ассирійцевъ, С. нѣкоторое время была предоставлена самой себѣ. Вслѣдствіе этого она опять распалась на отдѣльныя, самостоятельныя мелкія государства, которыя постоянно воевали другъ съ другомъ, возбуждаемыя не столько политическими, сколько торговыми интересами. Изъ числа прежнихъ мелкихъ государствъ прибавилось во времена іудейскаго царя Соломона новое — Дамаскъ. Самостоятельность С. продолжалась не особенно долго. Ассирійскій царь Асурназириалъ (Сардананалъ, 884—860) предпринялъ походъ противъ жителей Верхней С., его сынъ Салманассаръ III (860—824) покорилъ всю С. и заставлялъ ее опять платить дань; съ другой стороны и іудейскіе цари пришли въ столкновеніе съ С., особенно съ Дамаскомъ, но ихъ походы послѣдствій никакихъ не имѣли. Разбойническіе набѣги ассирійцевъ, кромѣ уплаты дани, также ни къ чему не приводили, лучшимъ доказательствомъ чему служатъ постепенное увеличеніе могущества Дамаска; царь Дамаска Хазаселъ напалъ на израильтянъ и опустошилъ ихъ землю. Тиглат-Фаласаръ II (съ 745 г.) удалось возста-

новить ассирійское могущество, но сирийскія государства, вмѣсто того, чтобы общими силами дѣйствовать противъ общаго врага, полагались на своихъ боговъ и на помощь со стороны Египта. Между тѣмъ, въ Египтѣ была совершенная анархія, помощи оттуда ожидать нельзя было; въ самой С. продолжались прежніе раздоры. Неудивительно, поэтому, что Тиглат-Фаласаръ въ 732 г. удалось занять и разграбить Дамаскъ: знатнѣйшіе жители были увезены въ Ассирію, Дамаскъ и остальные области С. сдѣлались ассирійской провинціей. Салманассаръ V, во время своего короткаго царствованія (727—721), воевалъ исключительно съ С. и израильтянами. Послѣ него вступилъ на престолъ Саргонъ II, который еще прочнѣе соединялъ Сирію съ Ассиріей. При уничтоженіи ассирійскаго царства въ 606 г. Сирія досталась мидянамъ, а при Кирѣ вошла въ составъ большаго персидскаго царства (не позже 547 г.). Персидское владычество въ С. продолжалось до 332 г. Что происходило въ С. въ продолженіе этихъ двухъ столѣтій—неизвѣстно; мы знаемъ только, что къ такъ назыв. большому возстанію сатраповъ приключилъ, вмѣстѣ съ Египтомъ, и С., и подавленіе возникшихъ здѣсь смутъ потребовало несравненно болѣе сильныхъ усилій, нежели усмиреніе малоазійскихъ сатраповъ. Послѣ битвы при Иссъ Александръ Великій, вмѣсто того, чтобы преслѣдовать Дарія, двинулся въ С. Парменіонъ захватилъ въ Дамаскъ весь обозъ персидской арміи, а самъ Александръ занялъ Финикію. Такимъ образомъ С. въ 332 г. вошла въ составъ македонскаго царства. По смерти Александра Великаго С. сначала принадлежала Антигону, который въ битвѣ при Иссъ (301 г.) лишился царства и жизни. Сирія досталась Селевку Никатору (см. Селевкиды), при которомъ она достигла своего высшаго развитія; границы сирийскаго государства доходили до Окса (нын. Амударья) и Инда. Селевки и сынъ его Антиохъ основали цѣлый рядъ эллинистическихъ городовъ (Селевкия на Тигрѣ, Селевкия на Оронтѣ, Антиохія и др.). Эти вновь основанные города сдѣлались главными оружіемъ смѣшенія національностей, религіи, языка и культуры, такъ какъ жители ихъ состояли изъ македонянъ, грековъ и туземцевъ. Преемники Селевка не были въ состояніи удержатъ за собою господство надъ огромной территоріей; въ ихъ рукахъ, съ начала II-го в. до Р. Хр., осталась только одна С. Въ 83 г. Тигранъ, царь Арменіи, завоевалъ С., изгнать послѣднихъ Селевкидовъ и присоединилъ въ своему государству остатки сирийскаго царства. Въ 64 г. послѣ побѣды Помпея надъ Митридатомъ и Тиграномъ, С. сдѣлалась римской провинціей, при чемъ къ ней была присоединена и Іудея. Римскіе проконсулы всячески добивались управленія Сиріей. Антиохія скоро сдѣлалась важнѣйшимъ городомъ провинціи Азіи и третьимъ городомъ всей римской имперіи; такъ какъ Антиохія находилась внутри страны, то гаванью для нея служилъ городъ Seleucia Pieria. Какъ въ Антиохіи, такъ и въ остальной С. образованные слои общества по-прежнему говорили по-гречески и сохраняли

греческіе нравы и обычаи. С. постоянно страдала от вторженій паравъ. При восточно-римскихъ императорахъ С. падала все больше и больше п. наконецъ, сдѣлалась добычей сарациновъ.

Въ 635 г. С. была опустошена и затѣмъ завоевана арабами, обратившими значительную часть населенія въ исламъ. Въ 660—750 гг., когда Дамаскъ служилъ резиденціей халифовъ, благосостояніе С. вновь стало подниматься, но съ упадкомъ дамаскаго халифата страна обѣднѣла. Крестовые походы (см. XXIV, 775) сдѣлали С. театромъ безпрерывныхъ военныхъ столкновеній въ теченіе 2 вѣковъ. Въ 1187 г. египетскій султанъ Саладинъ завоевалъ С. у крестоносцевъ. Подъ египетскимъ господствомъ С. находилась до завоеванія оя въ 1517 г. султаномъ османовъ Селимомъ I. Съ этихъ поръ С. составляетъ провинцію Оттоманской имперіи. Въ XIII в. С. также сильно пострадала во время нашествія Чингизъ-Хана. Въ 1835 г. египетскій хедивъ Мегеметъ-Али завоевалъ С., но въ 1840 г., вслѣдствіе вмѣшательства европейскихъ державъ, принужденъ былъ вернуть С. обратно Турціи (см. Египетъ, XI, 540). Въ концѣ 1850-хъ и началѣ 1860-хъ гг. вспыхнули кровавыя распри между друзьями и маронитами (см.), потребовавши послышки французскаго корпуса и закончившіяся основаніемъ на Ливанѣ полуавтономной области маронитовъ.

Литература (кромя общихъ соч. по исторіи Востока и вообще по древней исторіи): L. Flath, «Geschichte Macedoniens und der Reiche, welche von maced. Königen beherrscht wurden» (Лпц., 1832—34); J. G. Droysen, «Geschichte des Hellenismus» (1877, русск. пер. М., 1891); B. Niese, «Geschichte der griech. und macedon. Staaten seit der Schlacht bei Chaeroneia» (I, 1893, II, 1899); Th. Mommsen, «Römische Geschichte» (V, 1885, гл. X); Finlay, «Greece under the Romans» (1851); Hertzberg, «Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer» (Галле, 1866—71). **По исторіи искусства и культуры:** Perrot et Chipiez, «Histoire de l'art dans l'antiquité» (1887); C. Sittl, «Archäologie der Kunst» (y l'w. Müller's, «Handbuch der klass. Alterthumswissenschaft», VI, 1895); **Монеты:** C. Sittl (въ указ. сочиненія, Anhang: «Die antike Numismatik», стр. 884 сл.); Percy Gardner, «Catalogue of the greek coins in the Brit. Museum. The Seleucid Kings of Syria» (Л., 1878); Head, «Historia Numorum» (Оксф., 1887); E. Babelon, «Catalogue des monnaies grecques de la Bibliothèque nationale. Les rois de Syrie etc.» (П., 1890); Imhoof-Blumer, «Porträtköpfe auf antiken Münzen hellen. und hellenisirter Völker» (Лпц., 1885). **Надписи** (см. Египетъ, Ассирія, Вавилонъ): «Corpus Inscriptionum Graecarum» (Б., 1853); Le Bas-Waddington, «Voyage Archéologique»; «Corpus Inscr. Latinarum» (Б., 1873); «Corpus Inscr. Semiticarum» (П., 1889 и 1893). **Эллинизация и романизация.** E. Kuhn, «Ueber die Entstehung der Städte der Alten» (Лпц., 1878); J. Beloch, «Die Bevölkerung der griech.-röm. Welt» (Лпц., 1886); B. Stark, «Gaza und die philistäische Küste» (Лена, 1852); M. Erdmann, «Zur Kunde der hellenistischen

Städtegründungen» (Страсбургъ, 1883); L. Mitteis, «Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des röm. Kaiserreichs» (Лпц., 1891; стр. 24 сл.); Bruns-Sachau, «Syrisch-Römisches Rechtsbuch» (Лпц., 1890); E. Kuhn, «Die städtische und bürgerliche Verfassung des röm. Reichs» (1865); A. W. Zumpt, «Comm. epigraph.» (Б., 1854, стр. 71 сл.); «De Syria Romanorum provincia»; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (I, Лпц., 1881). **А. Пр.**

Сирийское въроисповѣданіе — такъ наз. въроисповѣданіе полуаріанъ, принявшихъ объявленныи на 3-мъ соборѣ въ Сиріумѣ (357) догматы о подобостыи т. е. о томъ что Сынъ Божій лишь подобенъ Отцу, но не единосущенъ Отцу.

Сиріумъ (Sirmium) — въ древности главный городъ нижней Панноніи, на р. Савѣ. значительный торговый и военный пунктъ. Развалины С. сохранились около Митровица.

Сирія — венгерскій комитатъ: см. Сръмъ.

Сирмонъ (Sirmond) — три французскихъ писателя: Жакъ С., историкъ (1559—1651), духовникъ Людовика XIII; изъ его работъ важнѣйшая — «Concilia antiqua Galliae» (1629); его «Opera varia» изд. въ 1696 г. Его племянникъ Жанъ С. (1589—1649) написалъ «Discours au roi sur l'excellence de ses vertus» (1624), «Le Catholique d'Etat» (1625), «La lettre déchiffrée» (1631), «Vie du cardinal d'Amboise» (1631), «Carminum libri III» (1554) и др. Братъ его Антуанъ С. (1591—1643), богословъ, авторъ книгъ: «De immortalitate animae» (1265), «L'auditeur de la parole de Dieu» (1638), «Le prédicateur» (1638), «La défense de la vertu» (1641) и др. Cp. Colomès, «Vie de J. Sirmond» (1671).

Сироденъ (Поль Siraudin) — французскій драматургъ (1814—1883), авторъ множества водевилей, пародій, комедій и т. п.

Сиросифононы (стигонемононы) **водоросли** (Siroisiphonae Born et Flah. S. Stigonemeae Bzi.) — наиболѣе высоко дифференцированная группа синезеленыхъ водорослей (см. Суюпорфусеае), относящаяся къ подсем. гетероцистныхъ (Heterocystaeae). Кѣлѣки, вслѣдствіе комбинированнаго дѣленія по 2-мъ направленіямъ, образуютъ заключенныя въ студенистое влагалище вѣтвистыя нити, въ которыхъ способны дѣлаться и превращаться въ споры вегетативныя кѣлѣки раздѣлены гетероцистами. С. водоросли размножаются распавшимися участками нитой, — гормогоніями и спорами. У вѣтвистыхъ родовъ Mastigocoleus Lagerh., Mastigocladus Cohn., Haralosiphon Näg. и т. д.) нити однопорядныя, у другихъ — (pp. Stigonema Ag., Capsosira Kg.) — нити многопорядныя. С. извѣстно до 35 вид.; за исключеніемъ р. Mastigocoleus, живущаго въ морскихъ равнинахъ, всѣ они растутъ въ прѣсной водѣ или на влажной почвѣ. Р. Stigonema входитъ часто въ составъ лишайниковъ. См. E. Bornet et Ch. Flahault, «Revision des Nostocacées hétérocystées» («Ann. de sc. nat.», sér. 7, т. III—VII, 1886—88); O. Kirchner, «Schizophyceae» («Engler u. Prantl's Pflanzenfamilien», Лпц., 1897). **Н. Г.**

Сирокко или **широкко** (Scirocco) — итал. названіе теплаго южнаго вѣтра. Нѣ-

которые считают С. сухим вѣтромъ, но это вѣрно лишь отчасти. Всего суше С. въ Палермо и вообще на сѣв. берегу Сициліи, гдѣ это — нисходящій горный вѣтеръ (см. Суховѣй и Фень), при чемъ перѣдко температура поднимается выше 40° и влажность не выше 30%. Напротивъ, на зап. берегу Италіи и соседнихъ равнинахъ (напр. въ Неаполѣ, Римѣ) С. — влажный теплый вѣтеръ съ моря. Такой же характеръ имѣетъ С. восточнаго побережья Адриатическаго моря: здѣсь въ холодное полугодіе чередуются теплый влажный С., съ ЮВ приносящій дожди, и сухая холодная бора (см.) съ СВ. названіе С. принесено сюда италянинами, они же распространили его въ Азиріи и Тунисѣ, гдѣ С. сухой теплый вѣтеръ изъ пустынь. Какъ влажный, такъ и сухой С. считаются вредными для здоровья — нервные расстройства, головныя боли, невралгіи обыкновенно сопровождають С.

А. В.

Сиронъ (Σῖρων) — военачальникъ сирійскаго царя Антиоха Елифана. Видя возрастающую силу Иуды Маккавея и думая наказать мятежниковъ, противившихся царскимъ повелѣніямъ, С., собравъ сильное войско, двинулся противъ Иуды. Иуда встрѣтилъ его на возвышенности Вееворонской. Съ нимъ было небольшое число людей, и тѣ изнурены были постомъ. Они опасались вступать въ сраженіе; но Иуда ободрилъ ихъ, ударивъ на С., разсѣялъ его войско и преслѣдовалъ его по спуску Вееворона до самой равнины. Побѣда эта имѣла великое значеніе: на всѣхъ окрестныхъ язычниковъ напалъ страхъ предъ Иудой и братьями его (см. I Макк. III, 13—25).

Сиронъ (мед.) — Официальный сахарный С. готовятъ, растворяя 9 частей рафинада въ 5 частяхъ воды, при этомъ растворъ нѣсколько разъ нагревается до кипѣнія, затѣмъ фильтруется еще горячимъ чрезъ холщевую или фланелевую ткань и, по охлажденіи, разливается въ чистыя и сухія стеклянки, которыя сохраняются закупоренными. С., за исключеніемъ миндалянаго, должны быть совершенно прозрачны. С. назначаются въ большинства случаевъ для исправленія вкуса гѣкарстеннаго вещества, прописываемаго для внутренняго употребленія. Къ С., съ цѣлью лучшаго храненія и болѣе полнаго извлеченія гѣкарстеннаго вещества, прибавляютъ небольшое количество алкоголя. Иногда С. назначаются съ цѣлью сочетаннаго дѣйствія съ другимъ медикаментомъ. Такъ напр. для усиленія слабительнаго средства, къ раствору послѣдняго прибавляютъ С. александрійскихъ листьевъ или С. манны; для уменьшенія раздраженія слизистой оболочки дыхательныхъ органовъ, къ назначаемымъ микстурамъ прибавляютъ просвирачный С., который, обволакивая слизистую оболочку входа въ гортань, защищаетъ послѣднюю отъ вѣтшихъ раздраженій; такимъ-же образомъ дѣйствуетъ гумозный или камедистый С. Въ качествѣ самостоятельныхъ дѣйствующихъ С. могутъ быть отжѣчены миндальныи С., С. маковыхъ коробочекъ, шпекакуановый и нѣк. другіе. Д. К.

Сиротинникъ (Андрей Николаевичъ) — писатель, род. въ 1864 г., окончилъ курсъ въ

моск. ун-в. по историко-филологич. факультету, состоялъ преподавателемъ древнихъ языковъ въ петровской гимназій (съ 1890 г.). Написалъ «Жизнеописаніе К. А. Рылѣва» («Русскій Арх.», 1890, № 6) и дополненіе къ нему въ ст. «Рылѣвъ и Нѣмцевичъ» (ib., 1898, № 1), «Очеркъ развитія рус. сценическаго искусства» («Артистъ», 1891, № 16 и 18, и 1893, № 26) и много другихъ статей по исторіи русскаго театра; перевелъ «Стихотворенія Теокрита» («Журн. Мин. Народн. Просв.», 1890, №№ 10, 11 и 12 в отд.) и «Форміонъ» (ком. Теренція, ib., 1900, кн. 4, б. 6).

Сиротинникъ (Василій Николаевичъ) — извѣстный терапевтъ, сынъ купца, род. въ 1855 г. Въ 1873 г. поступилъ въ московск. ун-в. на медицинскій факультетъ и съ 3-го курса перешелъ въ имп. медико-хирургич. акад. на 3 курсъ, которую окончилъ въ 1880 г. съ званіемъ гѣкаря. Затѣмъ С. былъ оставленъ при академіи для усовершенствованія, поступилъ ординаторомъ въ клинику проф. С. П. Воткина. Въ 1884 г. С. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины, подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о вліяніи солей кали на сердце и кровообращеніе» (СПб., 1884). Кроме того, описалъ случаи, рѣдкіе по своимъ особенностямъ — «Случай аневризмы аорты» («Ежен. Кал. Газ.», 1883, № 15 и 16). Далѣе, составилъ лекціи Воткина, изъ которыхъ часть напечатана въ «Ежен. Клинич. Газетѣ» за 1881 г.: о брюшномъ тифѣ, о холерѣ, о различномъ воспаленіи почекъ, объ остромъ сочленовномъ ревматизмѣ, объ аневризмахъ восходящей аорты, о подвѣхъ почекъ, о подвижности селезенки. Въ 1884 г. отправленъ за границу, посѣтилъ клиники проф. Лейдена, Ноттингема, Шарко, Людвига, Альтмана, Флюгге и др. Въ 1887 г. С. назначенъ приватъ-доцентомъ по внутрен. болѣзнямъ, въ 1889 г. — старшимъ ординаторомъ городской барачной больницы; въ 1890 г. — главный врачъ городской больницы св. Маріи и Магдалины; съ 1891 г. — главный врачъ общины св. Георгія. При немъ открыты институтъ гидротерапіи, электрительства, массажа, расширена дѣятельность амбулаторіи, открыта научная лабораторія, въ которой читалъ анатомію, физиологію внутреннихъ органовъ и ученіе о гѣкарствахъ; въ 1894 г. назначенъ профессоромъ по кафедрѣ частной патологіи и терапіи при военно-медицинской академіи; съ 1189 г. С. редактируетъ «Военничную Газету Воткина».

Сиротинко (Михайлово) — мст. Витебской губ., Полоцкаго у., при р. Сирацинкѣ. Жителей 500.

Сиротеніе дома. — Уже въ глубокой древности встрѣчаются указанія на то, что государство принимало извѣстныя мѣры для ухода за сиротами павшихъ воиновъ. При римскихъ императорахъ Траянѣ, Автонинахъ и Александрѣ Северѣ существовали особыя учрежденія для попеченія о сиротахъ. Христіанство предписывало заботиться о сиротахъ; впоследствии забота о покаянныхъ сиротахъ, какъ и вообще о бѣдныхъ, перешла главнымъ образомъ къ монастырямъ. Соб-

ственно С. дома, въ которыхъ сиротамъ доставлялось-бы воспитаніе и образованіе, начинаютъ возникать въ XVI в. въ нидерландскихъ и нѣмецкихъ городахъ (въ Амстердамѣ въ 1590 г.; въ Аугсбургѣ въ 1672 г. и т. д.). Миланскій архіепископъ Карлъ Борромео (+ 1584) и Вицентъ де-Полъ (+ 1660) дали новый толчокъ къ организации попеченія о сиротахъ при посредствѣ монашескихъ орденовъ. Учрежденный Франке въ 1698 г. С. домъ въ Галле послужилъ образцомъ для пѣлаго ряда открытыхъ въ Германіи въ XVIII в. С. домовъ. Въ это же время возникъ споръ о преимуществѣхъ воспитанія сиротъ въ частныхъ семействахъ, сравнительно съ воспитаніемъ ихъ въ С. домахъ. Въ концѣ XVIII ст., послѣдствіе сильныхъ нападковъ на С. дома, многіе изъ нихъ въ Германіи были уничтожены, но затѣмъ стали вновь учреждаться; помѣщеніе сиротъ въ частныя семейства не всегда оказывалось возможнымъ. Заслуживаетъ упоминанія попытка Фелленберга воспитывать сиротъ такимъ образомъ, чтобы они уже при школьныхъ занятіяхъ, посредствомъ земледѣльческихъ работъ (въ устроенной имъ Говфизской колоніи), окупали издержки и приобретали самостоятельность; эта попытка выдала подражанія, не всегда удачныя. Въ 1885 г. въ Пруссіи существовало 396 С. домовъ, съ 18827 питомцами, изъ которыхъ круглыхъ сиротъ было 12344 (4140 до 10 лѣтъ, 8204 свыше 10 лѣтъ). Въ Англіи сироты, которые не могутъ быть помѣщены въ частныя семейства, находятъ прирѣніе въ работныхъ домахъ. Во Франціи нѣмцы С. дома, содержащіе какъ на счетъ общины и департаментовъ, такъ и на счетъ правительства. Въ Россіи правительство начало заботиться о надлежащемъ прирѣніи сиротъ лишь при импер. Екатеринѣ II: предшествующія распоряженія Петра I. поручавшаго это дѣло магистратамъ, не осуществились. Съ учрежденіемъ приказовъ общественного прирѣнія въ 1775 г. имъ предписывалось устраивать С. дома. Не всѣ приказы, однако, исполнили это предписаніе; въ 1857 г. въ вѣдѣніи приказовъ были 21 С. домъ. С. дома дѣйствуютъ на основаніи положенія 1836 г. (Св. Зак. т. XIII, уст. общ. приар. ст. 184—190). Они имѣютъ цѣлью прирѣть сиротъ и затѣмъ пристроить ихъ помѣщеніемъ въ учебныя заведенія, либо на службу, на фабрики, на заводы или къ частнымъ лицамъ для наученія ремесламъ, торговымъ и другимъ полезнымъ занятіямъ. Въ С. дома принимаются, въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, сироты обоего пола, дѣти мѣстныхъ купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и т. п., оставшіеся послѣ родителей въ положеніи, требующемъ прирѣнія, и сироты чиновниковъ и канцелярскихъ служителей, которые по бѣдности своей не могли помѣстить дѣтей своихъ въ учебныя заведенія; кромѣ того, въ С. домахъ могутъ приниматься, на счетъ общины или родственниковъ, пансіонеры всѣхъ состояній. Содержащіеся въ С. домахъ дѣти обучаются или въ самыхъ С. домахъ, или въ учебныхъ заведеніяхъ, входящихъ въ общину. Всѣ сироты привѣриваются въ С. домахъ до двѣнадцатилѣтняго возраста, послѣ чего они распредѣ-

ляются въ С. дома соответственно происхожденію и полу, а также соответственно способностямъ и склонностямъ. Въ главѣ С. дома стоитъ почетный попечитель и городской голова. Съ открытіемъ земскихъ учреждений въ нихъ перешла обязанность принимать мѣры прирѣнія сиротъ; имъ же были переданы отъ приказовъ общественного прирѣнія С. дома. Кромѣ земскихъ С. домовъ, въ Россіи дѣйствуютъ на широкихъ основаніяхъ устроенные С. дома: въ С.-Петербургѣ—Николаевскій С. институтъ съ александринскимъ С. домомъ, С. домъ Вѣлоградскаго для дѣтей штабъ-поберъ-офицеровъ, домъ прирѣнія сиротъ нижнихъ почтовыхъ служителей; въ Москвѣ—С. домъ, состоящій въ вѣдѣніи попечительнаго совѣта, Николаевскій С. институтъ, набилковскій домъ прирѣнія сиротъ, частный варваринскій С. домъ Лобковыхъ, домъ воспитанія С. убитыхъ воиновъ; въ Гатчинѣ—Николаевскій С. институтъ; въ Саратовѣ—учебно-заработный дѣтскій домъ, имѣющій значеніе пріюта для приходящихъ дѣтей; въ Либа въ—общество для прирѣнія сиротъ; въ Ревелѣ—С. домъ Мартина Лютера; въ Симферополѣ—С. домъ Фабра, съ ремесленной школой; въ Одессѣ—домъ прирѣнія сиротъ и др. Сироты прирѣняются также въ школахъ, находящихся въ вѣдѣніи церковно-колоніальнаго общества. Наконецъ, множество сиротъ находятъ прирѣніе въ С. отдѣленіяхъ дѣтскихъ пріютовъ (XI, 349).

Сиротскій судъ—учрежденіе, завѣдывающее опекою надъ лицами городскихъ сословій. С. суды возникли въ 1775 г. По Учрежденію о губерніяхъ при каждомъ городскомъ магистратѣ учреждался С. судъ для купеческихъ и мѣщанскихъ вдовъ и малолѣтнихъ сиротъ; онъ состоялъ, подъ предѣлительствомъ городского головы, изъ 2 членовъ магистрата и городского старосты. Жалобы на городской С. судъ приносились губернскому магистрату, а послѣ его уничтоженія—сначала (при имп. Павлѣ) гражданскому департаменту палаты суда и расправы, затѣмъ гражданской палатѣ. Въ 1818 г. С. суду предоставлялась была опека надъ сиротами личныхъ дворянъ. Со времени введенія судебныхъ уставовъ дѣла по жалобамъ на С. суды подсудны окружнымъ судамъ. По нынѣ дѣйствующимъ законамъ (ст. 1181—1185 т. II, Св. Зак., изд. 1892) С. судъ завѣдываетъ опекунами и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, а также личныхъ дворянъ и разночинцевъ. С. судъ состоитъ изъ членовъ, избираемыхъ на 3 года частными собраніями купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій; предѣлительствуетъ въ немъ городской голова или особое лицо, избираемое гор. думой и утверждаемое въ должности губернаторомъ. Въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ учреждено упрощенное общественное управленіе, присутствіе городскихъ С. судовъ состоитъ изъ двухъ избираемыхъ городскимъ обществомъ членовъ, подъ предѣлительствомъ городского старосты. Вѣдомство городского С. суда простирается лишь на тотъ городъ и уѣздъ, гдѣ онъ учрежденъ. Къ вѣдомству сиротскаго суда принадлежатъ слѣдующія дѣла: попеченіе о малолѣтнихъ сиротахъ и вдовахъ и о нихъ имѣнія и

дѣлахъ; заведываніе секвестрованными по казеннымъ выемкамъ имѣніями; дѣла по опекамъ надъ малолѣтними дѣтьми евреевъ, поселенныхъ на владѣльческихъ и собственнѣхъ земляхъ; ревизія опекунскихъ отчетовъ; представленіе губернатору о продажахъ и залогахъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, имуществомъ лицъ, состоящихъ подъ опекою. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ г. Нарвѣ (СПб. губ.) существуютъ дворянскіе и городскіе С. суды. Дворянскіе С. суды состоятъ изъ застѣдателей по выбору дворянства; председателями ихъ состоятъ: въ Эстляндской губ., гдѣ на всю губернію только одинъ дворянскій С. судъ — губернский предводитель дворянства, а въ случаѣ отказа его особый председатель, избираемый общимъ собраніемъ ландтага; въ Лифляндской губ. — одинъ изъ уѣздныхъ депутатовъ; въ Курляндской губ. — не резидирующий уѣздный предводитель дворянства. См. Опека, XXII, 4 и сл.

Сирохалдейцы (сиро-халдейскіе есториане). — Теперешніе С. представляютъ собою остатокъ нѣкогда могущественной и цвѣтущей восточно-азиатской или халдейской церкви, возникшей въ предѣлахъ древняго ассирио-вавилонскаго царства и въ средніе вѣка распространившей свое вліяніе отъ Сиріи до Китая и отъ Монголіи до Индіи и Цейлона. Начало этой церкви относится къ апостольской эпохѣ. По преданіямъ, сохраняющимся по настоящее время среди сиро-халдеевъ, ихъ предки первыми изъ азычниковъ услышали проповѣдь о Христѣ, еще тогда, когда она не раздалась громко въ самой Палестинѣ. Зороастры, — разсказываютъ сиро-халдейская сага, — предвозвѣстили прішествіе на землю Богочеловѣка и своимъ приближенными учениками открыли, что рожденіе Его будетъ отмѣчено появленіемъ особой звѣзды на небѣ. Ожидая исполненія этого предсказанія, одно поколѣніе мудрецовъ за другимъ наблюдало за небесными свѣтилками, и когда явилась необычайная звѣзда, три волаха пошли за нею на западъ и достигли Вавилона. Возвратившись на родину, они принесли съ собою пелену, подаренную имъ Маріей и Іосифомъ, и первые повѣдали своимъ соотечественникамъ вѣсть о рожденіи Христа, подтвердивъ ее чудомъ, совершившимся отъ пелены. Вскорѣ затѣмъ въ страну халдеевъ прибыли апостолы Тома и Фаддей и прочно насадили христіанство, основавъ для увѣровавшихъ епископскую кathedру въ Селевкии-Ктезифонѣ. Несомнѣнно, что христіанство появилось здѣсь очень рано; къ началу II в. оно было настолько замѣтнымъ явленіемъ, что обратило на себя вниманіе Траяна во время его похода на парсовъ; въ третьемъ вѣкѣ оно проникло даже въ среду персидскихъ маговъ и оказало вліяніе на религію Зороастра, какъ это видно изъ исторіи манихейства. На первыхъ порахъ христіане въ Персіи сохраняли непрерывную связь съ греко-римскими христіанствомъ; они входили въ составъ антиохійскаго округа, и епископы Селевкии-Ктезифона, постепенно подчинившіе себѣ остальные кathedры дальняго Востока, получали рукоположеніе въ Антиохіи. Зависимость отъ

антиохійскаго престола всегда носила на себѣ впрочемъ, болѣе номинальный, чѣмъ реальный характеръ. По Барт-Гебрею, ктезифонскіе епископы еще въ концѣ II в. достигли полной самостоятельности; они прократили свои поѣздки въ Антиохію за посвященіемъ и стали избираться и рукополагаться епископами своей области. Съ IV в. персидскіе христіане лишаются той религіозной свободы, какою они пользовались подъ управленіемъ Асакидовъ, и для нихъ впервые наступаетъ эпоха тяжелыхъ гоненій за вѣру. Эти перемѣны отчасти объясняются религіознымъ фанатизмомъ новой персидской династіи Сассанидовъ, релігиозно принявшихъ за возстановленіе персидскаго національнаго государства; но главнымъ образомъ она вызывалась обострившимся политическимъ отношеніемъ между Персіей и римской имперіей. Персидскими правителями казалось, что во время войнъ ихъ съ имперіей христіанскіе ихъ подданные передаютъ своимъ римскимъ единовѣрцамъ тайны персидскаго царства. Развившіяся на этой почвѣ подозрѣнія сначала повлекли за собой для христіанъ Персіи усиленіе поборонъ и податей, а затѣмъ открылись и всеобщія гоненія, — и чѣмъ болѣею стойкость показывали христіане, тѣмъ несомнѣннѣе становилась въ глазахъ персидскаго двора политическая опасность христіанства. Начавшись въ 342 г., гоненія продолжались около полутора столѣтій, до окончательнаго отдѣленія халдейской церкви отъ союза съ церковью вселенскою. Греческій историкъ Созоменъ однимъ епископомъ, пострадавшимъ за вѣру, поименно насчитываетъ до 25; преданіе же халдейской церкви число всехъ изириковъ, монаховъ и дѣтствениковъ, принявшихъ мученическую смерть, возводитъ до 16000, не считая множества простыхъ мірянъ. Изъ церквей греко-римской имперіи въ наиболѣе близкихъ отношеніяхъ христіане Персіи стояли съ церквами сирійскаго округа, съ которыми ихъ связывало географическое соседство, единство языка и общность духовнаго характера. Здѣсь же лежалъ и тотъ единственный источникъ, откуда персидское христіанство черпало свое духовное просвѣщеніе. Въ IV и V вѣкахъ, въ сирской Месопотаміи, около самыхъ границъ съ Персіей, процвѣтала эдесская школа, основанная еще во второмъ вѣкѣ гностикомъ Бардесаномъ и прославленная трудами Ефрема Сиріина. Въ этой школѣ, служившей центромъ сирской учености, получали образованіе многіе персидскіе христіане, стремившіеся къ богословскому знанію; нѣкоторые изъ нихъ оставались учителями въ Эдессѣ, другіе же возвращались на родину и достигали тамъ высшихъ іерархическихъ степеней. Сношенія съ однимъ только сирійскими христіанами сдѣлали богословское развитіе персидскихъ христіанъ одностороннимъ и сузили ихъ духовный горизонтъ. Всякое догматическое ученіе они воспринимали въ той формѣ, въ какую его отливала сирійская богословская мысль. Когда въ 30-хъ годахъ V в. восторжествовало нашла поддержку въ Сиріи и оттуда стало проникать въ Персію, персидскіе христіане лишены были возможности сдѣлать выборъ

между ними и православіемъ; они пошли туда, куда влекли ихъ сирійскіе учителя, и приняли несторіанство. Когда Равула, еп. эдесскій, закрылъ эдесскую школу и изгналъ изъ своей епархіи еп. учителей, послѣдніе убѣжали въ Персію и тамъ, среди персидскихъ христіанъ, нашли радушный пріемъ. Они завели у нихъ первыя богословскія школы, заняли вліятельныя епископскія кathedры и въ течение полутора вѣка успѣли доставить несторіанскому ученію полное торжество въ Персіи. Большую услугу персидскому несторіанству оказали Ива, возобновивъ эдесскую богословскую школу. Въ 489 г. она была вторично, и на этотъ разъ окончательно, закрыта по приказанію импер. Зенона; ея учителя опять бѣжали въ Персію. Разнося съ собой рассказы о гоненіяхъ, персидскими явилъ въ Византійской имперіи. Школьная школа унаследовала среди христіанъ Персіи духовное вліяніе Эдессы и отличалась необыкновенной сплоченностью своихъ приверженцевъ. Дальнѣйшую исторію сиро-халдейской церкви см. Несторіане (XX, 922—923). Современные сиро-халдеи несторіане, своею численностью едва ли превышающіе 200000 чел., занимаютъ области Курдистана и Азербейджана, лежащія по обѣимъ сторонамъ турецко-персидской границы, въ бассейнахъ озеръ Ванъ и Урмій. Во главѣ ихъ стоитъ патриархъ, официально называющій себя халдейскимъ и постоянное мѣстопробываніе имѣющій въ Турціи, въ селеніи Кудшанисъ. Онъ всегда носитъ имя Маръ-Шимона, принимаемое имъ при вступленіи на патриаршество, и соединяетъ въ своихъ рукахъ духовную и свѣтскую власть. Избирается онъ изъ одного изъ того же древняго рода Гориссовъ; но такъ какъ самъ патриархъ и кандидаты на этотъ санъ ведутъ безбрачную жизнь, то патриаршество наследуется по боковой линіи, отъ дяди къ племяннику. Вторымъ почитъ патриарха лицомъ среди С. является митрополитъ, или, по выговору восточныхъ христіанъ, матриархъ. Въ настоящее время въ несторіанской церкви матриарховъ два, по одному въ каждой изъ нихъ, тоже живущій въ Курдистанѣ, пользуется всѣми правами, условными этому сану. Рядъ высшихъ іерарховъ несторіанской церкви заканчивается епископами и викаріями, число которыхъ быкаетъ до двѣнадцати. Всѣхъ епископѣй у С. теперь насчитывается восемь: четыре въ Турціи и четыре въ Персіи. Среди высшей іерархіи, составъ которой у халдеевъ тотъ же, что и въ православ. церкви, особыми преимуществами отличаются архидіаконы: они назначаются безпосредственно изъ родственныхъ связей или изъ предложеній архимандритовъ, являются вѣковыми членами и вліятельное лицо, чѣмъ отличаются. Званіе архимандрита, данъ у С. нѣтъ въ одного монастыря, сохраняющаго вѣнчикъ этого титула; называется онъ архимандритомъ въ обществѣ монаховъ, но еще не получившихъ архимандритаго рукоположенія. Подобно восточному сану, въ персид. церкви нѣтъ духовной, отъ матриарха до священника, иеродіакона и переходить къ ближайшему

родственнику или старшему потомку. Какъ и православно-русское духовенство, сиро-халдейское обзакладится земельными угодьями, воздвѣиваетъ ихъ иногда собственными руками, пользуется доходами за исправленіе требъ и нѣкоторыми сборами съ паствы. Высшія духовныя лица получаютъ у С. и нѣчто въ родѣ жалованія, только не отъ правительства, а отъ той же паствы; это—такъ наз. решита, т. е. известное количество денегъ и жилищныхъ припасовъ, которое каждый вѣрующій обязывается уплатить своему епископу въ опредѣленное время года. Решита патриарха далеко превосходитъ собой решиту простыхъ епископовъ; она простирается на все несторіанское населеніе, подвластное патриарху, и уплачивается только деньгами. Подать эта немаловажна, около трехъ шастрій (17—20 коп.) съ души, и собирается одинъ разъ въ 3 года. Храмы сиро-халдейскіе строятся почти по тому же плану, что и православные. Богослуженіе совершается на древне-сирскомъ языкѣ и состоитъ изъ тѣхъ же службъ, какія существуютъ и у насъ. Существуютъ только два главныя наѣзда, чередующихся между собою понедѣльно. Литургійныхъ чинопослѣдованій у С. три: литургия св. апостоловъ, Феодора Толконателіи и Несторія. Наиболее часто совершается литургия апостоловъ, очень древняя и не имѣющая никакой еретической окраски; литургію Несторія служатъ около трехъ или пяти разъ въ годъ. Въ каждый новый растуръ муки для прощора С. прибавляютъ крупинку старца освященнаго хлѣба и такимъ образомъ какъ бы ставятъ новый хлѣбъ въ непосредственную связь и преемство съ прежнимъ. Этотъ обычай, которымъ они очень дорожатъ, С. объясняютъ преданіемъ, сохранившимся у нихъ съ глубокой древности. Смыслъ этого С. отличается тѣмъ, что въ одно служеніе приносить возводится въ чтеца, дакова и священника. Устной исповѣди у нихъ не существуетъ; она замѣняется сердечнымъ покаяніемъ. Въ 1869 г., въ Константинополѣ прибылъ несторіанскій священникъ герцога Урмій Микхаль. Онъ переговорилъ съ восточными патриархами по вопросу о примѣненіи несторіанъ въ православную церковь; патриархи отклонили отъ себя это дѣло и указали на преосв. Кирілла, тогдашняго настоятеля нашей іерусалимской мисіи, къ которому и обратился Микхаль. Изъ бесѣды съ нимъ вышло, что Микхаль пожелалъ между прочимъ вѣстностию въ своей преданности русскому правительству. Въ Петербургѣ онъ былъ въ 1861 г.) Микхаль утвердилъ, что не только урмійскіе несторіане, но и туркоманы, ахалы съ патриархомъ въ своей іерархіи, отчасти присоединятся къ православію, если св. синодъ consentъ къ нимъ условно-временное для того дѣла. Синодъ одобрилъ въ Заманскій край архіепископа Сифонія, бывшего архіепископа изъ восточной епархіи церкви въ Константинополѣ. Пожелавъ въ Заманскій (1861), Сифонія войти въ сношенія съ сир.

халдеями, переселившимися к намъ въ 1828—29 гг., чтобы чрезъ нихъ дѣйствовать на персидскихъ несторіанъ, изучилъ ихъ богослужебный языкъ, свелъ знакомство съ однимъ изъ викарныхъ несторіанскихъ епископовъ, бѣжавшимъ на Кавказъ отъ преслѣдованія турокъ, и успѣлъ собрать много цѣнныхъ свѣдѣній о религіозномъ и общественномъ бытѣ сиро-халдеевъ. Въ январѣ 1863 г. Софонія возвратился въ СПб. съ собранными имъ свѣдѣніями и представилъ ихъ св. синоду, но многія соображенія вѣтнаго характера, какъ-то опасеніе противодѣйствія мусульманскихъ властей, недостатокъ лицъ, способныхъ выполнить сложное дѣло присоединенія и т. п., не позволили синоду дать представленіямъ Софоніи надлежащее движеніе. Въ 1883 г. несторіане снова возобновили свое ходатайство, чрезъ своего епископа Гавріила. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 16—27 марта 1895 г., постановилъ послать къ персидскимъ сиро-халдеямъ особую миссію, для ознакомленія съ ихъ вѣроученіемъ и для наставленія ихъ въ православіи. Выборъ палъ на настоятеля эриванскаго собора Виктора Синадасяна и одного изъ убѣднѣхъ эриванскихъ священниковъ, Симеона Алаверанова, знающаго языкъ сиро-халдеевъ. 17 мая 1897 г. эта миссія прибыла въ Урмію, а 19 мая отправилась въ селеніе Супурганъ, по приглашенію мѣстнаго епископа Маръ-Іоны, и здѣсь составила актъ предварительнаго соглашенія несторіанъ на присоединеніе къ православію, подъ которымъ подписались, кромѣ Маръ-Іоны, 234 духовныхъ и свѣтскихъ почетныхъ лицъ изъ мѣстныхъ сиро-халдеевъ. Въ февралѣ 1898 г. прибыла въ СПб. сиро-халдейская депутация, съ Маръ-Іоной во главѣ, отъ имени 3000 несторіанъ, официально изъявившихъ желаніе вступить въ лоно правосл. церкви. Въ засѣданіи синода 24 марта Маръ-Іона отрекся отъ заблужденій своей церкви, прочиталъ и подписалъ особо приспособленное для этого исповѣданіе вѣры, послѣ чего было опредѣлено принять его въ общеніе съ православною церковью по третьему чину, т. е. чрезъ отреченіе отъ заблужденій и въ сущемъ санѣ. Это опредѣленіе было приведено въ исполненіе въ 25 марта 1898 г. Постановленіемъ св. синода, состоявшимся на другой день торжества присоединенія, Маръ-Іонѣ предложено было по прибытіи на родину утверждать въ православномъ исповѣданіи своихъ единоплемениковъ и для содѣйствія ему въ этихъ трудахъ назначена особая миссія. См. Анатолій Спасскій, «Сиро-халдейскіе несторіане и присоединеніе ихъ къ православной церкви» («Богосл. Вѣстникъ», 1898, май); А. Донухинъ, «Несторіане или С., ихъ происхожденіе, исторія, теперешнее состояніе и стремленіе къ православію» (СПб., 1898); его же, «Обращеніе сиро-халдейскихъ несторіанъ въ лоно православной церкви» (ib., 1898); свѣд. сирохалд. Іаковъ Бабахаловъ, «С., ихъ исторія и жизнь, по разсказу одного изъ нихъ» («Христ. Чтеніе», 1899, июнь); В. В. Волотовъ, «Изъ исторіи церкви сиро-персидской» («Христ. Чтеніе», 1899, янв.—июнь; 1900, январь, мартъ); Neale, «History of the holy Eastern Church»

(Лонд., 1850); Рае, «The Syrian Church in India» (Лондонъ, 1892).

Сирпула (Ширпула) или *Лааш*—древнѣйшій центръ южной Вавилоніи, памятники котораго открываются начиная съ 1878 г. на вост. берегу Шатт-эль-Хай и хранятся главнымъ образомъ въ Паркѣ (Лувръ) и Константинополѣ. Городъ тянулся на большое пространство и не имѣлъ стѣнъ; убѣжищами служили храмы боговъ-покровителей кварталовъ: Нингирсу, Нины, Гасигдуги. Впослѣдствіи выступать еще болѣе сложный пантеонъ. Надписи и памятники искусства найдены отъ разныхъ эпохъ; древнѣйшіе восходятъ въ IV тысячелѣтіе и отличаются крайне архаическимъ стилемъ; тѣмъ надписей обнаруживается еще близость къ фигурно-іероглифическому и не можетъ быть названъ клинообразнымъ. Надписи сохранились отъ многихъ царей, чтеніе именъ которыхъ не можетъ еще считаться вполне установленнымъ. Языкъ надписей—сумерійскій; типъ скульптурныхъ произведеній—иссемитическій. Древнѣйшіе цари называютъ себя царями Лагаша-С., болѣе новые, начиная съ Эднуграннатума—только его «царств», вѣроятно, жрецами-мѣстниками; они состояли подъ номинальнымъ верховенствомъ царей Ура (см.), что не мѣшало имъ быть могущественными и богатыми. Многочисленныя надписи повѣствуютъ о постройкѣ храмовъ и дворцовъ, насажденіи фруктовыхъ садовъ, а также о военныхъ подвигахъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательна такъ назыв. «стѣла корпунновъ» Эднуграннатума, на которой, кромѣ текста, находится разбитый на нѣсколько кусковъ барельефъ, представляющій побѣду царя надъ соседнимъ городомъ Гипбланомъ: царь сидитъ на колесницѣ, за нимъ воины, вооруженные луками и копьями; передъ нимъ нагромождены трупы враговъ; головы ихъ упосятъ хищныя птицы; въ другомъ мѣстѣ царь несетъ трупы въ сѣтчатомъ мѣшкѣ (ср. прор. Аввакумъ I, 14—17). Договоръ съ побѣжденнымъ непріятелемъ также сохранился, равно какъ и другой—о разграниченіи съ соседнимъ большимъ царствомъ Киша, также одно время имѣвшимъ верховенство надъ С.; цари Киша даже оставили памятники въ храмахъ С. Весьма много памятниковъ дошло отъ царя С. Гудеа. Говоря о своихъ постройкахъ, онъ разсказываетъ, что добывалъ для нихъ недры съ Ливана, мѣдъ—изъ страны Мелухха, діоритъ для статуй—на корабляхъ изъ Магана, т. е. Аравіи. На колѣняхъ одной изъ своихъ сидящихъ статуй Гудеа изобразилъ (древнѣйшей въ мірѣ) планъ своего дворца, съ приложеннымъ масштабомъ. Въ надписяхъ его разсказывается о большихъ празднествахъ, сопровождавшихъ освященіе построенныхъ имъ храмовъ, о полной амнистии преступникамъ и т. д. Это былъ настоящій царь-жрецъ; его заботы о культѣ были награждены явленіемъ богини въ сонномъ видѣніи. Но онъ не пренебрегалъ и мірскими дѣлами и повѣствуетъ о побѣдоносныхъ стоянновеніяхъ съ аламо-мидіейской областью Анишанъ. Въ надписяхъ уже начинаются попадаться семитизмы. Въ 1894 г. де Сарзъ открылъ въ подземныхъ галлерейхъ С

цельный архив из 30 тысяч клинописных табличек, поступивших в константинопольский музей. Результаты экспедиций издаются по выпускам в «*Découvertes en Chaldée*», выходящих под редакцией Henzeу, которому принадлежат ряд статей по разработке этих памятников во всех книжках «*Revue d'Assyriologie*»; здесь же работы Опперта и Taureau-Dangin по филологическому разбору надписей. Полный перевод надписей, найденных до 1892 г.—в III томе «*Keilinschriftliche Bibliothek*». См. ст. Sirpouria (Amiaud) в «*Revue Archéol.*», 1888. В классическое время Вавилон и Ассирия С. не упоминается; при Селевкидах здесь строили дворец мелкой династии Харака Рададинахиса, кирпичи которого сохранились со штемпелями на греч. и арамейском языках.

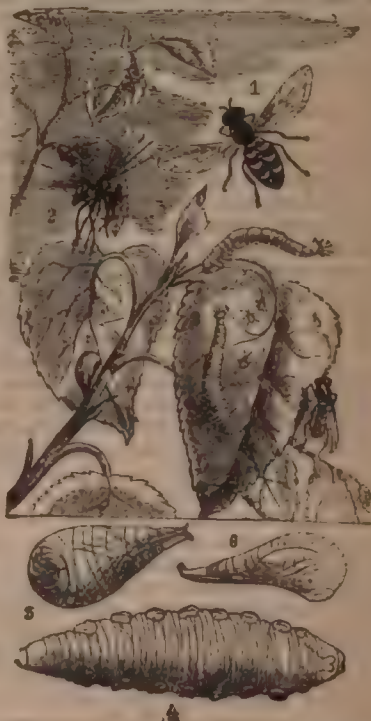
Б. Т.

Сирть Большой и Малый (Сиртис *ἡ μεγάλη и ἡ μικρά*)—в древности название двух больших и глубоких заливов на северном берегу Африки, из которых второму соответствует нынешний Габесь, первому—Сидра. Малый С. в древности считался недоступным для кораблей; в Большой С. могли входить лишь немногие суда. Берега заливов были песчаные и негостеприимные и принадлежали сперва киренцам, затем кареагониянам и, наконец, римлянам, которые область Сиртов (ἡ Σιρτική, *Syrtia regio*) присоединили в административном отношении к провинции Африкы. С начала III в. до Р. Хр. область С. называлась также Триполитана, откуда современное название государства Триполи. В области С. находили много драгоценных камней. Племена, населявшие область—Насамоны, Пситты, Маки, Лотофаги, Гинданы и др.—ливийского происхождения; кроме того, здесь было много греческих, египетских и финикийских колонистов. Вблизи берегов С. лежали острова Менинга (*Μένιγγος*) и Керкира.

Н. О.

Сирфиды (Syrphidae) — семейство двукрылых (см.) или мух, относящееся к отряду короткоусых (Brachycera) и подотряду Cyclorhina (изображен. см. фиг. 5, 8, 11, 13 на таблицах к статьям Мухи и фиг. 36 на таблице к статье Жесткокрылые). Голова С. полушаровидная, часто вытнутая внизу на подобие носа; усики сильно сближены между собой и состоят из 3 члеников, из которых последний несет на конце или щетинку, или палочку; глазков 3; хоботок не особенно длинный, с 4 щетинками; брюшко, состоящее из 5—7 члеников, имеет различную форму; ноги коротки и слабы; крылья довольно большие и имеют добавочную продольную жилку, проходящую обыкновенно между 3 и 4 продольными жилками и не достигающую края крыла (наиболее характерный признак семейства). Внешний вид С. в общем довольно разнообразен. Большинство видов является ярко-окрашенными и по окраске часто необыкновенно походит на различных перепончатокрылых (ос, шмелей, пчел и друг.). Такое сходство служит для мух средством защиты от врагов, так как насекомые, которых они

подражают, снабжены жалом и являются поэтому хорошо защищенными от различных врагов. Интересно, между прочим, то обстоятельство, что часто весьма сложная окраска какого-нибудь вида шмеля проявляется у мух, принадлежащих к различным родам, с большой точностью. Подробности относительно подражательной окраски С. также как и некоторых других двукрылых, можно найти в статье I. Порчинского, «Шмелеобразные двукрылые» («Труды Русского энтомологического общества», т. X). С. летают на солнце очень быстро и посещают в большом количестве цветы. Личинки удли-



Полушаровидный сирфид: 1—муха; 2—порхающая муха; 3—личинка на олофе; 4—личинка на олофе; 5—куколка сверху; 6—куколка сбоку (4—8 увеличены).

ненныя, сужены к переднему концу и у некоторых видов снабжены рудиментарными брюшными ножками. С. одно из наиболее богатых видами семейство двукрылых, водящееся во всех частях света (в Европу считают около 600 видов). Главные роды: *Eristalis* (см. Ильница) и *Volucella* (мохнатка), характеризующийся выпуклым, удлиненно-яйцевидным брюшком, усиками с перистыми щетинками и глазами голыми у самок и волосистыми у самцов. Личинки имеют на заднем конце тела 6 лучисто-расположенных щетинок и паразитируют в гниздах шмелей и ос, где уничтожают их личинок. Наиболее интересен вид *V. bombylans*, длиной в 13—15 мм., черного цвета; волоски, покрывающие грудь и брюшко, бывают самых разнообразных цветов,

такъ что различныя части бывають окрашены различно. Вслѣдствіе непостоянства въ окраскѣ отдѣльныя особи этого вида описывались прежде какъ самостоятельныя виды, но затѣмъ онѣ были признаны за разновидности *V. bombylanus*; каждая разновидность подражаетъ своей окраской определенному виду шмелей, такъ, напр., *var. plumata* подражаетъ *Bombus hortorum*, *var. haemorrhoidalis* подражаетъ *B. agrorum* и т. д. У рода *Syrphus* брюшко удлинненное, вдвое длиннѣе груди и сверху обыкновенно съ яркими желтыми полосами; усики съ простой голой щетинкой. Мухи любятъ парить въ воздухѣ въ жаркіе солнечные дни и часто садятся на цвѣты. Личинки ихъ сверху выпуклыя, снизу плоскія, обыкновенно бывають довольно ярко окрашены (зеленато или зеленовато-сѣраго цвѣта) и отличаются быстрыми движеніями; напоминающими движенія пиявокъ; личинки живутъ на листьяхъ и хвостъ различныхъ деревьевъ, гдѣ питаются тлями, высасывая ихъ. Такимъ образомъ онѣ принадлежать къ полезнымъ насекомымъ, такъ какъ истребляютъ тлей въ громадныхъ количествахъ. Куколки прикрѣпляются къ листьямъ или хвостъ и имѣють видъ застывшаго древеснаго сока или смолы. Многіе виды, какъ *Syrphus seleniticus*, *S. pyrastri* и друг. водятся во всей Европѣ и повсюду являютъ обыкновенными.

М. Римскій-Корсаковъ.

Сираковъ (Иванъ) — переводчикъ, преподаватель извѣстнаго въ свое время въ Петербургѣ пансіона Якино. Его труды: «Разговоръ Лудвига XVI съ французами въ царствѣ мертвыхъ» (СПб., 1799), «Шкода Игоря протина Половцева» (СПб., 1803, переводъ въ стихахъ русскаго склада), «Муза или Собесѣдникъ любителей древняго и новаго стихотворства и вообще словесности» (СПб., 1802, периодическое изданіе, вышедшее въ одной книжкѣ и состоявшее изъ переводовъ и сочиненій одного С.); «Генриада» Вольтера (СПб., 1803 и 1822; въ посл. изд. обширное предисловіе переводчика, содержащее въ себѣ теоретическое разсужденіе объ эпической поэзіи). Ср. «Сочиненія К. Н. Батюшкова», т. I (СПб., 1887).

Сисара — военачальникъ Іавина, царя ассирскаго въ сѣверной Палестинѣ. Іавинъ 20 лѣтъ угнеталъ израильтянъ. Когда Варакъ, по приказанію Деворы, сдѣлалъ нападеніе на неприятелей, С. и его войско обратились въ бѣгство. С. скрылся было въ кушѣ одного кецеяннина Хевера, но здѣсь былъ убитъ женою Хевера, Іанью. Девора и Варакъ прославили Бога благодарственною пѣсню (Суд. гл. IV и V). Событіе это долго воспоминалось у израильтянъ (см. 1 Цар. XII, 9; Исая. LXXXII, 10).

Сисахтинъ — см. Солонъ.

Сисениъ — р. Енисейской губ., Минусинскаго окр., прав. притоки р. Енисея, вытекающая двумя истоками съ юго зап. склона Манскаго хр. Общее направленіе теченія р. до впаденія въ нее значительной рч. Ури-С. ЮЮЗ, далѣе на ЮЗ и затѣмъ на СЗ до устья ея, при которомъ расположено с. Сисеникое. Дл. до 150 в. Долина С. въ верховьяхъ пе-

широка, лѣсиста и обрамлена довольно высокими горами, но отъ устья р. Ури-С. значительно расширяется и съ поворота р. на СЗ вновь становится болѣе узкой. Мѣстность по С. лѣсистая, отчасти болотистая, хотя есть луговые мѣста и покосы, а въ низовьяхъ и пахатныя земли. Теченіе р. довольно быстрое въ верховьяхъ, въ низовьяхъ болѣе тихое. Въ общемъ р. неглубока, хотя отъ р. Ури и можетъ быть сплавной. Шир. 5 — 10 с. въ низовьяхъ достигаетъ до 20 и 25 саж. Въ С. впаля справа три р. Сейбы, Верхняя, Средняя и Нижняя, и р. Ляча, слѣва Джеткина, Джербата, Китель и Коза. По нимъ разрабатывалось до 38 золотосодержащихъ пріисковъ, на которыхъ до 1889 г. добыто было 143 пд. слиховаго золота, при содержаніи его въ ста пудахъ песковъ въ 38 долей. Нымъ также производится разработка пріисковъ ежегодно на 6—7 и даже 10 пріискахъ, на которыхъ золота добываютъ отъ 7 до 8 пд. въ лѣто. За послѣднее десятилітіе (по 1898 г.) золота добыто было до 80 пд., а всего до 220 пд. По причинѣ глубокаго залеганія россыпей, до 20 и болѣе арш., работы въ большинствѣ — подземныя.

Н. Л.

Сисеній — святыя православной церкви: 1) св. мученикъ, диаконъ; пострадалъ въ Римѣ въ царствованіе Діоклетіана и Максиміана, около 305 г., будучи убитъ мечомъ. Память 7 іюня. 2) С., одинъ изъ сорока севастіенскихъ мучениковъ (см.); память 9 марта. 3) С., одинъ изъ сорока пяти мучениковъ, пострадавшихъ въ Никополѣ армянскомъ, при Лидиніи, около 319 г. Память 10 іюля. 4) С., св. мученикъ, былъ епископомъ въ гор. Кизикѣ, убитъ мечомъ при Діоклетіанѣ. Память 23 ноября.

Сисениій (Сусеиосъ, 1604—1632) — царь абиссинскій, съ троннымъ именемъ Селтанъ-Сагадъ. Первые три года его правленія прошли въ смутахъ; С. даже жилъ нѣкоторое время у галласовъ. Онъ велъ постоянныя войны и усмиралъ мятежи; отразилъ галласовъ и смирилъ фалаша (см.), распространилъ вліяніе свое къ С до Албасы и Така, къ Ю — до Энарги. Обратился въ унию, подвліяніемъ іезуитовъ, которые служили овладѣть его симпатіями и довѣріемъ и выстроили ему нѣсколько каменныхъ мостовъ и дворецъ (между прочимъ, въ Гондартъ вѣнчанный тамбъ). Подданныхъ своихъ, желавшихъ остаться вѣрными родной вѣрѣ, С. притѣснялъ и сталъ распространять папизмъ среди окрестныхъ племенъ. Въ результатъ произошли воланія и смуты; наконецъ, С., уступая совѣту своего сына Василида, объявилъ свободу вѣроисповѣданій и отказался отъ престола. Хронику его, записанную современниками, изд. Pereira («Chronica de Susenios», Лиссаб., 1892). Другой историкъ для исторіи этого времени — житіе исповѣдницы Валата Петросъ, пострадавшей за ревность къ національной вѣрѣ, а послѣ прекращенія гоненій предавшейся аскетизму и основавшей женскій м-рь (хранится въ рукописи въ дреаденской корол. библіотекѣ).

В. Т.

Сисмонди (Жанъ-Шарль-Леонардъ Simonde de Sismondi) — замѣчательный экономистъ и историкъ (1773—1842). Предки его

переселился из Италии во Францию, где принял протестантскую веру и после отмены Папского эдикта бѣжалъ въ Женеву. Отецъ С. былъ протестантскимъ пасторомъ и членомъ большого совѣта женеvской республики. Разстроенный дѣла отца заставили С. оставить университетъ, не окончивъ курса, и поступить на службу въ одинъ торговый домъ въ Монъ. Возвращеніе женеvскаго населенія противъ національнаго конвента (1793) вынудило его бѣжать обратно въ Женеву; но здѣсь также разразилась революція, при чемъ сильно пострадала за свои аристократическія симпатіи семья С.; и отецъ и сынъ попали въ тюрьму, а потомъ вся семья, после короткаго пребыванія въ Англіи, переселилась въ Италію, гдѣ приобрѣла имѣніе близъ Флоренціи. Въ 1798 г. С. вернулся въ Женеву и занялъ тамъ мѣсто секретаря торговой палаты. Къ этому времени относится появленіе первыхъ его сочиненій: «Tableau de l'agriculture toscane» (1801) и «De la richesse commerciale ou principes de l'économie politique» (1803), въ которыхъ онъ выступилъ приверженцемъ экономическихъ учений А. Смита. Эти сочиненія создали ему репутацію солиднаго ученаго; онъ получилъ приглашеніе занять кафедру политической экономіи въ Вильнѣ, но отклонилъ это предложеніе, какъ въ послѣдствіи отказался принять кафедру въ нѣрижской Сорбоннѣ. Позже С. совершилъ нѣсколько путешествій по Италіи и Германіи (частью въ обществѣ «жи де Сталь»), собирая матеріалы для своихъ экономическихъ и историческихъ работъ. Въ 1815 г. онъ еще разъ посѣтилъ Англію и былъ свидѣтелемъ постигшаго страну тяжелаго экономического кризиса. По заявленію самого С., это произвело коренную перемену въ его экономическихъ воззрѣніяхъ, заставивъ его усомниться въ вѣрности многихъ воззрѣній А. Смита, Рикардо и Мальтуса. Отраженіемъ этой перемены являются сочиненія С.: «Nouveaux principes d'économie politique» (II, 1819) и «Etudes sur l'économie politique», упрочившія за нимъ значеніе одного изъ самыхъ видныхъ экономистовъ первой трети XIX стол.; особенно въ первомъ изъ нихъ онъ сдѣлалъ замѣчательно правдивую критику тѣхъ сторонъ капиталистическаго хозяйства. С. жилъ въ эпоху крушительныхъ переворотовъ, какіе только переживала Зап. Европа въ двухъ сферахъ — политической и экономической. Въ этихъ переворотахъ С. не выступалъ въ качествѣ политическаго дѣятеля, но онъ глубоко ими интересовался, сохраняя полное душевное равновѣсіе, не прикидая ни къ реакционерамъ, ни къ фанатикамъ революціи. Въ своихъ обширныхъ историческихъ изслѣдованіяхъ («Histoire des républiques italiennes du moyen âge», 16 т., 1807—18; «Histoire des Français», 31 т., 1821—44; «Histoire de la liberté en Italie», 1832; «Histoire de la chute de l'empire romain», 1835 и др.) С. горячо сочувствуетъ свободолюбивымъ стремленіямъ народныхъ массъ. Эти сочиненія пользуются почетною извѣстностью у специалистовъ, но гораздо выше стоитъ значеніе С., какъ экономиста. Онъ является замѣчательнымъ истолкователемъ

тѣхъ преобразованій въ хозяйственномъ строѣ зап.-европ. народовъ, которые происходили въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка, вследствие техническихъ изобрѣтеній и перехода къ свободѣ экон. оборота. А. Смитъ, противопоставляя народное хозяйство новаго времени хозяйству феодальнаго періода, основанному на опеѣ и законодательной регламентации, видѣлъ въ экономической свободѣ и конкуренціи ту силу, которая должна привести націю къ всеобщему матеріальному благосостоянію, и это воззрѣніе во времена С. было господствующимъ среди экономистовъ. С. показалъ, что конкуренція дѣйствительно вызвала усовершенствованіе техники производства, увеличила производительность труда и массу производимыхъ продуктовъ, но въ сферѣ распредѣленія продуктовъ привела къ неблагоприятнымъ результатамъ: положеніе всего класса рабочихъ сдѣлалось менѣе обеспеченнымъ, чѣмъ оно было даже при цеховой организаціи производства. Раздѣленіе труда, при машинномъ производствѣ, даетъ возможность разложить самыя сложныя процессы производства на простѣйшія манипуляціи, которыя могутъ выполнять даже нескладныя и слабыя руки дѣтей; поэтому спросъ на взрослыхъ и искусныхъ рабочихъ понижается, и они въ массѣ производствъ замѣняются женщинами и дѣтьми. Вопреки общепринятому тогда мнѣнію, С. находилъ, что результатомъ дѣтскаго и женскаго труда было не увеличеніе дохода рабочей семьи, а лишь увеличеніе суммы труда, обмѣниваемого на то же количество продуктовъ потребленія, при чемъ семья приноситъ въ жертву здоровье и будущность своихъ дѣтей. С. тогда уже обращалъ вниманіе на вредъ чрезмѣрнаго удлиненія рабочаго дня въ фабричномъ производствѣ, безъ соответствующаго увеличенія заработной платы. Предполагалось, что положеніе рабочаго класса улучшится, если онъ будетъ освобожденъ отъ соблюденія дня отдыха, установленнаго религіей; С. возражалъ противъ этого взгляда, утверждая, что если-бы соблюденіе воскреснаго дня перестало быть обязательнымъ, то рабочіе принуждены были бы истощать себя непрерывнымъ трудомъ за ту же плату, которую они получаютъ и въ настоящее время. Прогрессомъ техники производства можетъ восторгаться, по мнѣнію С., только тотъ, кто игнорируетъ печальныя явленія, происходящія въ сферѣ распредѣленія — періодическія вытѣсненія изъ фабрикъ цѣлыхъ массъ рабочихъ, сдѣлавшихся излишними вследствие появленія усовершенствованій въ машинахъ, концентраціи производства въ рукахъ наиболее богатыхъ промышленниковъ и т. п. И въ самомъ производствѣ, по мнѣнію С., не все обстоитъ такъ благополучно, какъ это полагали А. Смитъ и его школа. Та же конкуренція, которая, по словамъ А. Смита, приводитъ къ блестящимъ результатамъ въ ростѣ производства, обуславливаетъ и періодическія промышленныя кризисы, отъ которыхъ страдаютъ всѣ слои населенія страны. Причину кризисовъ С. видитъ въ томъ, что рабочій классъ почти исключенъ изъ пользованія результатами возрастающей продуктивности его

труда. Другими словами, кризисы зависят от того, что заработная плата остается на одном уровне или же возрастает очень слабо, тогда как техника дает возможность удвоить и утроить количество производимых продуктов, не прибегая к увеличению состава рабочих; вследствие этого большая часть продуктов, предназначенных для народного потребления, не находит сбыта: рабочие, нуждающиеся в них, не располагают необходимой покупательной силой для их приобретения. Характерной чертой современного экономического быта является, таким образом, нарушение соответствия между производством и потреблением. С. согласен с Мальтусом в том, что рост населения является фактором народного благосостояния лишь при пропорциональном увеличении национального дохода; но он опровергает предположение Мальтуса, что излишек населения происходит от увеличения его в геометрической прогрессии, тогда как продукты земледелия возрастают только в прогрессии арифметической. С. блестяще доказывает, что замечаемый периодический излишек населения зависит не от стихийных причин, а от недостатков экономической организации. В Риме, напр., десятки тысяч народа не находили работы и страдали от голода. В то время, когда у ворот города 400000 моргов земли оставались необработанными. В современном индустриальном хозяйстве введение машин, или замена действующих машин другими усовершенствованными, ведет к тому, что часто тысячи рабочих лишаются заработка. Такая же последствие имеют и кризисы, обусловливаемые задержкою в сбыте товаров. С. горячо полемизирует с Са и Рикардо, которые старались доказать, что излишек большей части бедствий, связанных с современной экономической организацией, заключается в тех же самых силах, на которых она основана—в преследовании каждым индивидом своей выгоды и в конкуренции. Рикардо полагал, что при действии этих сил не может иметь места продолжительная задержка в сбыте товаров или хроническое обезбжение произведений данной отрасли промышленности, потому что хозяйственный расчет заставляет промышленников немедленно переносить свои капиталы из тех производств, на продукты которых спрос сохранился, в другие, где спрос на продукты возрастает, и таким образом равновесие между спросом и предложением скоро восстанавливается. С. показал, что при экономических кризисах, да и в обыкновенное время, дело происходит не так просто: промышленники, связанные привычкой, вовсе не могут так быстро менять род занятий, как это допускал Рикардо, вследствие чего нарушение равновесия между производством и потреблением, слопи и рядом принимает хронический характер и сопровождается потерей состояний для целых категорий предпринимателей. Допустить, вместе с Рикардо, что производство само по себе уже создает потребление, значить, по мнению С., поступать подобно

нмецким метафизикам, которые часто в своих умственных выкладках игнорируют время и пространство. Указав на опасность для общества и трудящихся классов, заключающуюся в развитии крупной индустрии, в отчуждении труда от капитала и земли, С. усматривает главное средство, если не для устранения, то для смягчения грядущих бед в социальном законодательстве. Отсюда приходит к выводу, что вся экономическая жизнь—не только сфера производства, но и распределения благ,—должна быть подвергнута общественному контролю и реформирована согласно интересам всего общества, а не отдельных его классов. «Все, что создано нами, подлежит также нашему контролю, а потому власть законодателя дает ему право уничтожать злоупотребления, являющиеся результатом его законов. Земельная собственность также должна быть подчинена такому законодательству, которое действительно имело бы результатом познать всех, так как только в интересах общей пользы собственность эта признана законом». С. ясно сознавал всю глубину социальной проблемы, заключающейся в отношении между классами владеющими и неимущими, но его не удовлетворяли ни эксперименты Оуэна, ни мечтанья Фурье и утопистов. Его идеал был скромнее. «Я желаю—говорит он,—чтобы промышленные капиталы были разделены между большим числом средних капиталистов, а не сосредоточивались в руках одного человека, обладающего миллионами. Я желаю, чтобы фабричный рабочий имел впереди надежду и был почти уверен в том, что сделается участником предприятия своего хозяина. Для осуществления этих реформ я требую лишь медленных и косвенных мер со стороны законодательства, лишь политической справедливости в отношениях между фабрикантом и рабочим». Всякий крупный землевладелец, фермер, фабрикант, сверх обычной заработной платы, едва достаточной для покрытия текущих расходов рабочей семьи, должен, по мнению С., обеспечить содержание этой семьи на время болезни, старости и случаев крайней нужды: тогда, может быть, сами предприниматели найдут, что им выгодно сделать рабочих собственниками. От вышеупомянутой обязанности могут быть освобождены те, которые согласны уплачивать вознаграждение достаточное для содержания рабочих не только в зрелом возрасте, но и во время старости, детства и болезни. С. указывал на несправедливости порядков, установившихся в Англии, где собственники и предприниматели, путем налога в пользу бедных, возложили обязанность содержания своих рабочих во время старости и болезни на все общество. Впервые высказанная С. мысль об обезбечении рабочих в период их старости и болезни на средства предпринимателей осуществляется только в самое последнее время, в разных формах страхования рабочих. В сфере земледелия С. был сторонником мелкой собственности и пропагандировал эту форму землеустройства в ту пору

когда в литературе господствовало мнение о преимуществах крупных земледельческих хозяйств. Отрицательная им устойчивость мелкого землевладения, вследствие большей заинтересованности мелкого хозяина в валовом доходе, чем в чистом, подтверждена современными сельскохозяйственными кризисом, от которого гораздо больше пострадали крупные собственники, чем мелкие. Одним из главных условий народного благосостояния С. считал рациональную систему налогов. Он являлся противником косвенного обложения и считал наиболее справедливым подоходный налог, с освобождением от обложения доходов, не превышающих определенного минимума средств существования. Прогрессивные воззрения С. в области экономической политики не оказали влияния на деятельность правительства его времени; но они составляют важное звено в истории развития экономической мысли и оказали огромное влияние на последующую школу. Несомненно, что Маркс и Родбертус находились под сильным влиянием теоретических взглядов С. В особенности замечается тесное средство между экономическими теориями Родбертуса и С.: у обоих экономистов мы находим тот же метод, тоже постоянное сравнение, при теоретических выводах, изолированного хозяйства с общественным, проведение строгой грани между частным и народным хозяйством, противопоставление дохода от труда доходу от капитала, одинаковое отношение к причинам экономических кризисов и к эволюции исторических форм хозяйства. Это влияние С. на школу социалистов подробно проследил Антон Менгер, в сочин.: «Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag» (изд. 2, 1891). С. с другой стороны, прикладная часть воззрений С. (страхование рабочих, фабричное законодательство и т. д.) вошла в программу требований, выставленных школой катедры-социалистов (Шмоллер, Вагнер, Гельд).

Литература. Mignet, «Notice historique sur la vie et les travaux de M. Sismondi» («Mémoires de l'Académie des sciences morales et politiques», т. VI, 1850); Elster, «S. de Sismondi» («Conrad's Jahrbuch», 1887, т. XIV). В издаваемой Солдатенковым «Библиотеке экономистов» помещен перевод избранных мнений С. с предисловием Б. Ефруси; см. его же, «Социально-эконом. воззрения С.» («Русское Богатство», 1896, кн. 7 и 8).

В. Левитский.

Сисситии (τά σισιτία) — у древних греков общественная трапеза, происхождение которых связано, вероятно, с господством патриархального строя. Криты С., существовавшие в Спарте и на Крите, были С. у агаритов во время Фестивала, в Коринфе при Перикле, в Афинах; по свидетельству Аристотеля, С. существовали также у итритовцев на юге Италии и у карегагитов. Установление С. в Спарте приписывается Ликургу. на Крит — Миносу, хотя, вероятно, первоначальные колонисты, заселившие остров Крит, уже нашли там этот обычай установленным. У критян С. назывались *ἀνδρεία*

или *ἀνδρία*, что указывает на то, что к общественным столам допускались одни мужчины: женщины и малолетние дети получали довольствие из тех же запасов, что и мужчины, но принимали пищу у себя на дому. Столовые общества (*ἐστιαεῖαι*) составлялись первоначально из родичей и членов одного дома; позднее доступ в них был разрешен всем, кого остальные участники соглашались принять в свою среду. С. устраивались в особых залах, называвшихся на Крите также *ἀνδρεία*. Помимо столов для граждан, был для особых столов для иноземных гостей и один в честь Зевса гостеприимца (*Ζεὺς ἑσμεός*), быть может для возлияний и жертвоприношений. С. критян отличались простотой; участвовавшие в С. всегда сидели за столами, даже в позднейшие времена, когда обычай возлежания был введен в Спарту. Прием пищи назывался молатвой и возлияниями. Каждый гражданин получал одинаковую долю пищи, за исключением почетных гостей и *архонта* или *«распорядителя столов»*. Последний получал четыре порции: одну — как обыкновенный гражданин, другую — как председатель, третью — за помщение, четвертую — за обетановку, из чего видно, что забота о помщении и обетановке лежала на начальнике города. За порядком при раздаче пищи наблюдала женщина из свободнорожденных, имевшая в своем распоряжении трех или четырех помощниц; каждая из них имела в свою очередь двух подручных служанок. Прежде всего подавали чужеземцам; затем лучшие порции представлялись наиболее выдающимся из граждан. На каждом столе стояли кувшины со смесью вина, которое пили с большой умеренностью. До достижения 18-летнего возраста мальчики сопровождали своих отцов на общественные обеды и прислуживали им за столом; они сидели на низеньких скамьях возле отцов и получали половинную порцию. Пищу с общественных столов получали также сироты. Во время обеды господствовало оживление, поддерживавшееся музыкой и пением. Расходы на общественные столы в большинстве критских городов покрывались из податей и доходов от общественных земель. По Аристотелю, каждый получал свою долю из государственных доходов и уже сам вносил свою часть за пользование сисситиями. Спартанские С. назывались первоначально также *ἀνδρεία*, позднее *φίβια*, и отличались от критских тем, что расходы падали на участников. Участники разбивались на группы, по 15 человек в каждой, при чем для заполнения вакансий требовалось единодушное согласие. Присутствие за общественным столом для участников было обязательно; отсутствие допускалось лишь в особо важных случаях. Главными блюдами спартанских С. были черная суп со свиной, дичь, плоды. Устройством С. в Спарте заведывал полемарх. Сисситии способствовали сближению граждан и развитию чувства национального единства. В Спарте члены С., составлявшие одну группу за столом, не раз-

единились другъ съ другомъ и на полѣ битвы. входы въ одинъ и тѣже подраздѣленія войска. Характеръ С. былъ аристократическій, хотя всѣ участники ихъ были равны. Съ упадкомъ общественной нравственности въ Спарте стала исчезать и простота С. Ср. Ноеск, «Kreta» (Геттингенъ, 1823—29); Bielschowsky, «De Spartanorum Syssitiis» (Бреславль, 1869).

Система — такъ называется соединеніе однороднаго знанія въ одно цѣлое. Основаніемъ для такого соединенія служатъ одно какое-либо начало или принципъ. Возможность С. дана въ отношеніяхъ подчиненія и раздѣленія понятій, необходимость ея — въ единствѣ мышленія, которое не успокаивается, пока не подведетъ разнообразнаго свѣдѣнія въ различныя группы научнаго знанія, а послѣднее не объединитъ въ цѣльную единую философскую С. Протипологомъ С. служатъ соподчиненныя понятія, лежащія въ объемѣ высшаго; подчиненіе понятій и раздѣленіе ихъ разрастается въ классификацію. Отъ классификаціи С. отличается тѣмъ, что имѣетъ въ виду познаніе предметовъ, а не произвольное сочетаніе понятій на основаніи субъективнаго принципа. С., какъ научная, такъ и философская, служитъ отраженіемъ обыкновеннаго порядка; даже съ точки зрѣнія критической философіи, считающей всякую законмѣрность лишь продуктомъ сознанія. С. является отраженіемъ объективной дѣйствительности — только эта дѣйствительность перенесена во внутренний міръ. Группировка философскихъ С. можетъ быть чрезвычайно разнообразна, въ зависимости отъ принципа, которымъ определяется ихъ характеръ. Съ точки зрѣнія количественной философскія С. можно раздѣлить на монистическія, дуалистическія и плюралистическія, въ зависимости отъ того, признають ли они одинъ принципъ бытія (Спиноза), или два (Декартъ), или безчисленное количество качественно различныхъ (Лейбницъ), или же только количественно различныхъ (атомисты). Съ точки зрѣнія качественной, т. е. качественного опредѣленія принципа, за коимъ признаютъ истинное бытіе, философскія С. могутъ быть раздѣлены на материализмъ, идеализмъ и идеореализмъ, пытающіеся соединить въ одно противоположности материализма и идеализма. Большое количество философскихъ направленій даетъ точка зрѣнія гисеологическая, съ которой можно различать догматизмъ, критицизмъ и скептицизмъ. Первый подчиняетъ вопросы познанія вопросамъ бытія, второй сводитъ всѣ вопросы къ вопросамъ познанія, третій отрицаетъ возможность познанія. Къ этой же группѣ философскихъ С. слѣдуетъ отнести и мистицизмъ, характернымъ признакомъ котораго является ученіе о познаніи безконечнаго начала, и субъективизмъ, представляющій прямую противоположность мистицизму. Съ точки зрѣнія процесса, философскія С. могутъ быть раздѣлены на эволюціонныя (Гегель, Шенкель), иманенціонныя (Плотинъ) и такія, которыя отрицаютъ всякое становленіе (платонизмъ).

Э. Р.

Система богословія — совокупность богословскихъ наукъ, теоретическою основою

ея является догматика (X, 844), введеніемъ къ которой служитъ основное богословіе (XXII, 295) и изъ которой на Западѣ въ эпоху реформанъ выдѣлилось нравственное богословіе (XVI, 408). Характеръ дисциплинъ чисто практическихъ имѣютъ пастырское богословіе (XII, 946), литургика (XVII, 837), гомилетика (IX, 161), обличительное богословіе (XXI, 520). Научными вспомогательными являются герменевтика (VIII, 536), библейская археологія (III, 665) и исторія (III, 672), патристика (XXIII, 20), патрологія (XXIII, 39), церковная исторія (см.). Въ кругъ богословскихъ наукъ обыкновенно вводятъ и церковное право (см.).

Система въ музыкѣ — расположеніе въ послѣдовательномъ и строгомъ порядкѣ частей, составляющихъ цѣлое, или изложеніе какого-нибудь ученія, напр. нотная С., диалогная С., тональная С. (см. Тонъ), гармоническая С. (см. Гармонія). Н. С.

Система матеріальная. — Въ механикѣ разсматривается движеніе и равновѣсіе матеріальныхъ точекъ (см. Матеріальная точка, XVIII, 801). С. матеріальныхъ точекъ и матеріальныхъ С. Нѣсколько матеріальныхъ точекъ образуютъ собою одну С., если нельзя разсматривать движеніе которой-либо изъ нихъ независимо отъ разсмотрѣнія движенія которыхъ-либо изъ остальныхъ. Зависимость между движеніями точекъ С. опредѣляется существованіемъ силъ взаимодѣйствія (VI, 165) или существованіемъ связей между ними (см. Связи мех.). Матеріальною С. называется всякое матеріальное тѣло, идеально твердое или деформирующееся, жидкое или газообразное, или же совокупность тѣлъ, если движеніе которой-либо части тѣла или какого-либо тѣла нельзя разсматривать независимо отъ прочихъ, вслѣдствіе существованія силъ взаимодѣйствія или связей. Д. Б.

Система животнаго царства или **дѣленіе животнаго царства на группы** — составленная въ свою очередь изъ соподчиненныхъ группъ, сообразно господствующимъ воззрѣніямъ на родственныя отношенія этихъ группъ (см. Систематика). Стремленіе къ созданію С. началось съ Аристотеля. Хотя Аристотель не далъ полной картины классификаціи животныхъ, но на основаніи изученія его составлена имъ таблица такой классификаціи. Согласно этой системѣ, Аристотель дѣлитъ животныхъ на «имѣющихъ кровь» (т. е. позвоночныхъ Ламарковской системы) и «безкровныхъ» (безпозвоночныхъ). Къ имѣющимъ кровь Аристотель относитъ четвероногихъ живородящихъ, т. е. современныхъ млекопитающихъ, за исключеніемъ китовъ; затѣмъ птицъ; потомъ четвероногихъ яйцеродящихъ и дышащихъ легкими, т. е. современныхъ амфибій и рептилій, и, наконецъ, рыбъ, покрытыхъ чешуями и дышащихъ жабрами. Дѣленіе названныхъ животныхъ было уже довольно близко къ современному, чего нельзя сказать о дѣленіи безпозвоночныхъ или «безкровныхъ». Аристотелевскіе «моллюски», въ сущности, были представлены одними современными головоногими, тогда какъ «многоногія черепахообразныя» — одними высшими ракообразными. Къ

этих двух группамъ еще присоединялись насекомымъ (многоноги и членистыя), куда, кромѣ насекомыхъ, пауковъ и многоножекъ, относилась и часть червей; наконецъ, «раковинныя», куда относились все имѣющіе раковину моллюски, морскіе ежи, морскіе жолуди, асцидии, т. е. вообще животныя, имѣющія хоть какое-либо подобіе раковины. Слѣдующую попытку созданія С. мы находимъ только въ концѣ XVII стол. и она принадлежитъ Дж. Рэю (Ray). С. Рэя построена на анатомическихъ признакахъ. Позвоночныя дѣлятся у него на легочныя и жаберныя, причѣмъ къ жабернымъ относятся рыбы, такимъ образомъ отдѣленные отъ китовъ совершенно. Легочныя дѣлятся на двѣ группы: одна имѣетъ одинъ желудочекъ въ сердцѣ, — это ящерицы, ищерицы и змѣи, а другая два желудочка въ сердцѣ. Часть этой послѣдней группы является яйцеродной — это птицы, а другая часть живородящей — это все волосатые животныя, въ томъ числѣ и киты. Точно также онъ далъ дѣленіе и дальнѣйшее на болѣе мелкія группы, но оно было не всегда удачно. Наиболѣе важная изъ заслугъ Линнея, именно созданіе С., изложенной имъ въ его *Система натурае*. Въ первыхъ ея изданіяхъ онъ классифицировалъ на основаніи нѣшнихъ признаковъ, какъ присутствіе волосъ, перьевъ, чешуи и т. п. Но съ 10-го изданія (1762) въ основу имъ кладется уже другой принципъ, и онъ дѣлитъ животныя на слѣд. классы: *млекопитающія* — характеризуются двумя предсердіями и двумя желудочками въ сердцѣ, теплою и красною кровью и живорождениемъ, *птицы* — тѣми же признаками, но только являются яйцеродными; *амфибии и рыбы* — имѣютъ одинъ желудочекъ и одно предсердіе, а кровь хотя и красную, но холодную. Первые дышать легкими, вторыя жабрами. *Насекомыя и черви* имѣютъ сердце безъ предсердій и кровяную жидкость (*sanguis*) бѣлую и холодную. Слѣдуя, имѣвшая важное значеніе для исторіи науки попытка, принадлежитъ Ламарку. Еще ранѣе Батшъ (Batsch) соединилъ четыре первыхъ класса Линнея въ одну группу — костистыя животныя, что дѣлаетъ и Добантовъ, противопоставляя ихъ лишеннымъ костей насекомымъ и червямъ. Въ 1796 г. Ламаркъ даетъ свою С., которую послѣдовательно совершенствуетъ до 1815 г. Правда, признаки, на коихъ онъ строитъ свое дѣленіе, теперь потеряли значеніе, ибо оказались невѣрными, но историческое значеніе его С. все-таки громадно. Прежде всего, онъ отдѣляетъ позвоночныхъ и даетъ имъ это наименованіе. Безпозвоночныхъ онъ дѣлитъ на классы: инсекции, полипы, изложкиа, черви (эти четыре класса составили группу «*animaux arapides*»; ракообразныя, арахиды, насекомыя, членистыя, усногиа, моллюски (эти 6 классовъ составляютъ «*animaux sensibles*»). Позвоночныя же составили особую группу, характеризующуюся присутствіемъ позвоночнаго столба, головного и спинного мозга и т. п. («*animaux mollipides*»). Такимъ образомъ, главная заслуга Ламарка въ этомъ дѣлѣ сводится къ разработкѣ С. безпозвоночныхъ и противопо-

ставленію ихъ позвоночнымъ. Одновременно съ Ламаркомъ разрабатывалъ вопросъ о С. и Кювье. Съ 1795 по 1812 г. онъ постепенно видоизмѣняетъ Линнеевскую классификацію и приходитъ также сначала къ тому заключенію, что животное царство можетъ быть раздѣлено на двѣ группы: позвоночныя съ красною кровью и безпозвоночныя съ бѣлою кровью, но потомъ послѣднихъ раздѣляетъ на 3 типа, равнозначущихъ позвоночнымъ: моллюски, членистыя, зоофиты, или лучистыя. Въ основу дѣленія Кювье кладетъ строеніе нервной системы, которую считаетъ и наиболѣе важнымъ, и наиболѣе постояннымъ въ своемъ строеніи органомъ. Позвоночныя (*Vertebrata*) характеризовались лежащимъ на спинной сторонѣ и заключеннымъ въ черепъ и позвоночникъ головнымъ и спиннымъ мозгомъ. Мягкотѣлыя (*Mollusca*) — нервной системой въ видѣ отдѣльныхъ парныхъ утолщеній или ганглиевъ, соединенныхъ перемычками или коммиссурами. Членистыя (*Articulata*) — нервной системой въ видѣ ряда парныхъ другъ за другомъ лежащихъ ганглиевъ на брюшной сторонѣ, кромѣ передняго, лежащаго въ головѣ, причѣмъ все они соединены перемычками. Лучистыя (*Radiata*), по мнѣнію Кювье, вовсе не имѣли нервной системы. Эти 4 типа дѣлились на 19 классовъ. Ученіе о типахъ, поддержанное эмбриологіей въ лицѣ знаменитаго Бара, составило громадный шагъ впередъ и временно восторжествовало надъ идеей «единства плана» строенія всего животнаго царства, защищавшейся Е. Ж. Сентъ-Илеромъ. Препятствіемъ свести животное царство къ одному, хотя и постепенно осложняющемуся плану, служило свести его сначала къ опредѣленнымъ немногимъ типамъ. Для осуществленія первой задачи тогда еще не хватало фактовъ и потому вѣрная въ своей сущности, хотя невѣрно формулированная идея Сентъ-Илера должна была временно уступить идѣи Кювье. Попытку положить строеніе нервной системы въ основу классификаціи сдѣлалъ Рудольфи (1812), а вслѣдъ за нимъ Эренбергъ и Грантъ (1835) и, наконецъ, Оуэнъ, но все это было или развитіемъ, или искаженіемъ идеи Кювье; но были также попытки дать С. на основаніи другихъ признаковъ. Такъ, Швейггеръ (1820) пытался классифицировать животное царство на основаніи строенія органовъ дыханія. Менѣе научны были попытки классификаціи, сдѣланныя натурафилософами, какъ Окенъ, Гольдфусъ, Бурмейстеръ и др., исходившими изъ апіорной и ложной идеи, что отдѣльныя группы животныя воспроизводятъ и олицетворяютъ собой отдѣльныя системы органовъ сложнаго животнаго организма. Въ этихъ классификаціяхъ фигурируютъ животныя — желудки (инфузоріи), животныя — кишечки (полипы), животныя кости (рыбы), животныя — нервы (птицы) и т. п. Эти попытки, какъ мало научныя, не могли имѣть большого значенія. Отмѣтимъ еще одну попытку отыскать въ С. нѣкоторую архитектурно-натуральную правильность, выразившуюся въ созданіи циклической или пиретной системы. Макъ-Ли (Mac-Lell) и Каупъ (Kaup) остановились на цифрѣ 5, какъ основной. По Макъ-Ли, С. животнаго царства

представляет собой ничто иное как ряд кругов. Существует 5 главных естественных групп животного царства, соединенных между собой пятью малыми. Кауф старался отыскать это кабилистическое число 5 в архитектурѣ тѣла позвоночнаго животного и т. д. Классификація Кювье удержалась до нашего времени, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Въ 1843 г. Зибольд установилъ особый типъ — простѣйшихъ (Protozoa) для животныхъ одноклѣточныхъ. Въ то же время онъ выдѣлилъ изъ типа лучистыхъ — глестовъ (Entozoa), какъ не представляющихъ никакой лучистости въ строеніи, а отъ членистыхъ отдѣлилъ — членистыхъ червей и, соединивъ ихъ съ глестами, далъ этому новому типу наименованіе червей (Vermes). Прочихъ членистыхъ, а именно многоножекъ, насекомыхъ, паукообразныхъ и ракообразныхъ, какъ характеризующихся членистыми конечностями, онъ назвалъ членистоногими (Arthropoda). Но Зибольд впалъ въ ошибку, сочтя измѣненнымъ типъ Mollusca. Въ 1848 г. Лейкартъ отдѣлилъ подъ именемъ иглокожихъ (Echinodermata) часть лучистыхъ, а именно морскихъ лилій, звѣздъ, ежей и голотурій, отъ другой части этого типа: полиповъ, медузъ и др., составившихъ особый типъ кишечно-полостныхъ (Coelenterata). Въ то время какъ послѣдніе имѣютъ въ тѣлѣ одну только полость — пищеварительную (гастральную), иглокожіе — имѣютъ кромѣ ея полости кровеносную, полость тѣла и вообще гораздо выше организованы. Потому отъ моллюсковъ былъ отдѣленъ особый типъ моллюскообразныхъ (Molluscoidea), которыхъ, однако, многие присоединяютъ къ червямъ, а также оболочниковъ (Tunicata), которыхъ, однако, вмѣстѣ съ позвоночными теперь соединяютъ подъ общимъ названіемъ хордовыхъ (Chordata), т. е. имѣющихъ хотя-бы въ зародышесомъ состояніи подъ нервной трубкой, лежащей на спинѣ, особый опорный шнуръ или спинную струну (Chorda dorsalis). Въ позднѣйшее время выразилось стремленіе найти другіе принципы для системы, что и привело къ дѣленію животнаго царства на неравнобѣрные группы. Такъ, одноклѣточные (Protozoa) Геккелемъ, Гатчекомъ и др. противопоставляются прочимъ всемъ многоклѣточнымъ животнымъ, соединяемымъ подъ именемъ Metazoa. Эти послѣдніе дѣлятся также иногда на двѣ неравнобѣрные группы: одна, содержащая только кишечнополостныхъ подъ именемъ Radiata, или Protaxonia, какъ имѣющая лучистую симметрію, противопоставляется прочимъ, имѣющимъ двурядную симметрію и называемымъ Bilateralia или Heterotaxonia. Въ дальнѣйшемъ дѣленіи была попытка ввести, кромѣ кювьероваго принципа (строеніе нервной системы), еще другой критерій: присутствіе или отсутствіе полости тѣла. Вообще теперь почти каждый новый учебникъ даетъ свою систему, что указываетъ на необходимость переработки старой системы. Ср. Сатур, «Geschichte der Zoologie» и рядъ современныхъ учебниковъ Клауза, Гертвига, Ланга, Гатчека, Бобринскаго и другіе. Шимкевичъ, «Біологическіе очерки» (СПб., 1898).

В. Шимкевичъ.

Система періодическая — см. Периодическая законность химическихъ элементовъ.

Система растительнаго царства. — Первая попытка раздѣленія растений на классы, которые мы находимъ у древнихъ писателей (Теофрастъ и Dioscorides), не имѣли научнаго значенія. Въ то время растенія трактовались главнымъ образомъ съ точки зрѣнія ихъ значенія для человека, т. е. ихъ пищевыхъ, техническихъ и, въ особенности, пѣлебныхъ свойствъ. Сообразно съ этимъ они и дѣлились на группы, безъ всякаго отношенія къ ихъ морфологическимъ особенностямъ. Такая точка зрѣнія ясно выражена и въ «Естественной Исторіи» Плинія, который собралъ въ своемъ трудѣ все, что говорили о растеніяхъ его предшественники, но не прибавилъ ничего новаго ни въ смыслѣ фактическаго матеріала, ни его разработки. Послѣ Плинія, въ теченіе болѣе четырнадцати столѣтій, ботаника, какъ и естествознаніе вообще, не сдѣлало ни малѣйшихъ успѣховъ. Эпоха Возрожденія, начавшаяся въ XV стол., выразилась относительно естествознанія сначала лишь тѣмъ, что ученые стали изучать и усердно комментировать классиковъ и, если обращались къ природѣ, то лишь за тѣмъ, чтобы отыскать то или другое растеніе, упоминавшееся у Dioscorides или Теофраста. Въ то время не было даже и въ зародышѣ идеи географическаго распредѣленія растеній, и всѣ полагали, что растенія, напр. Греція и Малой Азіи, должны находиться и въ средней Европѣ. Но около половины XVI стол. появились люди, какъ Отто Брунфельсъ, Геронимъ Бокъ, Конрадъ Геснеръ, Леонардъ Фуксъ и нѣк. др., такъ наз. «отцы ботаники», которые, оставивъ безплодные комментаріи древнихъ, стали изучать и описывать растенія ихъ родной страны. Къ своимъ сочиненіямъ они стали также прилагать таблицы рисунковъ, которые помогали узнавать растенія, въ особенности при несовершенствѣ тогдашнихъ методовъ описанія. Эти труды создали новое направленіе въ наукѣ. Цѣлый рядъ ученыхъ принялся за описываніе растеній какъ Европы, такъ и другихъ странъ. Число ботаническихъ сочиненій быстро увеличилось, вѣ ростѣ матеріала можно составить себѣ понятіе уже по тому, что, напр., Геснеръ въ своемъ сочиненіи «Plantarum Historia» (1541) называетъ 800 растеній, извѣстныхъ въ его время, а Каспаръ Бонъ (C. Bauhin) въ 1596 г., въ своемъ трудѣ «Phytographia», перечисляетъ уже 6000 видовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ понемногу развивалась и классификація растеній, хотя первая попытка и была неудачна. Самыя основы классификаціи еще не были разработаны, и ученые при томъ не могли еще освободиться отъ прежнихъ взглядовъ на преобладающее значеніе практическаго употребленія растеній. Поэтому у Додунса (Dodoneus, 1552), Далешана (Dalechamps, 1587) и даже позже у Жана Бонъ (J. Bauhin, 1650) мы встрѣчаемъ, на ряду съ нѣкоторыми довольно естественными группами, какъ напр. зонтичныя, и такія, какъ огородныя растенія или пахучія,

ядовитыя и т. п. Однако, уже съ конца XVI стол. начинаются попытки созданія С. на научныхъ основаніяхъ; въ теченіе XVII стол. такія попытки дѣлаются все чаще, а въ теченіе XVIII стол. уже являются строго научныя С., изъ которыхъ нѣкоторыя и до сихъ поръ еще не утратили своего значенія. Изъ двухъ родовъ С., искусственныхъ и естественныхъ, первый ранѣе началъ свое развитіе и ранѣе закончилъ его. Искусственныя С. были предложены Цезальпиномъ въ 1583 г., Морисономъ въ 1680, Ривинусомъ въ 1690, Турнефоромъ въ 1694, Линнеемъ въ 1735,

Гледичемъ въ 1751 и Мёнхомъ въ 1794 г. Первые двѣ основаны главнымъ образомъ на строеніи плода, двѣ слѣдующія—на устройствѣ вѣтчика. Но особенное значеніе имѣла для науки система Линнея, какъ по простотѣ своихъ принциповъ, такъ и по ясности и строгости своихъ подраздѣленій. Линней раздѣлялъ все растительное царство на 24 класса, на основаніи числа тычинокъ, ихъ прикрѣпленія, срастанія между собою и столбикомъ. Для нагляднаго обозрѣнія классовъ этой системы—см. прилагаемую синоптическую таблицу:

Растения съ подобными т. е. цвѣтковыми.	Всѣ цвѣты обоеполые.	Тычинки свободныя.	Тычинки равныя по длинѣ.	тычинки въ опредѣленномъ числѣ.	1 тычинка . . .	I. Monandria.
					2 тычинки . . .	II. Diandria.
					3 тычинки . . .	III. Triandria.
					4 тычинки . . .	IV. Tetrandria.
					5 тычинокъ . . .	V. Pentandria.
					6 „ . . .	VI. Hexandria.
					7 „ . . .	VII. Heptandria.
					8 „ . . .	VIII. Octandria.
					9 „ . . .	IX. Nonandria.
					10 „ . . .	X. Decandria.
					12 „ . . .	XI. Dodecandria.
				тычинки въ большемъ и неопредѣленномъ числѣ.	Тычинки околопестичныя . . .	XII. Icosandria.
					Тычинки подпестичныя . . .	XIII. Polyandria.
		Тычинки сросшіяся.	Тычинки всегда неодинаковой длинны.	4 тычинки, изъ которыхъ 2 длиннѣе остальныхъ	6 тычинокъ, изъ которыхъ 4 длиннѣе остальныхъ	XIV. Didynamia.
						XV. Tetradynamia.
			Тычинки срослись между собою.	нѣтъ	въ одинъ пучекъ . . .	XVI. Monadelphia.
					въ два пучка . . .	XVII. Diadelphia.
					въ три и болѣе пучковъ . . .	XVIII. Polyadelphia.
			Тычинки срослись съ столбикомъ .	пыльниками	Тычинки срослись со столбикомъ .	XIX. Syngenesia.
						XX. Gynandria.
	Всѣ цвѣты однополые или смѣшаны съ обоеполыми.		Цвѣты тычиночные и пестичные на одномъ и томъ же индивидуумѣ . . .	Цвѣты тычиночные и пестичные на разныхъ индивидуумахъ . . .	Цвѣты тычиночные и пестичные смѣшаны съ обоеполыми . . .	XXI. Monoecia.
						XXII. Dioecia.
						XXIII. Polygamia.
						XXIV. Cryptogamia.

Растенія, никогда не образующія цвѣтовъ, т. е. безцвѣтковые . . .

Каждый классъ С. Линнея дѣлился еще на различное число отрядовъ, тоже на основаніи структуры цвѣтка. Такъ, классы I—XIII дѣлились по числу пестиковъ на Monogynia, Digynia, Trigynia и т. д., Dodecagynia и Polygynia; XIV—на Gymnospermia (т. е. голозерныя) и Angiospermia (т. е. покрытозерныя). XV классъ, соответствующій семейству крестоцвѣтныхъ, раздѣленъ на Siliculosae, т. е. съ длиннымъ стручкомъ, и Siliculatae, съ короткимъ стручкомъ. Классы XVI, XVII, XVIII и XX раздѣлены по числу тычинокъ на Monandria, Diandria, Triandria и т. д. XIX классъ, соответствующій сложноцвѣтнымъ, раздѣленъ на Aequalis (подраздѣляется Syngenesia), у которыхъ всѣ цвѣтки обоеполые; Superflua, у которыхъ въ дискѣ цвѣточка обоеполые, а лучевые женскіе, но не плодовые; Frustanea, у которыхъ лучевые цвѣточки женскіе, но вследствие атрофіи лучей безплодные; Necessaria, у которыхъ

цвѣточки диска въ силу атрофіи развились безплодны, а женскіе лучевые плодовые; наконецъ, Segregata, у которыхъ каждый цвѣточекъ отдѣленъ отъ другихъ особой чашечкой. XXI и XXII классы (Monoecia и Dioecia) раздѣлены на отряды по числу тычинокъ (Monandria, Diandria и т. д.), а также по ихъ срастанію (Monadelphia, Syngenesia и Gynandria); XXIII классъ—на Monoecia, Dioecia и Trioecia. Наконецъ, послѣдній XXIV классъ, соответствующій споровымъ, дѣлился на естественныя группы: Gonioscaulae (хвощи и плауны), Filicinae (папоротники), Muscinae (мхи), Siphonocaulae (луизицы), Alginae (водоросли), Lichenes (лишайи) и Funginae (грибы). С. Линнея имѣла огромное значеніе для науки, такъ какъ она дала возможность разобратся въ огромномъ накопившемся матеріалѣ, систематизировать его и создать таковыя образцы твердую почву для дальнѣйшихъ изысканій. Но она не замѣнила есте-

ственной С., которую Линней считал конечною целью науки. Первые попытки создать такую С. принадлежат Ра (Ray, 1682) и Маньолю (Manoia, 1689), затем надъ этимъ работалъ Линней (1738), Эдеръ (Oeder, 1764), Бачъ (Batsch, 1786), Адансонъ (Adanson, 1763), Бернардъ Жюссе (не опубликовавший своей работы) и въ особенности Антуанъ Лоранъ де Жюссе (А. L. Jussieu, 1789). Въ 1813 г. была опубликована С. Августа Пирама Декандоля (A. P. de Candoile), которая вытѣснила тотчасъ же всѣ предыдущія, успешно конкурировала и наконецъ заставила забыть С. Линнея, и въ болѣе или менѣе измѣненномъ видѣ употребляется и до сихъ поръ въ систематическихъ сочиненіяхъ. Декандоль раздѣлялъ растительное царство на слѣдующіе отдѣлы:

I. Vasculares, *сосудистыя* растенія, т. е. съ тканями, пронизанными сосудистыми пучками.

II. Cellulares, *клеточныя* растенія, т. е. не заключающія сосудистыхъ пучковъ.

Первый отдѣлъ соответствуетъ цвѣтковымъ и высшимъ споровымъ растеніямъ. Онъ дѣлится на:

1. Exogaeae. Сосудистые пучки расположены по окружности ствола въ видѣ цилиндра. Стволъ нарастаетъ въ толщину. Соответствуетъ двудольнымъ.

a. Thalamiflorae. *Ложечковитныя*. Тычинки прикрѣплены къ ложу, т. е. вѣтчикъ раздѣльнолепестный подпестичный.

b. Calyciflorae. *Чашечковитныя*. Тычинки прикрѣплены къ чашечкѣ, т. е. по вынѣшнимъ воззрѣніямъ, вѣтчикъ около- и надпестичный.

c. Corolliflorae. *Вѣтничковатныя*. Тычинки прикрѣплены къ вѣтчику, т. е. вѣтчикъ сростнолепестный подпестичный.

2. Endogaeae. Сосудистые пучки разбѣяны внутри ствола, не образуя замкнутаго кольца.

Phanerogamae. Явнобрачныя. Соответствуютъ однодольнымъ.

Cryptogamae. Тайнобрачныя. Соответствуютъ высшимъ споровымъ.

Второй отдѣлъ, т. е. *клеточныя* растенія, дѣлится на:

1. Foliaceae. *Листоносныя*. Сюда относятся мхи.

2. Arhyllae. *Бѣлостѣбныя*. Сюда принадлежатъ грибы и водоросли.

Въ этихъ группахъ у Декандоля распределены сформированныя имъ естественныя семейства, которыя и до сихъ поръ остались

почти безъ измѣненія, хотя теперь ихъ предполагаютъ большей частью иначе. Послѣ Декандоля надъ естественной С. работали Ричардъ (Richard, 1823), Бартлингъ (Bartling, 1830), Линдлей (Lindley, 1833), Элиасъ Фриесъ (E. Fries, 1835), Рейхенбахъ (L. Reichenbach, 1828), Мартусъ (Martius, 1835), Эндlicherъ (Endlicher, 1836—1840), Гризебахъ (Grisebach, 1834) и др., въ послѣднее же время въ особенности Эйхлеръ (Eichler, 1883) и его преемники Энглеръ (1892—1898). Измѣненія, произведенныя этими авторами въ С. Декандоля, состояли относительно высшихъ растений главнымъ образомъ въ измѣненіи названій. Относительно же низшихъ организмовъ эти измѣненія очень существенны, такъ какъ только въ теченіе нынѣшняго столѣтія, благодаря усовершенствованію оптическихъ инструментовъ и изслѣдованіямъ исторіи развитія, ученые могли обстоятельно изучить эти послѣдніе. Въ С. Линнея всѣ споровыя растенія были отнесены къ XXIV-му классу, т. е. занимали лишь $\frac{1}{4}$ всей системы. У А. Жюссе они занимали уже $\frac{1}{3}$, именно отдѣлъ Acotyledones; цвѣтковыя же растенія составляли два отдѣла: Monocotyledones и Dicotyledones. Со времени Броньяра (A. Brongniart, 1843) начали дѣлить все растительное царство на два большіе отдѣла: Phanerogamae, или явнобрачныя, Cryptogamae, или тайнобрачныя. Первые чаще называются теперь цвѣтковыми или сѣмянными, вторые — безцвѣтковыми или споровыми. Это дѣленіе до сихъ поръ еще держится на практикѣ, хотя въ теоретическомъ отношеніи уже достаточно выяснено, что отдѣлъ споровыхъ такъ обширенъ и обнимаетъ столь разнообразныя организмы, что его нельзя противопоставлять отдѣлу сѣмянныхъ, хотя и обширному по числу видовъ, но сравнительно тѣсному по объему признакомъ. Однимъ словомъ, квалифицировать эти два понятія было — бы большою погрѣшностью, чисто логической, ибо содержаніе ихъ далеко не одинаковой величины. Поэтому въ настоящее время все растительное царство дѣлится на пять самостоятельныхъ большихъ отдѣловъ, которые можно называть *типами* низъ которыхъ четыре относятся къ споровымъ и лишь одинъ къ сѣмяннымъ растеніямъ. Кромѣ того подъ влияніемъ теоріи эволюціи теперь укоренился обычай располагать отдѣлы въ восходящемъ порядкѣ, т. е. начиная отъ низшихъ, т. е. ниже организованныхъ, формъ къ высшимъ, насколько это возможно провести въ С. Хотя въ деталяхъ каждый ученый такъ или иначе измѣняетъ группировку, сообразно съ своими личными взглядами, но слѣдующая С., повидимому, наиболѣе соответствуетъ современному состоянію науки.

Типъ I. Мухорphyta. Слизевики.

Классъ I. *Мухомycetes*. *Слизистые грибы*.

Отрядъ 1. Actasieae. Акразіевыя.

Отрядъ 2. Phytomixineae. Фитомиксовыя.

Отрядъ 3. Мухогастеры. Слизеждевики.

Типъ II. Thallophyta. Ростковныя.

a. безхлорофилный рядъ, т. е. грибы.

Классъ II. *Schizomycetes*. *Бактеріи*.

Класс III. *Emmycetes*. Настоящие грибы.Отряд 1. *Phycomycetes*. Фикомицеты.Отряд 2. *Ascomycetes*. Сумчатые грибы.Отряд 3. *Basidiomycetes*. Базидиальные грибы.

b. хлорофиллоносный ряд или водоросли.

Класс IV. *Cyanophyceae*. Синяя водоросль.Класс V. *Diatomophyceae*. Диатомовые водоросли.Класс VI. *Chlorophyceae*. Зеленые водоросли.Отряд 1. *Conjugatae*. Конъюгаты.Отряд 2. *Protoecocoidae*. Потококковидные.Отряд 3. *Confervoidae*. Нитчатые.Отряд 4. *Siphonaeae*. Трубчатые.Отряд 5. *Characeae*. Харовые.Класс VII. *Phaeophyceae*. Бурые водоросли.Отряд 1. *Phaeosporaeae*. Феоспоровые.Отряд 2. *Cyclosporeae*. Циклоспоровые.Отряд 3. *Dictyotaeae*. Диктиотовые.Класс VIII. *Rhodophyceae*. Красные водоросли.Отряд 1. *Bangioideae*. Бангиовидные.Отряд 2. *Florideae*. Флоридовые.Тип III. *Bryophyta*. Мхи.Класс IX. *Hepaticae*. Печеночники.Отряд 1. *Marchantieae*. Маршанциевые.Отряд 2. *Anthocerotaeae*. Антоцеротовые.Отряд 3. *Jungermannieae*. Юнгерманиевые.Класс X. *Mnari frondosi*. Мхи листовые.Отряд 1. *Sphagneae*. Сфагновые.Отряд 2. *Schizocarpeae*. Створчатые.Отряд 3. *Cleistocarpeae*. Закрытоплодные.Отряд 4. *Stegocarpeae*. Крышкоплодные.Тип IV. *Pteridophyta*. Папоротникообразные.Класс XI. *Filicinae*. Папоротниковые.Отряд 1. *Filices*. Настоящие папоротники.Отряд 2. *Hydropterides*. Водные папоротники.Класс XII. *Equisetinae*. Хвощи.Класс XIII. *Lycorodinae*. Плауны.Отряд 1. *Lycorodieae*. Плауны равноспоровые.Отряд 2. *Selaginellae*. Селягинеллы.Тип V. *Spermatophyta*. Сѣмянные.Отдел A. *Gymnospermae*. Голосѣмянные.Класс XIV. *Cycadeae*. Ситовниковые.Класс XV. *Coniferae*. Хвойные.Класс XVI. *Gnetaeae*. Гнетовые.Отдел B. *Angiospermae*. Скрытосѣмянные.Класс XVII. *Monocotyledoneae*. Однодольные.Класс XVIII. *Dicotyledoneae*. Двудольные.

Литература. М. Adanson, «Histoire de la botanique» (2-е издание А. Adanson'a et Payer'a 1861; изложены все старые системы и приложен список всех ботанических сочинений до 1768 г.); Linnaeus, «Methodus sexualis» (Лейден, 1737); его же, «Systema naturae» (1735; изд. XIII, 1788—1793); «Genera plantarum» (изд. I, Лейден, 1737); «Species plantarum» (изд. I, 2 т., Holmiae, 1753); «Classes plantarum» (1 т., Лейден, 1738); Ant. L. de Jussieu, «Genera plantarum secundum ordines naturales disposita» (1789); A. P. de Candolle, «Theorie élémentaire de la botanique» (1813); его же, «Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis» (17 т. 1824—1873); S. Endlicher, «Genera plantarum etc.» (1836—1840); Bentham and Hooker, «Genera plantarum ad exemplaria imprimis in herbariis Kewensils servata definita» (3 т., 1862—1883); A. Eichler, «Syllabus der Vorlesungen etc.» (3 изд. 1883); A. En-

gler, «Syllabus der Vorlesungen über specielle und med.-pharm. Botanik» (1892; 2-е изд., 1898); Engler u. Prantl, «Die natürl. Pflanzenfamilien nebst ihren Gattungen u. wichtigeren Arten» (1887, не оконч.). С. Коржинский.

Система тканей—см. Ткань.

Систематика—та часть зоологии и ботаники, которая занимается описанием и изучением органических форм, живущих на земной поверхности. Систематика, как наука, преследует задачи двойного рода: практической и теоретической. Практическая задача С. состоит в том, чтобы отличать все существующие на землѣ породы (виды) животных и растений, дать каждой изъ нихъ особое названіе и по возможности точное и ясное описание (диагнозы), которое не позволяло-бы смѣшивать различные виды одинъ съ другимъ. Но этой практической стороны не исчерпывается задача С. Ед-

теоретическая задача состоитъ въ томъ, чтобы, 1) наблюдая органическія формы съ точки зрѣнія ихъ постоянства или измѣнчивости, въ зависимости отъ внѣшнихъ условий, географическаго распространѣнія и т. п., опредѣлить условія измѣненія организмовъ, т. е. перехода однихъ формъ въ другія; а 2) чтобы, изучая организмы съ точки зрѣнія ихъ сходства или различія, подмѣтить между ними родственныя черты, указывающія на общее происхожденіе, и восстановить, такимъ образомъ, ихъ генеалогію. Конечная цѣль С. есть разъясненіе процесса происхожденія всего разнообразія органическихъ формъ. Теорія С. есть, въ концѣ концовъ, теорія эволюціи. Поэтому несправедливо С. называть часто *описательной наукой*. Она заслуживаетъ это названіе настолько-же, какъ и каждая другая наука, основанная на положительныхъ фактахъ. *Методъ С.* Для достиженія указанныхъ цѣлей натуралисты располагаютъ формы животныхъ и растений въ *систему*, т. е. распределяютъ ихъ по степени сходства въ группы, а эти послѣднія такъ или иначе располагаютъ въ классы или группы высшаго порядка. Въ практическомъ отношеніи отъ *системы* требуется, чтобы всякій организмъ занималъ въ ней вполнѣ опредѣленное положеніе, сообразно съ своими признаками; чтобы, встрѣтивъ какой-либо неизвѣстный намъ организмъ, можно было-бы легко опредѣлить его мѣсто въ системѣ, узнать такимъ образомъ его названіе, если онъ уже описанъ, или убѣдиться, что данная форма еще не была никѣмъ описана и не имѣетъ еще названія. Въ теоретическомъ отношеніи *система* должна ясно выражать степени родства организмовъ и намѣчать, насколько возможно, ихъ генеалогію. Какъ въ зоологіи, такъ и въ ботаникѣ было предложено разными учеными много *системъ*. Судя по тому, насколько эти послѣднія удовлетворяютъ болѣе практическимъ или теоретическимъ требованіямъ, онѣ называются *искусственными* или *естественными*. Искусственная система не сообразуется съ естественнымъ родствомъ организмовъ; она распределяетъ ихъ просто на основаніи чисто произвольныхъ, но по возможности ясныхъ и постоянныхъ признаковъ. Искусственные системы играли прежде большую роль въ ботаникѣ, въ особенности половая система Линнея, установленная имъ въ 1735 г. и господствовавшая въ наукѣ почти 100 лѣтъ. Въ зоологіи чисто искусственныхъ системъ, собственно говоря, никогда не было, ибо здѣсь естественное сходство организмовъ и группъ выражено сравнительно гораздо рѣже. Что же касается до *естественной системы*, то она имѣетъ главной цѣлью своею выраженіе общаго сходства, т. е. родства. Она основываетъ свои подраздѣленія на суммѣ признаковъ, изъ которыхъ каждый, собственно говоря, можетъ отсутствовать. Это выраженіе «сумма признаковъ», однако, не слѣдуетъ понимать буквально, такъ сказать, арифметически. Правда, были попытки примѣнить такой, прямо числовой способъ оцѣнки суммъ признаковъ (Адамонъ), но они оказались неудачными. На самомъ дѣлѣ одинъ признаки

являются въ глазахъ натуралиста болѣе важными, другіе второстепенными, и такъ какъ подобная оцѣнка всегда носитъ болѣе или мѣнѣе субъективный характеръ, то невозможно установить строго опредѣленные принципы, которымъ слѣдуютъ натуралисты при созданіи естественной системы. Разработка *естественной системы* представляетъ поэтому задачу въ высшей степени трудную. Надъ ней трудилось много поколѣній ученыхъ. Уже въ прошломъ столѣтіи ученые зоологи и ботаники, описывая животныхъ и растительныя формы, говорили о *сродствѣ* организмовъ, хотя о дѣйствительномъ *сродствѣ*, т. е. общемъ ихъ происхожденіи, еще не могло быть и рѣчи въ то время. Однако, какое то предчувствіе волновало умы лучшихъ ученыхъ прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія. Они изучали это темное и непонятное для нихъ *сродство* и на немъ хотѣли обосновать *естественную систему*. Линней, прославившійся созданіемъ замѣчательной *искусственной системы* въ области ботаники, считалъ однако *естественную систему* вѣщью естествознанія. Гете относился къ этому стремленію иронически и называлъ естественную систему «выраженіемъ само себѣ противорѣчащимъ». Кювье говорилъ, что естественная система есть «переводъ мыслей Творца на человѣчскій языкъ». Только со времени выхода въ свѣтъ знаменитаго сочиненія Дарвина «Происхожденіе видовъ» (1859 г.) можно было опредѣленно сказать, что таинственное *сродство* есть именно кровное родство организмовъ, а естественная система, основанная на степеняхъ *сродства*, есть собственно генеалогическая система, иллюстрирующая вѣроятный ходъ развитія органическихъ формъ. Въ настоящее время въ общихъ чертахъ уже выработана естественная система какъ животнаго, такъ и растительнаго царства. Въ частности же и до сихъ поръ происходятъ постоянно мелкія перемѣны и измѣненія, сообразно новымъ изслѣдованіямъ или новымъ взглядамъ на тѣ или другія черты строенія. Въ качествѣ вспомогательнаго метода С. можно указать на *аналитическій методъ*, широко употребляемый въ настоящее время какъ въ зоологической, такъ и ботанической литературѣ. Аналитическій методъ не преслѣдуетъ научныхъ задачъ. Цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе и легче *опредѣлить* организмы, т. е. находить названія, присвоенныя имъ въ систематическихъ сочиненіяхъ. Первое примѣненіе аналитическаго метода мы находимъ у Жорениуса (Johrenius) въ 1710 г., но систематически разработать его и усовершенствовать Ламаркъ въ своей «Французской флорѣ» (La Mارك, «Flore française», 3 т., 1778). Существуютъ два главныхъ видоизмѣненія аналитическаго метода: *дихотомическій* (т. е. двураздѣльный) и *снопотическій* (т. е. обзорный). Первый состоитъ въ томъ, что всѣ формы, подлежащія обработкѣ этимъ способомъ, дѣлятся сначала на основаніи какого нибудь одного признака на двѣ группы, каждая группа на основаніи другого признака на двѣ подгруппы и т. д., пока въ каждомъ отдѣлѣ не окажется лишь по одному виду. Признаки, на

основания которых отдано это раздѣленіе, предполагать такимъ образомъ: сначала подъ цифрой 1 обозначаютъ основанія для перваго раздѣленія въ двухъ строкахъ, такъ что первая строка выражаетъ краткую характеристику первой группы, а вторая—второй. Послѣ первой строки ставятъ цифру 2 и затѣмъ подъ ней цифрой опять приводятъ двѣ характеристики (тому и антитезу), соответствующія двумъ подгруппамъ первой группы и т. д. Приводимъ здѣсь въ качествѣ примѣра дихотомическую таблицу для опредѣленія среднеевропейскихъ видовъ плауна (*Lycopodium*):

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Стебель и вѣтви круглые, равномерно одѣтые листьями | 2. |
| 1. | Стебель круглый, но вѣтви плоскія, двустороннія съ листьями, расположенными въ 4 ряда | 6. |
| 2. | Спорангіи въ колоскахъ | 3. |
| 2. | Спорангіи по одиночкѣ въ пазухахъ верхнихъ листьевъ. <i>Lyc. Selago L.</i> | |
| 3. | Колоски сидячіе одиночные | 4. |
| 3. | Колоски на длинныхъ ножкахъ <i>Lycopodium Clavatum L.</i> | |

4. Покровные листочки колосковъ не отличаются отъ обыкновенныхъ стеблевыхъ листьевъ. *Lyc. inundatum L.*
Покровные листочки отличаются по виду отъ стеблевыхъ 5.

5. Растеніе желтозеленое. Листочки игловидные, направлены вверхъ и черепитчато покрываютъ другъ друга *Lyc. alpinum L.*
Растеніе темнозеленое. Листочки отстоятъ перпендикулярно или отогнуты книзу. *Lyc. annotinum L.*

6. Стебли восходящіе, вѣтвобразно раздѣленные. Листья передняго и задняго ряда мельче боковыхъ. *Lyc. complanatum L.*
Стебли прямостоящіе, образуютъ густые пучки. Всѣ листья одинаковой величины. *Lyc. Chamaecyparissus A. Br.*

Что касается до синоптического метода, то разница его отъ дихотомическаго чисто въѣмъ и касается только способа изложенія. Чтобы дать о немъ ясное понятіе, мы передѣлаемъ по синоптическому способу приведенную выше таблицу:

Спорангіи по одиночкѣ въ пазухахъ верхнихъ листьевъ. <i>Lyc. Selago L.</i>			
Колоски сидячіе одиночные. <i>Lyc. clavatum L.</i>			
Стебель и вѣтви круглые, равномерно одѣтые листьями.	Спорангіи въ колоскахъ.	Колоски на длинныхъ ножкахъ.	Покровные листочки колосковъ не отличаются по виду отъ стеблевыхъ. <i>Lyc. inundatum L.</i>
			Растеніе желтозеленое. Листочки черепитчатые направлены вверхъ <i>Lyc. alpinum L.</i>
Стебель круглый, но вѣтви плоскія, двустороннія съ листьями, расположенными въ 4 ряда.			Растеніе темнозеленое. Листочки отстоятъ перпендикулярно или отогнуты внизъ. <i>Lyc. annotinum L.</i>
			Стебли восходящіе вѣтвобразно раздѣленные. Листья передняго и задняго ряда мельче боковыхъ. <i>Lyc. complanatum L.</i>
			Стебли прямостоящіе, образуютъ густые пучки. Всѣ листья одинаковой величины. <i>Lyc. Chamaecyparissus A. Br.</i>

Систематическія единицы и группы. За основу научной классификаціи, такъ сказать, за систематическую единицу натуралисты принимаютъ видъ (*species*). Понятіе о видѣ прежде отличалось большою опредѣленностью, именно видомъ называли сумму индивидуумовъ, происшедшихъ отъ однихъ и тѣхъ же родителей, или сходныхъ между собою настолько, насколько бываютъ сходны дѣти однихъ родителей. По возрѣніямъ ученыхъ, принятого столѣтіи, съ самаго начала міра было сотворено опредѣленное количество видовъ, которые затѣмъ, размножались, и население земли, не смѣшиваясь между собою и не измѣняясь. Отклоненія отъ типичныхъ формъ, которыя назывались нерѣдко, назывались разновидностями (*varietas*). Предполагали, что онѣ происходили отъ воздѣйствія

внѣшнихъ условий, или подѣ влияніемъ культуры, или отъ скрещиванія съ другими видами, но не передавали своихъ признаковъ по наслѣдству, а возвращались къ типу. Можно привести много примѣровъ такихъ видовъ, которые могутъ оправдать подобныя возрѣнія. Такъ, напр., осель и лошадь, хотя и сходны во многихъ отношеніяхъ, но относятся, несомнѣнно, къ разнымъ видамъ. Они выродились точно изъ поколѣнія въ поколѣніе воспроизводить свои признаки, не давая существенныхъ уклоненій. Отъ скрещиванія осла съ лошадью получаютъ среднія формы (мулъ и лошаки), но эти послѣдніе безплодны, такъ что чистота типовъ не нарушается. Точно также виды клеовы, какъ напр. клеонъ остролиственный, клеонъ татарскій (*Acer platanoides, campestre, tataricum*) и т. п. представляютъ

очень постоянны и ясно отличающиеся друг от друга формы. Правда, уже в прошлом столетии были известны случаи возникновения таких разновидностей, которые сильно отличались от типов и передавали свои признаки по наследству, почему некоторые ученые (Marchant † 1715 г., Duchesne в 1766) скромно пытались сделать небольшую поправку в этом мировоззрении в том смысле, что, быть может, было сотворено только по одному виду из каждого рода или по крайней мере главные виды, между тем как остальные могли произойти сами от этих основных. Но эти мифы не произвели особого впечатления, и доктрина постоянства видов господствовала в науке всецело почти до половины девятнадцатого столетия. Однако, к этому времени уже накопилась масса фактов, против теории постоянства видов. При более внимательном изучении форм нашлась масса разновидностей, столь же постоянных, как и виды, но весьма мало отличающихся между собой. Многие виды, считавшиеся однородными, распались при ближайшем рассмотрении на целый ряд форм, которые слишком отличались друг от друга, чтобы их можно было соединить в один вид, но и раздвинуть их на несколько видов тоже было неудобно, ибо они были связаны рядом переходных форм. Ежевика (*Rubus fruticosus* L.), которую Линней считал за один вид, разделили на несколько сот «видов». Кроме того оказалось, что многие виды дают помеси, вполне плодотворны, продолжающиеся размножаться, давая новые формы и совершенно стирать границу между видами. Все это пошатнуло теорию постоянства видов и подготовило почву для другой теории, которая высказывалась в виде предположения уже много раз раньше, но была научно обоснована и развита Чарльзом Дарвином (1859). Согласно этой теории, виды изменчивы: они дают отклонения, которые сохраняют свои признаки и, развиваясь далее в том же направлении, превращаются с течением времени в формы, столь отличающиеся от первоначальной, что мы их признаем за особые виды. Таким образом то, что мы называем видами, есть не что иное, как миметические этапы на пути развития форм. Если виды хорошие, т. е. если они резко отличаются от соседних, то это зависит от того, что средние формы, связующие их с другими, уже вымерли. Если же мы имеем ряд очень близких форм, связанных к тому же переходами, то это означает, что перед нами группа, находящаяся в периоде усиленного развития. Принимательно ить в малейшего различия между видами и разновидностью; есть лишь формы более родственные и более сходные по признакам или более изолированные и сильно отличающиеся от других. Эта теория, принятая в настоящее время уже всеми учеными миром, удовлетворительно объясняет все явления в описанной сфере. Но не легко было согласовать ее с практикой работы систематиков; она грозила совершенно упразднить понятие о виде в науке и заставить выработать

какое-либо другое основание, другую систематическую единицу. Этого, однако, не случилось. «Вид» удержал свое место в С., хотя воззрения на него существенно изменились. На первый план новые исследования выдвинули понятие о расе, т. е. о формах с закрепленной наследственностью, сохраняющей свои признаки из поколения в поколение. Понятие о расе соответствует таким образом прежнему понятию о виде с той лишь разницей, что мы не приписываем расам отбечного существования, а знаем, что они произошли от других рас. Расы бывают различного достоинства: есть мелкие, очень сходные между собой, и есть крупные, сильно отличающиеся от других. При этом для оценки расы необходимо принимать во внимание не только важность морфологических отличий, но также ее физиологические свойства и географическое распространение, т. е. отношение к условиям местобитания, величину ареала, занимаемого ею, и степень распространенности. Итак, расы крупные мы принимаем за виды, а мелкие соединяем вместе под общим видовым названием, отличая лишь в качестве разновидностей. Так как понятие о крупных и мелких видах очень относительно, то у каждого автора выбирается свое воззрение на объем вида, и эта субъективная оценка ведет к большим разногласиям—в особенности, когда дело касается юных, развивающихся и богатых формами, так назыв. полиморфных групп. Но большинство рас представляют хорошие виды, т. е. хорошо отличаются друг от друга и не представляют затруднения для своей оценки. Такого современного понятия о виде. Что касается до более мелких форм, то их до сих пор чаще всего обозначают под именем разновидностей (*varietas*), но этот термин употребляется в таком разнобразном смысле, что лучше-бы было его совсем откинуть. Расы, солодженные виды, лучше обозначать или как подвиды (*subspecies*) или просто назыв. расами (*proles*). Отклонения, встречающиеся изолированно в том или другом пункте распространения типичной формы и не имеющие еще самостоятельного ареала обитания, назыв. вариациями (*variatio*). Это, так сказать, расы в момент зарождения; они отличаются большей или меньшей степенью наследственности и могут при благоприятных условиях впоследствии превратиться в настоящие расы. Отклонения от типа, зависящие от непосредственного воздействия внешних условий и потому не наследственные, назыв. модификациями. Гибриды, т. е. помеси, уже никто теперь не причисляет к разновидностям, но ставят вне видов, обозначая их названиями основных видов (т. е. давших им начало), между которыми ставят знак (X). Что же касается до гибридных рас, т. е. рас, возникших от помеси, то им придают особое видовое название, перед которым ставят знак (X). Под родом подразумевают группу видов, более или менее близких между собой. От причисления к тому или другому роду зависит и обозначение вида, ибо каждая

органическая форма получает двойное название, *родовое* и *видовое*; часто сюда прибавляется и третье—название разновидности. Так, например, лошадь, осел, кулан, зебра и много составляют отдельные виды, относящиеся к одному роду, именно *Equus* L. Сообразно с этим первая назыв. *Equus caballus* L., второй—*E. asinus* L., третий—*E. onager* Schreb., четвертая—*Equus zebra* L. и последняя—*Equus quagga* Gmel. После названия вида обозначают в сокращении имя автора, описавшего данный вид под данным названием. Так L. обозначает Линней, Schreb.—Шребера, Gmel.—Гмелин. Точно также сосна обыкновенная, сибирский кедр, крымская сосна и итальянская сосна относятся к роду сосен (*Pinus*) и обозначаются, как *Pinus silvestris* L., *P. sembr.* L., *P. lacicio* Poir. и *P. pinea* L. Пирамидальный и обыкновенный кипарисы Востока считаются разновидностями одного вида и называются *Cupressus sempervirens* L. var. *pyramidalis* и var. *horizontalis*. Понятие о родѣ и видѣ относится болѣе къ области логики, чѣмъ спеціально С. Поэтому оно имѣетъ примѣненіе и въ обыденной рѣчи и употреблялось съ древнихъ временъ. Въ примѣненіи къ органическимъ формамъ воззрѣнія на видъ и родъ сложились уже въ половинѣ XVI ст. (Conrad Gesner, 1559), но окончательно установлены и последовательно проведены лишь Линнеемъ («Species plantarum», 1753), которому поэтому и приписывается заслуга введенія въ науку *бинарной*, т. е. двойной номенклатуры. Въ своихъ сочиненіяхъ Линней очень настаивалъ на томъ, что всѣ роды представляютъ столь же *естественныя* группы, какъ и *виды*. На самомъ же дѣлѣ мы видимъ, что и виды являются часто довольно искусственными. Что же касается до *родовъ*, то объемъ и разграниченіе ихъ зависятъ еще въ болѣе степени отъ субъективныхъ воззрѣній, чѣмъ видовъ. Крупные роды очень часто раздѣляютъ на меньшія группы видовъ, которыя называютъ *подродами* (subgenus). Роды, какъ и виды, составляютъ, такъ сказать, систематическія единицы. Они распределяются уже въ болѣе обширныя группы разныхъ наименованій, соподчиненныя другъ другу. Изъ этихъ группъ наиболее важныя слѣдующія: съ одной стороны *классы* (Classis) и *отряды* (Ordo; часто неправильно переводится словомъ *порядокъ*), а съ другой стороны *типы* (Typus) и *семейства* (Familia). Классами называютъ самыя крупныя подраздѣленія животнаго и растительнаго царства. Этотъ терминъ былъ употребленъ еще въ древности, въ наукѣ же былъ во всеобщемъ примѣненіи съ половины XVI столѣтія и сохранилъ свое значеніе и до сихъ поръ. *Отрядами* называются подраздѣленія классовъ; этотъ терминъ болѣе новый и введенъ въ науку Линнеемъ. Классы и отряды, по своему прежнему употребленію и отчасти по самому смыслу, представляютъ группы болѣе или менѣе искусственныя. Это видно уже изъ самаго способа выраженія. Когда говорятъ, напримеръ, что животное или растительное царство *раздѣлено* на классы и отряды. Между тѣмъ нельзя сказать, что жи-

вотное или растительное царство (или такой то классъ) *раздѣлено* на семейства, но *состоитъ* изъ семействъ. Семейства (familia) по самому смыслу слова представляютъ *естественныя* группы. Съ ихъ установленія и началась, собственно говоря, естественная система. Они составлялись постепенно путемъ сближенія родовъ, сходныхъ между собою въ существенныхъ чертахъ своего строенія. Первую попытку къ установленію естественныхъ семействъ сдѣлалъ П. Мэнволь въ концѣ XVII столѣтія (Magnol, 1689). Надъ ними затѣмъ работали Линней (1751), Адамсонъ (1763) и Бернардъ Жюссе. Въ ботаникѣ они были окончательно установлены Авт. Лор. Жюссе (1789). Понятіе о типѣ установлено въ зоологій Кювье (G. Cuvier, 1812), хотя самое названіе «типъ» было предложено позже, Вленвильемъ. Подъ типомъ подразумеваютъ самыя крупныя подраздѣленія животнаго царства, глубоко отличающіяся расположеніемъ своихъ органовъ, такъ сказать, самымъ *планомъ* своего построенія. Кювье отличалъ въ животномъ царствѣ 4 типа: Vertebrata, Mollusca, Articulata и Radiata, тогда какъ въ настоящее время различаютъ семь типовъ: Protozoa, Coelenterata, Echinodermata, Vermes, Arthropoda, Mollusca и Chordata или Vertebrata. Въ ботаникѣ не было до сихъ поръ рѣчи о типахъ, но именно къ нимъ можно подвести главные отдѣлы растительнаго царства, которыхъ отличаютъ въ настоящее время пять (Muxophyta, Thallophyta, Bryophyta, Pteridophyta и Spermatophyta). Названія группъ разныхъ категорій, употребляемыя въ настоящее время въ зоологической и ботанической С., и ихъ относительное значеніе можно изобразить въ видѣ слѣдующей таблицы:

Regnum.	Царство.
Typus.	Типъ.
Classis.	Классъ.
Subclassis.	Подклассъ.
Series.	Рядъ.
Familia.	Семейство.
Tribus.	Колѣно.
Cohors.	Когорта.
Genus.	Родъ.
Subgenus.	Подродъ.
Species.	Видъ.
Subspecies.	Подвидъ.
Varietas.	Разновидность.

Примечаніе. Въ этой таблѣкѣ обозначены курсивомъ наиболѣе важныя подраздѣленія. Остальныя могутъ и отсутствовать въ системѣ, а съ другой стороны въ случаѣ нужды иногда вводятся еще другія, не приведенныя здѣсь (напр., Subtypus, subfamilia, subtribus и т. п.). После Subclassis въ зоологической С. часто употребляется Ordo (отрядъ) и Subordo (подотрядъ), но у ботаниковъ Ordo чаще является синонимомъ съ *семействомъ* (Familia). Въ качествѣ самой мелкой единицы прежніе натуралисты употребляли еще терминъ *инча*, значеніе котораго собственно одинаково съ variatio (варьяція).

С. Коржинскій.

Систематическія группы и единицы—см. Систематика.

Системы геологическія.— Всѣ геологическія образования земной коры подраздѣляются въ настоящее время на болѣе или менѣе крупныя отдѣлы, каждый изъ которыхъ со времени болѣе широкаго геологическаго конгресса носитъ названіе геологич. С. Отложениямъ каждой С. соответствуетъ въ исторіи земли опредѣленный болѣе или менѣе значительный періодъ времени, такъ назыв. *геологическій періодъ*. Напр., силурійской С. слѣдуетъ соответствовать во времени силурійскій періодъ и т. д. Для того чтобы та или другая группа слоевъ могла быть выдѣлена въ самостоятельную С., она должна удовлетворять опредѣленнымъ требованіямъ, а именно она должна соответствовать значительному періоду исторіи земли; отложение пластовъ одной и той же С. должно слѣдовать въ непрерывной послѣдовательности, или по крайней мѣрѣ безъ значительныхъ перерывовъ; отложения опредѣленной С. должны рѣзко отдѣляться какъ отъ подстилающихъ, такъ и налегающихъ пластовъ, принадлежащихъ другимъ С., при чемъ между послѣдовательными С. должно наблюдаться извѣстный перерывъ въ отложеніи осадковъ; наконецъ, каждая С. должна обладать специально ей свойственной флорой и фауной, представляющей существенныя отличія отъ органическихъ остатковъ, включенныхъ въ пласты, принадлежащіе къ другимъ С. Въ настоящее время насчитываютъ отъ 10 до 15 геологич. С. въ такой послѣдовательности, начиная съ древнѣйшихъ: 1) лаврентьевская и 2) гуронская С., относимыя къ архейской группѣ слоевъ. Въ послѣднее время, впрочемъ, большинство американскихъ ученыхъ оставляетъ въ архейской группѣ только лаврентьевскую С., а прежнюю гуронскую и нѣкоторыя смежныя съ ней свиты пластовъ соединяютъ въ особую альгонксскую группу, которую подраздѣляютъ въ свою очередь на нѣсколько самостоятельныхъ С. До сихъ поръ, однако, подраздѣленія архейской и альгонксской группы на отдѣльныя С. прочно не установились. 3) Кембрийская. 4) силурійская. 5) девонская. 6) каменноугольная. 7) пермская С., относимыя къ палеозойской группѣ. 8) Триасовая, 9) юрская и 10) меловая С., составляющія мезозойскую группу отложений. 11) третичная и 12) четвертичная С. кайнозойской группы. Нѣкоторые, сверхъ того, изъ четвертичной С. выдѣляютъ въ особую С. соиремненные отложения, которыя другими разсматриваются только какъ отдѣлъ четвертичной С. Перечисленныя С. являются въ настоящее время общепризнанными, хотя онѣ и не вполне соответствуютъ вышеприведеннымъ условіямъ, которыя требуютъ, чтобы извѣстная группа слоевъ могла претендовать на самостоятельность. Такъ, напр., въ настоящее время выяснилось, что отдѣльныя С. соответствуютъ крайне неравнымъ промежуткамъ времени въ исторіи земли, что отложения отдѣльныхъ С. въ нѣкоторыхъ пунктахъ земной коры слѣдуютъ одинъ за другимъ въ непрерывной послѣдовательности, одна С. переходитъ въ другую постепенно и незамѣтно какъ въ литологическомъ, такъ и въ фаунистическомъ отношеніяхъ. Стало извѣстно так-

же, что и вообще органическій міръ развивался въ предшествовавшіе періоды жизни земли непрерывно и постепенно и потому всякія подраздѣленія истекшихъ вѣковъ вполне произвольны и искусственны. Если тѣмъ не менѣе существующее дѣленіе на С. поддерживается въ наукѣ, то только потому, что оно представляетъ извѣстныя практическія удобства при разборѣ памятниковъ минувшихъ періодовъ исторіи земли и что выше перечисленныя подраздѣленія сложились исторически, получили право гражданства въ наукѣ и въ силу своей давности и общезнаваемости представляютъ преимуществъ передъ новыми, можетъ болѣе удачными, но столь же искусственными подраздѣленіями, которыя могли бы быть сдѣланы теперь. Первые попытки подраздѣленія геологическихъ памятниковъ относятся еще къ концу XVII стол., когда нѣмецкій ученый Леманнъ дѣлилъ всѣ геологическія образования на три группы: 1) породы безъ окаменѣлостей, наиболѣе древнія, 2) породы съ окаменѣлостями и 3) поверхностныя рыхлыя пласты, образование которыхъ онъ связывалъ съ мѣстными наводненіями и всемірнымъ потопомъ. Вернеръ, въ XVIII стол., между первымъ и вторымъ классомъ Леманна вставилъ новый классъ породъ переходныхъ, къ которымъ отнесъ древнѣйшія породы, содержащія окаменѣлости. Четыре класса Вернера были слѣдующіе: 1) первобытныя образования, 2) переходныя, 3) флювиальныя и 4) наносныя. Пласты послѣднихъ, по Вернеру, залегаютъ нормально, тогда какъ пласты болѣе древнихъ породъ выведены изъ горизонтальнаго положенія. Позднѣе, благодаря трудамъ Брокки, Лилля, Седжвика, Мурчисона и др., классы Вернера были подраздѣлены на системы, сохранившіяся съ малыми измѣненіями до настоящаго времени. Но самое понятіе о геологической С. претерпѣло съ тѣхъ поръ существенныя измѣненія. Вернеръ полагалъ, что всѣ пласты, которые онъ наблюдалъ у себя на родинѣ въ Саксоніи, равномѣрно развиты по всей землѣ, облекая другъ друга на подобіе перьевъ лукавицы. Это воззрѣніе скоро пришлось оставить. На сѣмъ ему выступило новое пониманіе термина формация или С., принадлежащее Кювье. Кювье доказывалъ, что каждая формация представляетъ совершенно обособленное образование съ исключительно ему свойственной флорой и фауной; онъ объяснялъ этотъ фактъ тѣмъ, что каждая формация или С. заканчивалась страшной катастрофой—катаклизмомъ, во время котораго погибалъ весь органическій міръ и возобновлялся въ слѣдующей формации лишь благодаря новому акту творенія. Для послѣдователей Кювье формация представляла, такимъ образомъ, нѣчто вполне реальное и обособленное; были разногласія только относительно числа и границъ отдѣльныхъ формаций. Новѣйшія изслѣдованія выяснили, однако, что взгляды Кювье были ошибочны. Никакими крупными катастрофами развитіе органическаго міра не прерывалось, а напротивъ, шло медленно и постепенно, вслѣдствіе чего значительное количество видовъ животныхъ и

растений переходило изъ одной С. въ другую. Съ расширеніемъ области геологическихъ изслѣдованій между всѣми С. найденны переходныя образованія, такъ тѣсно связующія сосѣднія С., что границы между ними проводятся въ настоящее время вполне искусственно и условно, примѣнительно къ тѣмъ дѣленіямъ, которыя установлены первоначально на основаніи наблюденій во Франціи, Англіи и Германіи, — т. е. въ небольшомъ уголкѣ Зап. Европы. Слѣдуетъ отмѣтить, однако, что подраздѣленіе на С. установленное въ Зап. Европѣ, въ болышинствѣ случаевъ можетъ быть распространено безъ большихъ натяжекъ и на всю земную поверхность. Объясняется это въ настоящее время тѣмъ, что колебанія въ распредѣленіи суши и моря, происходившія въ опредѣленные періоды въ Зап. Европѣ, составляли лишь часть массовыхъ перемѣщій моря и суши, охватывавшихъ почти всю земную поверхность. Въ подтвержденіе этого взгляда приводятъ неоспоримо значительное развитіе прѣсноводныхъ осадковъ каменноугольной С. съ пластами каменнаго угля, замѣчаемое во всѣхъ частяхъ земного шара и свидѣтельствующее о повсемѣстномъ отступленіи моря въ этотъ періодъ, и наоборотъ, обиліе глубоководныхъ отложений въ верхнемъ отдѣлѣ мѣловой С., указывающее на обратное перемѣщеніе моря въ эту эпоху, и т. д.

Б. II.

Системы міра (астрогеометрическія и космогоническія идеи).—Почти до XVII стол. звѣздная С. казалась астрономамъ чѣмъ-то изъ родѣ декоративн. окружающей познаваемый міръ. Вселенная ограничивалась планетной С., а главной задачей астрономовъ было—геометрическимъ, возможно простымъ построеніемъ объяснить видимое движеніе солнца, луны и планетъ. Объ относящихся сюда С. Птолемея, сферикъ Евдокса, ученій Пинагорейцевъ, С. Тихо Браге и Коперника, а также о законахъ Кеплера—см. Солнечная система. Взгляды Коперника («De revolutionibus», 1543) на звѣздный міръ ничѣмъ еще не отличались отъ взглядовъ древнихъ—онъ считалъ звѣзды расположенными на шаровой поверхности. Джордано Бруно (1600) одинъ изъ первыхъ говорилъ о множественности міровъ и о движеніи звѣздъ въ пространствѣ. Кеплеръ («Eritome astronomiae copernicanae», 1618) утверждалъ, что звѣзды находятся на весьма различныхъ расстояніяхъ отъ насъ; онѣ заполняютъ сферическое пространство, внутри котораго помѣщается млечный путь—гигантское кольцо, густо усаженное звѣздами; солнце расположено въ центральной пустотѣ отдѣльно отъ другихъ звѣздъ. Два принципа, получившіе надолго болыное значеніе, были высказаны Гюйгенсомъ («Cosmotheoros», 1698): 1) звѣзды распредѣлены равномерно въ пространствѣ; 2) о разстояніи звѣздъ до земли можно судить по ихъ относительной яркости. Райтъ (Wright), въ своемъ сочиненіи: «An original theory of the universe» (1750), формулировалъ слѣдующіе тезисы: вселенная безконечна въ пространствѣ и во времени; вся она управляется закономъ тяготѣнія, связывающимъ звѣздныя С.; совокупность видимыхъ звѣздъ

по своей группировкѣ аналогична солнечной С.—звѣзды тѣнятся около основной плоскости, въ этой плоскости онѣ движутся вокругъ центрального свѣтила; мы видимъ основную плоскость въ разрѣзѣ какъ свѣтлую полосу—млечный путь; туманности суть не что иное, какъ безмѣрно далекія отдѣльныя скопія звѣздъ, во всемъ подобныя нашему. Кантъ («Geschichte des Himmels», 1755) повторилъ эти тезисы; на основаніи геометрическихъ соображеній онъ считалъ Сіріусъ центральнымъ свѣтиломъ. Мысль о безконечномъ множествѣ отдѣльных «млечныхъ путей», отдѣльных вселенныхъ, широко развила Ламбертъ («Cosmologische Briefe», 1761). Онъ сдѣлалъ допущеніе, что весь млечный путь разбивается на отдѣльныя звѣздныя скопенія, а видимыя нами яркія звѣзды составляютъ ту кучу, къ которой принадлежитъ солнце. В. Гершель въ основаніе своихъ взглядовъ положилъ результаты громаднаго ряда наблюденій. Въ началѣ онъ допускалъ равномерное распредѣленіе звѣздъ въ пространствѣ и думалъ судить о формѣ нашей вселенной по тому числу звѣздъ, какое могъ насчитать въ полѣ зрѣнія своего телескопа въ различныхъ мѣстахъ небеснаго свода. Эти «чертики» звѣздъ привлекъ Гершеля (1785) къ заключенію, что млечный путь имѣетъ видъ пласта или диска, расщепленнаго съ одной стороны. Уже въ мемуарахъ 1811 и 1817 гг. («Philosophical Transactions») самъ Гершель отказался и отъ этихъ результатовъ, и отъ самаго метода. Тѣмъ болѣе странно, что пресловутые черки и бифуркація млечнаго пути до сихъ поръ приводятся въ популярныя книги. Въ 1802 г. Гершель доказалъ существованіе тѣсныхъ С. двойныхъ и кратныхъ звѣздъ.—тогда же принципъ равномернаго распредѣленія лишился всякаго значенія. Съ другой стороны Гершель убѣдился, что даже его могучіе телескопы не въ состояніи мѣстами пронизать всю толщу млечнаго пути, разложить его свѣтлый фронтъ на отдѣльныя звѣзды. Отказавшись опредѣлять истинную фигуру этого звѣзднаго скопленія, Гершель перешелъ къ изученію отдѣльных, рѣзко ограниченныхъ звѣздныхъ кучъ. Изъ 263 такихъ кучъ, 225 расположены на млечномъ пути. Взглядъ Ламберта оказался вполне правильнымъ. О возрѣніяхъ В. Гершеля на туманности см. ниже въ статьѣ Туманности. Его сынъ Джонъ Гершель изслѣдовалъ строеніе южнаго полушарія неба. Онъ подтвердилъ, что млечный путь не сплошной дискъ, но кольцо неправильной формы съ различными развитіями. Поддѣльные взгляды Гершелей въ общихъ чертахъ мало подверглись измѣненію. Въ основаніе новыхъ изысканій по распредѣленію звѣздъ въ пространствѣ легли ихъ каталоги, изготовленные въ XIX стол. Такъ В. Струве въ своихъ «Etudes d'astronomie stellaire» пользовался наблюденіями Беесса. Самымъ цѣннымъ является трудъ Аргеландера съ помощниками, знаменитое «Bonner Durchmusterung»—перепись *всѣхъ* звѣздъ до 9,5 величины. Самъ Аргеландеръ, затѣмъ Прокторъ, Зелигеръ и др. черпали изъ этого богатѣйшаго матеріала.

Современные взгляды. Звѣзды всѣхъ величинъ распредѣлены на небесномъ сводѣ да-

лено не равномерно—всего гуще около млечного пути. Это стремление выражено резко для слабых звезд. Светлые части млечного пути состоят из множества мельчайших звездочек 12—16 величины. Проктор нанес на карту очень малого масштаба все 324198 звезд «Bonner Durchmusterung»; оказалось, что эти звезды (арче 10-ой вел.) производят в подробности фигуру млечного пути. Большинство же самых ярких звезд находится в поясе, наклоненном к плоскости млечного пути под углом в 20° (Гульд). Млечный путь объясняется Проктором как мощный, быть может, незамкнутый в кольцо, поток звезд, которого нагибы производят кажущиеся разрывы (напр. в созвездии Корабля) и местные ослабления блеска. Слабых звезд насчитывается гораздо меньше, чем это требуется принципом равномерного распределения. Это особенно резко выразилось в результатах Литрова и Пикеринга (последний пересчитал звезды от 9 до 15 величины около северного полюса). Отсюда следует, что наша вселенная, разумя под этим словом все собрание видимых отдельно звезд, не простирается бесконечно; плотность же распределения звезд к предельным вселенной уменьшается. Зелгерт оценивает число всех звезд в 80000000. В распределении звезд по величинам замечен скачек около 4-й величины: здесь, по видимому, начало перехода от звезд нашей солнечной группы (примерно 400 звезд от 1 до 7 величины) к прочим группам млечного пути (Гульд). Ольберс предложил гипотезу поглощения света далеких звезд пространством. Скорее можно предполагать существование чрезвычайно разреженной, поддерживающей свет материи. Это подтверждается новейшими фотографическими снимками (Робертс, Барнард), которые обнаружили необозримые (в сотни квадратных градусов) скопления весьма слабо светящегося космического тумана. Быть может здесь лежит объяснение общих спектральных линий у всех звезд некоторых местностей неба (напр. в созвездии Ориона, см. Спектры звезд). Весь млечный путь имеет комобразное строение. Попадают группы красных звезд, звезд с яркими спектральными линиями (преимущественно около самого нерва млечного пути). Фотография (Вольф, Айри, Барнард) указала, что звездочки в млечном пути местами проектируются на совершенно темный фон, местами как-бы запутаны в светлую массу (напр. в созвездии Стрельца). Эта масса представляет интересные подробности: кое-где заметны пучки, точно силовых, линий, кое-где клубообразное строение. Теперь оставлены идеи Райта и Ламберта о туманностях, как отдельных вселенных. Большие, неправильной формы туманности (напр. в Орионе, «омега», «шпирель» и т. д.) расположены вблизи млечного пути и, по видимому, имеют непосредственную связь с ним. Спектр их состоит из немногих ярких линий, что доказывает газообразное строение. Туманность, видимая глазом в Орионе, составляет лишь неболь-

шую часть открытой фотографией, развѣтвления которой покрывают громадную площадь и доходят до млечного пути. Точно также связана с ним гигантская туманность, окутывающая группу Плеяд (Робертс, Шейнер). Малая, круглая, «планетная» туманность, тоже состоящая из раскаленных газов, расположена как раз в местностях бедных звездами. Больше всего их около полюсов млечного пути (напр. в созвездии Дѣвы). Эти туманности как-бы дополняют в пространстве звездную С. и тем самым составляют с ней одно цѣлое. Напротив того, правильные, спиральные туманности (напр. в Андромедѣ, Гонимых собаках) имеют непрерывный спектр и расположены случайно относительно млечного пути. В них то еще можно видѣть отдѣльные вселенные, но признается болѣе вѣроятнымъ, что онѣ состоятъ изъ скопления раскаленныхъ частицъ и представляютъ собой звѣзды въ первыхъ стадіяхъ развитія (см. ниже). Такъ же случайно разбросаны правильные шарообразные кучки мельчайшихъ, одинаковой яркости, звездочекъ (напр. в созвѣздіи Геркулеса, Пентавра), о нихъ см. ниже гипотезу Фая. Еще Гершель замѣтилъ склонность звѣздъ группироваться струйками. Примеромъ могутъ служить «потокъ» звѣздъ въ Рыбахъ, Скорпионѣ. Быть можетъ (Прокторъ) нѣкоторые созвѣздія обязаны своимъ названіемъ такимъ струйкамъ. Особенно же легко прослѣдить подобныя струйки среди телескопическихъ звѣздъ. Интересна мѣстность въ созвѣздіи Стрѣльца, гдѣ видны цѣлыя пучки линій, составленныхъ изъ звѣздъ; около туманности Ориона есть струйка изъ 16 звѣздъ. Хотя притяженіе между звѣздами (принимая законъ Ньютона) должно быть весьма слабо, несомнѣнно существуютъ группы звѣздъ, удаленныхъ другъ отъ друга, но связанныхъ физически. Таковы 5 изъ 7 извѣстныхъ звѣздъ Большой Медвѣдицы, онѣ имѣютъ общее движеніе—составляютъ настоящій потокъ звѣздъ. Звѣзды далеко не одинаковы по размѣрамъ; это доказываютъ двойныя звѣзды и такія кучи, какъ Плеяды, скопленіе въ Персеѣ и т. д., гдѣ близкія звѣзды весьма разнообразны по яркости. Несомнѣнно, впрочемъ, что существуютъ значительныя по размѣрамъ, но дающія мало свѣта звѣзды; примеръ тому спутникъ Сириуса, а также темныя спутники переменныхъ звѣздъ типа Альголя. Убѣдиться въ существованіи самостоятельныхъ «темныхъ» звѣздъ невозможно. Упомянутыя же выше безформенныя скопленія непрозрачной матеріи могли-бы пояснить извѣстныя угловыя мѣшки въ млечномъ пути—мѣста, лишенные звѣздъ в совершенно темныхъ. Изъ яркихъ звѣздъ 60% относится къ I спектральному типу. Этотъ типъ господствуетъ въ млечномъ пути и около него. Быть можетъ, это происходитъ отъ болѣе яркости этихъ звѣздъ. Звѣзды II и III типовъ распределены равномерно. Аргеландеръ сдѣлалъ попытку, исключивъ кажущееся движеніе звѣздъ, зависящее отъ перемѣщенія самого солнца, найти въ остаточномъ движеніи общій законъ, иными словами—найти центръ, около котораго движется вся звѣздная С. Онъ думалъ видѣть та-

кой центр по направлению совѣздія Персея. Медлеръ, менѣе обоснованно, искалъ его въ Плеядахъ. Наибольше вѣроятно мнѣніе, что вѣтъ центральнаго свѣтила, масса котораго значительно превосходитъ бы массу другихъ звѣздъ. Среди нашей вселенной встрѣчаются звѣзды, обладающія такимъ быстрымъ движеніемъ, какое не могло быть вызвано притяженіемъ всего млечнаго пути. Таковы № 1880 каталога Грумбриджа, 61 Лебеда, 2151 Корабля; это—или пришлые звѣзды, постороннія нашей вселенной, что указывало бы на существованіе звѣздъ въ пространствахъ, недоступномъ нашему зрѣнію; или же нельзя распространять на всю звѣздную С. закона тяготѣнія, управляющаго солнечной С.

Космогоническія гипотезы имѣютъ цѣлью объяснить однообразіе движенія и состава небесныхъ тѣлъ. Онѣ исходятъ изъ понятія о первоначальномъ состояніи матеріи, заполняющей все пространство, которой присущи извѣстныя свойства, вызывающія всѣ дальнѣйшія эволюціи. Позднѣйшія идеи построены на законѣ притяженія Ньютона *) и на такъ называемой гипотезѣ первичной туманности—безформеннаго крайне разрѣженнаго однороднаго **) скопленія вещества. Канту принадлежитъ въ этомъ направлеініи первый опытъ («Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels», 1755); за нимъ слѣдовалъ Лапласъ. Совершенно ложно ходячее мнѣніе, по которому гипотезы Канта и Лапласа совпадаютъ. Въ нихъ различны уже свойства первичной туманности и кореннымъ образомъ расходятся всѣ эволюціи ея. Гипотеза Лапласа, благодаря работамъ Роша («Essai sur la constitution et l'origine du système solaire», 1875) имѣетъ нѣкоторое право на мѣсто въ астрономическихъ трактатахъ. Гипотеза Канта въ слишкомъ многихъ пунктахъ идетъ въ разрѣзъ съ основными законами механики и представляетъ лишь историческій интересъ. Вообще всѣ космогоническія гипотезы имѣютъ лишь спекулятивное значеніе, и ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться принадлежащими къ астрономіи, какъ въ точной наукѣ. Въ нихъ совершенно произвольны какъ начальные обстоятельства, такъ и условія развитія С.; многія детали противорѣчатъ другъ другу и существующимъ явленіямъ. Эти гипотезы—лишь образецъ того, какъ, безъ особенныхъ натяжекъ и почти безъ

явныхъ противорѣчій законамъ механики, могли бы развиваться С. подобныя солнечной. Переходя отъ Сведенборга и Канта къ Лапласу и Рошу, а затѣмъ къ Д. Дарвину, мы видимъ суженіе задачи—отъ всего мірозданія къ солнечной С. и къ образованію одного спутника. Въ то же время разсужденія постепенно переходятъ на болѣе твердую почву. Лапласъ, помѣстивъ свою гипотезу только въ популярной книгѣ: «Exposition du système du monde» (1796), прибавляетъ: je présente avec la défiance que doit inspirer tout ce qui n'est point un résultat de l'observation ou du calcul. Дарвинъ, разработавъ исторію С. подобной земли—луна съ небывалой полнотой, говоритъ: мы никогда не узнаемъ истиннаго происхожденія луны и всѣ работы въ этомъ направленіи останутся безплодными.

Гипотеза Канта. Первичная туманность состоитъ изъ отдѣльныхъ частицъ. Болѣе тяжелыя начинаютъ притягивать сравнительно легкія, образуются мѣстами центры притяженія, вся туманность разбивается на участки, на шаровидныя, болѣе плотныя, скопленія матеріи—будущія звѣзды. Въ каждой звѣздной туманности появляется центральное сгущеніе; частицы, стремясь къ центру, сталкиваются; однѣ изъ нихъ при этомъ падаютъ къ центру, другія получаютъ боковое движеніе. Случайно накапливается перевѣсъ движенія въ одну сторону, и всѣ частицы, какъ падающія къ центру, такъ и остающіяся въ туманности въ взыбленномъ состояніи, получаютъ вращательное движеніе, общее для всей массы. Вслѣдствіе вращенія туманность сплющивается, частицы, не упавшія на солнце, начинаютъ группироваться около мѣстныхъ, случайныхъ центровъ притяженія—зарождаются планеты. Въ зависимости отъ положенія зародыша планеты надъ экваторомъ туманности, орбиты планетъ будутъ болѣе или менѣе наклонены къ нему. Увлеченныя общимъ вращеніемъ массы, всѣ планеты движутся въ одну сторону. Вопросъ о вращательномъ движеніи планетъ вокругъ ихъ осей изложенъ у Канта весьма темно, и во всякомъ случаѣ вращеніе должно бы происходить въ обратную сторону существующему. Небольшіе комки первичной туманности, далекіе отъ экватора ея, образовали кометы. У Канта нѣтъ ни постепеннаго сокращенія объема всей туманности, ни выдѣленія коленъ—этихъ характерныхъ особенностей гипотезы Лапласа. Кольца же Сатурна Кантъ объясняетъ, какъ продуктъ разсыянія атмосферы планеты.

Гипотеза Лапласа-Роша не касается звѣздныхъ міровъ, а только солнечной системы. Первичная туманность есть газообразная раскаленная атмосфера солнца, которая простиралась далеко за предѣлы нынѣшней планетной С. Солнце уже вырисовывалось, какъ довольно плотное сгущеніе въ центрѣ. Вся С. подобна туманнымъ звѣздамъ или планетарнымъ туманностямъ съ центральнымъ сгущеніемъ. Солнцу и его атмосферѣ отъ вѣчности присуще равномерное вращеніе. Атмосфера ограничена поверхностью, гдѣ центробѣжная сила уравновѣшена притяженіемъ

*) Гипотеза Сведенборга (1782) замѣчательна какъ предѣломъ и наиболѣе разработанная изъ построений на законѣ притяженія. Сведенборгъ исходилъ изъ извѣстной теоріи Декарта и въ своихъ «Principia generalis naturalium» (отдѣлъ «de Chaos Universalis» solis et planetarum) такъ рассказываетъ происхожденіе міра: вслѣдствіе давленія мировой матеріи мѣстами появляются довольно плотныя агломераты (зародыши звѣздъ), а въ нихъ, вслѣдствіе присущей частицамъ матеріи взаимности движенія по спираламъ, образуются вихри. Эти вихри захватываютъ частныя матеріи иного рода, и изъ нихъ формируется нѣчто въ родѣ шаровой темной коры, вращающейся около уже сгущающагося ядра. Вслѣдствіе центробѣжной силы эта корка становится тоньше, наконецъ доплываетъ, изъ нея осколки образуются кольца около солнца; оно въ свою очередь разрывается на части, которыя и даютъ начало планетамъ.

**) Химическій составъ туманности Круксъ называетъ протиломъ: изъ этого протила, по его мнѣнію, сложились всѣ химическіе элементы.

центрального ядра и всей атмосферы. Подъ влиянием притяжения, частью же вследствие внешнего охлаждения, атмосфера сжимается. Тогда вращение ускоряется; увеличивается центробежная сила; поверхность равновесия обильная сила отступает внутрь всей массы и слой туманной материи должен отделиться под экватором в видъ туманного вращающегося кольца. При этом частицы, которые были расположены вблизи экватора, стекают къ нему; но, обладая недостаточными скоростями, чтобы оторваться от общей массы, впадают обратно въ туманность и образуютъ эллиптические потоки около солнца внутри самой атмосферы,—образуютъ внутренния туманные кольца. Часть ихъ падаетъ на солнце и увеличивает его массу. Поперечное увеличение центрального сгущения, сминяясь внешнимъ сокращениемъ объема вследствие охлаждения и сжатия, вызываетъ то, что поверхность равновесия отступает скачками, а отделение туманных колецъ происходитъ ритмично—матерія не выдвигается безостановочно на экваторъ. Каждое кольцо складывается въ одинъ комъ—будущую планету. Образование одной планеты изъ кольца составляетъ самый слабый пунктъ гипотезы; кольцо должно-бы распасться на множество мелкихъ тѣлецъ (какъ астероиды). Вращение планетъ вокругъ осей было первоначально обратное движению планетъ вокругъ солнца, но тутъ выступилъ новый факторъ—приливы, вызванные солнцемъ въ планетной массѣ. Трение ихъ постепенно замедляетъ это обратное вращение, наступаетъ моментъ, когда вращение исчезаетъ, затѣмъ, въ благоприятныхъ случаяхъ, можетъ получиться прямое вращение. Приливы на Уранѣ и Нептунѣ слишкомъ малы, чтобы уничтожить ихъ первоначальное обратное вращение. Периодъ обращения планеты около солнца равенъ времени вращенія атмосферы солнца въ моментъ выдвиганія кольца. Внутреннія же кольца объясняютъ быстрое обращение спутниковъ Марса и кольца Сатурна. Образование спутниковъ идетъ въ каждой планетной массѣ совершенно аналогично образованию самихъ планетъ. Приливы препятствуютъ образованию спутниковъ второго порядка. Наклонности и эксцентриситеты орбитъ планетъ вызваны послѣдующими взаимными возмущениями планетъ.—Гельмгольцъ ввелъ въ гипотезу Лапласа—Роша законъ сохранения энергій, и указалъ на сжатіе, какъ на единственно достаточный источникъ лучистой энергій солнца (объ этомъ—см. Солнце).

Гипотеза Фая—допускаетъ предѣльное существованіе «хаоса», какъ темной и холодной туманности. Вследствие начинающагося сжатія, вызваннаго притяжениемъ, матерія нагрѣлась и стала слабо свѣтиться, совершенно подобно туманностямъ, открытымъ фотографией. По различнымъ направленіямъ хаосъ бороздитъ «потоки» матеріи. Мѣстами, вследствие встрѣчи противоположныхъ потоковъ, получаютъ вихри—родоначальники спиральныхъ туманностей, а за ними и различныхъ звѣздныхъ системъ. Основнымъ типомъ этихъ системъ служатъ тѣсныя двойныя и кратныя

звѣзды, гдѣ массы распределены довольно равномерно, а составляющія звѣзды вращаются вокругъ общаго центра тяжести. Для образованія системы подобной нашей солнечной требовались исключительно благоприятныя условія. Фай совершенно справедливо настаиваетъ на должности взгляда, по которому каждая звѣзда является центромъ движенія многихъ планетъ. Планетныя системы—редкое исключеніе среди звѣздныхъ мировъ. Тамъ, гдѣ въ хаосѣ не было встрѣчи движеній, образовались не вихри, а медленно движущіяся облака мелкихъ раскаленныхъ тѣлецъ (примѣръ тому въ созв. Геркулеса, Пегаса и т. д.). Въ такой системѣ равнодѣйствующая сила ньютоновскаго взаимнаго притяженія отдѣльных частицъ всегда направлена къ центру системы и прямо пропорциональна расстоянію частицы до него. Такой-же законъ силы господствовалъ и въ нашей системѣ до сгущенія солнца. Вследствие этого кольца, образовавшіяся внутри туманности, даютъ начало планетамъ съ прямымъ вращениемъ вокругъ осей. Между тѣмъ формируется центральное сгущеніе—солнце, масса котораго наконецъ далеко превосходитъ массу оставшейся туманности, и законъ силы измѣняется: начинаетъ преобладать центральное притяженіе, обратно пропорциональное квадрату расстоянія. Всѣ частицы туманности движутся уже по законамъ Кеплера. Планеты, которые еще не успѣли сложиться изъ колецъ, получаютъ вращеніе *обратное*. Такимъ образомъ, по гипотезѣ Фая, земля и внутреннія планеты старше солнца, а оно старше Урана и Нептуна. Не смотря на удачное замѣчаніе о перемѣнѣ закона силъ, гипотеза Фая объясняетъ нѣкоторые пункты (напр. образованіе колецъ) менѣе удовлетворительно, чѣмъ гипотеза Лапласа-Роша. Даже главнѣйшій ея—объяснить аномальное вращеніе Урана и Нептуна—не вполне достигнута.

Во времена Лапласа считалось, что вращающаяся жидкая масса для равновесія должна принять форму тѣла вращенія. Отсюда гипотетическое дѣленіе массы на части необходимо проецировалось въ видѣ круговыхъ колецъ. Якоби (1856) первый указалъ на трех-осный эллипсоидъ, какъ на форму равновесія вращающейся жидкости, и тѣмъ положилъ начало новымъ изслѣдованіямъ. Пуанкаре (1890) нашелъ, что при увеличеніи скорости вращенія эллипсоидъ Якоби переходитъ въ новую «грушевидную» (капюль) форму равновесія; дальнейшее же увеличеніе скорости должно вызвать разрывъ всей массы на двѣ неравныя части. Д. Дарвинъ пришелъ къ тѣмъ же результатамъ обратнымъ путемъ. Изслѣдуя приливное взаимодействие двухъ близкихъ массъ, онъ вывелъ, что подобныя массы должны были раньше составлять одну, фигура которой близко подходитъ къ капюлю Пуанкаре. Ни одна изъ вышеизложенныхъ гипотезъ не объясняетъ сформированіе планеты изъ кольца; тѣмъ вѣрнѣе новый выводъ, по которому образованіе кольца—совершенно аномальное явленіе и имѣло мѣсто въ солнечной системѣ только разъ (для астероидовъ), всѣ же планеты и спутники произошли путемъ

отдѣленія клуба матеріи. Если оторванный клубъ былъ слишкомъ малъ, онъ не успѣвалъ удалиться отъ болѣеюй массы и былъ разорванъ ея притяжимымъ дѣйствіемъ. Примѣръ тому—козла Сатурна, истинный генезисъ которыхъ, какъ разсѣянаго спутника, былъ выясненъ еще Рошемъ (1848). Для системы Луна—земля въ изслѣдованія Дарвина можно назвать весьма удачными; менѣе значенія они имѣютъ для эволюцій другихъ планетъ. Лишь для системы спутниковъ Марса они даютъ новыя разъясненія. Си (See) приложилъ выводъ Д. Дарвина къ западнымъ системамъ. Онъ указалъ (1893) сходство фигуръ издѣленныхъ Пуанкаре и Дарвиномъ съ двойными туманностями и объяснилъ притяжимымъ дѣйствіемъ значительныя эксцентриситеты орбитъ большинства двойныхъ звѣздъ. Си подтверждаетъ взглядъ Фая, по которому планетныя системы составляютъ исключеніе во всеобщей, господствуетъ же типъ двойныхъ звѣздъ, лишенныхъ планетъ. У всѣхъ изложенныхъ космогоническихъ теорій имѣются общіе слабые пункты, которые, быть можетъ, слѣдуетъ отнести на счетъ самой гипотезы первичной туманности. Зачѣмъ этой гипотезы выдвинуто въ объясненіи новыхъ звѣздъ 1572 и 1606 годовъ Тихо Браге и Кеплеромъ. Галлей въ 1714 г. говоритъ о повсемѣстномъ и предѣльномъ существованіи матеріи въ разрѣженномъ состояніи. Параллельно съ умозрѣніями Канта и Лапласа, къ гипотезѣ туманной матеріи пришелъ В. Гершель изъ наблюдений. Онъ думалъ прослѣдить въ различныхъ туманностяхъ всѣ стадіи развитія звѣздъ. Нѣсколько времени спустя лордъ Россъ показалъ, что многія изъ этихъ туманностей распадаются на отдѣльныя звѣзды и тѣмъ поколебалъ было довѣріе къ гипотезѣ. Однако, спектральный анализъ подтвердилъ, что существуютъ свѣтящіеся газообразныя массы съ очень слабымъ сплошнымъ спектромъ, на которомъ выдѣляются блестящія линіи. Но нужно признать, что гипотеза *эволюціи* всѣхъ небесныхъ свѣтилъ изъ первичной туманности совершенно эмпирична и не имѣетъ еще никакого фактическаго подтвержденія.

В. Серафимовъ.

Системы налоговъ — совокупность налоговъ, находящихся въ прямой связи между собой и классифицированныхъ по тѣмъ или инымъ признакамъ и основаніямъ (см. *Налоги*, XX, 305). С. налоговъ можетъ быть *экономич.*, представляющей или классификацію въ тѣхъ извѣстныхъ видѣхъ обложенія, по признакамъ сходства и различія, или теоретическое построеніе совокупности формъ обложенія, долженствующихъ удовлетворять нуждамъ физическаго хозяйства и требованіямъ финансовой науки—или *конкретной*, представляющей совокупность налоговъ, посредствомъ которыхъ извѣстный общественный союзъ въ данное время извлекаетъ потребныя для его цѣлей средства изъ имущества подданныхъ. Главная задача, которую должна разрѣшать податная С., заключается въ томъ, чтобы доставить государству необходимую ему сумму материальныхъ средствъ соразмѣрно дѣятельной платежной способности всѣхъ подат-

ныхъ силъ. При непрерывно идущей впередъ качественной и количественной дифференціаціи индивидуальныхъ доходовъ, эта задача не можетъ быть разрѣшена сколько нибудь удовлетворительно единымъ налогомъ или какой-нибудь одной крупной группой налоговъ. Подобное обложеніе не могло бы съ достаточной полнотой и равномерностью исчерпывать нормальный податный источникъ — народный доходъ; оно не соответствовало бы основнымъ принципамъ общности и равномерности обложенія и, при неизбежно высокомъ окладѣ, представляло-бы чрезвычайныя техническія трудности. Только путемъ комбинированія различныхъ видовъ обложенія, изъ которыхъ каждый захватываетъ новую область доходовъ или пользуется иными приемами для опредѣленія податной силы плательщика, возможно разрѣшить практически основную задачу правильнаго обложенія; но это разнообразіе и множественность налоговъ не должны быть безпорядочными, и въ основаніи налоговъ должно лежать систематическое единство. Необходимостью соединенія различныхъ родовъ обложенія въ податной С. доказывается отдѣльными учеными различно, въ зависимости отъ ихъ воззрѣній на роль той или другой категоріи налоговъ. Такъ, Шеффле выводитъ необходимость соединенія подоходнаго налога съ такъ называемыми объективными прямыми налогами (т. е. падающими на отдѣльные реальные источники дохода — землю, дома, промыслы и т. д.) изъ невозможности прямо и полно исчислить всѣ доходы, точно опредѣлять личныя потребности и найти такую прогрессивную шкалу, которая одна сама по себѣ въ состояніи была-бы удовлетворять требованію обложенія по субъективной налогоспособности. Къ количественному опредѣленію податной силы посредствомъ подоходнаго и объективныхъ прямыхъ налоговъ должно присоединяться, по мнѣнію Шеффле, качественное, посредствомъ систематически устроенныхъ косвенныхъ налоговъ на потребленіе и обогащеніе, также являющихся необходимой составной частью податной С. Косвенные налоги достигаютъ своей цѣли путемъ надлежащаго выбора и обложенія податныхъ объектов въ той мѣрѣ, въ какой употребленіе отдѣльныхъ частей имущества и дохода позволяетъ заключать о существованіи особой индивидуальной податной силы, не затронутой ни однимъ изъ прямыхъ налоговъ. Съ другой стороны, косвенное обложеніе, заключающія въ себѣ элементъ свободнаго самообложенія, должно открывать возможность сравнительно слабымъ или болѣе обремененнымъ податнымъ силамъ относительно обложить себя, а особенно значительнымъ или слабымъ обремененнымъ податнымъ силамъ—увеличивать свое податное бремя, путемъ участія въ общественномъ потребленіи и обогащеніи. Лоренцъ Штейнъ называетъ тремя факторами дохода капиталъ, трудъ и хозяйственную индивидуальность; первому фактору, по его мнѣнію, соответствуютъ прямые, второму—косвенные налоги, третьему—подоходный налогъ, и только посредствомъ ихъ одновременнаго примѣненія возможно осуществитъ полное и

равномѣрное обложеніе дохода. Соединяясь въ органической податной С., они выполняютъ въ ней каждый свою особую функцію: прямые налоги даютъ податной С. прочность и устойчивость, косвенные—общность, а подоходный налогъ образуетъ область, въ которой восстанавливается гармонія между обложеніемъ «финансового» и «дѣйствительнаго» дохода. Адольфъ Вагнеръ различаетъ налоги на приобретение, на владѣніе и на потребление. Первая категория налоговъ падаетъ на доходъ и имущество отдѣльныхъ лицъ въ его приобретѣніи, вторая—въ его владѣніи, третья—въ его употребленіи. При небольшихъ финансовыхъ нуждахъ государства, при простотѣ экономическихъ и юридическихъ отношеній налоговыхъ С. отличаются, вообще, разнообразіемъ своихъ частей и сложностью; но съ прогрессомъ народнаго хозяйства усложненіе и ответственность обложенія становятся все болѣе и болѣе необходимыми. Если при этомъ податная система развивается неравномѣрно въ трехъ основныхъ своихъ группахъ, то образуются, съ одной стороны, пробѣлы въ обложеніи, съ другой—чрезмѣрное обремененіе, что находится въ противорѣчіи съ принципами правильной податной политики. Вообще современная финансовая наука единственное средство для осуществленія этихъ принциповъ справедливо видитъ въ соединеніи планообразно расчлененныхъ трехъ основныхъ группъ обложенія: прямыхъ налоговъ, косвенныхъ налоговъ на потребление и налоговъ на обращеніе. Податная С. вездѣ представляютъ собою то или иное соединеніе трехъ основныхъ группъ обложенія. Такъ, въ Англіи податная С. состоитъ изъ прямыхъ налоговъ—подоходнаго, поземельнаго и подомового, косвенныхъ—таможенныхъ пошлинъ, налоговъ цѣпнаго, на солоду и лицензій, и налоговъ на обращеніе—съ наслѣдствъ, гербового сбора и пр. Французская податная С. складается изъ прямыхъ налоговъ—на недвижимыя имущества, на окна и двери, на капиталъ, промысловаго, личнаго, на движимую собственность, на горные промыслы; косвенныхъ—на напитки, соль, минеральныя масла, сахаръ, уксусъ, свѣчи, на спички, табакъ и порохъ (монополь), таможенныхъ пошлинъ, налоговъ на предметы роскоши (лошадей, экипажи, велосипеды и пр.); налоговъ на обращеніе—гербовыхъ и крѣпостныхъ сборовъ, биржевого налога, налога на передвиженіе по желѣзнымъ дорогамъ и пр. Въ податной С. Германской имперіи, отличающейся, въ качествѣ податной С. союзнаго государства, своеобразнымъ характеромъ, нѣтъ группы прямыхъ налоговъ, которымъ соответствуютъ здѣсь матрикулярные взносы отдѣльныхъ германскихъ государствъ; группа налоговъ на потребление складается изъ таможенныхъ пошлинъ и акцизовъ съ табака, сахара, соли, пива и спирта; группа налоговъ на обращеніе—изъ штемпельнаго сбора съ цѣнныхъ бумагъ и долговыхъ обязательствъ и налога на игральныя карты. Податная С. Пруссіи не имѣетъ въ своемъ составѣ группы налоговъ на потребление, которые входятъ въ имперскій бюджетъ, и складается, слѣдова-

тельно, только изъ прямыхъ налоговъ—подоходнаго и дополнительнаго къ нему—и налоговъ на обращеніе—съ наслѣдствъ и гербового. Въ податной С. Австріи группа прямыхъ налоговъ состоитъ изъ поземельнаго, подомового, промысловаго и подоходнаго налоговъ; группа налоговъ на потребление—изъ таможенныхъ, соляной и табачной монополій и акцизовъ съ пива, спирта, вина, сахара и др.; группа налоговъ на обращеніе—изъ штемпельныхъ сборовъ. У насъ въ Россіи податная С. состоитъ изъ тѣхъ же трехъ частей: 1) прямыхъ налоговъ—поземельнаго, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, ряда мѣстныхъ налоговъ на недвижимыя имущества, промысловаго, съ денежныхъ капиталовъ и квартирнаго; 2) косвенныхъ налоговъ—таможенныхъ сборовъ и акцизовъ цѣпнаго, табачнаго, сахарнаго, нефтяного и спичечнаго, и 3) налоговъ на обращеніе—съ имущества, переходящихъ безмездными способами, крѣпостныхъ сборовъ, съ застрахованія отъ огня имущества, съ пассажировъ и грузовъ большой скорости и значительной части гербовыхъ сборовъ.

Разсматривая отдѣльныя конкретныя податныя системы, нельзя найти ни одной, которая вполнѣ послѣдовательно проводила бы одинъ опредѣленный принципъ и отличалась бы совершенствомъ. Какъ яв многочисленны были повсюду усилія къ установленію идеальнаго обложенія, но они не всегда сопровождались полнымъ успѣхомъ, потому что вездѣ налоги возникали изъ временныхъ потребностей и не могли отрѣшиться отъ вліяній момента и данныхъ историческихъ условій. «Къ счастью—справедливо замѣчаетъ по этому поводу Гельферихъ—важнѣйшими вопросами, представляемыми въ податной С., являются вопросы: выполнять ли она свою главную обязанность—доставлять необходимые общественные доходы, и достаточно ли она гармонируетъ съ потребностями и привычками населенія. При обсужденіи давняго положенія вещей не слѣдуетъ забывать, что хозяйственный строй народа приноравливается къ системѣ и что сама по себѣ неудовлетворительная С., сначала часто представляющаяся несправедливой и обременительной, со временемъ становится удобной, не потому, что она сдѣлалась лучше, а потому что къ ней привыкли и приспособились». Этими соображеніями, конечно, не устраняется необходимость для податной С. въ плѣномъ своемъ составѣ удовлетворять общимъ требованіямъ правильнаго обложенія (см. Налоги, т. XX, стр. 500—504), недостаточное выполненіе которыхъ и служатъ постояннымъ поводомъ для измѣненій и реформъ въ существующемъ податномъ строѣ. — Выполненіе главнаго требованія, представляемаго къ податной системѣ—общности и равномѣрности обложенія,—совершается посредствомъ различныхъ приемовъ наложенія сборовъ, различныхъ способовъ согласованія налога съ платежной способностью населенія, которые, въ отличіе отъ С. налоговъ, могутъ быть названы С. обложенія. Основныхъ типовъ этихъ приемовъ три, дающихъ въ результатѣ: первый—обложеніе рав-

и, второй—*пропорциональное* и третий—*прогрессивное*. 1) Первый способ или С. обложения заключается въ томъ, что всѣ податные субъекты, всѣ плательщики облагаются равными окладами налога, независимо отъ степени ихъ зажиточности, отъ ихъ платежной способности. Такимъ приемомъ распределения характеризовались очень распространенные въ первичныхъ стадіяхъ развитія финансового и народного хозяйства поголовные, подушные, подымные, очажные, подворные сборы. Здѣсь объектомъ налога являлся или человекъ вообще, или работоспособное лицо, или семья, или важнѣйшій признакъ существованія хозяйствующей семьи—жилой домъ (очагъ, дымъ, дворъ). На первоначальныхъ ступеняхъ хозяйственной культуры, при господствѣ натурального хозяйства, при отсутствіи рѣзкихъ различій въ зажиточности отдѣльныхъ лицъ, при невыработанности податной техники и зародышевомъ развитіи всего государственнаго управленія, этотъ приемъ, отличающійся крайней простотой и опредѣленностью, представлялся совершенно естественнымъ и находилъ въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ общими экономическими условиями. Примѣненіе его мы видимъ, напр., въ древнемъ Римѣ, въ видѣ *tributum*, взимаваемаго въ провинціяхъ еще во времена республики, и въ видѣ поголовнаго налога съ коленовъ при христіанскихъ императорахъ. Очень часто онъ встрѣчается и въ средніе вѣка, въ отдѣльныхъ герм. государствахъ, во Франціи и въ Англіи. Съ развитіемъ экономическаго неравенства между отдѣльными классами или сословіями общества, поголовное обложение становится, съ одной стороны, все болѣе и болѣе несправедливымъ, съ другой—мало выгоднымъ для государства; развивается новая форма этой С. обложения—*сословно-классная*, въ которой налогъ остается равнымъ для всѣхъ лицъ одного и того же класса или сословія, но составляетъ неодинаковую величину для различныхъ классовъ; платежная способность лица предполагается тѣмъ болѣею, чѣмъ выше оно стоитъ на ступеняхъ сословной іерархіи. Постепенно развиваясь, эта С. привела, наконецъ, къ принципу пропорциональности обложения. Въ Россіи характернымъ примѣромъ С. равнаго обложения былъ подушный налогъ, введенный Петромъ Великимъ и просуществовавшій до 1886 г. Если принять въ соображеніе, что налогъ этотъ падалъ на низшіе классы населенія, въ массѣ которыхъ не было значительныхъ имущественныхъ неравенствъ, и что душа служила окладной единицей лишь для распределения налога между тяглыми общинами, которыя сами разлагались на налогъ между своими членами, въ соотвѣтствіи съ ихъ платежной способностью, то нельзя не признать, что эта форма обложения не находилась въ очень рѣзкомъ противорѣчіи съ основными принципами податнаго дѣла, насколько они могли осуществляться при тогдашней неразвитой налоговой технике и тогдашнемъ политическомъ значеніи различныхъ классовъ населенія. Въ настоящее время, съ его стремленіемъ къ общности и равномерности обложения и съ его чрезвычайнымъ разнообразіемъ имуществен-

ныхъ положеній. С. равнаго налога, по ея грубости и неизбежно сопряженной съ ней несправедливости, повсюду признается нецѣлостной и не примѣняется. Впрочемъ, есть ученые, которые полагаютъ, что при освобожденіи бѣднѣйшихъ классовъ населенія отъ налоговъ, соразмѣривъ ихъ съ величиною дохода или имущества, можетъ быть теоретически оправдано привлеченіе способныхъ къ труду лицъ изъ этихъ классовъ къ обложенію умѣреннымъ равнымъ личнымъ налогомъ. Въ такой формѣ эта С. обложения встрѣчается еще и теперь въ низшихъ классахъ нѣкоторыхъ подоходныхъ налоговъ, во французской *taxe personnelle* и въ нѣкоторыхъ косвенныхъ налогахъ. Дѣйствительно, обложеніе такихъ предметовъ какъ соль или хлѣбъ (существующее въ нѣкоторыхъ европейскихъ странахъ), потребляемыхъ приблизительно въ одинаковомъ размѣрѣ людьми совершенно разнаго имущественнаго положенія, представляетъ собою ничто иное, какъ замаскированную форму равнаго поголовнаго налога. 2) Вторая С. обложения—*пропорциональная*—является господствующей въ настоящее время формой налоговъ. Она заключается въ томъ, что каждый плательщикъ обязывается платить налогъ прямо пропорціонально суммѣ получаемого имъ дохода, т. е. отношенію налога къ доходу остается одинаковымъ для всѣхъ плательщиковъ, такъ что податные взносы увеличиваются вполне соразмѣрно съ увеличеніемъ дохода. Определеніе дохода или отдѣльныхъ частей его производится прямо, путемъ личныхъ показаній, оффики и другихъ способовъ, или косвенно, посредствомъ пріянія въ расчетъ извѣстныхъ признаковъ, напр., величины имущества, капитала, нады и размѣра промысла, стоимости квартиры и т. п., а величина налога вычисляется въ возможно точномъ соотвѣтствіи съ опредѣленными такимъ путемъ имущественными средствами лица. Принципъ пропорциональности обложения своимъ научнымъ признакомъ обладалъ классической политической экономіи и ея предшественникамъ—физиократамъ. Принятые освободительными стремленіями XVIII в., ея представители, въ своемъ протестѣ противъ тогдашнихъ привилегій псенаго рода, съ особой энергіей выдвигали принципъ, что справедливость требуетъ обложения всѣхъ соразмѣрно имущественнымъ связямъ каждаго. «Естественная обязанность гражданъ всѣхъ состояній—говорятъ Вобанъ—платить налоги пропорціонально ихъ доходу или заработку. Всякая привилегія, которая клонится къ излітію отъ такого обложения, несправедлива и произвольна». Ад. Смитъ выставилъ положеніе, что налоги должны соразмѣряться съ платежной способностью гражданъ, т. е. пропорціонально доходу, которымъ они пользуются подъ покровительствомъ государства. Съ этихъ поръ принципъ этотъ былъ усвоенъ большинствомъ представителей экономической науки, а въ XIX в. сдѣлался основнымъ, на которомъ были построены всѣ податныя С. цивилизованныхъ государствъ (хотя относительно отдѣльныхъ налоговъ онъ принимался уже значительно

раньше, одновременно съ первыми зачатками развития податной техники). Соображения, лежащая въ основаніи этого принципа, очень просты. Платежъ налога есть способъ удовлетворенія потребности въ существованіи государственнаго союза; эта потребность есть лишь одна въ ряду другихъ, и потому должна удовлетворяться одинаково съ ними. А такъ какъ единственнымъ средствомъ для удовлетворенія всей совокупности потребностей каждаго лица является чистый доходъ, и, следовательно, вообще способность къ удовлетворенію личныхъ потребностей находится въ прямой зависимости отъ величины дохода, то это же правило относится и къ платежу налоговъ, способность къ которому также возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія чистаго дохода. Въ различныхъ видахъ налоговъ принципъ пропорціональности осуществляется различными путями, часто только приблизительно; наиболѣе точное выраженіе оны находятъ въ общеподоходныхъ налогахъ. Удовлетворяя требованію математической равнотрности, пропорціональное обложеніе, однако, представляется далеко несовершеннымъ съ точки зрѣнія требованія равнотрности субъективной; уплата равной доли дохода, несомнѣнно, представляетъ неодинаковое лишеніе, неодинаковую жертву для человѣка бѣднаго и богатаго. Это соображеніе повело къ требованію освобожденія отъ налоговъ такъ называемаго минимума средствъ существованія, т. е. той части дохода, которая тратится на приобрѣтеніе средствъ, безусловно необходимыхъ для поддержанія физическаго существованія. Но однимъ этимъ средствомъ субъективная неравнотрность пропорціональнаго обложенія не устраняется, и потому уже давно была указана необходимость такого обложенія, которое возрастало-бы быстрѣе, чѣмъ доходъ плательщиковъ, т. е. прогрессивнаго. 3) *Прогрессивная* С. обложенія заключается въ томъ, что процентное отношеніе его окладовъ къ облагаемымъ доходамъ не остается постоянно равнымъ, какъ въ пропорціональномъ обложеніи, а постепенно повышается по мѣрѣ увеличенія дохода. Принципъ прогрессивности обложенія даже свободнаго дохода, т. е. остающагося за вычетомъ минимума средствъ существованія, можетъ быть оправданъ слѣдующими соображеніями. По мѣрѣ того, какъ человѣкъ удовлетворяетъ свои наиболѣе неотложныя потребности, выступаютъ и болѣе или менѣе настойчиво требуютъ удовлетворенія другія. Отношеніе лица къ нимъ является неоднобразнымъ, и сообразно съ этимъ, лицо распоряжается и своимъ свободнымъ доходомъ: извѣстную часть его оно снѣмать употребить на покрытіе потребностей второстепенныхъ, слѣдующей частью оно покрываетъ потребности третъепенныя и т. д., стараясь постоянно, по возможности, правильно соразмѣрять объемъ удовлетворенія своихъ потребностей со степенью ихъ интензивности и съ размѣромъ своего дохода. Это разнообразіе въ значеніи различныхъ потребностей для индивидуальнаго бытія служитъ обоснованіемъ и оправданіемъ примѣненія начала прогрессив-

ности обложенія. Дѣйствительно, если значеніе различныхъ потребностей неодинаково, то точно также неодинаковымъ является для человѣка и значеніе различныхъ частей его дохода. Та часть дохода, которая предназначается на удовлетвореніе потребностей второстепенныхъ, несомнѣнно, гораздо важнѣе для него, чѣмъ та, которую онъ можетъ израсходовать на предметы роскоши. Отсюда совершенно логически вытекаетъ, что пропорціональное сокращеніе той или другой части дохода составитъ неодинаковую въ обоихъ случаяхъ жертву для плательщика и что, следовательно, первая часть дохода отличается гораздо меньшей налогоспособностью, чѣмъ вторая. Если налогоспособность первой части равна единицѣ, то налогоспособность второй можетъ равняться, напр., 2 или 5 единицамъ. Поэтому принципъ справедливости обложенія, насколько онъ выражается въ требованіи обложенія по налогоспособности, требуетъ оклада для послѣдней части дохода въ 2 или 5 разъ большаго, чѣмъ для первой части. Это приводитъ къ такому устройству налога, при которомъ оклады прогрессивно увеличиваются по мѣрѣ возрастанія цифръ дохода. Именію этого соображенія, въ пользу прогрессивнаго обложенія приводятся и другіе доводы. Важнѣйшій изъ практическихъ доводовъ— тотъ, что существующіе во всѣхъ податныхъ С. косвенные налоги на потребление по самому существу своему въ большинствѣ случаевъ падютъ болѣе тяжельми бременемъ на бѣднѣйшіе классы населенія, чѣмъ на болѣе зажиточные, и что уже по этой причинѣ необходима прогрессія въ другихъ налогахъ, для возстановленія равнотрности. Немаловажнымъ практическимъ достоинствомъ прогрессивнаго начала является возможность довести процентъ обложенія для крупныхъ доходовъ до такой высоты, которая оказалась-бы невыносимой для бѣднѣйшихъ плательщиковъ и, следовательно, была бы невозможна при пропорціональномъ обложеніи. Наконецъ, нѣкоторые защитники прогрессивнаго обложенія видятъ въ немъ средство осуществленія социально-политическихъ задачъ, т. е. охраны мелкихъ доходовъ и предупрежденія концентраціи большихъ имуществъ. На практикѣ попытки установленія прогрессивнаго обложенія встрѣчаются очень рано: оно примѣнено было Солономъ въ Афинахъ, во Флоренціи въ 1442 г., въ Голландіи въ 1742 г., въ Саксоніи въ 1742 г. и т. д. Теоретическіе защитники этого принципа понимаютъ также весьма рано (къ числу ихъ принадлежали, напр., уже Монтескье, Руссо, Мирабо), но значительное распространеніе въ науки онъ получаетъ лишь въ сравнительно недавнее время. Этому немало способствовали новыя экономическія теоріи: ученіе исторической школы, выдвинувшее этическія и социально-политическія задачи, теорія предѣльной полезности, по которой полезность каждаго блага уменьшается по мѣрѣ увеличенія общаго запаса блага того же рода, и социалистическія ученія, выдающія въ прогрессивности обложенія одинъ изъ способовъ, могущихъ облегчить переходъ отъ капиталистическаго строя къ болѣе прогрес-

сивной формѣ народнаго хозяйства. Нема-
лое вліяніе на укрѣпленіе принципа прогрес-
сивности обложенія въ общественномъ на-
логѣ оказало въ западныхъ странахъ увели-
чившееся вліяніе народа на правительствен-
ную дѣятельность. Измѣненіе въ центрѣ по-
литическаго тяготѣнія, созданное ростомъ де-
мократіи, имѣло однимъ изъ своихъ результа-
товъ тенденцію къ измѣненію распределенія
налоговъ въ пользу наиболее сильныхъ поли-
тическихъ классовъ, т. е. численнаго боль-
шинства, что можетъ осуществиться только
путемъ наложенія большаго бремени на бога-
тыхъ. Это обстоятельство служитъ важнѣйшей
причиной, объясняющей все большее проник-
новеніе начала прогрессивности въ податныя
С. западно-европейскихъ государствъ. Возра-
женія противъ прогрессива очень многочисленны
(протестъ въ установленіи прогрессив-
ной скалы, невозможность равномернаго про-
веденія прогрессива безъ того, чтобы налогомъ
не былъ, наконецъ, поглощенъ доходъ, воз-
можность эмиссій капиталовъ, поводъ къ
обманамъ, утайкамъ и т. п.), но не отлича-
ются большою основательностью; однако, по-
сѣдовательное проведеніе прогрессивности
обложенія довольно затруднительно, и потому
на практикѣ обыкновенно ограничиваются
такъ назыв. *дегрессіей*. При дегрессіи уста-
навливается опредѣленный податной процентъ
для извѣстнаго максимума дохода, и затѣмъ
для доходовъ меньшаго размѣра онъ посте-
пенно уменьшается, а всѣ доходы, превы-
шающіе максимумъ, облагаются уже пропор-
ціонально. Если максимумъ установленъ до-
статочно высокій, то такимъ образомъ дости-
гается соединеніе выгодъ обѣихъ С. обло-
женія—пропорціональной и прогрессивной.

А. С.

Системы образованія—см. Клас-
сизмъ, Профессіональное образованіе, Само-
образованіе и Университеты (народные).

Системы органовъ—совокупность
органовъ, отправляющихъ какую нибудь об-
щую функцію. Такъ, у высшихъ животныхъ
мы отличаемъ слѣдующіе системы. С. на-
кожныхъ покрововъ, коихъ главная функція
— защита внутрилежащихъ органовъ; С.
мышечная, заставляющая движеньемъ орга-
низмъ; С. костная или точнѣе скелетъ, служа-
щая опорой прочимъ органамъ; С. органовъ
чувствъ, служащая для воспріятія раздраженія
жизнѣ. С. нервная—для переработки всѣхъ
раздраженій въ двигательныя и другіе им-
пульсы и передачи ихъ мышцамъ и другимъ
органамъ, напр. железамъ; С. пищеваритель-
ная—для ассимиляціи пищи; С. органы
дыханія—для обмѣна газовъ между кровью
и окружающей средой; С. кровеносная—для
привлеченія крови по организму и слѣд. для
разнесенія находящихся въ крови газовъ и
питательныхъ веществъ по тѣлу, а равно и
для собранія продуктовъ выдѣленія изъ
элементовъ тѣла; система лимфатическая—
для передачи ассимилированныхъ веществъ
въ кровь; система выдѣлительная—для уда-
ленія изъ крови или вообще изъ тѣла продук-
товъ распада; С. половая—для размноженія
путемъ яицъ и живчиковъ. У высшихъ формъ

напр. выдѣлительная и половая С. настолько
тѣсно связаны, что носятъ общее наименованіе
мочеполовой. Понятіе о С. органовъ по от-
ношенію къ низко-организованнымъ (не гово-
ря, конечно, объ одноклѣточныхъ) не примѣ-
нимо. Накожные покровы свойственнымъ, ко-
нечно, всѣмъ многокѣточнымъ. Мышечная С.
можетъ быть необособлена, какъ у гидры, или
даже отсутствовать вовсе—какъ у болыпин-
ства губокъ. Скелетъ костный появляется
только у позвоночныхъ, а у безпозвоночныхъ
опорой служатъ или утолщенные покровы,
какъ у членистоногихъ, или внутренніе от-
ложенія известки, какъ у полиповъ, но и они
у полиповъ отличаются все-таки наружными
слоемъ кѣтокъ, который иногда вворачива-
ется внутрь. Нервная С. и органы чувствъ, по-
видимому, отсутствуютъ у губокъ. У многихъ
органы чувствъ представлены лишь особыми
(чувствительными) кѣтками накожныхъ по-
крововъ. Пищеварительные органы могутъ
атрофироваться у паразитическихъ формъ,
какъ лентецы и корненожковые раки. Дыхатель-
ные органы отсутствуютъ у всѣхъ кишечно-
полостныхъ и болышинства червей и дыханіе
у нихъ кожное. Кровеносная С. отсутствуетъ у
кишечно-полостныхъ, всѣхъ плоскихъ и нѣкот.
др. червей, а у низшихъ членистоногихъ и у
всѣхъ безпозвоночныхъ, а по мнѣнію нѣкото-
рыхъ и у рыбъ она не обособлена отъ лимфа-
тической. Выдѣлительная С. отсутствуетъ у
кишечно-полостныхъ. Даже половая С. мо-
жетъ отсутствовать, но это имѣетъ мѣсто лишь
въ колоніяхъ и при томъ у нѣкоторыхъ осо-
бей, если функція размноженія сосредоточена
на другихъ, иногда совершенно иначе устро-
енныхъ особяхъ.

В. М. Ш.

Системы развитія (бот.).—Раз-
личаютъ два главныхъ рода развитія орга-
новъ растений (слоевища, стебли, корни и
пр.), смотря по способу возникновенія но-
выхъ вѣтвей. Новыя вѣтви возникаютъ либо
на самой верхушкѣ органа, отъ дѣленія его
точки роста на двѣ равныя части, изъ кото-
рыхъ каждая и развивается потомъ въ вѣтвь,
либо по сторонамъ органа, ниже его верхуш-
ки, въ акропетальномъ порядкѣ, при чемъ
точка роста остается навсегда нераздѣлен-
ною и болѣе или менѣе продолжительное вре-
мя жизнедѣятельною. Первый способъ вѣт-
вленія называется *дихотомическимъ* (С. дихо-
томическая или дихотомія), второй—*монопо-
дальнымъ* (моноподальная С., моноподій). Рас-
познать способъ вѣтвленія зрѣлаго уже раз-
вѣтвившагося органа иногда можно по одно-
му его вѣтвному виду, а иногда лишь по
изученію исторіи развитія; это обусловли-
вается тѣмъ, что, во-первыхъ, иногда вѣтв-
ный видъ органовъ, развѣтвившихся по тому
или другому способу, весьма одинаковъ, а
во-вторыхъ тѣмъ, что при развитіи органа
происходитъ срастаніе его частей, сдвигъ и
пр. При дихотомическомъ способѣ вѣтвленія
возможны слѣдующія варіаціи: 1) обѣ вновь
возникающія вѣтви, разрастаясь, остаются
одинаковыми между собою и С. развитія
становятся тогда *симметричными*, при чемъ всѣ
вѣтви С. находятся либо въ одной плоскости
(*билатеральная* или двусторонняя С. развиті-

влений, напр. въ слоевищѣ многихъ печеночниковъ, въ листѣ *Schizaea dichotoma*), либо развитіи слѣдующихъ другъ за другомъ генераций помѣщаются въ различныхъ, болѣе частью въ взаимно-перпендикулярныхъ плоскостяхъ (вътѣи на-крестъ)—С. *мультилатеральная* или многосторонняя, напр. въ корняхъ *Selaginella*; 2) одна изъ вѣтвей пары каждый разъ развивается сильнѣе другой и при томъ каждый разъ наиболѣе развивается либо правая, либо лѣвая вѣтвь, либо попеременно то правая, то лѣвая; въ этомъ случаѣ наиболѣе развитыя вѣтви составляютъ всѣ вѣтви какъ-бы одну цѣлую ось, такъ наз. *сложную главную ось*, не развитыя же вѣтви являются какъ-бы боковыми вѣтвями на этой оси; такая С. развѣтвленій называется *симподиальной* (или симподіемъ, напр. слоевище у *Fucus*), при чемъ она можетъ быть или въ видѣ *завитка* (если наиболѣе развиваются вѣтви одной и той же стороны), или *линии*, если попеременно наиболѣе развивается то правая, то лѣвая вѣтвь (напр. корни многихъ видовъ *Selaginella*). При моноподиальномъ вѣтвлении возможны слѣдующія вариации: 1) ось органа остается все время развитою (длиннѣе) своихъ (развѣтвленныхъ или неразвѣтвленныхъ) вѣтвей; въ такомъ развѣтвленіи, въ такъ назыв. *метелчатомъ* (рацемозномъ), бываетъ рѣзко выражена центральная или главная ось, таково, напр. вѣтвление ствола сосны, ели и проч., листа многихъ папоротниковъ; 2) одна, двѣ или нѣсколько вѣтвей *вскрѣтѣ*, послѣ своего возникновенія, перерастаютъ главный органъ (главную ось), тогда получается либо *симподій* (когда лишь одна вѣтвь перерастаетъ главную ось, какъ напр. у корневичей многихъ растений, наприм. соломовой печати *Polygonatum*), либо *ложная дихотомія* (ложное вычлѣненное вѣтвление, *дихатій*, напр. у сирени, олеи и у др., гдѣ двѣ вѣтви перерастаютъ главную ось), либо *нѣйлозавій* (когда нѣсколько боковыхъ вѣтвей перерастаютъ главную ось, напр. у молочая); развитие главной оси въ такихъ случаяхъ совершенно прекращается либо послѣдствіе отмирания верхушечной почки, напр. у сирени, либо вслѣдствіе развитія на верхушки оси цвѣтка (у многихъ гвоздичныхъ). С. Р.

Системы селеннаго хозяйства—см. Земледѣіе и Сельское хозяйство.

Систербекъ—с. С.-Петербургской губ., иначе *Сестрорѣцкѣ* (см.).

Систинхенъ—р. въ землѣ урянховъ или сойотовъ, беретъ начало съ юго-вост. склона Саянскаго хребта, между сопками Юстык-таскиль и Копуръ; общее направленіе теченія съ СЗ на ЮВ; владаетъ справа въ составную р. Бей-хемъ, прит. Енисея. Дл. до 130 вер., шир. 10—30, мѣстами и болѣе саж. Глуб. 1½—2½ и болѣе арш., есть мѣстами броды. Теченіе спокойное и р. можетъ быть судоходной для небольшихъ лодокъ и плотовъ. Долна р. отъ одной до 3 в., мѣстами и до 4 в. шириной, болотиста, но попадаются значительныя дуги мѣста, поросшия высокою травой, заросшия кустарниковъ и небольшими рощицами; горы, окаймляющія долину, невысоки и поросли хвойн. лѣсами. Въ верховьяхъ р., по ея прит. Алгаикъ, Бляикъ и Каракулукъ (по-русски Черналь), уже съ половины XIX ст. разрабатываются русскими золотые прииски, изъ которыхъ за все время изъ разработки добыто болѣе 300 пд. шихового золота. Разработка приисковъ продолжается и до сихъ поръ, но россыпи сильно истощены и выработаны. На С. приходится русскіе и дѣя хова рыбы. Н. Л.

Систено—см. Свистово.

Систола—сокращеніе сердца (см. Сердце).

Систра или *систра*—древній египетскій инструментъ изъ категоріи ударныхъ; состоялъ изъ металлической пластины, въ формѣ продолговатой подковы, къ болѣе узкой части которой прикрѣплена ручка. Сквозъ небольшія отверстія, сдѣланныя по бокамъ этой подковы, продвигались металлическіе прутья разной величины, концы которыхъ загибались крючкомъ. По прутьямъ, вѣроятно, били колотушкой или же сотрясаниемъ всего инструмента приводили прутья въ движеніе. Были С. съ металлическими кольцами, надѣтыми на прутья по три на каждый. Образчики древняго С. хранятся въ берлинскомъ музѣ. С. примѣнялся въ религиозныхъ процессіяхъ и имѣлъ значеніе символическое. Онъ считался даромъ Изиды. До сихъ поръ встрѣчается въ Египтѣ и Абессиніи. Н. С.

Сиезъ—гор. въ азіатско-турецкомъ вѣдѣетъ Аданъ, на сѣверномъ концѣ Киликійской равнины (200 м. высоты), съ преимущественно армянскимъ населеніемъ (3—4000 чел.); нѣкогда резиденція армянскихъ царей Киликіи; на развалинахъ ихъ замка построены укрѣпленный монастырь, служашій мѣстомъ пребыванія армянскаго патріарха Киликіи. Выше города развалины когда-то знаменитаго акрополя. Очень нездоровый климатъ; лѣтомъ городъ почти пустѣетъ.

Сита (санскр. Sitā = борода)—въ индійской мифологіи сначала олицетвореніе бороды и земледѣія (въ ведійскую эпоху, напр. въ Ригведѣ), позже превращающееся въ царевну С., супругу любимаго героя индусовъ Рамы. Такъ какъ Рама является также однимъ изъ воплощеній бога Вишну, то и супруга Рамы С. понимается какъ одно изъ воплощеній Лакшми, божественной подруги Вишну. Въ Ригведѣ С. упоминается лишь однажды, въ одномъ гимнѣ (кн. IV, г. 57), обращенномъ къ богамъ-покровителямъ земледѣлія. Въ болѣе позднихъ ведійскихъ памятникахъ (Параскара-грхья сутра) С. является женою бога Иандры, что, быть можетъ, находится въ связи съ рѣдкимъ (однажды въ Ригведѣ) эпитетомъ Иандры—штгабраті (господинъ поля). Въ Тайттири-брахманы С. получаетъ эпитетъ Савитри (см.). Повидимому, въ этомъ ведійскомъ образѣ мы имѣемъ стертый и блѣдный остатокъ прежде болѣе яркаго и развитаго мифическаго олицетворенія. Вслѣдствіе забвенія его первоначальнаго содержанія, мифологическое творчество пытается приурочить этотъ образъ къ другимъ, болѣе живучимъ и яркимъ мифическимъ личностямъ—Иандрѣ, Савитару,—но всѣ эти попытки случайны и не-

долговѣчны, и только гораздо позднѣе, уже въ эпоху индійскаго средневѣковья, С. облекается въ болѣе яркія и опредѣленныя формы, превращаясь въ дочь Джанаки, царя Видеги, получившую поэтическое безсмертіе какъ подруга Рамы, героя Рамаяны (см.). Связь съ ведійскою С. проглядываетъ еще и въ Раманиѣ. По словамъ отпа С., Джанаки, С. возникла изъ борозды его плуга, въ то время, какъ онъ опахивалъ мѣсто для жертвоприношенія. Благодаря этому сверхъестественному способу рожденія, С. называется Айониджа (Ayoniĵa—рожденная не изъ утробы). Другія имена С.—Бхумиджа (Bhumi—земля), Дхаранисура (Dharani—земля, собств. «носительница»), Партиви (Prthivi—земля, собств. «широкая») — всѣ указываютъ на ея происхожденіе, означая: «дочь земли». О припадочности С., похищенной демономъ Раваной и возвращенной Рамой лишь послѣ длиннаго ряда подвиговъ и всевозможныхъ перипетій, см. Рама и Рамаяна. С. Б.—ч.

Ситарисъ (Sitaris) — родъ жуковъ изъ семейства Meloidae (нарывники, см. это слово), характеризующійся длинными нитевидными сяжками, расходящимися и заостренными къ задн. надкрыльямъ, которые короче брюшка, и расщепленными коготками на лапки. Наиболее известный видъ—*Sitaris humeralis* s. *humeralis*, длиною до 1 см., чернаго цвѣта; основаніе надкрыльевъ, а также брюшко и самки желтое. Живетъ въ южной Европѣ и является паразитомъ въ гнѣздахъ пчелъ изъ рода Anthophora; развитіе его представляетъ замѣчательныя явленія такъ назыв. гиперметаморфоза, о которыхъ см. это сл.

Ситецъ—см. Заварные ситцы, Запарные ситцы, Печатаніе тканей.

Siticius (лат.) — у древнихъ римлянъ музыканты-трубаки, специальность которыхъ была участвовать на похоронахъ.

Ситковцы—с. Кіевской губ., Липовецкаго у. (изъ границъ съ Гайсинскимъ у.), на р. Божаниѣ, въ 45 в. отъ уѣздн. гор. Жит. 3044; народное училище; вѣтрян. и водяныя мельницы, ярмарка, сахарный зав., вырабатывающій свыше 160000 пд. сахара въ годъ.

Ситна (евр. «свражда», Вых. XXVI, 21) — колодезь, выкопанный пастухами Исаака въ долину Герарской и названный такъ отъ спора о немъ, происшедшаго между пастухами герарскими и пастухами Исаака. Слѣды имени его находятъ въ имени рѣки Шутейнъ, ниже Вирсави, между вади Рухайбекъ и Кулаза (Египта).

Ситниковидныя (Juncaginaceae) — семейство однодольныхъ растений порядка Helobiales. Это—многолѣтнія травы, растущія по сырымъ, болотистымъ мѣстамъ, развивающія удлинненные или укороченныя, приподнимающіяся или простоящія корневища и прутьевидные стебли, голые или покрытые листьями. Листья попеременные, узкіе, похожіе на листья злаковъ, или почти цилиндрическіе, съ длинными, расколотымъ влагалищемъ; цвѣтки правильные, обоеполые (у Scheuchzeria, Triglochin) или однополые (Lilaea, Lottostichum), собранные въ колосы или метелки, околоцвѣтникъ простой изъ 6, рѣдко

4 или 8 болѣе или менѣ зеленыхъ листковъ. Тычинокъ 6, рѣже 4—3—1. Плодущихъ плодоложковъ 6 или 3, сросшихся либо только у основанія, либо по всей длинѣ, но при плодосозрѣваніи снова обособляющихся; столбикъ въ болѣею частью нѣтъ, такъ что рыльце сидячія. Плодъ или сборный (изъ мѣшочковъ у Scheuchzeria), или распадающійся коробочковидный (у Triglochin). Зародышъ прямой. Всѣхъ видовъ С. насчитывается около 17 (4 рода), дико растущихъ въ умеренныхъ климатахъ. Въ Европ. Россіи встрѣчаются виды Triglochin L. (см. Триостреникъ) и Scheuchzeria L. С. Р.

Ситниковыя (Juncaceae) — семейство однодольныхъ растений порядка Glumiflorae или Liliiflorae. Это—однолѣтнія или многолѣтнія травы (весьма рѣдко полукустарники), напоминающія по внѣшнему облику злаки или камыши. Растутъ онѣ густыми дерновинами, или, развивая ползучія корневища—болѣе рѣдкими зарослями. Стебли обыкновенно простые, цилиндрическіе, губчатые или полые, раздѣленные попережными диафрагмами на членики. Листья всегда узкіе, цилиндрическіе какъ и стебель, или желобчатые, а иногда и плоскіе, снабженные у основанія открытымъ (у Juncus) или закрытымъ (у Luzula) влагалищемъ; листовая пластинка иногда весьма зачаточная. Располагаются листья или по всему стеблю, или только у его основанія, по спирали или въ два ряда. Соцвѣтіе собственно конечное, но у многихъ видовъ, въ дѣствіе развитія кроющаго листа въ направленіи стебля, сдвинутое въ сторону, какъ-бы боковое. Соцвѣтіе—метельчатое, зонтикообразное или въ дѣствіе перерастанія нижними вѣтвями верхнихъ такъ назыв. «anthelae», снабженное кроющими листьями и прицвѣтниками, или безъ прицвѣтниковъ. Цвѣтки зеленые или бурые, правильные и обыкновенно обоеполые. Околоцвѣтникъ простой изъ шести свободныхъ листковъ въ двухъ кругахъ, обыкновенно сохраняющихся при плодахъ; тычинокъ шесть въ двухъ кругахъ, но иногда внутренній кругъ тычинокъ цѣльнымъ или отчасти не развивается; нити свободныя; пыльники двугнѣздые, прикрѣпленные основаніемъ; пестикъ одинъ, состоящій изъ трехъ плодоложковъ; завязь верхняя, одногнѣздая или трехгнѣздая, трехъ или многосѣмянная; столбикъ иногда очень короткій; рыльце трехраздѣльное. Плодъ—коробочка, вскрывающаяся тремя створками. Сѣмена мелкія, часто съ пристѣмянникомъ, бѣловыя, съ небольшимъ прямымъ зародышемъ. Представители С. растутъ по сырымъ, болотистымъ мѣстамъ въ холодномъ и умеренномъ климатѣ; всѣхъ видовъ насчитывается до 250, изъ нихъ наибольшее число (около 206 видовъ) относится къ роду Juncus, ситнику (см.), остальные 6 родовъ (Prionium, Oxychloa, Distichia, Marsippospermum, Rostkovia и Luzula) не велики. Въ Россіи встрѣчаются представители двухъ родовъ: Juncus (ситника) и Luzula (ожика). С. Р.

Ситникъ (Juncus L.) — родовое названіе растений изъ сем. ситниковыхъ. Это—однолѣтнія или многолѣтнія травы, развивающія

подземныя ползучія корневища и воздушныя стебли у нѣкоторыхъ видовъ въ видѣ тонкихъ прутьевъ, одѣтыхъ у основанія листьями въ видѣ влагалищъ. Ассимилирующіе листья различнаго строенія: или плоскіе, желобчатые, или болѣе или менѣе трубчатые, цилиндрическіе, весьма похожіе на стебли. Цвѣтки правильные, обоевые; околоцвѣтникъ простой, изъ шести лопастей въ двухъ кругахъ; тычинокъ 6, но иногда три тычинки внутренняго круга не развиваются (*J. supinus*, *saripatus*, *conglomeratus* и у др.); пестикъ одинъ, съ верхнею одногвѣздой или трехгвѣздой многосѣмянною завязью; плодъ — коробочка. Цвѣтки собраны въ метельчатые, щитковидныя или головчатые соцветія, болѣею частью навѣрху стебля, но верхній листъ, разрастаясь, обыкновенно сдвигаетъ соцветіе въ сторону и представляетъ непосредственное продолженіе стебля, такъ что соцветіе кажется тогда боковымъ. Прицвѣтничковъ иногда не бываетъ. Многочисленный родъ этотъ (до 206 видовъ, представители его встрѣчаются болѣею частью по сырмь, влажнымъ мѣстамъ) подраздѣляется на 8 родовъ; а) съ прицвѣтничками; сюда относятся 1) *Junci subulati*; одинъ видъ *J. subulatus*, растущій по берегамъ Средиземнаго моря; стебель у него покрытъ цилиндрическими или сжатыми листьями; 2) *J. poirephylli*; листья плоскіе, желобчатые, похожіе на листья злаковъ; сюда относятся до 18 видовъ, между ними *J. bufonius* L., однолѣтній С., растущій у насъ по сырмь лугамъ, по берегамъ рѣкъ; 3) *J. Geninii*; стебли цилиндрическіе, въ видѣ прутьевъ, съ боковыми соцветіями; 21 видъ, между ними растущіе у насъ: *J. effusus* L., *J. filiformis* L. и др. в) Безъ прицвѣтничковъ: 4) *J. thalassici*; цвѣтки собраны въ головки, 7 видовъ, между ними назв. *J. maritimus* Lam.; 5) *J. seriatii*; листья трубчатые; около 58 видовъ, между ними обычный у насъ *J. lampocarpus* Ehrh.; 6) *J. alpinii*; листья трубчатые, желобчатые или цилиндрическіе, сѣмена хвостатыя; 15 арктическихъ альпійскихъ видовъ; 7) *J. singularis*; листья сплюснутые; одинъ канландскій видъ (*J. sarpensis*) и 8) *J. graminifolii*; листья плоскіе, похожіе на листья злаковъ. *С. Р.*

Свѣтляга (*Elaeocharis* или *Heleocharis* R. Rv.) — родовое названіе растений изъ семейства осоковыхъ (*Cyperaceae*). Около 80 видовъ этого рода, распространенныхъ по всей землѣ, отъ тропиковъ до арктическихъ областей, представляютъ многолѣтнія или однолѣтнія травы, весьма похожія на камыши. Стебли у нихъ безлистные, прутьевидные, несущіе у своего основанія три перисточатые влагалища. Стебель заканчивается колосомъ, состоящимъ изъ оси и многочисленныхъ спиральныхъ чешуекъ. Нижнія 1—2 чешуйки пустыя, остальные содержатъ по цвѣтку. Цвѣтокъ состоитъ изъ околоцвѣтника о 3—8 (болѣею частью 6) зазубренныхъ щетинокъ, 3—2 тычинокъ и пестика, съ верхнею одногвѣздой, односѣмянною завязью, со столбикомъ, утолщеннымъ у основанія (утолщеніе остается при плодѣ) и 2—3 рыльцами. Плодъ — орѣшекъ. Въ Европ. Россіи наиболѣе часто встрѣчается *H. palustris* R. Rv. *С. Р.*

Сито — см. Рѣшето (XXVII, 501).

Ситовидные сосуды, пластинки, продольные — см. С. трубки и Система тканей.

Ситовидныя трубки (ситовидные сосуды) — ткани въ тѣлѣ высшихъ растений (явнобрачныхъ и сосудистыхъ тайнобрачныхъ), проводящія пластическія питательныя вещества, главнымъ образомъ блѣкныя, и развитыя преимущественно въ лубяной части сосудисто-волокнистаго пучка. Строеніе см. Ткани растительныя.

Ситофлаки (ситофлакс) — въ Аѳинахъ коллегія изъ 10 (по друг. — 15) чиновниковъ, обязанностью которыхъ было наблюдать за прибытіемъ въ Аѳины хлѣбныхъ транспортовъ, вести книги о поступленіи ввозимаго хлѣба, слѣдить за соблюденіемъ хлѣбныхъ законовъ, наблюдать за продажей хлѣба на рынкѣ, регулировать цѣны, слѣдить за правильностью мѣры и вѣсовъ. С. изобразили по жребію, при чемъ пять изъ нихъ (по друг. — десять) вѣсла службу въ городѣ, пять — въ Пирей. *Н. А.*

Ситофобія (ситос — пища, фобос — страхъ) — отказъ отъ пріема пищи, наблюдаемый нерѣдко у душевно-больныхъ. Больнымъ кажется, что имъ подаютъ человеческое мясо или вообще несѣдобное, что ихъ хотѣтъ отравить, или что имъ голосъ свине вѣщать не догрозившись до пищи, или что у нихъ нѣтъ горла, желудка и т. под. Иногда въ основѣ упорнѣйшаго отказа отъ пищи лежитъ желаніе умереть съ голода, въ особенности у меланхоликовъ. Во многихъ случаяхъ помпательства С. составляетъ весьма важный и опасный симптомъ, поскольку упадокъ общаго питанія угрожаетъ жизни. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно прибѣгаютъ къ насильственному кормленію, съ помощью желудочнаго зонда. *Ц. Р.*

Ситимъ (ситимовое дерево) — употребляемое въ Вавилоніи гнѣвое, очень твердое дерево, употреблявшееся на постройку скринъ и на приготавленіе утвари изъ ней. Думаютъ, что оно было изъ рода акацій (*Acacia Verek*), растущихъ въ изобиліи во всѣхъ пустыняхъ отъ сѣверной Аравіи до Египта. С. упоминается также въ числѣ привошеій для скринъ.

Ситимъ — долина на поляхъ моавитянъ, гдѣ израильтяне долго стояли лагеремъ до перехода своего чрезъ Іорданъ (Числ. XXXIII, 49; XXV, 1.). Мѣстность эта лежитъ къ С отъ Мертваго моря и къ В отъ нижняго Іордана, противъ Іерихона (Числ. XXXIII, 48—49). Здѣсь израильтяне увлечены были моавитянами къ служенію Ваал-Фегору (Числ. XXII, XXV, XXVI). Отсюда Іисусъ Навинъ послалъ соглѣдатель въ Іерихонъ (Нав. II, 1); отсюда вышелъ израильтяне къ Іордану, предъ переходомъ чрезъ него (Нав. III, 1).

Ситула — бронзовый сосудъ, въ формѣ обращеннаго вершиною внизъ усѣченнаго конуса, съ дугообразной ручкой. Нахожденіе С. при археологическихъ раскопкахъ въ могильникахъ средней Европы свидѣтельствуетъ, что эти могильники относятся къ началу желѣзнаго вѣка, когда бронза употреблялась уже какъ украшеніе. Большое количество С. най-

дено недалеко от Болоньи, воздѣ бывшаго монастыря La Certosa; все онѣ украшены описывающими ихъ фигурными изображениями изящной работы, дающими наглядное представление о жизни того времени. По своей принадлежности онѣ очень цѣнятся въ музеяхъ. См. Ghirardini, «La stola italica primitiva studiata specialmente in Este» (Римъ, 1898); Н. Brunn, «Ueber die Ausgrabungen der Certosa von Bologna» («München. Akademie d. W.» 1887); д-ръ Люборъ Нидерле, «Человѣчество въ доисторическія времена» (пер. подъ ред. Д. Н. Анучина, СПб., 1898, стр. 364—365, 389, 396 слѣд.).

Ситха или **Новый Архателскі** (Sitka) — г. г. сѣв. америк. территоріи Аляска, на зап. бер. о-ва Баранова, принадлежащаго къ Александровскому архипелагу, подъ 57° с. ш. и 135°18' з. д. Таможня, правосл. рус. церковь, 2 лѣсопильныхъ завода; ежемѣсячное пароходное сообщеніе съ Орегономъ и Портландомъ. Климатъ умѣренный и чрезвычайно влажный. Сред. темп. года 5,7, января —1,0, июля 12,5. Осадковъ 2264 мм. въ годъ, всего болѣе въ октябрь—307 мм. Дней съ осадками 239 въ году. Жит. 500, болѣею частью православныхъ; число ихъ увеличивается до 3000 въ періодъ рыбной ловли. С. основана въ 1799 г. и была прежде гл. гор. русскихъ владѣній въ сѣв. Америкѣ. Въ 1880 г. близъ города С. открыты богатые золотодобывающія жилы.

Ситиспечатаніе — см. Печатаніе тканей.

Сить — р. Тверской и Ярославской губ., прав. пр. Мологи, впадающей въ Волгу. Береть начало въ Бѣжецкомъ у., течетъ на В. далѣе на С по уу. Каминскому, Мышкинскому и Моложскому. Дл. 137 в., шир. 2—10 саж., глуб. 1—8 арш. Сливъ на 39 вер. Долина С. густо заселена (до 115 селеній); въ низовьяхъ строятъ барки. На берегахъ С. въ 1238 г. татары разбили русскія войска.

Синильс (Syphilis, Syphat) — паръ западныхъ нумиданъ (массесильнъ); впервые упоминается у Ливія подъ 213 г. до Р. Хр. Въ Испаніи съ 217 г. братья Публий и Гней Корнелій Синильоны вели войну съ карагенскими вождями Аздрубаломъ, сыномъ Амилкара, и въ 215 г. почти вытѣснили карагенцевъ изъ Испаніи. Карагенскій сенатъ послалъ Аздрубалу на помощь флотъ, Синильонамъ же удалось привлечь на свою сторону С. Еслибы римляне были тогда въ состояніи послать ему римское войско, то карагеняне пришли-бы въ весьма затруднительное положеніе; однако, такого войска, безъ котораго они сами тогда бы обойтись, ни въ Римѣ, ни въ Италіи не оказалось. Войска С., хорошо организованныя и предводительствуемыя римскими офицерами, навели на карагенцевъ такой страхъ, что они немедленно призвали на помощь Аздрубала — но послѣднему посчастливилось заключить союзъ съ царемъ восточныхъ (массилійскихъ) нумиданъ, Галой, и его сыномъ Масиниссой (см.), при помощи которыхъ онъ разбилъ С. и заставилъ его бѣжать изъ мауризіи. Вслѣдствіе этого пораженія и послѣдовавшей скорѣ послѣ того

(211) смерти обоихъ Синильоновъ, союзъ между С. и Римомъ прекратился. Въ 207 г. молодой Синильонъ (Р. Corn. Scipio Africanus maior), покоривъ всю Испанію, вступилъ съ С. въ новые переговоры и для этого самъ перебрался въ Африку. Въ домѣ С. онъ встрѣтился съ Аздрубаломъ, который также гостилъ у С. съ тѣми же намереніями; но очаровательная личность Синильона (Liv. 27, 17 и 18) такъ плѣнила С., что онъ не медля возобновилъ союзъ съ римлянами. Аздрубалъ удался, полный опасеній за дальнѣйшій ходъ войны, но скорѣ ему все-таки удалось переманить С. и привлечь его на сторону карагенянъ, давъ ему въ жены свою прекрасную дочь Софонизбу (см.); онъ даже уговорилъ его послать пословъ къ Синильону и открыто отказать отъ союза съ римлянами. Между тѣмъ Масинисса, оскорбленный карагенянами, вступилъ въ союзъ съ римлянами. С. и Аздрубалу сначала удалось побѣдить Масиниссу и заставить Синильона снять осаду Утики; но въ 203 г. Синильону удалось перехитрить ихъ. Завязавъ съ С. переговоры, онъ во время перемирія развѣдалъ положеніе вражескихъ лагерей и, по окончаніи перемирія, ночью внезапно напалъ на нихъ, зажегъ лагерь и разбилъ находившіяся въ нихъ войска. Преслѣдуя С., онъ еще разъ побѣдилъ его при Циртѣ и взялъ его въ плѣнъ. По возвращеніи Синильона въ Римъ, С. шествовалъ въ его триумфальной процессіи. Умеръ въ плѣну. См. Th. Zielinski, «Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges» (Лпп., 1880); Н. Hesselbarth, «Historisch-kritische Untersuchungen zur dritten Dekade des Livius» (Галле, 1889); K. Lehmann, «Der letzte Feldzug des Hannibalischen Krieges» (Лпп., 1894); «Jahrbücher für class. Philologie» (изд. von A. Fleckeisen, Supplement, XXI).

Синильс — любострастная болѣзнь, франц. болѣзнь (Syphilis, lues venerea, morbus gallicus, variola magna, mentagra, pudendaagra; grosse Verole, mal français и пр.). — С. есть хроническое, инфекционное заболевание, приобретенное или наследственное; теченіе его типическое — специфическіе симптомы въ общемъ проявляются въ извѣстной послѣдовательности. Заражая весь организмъ челоѣка, болѣзнь эта уменьшаетъ дѣторожденіе и влечетъ за собою вырожденіе потомства. Названіе «С.» впервые встрѣчается въ поэмѣ Фракасторіуса (Верона, 1530). Нѣкоторые авторы полагаютъ, что С. болѣзнь столь же старая, какъ родъ челоѣвеческій. Но по мнѣнію Вирхова ни одна изъ костей, относящихся къ доисторической эпохѣ и добытыхъ въ Европѣ или Америкѣ, не представляетъ характерныхъ для С. явленій. Эпидемическое распространеніе С. въ XV стол. въ Европѣ, по мнѣнію многихъ авторовъ, было обусловлено привозомъ его изъ Америки матросами Колумба (1493). Въ сочиненіяхъ древнихъ греческихъ и римскихъ авторовъ описываются симптомы, которые съ большою вѣроятностью можно отнести къ С. Во всякомъ случаѣ, С. уже существовалъ въ Европѣ гораздо раньше конца XV стол. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, въ 1499 г. С. уже встрѣчался въ Россіи. Въ XV и XVI стол. при-

водились самые разнообразные причины для объяснения возникновения болезни С.: неблагоприятная конъюнкция планет; особый яд, который передается дыханием, воздухом жилищ; комбинация проказы с другой болезнью. Выдающуюся роль в истории С. играл знаменитый парижский врач Фернел (1485—1558), который первый ввел в употребление термин «*sine venere*». Причину С. он считал особым ядом. Фернел является также одним из главных защитников учения об идентичности contagia венерических болезней. Парацельс (1493—1541) первый высказал мысль, что между переломом и С. существует прямое отношение. Знаменитый Гунтер хотя и был сторонником единства венерического яда, но все-таки замечает, что после триппера очень редко развивается С., а после шанкра развиваются общие явления инфекции, если дно язвы представляло затвердение. Новую эру в изучении С. открыл Рикор (1800—89), который доказал на 667 случаях, что перелом и С. обуславливаются двумя совершенно различными заразными началами; что С. развивается после предшествовавшего шанкра; что надо различать мягкий шанкр от твердого, но допускал, что оба эти шанкра обуславливаются одним и тем же ядом (унитаризм). Номенклатура Рикора—первичное сифилитическое явление, вторичный С., третичный С.—весьма употребительна и по настоящее время. Бассеро стал доказывать, что мягкий и твердый шанкр обуславливаются совершенно различными ядами и что только после твердого шанкра развивается С. Это дуалистическое учение вскоре получило много приверженцев. Ролле (1858—60) признал три contagia: трипперный, шанкерный (мягкий шанкр) и сифилитический. Эти яды могут примешиваться один к другому и последствием смешанного заражения будут явления, зависящие от каждого из них. К учению дуалистов присоединился впоследствии и Рикор. В настоящее время громадное большинство сифилидологов держится того мнения, что перелом, простой шанкр и С., составляющие группу так называемых «венерических болезней», суть совершенно различные болезни и каждая из них зависит от особого болезнетворного начала. Все сифилидологи согласны, что С., как болезнь заразного происхождения, несомненно присущ специфический микроорганизм. Лустгартен утверждал (1884—85), что им найдены специфические бактерии в сифилитических образованиях, но ни их, ни другие найденные микроорганизмы при С. нельзя считать за болезнетворную причину. Не смотря на то, в настоящее время общим мнением принято считать заразное (инфекционное) происхождение этой болезни, и Финтер даже рассмотрел с точки зрения современной бактериологии все течение С. в совокупности.

Различают приобретенный и наследственный С. В первом случае он возможен лишь тогда, если имеется нарушение целостности кожи или слизистой оболочки. Заражение бывает половое и неполовое. Заражение половое воз-

можно и от здоровой женщины, если она незадолго перед этим имела сношение с сифилитиком (заражение посредством переноса). Подобным же образом и мужчина, будучи здоровым, может заразить С. женщину; здоровая кормилица, кормя здорового ребенка после сифилитического ребенка, может заразить первого. Отсутствие сифилитического страдания половых органов не составляет гарантии относительно заражения, так как в скрытом периоде С. кровь заразна, и потому всякая кровотокающая ссадина, образовавшаяся во время сношения (с сифилиткой), может быть, в известных случаях, причиной заражения. Внѣполовое заражение, в особенности в России, далеко редкое явление, и наблюдения земских и других врачей доказали, что среди нашего крестьянства оно даже сильно преобладает. Кроме того, из статистических данных видно, что внѣполовым путем заражается женщин и детей больше, чем мужчин. Внѣполовое заражение бывает прямое и косвенное. Первое происходит при различных противоестественных способах совокупления, эротических ласках, совместном спаньи (напр. детей со взрослыми) с сифилитиками. Распространенная привычка целовать детей неоднократно бывала причиной их заражения С., наоборот, заражение от детей взрослых. Далее, заражение происходит после высасывания ран (обрызгивание), после укусов, вылизывания глаз, отсасывания молока, сосания груди взрослыми, кормления грудью, нянченья. Отмечено заражение даже брызгами слюны при кашле и разговоре. Заражение медицинского персонала случается при производствѣ ими необходимых манипуляций, и наоборот, пациенты иногда заражаются от врачебного персонала. Известны даже целые эпидемии вследствие пальцевого шанкра акушеров. Допускают также заражение С. от трупов. Косвенное заражение С. происходит при посредствѣ разнообразных предметов, бывших в соприкосновении с сифилитическим ядом—посуды, одежды, губки, гребней, бровей, духовыми инструментами и пр. И врачебные инструменты, в сожатию, бывали иногда переносчиками С. Заражения С. после привития оспы имеют место в том случае, если чистая оспенная лимфа (такая лимфа сама по себе непаразитна), развившаяся на сифилитической почве, содержит примесь сифилитического яда (кровь сифилитиков и пр.). Заражение С. вследствие зачатия (*syphilis per conception, choc en retour*) бывает в тех случаях, когда мать получает С. от зародыша или плода, во время его утробной жизни, этот же последний получил С. от отца (Фурнье). Если в этих случаях не происходит выкидыша (весьма частое явление при С.) и ребенок родится жизнеспособным, но с явлениями С., то у матери также могут обнаружиться вторичные явления или же она остается, по видимому, здоровой и, что замечательно, может совершенно безнаказанно кормить грудью своего больного ребенка. Наследственно-

сифилитическія дѣти не заражаютъ своихъ матерей, не представляющихъ явленій С. и кормящихъ грудью (Colles) или, говоря иначе, матери дѣтей, наследовавшихъ С. отъ отца, невосприимчивы къ С., хотя раньше имъ не болѣли (Beaumes). Фактъ, выраженный этимъ закономъ, подтвердился тысячами наблюдений. Объясняютъ этотъ фактъ тѣмъ, что такія матери, повидимому, здоровыя, находятся въ скрытомъ состояніи С., слѣдовательно, не восприимчивы къ «новому» зараженію С. (имитантъ), а также тѣмъ, что онѣ послѣдствіемъ обнаруживаютъ явленія С. третичныя, безъ предшествовавшихъ вторичныхъ.

Зараженіе С. путемъ *наследственной* передачи известно очень давно. Какъ общія правила можно принять слѣдующія. 1) Наслѣдственная передача С. тѣмъ вѣроятнѣе и даже почти неизбѣжна, чѣмъ сѣвнѣе С. родителей (если заражены оба, а если одинъ изъ нихъ, то когда заражена мать); 2) способность передачи современемъ постепенно ослабѣваетъ и, наконецъ, исчезаетъ; 3) способность передачи болѣзни потомству главнымъ образомъ несомнѣнно связана со вторичнымъ періодомъ ея. С. можетъ передаваться ребенку въ теченіе всей беременности, независимо отъ того, произошло ли зараженіе матери до или послѣ зачатія. О наслѣдственности С. въ строгомъ смыслѣ можно говорить лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда зараженіе произошло при зачатіи, т. е. когда въ яичко проникъ ядъ отъ матери или же оно было оплодотворено сѣменемъ, содержащимъ сифилитическій ядъ (инфекція овулярная или же сперматическая). Остальные способы внутриматочнаго зараженія плода уже не относятся къ наслѣдственному С. въ тѣсномъ смыслѣ. Большинство сифилитологовъ того мнѣнія, что передаетъ С. главнымъ образомъ мать. Тогда какъ явленіе отца почти всегда прекращается съ теченіемъ вторичнаго періода болѣзни, губительное вліяніе матери сохраняется болѣе продолжительное время (10 и болѣе лѣтъ). Дѣло въ томъ, что на зародышевыя кѣтки могутъ вліять причины (въ данномъ случаѣ сифилитическій ядъ), дѣйствіе которыхъ обнаруживается лишь спустя весьма долгое время, и сифилитическія женщины, такъ же, какъ и здоровыя, могутъ попеременно рожать здоровыхъ и сифилитическихъ дѣтей. Важенъ вопросъ, можетъ ли женщина, заразившаяся уже послѣ зачатія, передать С. плоду, т. е. можетъ ли произойти зараженіе плода путемъ *плацентарнымъ* (черезъ дѣтское мѣсто). Оказывается, что зараженіе плода С. этимъ путемъ возможно въ теченіе всей беременности, хотя трудно вполне доказать, что зараженіе произошло именно такимъ путемъ. Обычно раннимъ наслѣдственнымъ С. называютъ заболѣваніе, обнаруживающееся въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ и позднимъ — наслѣдственнымъ С., проявившійся позже. Позднѣйшій чаще всего наблюдается на 12-мъ г. и только крайне рѣдко — позже 28 лѣтъ.

Главными носителями заразнаго начала сифилиса являются отдѣленіе первичнаго явленія и продукты распада образований вторичнаго (кондиломатознаго) періода. Вопросъ о безвредности третичнаго періода (гум-

мозныхъ явленій) нельзя считать окончательно рѣшеннымъ. Зараженіе отъ субъекта съ видимыми явленіями только третичнаго характера возможно, такъ какъ такой субъектъ въ то же самое время можетъ имѣть остающееся скрытымъ пораженіе глубокихъ органовъ вторичнаго (кондиломатознаго) періода, хотя не въ одинаковой степени. Менструальная кровь сифилитическихъ женщинъ также заразна (кондиломатознаго) періода, хотя не въ одинаковой степени. Менструальная кровь сифилитическій ядъ, говорено выше. Что касается другихъ физиологическихъ выдѣленій у сифилитиковъ (молоко, слюна, слезы, потъ, моча), то многие авторы полагаютъ, что если въ нихъ нѣтъ примѣся крови или распада отъ сифилитическихъ образований, то они не заразительны. Наблюдая *теченіе* С., можно замѣтить, что разнообразныя проявленія его обнаруживаются въ извѣстной послѣдовательности и характеризуются тремя другъ отъ друга отличными періодами. Обыкновенно черезъ извѣстный срокъ послѣ зараженія обнаруживаются такъ называемое первичное явленіе («*accident primitif*»), затѣмъ опять послѣ нѣкотораго времени наступаютъ проявленія С. такъ назыв. *вторичнаго періода* съ типическимъ теченіемъ и, наконецъ, чрезъ промежутокъ времени, иногда очень долгій, развиваются явленія третичнаго періода съ теченіемъ атипическимъ. Но иногда болѣе позднія явленія могутъ обнаружиться уже въ то время, когда предшествующія, болѣе раннія явленія, еще не исчезли. Кроме того, нѣкоторые явленія могутъ и вовсе не обнаружиться. Напр., третичныхъ явленій можетъ совсѣмъ не быть не только благодаря леченію, но и въ силу естественнаго теченія болѣзни. Въ иныхъ случаяхъ С. обнаруживался, повидимому, прямо со вторичныхъ явленій (*Syphilis d'emblée*). Наиболее употребительны въ настоящее время классификаціи періодовъ С., установленныя Рикоромъ и Цейсселемъ. Первый дѣлитъ С. на первичный, вторичный и третичный, а второй — на кондиломатозный и гуммозный періоды. «Кондиломатозный» — отъ слова кондилома, названія одной изъ формъ проявленія вторичнаго С., гуммозный — отъ слова гумма, обозначающаго характерную для С. опухоль. Итакъ, на мѣстѣ вхожденія сифилитическаго яда чрезъ извѣстное время (3—4 недѣли) обнаруживается такъ называемое первичное сифилитическое явленіе или первичный склерозъ (затвердѣніе). Промежутокъ времени между зараженіемъ и обнаруженіемъ первичнаго явленія называется періодомъ инкубаціи. Почти одновременно съ этимъ первичнымъ явленіемъ наблюдается припухлостъ *лимфатическихъ железъ* (плотныхъ и неболѣзненныхъ бубоновъ). Первичный склерозъ въ однихъ случаяхъ, даже будучи предоставленъ самому себѣ, всасывается въ 2—4 недѣли, въ другихъ же не исчезаетъ въ теченіе 6 и болѣе мѣсяцевъ. Относительно частоты вѣнечныхъ склерозовъ по мѣсторасположенію ихъ первое мѣсто, по Дункану Белькю (на 9058 слу-

чаевъ), занимаютъ шанкры губъ (1810), груди и соска (1148), полости рта (734), пальцевъ и рукъ (462), вѣкъ и соединительной оболочки глаза (372), миндалинныхъ железъ (307) и т. д. На это же число случаевъ (9058) вследствие прививки оспы пришлось 1863 случаевъ первичнаго склероза. Первичное сифилитическое явленіе можетъ представлять различныя формы. При зараженіи чистымъ сифилитическимъ ядомъ (безъ примѣся другихъ патогенныхъ микробовъ) появляется инфильтратъ (пропитываніе) рѣзко ограниченный, твердый на ощупь и неболезненный даже при давленіи. Это первичное сифилитическое затвердѣніе появляется раньше изъязвленія. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда происходитъ одновременно зараженіе сифилитическимъ контактомъ и гнойными коками, на мѣстѣ вхожденія очень скоро образуется пустула (гноиницель), изъязвленіе и уже гораздо позже къ послѣднему присоединяется затвердѣніе его дна. Образовавшаяся первичная сифилитическая язва или твердый шанкръ не имѣетъ склонности распространяться въ глубину, дно и края его представляются затвердѣлыми. Края язвы не подрыты, обыкновенно не кривообразны. Форма сифилитическихъ шанкровъ въ большинствѣ случаевъ закругленная или овальная, дно ихъ гладкое, блестящее, цвѣта кошеной говядины, отдѣленіе язвы скудное, не гнойное. Первичные склерозы на слизистыхъ оболочкахъ представляютъ въ общемъ тотъ же клиническій характеръ какъ и на кожѣ. Въ другихъ случаяхъ первичное явленіе обнаруживается въ видѣ папулы (см. ниже) или узла обыкновенно менѣе твердаго. Особенно существенную роль въ этомъ отношеніи играетъ безболѣзненная и не нагнаивающаяся опухоль соединныхъ лимфатическихъ железъ. Склерозъ можетъ дать цѣлый рядъ осложненій воспалительнаго свойства. Большею частью у заразившагося субъекта первичное сифилитическое явленіе обнаруживается въ единственномъ числѣ (въ отличіе отъ мягкаго шанкра), но возможна и одновременная прививка сифилитическаго контакта въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Наслѣдственный С. никогда не начинается шанкромъ, приобретенный же С. всегда начинается таковымъ, за исключеніемъ С. вследствие зачатія, который Фурнье называетъ обезглавленнымъ С. (*Syphilis decapitée*). Средняя продолжительность первичнаго періода 5—6 недѣль. Первичный періодъ значительно короче вторичнаго. По прошествіи еще нѣсколькихъ недѣль отъ времени обнаруженія первичнаго явленія, т. е. по истеченіи *второй инкубации*, появляются симптомы общаго зараженія организма и заканчивается первичный періодъ С. Продолжительность второй инкубации въ среднемъ около 6 недѣль. Во время второй инкубации можно замѣтить, что уже до наступленія специфическихъ общихъ явленій больные часто жалуются на головныя боли, слабость и безсонницу. Иногда они начинаютъ по временамъ лихорадить, обнаруживаются анемія, легкая желтуха и другія болѣзненные явленія, указывающія на развитіе общаго заболѣванія организма. Затѣмъ на кожѣ и слизистыхъ

оболочкахъ обнаруживаются специфическія явленія вторичнаго періода. Они отличаются болѣе поверхностнымъ пораженіемъ покрововъ, не имѣютъ деструктивнаго характера. Въ теченіе всего вторичнаго періода специфическія образованія заразительны, и С. въ этомъ періодѣ передается наслѣдственно. Прежде всего поражается система кожи и слизистыхъ оболочекъ. Эта сыпь составляетъ наиболѣе выдающійся симптомъ С., уже долго до того заражавшаго организмъ больного; ее называютъ сифилидомъ, кожнымъ сифилидомъ, сифилитической сыпью. Послѣ исчезновенія первой, наиболѣе обильной сыпи, наступаетъ на нѣкоторое время періодъ затишья (скрытый періодъ), а затѣмъ снова появляется специфическая сыпь, наступаетъ рецидивъ. Рецидивы и межрецидивныя промежутки или скрытые періоды могутъ чередоваться и, наконецъ, рецидивы совсемъ прекращаются. Затѣмъ наступаетъ болѣе или менѣе длинный періодъ скрытаго С., но въ случаѣ рожденія дѣтей они могутъ оказаться сифилитическими. Въ другихъ случаяхъ, напротивъ, болѣзнь не только болѣе уже не чѣмъ не проявляется, но дѣтя родятся совершенно здоровыми. Въ большей части случаевъ послѣ совершеннаго прекращенія рецидивовъ вторичнаго С. у такихъ субъектовъ, не смотря на кажущееся здоровье, остается невосприимчивость къ новому зараженію (иммунитетъ). У извѣстнаго % людей этой категоріи черезъ нѣкоторый промежутокъ времени послѣ послѣдняго рецидива вторичнаго С. обнаруживаются третичныя явленія, которыя отъ времени до времени также могутъ рецидивировать. Только 80—50% (въ Россіи) заразившихся переходятъ въ третичный періодъ, у остальныхъ болѣзнь кончается вторичными явленіями. Въ сельскомъ населеніи гуммозные (съ третичными явленіями) встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ среди городского населенія. Съ наступленіемъ третичнаго или гуммознаго періода утрачиваются заразительность и способность къ наслѣдственной передачѣ болѣзни въ ея вирулентной формѣ. Тѣмъ не менѣе именно третичный періодъ С. наиболѣе опасенъ для самого больного. Относительно вопроса о продолжительности заразительности С. въ этомъ періодѣ замѣтимъ вообще, что чѣмъ старше С., тѣмъ болѣе вѣроятія, что онъ уже потерялъ свою заразительность. Третичный С. поражаетъ не только наружныя покровы, но и внутренніе органы. По Фурнье, на 3429 случаевъ третичнаго С. въ его практикѣ приходилось 1085 пораженій нервной системы, по другимъ же авторамъ нервная система по частотѣ поражения занимаетъ третье мѣсто (чаще же всего поражается кожа, затѣмъ кости, языкъ, небо, гортань, глотка и дыхательное горло).

Сифилиды можно раздѣлять на: 1) пятнистый сифилидъ, 2) папулезный сифилидъ, 3) пустулезный сифилидъ, 4) туберкулезный сифилидъ и 5) узловатый сифилидъ, гумма. 1) *Пятнистый сифилидъ* (розеола) состоитъ изъ маленькихъ, отдѣльно стоящихъ, круглыхъ или кругловатыхъ пятенъ, равномерно окрашенныхъ въ красный цвѣтъ и обиль-

во распространенных по всему туловищу. Одновременно съ пятнистым сифилидом иногда выступают аналогичныя высыпы на слизистой оболочкѣ полости рта, особенно на небныхъ дужкахъ и миндалинахъ, даѣе небольшихъ, протекающихъ при образованіи стружиковъ и корокъ пятна на волосистой части головы. Пятнистый сифилидъ проходитъ довольно быстро, даже безъ всякаго лѣченія. Другая форма пятнистаго сифида, пятна которой болѣе крупны, отличается упорствомъ и появляется иногда черезъ много лѣтъ послѣ зараженія. Изъ болѣзней, съ которыми можно было-бы смѣшать пятнистый сифилидъ, назовемъ корь, скарлатину, сыпь при тифѣ и холерѣ, сыпь отъ употребленія бальзамическихъ средствъ и др. 2) *Папулезный сифилидъ* получилъ названіе отъ слова «папула». Сифилитическая папула представляетъ плоско-выпуклое, иногда доходящее до формы полушарія, отъ 1 до 5 мм. въ поперечникѣ, рѣзко ограниченное возвышеніе кожи темно-краснаго, бураго или буро-краснаго цвѣта, съ гладкою поверхностью и характернымъ регрессивнымъ метаморфозомъ. Обычно раздѣляютъ папулезный сифилидъ на мелкопапулезный или мелкоузелковый и крупнопапулезный. Первый относится къ болѣе тяжелымъ формамъ, тогда какъ при пятнистомъ сифилидѣ наблюдается обратное отношеніе. Къ папулезному сифилиду относятся наблюдающаяся на ладони и ступнѣ чешуйчатая форма, известная подъ названіемъ *исоріаза* и мокнуція папулы—послѣднія наичае въ области половыхъ частей и задняго прохода. Изъ внѣшнихъ областей сѣдуетъ привести: уголь и губы рта, наружный слуховой проходъ, нѣки, подмышечная ямка, пупочная область, подкожная ямка, складки между пальцами рукъ и особенно ногъ и т. п. Слабо развитыя формы мокнущихъ папулъ можно смѣшать съ экземой. Во многихъ случаяхъ лицо покрывается многочисленными папулами, и лобъ главнымъ образомъ является мѣстомъ почти правильнаго расположенія папулъ (согона чепега, Венерий вѣнец). Мелко папулезный или мелкоузелковый сифилидъ представляется въ видѣ отдѣльныхъ узелковъ величиною отъ булавочной головки до просаго зерна, болѣе или менѣе конической формы, съ гладкою, блестящей поверхностью, на верхушкѣ покрытыхъ небольшимъ количествомъ чешуекъ или корочкой бурого, буро-желтаго или буро-краснаго цвѣта, расположенныхъ обыкновенно въ видѣ круга или дуги. Характерно, что 10—20 отдѣльныхъ узелковъ помѣщаются въ кругѣ, въ 1—1½ см. поперечника, а иногда въ эллиптической или тому подобной фигурѣ. Мелкопапулезный сифилидъ обыкновенно появляется у слабыхъ, истощенныхъ субъектовъ, у которыхъ сыпь принимаетъ затяжное теченіе. 3) *Пустулезный сифилидъ*—тяжелая и длительная форма сифида—въ первой фазѣ своего развитія представляетъ свойства сифилитической папулы, и лишь позже происходитъ большее или меньшее скопленіе гнойной жидкости подъ отделившейся кожей. Образовавшаяся пустула лопається, даетъ корку. Долго продол-

жающееся раздраженіе со стороны накопившихся корокъ или закупореннаго гнойнаго отдѣленія можетъ повести къ образованію *язв*, которыя обнаруживаются послѣ отпаденія корокъ. По удаленіи корочекъ и корокъ остается синева-красное, мѣдно-красное, похожее на рубецъ вдавленіе, которое, только долгое время спустя, блѣднѣетъ. 4) *Туберкулезный сифилидъ* представляется собою третичное образованіе. Туберкулезный сифилидъ всегда оставляетъ послѣ себя не исчезающій сѣдъ—рубецъ или же рубцевидное пятно. Туберкулезный сифилидъ (туберкуль—бугорокъ) въ началѣ своего развитія доступенъ только осязанію, а не зрѣнію, но затѣмъ бугорокъ поднимается надъ поверхностью кожи въ видѣ мѣдно-красныхъ, съ багровымъ оттѣнкомъ, болѣе или менѣе величинны узелковъ. Поверхность ихъ гладкая, блестящая, иногда слегка шелушится. Весьма часто этотъ сифилидъ локализируется на лѣдѣ (лобѣ, крыльяхъ носа), на волосистыхъ частяхъ головы, на спинѣ и конечностяхъ. Бугорки исчезаютъ путемъ всасыванія или же гнойнаго распада. Въ послѣднемъ случаѣ образуется родъ нарыва, послѣ опорожненія котораго обнаруживается глубокая язва, занимающая всю толщу кожи, края круто обрѣзаны. Язвы могутъ зарубцовываться или въ неблагопріятныхъ случаяхъ онѣ принимаютъ ползучій характеръ. Ползучія язвы могутъ проползати значительныя пространства, захватывая съ одного края и распадаясь съ другого, оставляя послѣ себя неизгладимый сѣдъ, обширный рубецъ. По наблюденіямъ проф. Ге, послѣ туберкулезнаго сифида развиваются особаго вида рубцы, имѣющіе рѣшающее распознавательное значеніе. Рубецъ состоитъ какъ-бы изъ отдѣльныхъ луночекъ различной величины и характеризуется своею мозаичностью. Край рубца фестончатый. Появленіе этой формы сифида указываетъ, что наступилъ *третичный періодъ С.*, представляющій *большую опасность той болѣзни*. Кромѣ того, туберкулезный сифилидъ можетъ быть причиною дефекта кожи, сильно безобразнаго.—Туберкулезный сифилидъ можно смѣшать съ крупнопапулезнымъ сифилидомъ и съ волчанкою. Врядъ-ли серьезное затрудненіе можетъ представить дифференціальное распознаваніе между туберкулезнымъ сифилидомъ и проказою, раковыми язвами, риносклеромою. 5) *Сифилитическая гумма* представляетъ, величиною въ бобъ или лѣсной орѣхъ, кругловатую или уплощенную, рѣзко ограниченную, болѣею частью безболѣзненную опухоль, лежащую въ подкожной клетчаткѣ и медленно развивающуюся; центральная часть ея по истеченіи известнаго времени претерѣваетъ своеобразный распадъ съ послѣдовательными воспалительными явленіями. Эта опухоль, лишь достигши известной величины, приподнимаетъ неизмѣненную до тѣхъ поръ кожу въ видѣ полушарія. Въ дальнѣйшемъ теченіи постепенно происходитъ распадѣніе, разжиженіе новообразованной ткани съ послѣдующими явленіями въ лежащей на ней кожѣ; въ концѣ концовъ происходитъ вскрытіе, изъ отверстія вытекаетъ тягучая, буро-желтая, гнойная

жидкость; чрезъ нѣкоторое время получается открытая язва съ подрытыми краями и гнойнымъ налетомъ. Послѣдовательный рубецъ сначала красный, въ послѣдствіи блѣднѣетъ, представляется неправильно пигментированнымъ и неровнымъ, то подвиженъ, то тѣсно сросенъ съ подлежащей костью, если таковая имѣется. Кромѣ исхода въ распадѣніе можетъ произойти и всасываніе гумы. — Между началомъ развитія и заживленіемъ язвы могутъ проходить мѣсяцы, и даже большіе года. При этомъ процессъ болѣею частью происходитъ безболѣзненно. Чаще онъ является единственнымъ экземпляромъ или въ числѣ 2, 3; но, въ исключительныхъ случаяхъ, число ихъ доходитъ до 20—30, даже до 50. Ковечности, волосистая часть головы, лицо и почти каждое мѣсто общаго покрова можетъ служить мѣстоположеніемъ гумы. Приведенныя формы сифилидовъ представляютъ лишь главные типы; нужно различать еще известное число подраздѣленій. Слѣдуетъ упомянуть еще о такъ называемомъ *пигментномъ сифилидѣ*, относительно котораго до сихъ поръ существуетъ значительное разногласіе. Здѣсь говорится не о самостоятельной формѣ проявленія С. въ видѣ мѣстнаго увеличенія пигментаціи. Чаще всего встрѣчается пигментный сифилидъ на тылѣ шеи и боковыхъ поверхностяхъ ея, и рѣже всего на конечностяхъ и лицѣ. На опредѣленномъ мѣстѣ кожа дѣлается болѣе темной, какъ-бы грязной, на этомъ фонѣ появляются бѣлыя пятна. Получаются пятнистыя или кружевыя, сѣтчатыя формы. Специфическое лѣченіе, повидимому, безуспѣшно. Вопросъ о пигментномъ сифилидѣ еще далекъ отъ окончательнаго выясненія; слѣдуетъ помнить о существованіи аналогичныхъ пятенъ и отъ другихъ причинъ.

Волосы и ногти, подъ вліяніемъ С., претерпѣваютъ измѣненія и, какъ конечный результатъ, получается *выпаденіе волосъ*. Всѣ области волосистой части головы подвержены выпаденію волосъ; случается выпаденіе бровей и ресницъ. Рѣже наблюдается выпаденіе волосъ на другихъ частяхъ тѣла. Но волосы, обыкновенно вновь вырастаютъ, если только соответственный участокъ кожи не претерпѣваетъ измѣненій въ слѣдствіе образованія рубцовъ и т. п. При заболѣваніи ногтей поражается или только вещество ногтя или же заболѣваетъ ногтевое ложе. Первая изъ этихъ формъ протекаетъ самостоятельно, поврежденіе же во второмъ случаѣ можетъ окончиться даже потерей самаго ногтя. Сифилитическое заболѣваніе ногтевого желоба главнымъ образомъ локализируется въ боковыхъ частяхъ его и состоитъ въ начинающемся отсюда язвенномъ процессѣ, уже затѣмъ поражающемъ ногтевое ложе и ноготь.

Слизистая оболочка (полости рта и зѣва, гортани и носа, слизистой оболочки половых органовъ и задняго прохода, т. е. частей тѣла доступныхъ глазу, а также нѣкоторыхъ другихъ частей тѣла, глазу недоступныхъ) является мѣстомъ *локализаций различныхъ проявленій С.*, которыя по важному значенію и характеру формъ не только не уступаютъ сифилидамъ кожи, но даже, наоборотъ, по мно-

гимъ причинамъ играютъ преобладающую роль. Въ противоположность большинству сифилитическихъ явленій на кожѣ, сифилитическія заболѣванія слизистой оболочки вызываютъ довольно значительныя функциональныя или субъективныя разстройства и въ большинствѣ случаевъ принимаютъ затяжное теченіе. Возникшія измѣненія или поражаютъ лишь поверхностные слои слизистой оболочки, или же захватываютъ весь слой ея. Кромѣ того сифилитическія пораженія слизистой оболочки обыкновенно остаются существовать въ качествѣ единственнаго рѣзкаго признака еще продолжающагося пораженія организма С. въ такое время, когда кожныя сыпи и другія формы уже давно исчезли. Слизистыя оболочки могутъ служить мѣстомъ какъ раннихъ, такъ и позднихъ формъ С. О первичномъ явленіи (сифидерозѣ) было уже говорено выше, здѣсь же мы отмѣчаемъ тѣ формы симптоматическаго С., которыя, какъ проявленія общаго С., локализируются на слизистой оболочкѣ передъ, одновременно или послѣ разнообразныхъ кожныхъ сыпей. Формы эти могутъ быть подведены подъ небольшое число основныхъ типовъ. Основныя формы эти въ общемъ соответствуютъ формамъ С. общахъ покровахъ. И здѣсь мы имѣемъ сифилитическіе: *эритему* (измѣненіе слизистой оболочки, выражающееся краснотой, въ видѣ красныхъ пятенъ), *папулы* слизистой оболочки, *исоріалъ*. Пустулезныя высыпи на слизистой оболочкѣ не встрѣчаются. Позднія формы С. проявляются въ видѣ *туберкуловъ*, въ видѣ маленькихъ узелковъ, вскорѣ распадающихся и оставляющихъ послѣ себя небольшія, но глубокія язвы. Чаще встрѣчается образованіе на слизистой оболочкѣ *гумъ*, которыя скоро превращаются въ язвы, ведущія къ обширнымъ разрушеніямъ слизистой оболочки и даже сосѣднихъ частей (язвенный С.). Какъ на общахъ покровахъ, такъ и при сифилитическихъ заболѣваніяхъ слизистой оболочки комбинируются другъ съ другомъ формы ранняго и поздняго сифилиса. У сифилитиковъ часто встрѣчаются заболѣванія суставовъ и костей. С. поражаются также органы зрѣнія и слуха и, вообще говоря, нѣтъ ни одного органа въ тѣлѣ, который не поражался бы С.

Въ случаяхъ застарѣлаго или тяжелаго С., который вліяетъ на кровоточеніе и различныя важныя органы, развивается *худосочіе* (кахексія), наблюдаемое и при другихъ тяжелыхъ хроническихъ заболѣваніяхъ. Появленію худосочія у сифилитиковъ значительно способствуютъ туберкулезъ (чахотка), золотуха, алкоголизмъ, а также злоупотребленіе ртутью. Иногда С. исчезаетъ безвозвратно, безъ всякаго лѣченія, послѣ шапка и очень слабой первой сыпи, въ другихъ случаяхъ повторныя рецидивы вторичнаго періода могутъ быть выражены очень слабо (*Syphilis benigna*) и обнаруживаться малое число разъ. Иногда въ теченіе всего вторичнаго періода наружныя проявленія отсутствуютъ (безрецидивное теченіе), чѣмъ дѣло и можетъ ограничиться, или же обнаруживаются прямо третичныя явленія. Въ большинствѣ случаевъ рецидивы раздѣлены известными болѣе или менѣе

продолжительными промежутками времени (переменяющийся типъ), но при неблагоприятномъ теченіи эти промежутки такъ малы, что рецидивы какъ-бы немедленно слѣдуютъ одинъ за другимъ (постоянный типъ кондлоитознаго С., тажелый С., *Syphilis forte*). Въ случаяхъ неблагоприятнаго теченія С., на примѣръ, у пьяницъ, третичныя явленія могутъ появиться очень рано, въ началѣ вторичнаго періода и даже въ первичномъ. Встрѣчаются также крайне злокачественныя формы С. (*Syphilis galloante*). У женщинъ С. протекаетъ вообще болѣе доброкачественно, чѣмъ у мужчинъ. Нѣкоторыя профессіи располагаютъ къ поражению С. извѣстныхъ органовъ (С. мозга у врачей, литераторовъ, адвокатовъ). Теченіе С. значительно ухудшается вслѣдствіи ослабляющими моментами и хроническимъ болѣзнями (туберкулезъ). С. (особенно въ третичномъ его періодѣ) несомнѣнно влѣдетъ ослабляющимъ образомъ на общее состояніе организма и такимъ образомъ благопріятствуетъ болѣе сильному и быстрому развитію болѣзней и сифилитическое поражение органовъ подтверждается находженіемъ въ этихъ органахъ специфическихъ измѣненій, но не менѣе важны и такого рода заболѣванія органовъ, гдѣ пораженіе тканей не имѣетъ специфическаго характера: это такъ называемыя *парасифилитическія* страданія (Фурнье). При нихъ измѣненія тканей являются причиной заболѣваній не сифилитическихъ по природѣ, но сифилитическихъ по происхожденію. Парасифилитическія страданія имѣютъ вообще тяжелый характеръ и не поддаются специфическому леченію. Девять десятыхъ больныхъ спичной суженой суть старые сифилиты. *Неарастенія* и *истероневрастенія* также часто имѣютъ связь съ С., и Фурнье доказалъ выдающуюся частоту пораженія *черной системы* С. *Прогрессионный параличъ* также относится къ этому разряду заболѣваній. Сюда же относится *парасифилитическая миеленія* (отличается отъ сифилитической миеленіи, представляющей энцефалитическую форму мозгового С.) Бесплодіе и импотенція сифилитиковъ весьма часто обуславливаются сифилитическимъ пораженіемъ яичекъ. С. не дѣлаетъ женщинъ безплодными, но за то является самой обычной причиной выкидышей, и больше всѣхъ другихъ губитъ дѣтей въ раннемъ возрастѣ. Наслѣдственный С. имѣетъ дистрофическое вліяніе, общее или мѣстное. Вслѣдствіе общаго дистрофическаго вліянія обнаруживается худосочіе (кахексія) плода, отъ чего онъ умираетъ въ утробѣ матери или вскорѣ послѣ рожденія. Обнаруживается это вліяніе также задержкой или недостаточностью общаго развитія, какъ физическаго, такъ и интеллектуальнаго (*infantisme*, идиоты и пр.). Наслѣдственный С. можетъ быть причиной различныхъ врожденныхъ аномалій (зачья губа, микроцефалія, ассиметрія черепа и пр.). Зубы у наслѣдственныхъ сифилитиковъ представляютъ различныя аномаліи. Страданія органовъ зрѣнія и слуха тоже часто наблюдаются у наслѣдственныхъ сифилитиковъ. Совокупность пораженій зубовъ, органовъ зрѣнія и слуха составляютъ *triadu* Гутчинсона. Дистро-

фическое вліяніе наслѣдственнаго С. усиливается, конечно, предрасположеніе къ различнымъ заболѣваніямъ. Немало наслѣдственно-сифилитическихъ дѣтей умираетъ отъ судорогъ или отъ воспаленія мозга. Сифилитическая почва весьма благопріятна для развитія скрофулотуберкулеза. По мнѣнію Фурнье, рахитъ (англійская болѣзнь) слѣдуетъ отнести къ разряду парасифилитическихъ страданій. То же самое надо сказать и относительно *идроцефалии* (*водника мозга*). По всему вѣроятію существуютъ два рода гидроцефалій, обусловленныхъ наслѣдственнымъ С.: 1) сифилитическая по природѣ гидроцефалія, обусловленная спелыфическими поражениями, и 2) гидроцефалія вслѣдствіе дистрофическаго вліянія С. (парасифилитическая). Менингиты (воспаленія мозга) у наслѣдственно-сифилитическихъ дѣтей бываютъ также двоякаго рода—сифилитическіе и парасифилитическіе. По Фурнье и Режиу общій параличъ въ молодомъ возрастѣ почти всегда есть результатъ наслѣдственнаго или приобритеннаго въ раннемъ возрастѣ С. Упомянуть еще о сифилитической и злокачественной аземіи (*малокровіи*). Изъ сказаннаго видно, какъ разнообразны бываютъ послѣдствія С. и какъ велико его значеніе по отношенію къ вырожденію и смертности населенія.

Эпидемическое *распространеніе* С. въ Европѣ въ концѣ XV столѣтія впервые обратило всеобщее вниманіе на эту болѣзнь. Въ настоящее время нѣтъ уголка цивилизованнаго міра, гдѣ-бы не было теперь С. Тамъ, гдѣ С. занесенъ впервые, теченіе его отличается особою силой. По истеченіи многихъ лѣтъ болѣзнь въ той же мѣстности уже не отличается такою злокачественностью. Многіе сифилидологи находятъ, что С. въ Европѣ въ послѣдніе два столѣтія проявляется въ болѣе слабой формѣ, чѣмъ при первоначальномъ его появленіи. Д-ръ Маевъ предполагаетъ, что прогрессирующая *естественная сифилизация общества* сведетъ сама собою къ ослабленію въ его средѣ проявленій С.; тѣмъ не менѣе и въ XVIII, и XIX вв. встрѣчается эндемическій С. во многихъ мѣстностяхъ Европ. и Азіатской Россіи. Главная причина этого факта—*бытовыя условія, недостатокъ культуры*. Въ XVIII и первой полов. XIX ст. эндемическій С. принимали за особую болѣзнь, лишь сходную съ С., и смотря по мѣсту давали ему различныя названія, приведенныя выше. «Радезиге», напр., быстро распространилась въ Норвегіи и Швеціи въ началѣ XVIII столѣтія, а въ срединѣ его положеніе дѣла было таково, что потребовалось устройство многихъ специальныхъ больницъ. Исслѣдованія потомъ показали, что не существуетъ никакой эндемической болѣзни «радезиге» а названіе это давали различнымъ болѣзнямъ, по преимуществу застарѣлымъ формамъ поздняго С. То же самое повторилось и относительно эндемическихъ сифилоидовъ въ другихъ странахъ: *morbus Dithmarsicus*, ютландскій, курляндскій сифилоиды и др. Въ Шотландіи существовала также особая эндемическая болѣзнь, оказавшаяся потомъ С. (Sibbens или Sivvens),

Во многих мѣстностяхъ Россіи % сифилитиковъ достигаетъ высокой степени. Есть селенія, гдѣ чуть-ли не поголовно всѣ жители сифилизованы. Тамбовская губернія вообще отличается сильнымъ распространениемъ С. среди жителей. Самарская, Саратовская, Пензенская губерніи также отличаются большимъ % сифилитиковъ. Вообще въ группѣ центральныхъ губерній констатировано наибольшее распространение С. Въ южныхъ губерніяхъ С. значительно менѣе распространенъ, но усиленіе его вполнѣ возможно въ виду ежегоднаго наплыва туда рабочихъ изъ губерній центральныхъ. Согласно отчету за 1892 г., въ Европ. Россіи на 25987414 зарегистрированныхъ больныхъ приходится 693342 сифилитиковъ, въ Сибири на 491223—8747 и всего въ имперіи на 26741036 — 715288. Въ СПб., при 1035529 жителяхъ, изъ 849690 зарегистрированныхъ больныхъ—7100 сифилитиковъ, въ Москвѣ при 811412 жителяхъ сифилитиковъ 27274, въ Варшавѣ при 498448 жителяхъ—3008. Крестьяне, пришедшіе на заработки, получаютъ въ городѣ С. и, возвратясь на родину, заражаютъ прежде всего свои семьи, затѣмъ односельчанъ. Въ другихъ мѣстахъ С. среди сельского населенія настолько распространенъ, что отходчики больше заносятъ оттуда С. въ города, чѣмъ переносятъ его изъ городовъ въ себя въ деревню. Въ мѣстахъ, гдѣ процвѣтаетъ торгово-промышленная дѣятельность, гдѣ жизнь идетъ бойчѣе и складъ ея приближается къ городскому, свѣжій С. встрѣчается гораздо чаще, тогда какъ въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ торговыхъ центровъ, значительно преобладаютъ позднія формы. Въ общемъ, вѣт-половое зараженіе преобладаетъ надъ половымъ. С.—*бытовая болѣзнь русскаго народа*, тѣсно связанная съ его культурнымъ уровнемъ. Справедливость этого положенія подтверждается всѣми земскими врачами и другими изслѣдователями распространения С. въ Россіи. Герценштейнъ говоритъ, что въ деревняхъ способы передачи зараженія С. почти исключительно обуславливаются невнятыми общегитейскими отношеніями. Бѣлоусовъ, на основаніи собственнхъ наблюденій въ Одоевскомъ уѣздѣ, приводитъ слѣдующія данныя относительно способовъ зараженія: половое общеніе—10,08%, совместная жизнь—77%, кормленіе грудью—1,80%, послѣдственный С.—11,12%. Поповъ, относительно Курской губ., приводитъ цифру вѣт-половыхъ зараженій (78,04%), весьма близкую къ предыдущей. Въ Тульской губ. 88,92%, вѣт-половыхъ зараженій, во Владимирской губ.—91,3%, въ Рязанской губ.—73,90%, въ Симбирской—71,6%. Вѣт-половой шанкръ такимъ образомъ вполнѣ заслуживаетъ названіе бытового шанкра. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ половое зараженіе занимаетъ первое мѣсто, этимъ путемъ преимущественно заражаются мужчины, женщины же и дѣти все-таки, главнымъ образомъ—вѣт-половымъ путемъ. Какъ видно изъ трудовъ съѣзда по обсужденію мѣръ противъ С. въ Россіи (бывшаго при медиц. департаментѣ съ 15 по 22 января 1897), С. въ Россіи получается преимущественно вѣт-половымъ путемъ (80—90%). Въ городахъ вѣт-половое зараженіе

доказано у 2%, всѣхъ заразившихся С. Проституція въ городахъ играетъ выдающуюся роль, какъ источникъ зараженія, тогда какъ въ деревняхъ она имѣетъ лишь ограниченное значеніе. С. во всѣхъ возрастахъ (за исключеніемъ новорожденныхъ) преобладаетъ у женщинъ. Принимая во вниманіе возможность всякому заразиться вѣт-половымъ путемъ, нельзя во многихъ случаяхъ считать эту болѣзнь позорной, любострастной. Значительное число небольшихъ городовъ представляютъ одинаковыя условія съ сельскою частью Россіи и, согласно тому, въ нихъ распространяется сифились преимущественно вѣт-половымъ образомъ. Въ среднихъ и большихъ городахъ С. распространяется главнымъ образомъ путемъ половыхъ сношеній и находится въ прямой зависимости отъ числа жителей, находящихся въ періодъ познанаго развитія половой жизни, но неженатыхъ и незамужнихъ. Слѣдовательно, если-бы жители городовъ Россіи имѣли возможность рано жениться или выйти замужъ и жить въ семьѣ, С. было-бы гораздо менѣе. Доказательствомъ тому служитъ малое число сифилитиковъ въ городахъ съ преобладающимъ еврейскимъ и магометанскимъ населеніемъ. Гдѣ больше мужчинъ, чѣмъ женщинъ, тамъ всегда скорѣе является возможность незаконныхъ половыхъ сношеній—слѣдовательно, растетъ и возможность зараженія С. Въ особенности это примѣнимо къ С.-Петербургу, а вѣроятно и къ другимъ большимъ городамъ, гдѣ число мужчинъ въ особенности преобладаетъ именно въ возрастѣ 21—30 л. Вліяетъ на распространеніе С. также значительное количество молодыхъ мужчинъ женатыхъ, пришедшихъ временно въ городъ на заработки, оставивъ женъ въ деревняхъ. Есть много основанийъ предполагать, что С. господствуетъ не менѣе въ образованныхъ классахъ, чѣмъ среди простонародья, и что нѣтъ сословія, вполнѣ свободнаго отъ С.

Лѣченіе С. Въ первые же годы появленія эпидеміи С. въ концѣ XV столѣтія, врачи стали примѣнять *ртуть*, сначала только въ видѣ втираній, а позднѣе (1585) начали давать ее и внутрь. Попытка лѣчить С. ртутью дала очень хорошіе результаты, но злоупотребленіе ею повело къ очень тяжелымъ послѣдствіямъ и инымъ болѣзнымъ даже стоило жизни. Въ концѣ концовъ дѣло выяснилось, и ртуть заняла первенствующее мѣсто въ терапіи С. Кромѣ ртути, важную роль при лѣченіи С. играютъ *іодистый калий*, *іодистый натрій*, *іодистый аммоній* и проч., считающіеся какъ и ртутные препараты, *специфическими средствами* противъ С. Не смотря на многовѣковую давность лѣченія ртутью, до сихъ поръ существуетъ значительное разногласіе относительно основнхъ вопросовъ лѣченія ею. Раннее лѣченіе влечетъ за собой смягченіе вторичнаго періода, и притомъ, какъ относительно числа, такъ и интенсивности проявленій, но за то не только не предотвращаетъ наступленія третичныхъ явленій въ дальнѣйшемъ теченіи С., но часто этимъ явленіямъ свойственны были особенно тяжелый характеръ. Наоборотъ, болѣные, которые запоздали обильную дань вторичному періоду, рѣже страдаютъ

Сверновой системы. Главная задача лечения состоит в предохранении от третичных явлений; в этом отношении, как видно, раннее лечение не представляет никаких преимуществ. Вообще говоря, ртуть не предохраняет от рецидивов, и ни один метод лечения не гарантирует вполне от возможности развития третичных явлений. Что касается продолжительности ртутного лечения, то одни назначают специфическое лечение только во время рецидивов, другие же подвергают специфическому лечению как во время рецидивов, так и в межрецидивные периоды. Особенно горячо пропагандирует последний метод лечения Фурнье и многие выдающиеся сифилидологи. Метод лечения Фурнье имеет целью лечить С. не только во время его проявлений, но и в вид их, и таким путем побороть, ослабить и, если возможно, нейтрализовать самый источник проявления болезни. Вот почему Фурнье назвал свой метод *предупредительным* (methode preventive). При этом лечение должно производиться долго и не должно быть непрерывным, а, наоборот, перемежающимся (methode chronique). Не находя возможным в благоприятных случаях ограничиться двумя курсами ртутного лечения, а дежурь таких же больных стал бы лечить ртутью 4—5 лет. Во всяком случае продолжительная меркюриализация, даже в межрецидивные периоды, не переносится безнаказанно и у многих развивается питание и способствует развитию терциаризма. Вообще, поворот к физиообразности метода лечения Фурнье приходится считать открытым. Другой метод лечения применяет специфическая средства лишь во время рецидивов. Это так называемый *симптоматический способ* лечения: первая высылка должна подвергнуться особенно энергическому и продолжительному ртутному лечению как и все последующие рецидивы кондиломатозных явлений. При таком методе лечения третичные явления обнаруживаются в наименьшем числе случаев. Упомянем еще о *непрерывном методе* лечения С., теперь почти всем оставленном, за исключением Гучинсона (Anglia), Keyes'a (Америка) и некот. др. Нельзя не согласиться с проф. Стуковенковым, что лечение С. много веков покоившееся на грубом эмпиризме, до настоящего времени еще не вполне оторвалось от традиции. Что касается методов введения ртути, то самый старый способ лечения С. есть *лечение втираниями ртутной мази*. Употребляют *сырую ртутную мазь*, которую у нас готовят из 1 ч. ртути и 2 ч. сала. Во Франции — поровну ртути и сала, а в Австрии мазь из 1 ч. ртути в 3 ч. сала. В качестве наилучшей мази рекомендуют вазелиновую ртутную мазь, которая замечательно быстро втирается до сала. Средняя доза употребляемой для втирания ртутной мази определяется неодинаково. Можно считать, что женщина должна получать несколько меньшие дозы для втирания, детям же, в самом раннем возрасте, наоборот, можно прописывать сравнительно большие дозы ртутной мази. В этом возрасте считается со стоматитом (воспаление слизистой оболочки полости рта), часто сопровождающимся лечением ртутной мазью, не приходится, вследствие отсутствия зубов. Взрослым втирают ежедневно 2,0—12,0; напр., при мозговом С. втирают большие дозы. Втирания вызывает дёлать поочередно в различных части тела. Втирать следует досуха, для чего требуется около 20—30 минут. Во время лечения втираниями больной должен остерегаться простуды, возможно чаще мыть руки, заботиться о вентиляции помещения, тщательно следить за чистотой полости рта. Более легкие формы сифилидов исчезают после 20—30 втираний, тогда как в тяжелых случаях их требуется больше. Главное преимущество этого метода состоит в том, что органы пищеварения остаются нетронутыми. Следовательно, способ этот особенно уместен там, где нужно смешанное лечение, т. е. когда одновременно нужно ввести в организм ртуть и йод. В детской практике втирать гл. обр. втираниями. Втирания ртути дают отличные результаты, даже в таких случаях, где другие способы лечения остаются безуспешными. Недостаток же втираний лежит в хлопотливости лечения, в невозможности его скрыть. Далее, втирания ртути которыми субъектами совсем не переносятся, вызывая у них воспалительные поражения кожи; также особенно легко наступают стоматиты. Рациональными показаниями к назначению втираний считают следующие: 1) тяжелые случаи (мозговой С., поражения органа зрения и пр.), где требуется быстрый терапевтический эффект; 2) упорные случаи, где другие способы не оказали действия; 3) при хронических страданиях пищеварительных органов; 4) когда необходимо в то же время давать средства внутрь; 5) при С. детского возраста. Кроме сырой ртутной мази предложены мази, содержащие от 5—20%. Hydargyri oleinici, мазь с каломелем, ртутная или неаполитанская мыла, мазь из ртути и молочно, каломелевое мыло. Иногда применяют ртутные пластыри. Лечение *сулемовыми ваннами* в настоящее время имеет мало сторонников. *Ртутный окуривание* прежде были в большом ходу, а на восток и поныне, теперь они почти совершенно оставлены. Выдающееся значение в лечении имеют *ртутные впрыскивания*. Для впрыскивания употребляют как растворимые, так и нерастворимые соединения ртути. Из растворимых препаратов ртути употребляют сулема, но впрыскивания ею болезненны, почему к растворам ее стали прибавлять поваренную соль и морфий. Предложенные также альбуминаты и пептонаты ртути не оправдали возлагавшихся на них надежд. Рекомендован в последнее время Hydargyrum sublimatum glutinoprepton hydrochloricum (этот препарат отличается быстрым действием и крайне малой болезненностью). Предложено для подкожных впрыскиваний еще большее число растворимых соединений ртути. Каждый сифилидолог имеет свой излюбленный препарат. Назовем двучастный ртуть, росонододонную окись ртути, янтарнокислую ртуть, содооододовую ртуть и др.

препараты. При должной осторожности лечение такими впрыскиваниями растворимых ртутных препаратов дает результаты несколько не худшие, чем результаты других методов лечения. Впрыскивание каломеля, нерастворимого соединения ртути, считают очень энергичным методом, не уступающим втираниям ртутной мази. Для таких впрыскиваний предложена также желтая окись ртути. К числу наиболее употребительных в настоящее время препаратов для подкожных и внутримышечных впрыскиваний принадлежит *салициловая ртуть*. Должное внимание обращено на себя также *спрос ртутное масло* для впрыскиваний. Из всех же предложенных для впрыскивания нерастворимых препаратов ртути остались теперь в употреблении главным образом только каломель, салициловая ртуть и сырое ртутное масло. Заметьте, что после впрыскиваний нерастворимых ртутных соединений могут быстро обнаружиться явления острого отравления ртутью, бывающая даже причиной смерти. Существуют еще методы лечения С. внутренними (в кровь) впрыскиваниями сулемы (Bacelli), серотерапией и внутренним употреблением ртути. Метод Вачелли дает отличные результаты, и при нем в организм вводится с точной дозировкой минимальное количество ртути, уничтожающее проявление С. Серотерапия требует еще дальнейшего и тщательной разработки. Внутреннее лечение ртутью не назначают при наличии у больного болезней пищеварительных путей, анемии, тяжелых явлений С., где грозит опасность и необходима быстрая помощь. Лучшая форма назначения при этом метод — пилюли. В вид раствора прописывают для внутреннего употребления сулему, но она сильно раздражает желудок. Известный Цитмановский декокт (несомненно содержащий сулему) дает иногда замечательные результаты; под влиянием его питания истощенных больных поправляется, и упорные поздние формы сифилиса, не уступавшие другому лечению, в конце концов исчезают. Йод против сифилиса широкое применение получил после появления работ Виллеса в 1835 г. Йод принимают в вид настойки, солей, в соединении с железом, ртутью и пр. Наиболее применяются йодистый калий и йодистый натрий (лучше). У многих субъектов после приема йодистых соединений развиваются явления йодизма в большей или меньшей степени (насморк, катаральное воспаление слизистых оболочек полости рта, дыхательного и пищеварительного каналов). В таких случаях прием йодистых соединений на время прекращают. Рекомендовали также йодоформ для лечения С. путем внутренних приемов и подкожных впрыскиваний. У малокровных субъектов умственно назначение йодистого железа. Некоторые сифилитические поражения легко уступают действию ртути и йода, применяемых вместе. Такое смешанное лечение вполне умственно при рабуклезном сифилиде, ириите (воспаление радужной оболочки глаза), заболтывании костей. В борьбе против явлений вторичного

периода первое место принадлежит ртути, по мнению многих, такую же роль играет йод в третичном периоде. Однако, нельзя держаться строго такого разграничения. В случаях угрожающих жизнедеятельности, прибегают к наиболее вѣрным и энергичным методам, каковы втирания и впрыскивания. Лечение сифилиса растительными средствами имеет второстепенное значение, так как они лишь способствуют обмену веществ и таким путем улучшают общее состояние больных. Лечение сѣрычаны ваннами представляет отличное, но только вспомогательное средство при одновременном ртутном лечении. Не следует пренебрегать и соответственным местным лечением, которое в первичном периоде С. выступает на первый план. Вызывание первичного склероза с целью предупредить дальнейшее развитие С. только в некоторых случаях дало положительный результат. Изъявленный склероз лечить, таким же образом, как и мягкий шанкр. Здесь уместны йодоформ, ксероформ, этрофев, тиоформ, йодол, аристок, ртутный пластырь и проч. Прижигания не только излишни, но вѣрѣю вредны. Для перевязки употребляют 2% раствор карболовой или борной кислоты. Частота — первое условие при лечении первичного склероза. Обмывания делают слабым раствором сулемы или марганцового кали. При склерозах в отверстия мочеиспускательного канала вводят палочки с йодоформом или из ртутного пластыря. Склерозы в полость рта и миндалин смазывают раствором сулемы. При мокнущих папулах употребляют присыпку каломелем, после предварительного смачивания их раствором поваренной соли. Следует ежедневно чистить зубы и полоскать рот после каждого приема ртути и пищи. Для полосканий берут водный раствор *бертоллеговой соли*, ароматический настой с прибавкою буры или квасцов. Полезны смазывания десен вяжущими средствами. При лечении наследственного С. особенное внимание следует обратить на кормление сифилитических новорожденных. Если только возможно, мать должна кормить своего сифилитического ребенка. Маленьких детей лучше всего лечить ртутными втираниями или сулемовыми ваннами. Поздний наследственный С. требует смешанного лечения.

Профилактика С. Меры борьбы с С. можно раздѣлять на двѣ категории: 1) меры, направленные к искоренению существующего уже зла, т. е. к оздоровлению населения, и 2) меры, предохраняющие от заражения: профилактика личная и общественная. Если лечение С., по мнению некоторых сифилидологов, и не оправдывает тех надежд, которые на него возлагают, то все же специфическое лечение имеет огромное значение в деле оздоровления. Первичные и вторичные явления обыкновенно скоро исчезают под влиянием соответствующего лечения: больной если и не вполне обезвреживается, то все же дѣлается значительно менее опасным для

окужающих. Специфическое лечение устраняет заразные признаки С., способствует благополучному исходу беременности, по мнению многих, уменьшает шансы передачи С. потомству. Въ Норвегии полиция имеет право сифилитиковъ обоюбо пола заставить поступить въ госпиталь и наблюдать за ними до выздоровления. Въ Россіи обязательное лечение установлено только для больных женщин, занимающихся проституціей; для низших чиновъ, находящихся на действительной службѣ; для лицъ низшаго звания, забираемыхъ полиціей; для рабочихъ, работающих на фабрикахъ, и для сельского населения вообще. Мѣры противъ распространения С. въ сельскомъ населеніи можно раздѣлить на три категоріи: 1) лечение сифилитиковъ, 2) изоляція больныхъ и 3) предупрежденіе зараженій. Въ дѣлѣ лечения и борьбы съ С. амбулаторія и участковая дѣятельность врача являются основнымъ факторомъ, при чемъ помощь должна быть врачевая (и непременно бесплатная); фельдшерская допустима лишь при руководствѣ врача. Опытъ устройства специальныхъ (сифилитическихъ) больницъ въ селахъ въ большинствѣ случаевъ оказался неудачнымъ; специальные подвижные летучіе отряды никогда не могутъ замѣнить сельскихъ медицинскихъ участковъ. Организация какъ лечебныхъ, такъ и санитарныхъ мѣръ, должна быть возложена на мѣстное управленіе; расходы должны производиться изъ мѣстныхъ средствъ, съ восполненіемъ изъ сбора съ работодателей, но не съ рабочихъ, лечение которыхъ должно быть *бесплатнымъ*. Формы организаціи и лечения должны быть приспособлены къ мѣстнымъ условіямъ и, следовательно, должны вырабатываться мѣстными органами. Весьма важное значеніе имѣютъ устройство яслей для дѣтей, врачебный надзоръ въ школахъ и особенно распространеніе въ народѣ здравыхъ понятій о С.

Надзоръ за проституціей, какъ онъ практикуется въ настоящее время, далеко не соответствуетъ научнымъ указаніямъ. Необходимо также санитарный надзоръ въ войскахъ, за рабочими на фабрикахъ, промыслахъ, въ торговопромышленныхъ заведеніяхъ. Надзоръ за кормилицами необходимъ для обезпеченія отъ зараженія какъ новорожденныхъ, такъ и кормилицъ. Дѣтей, у которыхъ подозреваютъ С., слѣдуетъ подвергать наблюденію въ теченіе не менѣе 6 мѣсяцевъ. Если мать не можетъ кормить своего сифилитическаго ребенка, то можно отдать его сифилитической кормилицѣ, но никакъ не здоровой. *Профилактика личной гигиены* имѣетъ большое значеніе, но тамъ, гдѣ совершенно не существуетъ общественной профилактики, мѣры личной предосторожности не могутъ предохранить отъ всѣхъ случайныхъ зараженій. Должно заботиться, чтобы части тѣла, приходящія въ соприкосновеніе съ людьми и предметами окружающими, были неповрежденные покровы, такъ какъ только при нарушеніи ихъ тѣлости возможно зараженіе. Посуда, одежда и другіе предметы домашнего обихода, бывшіе уже въ употребленіи постороннихъ лицъ, могутъ служить для личныхъ потребностей другого че-

ловѣка лишь послѣ тщательной очистки. Въ нашей бѣдой и темной крестьянской средѣ мѣры личной профилактики крайне трудно примѣнимы. Разсчитывать на всевозможныя обмыванія и презервативы, конечно, нельзя. Весьма важно ознакомить сифилитика съ мѣрами предосторожности, которыя онъ долженъ соблюдать по отношенію къ окружающимъ. На важный вопросъ, когда человекъ, имѣвшій С., можетъ вступить въ бракъ, отвѣчаемъ категорически: «лучше всего, чтобы сифилитики, подобно чакотнымъ и прокаженнымъ, никогда не вступали въ бракъ». Изъ того, что сказано было о теченіи С., видно, что, собственно говоря, никогда нельзя поручиться, выздоровѣлъ ли больной вполне отъ С. или болѣзнь находится въ скрытомъ періодѣ (хотя бы третичномъ). Вторичный (кондилломатозный) періодъ можетъ длиться болѣе 20 лѣтъ. Нѣкоторые врачи установили среднюю норму, сколько слѣдуетъ выжидать послѣ зараженія, съ оговоркою, однако, что это не даетъ полной гарантіи въ безопасности брака; напр., считаютъ, что для вступленія въ бракъ надо, чтобы со времени зараженія прошло не менѣе 5 лѣтъ и притомъ послѣдній рецидивъ былъ не ранѣе 2 лѣтъ назадъ. Дюрингъ допускаетъ вступленіе въ бракъ не иначе, какъ по истеченіи семи лѣтъ послѣ зараженія, при чемъ три послѣдніе года должны быть свободны отъ рецидивовъ; но и затѣмъ приходилось убѣждаться, что позволеніе вступитъ въ бракъ было дано преждевременно. Если произошло зараженіе женщины, то при каждой беременности ее слѣдуетъ подвергать специфическому лечению, что несомнѣнно благотворно вліяетъ на потомство. Во всякомъ случаѣ передъ вступленіемъ въ бракъ, какъ мужчина, такъ и женщина, нравственно обязаны не скрывать другъ отъ друга бывшаго или настоящаго заболѣванія ихъ сифилисомъ.

Литература С. чрезвычайно обширна, и мы здѣсь приводимъ лишь самыя необходимыя указанія. Указатель по литературѣ С., составленный Прокшемъ, представляетъ томъ въ 777 страницъ. Въ этомъ сочиненіи приведена литература, начиная съ древнѣйшихъ временъ по 1889 г. включительно. Proksch, «Die Literatur über die venerischen Krankheiten» (3 т., 1889—91); К. Л. Штурмеръ, «Сифилисъ въ санитарномъ отношеніи» (приложеніе: указатель иностранной и русской литературы по сифилидологіи, 1886—1890 гг.); Перфильевъ, «Русскія работы по сифилидологіи за послѣдніе шесть лѣтъ, съ 1880 по 1886 г.» (вып. I, 1887); «Труды Высочайше разрѣшеннаго съѣзда въ 1897 г. по обсужденію мѣръ противъ сифилиса въ Россіи»; «Conférence Internat. pour la prophyl. de la Syph. et des maladies vénér.» (Bruxelles, Dubois-Havenith, 2 вып., 1889—90); Neumann, «Syphilis» (1896; капитальное руководство); Lang, «Vorlesungen über Pathologie und Therapie der Syphilis» (1895); Kaposi, «Pathologie und Therapie d. Syphilis» (1891); его же, «Die Syphilis der Haut» (1891, превосходная хромолитрографія); Wolff, «Lehrbuch der Haut und Geschlechtskrankheiten» (1893); Düring, «Klinische Vorlesungen über Syphilis» (1895); Mauriac, «Leçons sur les ma-

ladies veneriennes» (1891); его же, «Syphilis tertiaire et syph. hereditaire» (1890); Fournier, «L'hérédité syphilitique» (1891); его же, «Syphilis et mariage» (2 изд.); его же, «Syphilis du cerveau»; «Syphilis héréditaire tardive», «Traitement de la syphilis» (рус. перев.); «Les affections parasiphilitiques» (1894, рус. перев.); Morrow, «A system of genito-urinary diseases syphilidology and dermat.» (3 вып., 1894); Diday, «La pratique des maladies vener.» (3 изд., 1890); Hutchinson, «Syphilis» (перев. Кольманъ, 1888); Ге, «Курсъ венерическихъ болѣзней» (6 изд., 1896, лучшее рус. руководство); Г. М. Герценштейнъ, «Сифилисъ въ Россіи»; Braumann, «De l'erythème circiné tertiaire de la syphilis» (1891); Ehlers, «Neue Statistik über 1501 Fälle von tertiärer Syphilis» (1894); «Verhandlung. d. Deutsch. Derm. Ges.»; Finger, «Die Syphilis als Infektionskrankh.» (1890, «Arch. f. Dermat.»); Levet, «Essai clinique sur la claudication intermittente» (1894); Lewin, «Clavi Syphilitici» («Arch. f. Dermat.» 1893); Marschalko, «Die Bacillen d. Syphilis» (1891, «Pest. med. Chir. Pr.»); Neisser, «Statist. Beiträge z. tertiärer Lues» (1894, «Verb. d. Deutsch. Derm. Ges.»); Полотебновъ, «О мѣрахъ ограниченія распротр. С. среди населенія въ Россіи» («Рус. Мед.», 1886); Писильовъ, «О вѣтровоныхъ зараженіяхъ среди людей чернорабочаго класса г. Москвы» («Вѣстн. Общ. Гиг.», 1889) и др. **О. III.**

Синонь (Σινος) — одинъ изъ Кикладскихъ острововъ Эгейскаго моря (называвшіеся первоначально Меропой), къ ЮВ отъ Серфа, къ З отъ Пароса и къ ЮЗ отъ Делоса. На С. были города Сифи, Аполлонія и Миноя. Островъ славился въ древности золотыми и серебряными россыпями и производствомъ утвари изъ глины. Нынѣ островъ называется Сифно, Сифено или Сифанто.

Сифомикеты — терминъ, предложенный профес. Сорокинымъ («Botan. Zeitung», 1874, стр. 814) какъ синонимъ къ фикомицеты (Phycomycetes). Этотъ терминъ лучше характеризуетъ группу, указывая именно на главную черту фикомицетовъ, состоящую въ томъ, что ихъ грибица представляетъ изъ себя только одну кѣтку безъ перегородокъ. Кромѣ того упомянутый терминъ имѣетъ то преимущество, что указываетъ на близкое родство грибовъ этой группы съ извѣстнымъ отдѣломъ водорослей (сифоновыхъ — Siphonaeae, см.). Cohn («Verhandl. der Schles. Gesells. für Vaterl. Culturg», 1879, стр. 279) называетъ С. переноспорными, сапролегниевыми и хитридиевыми, а мукоровыми и энтмофторовыми разсматриваетъ какъ отдѣльную группу зигомикеты (Zygomycetes), параллельную водорослямъ — Zygorhysaeae (Conjugataeae). Для классификаціи С. (Siphomycetes) — см. Фикомицеты. *Левескій.*

Сифонія (Siphonia Schreb.) — родовое названіе растений изъ сем. молочайныхъ (Euphorbiaceae); извѣстно до 10 видовъ этого рода, дико растущихъ въ Южной Америкѣ. Это древовидныя растенія съ поперебными, тройчатыми листьями и желтыми неяркими однополыми цвѣтками; чашечка небольшая, пятилопастная или пятизубчатая; тычинки сростны въ колонку; завязь округлая, трехгнѣздная;

плодъ — коробочка; сѣмена безъ пристѣмянника. Растенія богаты молочнымъ сокомъ и изъ нѣкоторыхъ добывается каучукъ; таковы Siphonia elastica Pars. (или Hevea Guayanensis) и Siphonia brasiliensis Willd., растущія въ Бразиліи. **С. Р.**

Сифононыя (Siphoniata) — отрядъ пластинчатожаберныхъ моллюсковъ (см.), характеризующіеся тѣмъ, что лопасти мантии у принадлежащихъ къ нему моллюсковъ сростаются на болѣе или менѣе значительномъ протяженіи и являются вытянутыми въ сифоны; у другого отряда безсифононыхъ (Asiphoniata) лопасти мантии остаются несростыми. Такое дѣленіе пластинчатожаберныхъ въ настоящее время оставлено, такъ какъ оно является въ систематическомъ отношеніи совершенно искусственнымъ.

Сифононыя (сифонныя, сифонниковыя или трубчатые) водоросли (Siphonaeae Grev.) — группа зеленыхъ водорослей (см.) (Chlorophyceae), тѣло которыхъ состоитъ изъ одной многоядерной кѣтки, достигающей иногда громадныхъ размѣровъ (напр. у нѣкоторыхъ каулерповъ до 1 м.), и раздѣленной на части, подобныя стеблю, корню и листьямъ высшихъ растений. Строеніе этихъ водорослей настолько отличается отъ строенія всѣхъ другихъ организмовъ, что нѣкоторые ученые считаютъ С. представителями особаго типа или плана организациі, слѣдуя которому организмъ достигаетъ значительнаго совершенства въ морфологическомъ и физиологическомъ отношеніяхъ, не прибѣгая къ дѣленію содержимаго при помощи перегородокъ на отдѣльныя камеры. (Nichtcellulare Bildungen Caece, Astructure continue Ванъ-Тигема). — С. размножаются подвижными (зооспорами) и неподвижными спорами (акинетами и аплаоспорами; см. Водоросли). Половой процессъ С. состоитъ изъ слиянія двухъ подвижныхъ споръ (гаметъ), рѣже изъ оплодотворенія яйцекѣтки (оогоніи) — живчикомъ (сперматозоидомъ). — Споры С. сначала вырастаютъ въ лишенные перегородокъ трубки (откуда и названіе этихъ водорослей), превращающіяся затѣмъ въ многоядерныя кѣтки самой разнообразной формы. Всего извѣстно до 300 видъ С. Порядокъ этотъ нѣкоторыми изслѣдователями совсѣмъ упраздненъ, а относимы къ нему семейства относятъ прямо къ зеленымъ водорослямъ. Изъ прѣсноводныхъ С. наиболѣе извѣстны рр. ботридій (Botrydium Wallr.) и вошерія (Vaucheria DC). Кѣтка живущаго



Aestubularia mediterranea.

С. Порядокъ этотъ нѣкоторыми изслѣдователями совсѣмъ упраздненъ, а относимы къ нему семейства относятъ прямо къ зеленымъ водорослямъ. Изъ прѣсноводныхъ С. наиболѣе извѣстны рр. ботридій (Botrydium Wallr.) и вошерія (Vaucheria DC). Кѣтка живущаго







4.

11 *Durba acuminata*, сем. *Calycophoridae*. *SB* — резервуар в плавающем колоколе. 2. *Physophora hydrostatica*, сем. *Physophoridae*. *1/4* — пневматофор; *S* — плавающее колокол. *T* — шупик; *P* — питательные корни с аркательными (*Sf*) и стреловидными батареями (*NK*); *O* — розовая почка или гофофор. 3. *Sterphalia serena*, сем. *Autophoridae*. *p* — пневматофор; 1 — аутофор с отверстием; *lo*, *n* — выросты плавающих колоколов; *co* — отверстие плавающего колокола; *cc* — колючая насадка; *S* — питательные корни; *t* — шупик. 4. *Nectophora wuelleri* сем. *Pneumatophoridae* — *Rhizophyidae*. *p* — пневматофор с выростами; *ro* и колючий конец *pa*; *a* — ствол; *S* — питательные корни; *t* — шупик; *g* — гофофор (говодендрон). 5. *Arethna challengei* сем. *Pneumatophoridae* — *Physolidae*. *pf* — пневматофор с отверстием; *ro*, *bm* и *l* — питательные корни; *to* — шупик; *g* — гофофор. 6. *Armenista sigmoides* подотр. *Discophantae*.

Бронгаул и Ефрон, «Знания. Слов.»

Суб., Тип. Борг. — Европа.

на влажной почве ботридия представляет из себя шар, величину в булавочную головку, заключенный хлорофильными и масляными зернами, сидящую на короткой ножке, от которой отходят корешки (см. Водоросли фиг. 12). В воде ботридий образует зооспоры, а при отсутствии влаги неподвижные споры. Гаметы ботридий образуются в распавшихся участках клетки, так наз. гаметангиях. Вообще цикл развития ботридия считается весьма разнообразным; в последнее время, однако, установлен новый р. — *Protosiphon Klebs*, — считавшийся прежде за стадию развития ботридия (*Botrydium granulatum* Rostaf. et Schmidt). — и отличающийся от последнего как меньшей сложностью своего строения, так и разницей во внутреннем устройстве клетки. Всперия (см.) обычно распространены как в воде, так и на влажной почве. Клетка их состоит из длинной нити, в которой образуются подвижные и неподвижные споры. Половой процесс в сперии: оплодотворение живчиком яйцеклетки (см. Водоросли, фиг. 13—15). Р. *Phyllosiphon Kühn* живет паразитом на листьях *Artisanum*. Из морских С. разнотрапи своих клеток поражают *Brionopsis* (Lam.) и *Caulerpa* (Lam.). Клетка первого расчленена на стебель, корешки и листья и имеет вид елочек. Клетка *каулерпы* (см. Водоросли, фиг. 16) состоит из горизонтально лежащего ствола, на верхней стороне которого сидят листья, а на нижней корни. Внутри тела *каулерпы* проходят в различных направлениях целлюлозные балки, поддерживающие его. *Каулерпы* размножаются обособляющимися участками их клеток. Всего известно до 76 видов названного рода, живущих в тропических и теплых морях. Очень интересны морские С., инкрустированные известью. Тела их сильно ветвятся. Углекислая и щавелекислая известь залегают между этих ветвей и пропитывают клеточную оболочку. Инкрустированные известью С. способны сохраняться к окаменелому состоянию и встречаются среди ископаемых, начиная с мловой формации до настоящей эпохи; они принадлежат преимущественно к сем. *кодиевых* (*Codiaceae* Lamour.) и *дазикладиевых* (*Dasicladaceae* Endl.). Тела первых очень сильно разветвлено и отдельные его участки разделяются иногда сплошными перегородками и оно становится многоклеточным; наружные ветви очень часто так плотно примыкают одна к другой или вырастают одна в другую, что образуют сплошной слой. Тела *Кодиевых* состоят из длинного стебля с кистью на вершине и с корешками на его основании (р. *Penicillus* Lamour.), то из короткого стебля, оканчивающегося сердцевидной запчатой пластинкой (р. *Udotea* Lamour.); у р. *Halimeda* Lamour. на коротком стебле сидят сильно ветвящиеся дочковидные или сердцевидные пластинки. У некоторых *кодиевых* были найдены зооспоры и гаметы. Тело *дазикладиевых* сильно вытянуто, состоит из прикрепленного корешками к субстрату стержня, от которого отходят ветви (листья), разделяющиеся на плодущие и бесплодные. После отпадения по-

следних на стержне остаются характерные рубцы. *Дазикладиевые* размножаются гаметами. У р. *Acetabularia* Lamour., к которому принадлежат хорошо изученная водяная в Средиземном море *Acetabularia mediterranea* Lamour. (см. фиг.), бесплодные ветви рано опадают, а плодущие, в которых образуются гаметы, собраны в зонтик (а). Тело р. *Cymopolia* Lamour. ветвисто, состоит из соединенных перетяжками члеников; верхние членики покрыты собранными в кисти волосками. Все названные роды водевых и *дазикладиевых* сильно пропитаны известью.

Литература: F. T. Kützling, «*Tabulae phycologicae*» (Нордгаузен, 1849—65); М. С. Воронин, «Исследования над морскими водорослями *Acetabularia* и *Espere*» (СПб., 1861); J. Rostafinski und M. Woronin, «*Ueber Botrydium granulatum*» («*Botan. Zeit.*», 1877); Я. Вальц, «*Морфология и систематика р. Vaucleria DC.*» (киевск. Универс. Изв., 1865); Gr. zu Solms-Laubach, «*Einleitung in die Palaeontologie*» (Лпц., 1887); его же, «*Monograph of the Acetabularia*» («*Transact. of the Linn. Soc. of London*», V, 1895); A. Hansgirg, «*Prodromus d. Algenflora v. Böhmen*» (Прага, 1886); G. Klebs, «*Die Bedingungen d. Vortpflanzung bei einigen Algen und Pilzen*» (Лена, 1896); N. Wille, «*Chlorophyceae*», в *Engler und Prantl's Pflanzenfamilien* (1, 2, Лпц., 1897).

Н. Гайдукос.

Спироногамы (*Siphonogamae*) — иное, недавно предложенное немецким ботаником Энглером, обозначение цветковых или явобратных растений. Обозначение это имело целью показать, что у этих растений оплодотворение совершается при помощи пылевой трубки, вырастающей из пылевого зернышка и проникающего к семяному, но без содействия сперматозоидов. В настоящее время, когда у одной группы цветковых растений (*Cygos*, *Gnogo*), сперматозоиды найдены и когда существование их заподозрено и у других групп (напр. у некоторых лилейных), термин: «*Siphonogamae*» является, может быть, излишним.

Спирофоры (*Siphonophora*) — отряд класса полипоз (см. т. XXIV, стр. 298) или *Hydrozoa* типа кишечнополостных (*Coelelenterata*). О., представляющая из себя свободноплавающую полиморфную колонию (см. Колония, т. XV, стр. 748) — исключительно пелагический морской животный, отличающийся необычайным изощрением формы и яркостью окраски и напоминающий по влиянию на вид гидранды цветков. Форма тела чрезвычайно разнообразна и состоит у большинства (подотр. *Siphonanthae*) из длинного, тонкого, неразветвленного ствола, снабженного разнообразными придатками; у других этот ствол сильно укорочен (сем. *Physalidae*) или даже совершенно отсутствует (подотр. *Disconanthae*) и тогда вместо него имеется большой пузырь или диск, в котором расположены различные придатки.

Ствол С. или *Hydrosom* (фиг. 1 st) имеет вид или длинного, прямого стебля (*Calysporidae* и *Physophoridae*), или вид мипка, или пузыря (*Physalidae*). Внутри ствола находятся

velum (см. Медуза). У основанія краевой пластинки залегает кольцевой канал, от которого отходят 4 радиальных канала, соединяющиеся съ гастральной полостью ствола. Плавательные колокола прикреплены абдоминальным концомъ къ стволу, при чемъ полости колоколовъ обращены наружу и внизъ. При сокращеніи плавательные колокола ритмически выталкиваютъ заключающуюся въ нихъ субумбреллярной полости воду наружу и внизъ и передвигаютъ колонію *S.* толчками *мшшш*. 3) *Желудочные мшшки* или *питательные полипы* (*hy*) сидятъ подъ плавательными колоколами; имѣютъ видъ полиповъ, передній концы которыхъ расширены воронкообразно и снабжены ротовымъ отверстиемъ (какъ-бы медузы, сохранившія лишь ротовой стебелекъ). Гастральная полость ствола продолжается въ желудочные мшшки, образуя нѣсколько меридионально расположенныхъ выступовъ, такъ наз. печеночныхъ валиковъ. При помощи рта, способнаго сильно расширяться, желудочные мшшки принимаютъ пищу и перевариваютъ ее въ своемъ расширенномъ отдѣлѣ или желудкѣ, гдѣ сосредоточены въ печеночныхъ валикахъ энтодермальные клѣтки, выделяющія особое вещество, выработанные питательные соки поступаютъ въ полость ствола, а отсюда въ гастральную полость всѣхъ остальныхъ придатковъ. У основанія желудочныхъ мшшковъ помѣщаются длинныя, развѣтвленные нити, такъ наз. *арканчики* (*t*), концы которыхъ снабжены небольшими, рѣзко окрашенными вздутіями, несущія стрекательные клѣтки, которые въ совокупности образуютъ *стрекательный батарея* или крапавицы органы (см. также Жгутико-вышечникоподобныя, т. XI, стр. 736)—эти органы служатъ для защиты, а также для захвата добычи. 4) *Шушники* (*p*) помѣщаются обыкновенно выше желудочныхъ мшшковъ и отличаются отъ нихъ отсутствіемъ ротового отверстия; впрочемъ, нѣкоторые ученые находятъ основаніи считать эти придатки за выделительные органы. У основанія шушниковъ заходится обыкновенно одна неразвѣтвленная и лишенная стрекательныхъ батарея арканчикъ (*t*). 5) *Медузоидныя* или *половые почки* (*go*, *go*, *go*) или *гонофоры* (*gonophor*) встречаются въ большомъ числѣ и сидятъ обыкновенно на общемъ стебелѣ, имѣя форму гроздьевъ (*go*). Они сидятъ на основной части шушниковъ или же прикрепляются непосредственно къ стволу. Приготовляя исключительно мужскіе или женскіе половые продукты, гонофоры встречаются обыкновенно на одномъ и томъ же стволѣ и только нѣкоторые сифонофоры являются раздѣльнополыми. Гонофоры построены по медузоидному типу, имѣютъ колоколъ или зонтикъ, служащій для защиты половыхъ продуктовъ и лишенный ротового отверстия желудочный стебелекъ (*stomobrium*), на которомъ и развиваются яйца или сперматозиды. Въ гонофорахъ различаютъ центральный, кольцевой и 4 радиальныхъ канала, которые находятся въ сообщеніи съ гастральной полостью ствола. 7) *Крышечки* (*ds*) встречаются у нѣкоторыхъ *S.* и имѣютъ видъ пластинокъ, состоящихъ

преимущественно изъ студенистаго вещества, въ которомъ проходятъ выстланные энтодермой гастральные каналы. Эти крышечки служатъ для защиты (прикрытія) отдѣльныхъ придатковъ и помѣщаются обыкновенно непосредственно подъ плавательными колоколами.

Развитіе *S.* происходитъ изъ материнскаго организма; оплодотворенныя яйца продѣлываютъ полное дробленіе, результатомъ котораго является свободноплавающая личинка планула (см.), состоящая изъ однослойной, снабженной мерцательными рѣсничками энтодермы и комплекса внутреннихъ энтодермальныхъ клѣтокъ. На заднемъ концѣ планулы образуется первичное ротовое отверстие, а сама планула превращается въ стволъ (первичный желудочный мшшокъ); на послѣднемъ образуется сначала первичный арканчикъ, а затѣмъ, путемъ почкованія, зачатки вторичныхъ придатковъ. У многихъ *S.* образуется первичная крышечка, которая сбрасывается въ послѣдствіи. Такую личинку, названную Геккелемъ сифонупой и состоящую изъ крышечки, первичнаго ротового или желудочнаго мшшка и первичнаго шушника, совершенно основательно сравниваютъ съ медузоидомъ. Во время дальнѣйшаго развитія происходитъ родъ метаморфоза или превращенія, при чемъ образуются временные плавательные колокола и крышечки. *S.* принадлежатъ къ свободноплавающимъ, пелагическимъ обитателямъ морей (по преимуществу теплыхъ). Нѣкоторые изъ нихъ (*Diphyes*) достигаютъ всего нѣсколькихъ миллиметровъ длины, тогда какъ другія (*Physophoridae* и *Physalidae*) бываютъ свыше метра длины. Онѣ отличаются извѣстными формами, прозрачностью и красотою окраски. По старѣйшей теоріи (*Polyorgantheorie*), предложенной Гексли (*Huxley*), *S.* представляютъ изъ себя одно недѣлимое—медузу, на которомъ, путемъ почкованія, образуются различные органы, напоминающіе полиповъ и медузъ и выполняющіе различныя функціи. Въ пользу этой теоріи говорили, повидимому, эмбриологическія данныя, добытыя Іоганнесомъ Мюллеромъ (*J. Müller*) и Мечниковымъ. Этой теоріи была противопоставлена другая (*Polypersontheorie*), въ силу которой тѣло *S.* надо разсматривать какъ полиморфную колонію: 1) По мнѣнію однихъ ученыхъ (*Polytritheorie*)—Лейкарта (*Leuckart*), Фохта (*Vogt*), Клауса (*Klaus*), Куна (*Chun*) и др.—тѣло *S.* представляетъ изъ себя стволъ гидродныхъ полиповъ, на которомъ почкуютъ полиоидныя и медузоидныя недѣлимныя, которыя, вслѣдствіе наступившаго раздѣленія труда, являются приспособленными къ отправленію тѣхъ или другихъ физиологическихъ функцій. Такъ, по мнѣнію Лейкарта плавательные колокола, крышечки и гонофоры суть придатки медузоиднаго происхожденія, а желудочные мшшки и шушники—полиоиднаго; 2) по мнѣнію другихъ ученыхъ (*Medusothetheorie*), главнымъ образомъ Геккеля (*Häckel*), тѣло *S.* должно быть сведено къ медузѣ, на которой, путемъ почкованія, образуются другія недѣлимныя (придатки), которые, принимая опредѣленную физиологическую функцію, измѣняются морфологически. Но такъ какъ на ме-

дузб, путем почкованія, могут возникать только медузы, то всё такъ назыв. придатки С. должны быть сведены къ типу медузъ. Последняя теорія представляется въ настоящее время наиболее вѣроятной. С. подраздѣляются на два подотряда: I подотр. Siphonanthae, имѣющие стволъ и напоминающие полиморфныя колоніи; личинка (Disconula) восьмилучевого типа. Различаютъ 4 семейства: 1) Calyptrophoridae или Calyptrosetae съ длиннымъ стволомъ, немногими плавательными колоколами и безъ пневматофора. У нѣкоторыхъ придатки на стволѣ расположены правильными группами (метамерія), которыя, отрываясь отъ ствола, могутъ вести самостоятельную жизнь, и были описываемы прежде подъ названіемъ Eudoxia какъ самостоятельный родъ. Diphyes. Praja. 2) Physophoridae или Physonectae. Съ пневматофоромъ и многочисленными плавательными колоколами. Physophora. Halistemma. 3) Aurophoridae или Aurosetae съ большимъ пневматофоромъ и подъ нимъ расположеннымъ вѣнцомъ плавательныхъ колоколовъ, безъ крышечекъ. Глубоководныя формы. Rhodalia. 4) Pneumatophoridae или Cystonectae, съ большимъ пневматофоромъ, но безъ плавательныхъ колоколовъ и щупиковъ. а) Rhizophysidae съ длиннымъ стволомъ. Rhizophysa, б) Physalidae, съ укороченнымъ и превращеннымъ въ большой воздушный мѣшокъ стволомъ. Physalia. II подотр. Discopanthae или Discopetidae. Безъ ствола или правильнаго ствола превращенъ въ дискъ; безъ плавательныхъ колоколовъ и крышечекъ; вокругъ большого, первичнаго желудочнаго мѣшка расположены концентрически маленькіе желудочные мѣшки или также щупики, у основанія которыхъ сидятъ половыя почки. На краю диска помѣщаются шнуровидныя образованія. Личинка (Siphonula) двусимметричнаго типа. Verella. Porpita.

Литература. R. Leuckart, «Zur näheren Kenntniss der Siphonophoren von Nizza» («Arch. f. Naturgesch.», 1854); C. Gegenbaur, «Beobachtungen über Siphonophoren» («Zeitschrift f. wissenschaftl. Zool.», 1853); ого же, «Neue Beiträge zur Kenntnis der Siphonophoren» («Nova Acta», 1859, т. 27); C. Vogt, «Mémoires sur les Siphonophores» («Mémoires de l'Inst. genevois», 1854); A. v. Kolliker, «Die Siphonophoren oder Schwimmpolypen von Messina» (Лонд., 1853); Th. Huxley, «The oceanic Hydrozoa» («Roy. Soc.», Лонд., 1859); E. Haeckel, «Report on the Siphonophora of the Challenger Expedition» (1888). В. Шелковск.

Сифонъ (Sipho)—наименованіе, принятое для различимыхъ органовъ животныхъ. 1) С. называютъ коллатеральный кишечный каналъ (Nebendarms), встречающійся у нѣкоторыхъ формъ. Такъ у Echiariae изъ червей, у кольчатыхъ червей сем. Capitellidae, у многихъ морскихъ ежей, у одного вида Balanoglossus (В. Hacksi) кишечникъ сопровождается параллельно ему идущимъ узкимъ каналомъ, отрывающимся на концахъ въ полость кишечника, и на всемъ прочемъ протяженіи отъ него независимый. Каналъ этотъ называется С. и нѣкоторымъ сравнивается съ подхордальнымъ шнуромъ позвоночника (см.), также от-

дѣляющимся отъ кишечника. 2) То же названіе носятъ двѣ, одна надъ другой лежащія, трубки у пластинчатожабрныхъ моллюсковъ (см. т. XXIII, стр. 815, табл. II, фиг. 4 и 11, табл. III, фиг. 10), представляющія вытннутое и сросшіеся края мантии. 3) Наконецъ, названіе С. носитъ особый полый выростъ мантийной полости у четырехжаберныхъ головоногихъ моллюсковъ (см. Головоноги, т. IX, стр. 94). Этотъ отростокъ отходитъ отъ наиболее глубоко лежащей въ раковинѣ части мантийной полости и прорубаетъ всё перегородки, раздѣляющія раковину на камеры.

Сифонъ — трубка, открытая съ обоихъ концовъ и согнутая такъ, чтобы образовались два равной или неравной длины колѣна, параллельные или не параллельные между собою; служить для переизливанія жидкости изъ одного сосуда въ другой. Передъ переизливаніемъ надо наполнить С. жидкостью, помѣстивъ его концами въ двухъ сосудахъ, въ одномъ изъ которыхъ находится жидкость, подлежащая переизливанію; если уровень этой жидкости выше вѣшняго конца С., то превосходить переизливаніе, пока первый уровень будетъ выше вѣшняго конца или другого уровня жидкости, въ которую этотъ второй конецъ С. былъ-бы погруженъ. Атмосферное давленіе передается въ оба колѣна С. черезъ открытые ихъ концы, но во вѣшнемъ колѣнѣ давленіе столба жидкости, противодействующее атмосферному, больше давленія жидкости, содержащейся во внутреннемъ колѣнѣ С., и поэтому жидкость вытекаетъ черезъ вѣшній конецъ С. Вообще разность уровней жидкости въ обоихъ концахъ обуславливаетъ скорость переизливанія жидкости. По мѣрѣ перехода жидкости изъ одного колѣна С. въ другое, атмосферное давленіе вгоняетъ новыя количества жидкости въ С. изъ сосуда съ высшимъ уровнемъ жидкости. Атмосферное давленіе можетъ поднять въ пустоту столбъ жидкости различной высоты, въ зависимости отъ ея плотности, и притомъ атмосферное давленіе измѣнчиво. Ртуть можетъ переизливаться С. при нормальномъ давленіи атмосферы, если разность уровней ртуты въ двухъ сосудахъ не превосходитъ 0,75 м. Для воды разность уровней можетъ быть ок. 10 м. На высокихъ горахъ атмосферное давленіе поднимаетъ жидкости на меньшую высоту, а подъ колоколамъ воздушнаго насоса, въ сильно разрѣженномъ пространствѣ, С. не переизливаетъ ни ртуты, ни даже воды. Для наполненія небольшихъ С. жидкостью служатъ боковыя трубки, черезъ которую вытягиваютъ ртуть въ воздухъ изъ С. (см. XVII, за стр. 184, табл. 1, фиг. 29). — **Θ. П.**

С. (техн.). Ктезибій, описавшій впервые около 150 лѣтъ до Р. Хр. вѣгнетательный водяной насосъ, далъ ему названіе: «сифо» (sipho); это слово впоследствии примѣнялось для обозначенія подобія пожарнаго насоса, существовавшаго уже у римлянъ, равно какъ и для другихъ приспособленій, дающихъ струю воды подъ давленіемъ. Въ такомъ смыслѣ и называютъ сифонами особаго устройства бутылки съ крапомъ, для удобнаго разливанія щипучихъ напитковъ. Ученикъ Ктезибія, Геронъ, называлъ тѣмъ же словомъ и настоя-

кий С. иль же описанный. С. этого рода часто употребляются въ технику. Въ гидравликѣ ихъ издавна примѣняютъ, чтобы заставить воду открытаго водопровода передвигаться чрезъ невысокіе холмики: у подножія такого возвышенія, открытый каналъ переходитъ въ замкнутую трубу, оканчивающуюся на другой сторонѣ возвышенія непременно ниже уровня воды въ приводящемъ каналѣ. Такой С. долженъ быть снабженъ приспособленіемъ для первоначальнаго его наполненія; такъ какъ во время своего дѣйствія въ верхней части онъ будетъ содержать воду при давленіи низшемъ, чѣмъ атмосферное, то воздухъ, растворенный въ водѣ, будетъ тамъ частью выдѣляться, и потому нужно воздушнымъ насосомъ или какими-либо другимъ приспособленіемъ удалять собирающийся въ верхней дугѣ С. воздухъ. Для распределенія воды общаго ирригаціоннаго канала между потребителями, пользуются иногда С., укрѣпленнымъ на поплавокъ, плавающимъ въ общемъ каналѣ. Количество воды, вытекающей по такому С., зависитъ только отъ его сѣченія и разности уровней воды въ каналѣ и нижней оконечности С., и не зависитъ отъ самой высоты стоянія воды въ этомъ каналѣ. Для надобностей санитарной техники устраиваютъ автоматическое промываніе сточныхъ трубъ и канализаций при помощи С. Для этого въ особый резервуаръ протекаетъ вода изъ водопровода постоянной струей, а С. помещаютъ въ нее такъ, чтобы его верхній изгибъ приходился на заданной высотѣ. Когда уровень притекающей воды достигнетъ этой высоты, С. начинаетъ дѣйствовать и опорожняетъ резервуаръ въ короткое время. Для приданія сильной струи чрезъ довольно значительные промежутки времени приходится придавать сѣченію С. болшіе размѣры, а тогда случается, что вода начинаетъ сбѣгать струями по внутреннимъ стѣнкамъ С., не наполняя все его сѣченіе, такъ что онъ не приходитъ въ дѣйствіе. Для устраненія этого изобрѣтатель Надбинъ устраиваетъ сложный С. въ общемъ широкое длинное колено изливается, кромѣ соответствующаго широкаго, еще другое значительно меньшаго диаметра, расположенное такъ, что нижніе стѣнки сгиба въходятся на одномъ уровнѣ. Когда вода въ резервуарѣ поднимается до этого уровня, тонкій С. начинаетъ свое дѣйствіе, его струя производитъ разрѣженіе воздуха въ длинномъ колѣнѣ болѣе широкаго С. и толчекъ, увлекающій въ него сразу воду. Если нужно, второй С. заставляютъ изливаться въ длинное колено третьяго, еще большаго диаметра, и т. д.

В. Терматовъ.

Сихемъ (евр. «плечо», «хребетъ», «плечо») — сынъ Эмhora, еврейина, князя земли Сихемской, который былъ жестоко и вѣроломно пораженъ Симеономъ и Левіемъ за его преступное поведеніе относительно ихъ сестры Даны (Быт. гл. XXXIV).

Сихемъ — одинъ изъ древнихъ городовъ земли обѣтованной. Лежалъ въ Самаріи, на горѣ Ефремовой, въ 18 часахъ отъ Иерусалима, въ 16 отъ Назарета, въ долинѣ между горами Гаризимъ и Геватъ, богато орошенной и изоб-

лиовавшей абрикосами, персиками, гранатами, сливами, розами и миррами. Когда Авраамъ въ первый разъ пришелъ сюда, города здѣсь еще не было, а упоминается только дубрава Моле (Быт. XII, 6); но когда Іаковъ возвратился изъ Месопотаміи, мѣсто это называется уже городомъ, собственно городомъ Сихема (Быт. XXXIII, 18—19). У Эмhora, отца Сихема (см. выше), Іаковъ купилъ часть поля, раскинулъ на немъ шатеръ свой и поставилъ жертвенникъ, и призвалъ имя Господа Бога Израилева (Быт. XXXIII, 19—20). Это была единственная собственность у Іакова въ землѣ обѣтованной, какъ у Авраама — пещера Махпелъская. Іаковъ, переходя съ стадами своими, нерѣдко бывалъ здѣсь (Быт. XXXIII, 18; XXXIV, 2; XXXVII, 12). По близости, вѣроятно, былъ и колодезь Іаковлевъ, о которомъ упоминается въ Новомъ Заветѣ (Іоан. IV, 5—6). Сюда Іосифъ посланъ былъ отцомъ къ своимъ братьямъ и около этихъ мѣстъ проданъ былъ пастухамъ. Участокъ около С. Іаковъ, предъ смертію своею, подарилъ Іосифу (Быт. XLVIII, 22), который здѣсь былъ похороненъ (І. Нав. XXIV, 32; ср. Быт. L, 25). С. освященъ былъ патриархами для служенія Господу (Быт. XII, 7; XXXIII, 20; ср. І. Нав. XXIV, 25—26). По завоеваніи земли обѣтованной, С. достался колѣну Ефремову, былъ въ числѣ городовъ убѣжища и отданъ былъ левитамъ (І. Нав. XX, 7; XXI, 21). Въ С. Іисусъ Навинъ возобновилъ заветъ съ Богомъ, и далъ народу послѣднія свои заветы (Нав. гл. XXIV). Во времена Судей Авимелехъ, сынъ Гедеоны, завоевалъ С. и разрушилъ его до основанія (Суд. IX, 1... 45—47), но вскорѣ С. снова былъ восстановленъ. По раздѣленіи царства, онъ сдѣлался однимъ изъ главныхъ городовъ царства израильскаго (3 Цар. XII, 1, 25). Послѣ возвращенія іудеевъ изъ плѣна С. съ горою Гаризимъ, былъ главнымъ мѣстомъ и какъ-бы средоточіемъ самарянскаго раскола. Іисусъ Христосъ, во время земной жизни Своей, проходилъ чрезъ городъ С. и здѣсь, на источникѣ Іаковлевомъ, имѣлъ бесѣду съ женою самарянскою (Іоан. гл. IV). Послѣ разоренія Палестины римлянами С. получилъ названіе Неаполиса (Flavia Neapolis), изъ котораго у арабовъ образовалось впоследствии нынѣшнее его имя Наблусъ. На императорскихъ медаляхъ Гаризимъ, съ алтаремъ или храмомъ, служилъ гербомъ С. или Неаполиса. Со времени распространенія христіанства въ Самаріи, здѣсь основаны были христіанскіе храмы, остатки которыхъ доселѣ видны въ Наблусѣ. Въ VI в. здѣсь было епископство. Въ настоящее время С. или Наблусъ служитъ мѣстопробываніемъ самарянъ (см.). Ср. прот. П. Солярекій. «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. IV, СПб., 1884); архим. Никифоръ, «Иллюстрированная полная популярная библейская энциклопедія» (вып. III, М., 1892).

Сихота-Алинь — береговой хребтъ Приморской обл., вдоль русскаго побережья Сѣв.-Японскаго моря и Татарскаго прол., отъ устья р. Амура до предѣловъ Маньчжуріи. Средняя высота С.-Алинь въ южн. части 2—

3000 фт., въ сѣв.—3—4000 фт., отдѣльныя вершины (гора Голая, и друг.) достигаютъ 5000 фт. С.-Алинь служитъ водораздѣломъ съ одной стороны маленькихъ рр., выдающихся въ Сѣв.-Японское море и Татарскій прол., и съ другой бассейна Амура и Уссури. Хребтъ состоитъ изъ ряда параллельныхъ складокъ, имѣющихъ общее сѣв.-сѣв.-вост. направленье. Вост. отроги его коротки, направляются перпендикулярно къ берегу моря, гдѣ и кончаются высокими отвѣсными скалами. Съ вост. склоновъ стекаютъ въ море небольшія, но быстрыя рѣки съ узкими долинами; наибольшія изъ этихъ рѣчекъ: Седеми, Мангутаи, Суй-фунъ, Цимухъ, Сичанъ, Псхунъ и Тузашъ. Тѣ же отроги ограничиваютъ нѣсколько большихъ морскихъ заливовъ, каковы зал.—Св. Ольги, Св. Владимира и Петра Вел. Зап. отроги С.-Алиня болѣе пологи и заполняютъ собой все пространство отъ водораздѣла до Амура и Уссури. Рр. этого склона имѣютъ менѣе быстрое теченье. Изъ нихъ наибольшія: Норъ, Дондунъ, Има, Ваку, Бики, Фудри, Уссури и Сунгари. На побережьѣ, начиная отъ зал. Петра Вел. до зал. Св. Ольги, встрѣчаются кристаллическія горныя породы; тамъ, гдѣ береговая линія пересѣкаетъ складки хребта, попадаетъ по большей части гранитъ, гдѣ же береговая линія совпадаетъ съ направленьемъ горъ—преобладаютъ порфиры, порфириты, діориты и диабазы. При пересѣченіи хребта въ поперечномъ направленіи, кромѣ указанныхъ породъ найдены еще андезиты, базальты, слюдяные сланцы, песчаники, брекчія, конгломераты и глинистые сланцы. Большая часть С.-Алиня поросла хвойнымъ лѣсомъ, состоящимъ изъ кедра (*Pinus mandjurica*), ели (*Abies sibirica*), лиственницы (*Larix daurica* и *L. japonica*), пихты (*Picea obovata* и *P. japonensis*), сосны (*Pinus silvestris*). Благодаря вліянію Японскаго моря, растительность вост. склоновъ бѣднѣе, весной растительная жизнь начинается здѣсь позднѣе, нежели на зап. склонахъ. Изъ лиственныхъ породъ, преобладающихъ въ долинахъ, въ С.-Алинь встрѣчаются липа (*Tilia mandjurica* и *T. cordata*), кленъ (*Acer mono*, *A. spicatum* и др.), пробковое дерево (*Phellodendron amurense*), грецкій орѣхъ (*Juglans mandjurica*), маакія (*Maackia amurensis*), черешня, черемуха (*Prunus schischowiczii*), абрикосовое дерево, яблоня и груша (*Pyrus baccata* и *P. ussuriensis*), осина, береза обыкновенная и черная (*B. daurica*), а также тиссъ (*Taxus baccata*). Ср. Пржевальскій, «Путеш. въ Уссурийскомъ кр.» (стр. 16 и пр.); Ивановъ, «Основныя черты строения С.-Алиня» («Зап. Приам. Отд. Геогр. Общ.», т. I, вып. III, 1897).

Сихра (Андрей Осиповичъ) — арфистъ и главнымъ образомъ гитаристъ — виртуозъ (1766—1851). Введеніемъ новаго строя въ гитарѣ и увеличеніемъ числа ея струнъ С. превратилъ этотъ инструментъ въ концертный, да и вообще своей игрой и преподаваніемъ содѣйствовалъ распространенію игры на гитарѣ въ Россіи. Строй семиструнной гитары С. состоялъ изъ нотъ кварта-секстъ-аккорда въ мажорѣ, въ которомъ основною басовою нотой была *ре*. Нововведеніе С. относится

къ концу XVIII стол. С. писалъ для гитары пьесы и экзерсисы; издавалъ «Journal pour la guitare à sept cordes». Лучшимъ его ученикомъ считался С. Н. Аксеновъ.

Н. С.

Си-цзянь (или, Si-kiang) — общее названіе Кантонской или Жемчужной р. (Чжу-цзянь) въ Южн. Китаѣ, почти на всею ея протяженіи отъ истоковъ вплоть до Кантона. Получила она это по аналогіи со своими двумя главными притоками Дунъ-цзянь (Вост. цзянь, Вост. большая р.) и Бэй-цзянь (Сѣв. цзянь), по слияніи съ которыми она только и получаетъ названіе Чжу-цзянь. Оба притока берутъ начало въ предѣлахъ провинціи Цзянь-си: Вей-цзянь (1300 лн, 694 вер.) беретъ начало тремя истоками въ у. Бао-чанъ-сянь, Дунъ-цзянь (1200 лн, почти 648 вер.) же двумя истоками изъ горъ къ Ю отъ города Аньюанъ-сянь. Въ древности Вей-цзянь назывался Дянь-цзянь, Дунъ-цзянь — Дунъ-чуанъ. Теперь послѣдній мѣстами называется Синь-ду-цзянь, Дунъ-лунъ-цзянь. Раньше слиянія съ Си-цзяномъ обѣ рѣки соединяются особымъ рукавомъ Вей-цзяна съ юго-вост. стороны Кантона. С.-Цзянь беретъ начало изъ горъ Хуа-шанъ въ 30 лн (16 вер.) къ СВ отъ Синь (Новый) Чжанъ-и-чжоу въ провинціи Юньнань до слиянія съ вышеупомянутыми притоками передъ Кантономъ въ Сань-шуй-сянь (San-shui) 856 морскихъ миль. На этомъ протяженіи рѣка нѣсколько разъ мѣняетъ свое названіе, именно отъ верховьевъ до вступленія въ предѣлы провинціи Гуанъ-си она называется Ца-да-хъ, отсюда ниже Хунъ-шуй-цзянь (рѣка съ красной водой), Хунъ-шуй-хэ (тоже, черезъ 1800 лн—962 в. отъ верховья по соединеніи съ Вей-панъ-цзяномъ, принимаемымъ нѣкоторыми за второй истокъ С.-цзяна), У-ни-цзянь (пройдя Дунъ-ланъ-чжоу). Ду-ни-цзянь (или Цао-цзянь—лѣвый цзянь, послѣ впаденія рѣки Лю-цзяна въ юго-зап. предѣлахъ области Сань-чжоу) и, наконецъ, С.-цзянь по вступленіи въ предѣлы провинціи Гуанъ-си. Это названіе перенесено на всю рѣку. Соединеніе С.-цзяна съ притоками въ Сань-шуй происходитъ такимъ образомъ, что онъ раньше соединяется съ Бэй-цзяномъ (однимъ рукавомъ послѣдняго), а потомъ съ Дунъ-цзяномъ. Всю площадь къ В и Ю отъ хребта Нань-линь, орошаемую С.-цзяномъ съ его притоками опредѣляютъ въ 6120 кв. миль. Мѣстами въ С.-цзянѣ встрѣчаютъ песчаныя отмели и при спадѣ воды глубина на фарватерѣ доходитъ до 6½ фт., но зато лѣтомъ въ періодъ дождей вода поднимается до 59—65½ фт., т. е. болѣе 9 саж., въ глубокія же мѣстахъ дотъ показывается до 46 саж. сляпкомъ; кромѣ того, вліяніе морскаго прилива дважды въ день ощущается даже въ предѣлахъ провинціи Гуанъ-си, на разстояніи ок. 280 в. отъ самаго устья. С.-цзянь является единственнымъ путемъ для торговыхъ сношеній между Кантономъ и провинціями Юнь-нань, Гуй-чжоу и Гуанъ-си, а также съ населеніемъ бассейновъ рѣкъ Красной и Меконгъ (въ Индо-Китаѣ). Не меньшее значеніе имѣетъ и Бэй-цзянь, въ качествѣ пути торговаго обиха между Кантономъ и бассейномъ Янъ-цзы-цзяна. На-

ковень. Дунь-пань — также очень оживленный торговый путь, по которому в большом количестве провозятся с Ю сахара, рис и различные сельскохозяйственные продукты. Отдельные описания С.-цзя были помещены уже в издававшихся в Китае на англ. яз. «The China Review», т. III (F. Hirth, «The West River or Si-kiang», 1874) и VII (N. B., «The Canton River»). В общих описаниях Китая встречаются только краткие упоминания об этой рѣкѣ. А. О. Н.

Сицилиана—видъ строфы, сходный съ октавой (см. Стансы), съ той разницей, что вмѣстѣ не три рѣзны, а двѣ, по формулѣ: ааЬЬааЬа. Какъ видно изъ названія, эта форма ведетъ свое происхождение изъ Сициліи.

Сицилиано—народный танецъ Сициліи съ медленнымъ движеніемъ %. Музыка С. сопровождается и пѣніемъ. Французскій танецъ «La Sicilienne» схожъ съ С. по размѣру %, но по характеру музыки и скорости исполненія подходитъ скорѣе къ тарантеллѣ.

Сицилій Общих королевство (Неаполитанское королевство)—до 1860 г. самостоятельное государство, распавшееся на двѣ раздѣленные Мессинскимъ проливомъ части: южную Италію (Абруццы и Молиза, Кампанія, Апулія, Калабрія) и островъ Сицилію. Королевство Общихъ С. не всегда раздѣляло участь Италіи; особенно Сицилія часто жила отдѣльною жизнью, даже тогда, когда югъ Италіи связывалъ свою судьбу съ остальной частью страны. Уже при Одоакрѣ островъ Сицилія не испыталъ конфискаціи трети земель, которая на материкѣ была раздѣлена между одоакровыми герулами. Римскіе земельные порядки остались тамъ неприкосновенными. Впрочемъ, и въ Южной Италіи они претерпѣли несравненно менше измѣненій, чѣмъ въ остальной части полуострова. Остготское владѣтельство тоже не внесло здѣсь никакихъ существенныхъ перемѣнъ: Теодорихъ Великій оставилъ въ полной силѣ нормы римскаго права, а его преемникамъ очень скоро стало не до реформъ (см. Остготы). И при византийскомъ владѣтельствѣ господствующимъ типомъ землевладѣнія продолжало оставаться помѣстье, на материкѣ пережившее лангобардскую эпоху, а на о-вѣ державшееся до арабскаго завоеванія (827 г.). Часть помѣстій въ Сициліи образовала въ рукахъ арабскихъ беевъ такъ назыв. *beni douanali* (фискальныя владѣнія), часть отошла подъ вакуфы (см.). На материкѣ Византія еще довольно долго удерживала свои владѣнія противъ завоевателей, стремленій римско-германскихъ императоровъ; двумъ первымъ Оттонамъ удалось только добиться званія верховенства надъ возникшими изъ ломбардскаго герцогства Бенеентъ княжествами Салерно, Капуа и Беневентъ. Съ 1016 г. Южная Италія сдѣлалась предметомъ норманнскихъ набѣговъ; чудные ея берега были приманкой для людей, одержимыхъ страстью къ скитаніямъ. Скоро норманны увидѣли всю разницу между Южной Италіей и суровой природой ихъ сѣверно-французскаго герцогства. Изъ Нормандіи стали прибывать все новые и новые

отряды и въ 1027 г., съ согласія императора Конрада II, было основано первое норманнское поселеніе. Аверса вскорѣ сдѣлалась центромъ пѣвущаго графства. Вождями норманновъ были, главнымъ образомъ, десять сыновей Танкреда Готвилльскаго; подъ ихъ предводительствомъ отряды стали продвигаться все дальше и дальше. Старшій сынъ Танкреда, Вильгельмъ, въ 1042 г. сдѣлался графомъ Апуліи; четвертый—знаменитый Робертъ Гюискаръ—взятіемъ Бара (1071) закончилъ завоеваніе византийскихъ владѣній въ Южной Италіи; младшій, Рожеръ, явился въ 1061 г. въ Сицилію, и черезъ 30 лѣтъ арабское владѣтельство на о-вѣ было сокрушено окончательно. Съ паденіемъ Неаполя была закончена борьба и въ Италіи. Папы, которымъ важно было заручиться могущественной поддержкой пришлыхъ завоевателей противъ герм. императоровъ, были къ нимъ очень благосклонны и даровали имъ въ день всѣ сдѣланныя ими завоеванія. Власть норманновъ была окончательно упрочена. Роберту Гюискару наследовалъ (1085) его младшій сынъ, Рожеръ I, съ титуломъ герцога Апуліи, Калабріи и Сициліи; старшій, Боэмундъ, получилъ въ ленное владѣніе Тарентъ и позднѣе покрылъ себя славой, какъ герой перваго крестоваго похода. Сынъ Рожера, Вильгельмъ, умеръ (1127) бездѣтнымъ и герцогство перешло къ его дядѣ Рожеру II, сыну завоевателя Сициліи. Онъ фактически соединилъ въ своихъ рукахъ Южную Италію и Сицилію и въ 1130 г. получилъ отъ папы Анаклета II королевскій титулъ. Императору Лотарю II не удалось усиліемъ норманновъ; онъ двинулся противъ Рожера (1137), но скоро умеръ. Рожеръ черезъ два года захватилъ соперника Анаклета, папу Иннокентія II и заставилъ его подтвердить за нимъ королевскій титулъ; взаимѣнъ этого онъ призналъ себя папскимъ вассаломъ. Энергичный и даровитый Рожеръ сумѣлъ создать своему молодому государству прочное положеніе. Онъ создалъ флотъ, который возбуждалъ зависть Венеціи и заставлялъ трепетать Византію. Мусульманскія владѣнія на сѣв. берегу Африки между Триполи и Гиппоной признали себя его данниками. Соединивъ въ своихъ рукахъ наследіе двухъ цивилизацій, онъ одинаково благосклонно относился и къ арабамъ, и къ грекамъ. Вмѣстѣ съ знаменитымъ Эдризѣи онъ работалъ надъ географіей; врачъ Абу-Сальтъ Оммея былъ однимъ изъ его друзей; лучшій полководецъ его, Георгій Антиохійскій, былъ грекъ. Амальфи и Палермо соперничали съ Венеціей и Пизой; Неаполь и Амальфи славились своими юридическими школами, Салерно—медицинской. Послѣ Рожера правилъ распутный и жестокой а сынъ его Вильгельмъ I Злой (1154 — 1166), внукомъ Рожера, Вильгельмомъ II Добрымъ (1166 — 1189), пресѣлось мужское потомство Танкреда Готвилльскаго. Вильгельмъ помирался съ Гогенштауфенами (1177) послѣ долгой войны съ Барбароссой и даже выдалъ за его сына Генриха VI наследницу короны Общихъ С., свою тѣтку, дочь Рожера II, Констанцію. Норманнское владѣтельство водворило феодальные порядки; континентъ, правда, и

раньше былъ нѣсколько знакомъ съ ними, но въ Сициліи исходной датой феодализма не исследователи единогласно считают переходъ острова къ норманнамъ. Сицилійскій феодализмъ представляетъ нѣсколько любопытныхъ особенностей. Во-первыхъ, далеко не вся земля подверглась феодализаци. Въ области феодальныхъ отчуждений не вошли помѣстья тѣхъ изъ possessores византийской эпохи, которые удержали свои владѣнія въ теченіе арабскаго періода; затѣмъ, то же положеніе сохраняли владѣльцы (преим. арабы) городской собственности (burgaticum; отсюда burgaticі сдѣлались названіемъ всѣхъ нефеодальныхъ владѣльцевъ, въ томъ числѣ и сельскихъ). Такимъ образомъ, уже до перваго появленія норманновъ существовалъ кадръ аллодальныхъ собственниковъ; къ нимъ присоединились еще нѣкоторые изъ рыцарей, спутниковъ первыхъ завоевателей, получившіе землю на льготныхъ условіяхъ вотчиннаго владѣнія. Подъ лены отошли гл. обр. незахваченные казной участки прежнихъ арабскихъ собственниковъ, при чемъ владѣніе болѣею частью оставалось за прежними хозяевами, а сами они (хотя и не всегда) переходили въ разрядъ крѣпостныхъ. Въ составѣ крѣпостнаго населенія такимъ образомъ происходить своеобразное замѣщеніе: въ него включаются арабы и выступаютъ изъ него христіане, за крѣпощенные или обложенные оброкомъ при арабахъ. Господствующимъ типомъ хозяйства и при норманнахъ осталось римское помѣстье, частью воздѣлываемое самимъ собственникомъ, при помощи рабовъ и крѣпостныхъ, частью сдаваемое въ аренду (главнымъ образомъ—раскрѣпощенному греческому населенію). Въ политической сферѣ развитіе феодализма въ Сициліи также обнаружило нѣсколько специфическихъ чертъ, запечатлѣвшихся въ «сицилійскихъ ассензахъ» норманнскихъ герцоговъ. Въ этомъ отношеніи наблюдается значительная аналогія съ порядками, установленными Вильгельмомъ Завоевателемъ въ Англіи. Въ политикѣ норманнскихъ герцоговъ въ Сициліи съ самаго начала наблюдается созвѣстное и неуклонное стремленіе къ абсолютизму. Источниковъ его приходится искать отчасти въ порядкахъ герцогства Нормандіи, но главнымъ образомъ въ принципахъ реципированнаго римскаго права и въ деспотическихъ традиціяхъ, завѣщанныхъ арабскимъ господствомъ. Наиболѣе яркимъ выраженіемъ абсолютистскихъ тенденцій норманнскихъ королей-завоевателей является сохраненіе ими за собою права феодальной haute justice, т. е. права налагать высшія уголовныя взысканія (смертная казнь, членовредительство). Королевскіе суды были высшей инстанціей и по гражданскимъ дѣламъ. Цѣлымъ административной централизацией, развившейся въ сложную бюрократическую систему при Гогенштауфенцахъ, у норманнскихъ владѣтелей служили баліифы. Дробленія ленной зависимости они старались избѣгать закрѣпленіемъ непосредственныхъ отношеній съ примыми вассалами (запрещеніе субинфеодацій). Такимъ образомъ сицилійскій феодализмъ получалъ значительное

развитіе только въ хозяйственной сферѣ, гдѣ онъ повелъ ко всѣмъ тѣмъ послѣдствіямъ, къ которымъ приводилъ и въ другихъ странахъ. Въ политической сферѣ его развитіе было искусно задержано. Расцвѣтъ абсолютизма при Рожерѣ II сопровождался расцвѣтомъ промышленности и искусствъ. Съ востока было привезено тутовое дерево, что дало возможность въ широкихъ размѣрахъ разводить шелковичныхъ червей; въ городахъ возводились роскошныя постройки, изъ которыхъ византийскій стиль сочетался съ арабскимъ. Ко двору Рожера, приглашенные его матерью Аделаидой Монферратской, стали стекаться провансальскіе жонглеры и трубадуры.

Эпоха Гогенштауфеновъ была продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ норманнскихъ традицій. Генрихъ VI (1189—1197) не легко досталось наследство жены. Ему пришлось выдержать упорную борьбу съ норманнскими претендентами—незаконнымъ внукомъ Рожера II. Танкредомъ, и его сыномъ Вильгельмомъ. Лишь послѣ пятилѣтнихъ усилій ему удалось сломить сопротивленіе своихъ соперниковъ и соединить подъ своей властью оба половинныя королевства (1194). Царствованіе его сына, знаменитаго Фридриха II (какъ король Обѣихъ С.—Фридрихъ I, 1197—1250), было самой блестящей эпохой въ исторіи королевства (см. Фридрихъ II). Мельфійская «Конституція Сицилійскаго королевства» (1231) довершила зданіе абсолютизма, начатое норманнскими королями. Феодальныя отчужденія изъ королевскихъ доменовъ, и прежде очень многочисленныя, совершенно прекращаются; частью отбираются обратно и прежніе пожалованія. Замѣны и укрѣпленія, выстроеныя въ смутное время царствованія Генриха VI и въ малолѣтство самого Фридриха, предписано разрушать; явные въ поднятій усобицы предаются казни; на женитбу сына сеньера и на замужество дочери его требуется согласіе короля. Даренія въ пользу церкви воспрепятствуютъ, юрисдикція ея уничтожается, за исключеніемъ дѣлъ о прелюбодѣянн; сама церковь подчиняется королевской юрисдикціи; податная изысканія отменяются. Въ организованной Фридрихомъ бюрократической монархіи верховная законодательная власть принадлежитъ королю. Высшая судебная инстанція—верховный судъ (magna curia), подѣляемый предѣлительствомъ великаго юстиціарія, которому подчинены и администрація. Своего рода министерствомъ финансовъ является Magna curia rationum (верховная счетная палата). Ей подчинены провинціальныя финансовыя чиновники, камераріи, какъ верховному суду—юстиціаріи. Норманнскіе баліифы становятся низшими фискальными, судебными и административными чиновниками. Такимъ образомъ строгая регламентація охватила все королевство. Феодалы, церковные и свѣтскіе; терпѣли отъ нея всего болѣе. Политическая система Фридриха была типичнымъ образцомъ монархическихъ стремленій, въ которыхъ средневѣковые элементы перемѣшались съ зародышами такъ называемаго просвѣщеннаго абсолютизма: то же стремленіе ограничить права церкви и ея служителей,

хотя и исходящее из нѣскольکو яныхъ соображеній, то же стремленіе поднять науки и искусства, то же расчетливо-гуманное отношеніе къ крѣпостному люду, положеніе котораго значительно улучшается при Фридрихѣ. При Фридрихѣ основанъ (1224) неаполитанскій университетъ. Салернская медицинская школа сдѣлалась единственнымъ учрежденіемъ, дающимъ право на медицинскую практику. Король покровительствовалъ ученымъ, приглашалъ ихъ къ своему двору, входилъ въ сношеніе съ иностранцами, не обращая никакого вниманія на вѣроисповѣданіе и національность. Евреи, арабы и греки встречали съ его стороны одинаково ласковое отношеніе. Все это не могло не встревожить папъ, и въ сущности все самостоятельное управленіе Фридриха было борьбой съ папствомъ, то обострившейся, то затихавшей (напр., послѣ крестовыхъ походовъ Фридриха, 1229—1230), пока наконецъ при Иннокентіи IV она не превратилась въ отчаянный поединокъ, побѣдителемъ въ которомъ былъ не императоръ. Исторія преемниковъ Фридриха — это агонія Гогенштауфеновскаго дома. Послѣ кратковременнаго правленія Конрада IV (1250—1254), на престолъ вступилъ Конрадинъ, вмѣсто котораго управлялъ его дядя Манфредъ. Оба они погибли въ борьбѣ съ Карломъ Анжуйскимъ, которому папа Климентъ IV даровалъ королевство Обвхх С., какъ лентъ, въ 1265 г. Манфредъ палъ въ битвѣ при Беневентѣ (1266); Конрадинъ, разбитый при Тальякоццо, сложилъ голову на плахѣ (1268). При Анжуйской династіи начинается систематическая дѣлка установленій Рожера II и Фридриха II. Карлъ I (1266—1285) объявилъ недействительными всѣ пожалованія и привилегіи Фридриха и его преемниковъ, конфисковалъ земли у приверженцевъ Конрадина (послѣ Тальякоццо) и роздалъ ихъ, на расширенныхъ ленныхъ правахъ, своимъ французскимъ рыцарямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ феодальное право было расширено и вообще: напр. право наследованія, ограниченное при Фридрихѣ только третьей степенью родства (послѣ этого лентъ признавался выморочнымъ и отбирался фискомъ), было распространено еще на три степени, даже по боковой линіи: сдѣланы попытки уничтожить обязательность позволенія короля на бракъ; ограниченъ размѣръ феодальнаго выкупа при переходѣ лена. Карлу Анжуйскому нужны были предлоги, а королевство было истощено еще Гогенштауфенами. Податвой гнетъ возбуждалъ все болѣе и болѣе растущее неудовольствіе, дѣятельно подогрѣвавшееся бѣжавшими приверженцами Гогенштауфеновъ. Въ 1282 г. (30 марта) въ Палермо разыгралась первая *Сицилійская вечерня* (см.), нашедшая отголосокъ на всѣхъ островахъ. Нѣсколько тысячъ французовъ было убито на мѣстѣ, остальныхъ прогнали. Карлъ пытался вернуть Сицилію, но безуспѣшно. Во главѣ сицилійцевъ сталъ зять Манфреда, Петръ Арагонскій, отбившій французовъ и управлявшій о-вомъ съ титуломъ короля; Сицилія и Южн. Италія такимъ образомъ раздѣлились и жили каждая самостоятельной жизнью до 1442 г. Въ Сициліи постановленія, расширившія феодальныя права, были подтверждены

сыномъ Петра Арагонскаго, Іаковомъ (1285—1291), но съ оговоркой о неотчуждаемости казенныхъ земель. При его братѣ и преемникѣ Фридрихѣ II (1296—1337), вступившемъ на престолъ послѣ пятилѣтняго междоусобицы, развитіе феодализма еще больше подвинулось впередъ. Это упрочило положеніе короля: на островѣ онъ могъ твердо противостоять папѣ и анжуйцамъ и сдѣлался ослѣдомъ гибеллиновъ во всей Италіи. Послѣ краткаго царствованія его сына Петра II (1337—1342), сицилійскій престолъ поочередно переходилъ къ двумъ сыновьямъ послѣдняго: Людовику (1342—1355) и Фридриху III (1355—1377), который принужденъ былъ признать сюзеренитетъ папы и Неаполя и съ 1372 г. сталъ платить дань послѣднему. Фридрихъ не оставилъ мужского потомства. Во время царствованія его дочери Маріи (1377—1402) на островѣ разыгрались большія смуты изъ-за вопроса о дальнѣйшемъ престолонаслѣдіи. Часть бароновъ хотѣла выдать Марію за какого-нибудь итальянскаго принца, часть тянула въ сторону Арагоніи. Восторжествовали приверженцы Арагоніи, и Марію выдали за внука Петра II Арагонскаго, Мартина. Когда послѣдній умеръ безъ мужского потомства, Сицилія перешла въ Арагонію и при Альфонсѣ V (1442) воссоединилась съ Неаполемъ.

Карлу Анжуйскому, послѣ сицилійской вечерни, пришлось испытать много затрудненій и на материкѣ Италіи. Гибеллины воспользовались случаемъ, чтобы поднять возстаніе. Сицилійцы стремились къ тому, чтобы изгнать папскаго ставленника и изъ Неаполя. Война съ Сициліей и при Карлѣ I, и при его сынѣ Карлѣ II (1284—1309) была неудачна для анжуйцевъ, не смотря на поддержку папы и помощь, оказанную изъ Франціи (Карлъ Валуа). Въ 1302 г. былъ заключенъ миръ, по которому Карлъ II призналъ Фридриха II пожизненнымъ королемъ Сициліи и выдалъ за него свою дочь Леонору. Преемникомъ Карла II былъ его второй сынъ Робертъ (1309—1343), даровитый и образованный, служившій завоевать Анжуйскому дому первенствующее положеніе въ Италіи. Къ его двору стекались поэты и ученые; репутація его была такъ велика, что римскій сенатъ отправилъ къ нему на предварительное испытаніе добывавшагося поэтическаго вѣнчанія Петrarку. Послѣ его смерти начинается упадокъ Анжуйскаго королевства. Его дочь Іоанна (1343—1382) была обвиняема съ венгерскимъ принцемъ Андреемъ; бракъ ихъ не былъ счастливымъ, и въ 1345 г. Андрей палъ жертвою придворнаго заговора, о которомъ, повидимому, знала Іоанна. Дѣятельное участіе въ заговорѣ принималъ Людовикъ Тарентскій, за котораго Іоанна вскорѣ (1346) вышла замужъ. Братъ Андрея, король венгерскій Людовикъ, дважды (1317 и 1350) приходилъ мстить за его смерть, но въ концѣ концовъ призналъ Іоанну королевой. Іоанна вскорѣ лишилась и второго мужа (1362), а затѣмъ (1374) и третьяго; въ 1376 г. она вышла за Оттона Брауншвейтскаго. Папа Урбанъ VI въ 1380 г. передалъ неаполит. королевство племяннику Роберта, Карлу Малому. Карлъ въ 1381 г. взялъ Неаполь, разбилъ Оттона и захватилъ его въ плѣнъ, вмѣ-

стѣ съ Иоанной. Эксъ-королева, по его приказанію, была въ 1382 г. предана смерти. Тщетно пытался усыновленный бездѣтной Иоанной Людовикъ Анжуйскій, сынъ французскаго короля Иоанна, отнять у Карла Неаполь. Онъ умеръ въ 1384 г.; его соперникъ былъ признанъ всѣми королемъ подѣ именемъ Карла III (1382—1386). Одна изъ партій въ Венгріи призвала его на мадьярскій престолъ, и онъ погибъ тамъ насильственной смертью. Часть неаполитанскихъ бароновъ избрала королемъ его сына Владислава, другая—Людовика II Анжуйскаго. Послѣ долгихъ перипетій Владиславъ восторжествовалъ и въ 1390 г. былъ коронованъ папой Бонифациемъ IX. Онъ царствовалъ до 1414 г. и оставилъ престолъ своей сестрѣ Иоаннѣ II (1414—1435), которая въ 1421 г. отдала свою руку Альфонсу V Арагонскому, а въ 1423 г. развелась съ нимъ и усыновила Людовика III Анжуйскаго; послѣдній умеръ еще до Иоанны и завѣщалъ свои права своему брату Рене. Альфонсъ V взялъ Неаполь приступомъ, прогналъ Рене и въ 1442 г. вновь соединилъ обѣ половины королевства Обвѣхъ С. Альфонсъ умеръ въ 1458 г. См. Jan Filippo, «Compendio della storia siciliana» (1859); La Lumia, «Studi di storia Sicilliana» (1870); Freeman, «History of Sicily» (1891—94); Blasi, «Storia del regno di Sicilia» (1844); Таккъ, «Исторія норманновъ въ Сициліи» (1896); М. М. Ковалевскій, «Экономическій ростъ Европы» (т. II, 1900).

А. Джигеловъ.

Альфонсъ, умершій въ 1458 г., назначилъ наследникомъ неаполитанской короны своего незаконнорожденнаго, но законнаго сына Фердинанда I (1458—94), тогда какъ Сицилія должна была остаться объединенною съ Арагоніей подѣ властью брата его Иоанна II. Фердинандъ стремился, главнымъ образомъ, къ обузданію непокорной знати и передачѣ къ крупнымъ леннымъ въ надежныя руки; онъ покровительствовалъ торговлѣ и промышленности, обращая особое вниманіе на шелководство, но вмѣстѣ съ тѣмъ принималъ участіе во всѣхъ почти войнахъ, раздражавшихъ тогда Нижнюю Италію. При сынѣ его Альфонсѣ II (1494—95) французскій король Карлъ VIII возобновилъ притязанія Анжуйскаго дома и предпринялъ походъ противъ Неаполя. Это послужило поводомъ къ народному возстанію противъ Альфонса, который вынужденъ былъ отречься отъ престола въ пользу сына своего Фердинанда II; но и послѣдній не могъ удержаться и бѣжалъ изъ Сицилію. Въ февралѣ 1496 г. Карлъ VIII вступилъ въ Неаполь и возложилъ на себя неаполитанскую корону, но въ томъ же году вернулся во Францію. Вслѣдъ затѣмъ Фердинандъ прибылъ изъ Сициліи и, поддерживаемый испанскимъ флотомъ и арміей, обратно завоевалъ страну, но уже въ 1496 г. умеръ, оставивъ престолъ дядѣ своему Фридриху (1496—1501). Въ 1500 г. король французскій Людовикъ XII и испанскій Фердинандъ Католическій заключили между собою союзъ, въ силу котораго обязались совместно завоевать неаполитанское государство: Калабрія и Апулія должны были перейти къ Испаніи, остальная часть неаполи-

танскихъ владѣній должна была быть присоединена къ Франціи. Соединенная испано-французская армія дѣйствовала съ полнымъ успѣхомъ; Фридрихъ отведенъ былъ плѣнникомъ во Францію, гдѣ онъ въ 1504 г. умеръ, а при взятіи Тарента (1502) и сынъ его Фердинандъ попалъ въ руки непріятелей. Но раздѣлъ добычи вызвалъ между Франціей и Испаніей споры, которые привели къ войнѣ; французы были разбиты въ нѣсколькихъ сраженіяхъ и вся страна подчинена испанской коронѣ. Послѣ неудачныхъ попытокъ французскаго короля Франциска I вновь завоевать Неаполь, послѣдній, вмѣстѣ съ Сициліей, до 1713 г. оставался подѣ властью Испаніи и управлялся вице-королями. Испанское господство имѣло для страны самыя печальныя послѣдствія; прежніе сословные государственныя чины мало по малу были упразднены; всякое свободное движеніе духа подавлялось; духовенство, распространяя въ народѣ суевѣрія, держало его въ состояніи полнѣйшаго отупѣнія; чиновничество было до крайности развращено. Поземельная собственность была сосредоточена въ рукахъ дворянства и духовенства; вся тяжесть высокихъ налоговъ ложилась на низшіе классы населенія, которые, вслѣдствіе издорожанія предметовъ первой необходимости, впало въ состояніе крайней нужды. Проявленіемъ народнаго отчаянія было въ 1647 г. возстаніе Томмазо Аниелло (см. Мазаниелло, XVIII, 355), вспыхнувшее по ничтожному поводу и скоро подавленное. Во время войны за испанское наслѣдство Неаполь занятъ былъ австрійцами, подѣ предводительствомъ генерала Дауна, и по утрехтскому миру (1713) перешелъ къ Австріи. По тому же миру Сицилія отошла къ Савойѣ, но уже въ 1720 г. она была обмѣнена на Сардинію и вновь соединена съ Неаполемъ. Подѣ властью австрійскихъ Габсбурговъ неаполитанское государство оставалось недолго. Уже въ 1735 г. (оночательно—въ 1738 г.) императоръ Карлъ VI, по вѣнскому мирному трактату, уступилъ Неаполь и Сицилію инфанту Карлу испанскому, въ качествѣ владѣнія, которое должно принадлежать второй линіи испанскихъ Бурбоновъ, но не должно быть присоединяемо къ Испаніи; предѣлы королевства были, при этомъ, значительно расширены. Король Карлъ III (1735—59) поставилъ во главѣ управленія государствомъ свободомыслящаго Пануччи, стремившагося къ ограниченію привилегій духовенства. Онъ отменилъ свободу церковныхъ имуществъ отъ податей, положилъ конецъ злоупотребленіямъ правомъ убѣжища въ церквахъ, подчинилъ духовенство свѣтской юрисдикціи, принялъ мѣры противъ дальнѣйшаго сосредоточенія имуществъ въ рукахъ церкви, ограничилъ число священниковъ, упразднилъ много монастырей. Въ 1759 г. Карлъ III, призванный на испанскій престолъ, предоставилъ Неаполь и Сицилію третьему сыну своему Фердинанду IV (1759—1825), во время несовершеннолѣтія котораго королевствомъ управлялъ съ неограниченною почти властью Пануччи, въ 1767 г. изгнавшій иезуитовъ. Послѣ совершеннолѣтія короля Пануччи мало по малу долженъ былъ уступить

руководящую роль королів Каролін (см. XIV, 572), а в 1777 г. совершенно устранив його від влади. Після того як і преемник його, Самбука, в 1784 г. вийшов в отставку, Кароліна, виступивши з своїм люблячим, першим міністром Актонем, сосредоточила в своїх руках все управління королівством. В 1798 г., ще до об'явлення війни другою коаліцією, Кароліна убедила свого мужа почати військові дії проти Франції. Неаполітанська армія, плохо обучена і поставлена під начальство генерала Макка, заняла Рим, но скоро должна была отступить перед натиском французов, которые вторглись в Неаполь. Король бѣжал со всім двором в Сицилію, оставив страну на волю победителей, с которыми Макк 11 янв. 1799 г. заключил перемирие. Между тѣм в столицѣ вспыхнуло страшное возстаніе черни, направленной противъ яковинцевъ и повсюду искавшей измѣнниковъ; королевскій наместникъ бѣжалъ в Сицилію, Макк — во французскій лагерь. Главнокомандующій французовъ, Шампюионна, послѣ ожесточеннаго кровопролитія занял Неаполь (23 янв. 1799 г.), объявивъ королевскую власть отиѣненною и провозгласивъ учрежденіе Партенопольской республики (XXII, 285). Новое государство просуществовало не долго. Уже в февралѣ высадились в Калабри кардиналъ Руффо (см.); изъ образованной имъ арміи вѣрующихъ приняла большинство сельского населенія и много разбойническихъ бандъ. Французы очистили Неаполь 5 мая; в юні Руффо появился подъ столицей, которая 21 юня капитулировала. Вопреки условіямъ капитуляціи, которою объявлялась амнистія всімъ политическимъ преступникамъ, приверженцы республики подвергались страшнымъ преслѣдованіямъ, главная вина которыхъ падаетъ на британскаго адмирала Нельсона. Король вернулся в Неаполь в юні. Когда в 1805 г. вспыхнула война третьей коаліціи съ Франціей, королева Кароліна, вопреки трактату, заключенному съ Наполеономъ в августѣ того же года, открыла неаполітанскій портъ соединенному англо-русскому флоту, на что Наполеонъ отвѣтилъ декретомъ, подписаннымъ 27 декабря 1805 г. в Шенбруннѣ и гласившимъ: «династія Бурбоновъ перестала царствовать в Неаполѣ». Всегда затѣмъ французы, подъ начальствомъ Іосифа Бонапарта и Массены, появились подъ Неаполемъ; дворъ снова бѣжалъ в Сицилію (15 февр. 1806 г.), которую Фердинандъ, подъ защитою англійскаго флота, держалъ в своей власти до паденія Наполеона. После кровопролитной борьбы Іосифъ возложилъ на себя неаполітанскую корону (30 марта), но черезъ два года (15 юля 1808 г.) отступилъ ее Іоахиму Мюрату, а самъ занялъ испанскій престолъ. Французское господство совершенно смело всѣ феодальныя учрежденія, монастыри и привилегіи духовенства. Рѣшеніемъ вѣснаго конгресса Неаполь—послѣ поражения, нанесеннаго Мюратомъ (см.) при Толентино (2 мал 1815 г.)—возвращенъ былъ Фердинанду. Фердинандъ IV, по возвращеніи в Неаполь, объединилъ владѣнія свои в

Италиі и принялъ титулъ короля *Об'єдн. Сициліи*, съ именемъ Фердинанда I. Свободныя учрежденія, введенныя в 1812 г. на о-вѣ С., по настоянію Англіи, были уничтожены. Тайнымъ договоромъ съ Австріей (1815) Фердинандъ обязался не вводить конституціи и не допускать учрежденій болѣе либеральныхъ, нежели учрежденія Ломбардіи. Лѣنینый, неспособный король мало внесъ измѣненій въ учрежденія, сохранившіяся со времени франц. господства, но предоставлялъ ихъ естественному ходу дѣла, и они пришли въ упадокъ. Администратія была слаба и не в состояніи была в достаточной степени ограждать общественный порядокъ; во всѣхъ провинціяхъ стало процвѣтать разбойничество. Всеобщее недовольство поддерживалось тайнымъ обществомъ карбонаріовъ и проникло въ армію. Когда в 1820 г. получено было извѣстіе о событіяхъ в Испаніи, революціонное движеніе вспыхнуло и в Неаполѣ. Дворъ отказался отъ всякой мысли о сопротивленіи. Король назначилъ своего сына Франциска полномочнымъ своимъ наместникомъ; послѣдній передалъ главное начальство надъ арміей либеральному генералу Пепе и обѣщавъ ввести испанскую конституцію, которой торжественно присягнулъ и король (13 юля). Между тѣмъ в С. введена была не испанская, а собственная конституція 1812 г.; в Палермо учреждено было 18 юля временное правительство, которое провозгласило личную унію съ Неаполемъ; но вскорѣ неаполітанскія войска вновь покорили островъ и 5 окт. взяли Палермо. Между тѣмъ в Лайбахѣ состоялся конгрессъ державъ, на которомъ присутствовалъ Фердинандъ, отрекшійся отъ конституціи, которой присягнулъ. Австрія, Пруссія и Россія рѣшено подавлять всякое в дѣла королівства Об'єдн. С. Неаполітанскія войска, послѣ небольшого сраженія при Ріети (7 марта), были разбиты австр. эскадроннымъ корпусомъ; 24 марта австрійцы вступили в Неаполь, гдѣ, какъ и на о-вѣ С., возстановленъ былъ, съ неумолимою жестокостію и кровавыми жертвами, старый порядокъ. Сынъ Фердинанда, Францискъ I (1825—30), оставался вѣрнымъ системѣ своего отца. Сынъ и преемникъ его, Фердинандъ II (1830—59), сначала являлъ нѣкоторыя полезныя реформы и в особенности привелъ финансы в превосходное состояніе; но такъ какъ онъ насильственно подавлялъ всякія свободныя стремленія, то достаточно было вѣтнаго повода, чтобы вновь вызвать внутреннюю борьбу. Такимъ поводомъ послужили реформы, частью произведенныя, частью обѣщанныя царемъ Піємъ IX в 1847 г.; в особенности в С. онъ вызвали такое возмущеніе, что уже в январѣ 1848 г. тамъ вспыхнуло возстаніе. Тщетно Фердинандъ 10 февраля даровалъ ей конституцію; С. объявила (13 апрѣля) династію Бурбоновъ низложеною и избрала королемъ герцога генуэзскаго, сына сардинскаго короля Карла-Альберта. Между тѣмъ неаполітанскія войска утвердились в вост. половинѣ острова, и когда переговоры, веденные во время перемирія, заключеннаго по настоянію Франціи и Англіи,

не увѣщались успѣхомъ, они въ апрѣлѣ возобновили военныя дѣйствія и 15 мая заняли Палермо, что было равносильно покоренію всего острова. Въ Неаполѣ 15 мая произошло возстаніе буржуазіи, но оно было подавлено швейцарскою гвардіею, нашедшею поддержку въ фанатической, разнузданной черни. 13 февр. 1849 г. парламентъ былъ распушенъ, конституція фактически отмѣнена. Реакція въ Неаполѣ и С. приняла болѣе суровый характеръ, чѣмъ гдѣ-бы то ни было; 22 тыс. чел. подверглись карѣ за политическія преступленія; своихъ либеральныхъ министровъ король сослалъ на галеры. Его власть вырождалась въ военный деспотизмъ; въ тоже время тайныя революціонныя общества подтачивали основы государства. Представленіи Англіи и Франціи были Фердинандомъ рѣзко отклонены, вслѣдствіе чего зап. державы отозвали своихъ представителей изъ Неаполя (окт. 1856 г.). Попытки къ возстанію въ 1856 и 1857 гг. не увѣщались успѣхомъ. Король боялся оставаться въ Неаполѣ и удалился въ замокъ Казерта, гдѣ окружилъ себя многочисленными охранными войсками. Послѣ его смерти (22 мая 1859) на престолъ вступилъ юный, односторонне воспитанный и неопытный сынъ его Францискъ II, который, вопреки всѣмъ стараніямъ русскаго и французскаго пословъ, уклонился отъ соглашенія съ Сардиніей въ видахъ объединенія Италіи. 11 мая 1860 г. Гарибальди высадился въ Марсаль, на островѣ С.; 6 июня Палермо было въ его власти. Король образовалъ либеральное министерство, выразилъ готовность къ дарованію амнистіи и къ заключенію союза съ Сардиніей, возстановилъ конституцію 1848 г., но было уже поздно. Въ августѣ Гарибальди появившись въ Казабрині; 6 сентября король покинулъ Неаполь и съ оставшеюся ему вѣрною частью арміи, въ количествѣ 40000 чел., отступилъ за Волтурно; 7 сент. Гарибальди торжественно вступилъ въ столицу. Вслѣдъ за тѣмъ состоялся плебисцитъ, который подавляющимъ большинствомъ голосовъ (1732000) голосовъ противъ 11000) высказался за соединеніе съ Италіей. Завоеваніе королевства завершили сардинскія войска; занявъ Капуя (2 ноября), они осадили Гаэту, куда удалился король, и не смотря на мужественную защиту, принудили ее къ сдачѣ (13 февр. 1861 г.). Цитадель Мессины держалась до 12, Чивителла дель Тронто—до 20 марта; послѣ этого королевство Обѣихъ С. сдѣлалось частью королевства Италіи. Семья низложеннаго короля, не дѣлавшая никакихъ сорезныхъ попытокъ къ возвращенію себѣ престола, а въ лицѣ отдѣльных своихъ представителей даже примирявшаяся съ новою Италіей, переселилась въ Римъ. Понимъ еще не изгладилась послѣдствія испано-бурбонскаго режима, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ пропитаніе въ странѣ, особенно въ С., каморры (XIV, 208) и мафи (XVIII, 821).

Литература: Giannone, «Storia civile del regno di Napoli» (Неап., 1723; Мил., 1824 и чаще); Colletta, «Storia del reame di Napoli 1734—1825» (Каполано, 1835 и чаще); J. L. de Burigny, «Histoire générale de la Sicile»

(Пара, 1745); R. Gregorio, «Considerazione sopra la storia di Sicilia» (Палермо, 1806—16); его же, «Discorsi sopra la Sicilia» (ib., 1821); M. Amari, «Storia dei Muselmanni in Sicilia» (Флор., 1854—72); Seibert, «Geschichte des Königreichs Neapel, 1050—1505» (Бременъ, 1802); Bazancourt, «Histoire de la Sicile sous la domination des Normands» (П., 1846); E. di Blasi, «Seria cronologica de' Viceré luogotenenti e presidenti di Sicilia» (Палермо, 1790—91); Gothein, «Die Kulturentwicklung Süditaliens» (Бресл., 1886); Scaduto, «Stato e chiesa nelle due Sicilie» (Палермо, 1887); C. Calisse, «Storia del parlamento in Sicilia» (Тур., 1887); La Mantia, «I Parlamenti del regno di Sicilia 1541—49» (тамъ же, 1886); P. Napoli-Signorelli, «Vicende della coltura nelle due Sicilie» (2 изд., Неаполь, 1810); H. Reuchlin, «Geschichte Neapels während der letzten 70 Jahre» (Герда., 1862); Orloff, «Mémoires historiques, politiques et littéraires sur le royaume de Naples» (Пар., 1819—21 и 1825); di Sino, «Storia delle due Sicilie 1846—61» (Римъ, 1863 и слѣд.); Lafarina, «Storia della rivoluzione siciliana del 1848—49» (Каполано, 1860); P. S. Leopardi, «Narrazioni storiche con molti documenti relativi alla guerra dell'indipendenza d'Italia e alla reazione napoletana» (Тур., 1856); Romano-Manebrini, «Documenti sulla rivoluzione di Napoli 1860—62» (Неап., 1865); Croce, «Studi storici sulla rivoluzione napoletana del 1799» (Римъ, 1897); «Archivio storico napoletano» и «Archivio storico siciliano» (изд. съ 1876 г.); G. B. Mira, «Bibliografia siciliana» (1873—84).

Сицилійская вечерня — кровавое возстаніе, вспыхнувшее въ Сициліи въ 1282 г. противъ французскаго владычества. Закосность французовъ, прибывшихъ въ Сицилію съ Карломъ Анжуйскимъ, и тяжесть налоговъ вызвали повсемѣстное броженіе; составилъ обширный заговоръ, цѣлю котораго было передать Сицилію зятю Манфреда, королю Петру Драгонскому. Душою заговора былъ Іоаннъ Прочидя, салернскій дворянинъ и извѣстный врачъ, который при Манфредѣ занималъ высокія должности, а Карломъ былъ удаленъ; онъ служилъ посредникомъ между заговорщиками и драгонскимъ дворомъ и сумѣлъ расположить въ свою пользу папу Николая III; даже византійскій императоръ Михаилъ Палеологъ, который былъ не въ задахъ съ Карломъ, помогалъ деньгами. Смерть папы Николая (1280), преемникомъ котораго явился расположенный къ французамъ Мартинъ IV, замедлила исполненіе задуманнаго. Подъ предлогомъ крестоваго похода, Петръ отправился съ большимъ флотомъ въ Бону и для виду началъ военныя дѣйствія противъ мауровъ. Таково было положеніе дѣлъ, когда случай неожиданно вызвалъ всеобщее возстаніе. Въ понедѣльникъ на пасхѣ, 30 марта 1282 г., въ часъ вечера, французъ обидѣлъ сициліанку; возникла ссавка; палермцы взяли за оружіе и безопасно перебили всѣхъ французовъ. Въ концѣ апрѣля жители Мессины послѣдовали примѣру палермцевъ и частью убили, частью изгнали всѣхъ находившихся тамъ французовъ. Скоро возстаніе

окватило весь остров; къ горожанамъ при-
шли селчане. Карлъ I осадил Мессину,
но безъ успѣха; Петръ высадило съ вой-
сками въ Трапани 30 авг. 1282 г. и при по-
мощи генуэзцевъ и пизанцевъ, прогналъ Карла.
Ср. Амагг, «La Guerra del Vespro Siciliano»
(Палермо, 1842; 9 изд., Миланъ, 1886; нѣмец.
переводъ, Лпц., 1851); его же, «Racconto po-
polare del Vespro Siciliano» (Римъ, 1882).
Амаггъ считаетъ заговорщика Прочиду геро-
емъ народной легенды и доказываетъ, что С.
вечерня вспыхнула безъ всякой предвари-
тельной подготовки. На тему С. вечерня на-
писана трагедія Ленга: «Die Sicilianische
Vesper» (Миттава, 1782; нов. изд. Бресла., 1887).

Сицилія — одинъ изъ большихъ остро-
вовъ Средиземнаго моря, часть Итальянскаго
королевства; отъ материка отдѣляется Мес-
синскимъ проливомъ. Площадь С. — 25540
кв. км., жителей въ 1897 г. 3525853, въ томъ
числѣ крестьянскаго населенія ок. 2 милл.
7 провинцій: Кальтанисетта, Катанія, Джир-
дженті, Мессина, Палермо, Сиракуза, Тра-
пани. Въ длину отъ мыса Боео и Лилибео
из В до мыса Фаро на 3 островъ имѣ-
етъ 291 км., въ ширину отъ мыса Но ди
Смартъ до Коренті на Ю—188 км. Густота
населенія — 134 чел. на кв. км.; наибольшая
въ провинціяхъ Палермо и Мессинѣ —
162 чел. на кв. км.; наименьшая въ про-
винціи Кальтанисеттѣ — 98 чел. Главная часть
о-ва третичной формации и всюду содержатъ
много раковинъ, три четверти которыхъ при-
надлежатъ къ существующимъ видамъ. О-въ
вообще гористъ, большихъ равнинъ нѣтъ. Вдоль
о-ва берега тянется цѣль горъ, главнымъ обра-
зомъ состоящая изъ гранита и гнейса, до 1370 м.
высоты. Нѣсколько къ З отъ Таормина (города
у вост. берега С.) цѣль поворачиваетъ на З,
достигая въ Ріско Атенпа 1975 м. Къ Ю отъ
этихъ горъ невысокое нагорье, частью извест-
ковое, частью вулканическое. Южный берегъ
представляетъ собой дикую каменистую равни-
ну, изрытую многочисленными ручьями. Изъ
250 рѣкъ и рѣчекъ С. нѣтъ ни одной судоход-
ной, лѣтомъ онѣ болѣею частью высыхаютъ; С.
недостаточно орошена. Образовавшіеся мѣ-
стами трещины или впадины въ известковыхъ
горахъ образуютъ естественныя водохранили-
ща, въ которыхъ долго можетъ сохраниться
дождевая вода, дающая лѣтомъ достаточное
количество воды для потребностей населенія
и животныхъ. Въ древности островъ отли-
чался большимъ обиліемъ воды, населеніе
было гуще и почва отличалась большою
естественною плодородностью, нежели
теперь. По свидѣтельству араба Эдрузки
Ибнъ-Абдуллахъ Якута, большинство сици-
лійскихъ рѣкъ еще въ началѣ XII стол. не по-
реыхали. На всѣхъ рѣкахъ были устроены
великия мельницы для размала шпичной
злаки, по берегамъ рѣкъ росло много деревь-
евъ, за ними тянулись плодородныя нивы
или фруктовые сады. Въ настоящее время въ
провинціяхъ Джирдженті, Кальтанисетта, Па-
лермо, Трапани и Катанія почти совсѣмъ нѣтъ
сельскаго населенія; мало его и въ Сираку-
зѣ. Это — область большихъ имѣній (латифун-
дія). Климатъ С. внѣ горъ, вообще, теплый; на

берегу моря морозы рѣдки или ихъ совсѣмъ
не бываетъ; снѣгъ внѣ горъ также падаетъ
рѣдко.

	Средняя температура		
	Года.	Января.	Юля.
Палермо.	17,9	11,0	25,4
Сиракуза.	18,2	11,1	26,5

Дождя вообще выпадаетъ мало, на берегу
моря и вообще внѣ горъ отъ 400—600 мм. въ
годъ, кромѣ зап. части о-ва, гдѣ его нѣсколько
болѣе. Лѣто совершенно безъ дождя; болѣе
половины дождей выпадаетъ въ 4 мѣсяца, съ
октября по январь. Еще въ началѣ текущаго
столѣтія лѣсу числилось въ С. 102144 гект.;
въ 1879 г. количество его сократилось до
7000 гект. По господствующей культурѣ Си-
цилію можно раздѣлять на два довольно рѣз-
кихъ пояса: поясъ зерновой культуры, съ
пастбищами, и поясъ плодовыхъ культуръ.
Второй поясъ ограничивается береговыми
приморскими частями, особенно восточными
склонами горъ провинцій Мессины, восточ-
ными и южными — Этны; первый обнимаетъ
остальную часть острова. На С и В острова
на возвышенностяхъ — не выше, однако, 600 м.
надъ уровнемъ моря — въ изобилии растутъ
каштанъ, букъ, буковая деревья; въ приморскихъ
долинахъ — виноградники, оливки, кактусы,
агавы, фиги, фиستانки, апельсины, лимоны,
рождовыл, миндальный, красильный деревья
и сахарный тростникъ. Это — поясъ мелкой
собственности, и потому сильно заселенный;
много торговыхъ центровъ. Лѣсная и пло-
довая культура лишь мѣстами прерывается па-
хатными и пастбищами пространствами.
Главнымъ источникомъ богатства служатъ
плоды и виноградное вино. Въ предѣлахъ
перваго пояса воздѣлываются всѣ зерновые
хлѣба, начиная отъ ржи, пшеницы и льна и
кончая мансомъ и рисомъ; много здѣсь и об-
ширныхъ пастбищъ. Мелкая пригородная соб-
ственности носитъ названіе fondi, въ про-
тивоположность крупной, латифундіальной соб-
ственности, назыв. feudi или exfendi. Въ са-
дахъ попадаются небольшіе домики аренда-
торовъ или рабочихъ. Всѣ латифундіи (болѣ-
шія имѣнія) принадлежатъ крупнымъ собствен-
никамъ — аристократамъ, живущимъ постоянно
или въ континентальной Італіи, или во Фран-
ціи и Испаніи; но даже и тѣ изъ собственни-
ковъ, которые не выезжаютъ за предѣлы
острова, всегда живутъ въ большихъ горо-
дахъ — Мессинѣ, Катаніи, Палермо. Боль-
шинство сицилійскихъ крестьянъ живетъ въ
городахъ. Число мелкихъ собственников —
крестьянъ уменьшается: въ 1871 г. ихъ было
608601, въ 1882 г. — 536244, въ 1894 г. —
519582. Но въ С. существуетъ еще другой
многочисленный классъ населенія, занимаю-
щійся или исключительно полевой работой,
или хозяйствомъ на арендованной землѣ; чи-
сленность его — ок. 250 тыс., изъ коихъ 26 1/2
тыс. занимаются земледѣліемъ въ качествѣ
мелкихъ арендаторовъ (mezzadria, metatieri —
половинники, издольники). Измельчаніе земельной
собственности доходитъ нерѣдко до крайно-
сти: крестьянинъ владѣетъ одной землянкой,
на клочкѣ земли въ нѣсколько квадратныхъ

аршинъ. Въ приморской долине, гдѣ частная собственность заключается въ плодовых плантацияхъ, нѣрѣдко встрѣчаются такіе собственники изъ крестьянъ, которые имѣютъ только по 4—5 каштановыхъ дерева. Въ провинціяхъ Катанія и Джирдженти большинство крестьянъ владѣтъ землей въ количествѣ 1—2 гект., на правахъ наследственныхъ арендаторовъ. Въ С. сохранились остатки общинной собственности, составляющей пережитокъ древняго общиннаго землевладѣнія. Общинной земли числится въ С. 82000 гектаровъ, которыми владѣютъ до 100 общинъ. С.—страна преимущественно земледѣльческая. Крупные земельные собственники не ведутъ собственного хозяйства, а сдаютъ земли въ аренду крупными участками промышленникамъ-капиталистамъ, называемымъ на мѣстномъ жаргонѣ габелотами или агбиганті. Экстенсивная земледѣльческая культура, имѣющая характеръ перекопной системы съ обширными пастбищными пространствами—таковъ общій характеръ хозяйства въ большей части С. Такъ какъ вся латифундіальная собственность состоитъ изъ пастбищныхъ и пахатныхъ угодій, нѣкогда не удаваемыхъ и рѣдко удобряемыхъ, то сѣвооборотъ обыкновенно практикуется слѣдующій: одно поле остается подъ пастбищемъ въ течение двухъ лѣтъ, другое—подъ зерновой или стручковой культурой, третье—подъ двухлѣтнимъ паромъ. Въ течение тысячелѣтій въ С. воздѣлывалась пшеница, рожь, овесъ, ячмень, майя и рисъ; въ небольшомъ количествѣ заставлялись бобовыя и прочія стручковые растенія. Хозяйничаютъ на землѣ габелоты или мелкія арендаторы-крестьянныя—измѣненій въ системѣ никакихъ не бываетъ. Габелотъ раздѣляетъ арендованную землю на мелкіе участки и раздаетъ ихъ крестьянамъ въ аренду на 1—3 года,

частью за деньги, частью за часть урожая, до $\frac{1}{2}$ и даже $\frac{3}{4}$. Вслѣдствіе этихъ условій сѣдность массы населенія очень велика. Конкуренція между крестьянами вызываетъ постоянный ростъ арендныхъ цѣнъ. Въ Леонфорть, напр., между пров. Палермо и Кальтанисеттой, арендная плата за гектаръ составляла въ 1879—85 гг. 14—15 лиръ (4 р. 20 к.—4 р. 50 к.), въ 1880—94 гг.—25 лиръ (7 р. 50 к.), слѣдовательно, за 15 лѣтъ она возрасла на 78,5%. Площадь пахатной земли съ каждымъ десятилѣтіемъ все сокращается. Въ 1846 г. культурная площадь въ С. (подъ зерновыми хлѣбами) простиралась до 1393395 гект., въ 1895 г.—до 1015754 гект. Въ моментъ аграрнаго изслѣдованія С. рогатаго скота числилось 125556 головъ, лошадей 46566, муловъ 12115, ословъ 82702, овецъ 447493, козъ 171558. Подъ пастбищами и лугами 279298 гект.; остальная земля, въ количествѣ 891099 гект., находится подъ лѣсами, кустарниками, населенными мѣстами и пустырями; неудобной земли 153000 гект. Въ С. не существуетъ озимыхъ растений: всѣ хлѣба заставляются единовременно, слѣдовательно постоянные лапки представляютъ собой пестрополье; лишь мѣстами ячмень воздѣлывается въ особомъ полѣ. Поля или совсѣмъ не удобряются, или удобряются, въ крайне ничтожномъ размѣрѣ, главными образомъ подъ посѣвъ бобовъ и огородныхъ растений. Отсутствие удобренія, по отзыву всѣхъ сицилійскихъ агрономовъ, весьма вредно отъзывается на урожаѣ хлѣбовъ. Въ 1895 г. высѣвалось пшеницы 699794 гект., ячменя 134821, овса 12011, льну 14886, ржи 4474, маиса 4950, овшей, гороху, чечевицы 13901, бобовъ, вики и люпиновъ 127610, всего 1015757 гект. Рабочая плата поденщиковъ на полевыхъ работахъ едва достаточна для удовлетворенія первыхъ потребностей.

Поденная плата въ Мессинѣ	1,20—1,50 лиръ (36—45 коп.)	} безъ харчей.
» » » Сиракузѣ	1,10—1,50 » (33—45 »)	
» » » Катанія	1,20— 2 лиры (46—60 »)	
» » » Трапани		

На хозяйскихъ харчахъ рабочая плата не превышаетъ 20—25 коп. Урожай хлѣбовъ съ каждымъ годомъ все падаетъ: въ 1891 г. пшеница дала 7744911 гкл., въ 1892 г.—4363696, въ 1893 г.—4365300 гкл. Собственного хлѣба на продовольствіе населенія С. не хватаетъ и его ежегодно ввозятъ, въ среднемъ, до $5\frac{1}{2}$ милл. гкл. Жители горныхъ мѣстностей—большую часть пастухи. Въ провинціяхъ Кальтанисетты и Джирдженти ежегодно добывается отъ 300000 до 375000 тоннъ сѣры, что составляетъ 79% всей производимой въ мірѣ сѣры. Цѣны на сѣру съ 140 фр. за тонну въ 1875 г. понизились до 55 фр. въ 1894 г. Другіе предметы добывающей промышленности: каменная соль, въ количествѣ 11903 тоннъ; сурьмы, мѣда и свинца 127 тоннъ, асфальта 52400 т., всего на сумму 24669271 л. (8223090 р.). Рабочихъ, занятыхъ этого рода промышленностью, 27680. Начальныхъ школъ числится въ 1895 г. 4727, въ которыхъ обучалось 109049 мальч. и 80261 дѣв.; учащіеся обоимъ пола составляли 5,4% общаго числа

населенія. Читенію и писму въ этихъ школахъ выучивается $\frac{1}{4}$ часть всѣхъ учащихся. 3 унив.: въ Палермо (основ. въ 1805 г.), въ Катанія (1434 г.) и Мессинѣ (1549 г.); въ нихъ слушало лекцій (въ 1895 г.) 3172 студента и 71 вольнослушатель. Среднихъ учебныхъ заведеній 104, въ томъ числѣ 35 гимназій и 10 лицеевъ; остальные учебн. заведенія—профессіональнаго характера: 35 школъ техническихъ и земледѣльческихъ, 13 ремесленныхъ и коммерческихъ, 1 музыкальное. Учащихся во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—12089 челов. Налогъ на земли и строенія составляетъ 14635068 лиръ, въ среднемъ 4,25 лиръ на жителя и 5,73 лиры на гектаръ. Затѣмъ слѣдуютъ налоги: посемейный, на скотъ, собакъ, мясо, хлѣбъ, муку, оливковое масло, сахаръ, соль, экипажи, общинный и домовый налоги и т. д., всего на сумму 22910629 лиръ. Сициліецъ (при гораздо меньшей въ среднемъ доходности) несетъ налоговъ вдвое больше ломбардца и почти втрое больше венеціанца.

Средний доход одного жителя:	Размер косв. налог. на 1 ланцо.
Въ Сицилии 1746 лиръ	6,76 лиръ
» Пьемонтъ 2746 »	3,71 »
» Ломбарди 2400 »	3,27 »
» Венеции 1935 »	2,42 »

Муниципалитеты расходуют громадные деньги на устройство фонтановъ, театровъ, электрическаго освѣщенія улицъ, тогда какъ сельскія коммуны, налогъ на которыя поглощаетъ 35% (въ Катаніи 40%) чистаго земледѣческаго дохода, для удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей вынуждены при-

бѣгать къ дополнительному налогу на скотъ, на дома, на очаги и т. д. Въ Кальтанисеттѣ съ 1883 по 1893 гг. было произведено отчужденіе за долги 6918 крестьянскихъ земельныхъ участковъ. За послѣднее десятилѣтіе общее количество отчужденныхъ земельныхъ участковъ достигло 16662. Число мелкихъ собственниковъ сократилось. За то же время съ 608601 до 519582, или на 14,6%. Невѣжество населенія и матеріальная его необеспеченность служатъ причиной сильнаго развитія въ С. преступленій. Преступность въ итальянскихъ провинціяхъ выражается слѣдующими цифрами:

Въ провинціяхъ:	Убийства.	Нанесеніе ранъ.	Преступленія противъ прав- ственности.	Грабежи.	Воров- ство.
Пьемонтъ	4,9	103,49	6,72	6,05	223,50
Ломбарди	3,07	104,32	8,46	5,45	270,88
Венеции	3,62	99,03	7,61	2,64	361,27
Сицилии	28,78	359,97	82,69	21,23	385,56

Литература. «Atti della giunta per la inchiesta agraria e sulle condizioni della classe agricola»; Sidney Sonnino, «I. Contadini in Sicilia» (1877; обь этой книгѣ статья Н. Карпова въ «Критич. Обзорѣ» за 1879 г.); Sacini, «Sulle condizioni dell'agricoltura edegli agricoltori» (1883); Н. Nissen, «Itali-sche Landeskunde» (т. I, 1888); Prof. Dielzel, «Ueber Wesen und Bedeutung des Theilbaus in Italien» (въ «Zeitschrift die gesammte Staats Wissenschaft.»), 1884); G. Chiesi, «Sicilia illustrata nella storia, nell'arte, nei paesi» (1892); Combes de Lestrade, «La Sicile sous la monarchie de Savoie» (1894); G. Fiamingo, «La question sicilienne en Italie» (1895); G. Bianchini, «Le condizioni presenti della Sicilia» (1895); Pascale Villari, «Le Lettere meridionali ed altri scritti sulla questione sociale in Italia» (1885); Ricca-Salerno, «Paolo Balsano e la questione agraria in Sicilia» (въ Nuova Antologia, 1895, февр.); «Annuario Statistico italiano» (1897); М. М. Ковалевскій, «Мѣсяцъ въ Сициліи» («Вѣстникъ Европы», 1896, кн. X); Napol. Colajani, «Gli avvenimenti di Sicilia e loro cause» (1895); Enrico Lomaco, «L'Attuale Medio-Evo in Sicilia» (въ «Critica sociale», 1898); G. Arcoleo, «Palermo et la civilisation en Sicile» (1898); Niceforot, «L'Italia barbara contemporanea» (1898); ерже, «Criminalita e condizioni economiche in Sicilia» (въ «Rivista scientifica dall'Diritto», 1897); G. Salomone-Marino, «Costumi ed usanze dei contadini in Sicilia».

И. М. Краснопереговъ.

Сицилія (Sicilia, Sicavia, Strychia, Trimaхia, лат. Sicilia). Исторія. Благодаря удобному географическому положенію въ центрѣ Средиземнаго моря, С. была мѣстомъ вѣчныхъ и борьбы многихъ народностей. Сицилійской націи не было; рѣдко случалось, чтобы весь островъ былъ объединенъ подъ одной либо властью; оттого исторія С. скорѣе можетъ быть названа территоріальной, чѣмъ національной; она имѣетъ второстепенное значеніе, поскольку событія ея входили въ составъ исторіи другихъ народовъ. Исторія С. начинается съ тѣхъ поръ какъ греки и карфагеняне

перенесли сюда свою колонизаторскую дѣятельность. Они застали на островѣ три разнородныхъ народа: Сикановъ, Сикеловъ (Сикуловъ) и Элимовъ, изъ которыхъ первое два дали имя острову. Вопросъ о происхожденіи Сикановъ и Сикеловъ до сихъ поръ остается не вполне выясненнымъ. По Фукидиду и другимъ греческимъ историкамъ, Сиканы были Иберійцы, вытѣсненные мигурами съ мѣста своего прежняго жительства, а именно съ рѣки Сикана въ Иберіи (Испанія). Нѣкоторые новѣйшіе изслѣдователи помѣщали древнихъ Сикановъ на р. Секванѣ (нын. Сена) и видѣли въ Сиканахъ кельтовъ (Гротефендъ, Клоцъ, Форбигеръ); другіе приурочивали первоначальныя поселенія ихъ къ р. Сакорнеу, притоку Ибера (Эбро), или къ р. Сукгону (нын. Хукаръ) въ Испаніи (Паистъ, Мюлленгофъ) и видѣли въ Сиканахъ иберійцевъ (Соколовъ, Фримантъ); третьи считали Сикановъ автохтонами (Гольмъ, Э. Мейеръ); есть также теорія объ африканскомъ происхожденіи Сикановъ и о появленіи ихъ въ Сициліи еще тогда, когда эта страна представляла собой еще часть Африки (проф. Модестовъ). Сначала Сиканы занимали весь островъ, но потомъ удалились на зап. и югъ, по однимъ— вслѣдствіе опаснаго сосѣдства Этны, по другимъ—оттѣсненные Сикулами. Сикулы, по свѣдѣтельству древности, занимали первоначально территорію Рима и вообще Лациума; нѣкоторые считаютъ ихъ аборигенами Италіи. Изгнанные изъ средней Италіи, вѣроятно латинами, они двинулись къ югу, но, вытѣсненные и оттуда Ингвами, Опиками и Этрурами, переправились въ С. и заняли ея восточную часть, оттѣсняя оттуда Сикановъ. Благодаря преобладающему ихъ значенію, островъ, называвшійся раньше Сиканія, сталъ именоваться Сикеліей. Нѣкоторые древніе писатели считали Сикуловъ лигурами (Филизъ, Силій Италикъ); тоже мнѣніе высказано недавно проф. Модестовымъ и обосновано имъ преимущественно на данныхъ археологій и антропологій. Изъ новѣйшихъ изслѣдователей нѣкоторые видятъ въ Сикулахъ кельтовъ (Вакемунъ, Гротефендъ, Клоцъ, Форбигеръ, Д'Арбуа де-Жюбенвилъ),

другие — пелазговъ (Нибуръ, Отф. Мюллеръ, Шеманнъ, Абекенъ), большинство — народъ, соотечественный латинамъ, оскамъ и умбрамъ (Соколовъ, Швейгеръ, Гольмъ, Фриманъ, Перро, Мейеръ). Сиканы, по приходу финикийцев и грековъ на островъ, скоро подпали подъ ихъ вліяніе; однако, свѣдѣнія о нихъ, какъ о самостоятельномъ племени, имѣются еще изъ IV в. до Р. Хр. Исторія сиколовъ тѣсно связана съ исторіею сицилійскихъ грековъ, которымъ они принуждены были подчиниться, хотя на сѣверномъ берегу и внутри острова у нихъ было много независимыхъ городовъ. Третій туземный народъ — Элимы — по мнѣнію большинства древнихъ писателей былъ троянскаго происхожденія. Элимы жили въ небольшой горной области на западѣ С. и имѣли нѣсколько городовъ, тѣсно сплоченныхъ въ союзъ. Они не вели междоусобныхъ войнъ, были союзниками карфагенянъ и находились въ постоянной враждѣ съ греками, которые считали ихъ варварами. Новѣйшіе исследователи видѣли въ элимахъ то сикановъ (Мельперъ, Гейстербергеръ), то сиколовъ (Клаузенъ Нибуръ), то восточное племя, пришедшее изъ Малой Азіи (Гольмъ), то пелазго-ионійцевъ (Гауль-Рошетъ, Соколовъ); нѣкоторые считаютъ вопросъ о происхожденіи элимовъ неразрѣшимымъ (Фриманъ, Мейеръ). Финикийцы раньше грековъ основали поселенія въ С., но когда именно — неизвѣстно. Къ числу финикийскихъ колоній относились, между прочимъ, Лилибей (Мотія), Селинунтъ. Первыми греческими колоніями считаются Наксъ и Сиракузы. Въ какія нибудь 10—15 лѣтъ (съ 735 г.) на вост. берегу С. было основано нѣсколько колоній, которыя быстро развились и оокрили. Господствовавшій въ ту пору въ Элладѣ аристократическій строй проявился и въ сицилійскихъ колоніяхъ. Знатные, т. е. потомки древнихъ дружинниковъ паря, составляли законодательный совѣтъ и назначали изъ среды своей магистратовъ съ исполнительною и полицейскою властью, а важнѣйшія дѣла рѣшали въ народномъ собраніи сообща съ гражданами. Кромѣ свободнаго населенія были рабы, отчасти привезенные изъ Эллады, отчасти набранные изъ покоренныхъ туземцевъ. Позднѣе, когда переселенія изъ Эллады стали учащаться и въ большихъ городахъ образовалось большое число лично свободныхъ, но безземельныхъ жителей, всѣ первые переселенцы и ихъ потомки выделялись въ особое высшее сословіе, называвшееся *геторои* (землевлѣдѣльцы), въ рукахъ котораго сосредоточились всѣ политическія права; остальная часть населенія представляла изъ себя безправную массу. Вскорѣ, однако, гражданскія смуты и борьба правоспособныхъ съ безправными вызвала возникновеніе тиранній. Первымъ изъ сицилійскихъ тиранновъ былъ акрагантскій Фаларидъ, которому г. Акрагантъ былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ и ростомъ; онъ правилъ также и въ Гимерѣ. Этотъ первый періодъ сицилійской исторіи былъ вымѣстѣ съ тѣмъ эпохой расцвѣта поэзіи (Стезихоръ), архитектуры и скульптуры. Въ VI в. со времени первыхъ столкновеній съ финикийскимъ элементомъ

острова, начинается политическое движеніе въ нѣкоторыхъ изъ наиболѣе крупныхъ сицил. центровъ. Отдѣльные города объединяются подъ властью одного правителя; образуются сильныя политическія центры. Такъ, Геронъ (488—472) былъ одновременно тираномъ Акраганта и Гимеры; Гелонъ объединилъ подъ своей властью Гелу и Сиракузы. Первой серьезной побѣдой, одержанной союзными силами Гелона и Герона надъ карфагенянами, была побѣда при Гимерѣ, совпавшая хронологически съ побѣдой при Саламинѣ и обезпечившая острову миръ на 70 лѣтъ. Вскорѣ тираннія въ Акрагантѣ и Сиракузахъ смѣняется демократическимъ правленіемъ: Сиракузы расширяются и достигаютъ значенія перваго города Сициліи. Благодаря оживленной торговлѣ съ Африкой, Акрагантъ также приобретаетъ славу богатого и благоустроеннаго города. Къ этому времени относится дѣятельность Эпихарма (540—450), родоначальника сицилійской комедіи, Софрона Сиракузскаго, представителя юмра, философа Эмпедокла, софиста и риторика Горгія; искусство продолжаетъ развиваться съ той же быстротой, какъ и въ остальной Элладѣ; всѣ греческіе города украшаются великолѣпными храмами, театрами, статуями и другими произведеніями искусства. Въ срединѣ V в. сикулскій вождь Дукетій сдѣлалъ попытку къ политическому объединенію и освобожденію сиколовъ отъ иноплемennаго вліянія, но смерть (440 г.) помѣшала ему исполнить начатое дѣло: сиколы были обречены на окончательное сліянiе съ греческимъ элементомъ острова, хотя впоследствии они еще не разъ вступали въ союзъ съ врагами грековъ. Среди греческихъ городовъ происходили частые раздоры, особенно между іонійскими и дорійскими колоніями. Враждебныя отношенія между городами С. и Эллады начинаются во время Пелопоннесской войны; тогда же аэиняне составляютъ планъ завоеванія острова. Воспользовавшись раздоромъ между Сиракузами и Леонтинами, аэиняне стали на сторону Леонтиновъ, но вмѣшательство ихъ въ сицилійскія дѣла не принесло ни имъ, ни ихъ союзникамъ никакой пользы. Тогда же соперничавшіе съ Сиракузами доріческие города Камарина и Акрагантъ объявили себя союзниками Аэинъ противъ Сиракузъ. Особенно энергично проявилось вмѣшательство аэинянъ въ дѣла Сициліи въ 415 г., когда аэиняне, приглашенные на помощь элимской Сегестой (противъ Селинунта) и леонтинскими изгнанниками, отправили въ С. экспедицію подъ начальствомъ Алкивиада и Никія. Война окончилась несчастливо для аэинянъ, навсегда отказавшихся отъ мечты завоевать островъ. Въ 410 г. вѣдѣтвѣ разрына между Сегестой и Селинунтомъ, въ дѣло вмѣшались карфагеняне, ставшіе на сторону Сегесты. Въ 408 г. Ганимбалъ, внукъ павшаго при Гимерѣ Гамилькара, высадивъ во главѣ огромнаго наемнаго войска въ Сицилію, взялъ Селинунтъ и предалъ его разоренію, отъ котораго онъ никогда не могъ оправиться. Сиколы и сиканы соединились съ карфагенянами; послѣдніе взяли Гимеру

и Акрагант; новый карагенский полководец Гимилькон разбил Дионисия I при Гелѣ. Морская язва заставила карагенян прекратить военные действия и заключить мир, по условиям которого Гела и Камарина были объявлены данью, а Леонтины, Мессана и сиккульские города объявлены незанятыми. В это же время Дионисию удалось овладеть тиранией в Сиракузах. В его правление было четыре войны с карагенянами, при чем на этот раз сиканы и сиккулы были союзниками греков. В результате первой войны с карагенянами Гела, Камарина, Гимера, Селинунты и Акрагант отошли к Сиракузам; вторая война кончилась тѣмъ, что Карагенъ отказался отъ союза съ сиккулами; послѣднія двѣ войны были неудачны для Сиракузъ, Селинунты и часть Акрагантской области отошли къ Карагену. В это время въ Сициліи жили греческіе поэтъ Филоксенъ и историкъ Филластъ (436—356); къ этой же эпохѣ относится распространение пифагорейзма въ Сициліи и посѣщеніе Платономъ Сиракузъ. В среднѣ IV-го вѣка греческіе и сиккульскіе города были во власти тирановъ; только благодаря энергичнымъ мѣрамъ Тимолеонта была восстановлена свобода греч. городовъ. Послѣ Тимолеонта видную роль въ исторіи С. сыгралъ сиракузскій тиранъ Агаоклъ. Онъ затѣялъ войну съ карагенянами, но, не надѣясь на благоприятный исходъ ея въ С., перенесъ театр военныхъ дѣйствій въ Африку. Тѣмъ временемъ Акрагантъ, воспользовавшись труднымъ положеніемъ воюющихъ сторонъ, объявилъ сицилійскіе города свободными, подѣ его протекторатомъ. Вскорѣ, однако, Агаоклъ явился изъ Африки, взялъ нѣсколько городовъ, освободилъ Сиракузы отъ осады и завоевалъ Акрагантъ, послѣ чего отплылъ обратно въ Африку. Вернувшись опять въ С., онъ взялъ Сегесту, частью перебилъ, частью обратилъ въ рабство ея население и заселилъ городъ новыми жителями. Съ этого времени эллины совсѣмъ исчезаютъ изъ дѣйствіи Сициліи. По смерти Агаокла (289) въ нѣсколькихъ городахъ опять была восстановлена тираниа, при чемъ Акрагантъ, подѣ властью царя Финтия, вернулъ на короткое время свое вліяніе и величіе. Въ 282 г. кампанскіе наемники Агаокла взяли Мессану, перебили мужчинъ и объявили себя новымъ народомъ, подѣ именемъ мамертинцевъ, причемъ Мессана стала называться *Mamertina civitas*. Въ 278 г. Пирръ, зять Агаокла, взялъ Эрикъ и Панормъ, послѣ чего переправился въ Италію, въ надеждѣ завоевать для своихъ сыновей сперва этотъ полуостровъ, а затѣмъ С. Вскорѣ возникла первая война Рима съ Карагеномъ, возгорѣвшаяся изъ-за мамертинцевъ, которые своими безчинствами вызвали сиракузскаго тирана Гieronу I на сопротивленіе. Онъ осадилъ городъ; мамертинцы убѣдились, что безъ союза римлянъ или карагенянъ имъ не отстоять своего дѣла, и обратились за помощью къ римлянамъ. Не желая порывать дружественныхъ отношеній съ Римомъ, Гieronъ уступилъ требованіямъ римскаго сената и снялъ осаду; но тѣмъ временемъ карагеняне, по соглашенію съ противоримской партіей въ Мес-

санѣ, вступили съ флотомъ въ Массанскую гавань, подѣ предлогомъ примиренія Гieronу съ мамертинцами. Римляне рѣшились выбить опаснаго противника изъ занятой позиціи; началась 1-я пуническая война, которую, по мѣсту веденія ея, можно было бы называть сицилійской. Кромѣ Сиракузскихъ владѣній, процвѣтавшихъ при Гieronѣ, С. въ течение 23-лѣтней войны весьма сильно пострадала: Акрагантъ былъ взятъ и разрушенъ въ 262 г. римлянами, въ 255 г. — карагенянами; были разрушены также Селинунты, Эрикъ и нѣкоторые другіе города. По договору 241 г., всѣ карагенскія владѣнія въ С. отошли къ римлянамъ; независимую осталась лишь греческая часть острова. Пока былъ живъ Гieronъ, Сиракузы были въ союзѣ съ Римомъ; по смерти его произошла послѣдняя сиракузская революція, закончившаяся отложениемъ Сиракузъ отъ Рима и паденіемъ города (212), взятаго Марцелломъ послѣ долгой осады. Около того же времени палъ Акрагантъ, который въ 210 г. получилъ римское названіе Агригента. Сицилія была первой римской провинціей за предѣлами Италіи. Подѣ римскимъ владычествомъ политическая борьба въ С. прекратилась, но за то назрѣла не менѣе пагубная социальная война, послѣдствіе развитія плантаціонной системы земледѣлія и сосредоточенія земли въ рукахъ немногихъ помѣщиковъ. Среди работъ, которые обрабатывали поля, нередко происходили заговоры, пока, наконецъ, не вспыхнула въ 134 г. серьезная невольническая война, подѣ руководствомъ раба Эвнона, называвшаго себя «Антиохомъ, царемъ Сирійскимъ». Въ 132 г. консулъ П. Рушилъ осадилъ Эвну, въ которой засѣли мятежные отряды, и заставилъ ихъ сдаться. Вторая невольническая война вспыхнула въ 104 г., подѣ начальствомъ Трифона и Аевниона; посланный противъ нихъ Нерва былъ разбитъ; мятежъ былъ подавленъ на этотъ разъ отчасти Лукулломъ гл. обр. Маніемъ Аквиліемъ, который лично убилъ Аевниона. Въ началѣ I в. С., благодаря цѣлому ряду хорошихъ намѣстниковъ, благоденствовала, только Верресъ, управлявшій провинціей С. съ 73 по 71 годъ, довелъ островъ разными злоупотребленіями до плачевнаго состоянія. Во время господства на Средиземномъ морѣ пиратовъ сицилійскіе берега не разъ дѣлались цѣлью ихъ набѣговъ. Въ 42 г. Секстъ Помпей занялъ Мессану и въ продолженіе 6 лѣтъ хозяйничалъ на островѣ. Августъ позовется о восстановленіи нѣкоторыхъ городовъ (Сиракузы, Тавроменій, Термы, Тивдариды, Катана); многіе города получили при немъ особыя привилегіи. Не смотря на римскую колонизацію и римское господство, С. оставалась греческимъ островомъ и не поддавалась романизаціи, какъ Галлія и Испанія. Какъ провинція, С. находилась въ вѣдѣніи сената и состояла изъ ряда независимыхъ другъ отъ друга разнородныхъ общинъ. Только въ судебномъ дѣлѣ было проведено дѣленіе острова на округа (*conventus*), которыхъ было шесть (Сиракузы, Агригентъ, Дилибей, Панормъ, Мессана, Центурины). Сицилійскія общины распадались на 4 разряда: 1) общины союзныя (*civitates foederales*),

свобода которых была обеспечена договором; 2) общины свободныя (civitates sine foedere liberae atque immunes), свобода которых была даром римскаго народа и могла быть отнята народным постановленіемъ безъ нарушенія fas; 3) общины десятинные, области которых были обложены десятиной (decuma) въ пользу римскаго народа; 4) Общины цензорскія (civitates censoriae), названныя такъ потому, что ихъ земли, въ количествѣ болѣе чѣмъ одна десятина, отдавались въ аренду цензорами, въ Римѣ, при чемъ земля, которую арендовали жители этихъ общинъ, была собственностью римскаго народа (ager publicus). Къ этому разряду принадлежали города, оказавшіе Риму въ общ. пуническій войны наиболѣе упорное сопротивленіе, напр. Сиракузы, Лилибей, Селинунтъ. Органами общиннаго самоуправленія были мѣстный сенатъ и городскія власти; вмѣшательство наместника было ограничено. Жившіе въ сицилійскихъ общинахъ римскіе граждане образовывали такъ наз. конвенты, съ корпоративной организацией. Органомъ римской власти былъ наместникъ (въ мирное время всегда пропреторъ), при которомъ состояли два квестора—одинъ для вост. округовъ, съ резиденціей въ Сиракузахъ, другой для западныхъ, съ резиденціей въ Лилибей.

Литература (помѣ объяхъ трудовъ по исторіи Греши, Рима и Капагена): Costanzi, «De Siciliae gentibus antiquissimis animadversiones» (1893); Enmann, «Untersuchungen über die Quellen des Pompeius Trogus für die Griechische und Sicilische Geschichte» (1880); Frömter, «Ueber die Beziehungen der Griechischen Colonien auf Sicilien zum Mutterlande» (1883); Rottzahl, «Die Expedition der Athener nach Sicilien in den Jahren 415—413 v. Chr.» (1878); Stortenbeker, «De conditione Siciliae provinciae Romanae Gaii Verre praetore» (1861); Holm, «Geschichte Siciliens im Altertum» (Лонд., I т., 1870; II т., 1874; III т. 1898— капитальное и лучшее изслѣдованіе по исторіи С.); E. Freeman, «The history of Sicily from the earliest times» (Оксфордъ, 1891—94); его же, «Sicily Phoenician, Greek and Roman» (Л., 1892); О. Соколовъ, «Критическія изслѣдованія, относящіяся къ древнѣйшему періоду исторіи С.» (СПб., 1865); Heisterbergk, «Fragen zur ältesten Geschichte Siciliens» (Б., 1889); Adrian, «Praehistorische Studien aus Sicilien» (Б., 1878, въ «Zeitschr. für Ethnologie»); Pais, «Storia della Sicilia e della magna Grecia» (I т., 1894, Туринъ. Палермо); Модестовъ, «О происхожденіи Сиколовъ» («Ж. М. Н. Пр.», 1897, кн. XI и XII, 1899, кн. V); Злинскій, «Введеніе къ V кн. рѣчи Цицерона противъ Верреса» (СПб., 1894).

Позднѣйшая исторія С.—см. Сицилій Общ. и королевство.

Сицинии (Sicini)—древне-римскій родъ, изъ представителей котораго извѣстны: 1) Гай С. Беллутъ, предводитель плебеовъ при удаленіи ихъ въ 494 г. до Р. Хр. на Священную гору; въ 493 г. былъ первымъ народнымъ трибуномъ. Въ 491 г., будучи во второй разъ народнымъ трибуномъ, привлечь къ судебной

отвѣтственности Коріолана. 2) Луцій С. Дентатъ, жившій въ V вѣкѣ до Р. Хр. По Плинію, онъ 120 разъ участвовалъ въ сраженіяхъ. 8 разъ выходилъ побѣдителемъ въ единоборствѣ, имѣлъ на передней частѣ тѣла 45 ранъ, не имѣя ни одной на задней. 36 разъ снималъ доспѣхи съ непріятеля и участвовать въ 9 триумфахъ, виновникомъ которыхъ былъ, между прочимъ, и онъ самъ. Н. О.

Си-чжоу—см. Турфанъ.

Сицилиани (Пьетро Siciliani, 1835—1885)—итал. философъ, по образованію врачъ, профессоръ антропологии и философіи въ Болоньѣ. С.—представитель критическаго или философскаго отбѣика итальянскаго позитивизма, на ряду съ Контотъ ссылающагося на Канта и допускающаго телеологию съ метафизическими цѣлями. С. стоялъ за позитивизмъ, какъ за современную международную философію, въ противоположность философіи національной. Главныя сочиненія Сицилиани: «Sul rinnovamento della filosofia positiva in Italia» (Флоренція, 1871), «Della psichogenia moderna» (Болонья, 1879, 3 изд. 1882), «Socialismo, Darwinismo e sociologia moderna» (тамъ же, 1879, 3 изд. 1886), «La scienza nell'educazione» (3 изд., тамъ же, 1884), «Rivoluzione e pedagogia moderna» (Туринъ, 1882), «La nuova biologia» (Мил., 1885). Послѣ смерти С. Фамбори издалъ соч. его: «Le questioni contemporanee e la libertà morale». Ср. статью Пакули въ «Nord und Süd» (августъ 1886 г.).

Сисель (Жюль Sichel, 1880—1868)—франц. окулистъ; основатель въ Парижѣ бесплатную офтальмическую клинику. Съ 1827 г. сдѣлался самымъ популярнымъ окулистомъ въ Парижѣ. Напеч.: «Proposition générales sur l'Ophtalmologie» (1833); «Traité de l'ophtalmie, la cataracte et l'amaurose» (П., 1837); «Mémoires sur le choroidite» (1836); Iconographie ophthalmologique» (1852—1856) и много журн. статей.

Снозъ (Михаилъ)—государевъ пѣвчій первой половины XVIII в., одинъ изъ пѣвчихъ того времени, немало потрудившихся въ области партеснаго пѣнія, гармонизу церковныя мелодіи. Въ работахъ С. каждая нота церковной мелодіи гармонизовалась аккордомъ и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ принималась не за гармоническую ноту, а за проходящую. Самая мелодія помѣщалась не въ верхнемъ, а въ среднемъ голосѣ. Нижний голосъ въ этихъ переложеніяхъ былъ болѣе оживленъ, чѣмъ другіе голоса, и по своей игривости не вполнѣ подходилъ къ характеру басоваго голоса. Н. С.

Снозъ (евр. «положеніе», «основаніе», «утвержденіе»; Быт. IV, 25; V, 3)—третій сынъ Адама, родился въ 180 г. отъ сотворенія міра и человѣка (Быт. V, 3). Послѣ того какъ вѣра въ общаго Спасителя потрясена была смертію Авеля и удаленіемъ Каина, Богъ далъ Адаму новый залогъ благодати своей въ С.; въ немъ положено было основаніе новому благочестивому племени, противоположному потомкамъ Каина. Для лучшаго сохраненія обѣтованія объ Избавителѣ и для утвержденія благочестивой жизни Богъ благословилъ

С. и его потомковъ необыкновеннымъ въ настоящее время долголѣтіемъ: жизнь ихъ простаралась до девяти сотъ лѣтъ и болѣе. С. жилъ 912 лѣтъ. Преданіе приписываетъ С. изобрѣтеніе бумгъ. Онъ упоминается въ родословіи Иисуса Христа (Лук. III, 38).

Сіагриій (Syagrius)—послѣдній представитель римской власти въ Галліи, сынъ Эгидіа, наслѣдовавшій въ 464 г. отъ отца область въ сѣв.-зап. Галліи, съ главн. гор. Суассонъ. Въ 486 г. С. былъ разбитъ Франкскимъ королемъ Хлодвигомъ и казненъ.

Сіангъ—судоходная рѣка на о-вѣ Суматра, длина 350 км. По р. С. расположенъ вассальный Нидерландскій султанатъ С., занимающій среднюю часть вѣсточнаго берега, населенный малайцами и мусульманами. Главн. гор. С. на р. С. укрѣпленъ, резиденція султана и нидерландскаго начальника дистрикта. Оживленная торговля.

Сіанкотъ—городъ въ индобрит. провинціи Пенджабъ. 55 тыс. жит. (32 тыс. мусульманъ, 13 тыс. индуистовъ-буддистовъ, 2200 христианъ). Мавзолей Баба Ханекъ — мѣсто паломничества. Хлопчатобумажное и писчебумажное производство.

Сіанскій заливъ—зап. часть Южно-Китайскаго моря, образующая обширное углубленіе на южн. берегу Индо-Китая, между полу-вомъ Малаккой на З и франц. Индо-Китаемъ на В. Онъ начинается на ЮЮЗ у мыса Трингану подъ 5°22' с. ш. и 100°30' в. д. и оканчивается на ССВ у оконечности Каму (Нижн. Кохинхина) подъ 8°36' с. ш. и 102°21' в. д. Между этими пунктами заливъ имѣетъ прямое протяженіе въ 385 км., на СЗ онъ углубляется до 900 км. Въ зал. много о-вовъ, которые по большей части суть только продолженіе горныхъ цѣпей, входящихъ въ море. Заливъ не глубокъ. Муссоны начинаются и оканчиваются въ немъ раньше, чѣмъ въ какой либо другой части Китайскаго моря. Лѣтомъ вода очень тепла (до 31°)

Сіамъ (Siam, Sayam, Sejem, по-сіамски Мунангъ-Тап, «Свободное королевство», по-бирм. Уоодга)—королевство въ центральной части Индо-Китайскаго полуострова, между брит. владѣніями на З (Бирма) и франц. на В (Кохинхина, Тонкинъ), сильно уменьшенное въ обѣихъ съ 1893 г.; граничитъ съ З и ЮЗ брит. Бирмой, съ В—Тенассеримомъ, съ Ю—Малакскимъ полу-вомъ. 776982 кв. км., включая область между р. Меконгъ и Аннамскими холмами (которые признаны теперь франц. владѣніями); 1/2 этого пространства находится на Малакскомъ полуостровѣ. Въ январѣ 1836 г. состоялось соглашеніе между брит. и франц. правительствами, по которому они гарантировали С. неприкосновенность территоріи, заключенной въ бассейнахъ рр. Менама, Меконга, Печабурн и Бангкокнга вмѣстѣ съ береговой полосой отъ Мунангъ-Вангъ-Тапанъ до Мунангъ-Пазе, включая также территорію, лежащую на С отъ бассейна Менама, между англо-сіамской границей, р. Меконгъ и восточнымъ водораздѣломъ, ме-Нингъ. Съ точностью число населенія С. неизвѣстно; трудность подсчета усугубляется восточнымъ обычаемъ считать од-

нихъ мужчинъ. Позднѣйшія свѣдѣнія, добытыя иностранцами, представляютъ населеніе С., до французскихъ захватовъ, въ слѣдующихъ круглыхъ цифрахъ: 2500000 сіамцевъ, 1 милл. китайцевъ, 2 милл. лаотійцевъ, 1 милл. малайцевъ, всего, съ переселенцами—бирманцами, индійцами и камбоджанами—до 8 милл. чел. Настоящее населеніе С. предполагается въ 5 милл. чел. Китайская раса здѣсь быстро умножается; въ 1896 г. китайцевъ насчитывалось уже отъ 3 до 4 милл. Самая населенная область С.—долина Менама. Поверхность сѣв. части С. частью гористая, низменная делувальная и алувиальная равнина. Горы ея тянутся съ С на Ю двумя главными цѣпами, изъ коихъ одна недалеко отъ границы между С. и брит. Бирмой, другая—болѣе къ центру на В отъ р. Менама; зап. вѣтвь ихъ достигаетъ высотъ въ 2400 м. Главная рѣка—Менамъ, бассейнъ которой распространяется на всю центр. область С., онъ вмѣстѣ съ другими рр. Меконгъ или Вангъ-Пла-Конгъ на З и Вангъ-Па-Конгъ, въ который впадаютъ воды Клонгъ-Луанга на В—соединяется въ одно устье, образуя обширную дельту и впадаетъ въ заливъ. Менамъ, разливаясь, несетъ съ собою плодородный илъ и играетъ ту же роль, что Нилъ въ Египтѣ. Вся область, включенная въ дельту Менама и его притоковъ—новѣйшей наносной форманіи. Кромѣ вышеупомянутыхъ рѣкъ, въ Сіамскій заливъ впадаютъ множество короткихъ горныхъ рѣчекъ, изъ коихъ главнѣйшія на З: Менамъ-Петчабурн, Менамъ-Меу-Ангъ-Пранъ, Меу-Ангъ-Луи; на В—Клонгъ-Районгъ, Клонгъ-Пазе, Чантабуръ. Такангъ, Тапонгъ. Озеро болѣе или менѣе значительныхъ въ С. вѣтъ, большое оз. Тонгсапъ въ Камбоджѣ касается С. только своей сѣв.-зап. частью и всего на протяженіи 100 км. Въ центрѣ пустынной и песчаной области Лаосъ, на В отъ гарантированной территоріи С., встрѣчаются болота, вѣроятные остатки озеръ; изъ этихъ «Нонгъ-Ханъ» или болотъ—два имѣютъ окружность въ 60 км. Климатъ знонный, но морскіе вѣтры и обильные дожди въ жаркую пору дѣлаютъ его выносимымъ, а нездоровъ онъ только въ центральныхъ болотистыхъ областяхъ. Самый жаркій мѣсяцъ апрѣль; дожди идутъ съ мая по октябрь; средняя годовая температура въ С. собственно (на равнинѣ) около 27° Ц.; въ самые жаркіе дни темп. не превышаетъ 36°; въ сухое время года случалось, что термометръ падалъ до 14° днемъ и до 12° ночью (дек. 1866 г.). Средняя температура мѣсяцевъ отъ 23.8° (въ декабрѣ) до 28.6° (въ апрѣлѣ). С., какъ и весь Индо-Китайскій полу-въ, находится подъ вліяніемъ перемѣнныхъ муссоновъ; юго-зап. несутъ съ собою грозы и дожди, сѣв.-вост.—сухое время года. Въ общемъ существуютъ три времени года: жаркое (февр.—апрѣль), дождливое (май—сент.) и свѣжее (октябрь—январь); послѣднее—время праздниковъ и развлеченій. Дожди, выпадающіе въ С., менѣе обильны, нежели въ Бирмѣ, такъ какъ между этими двумя странами высятся горы, останавливающія облака; количество дождя, выпадающаго въ Банкоктѣ (среднее за 10 лѣтъ)—1,670 мм., немного болѣе 1/2 количества, вы-

падающего въ Тенассеримъ. Жатва начинается въ маѣ и оканчивается въ октябрѣ. Почва равнинъ С., благодаря отложениямъ рѣчного ила и жаркому климату, даетъ обильныя жатвы. Главное произведение — рисъ, который здѣсь болѣе 40 видовъ (это — главная пища жителей); особенно воздѣлываются два сорта риса: *намунъ* или полевой рисъ и *кассуанъ* или садовый рисъ. Среднимъ числомъ ежегодно производится до 1220000 тоннъ риса, изъ коего до 710000 тоннъ потребляется въ странѣ. Близъ озера Тонле-Сапъ въ изобилии родится дикий рисъ. Въ періодъ полноводья растение быстро подымается и держится на поверхности, и тогда-то туземцы снимаютъ жатву очень простымъ способомъ: они проскальзываютъ на своихъ плоскодонкахъ между рисовыми зарослями, наклоняютъ колосья надъ лодкой и ударяютъ по нимъ палкой, при чемъ часть риса падаетъ въ воду и такимъ образомъ гарантируется жатва на слѣдующій годъ. Изъ другихъ произведений важны перецъ, кукуруза, табакъ, хлопковъ, кофе; вывозятся только первые два. Плодовъ изобиліе (дурианъ, манго и бананы). Верхній С. мало населенъ, густо облебенъ; рубка тикового дерева представляетъ важную отрасль промышленности, которая находится въ рукахъ англійчанъ; въ 1896 г. вывезено было 20400 бревенъ тика. За послѣднее время сильно развилось воздѣлываніе сахарнаго тростника; кофейныя плантаціи также сильно развиваются. Бамбукъ играетъ важную роль; изъ него строятъ дома, дѣлаютъ корзины и возы; въ нѣсколько мѣсяцевъ онъ достигаетъ высоты 15—20 м. Вывозятся, кромѣ риса, перецъ, изюмъ, тамарины, кардамонъ, лукъ и др. Орѣхи арека, которые туземцы жуютъ, завернувъ въ листъ бетеля, частью воздѣлываются въ С., частью ввозятся изъ соседнихъ странъ. За исключеніемъ Малаккаго полуострова, фауна котораго одинакова съ фауной азиатскаго архипелага, фауна С. и зависящихъ отъ него владѣній принадлежитъ къ индо-китайскому отдѣлу «восточной» фаунистической области Валласа, которая включаетъ Индо-Китай и прилежащія части Индіи, Тибета и Китая. Слоны особенно многочисленны въ дѣсахъ Лаоса, въ нѣкот. частяхъ бассейна Менама и на Ю; на С. они не заходятъ такъ далеко, какъ въ Индію. Слоны считаютъ бѣднѣхъ слоновъ священными. Тигры, носороги, медвѣди, кабаны, буйволы, тонсонги (дикие быки) съ красными прозрачными рогами, пантеры, волки, газели, лоси, зайцы (только на Сѣверѣ). Летучія мыши очень многочисленны; обиліе гуано, отлагаемаго ими въ горныхъ гротахъ, представляеть источникъ богатства, еще мало эксплуатируемый. Въ долинѣ Менама встрѣчается *Talpa Wodiga*, которую не находятъ болѣе нигдѣ въ Индо-Китат. Множество бѣлокъ, выхухолей и дикобразовъ, обезьянъ (макаки); среди послѣднихъ альбиноски почитаются почти также, какъ и бѣлые слоны; гиббоны имѣются здѣсь также во множествѣ и разнообразіи породъ. Птицы — индо-китайскія и малайскія породы. Изъ хищныхъ птицъ особенно почетно пользуется у сяманцевъ воронъ, котораго они считаютъ за сверхъ-

естественное существо. С. богатъ водными птицами: здѣсь изобилуютъ фазанами; за павлинами ведется правильная охота. Изъ пресмыкающихся вытѣются крокодилы (въ большихъ рѣкахъ), змѣи (до 15 породъ), изъ коихъ боа достигаетъ иногда 8 м. дл.; на крышѣ каждой хижины живетъ тукъ-хап, покрытый красными пятнышками; онъ считается какъ бы патрономъ дома, который онъ освобождаетъ отъ наѣдомыхъ и мышей; издаетъ рѣзкіе періодическіе звуки, которые служатъ домашними часами туземца (*Pallegoix*). Черепашки морскія (иногда огромныя размогровы) и рѣчныя. Рыбы много и въ морѣ, и въ рѣкахъ; она легко ловится, запутываясь въ корняхъ мангровыхъ кустовъ, какъ-бы въ сѣти; ловля рыбы въ оз. Тонле-Сапъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ отраслей промышленности пров. Баттамбанга; рыба главнымъ образомъ ловится для приготовления изъ нея масла; центръ промышленности — этой въ Чеамп-Сема. Наѣдомыя принадлежатъ къ индо-китайскимъ и малайскимъ породамъ. Домашнихъ животныхъ множество и большое разнообразіе. С. вывозитъ до 30000 гол. рогагого скота въ Сингапуръ и до 40000 гол. въ Бирму. Золото, рубины, сафиры, мѣдь, уголь, желѣзо, цинкъ, ртуть, сурьма, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ алмазы. — Не смотря на естественныя богатства страны, промышленность въ ней еще мало развита; торговля вся въ рукахъ иностранцевъ и за послѣдніе годы, китайцевъ, которые охотно эмигрируютъ въ С. Центръ иностранной торговли — Банкокъ; въ 1896 г. ввозъ товаровъ = 2104132 фи. стерл., въ 1897 г. 2481807 фи. стерл.; вывозъ въ 1896 г. 3036291 фи. стерл., въ 1897 г. 3203218 фи. стерл. (рису на 2312619, тикю на 284012 фи. стерл.). По цѣнности, ввозъ идетъ главнымъ образомъ изъ Сингапура, Гонгъ-Конга, Китая, Бомбея и Европы, вывозъ — въ Гонгъ-Конгъ, Сингапуръ, Европу, Бомбей, Бразилію, Сайгонъ и Китай. Въ 1897 г. въ портъ Банкока вошли 533 корабля въ 453611 тоннъ, вышелъ 521 корабль въ 463244 тонны. Пути сообщенія начинаютъ развиваться; жел. дор. отъ Банкока до Кората (250 км.) уже дѣйствуетъ; нѣсколько другихъ, а именно отъ Банкока до Чиенгмай и до Банъ-Мавъ, строятся. Въ г. Банкокѣ электрической трамвай. Телеграфныхъ линий около 2750 км. Банкокъ соединенъ ими съ Коратомъ, Нонгъ-Ханъ, Сезононъ, Чантабун и др., а также съ Мульмейнъ и Тавой въ Нижней Бирмѣ, съ Сайгономъ въ Аннамѣ. Государственная монета — тикаль, равный 60 пентамъ мексиканскаго доллара. Доходы С. — около 17000000 долл. въ годъ; наибольшую сумму даютъ азартныя игры (3000000 долл.), таможенныя пошлины (1800000 долл.), налогъ на алкоголь (1800000 долл.) и на опиумъ (1500000 долл.), поземельный налогъ (600000 долл.), тиковое дерево (500000 долл.). Алкоголь, опиумъ и азартныя игры составляютъ предметы монополіи. Государственный долгъ нѣтъ; расходы не превышаютъ прихода. Финансовыя реформы вводятся въ настоящее время при помощи европейскія, финансовыя совѣтники и инспекторы. — Постоянная армія состоитъ изъ 5000 чел., но подѣ-

ружье может быть признано не менее 12000 чел. въ самое короткое время. Флотъ имѣетъ 21 военный корабль и 40 правительственныхъ судовъ для рѣчной службы. Народное образованіе дѣлаетъ медленные успѣхи. Преобладающая религія—буддйская; образованіе—преимущественно въ рукахъ буддйскихъ бонзовъ, назыв. талапанами. Въ странѣ до 4701 храмовъ, съ 58293 жрецами. Официальный и самый распространенный языкъ—сіамскій. Сіамцы—монгольскаго племени, малорослы, сильны; цвѣтъ лица мѣдно-красный. Они чернятъ зубы, страстно любятъ азартныя игры, театр, музыку, лѣтучныя и собачьи бѣи. Рабство постепенно вымираетъ; съ 1874 г. никто не можетъ быть проданъ въ рабство и дѣти рабовъ съ достиженіемъ 20 лѣтъ становятся свободными. Вслѣдствіе того, что свободныхъ рабочихъ мало, въ рудникахъ и на рисовыхъ плантаціяхъ работаютъ много китайскихъ кули; лѣсопилами работами на сѣв. занимаются бирманцы. С. управляется королемъ; правленіе самодержавное. Кабинетъ состоитъ изъ девяти министровъ: иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ, юстиціи, финансовъ, народнаго просвѣщенія, общественныхъ работъ, военнаго, морскаго и полиціи; большая часть портфелей въ рукахъ сводныхъ братьевъ короля. Въ 1895 г. созданъ законодательный совѣтъ, въ составъ котораго входятъ министры и другія лица по назначенію короны. Членовъ этого совѣта въ 1898 г. было 41. Королевство дѣлится на 41 пров., во главѣ которыхъ стоятъ комиссары, назначаемые королемъ. Централизація вообще усиливается, хотя многія данническія области управляются еще собственными князьями. Столица С.—Банкокъ. Государственный гербъ: щитъ, раздѣленный на 3 поля; наверху 3 головы бѣлыхъ слоновъ изъ серебра, внизу на красномъ полѣ серебряный слонъ, налѣво серебряный кинжалъ, перекрещенный съ факеломъ. Национальные цвѣта—бѣлый и красный. Флагъ красный, съ бѣлымъ слономъ по срединѣ.

С. (исторія). О древней исторіи С. очень мало извѣстно. Лѣтоисчисленіе сіамцы ведутъ съ введеніемъ въ страну буддизма (638 г. по Р. Хр.). Въ древнее время столица С. находилась на верхнемъ теченіи Менама, въ провинціи Лао; въ 1850 г., вслѣдствіе наводненія бирманцевъ съ СЗ, столица перемѣщена въ г. Аютию, въ 100 км. къ Ю отъ устья Менама (теперь г. Круккао). Послѣ продолжительной борьбы съ Бирмой С. въ 1567—46 г. попалъ подъ бирманское владычество. Въ 1627 г. правителемъ государства сдѣлался грекъ Фаулконъ, въ 1638 г. уступившій его французамъ. Въ слѣдующемъ году Фаулконъ былъ убитъ во время народнаго возстанія противъ иностранцевъ. Въ 1769 г. князь Фіатакъ сдѣлался правителемъ С. и перенесъ столицу въ Банкокъ. Въ 1792 г. онъ былъ убитъ военачальникомъ Хакри, основателемъ нынѣшней династіи. Начало болѣе дружескихъ сношеній съ европейцами положено Мага Монкукомъ, вступившимъ на престолъ въ 1851 г. При немъ были заключены торговые договоры съ Англійей (1855), Франціей (1858), Германіей (1862) и Ав-

стро-Венгріей (1868). Въ концѣ 1868 г. вступилъ на престолъ 15-лѣтній Наринандръ Мага-Чулаонгкорнь, имѣвшій англійскую воспитательницу. Во время его несовершеннолѣтія С. управлялъ принцъ Сури Вонза, расположенный къ европейцамъ. Вступивъ свои руки правленіе, Чулаонгкорнь стремится внести въ С. начатки европейской культуры. Съ 1885 г. Сіамъ примкнулъ къ всемірному почтовому союзу. Въ 1893 г., послѣ спора съ Франціей о границахъ, Сіамъ вынужденъ былъ уступить Франціи область на лѣвомъ берегу Меконга. Въ 1891 г. наследникъ цесаревича Николай (нынѣ благовоучно царствующій Государь Императоръ) посѣтилъ Сіамъ и былъ дружественно принятъ сіамскимъ королемъ, который въ 1897 г. отдалъ визитъ въ Петербургъ и затѣмъ посѣтилъ главнѣйшіе европейскіе города (Берлинъ, Вѣну, Парижъ, Лондонъ, Брюссель). Въ 1897 г. учреждено русское представительство въ Сіамѣ, съ повѣреннымъ въ дѣлахъ и генеральнымъ консуломъ во главѣ. Въ 1898 г. одинъ изъ сіамскихъ принцевъ (Чакрабонъ) пригласенъ для воспитанія въ Петербургъ. Въ 1896 г. состоялось соглашеніе между Франціей и Англійей, на основаніи котораго владѣнія С. дѣлятся на три поля: области по Меконгу принадлежатъ сферѣ вліянія Франціи, области на Малакскомъ полу-овѣ—сферѣ вліянія Англии, а область р. Менама, образуя государство-буферъ, должна оставаться въ управленіи сіамскаго короля, при чемъ обѣ державы обязываются воздерживаться отъ военныхъ предпріятій въ области Менама. Ср. Bowring, «Mission to the Kingdom of S. in 1855» (Л., 1857); Grehan, «Le royaume de S.» (Л., 1878); Bock, «Die Reich des weissen Elefanten» (1881); Rosny, «Ethnographie du S.» (1885); Chevillard, «Siam et les Siamois»; Meyniard, «Le second empire en Indo-Chine» (1891); Matgrol (A. de Pourville), «Etudes coloniales. L'affaire de Siam, 1886—1896» (Пар., 1897).

Сіаччи (Francesco Siacci)—профессоръ теоретической механики въ Неаполѣ и специалистъ по баллистикѣ; род. въ 1839-мъ г. Послѣ 1866 г. былъ проф. баллистики въ артиллерійской школѣ въ Туринѣ, а съ 1871 г. орд. проф. высшей механики въ тамошнемъ унив. Кроме многихъ статей по чистой математикѣ, написалъ курсъ баллистики («Corso di balistica», 3 т. Туринъ, 1870—83) и статьи по баллистикѣ и механикѣ: «Les principes du tir» («Revue d'artillerie», т. 5 и 17), «Une question de ballistique» (тамъ-же, т. 7) «Resist. dell'aria sui proietti» («Acc. Atti Torino», т. 7), «Nuovo metodo per determin. la resist. d. aria s. proiettili» (тамъ-же, т. 14), «Resistenza d. aria sopra proiett. oblungi o la loro traiett.» («Riv. milit.», Туринъ, 1869); «Théorème de mécan. céleste» («Comptes Rend.», т. 77), «Le problème d. 3 corps.» («C. R.», т. 78), «Tréorème de dynam.» («C. R.», т. 88), «Rotazione dei corpi liberi» («Soc. Ital. Mem.», т. 6), «Legge di reciprocità dinamica» (т. 15), «Sulla funzione caratteristica del moto di rotaz. d. un corpo» etc. («Atti Acc. Napoli», т. VI) и др.

Сіеза (Cieza)—гор. въ испанской провинціи Мурція, на лѣвомъ берегу Сегуры; жите-

лей (1887) 10905; много церквей и монастырей, а вблизи — развалины древнеримской крепости.

Сиена — древний городъ въ Египтѣ—см. Ассуанъ.

Сиена (Siena) — итал. провинція, въ Тосканѣ; 3812 кв. км. Жит. 206 тыс. Въ южной части гориста; орошается р. Омброной, съ притоками Арбіей, Мерсой и Орсей. Главное занятіе жителей — сельское хозяйство: пшеница, маисъ, бобовыя, пенька, картофель, виноградъ, каштаны, оливы. Шелководство, скотоводство, сыровареніе. Каменноугольные копи; металлургическіе, машиностроительные, стеклянные и писчебумажные заводы. Гл. г. Сиена.

Сиена (Siena) — гл. гор. итал. провинціи того же имени; извѣстенъ въ исторіи итальянскаго искусства какъ мѣсто дѣятельности такъ назыв. сиенской школы живописи (Дуччо, Симоне, Мартини, Лоренцетти, Соддома, Беккафуми) и мн. скульпторовъ и архитекторовъ (Джакомо делла Кверчія, Перуцци и др.). Сиенскій соборъ—одно изъ лучшихъ произведеній итальянской готики (XIII—XIV в.). Длина нефовъ (3) 89 м., ширина 24,5 м. Алтарь работы Перуцци, живопись на иконостасѣ работы Дуччо, кафедра Никколо Пизанскаго, 5 статуй — колонны Микеланджело, бронзовая статуя Іоанна Крестителя работы Донателло. Къ собору примыкаетъ залъ Либрерія (1495), съ фресками Пинтуркино. Готическая церковь Сант-Доменико (1225—1465), съ фресками Соддома; церковь Санто Спирито (1345), съ расписанной Соддома капеллой; церковь, родившейся въ С. святой Екатерины, съ фресками изъ ея жизни работы Паккиа и др. Ратуша въ готич. стилѣ (1289—1305), съ фресками сиенскихъ художниковъ; Палаццо дель Говэрно съ государственнымъ архивомъ; дворцы дель Маньфико (1508). Буонаньори, Толломей (1205), Сарацини (XIII в.). Жит. ок. 30 тыс. Фабрики металлург. издѣлій, кожевенное и мебельное производство. Университетъ (съ 1321 г.), техническое училище, семинарія, художественно-ремесленное училище. Картинная галлерея, музей, библіотека. С. въ римскую эпоху извѣстна была подъ названіемъ Sena Julia. При франкахъ служила столицей графства. Позже сдѣлалась однимъ изъ богатѣйшихъ свободныхъ городовъ Тосканы, пока въ 1557 г. не была подчинена Флоренціи герцогомъ Козимо I. Съ этихъ поръ С. пришла въ упадокъ. Ср. Pecci, «Memorie della città di Siena» (1755—60); Milanese, «Documenti per la storia dell' arte senese» (1854); Zdekauer, «Lo studio di Siena nel rinascimento» (1894; исторія сиенскаго университета).

Сиенитъ.—Названіе С. введено въ употребленіе еще Плиніемъ, который обозначалъ имъ тотъ гранитъ изъ Сиены у Ассуана въ Египтѣ, изъ котораго въ Египтѣ и въ некоторыхъ другихъ странахъ въ древности было воздвигнуто много построекъ, изъ котораго сдѣланы сфинксы и т. п. Въ концѣ прошлаго столѣтія Берниеръ приурочилъ это названіе къ породамъ изъ окрестностей Дредена, которая и является типичнымъ представителемъ С. въ современномъ смыслѣ. Въ настоящее вре-

мя подъ С. понимаютъ семейство среднихъ глубинныхъ кристаллически-зернистыхъ породъ, существенными составными частями которыхъ являются щелочной полевоыя шпаты и роговая обманка, биотитъ или пироксенъ. По полевоому шпату (который въ наиболѣе распространенныхъ типичныхъ случаяхъ есть ортоклазъ) различаютъ ортоклазовый, альбитовый, анортклазовый и ортоклазо-плагіоклазовый С. По цвѣтной, желѣзистомагнезимальной составной части С. дѣлятъ на рогово-обманковые—это С. въ тѣсномъ смыслѣ слова,—авгитовые, эгириновые, биотитовые, арфведсонитовые, гиперстеновые; есть и тапче, въ которыхъ одновременно имѣются два или болѣе число изъ минераловъ, которыми опредѣляются только-что перечисленныя названія. Въ пироксеновыхъ С. всегда есть болѣе или менѣе значительная подмѣсь плевелитоватоваго полевого шпата, который приобращаетъ въ этомъ случаѣ значеніе существенной составной части. Эти ортоклазо-плагіоклазовые С. по предложенію Бреггера выдѣляютъ въ особое семейство подъ названіемъ монцитовыхъ.*) Еще раньше Тарасенко называлъ эти породы табросиенитами, желая этимъ названіемъ указать на ихъ промежуточное положеніе между настоящими С. и габбро. Въ некоторыхъ С. есть довольно значительное содержаніе кварца; такія породы называютъ кварцевыми С. и видятъ въ нихъ переходы къ гранитамъ, а въ случаѣ плагіоклазового С. къ кварцевымъ диоритамъ. Кромѣ плагіоклаза и кварца, второстепенными составными частями являются въ С. окислы желѣза, апатитъ, цирконъ (есть такъ наз. пирконовый С.), титанитъ, оливинъ, содалитъ, элеолитъ. Послѣдніе три минерала встрѣчаются въ особыхъ С., которые выдѣляютъ въ самостоятельное семейство подъ названіемъ элеолитовыхъ, или нефелиновыхъ С. Эти послѣдніе представляютъ совершенно отличный отъ настоящихъ С. типъ породъ, богатыхъ щелочами и бѣдныхъ щелочными землями, съ меньшимъ содержаніемъ кремнекислоты и по составу вполне соответствующимъ фондитамъ. Нефелиновые С. представляютъ довольно большое разнообразіе минералогическаго состава и отчасти строенія и распадаются на множество видовъ и разновидностей; назовемъ міаскитъ (Ураль), фонантъ, дитронтъ, умтектитъ, пуласкитъ, лаурдаитъ и т. д. Структура С. тождественна со структурой гранитовъ, т. е. кристаллически-зернистая. Структурныя разновидности опредѣляются съ одной стороны крупностью зерна, съ другой—появленіемъ порфировиднаго строенія. По химическому составу различаютъ нормальные известково-щелочные и болѣе или менѣе чисто щелочные С.; кромѣ того по преобладанію калия или натрія дѣлятъ С. на калиевые и натровые. Примеромъ типичнаго С. можетъ служить порода изъ Плауэна около Дредена, являющаяся слѣдующимъ составомъ: SiO_2 —59,83%, Al_2O_3 —16,85, FeO —7,01, MgO —2,61, CaO —4,43, Na_2O —2,44, K_2O —6,57, потеря при накалываніи—1,29%. По условіямъ

*) Мож. повѣтъ—названіе для авгитовыхъ сиенитовъ.

залеганія, контактному метаморфизму и явленіямъ динамометаморфизма С. не отличаются ничѣмъ отъ гранитовъ, съ которыми они тѣсно связаны какъ геологически, такъ и благодаря существованію переходныхъ между ними типовъ. С. пользуются довольно широкимъ распространеніемъ въ древнихъ геологическихъ образованіяхъ, хотя и уступаютъ въ этомъ отношеніи гранитамъ. Чтобы привести хоть нѣсколько примѣровъ, можно назвать окрестности Дрездена, окрестности Христіани, окрестности Софін, Предацо въ Тиролѣ, Шваривальдъ, Монтану въ Сѣверной Америкѣ и т. д.; пришлось-бы перечислить все горныя цѣпи, если-бы потребовалось указать хотя-бы только главнѣйшія мѣстонахожденія С. Въ Россіи С. извѣстны на Уралѣ, на Кавказѣ, въ Кіевской и Волынской губ., гдѣ преобладаютъ габросіениты, на Кольскомъ полуостровѣ есть интересные нефелиновые С. и т. д. (см. Горныя породы). *Ф. Л. Л.*

Сіенфуэгосъ (Cienfuegos) — городъ и портъ на южномъ берегу острова Кубы, въ провинціи Санта Клара, при бухтѣ Ягуа; соединенъ жел. дорогою съ сѣверомъ и центромъ острова. Машиностроительные заводы. Вывозятъ сахаръ, сиропъ, ромъ, табакъ, кожи, гуано, дерево акажу и кедровое; жителей 40664 (1887), въ томъ числѣ 18538 цвѣтнокосыхъ. Городъ основанъ въ началѣ XIX в.

Сіенфуэгосъ (Nicasio Alvarez de Cienfuegos) — извѣстный испан. поэтъ и драматургъ (1764 — 1809). Въ 1798 г. издалъ сборникъ стихотвореній, талантливыхъ, но не чуждыхъ сентиментальности и склонности къ метафизикѣ. Когда въ 1808 г. французскія войска вступили въ Мадридъ, командовавший ими Мюратъ сначала пытался привлечь С. на свою сторону, потомъ хотѣлъ запугать его, но ему не удалось ни то, ни другое: поэтъ мужественно отетановилъ права родины, за что и былъ приговоренъ къ смерти. Друзья его выхлопотали замишу казни высылкой во Францію. Опы умеръ нѣсколько дней спустя послѣ прибытія въ назначенное ему мѣсто ссылки. Трагедіи С.: «Idomeneo», «Zoraida», «La Condesa de Castillo» и «Pisaco» отличаются поэтичностью, пламеннымъ описаніемъ страстей, возвышенностью мысли и превосходной техникой. Въ «Idomeneo», какъ и у Альфieri, нѣтъ любовной интриги.

Сіеро (Пола де Сіеро) — главн. гор. испанской провинціи Овiedo (въ Астуріи), на р. Норѣ. Каменноугольныя копи, кожевенное и горючарное производствъ, минеральные источники (поваренной соли). Жит. (1887) 22218.

Сіерра, вѣрнѣе **Сіерра** (испанск. Sierra, португалск. Serra) — собственно значить «пикъ»; на Пиренейскомъ полуостр-вѣ и въ бывшихъ испанскихъ и португалскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ служитъ названіемъ для всякой тянувшейся на болѣе или менѣе значительное пространство горной массы, въ особенности же для горныхъ цѣпей и хребтовъ.

Сіерра-Леоне (Sierra-Leone) — англійская колонія на зап. бер. Африки, въ Верхней Гвиней, между франц. Гвинеей и негрійской республикой Либеріей; на В. ограничена франц. Суданомъ (госуд. Саморисъ).

71820 кв. км., жит. 250000, въ коихъ на полуостровѣ (740 кв. км.), который даетъ имя всей колоніи, 74835, въ томъ числѣ 224 бѣлыхъ. Протестантовъ 40790, католиковъ 571, магометанъ 7396, остальные азычники. Въ 1897 г. школь было 72, съ 5883 учен. (3163 мальч. и 2720 дѣвоч.). Университетъ въ Дурбанѣ, къ которому причислена коллегія Фура-Вей. Страна покрыта непроходимыми лѣсами и богатоорошена; изъ рѣкъ значительнѣйшія — Бол. и Мал. Скарписъ, въ верхн. теченіи своемъ носящіе названіе Коленте и Кабба, Рокелле съ широкимъ устьемъ, Камаранко, Тонгъ, берущій начало подъ именемъ Бампанна близъ истоковъ Нигера, Бол. Бумъ, Сулима (около 300 км. дл., начало которыхъ еще не изслѣдовано). Двѣ рѣки, текущія на вост. полу-ова С.-Леоне, въ періодъ дождей почти отрѣзаютъ его отъ материка. Въ 45 км. на Ю отъ полуострова С.-Леоне, прилегаа непосредственно къ о-вамъ Ванано, лежить о-въ Шерборо, съ насел. въ 4300 чел. (1888). На С., южнѣе зал. Сангарса, лежать о-ва Лосъ, покрытые пальмовыми лѣсами (1370 жит.). Климатъ очень нездоровый, особенно въ прибрежныхъ полосахъ. Дожливое время года тянется съ апр. до конца ноября; дождя выпадаетъ въ августѣ 715 мм., въ септ. 751 мм. Средн. годовая температура въ Фритаунѣ 26,8° Ц., въ самомъ прохладномъ мѣсяцѣ (августѣ) 24,8°, въ самомъ жаркомъ (апрѣль) 28,4° Ц. Почва вездѣ плодородна: на югѣ оливковыя пальмы, на сѣверѣ главнымъ образомъ рисъ и каучукъ; разведеніе кофе, какао, риса и др. идетъ усильно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поселяются европейцы. Изъ дикихъ животныхъ особенно многочисленны гориллы и шимпанзе. Жители-туземцы преимущественно негрскихъ племенъ, изъ которыхъ самое распространенное Тимне; они высокаго роста, стройны и воинственны; языкъ ихъ сходенъ съ языкомъ Зузу въ франц. Гвиней; на Ю живутъ Мандинго и земледѣльческое, мирное племя Менди. Англ. поселенія находятся на полуостр-вѣ С.-Леоне, съ гл. г. Фритаунъ; на материкѣ — гор. Портъ-Локо, на судоходной рѣкѣ того же имени, важный торговый пунктъ и англ. миссіонерская станція. С.-Леоне, вмѣстѣ съ Гамбіей, Золотымъ Берегомъ и Лагосъ, составляла въ 1866—74 г. Золотой Берегъ и Лагосъ получили отдѣльное управленіе, но Гамбія осталась соединенною съ С.-Леоне. Доходы въ 1897 г. = 106008 фн. стерл., расходы — 111667 фн. стерл., обществ. долгъ 25000 фн. стерл. (1897). Товару ввезено въ 1897 г. на 457389 фн. стерл., вывезено — на 400748 фн. стерл.; главные предметы вывоза — пальмовое масло и зерна, сѣмя бенин, земляные орѣхи, орѣхи кола, каучукъ, копала, кожи. Правител. собираетъ массы ямъ въ 1897 г. вылавовъ на 40418 фн. стерл. Довольно хорошія дороги; большое товарное движеніе по каналамъ и лагунамъ. Главн. г. Фритаунъ (33033 жит.), главная квартира англ. войскъ въ зап. Африкѣ и самый большой морской портъ въ зап. Африкѣ; нѣсколько батарей съ тяжелыми орудіями; резиденція верхов. суда.

Сіерра-Мадре (Sierra-Madre) — одна изъ главн. горныхъ цѣпей въ Мексикѣ, начинаю-

падающего въ Тенассеримѣ. Жатва начинается въ маѣ и оканчивается въ октябрѣ. Почва равнинъ С., благодаря отложеніямъ рѣчного ила и жаркому климату, даетъ обильныя жатвы. Главное произведение — рисъ, которого здѣсь болѣе 40 видовъ (это — главная пища жителей); особенно воздѣлываются два сорта риса: *намунъ* или полевой рисъ и *насуанъ* или садовый рисъ. Среднимъ числомъ ежегодно производится до 1220000 тоннъ риса, изъ коего до 710000 тоннъ потребляется въ странѣ. Вблизи озера Тонле-Сапъ въ изобилии родится дикий рисъ. Въ періодъ полноводья растение быстро поднимается и держится на поверхности, и тогда-то землемы снимаютъ жатву очень простымъ способомъ: они проскальзываютъ на своихъ плоскодонкахъ между рисовыми зарослями, наклоняютъ колосья ладью и ударяютъ по нимъ палкой, при чемъ часть риса падаетъ въ воду и такимъ образомъ гарантируется жатва на слѣдующій годъ. Изъ другихъ произведеній важны перецъ, кукуруза, табакъ, хлопчат. кофе; вывозятся только первые два. Плодовъ изобиліе (дурианъ, манго и бананы). Верхній С. мало населенъ, густо облѣсенъ; рубка тикового дерева представляетъ важную отрасль промышленности, которая находится вполнѣ въ рукахъ англичанъ; въ 1896 г. вывезено было 20409 бревенъ тика. За послѣднее время сильно развилось воздѣлываніе сахарнаго тростника; кофейныя плантаціи также сильно развиваются. Бамбукъ играетъ важную роль; изъ него строятъ дома, дѣлаютъ корзины и возы; въ нѣсколько мѣсяцевъ онъ достигаетъ высоты 15—20 м. Вывозятся, кромѣ риса, перецъ, изюмъ, тамаринды, кардамонъ, лукъ и др. Орѣха арека, которые туземцы жуютъ, завернувъ въ листь бетеля, частью воздѣлываются въ С., частью ввозятся изъ соседнихъ странъ. За исключеніемъ Малаккаго полува. фауна котораго одинакова съ фауной азиатскаго архипелага, фауна С. и зависящихъ отъ него владѣній принадлежитъ къ индо-китайскому отдѣлу «восточной» фаунистической области Валласа, которая включаетъ Индо-Китай и прилежащія части Индіи, Тибета и Китая. Слоны особенно многочисленны въ лѣсахъ Лаоса, въ нѣкот. частяхъ бассейна Менама и на Ю; на С. они не заходятъ такъ далеко, какъ въ Индіи. Слони считаются бѣлыхъ слоновъ священными. Тигры, носороги, медвѣди, кабаны, буйволы, тонсонги (дикие быки) съ красными прозрачными рогами, пантеры, волки, газели, лоси, зайцы (только на Сѣверѣ). Летучія мыши очень многочисленны; обиліе гуано, отлагаемаго ими въ горныхъ гротахъ, представляетъ источникъ богатства, еще мало эксплуатируемый. Въ долинѣ Менама встрѣчается *Talpa Wogura*, которую не находятъ болѣе нигдѣ въ Индо-Китѣ. Множество бѣлокъ, выхолоевъ и дикобразовъ, обезьянъ (макяки); среди послѣднихъ альбиноски почти таютъ почти также, какъ и бѣлые слоны; гиббоны имѣются здѣсь также во множествѣ и разнообразіи породъ. Птицы—индо-китайскія и малайскія породы. Изъ хищныхъ птицъ особенно почетомъ пользуется у siamoiseвъ воронъ, котораго они считаютъ за сверхъ-

естественное существо. С. богатъ водными птицами: лѣса изобилуютъ фазанами; за павлинами ведется правильная охота. Изъ пресмыкающихся имѣются крокодилы (въ большихъ рѣкахъ), змѣя (до 15 породъ), изъ коихъ боа достигаетъ иногда 8 м. дл.; на крышѣ каждой хижины живеть тукъ-хан, покрытый красными пятнышками; онъ считается какъ бы патрономъ дома, который онъ освобождаетъ отъ наѣдомыхъ и мышей; издаетъ рѣзкіе періодическіе звуки, которые служатъ домашними часами туземца (*Pallegoix*). Черепаша морскія (иногда огромныхъ размѣровъ) и рѣчныя. Рыбы много и въ морѣ, и въ рѣкахъ; она легко ловится, запутываясь въ корняхъ мангловыхъ кустовъ, какъ-бы въ сѣти; ловля рыбы въ оз. Тонле-Сапъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ отраслей промышленности пров. Баттабанга; рыба главнымъ образомъ ловится для приготовленія изъ нея масла; центръ промышленности—это въ Псам-Сема. Наѣкомыя принадлежатъ къ индо-китайскимъ и малайскимъ породамъ. Домашнихъ животныхъ множество и большое разнообразіе. С. вывозитъ до 30000 гол. рогагого скота въ Сингапуръ и до 40000 гол. въ Бирму. Золото, рубины, сафиры, мѣдь, уголь, жезъ, цинкъ, ртуть, сурьма, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ алмазы.—Не смотря на естественныя богатства страны, промышленность въ ней еще мало развита; торговля вся въ рукахъ иностранцевъ и, за послѣдніе годы, китайцевъ, которые охотно эмигрируютъ въ С. Центръ иностранной торговли—Банкокъ; въ 1896 г. ввозъ товаровъ=2104432 фи. стерл., въ 1897 г. 2484807 фи. стерл.; вывозъ въ 1896 г. 3036291 фи. стерл., въ 1897 г. 3203218 фи. стерл. (риса на 2342619, тикю на 284012 фи. стерл.). По цѣнности, ввозъ идетъ главнымъ образомъ изъ Сингапура, Гонгъ-Конга, Китая, Бомбея и Европы, вывозъ—въ Гонгъ-Конгъ, Сингапуръ, Европу, Бомбей, Бразилію, Сайгонъ и Китай. Въ 1897 г. въ портъ Банкокъ вошли 533 корабля въ 453611 тоннъ, вышелъ 521 корабль въ 463244 тонны. Пути сообщенія начинаютъ развиваться; жел. дор. отъ Банкока до Кюрата (250 км.) уже дѣйствуетъ; нѣсколько другихъ, а именно отъ Банкока до Чиенгмаи и до Ванъ-Маи, строятся. Въ г. Банкокѣ электрическій трамвай. Телеграфныхъ линий около 2750 км. Банкокъ соединенъ ими съ Коратомъ, Нонгъ-Хан, Сезопонъ, Чантабун и др., а также съ Мульмейнъ и Тапой въ Нижней Бирмѣ, съ Сайгономъ въ Аннамѣ. Государственная монета—тикаль, равный 60 центамъ мецканскаго доллара. Доходы С.—около 1700000 долл. въ годъ; наибольшую сумму даютъ азартныя игры (300000 долл.), таможенныя пошлины (1800000 долл.), налогъ на алкоголь (1800000 долл.) и на опиумъ (1500000 долл.), поземельный налогъ (600000 долл.), тиковое дерево (500000 долл.). Алкоголь, опиумъ и азартныя игры составляютъ предметы монополіи. Государственного долга нѣтъ; расходы не превышаютъ прихода. Финансовыя реформы вводятся въ настоящее время при помощи европейскихъ финансистовъ, совѣтниковъ и инспекторовъ.—Постоянная армія состоитъ изъ 5000 чел. но подѣ

ружье может быть призвано не менее 12000 чел. в самое короткое время. Флотъ имеетъ 21 военный корабль и 40 правительственныхъ судовъ для рѣчной службы. Народное образованіе дѣлаетъ медленные успѣхи. Преобладающая религія—буддйская; образованіе—преимущественно въ рукахъ буддйскихъ бонзовъ, назыв. талапанами. Въ странѣ до 4701 храмовъ, съ 58293 жрецами. Официальный и самый распространенный языкъ—сиамскій. Сіамцы—монгольскаго племени, малорослы, смѣлы; цвѣтъ лица мѣдно-красный. Они чернятъ зубы, страстно любятъ азартныя игры, театр, музыку, пѣтушій и собачій бой. Рабство постепенно вымираетъ; съ 1874 г. никто не можетъ быть проданъ въ рабство и дѣти рабовъ съ достиженіемъ 20 лѣтъ становятся свободными. Вслѣдствіе того, что свободныхъ рабочихъ мало, въ рудникахъ и на рисовыхъ плантаціяхъ работаютъ много китайскихъ бузи; абсолютными работами на сѣв. занимаются бирманцы. С. управляется королемъ; правленіе самодержавное. Кабинетъ состоитъ изъ девяти министровъ: иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ, юстиціи, финансовъ, народнаго просвѣщенія, общественныхъ работъ, военнаго, морского и полиціи; большая часть портфелей въ рукахъ сводныхъ братьевъ короля. Въ 1895 г. созданъ законодательный советъ, въ составъ котораго входятъ министры и другія лица по назначенію короля. Членовъ этого совета въ 1898 г. было 41. Королевство дѣлится на 41 пров., во главѣ которыхъ стоятъ комиссары, назначаемые королемъ. Централизація вообще усиливается, хотя многія данническія области управляются еще собственными принцами. Столица С. — Банкокъ. Государственный гербъ: пять, раздѣленный на 3 поля; наверху 3 головы бѣлыхъ слоновъ, внизу на красномъ полѣ серебряный слонъ, названъ серебряный кинжалъ, перекрещенный съ факеломъ. Национальные цвѣта—бѣлый и красный. Флагъ красный, съ бѣлымъ слономъ по срединѣ.

С. (исторія). О древней исторіи С. очень мало извѣстно. Атосчисленіе сіамцевъ ведутъ съ введенія въ страну буддизма (638 г. по Р. Хр.). Въ древнее время столица С. находилась на верхнемъ теченіи Менама, въ провинціи Лао; въ 1350 г., вслѣдствіе нашествія бирманцевъ съ СЗ, столица перемѣщена въ г. Аютию, въ 100 км. къ Ю отъ устья Менама (теперь г. Крункао). Послѣ продолжительной борьбы съ Бирмою С. въ 1567—96 гг. подпалъ подъ бирманское владычество. Въ 1627 г. правителемъ государства сдѣлался грекъ Фаулонъ, въ 1688 г. уступившій его французамъ. Въ слѣдующемъ году Фаулонъ былъ убитъ во время народнаго восстанія противъ иностранцевъ. Въ 1769 г. кинезъ Фытакъ сдѣлался правителемъ С. и перенесъ столицу въ Банкокъ. Въ 1782 г. онъ былъ убитъ военачальникомъ Хакри, основателемъ нынѣшней династіи. Началось болѣе дружескихъ сношеній съ европейцами послѣднее Мага Монкукомъ, вступившимъ на престолъ въ 1851 г. При немъ были заключены торговыя договоры съ Англіей (1855), Франціей (1858), Германіей (1862) и Ав-

стро-Венгріей (1868). Въ концѣ 1868 г. вступилъ на престолъ 15-лѣтній Параминдръ Мага-Чулаонгкорнъ, имѣвшій англійскую воспитательницу. Во время его несовершеннолѣтія С. управлялъ принцъ Сури Вонаг, расположенный къ европейцамъ. Взявъ въ свои руки правленіе, Чулаонгкорнъ стремится внести въ С. начатки европейской культуры. Съ 1885 г. Сіамъ примкнулъ къ всемірному почтовому союзу. Въ 1893 г., послѣ спора съ Франціей о границахъ, Сіамъ вынужденъ былъ уступить Франціи область на лѣвомъ берегу Меконга. Въ 1891 г. наследникъ цесаревича Николай (нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ) посетилъ Сіамъ и былъ дружественно принятъ сіамскими королями, который въ 1897 г. отдалъ визитъ въ Петербургъ и затѣмъ посетилъ главнѣйшіе европейскіе города (Берлинъ, Вѣну, Парижъ, Лондонъ, Брюссель). Въ 1897 г. учреждено русское представительство въ Сіамѣ, съ повѣренными въ дѣлахъ и генеральнымъ консуломъ по главамъ. Въ 1898 г. одинъ изъ сіамскихъ принцевъ (Чакрабонъ) привлеченъ для воспитанія въ Петербургъ. Въ 1896 г. состоялось соглашеніе между Франціей и Англіей, на основаніи котораго владѣнія С. дѣлятся на три пояса: области по Меконгу принадлежатъ сферѣ вліянія Франціи, области на Малакскомъ полу-овѣ—сферѣ вліянія Англіи, а область р. Менама, образуя государство-буферъ, должна оставаться въ управленіи сіамскаго короля, при чемъ обѣ державы обязываются воздерживаться отъ военныхъ предпріятій въ области Менама. Ср. Bowring, «Mission to the Kingdom of S. in 1855» (Л., 1857); Grehan, «Le royaume de S.» (Л., 1878); Beck, «Die Reich des weissen Elefanten» (1881); Rosny, «Etnographie du S.» (1885); Chevillard, «Siam et les Siamois»; Meyniard, «Le second empire en Indo-Chine» (1891); Mangioi (A. de Pourville), «Etudes coloniales. L'affaire de Siam, 1886—1896» (Пар., 1897).

Сіаччи (Francesco Siacci)—профессоръ теоретической механики въ Неаполѣ и специалистъ по баллистикѣ; род. въ 1839-мъ г. Послѣ 1866 г. былъ проф. баллистики въ артиллерійской школѣ въ Туринѣ, а съ 1871 г. орд. проф. высшей механики въ тамошнемъ ун-вѣ. Кромѣ многихъ статей по чистой математикѣ, написалъ курсъ баллистики («Corso di balistica», 3 т. Туринъ, 1870—83) и статьи по баллистикѣ и механикѣ: «Les principes du tir» («Revue d'artillerie», т. 5 и 17), «Une question de balistique» (тамъ-же, т. 7) «Resist. dell'aria sui proietti» («Acc. Atti Torino», т. 7), «Nuovo metodo per determi. la resist. d. aria s. proiettili» (тамъ-же, т. 14), «Resistenza d. aria sopra proietti. oblungi e la loro traietta» («Riv. milit», Туринъ, 1869); «Théorème de mécan. céleste» («Comptes Rend», т. 77), «Le problème d. 3 corps.» («C. R.», т. 78), «Tréorème de dynam» («C. R.», т. 88), «Rotazione dei corpi liberi» («Soc. Ital. Mem.», т. 6), «Legge di reciprocità dinamica» (т. 15). «Sulla funzione caratteristica del moto di rotaz. d. un corpo» etc. («Atti Acc. Napoli», т. VI) и др.

Сіеау (Cieza)—гор. въ испанской провинціи Мурція, на лѣвомъ берегу Сегуры; жите-

лей (1887) 10905; много церквей и монастырей, а вблизи — развалины древнеримской крепости.

Сіена — древний городъ въ Египтѣ—см. Асуанъ.

Сіена (Siena) — итал. провинція, въ Тосканѣ; 3812 кв. км. Жит. 206 тыс. Въ южной части гориста; орошается р. Омброной, съ притоками Арбіей, Мерсой и Орсіей. Главное занятіе жителей — сельское хозяйство: пшеница, маисъ, бобовыя, пенька, картофель, виноградъ, вѣшаны, оливки. Шелководство, скотоводство, сыровареніе. Каменноугольными копи; металлургическіе, машиностроительные, стеклянные и писчебумажные заводы. Гл. г. Сіена.

Сіена (Siena) — гл. гор. итал. провинціи того же имени; извѣстенъ въ исторіи итальянскаго искусства какъ мѣсто дѣятельности такъ назыв. сіенской школы живописи (Дуччо, Симоне, Мартини, Лоренцетти, Соддома, Беккафуми) и мн. скульпторовъ и архитекторовъ (Джакомо делла Кверчиа, Перуцци и др.). Сіенскій соборъ—одно изъ лучшихъ произведеній итальянской готики (XIII—XIV в.). Длѣна нефовъ (3) 89 м., ширина 24,5 м. Алтарь работы Перуцци, живопись на иконостасѣ работы Дуччо, кафедра Никколо Пизанскаго, 5 статуй—колонны Мигеланджело, бронзовая статуя Іоанна Крестителя работы Донателло. Къ собору примыкаетъ залъ Либрерія (1495), съ фресками Пинтуркио. Готическая церковь Сант Доменико (1225—1465), съ фресками Соддома; церковь Санто Спирито (1345), съ расписанной Соддомъ капеллой; церковь родившейся въ С. святой Екаторины, съ фресками изъ ея жизни работы Паккиа и др. Ратуша въ готич. стилѣ (1289—1305), съ фресками сіенскихъ художниковъ; Палаццо дель Говерно съ государственнымъ архивомъ; дворцы дель Маннифико (1508), Буонспьори, Толмей (1205), Сараццини (XIII в.). Жит. ок. 30 тыс. Фабрики металлич. издѣлій, кожанное и мебельное производство. Университетъ (съ 1321 г.), техническое училище, семинарія, художественно-ремесленное училище. Картинная галлерей, музей, бібліотека. С. въ римскую эпоху извѣстна была подъ названіемъ Sena Julia. При франкахъ служила столицей графства. Позже сдѣлавшись однимъ изъ богатѣйшихъ свободныхъ городовъ Тосканы, пока въ 1567 г. не была подчинена Флоренціи герцогомъ Козимо I. Съ этихъ поръ С. пришла въ упадокъ. Ср. Pecci, «Memorie della città di Siena» (1755—60); Milanesi, «Documenti per la storia dell' arte senese» (1854); Zdekauer, «Lo studio di Siena nel rinascimento» (1894; исторія сіенскаго университета).

Сієнть.—Названіе С. введено въ употребленіе еще Плиніемъ, который обозначалъ имъ тотъ гранитъ изъ Сіены у Асуана въ Египтѣ, изъ котораго въ Египтѣ и въ некоторыхъ другихъ странахъ въ древности было воздвигнуто много построекъ, изъ котораго сдѣланы сфинксы и т. п. Въ концѣ прошлаго столѣтія Вернеръ приурочилъ это названіе къ породѣ изъ окрестностей Дрездена, которая и является типичнымъ представителемъ С. въ современномъ смыслѣ. Въ настоящее вре-

мя подъ С. понимаютъ семейство среднихъ глубинныхъ кристаллически-зернистыхъ породъ, существенными составными частями которыхъ являются щелочной полевоы шпаты и роговая обманка, біотитъ или пироксенъ. По полевоому шпату (который въ наиболѣе распространенныхъ типичныхъ случаяхъ есть ортоклазъ) различаютъ ортоклазовый, альбитовый, анортклазовый и ортоклазо-плагиоклазовый С. По цвѣтной, желѣзистомагнезійальной составной части С. дѣлятъ на рогово-обманковые—это С. въ тѣсномъ смыслѣ слова,—авгитовые, эгириновые, біотитовые, арфведсонитовые, гиперстеневые; есть и такіе, въ которыхъ одновременно имѣются два или болѣе изъ минераловъ, которыми опредѣляются только-что перечисленные названія. Въ пироксеновыхъ С. всегда есть болѣе или менѣе значительная подмѣсь известковонатроваго полевоы шпата, который приобѣтаетъ въ этомъ случаѣ значеніе существенной составной части. Эти ортоклазо-плагиоклазовые С. по предложенію Бреггера выдѣляютъ въ особое семейство подъ названіемъ монцититовъ.*) Еще раньше Тарасенко назвалъ эти породы габросіенитами, желая этими названіемъ указать на ихъ промежуточное положеніе между настоящими С. и габбро. Въ нѣкоторыхъ С. есть довольно значительное содержаніе кварца; такіе породы называютъ кварцевыми С. и видятъ въ нихъ переходы къ гранитамъ, а въ случаѣ плагиоклазоваго С. къ кварцевымъ диоритамъ. Кромѣ плагиоклаза и кварца, второстепенными составными частями являются въ С. окислы желѣза, апатитъ, цирконъ (есть такъ наз. пирконовый С.), титанитъ, оливинъ, содалитъ, эвезитъ. Послѣдніе три минерала встрѣчаются въ особыхъ С., которые выдѣляются въ самостоятельное семейство подъ названіемъ эвезитовыхъ, или нефелиновыхъ С. Эти послѣдніе представляютъ совершенно отличный отъ настоящихъ С. типъ породъ, богатыхъ щелочами и бѣдныхъ щелочными землями, съ меньшимъ содержаніемъ кремниевой кислоты и по составу вполне соответствующихъ фonoзитамъ. Нефелиновые С. представляютъ довольно большое разнообразіе минералогическаго состава и отчасти строенія и распадаются на множество видовъ и разновидностей; назовемъ міаскитъ (Ураль), фойзитъ, дитронъ, умтекитъ, пуласкитъ, лаурдаитъ и т. д. Структура С. тождественна со структурой гранитовъ, т. е. кристаллически-зернистая. Структурныя разновидности опредѣляются съ одной стороны крупностью зерна, съ другой—появленіемъ порфировиднаго строенія. По химическому составу различаютъ нормальные известково-щелочные и болѣе или менѣе чисто щелочные С.; кромѣ того по преобладанію калия или натрія дѣлятъ С. на калиевые и натровые. Примеромъ типичнаго С. можетъ служить порода изъ Палауна около Дрездена, имѣющая слѣдующій составъ: SiO₂—59,83%, Al₂O₃—16,85, FeO—7,01. MgO—2,61, CaO—4,43, Na₂O—2,44, K₂O—6,57, потеря при накаливаніи—1,29%. По условіямъ

*) Мон поитъ—названіе для авгитовыхъ сієнтьевъ.

залегания, контактного метаморфизму и явлениям динамометаморфизма С. не отличаются ничем от гранитов, с которыми они тесно связаны как геологически, так и благодаря существованию переходных между ними типов. С. пользуются довольно широким распространением в древних геологических образованиях, хотя и уступают в этом отношении гранитам. Чтобы привести хотя несколько примеров, можно назвать окрестности Дрездена, окрестности Христиании, окрестности Софии, Предаццо в Тироле, Шларивальд, Монтану в Северной Америке и т. д.; пришлось бы перечислить все горные цепи, если бы потребовалось указать хотя бы только главнейшие местонахождения С. В России С. известны на Урале, на Кавказе, в Киевской и Волынской губ., где преобладают габросениты, на Кольском полуострове есть интересные нефелиновые С. и т. д. (см. Горные породы). Ф. Л.-Т.

Сенеуугось (Cienfuegos) — город и порт на южном берегу острова Кубы, в провинции Санта-Клара, при бухте Ягуа; соединен жел. дорогою со севером и центром острова. Машиностроительные заводы. Вывозят сахар, сироп, ром, табак, кожи, гуано, дерево акажу и кедровое; жителей 40964 (1887), в том числе 18538 швейцарских. Город основан в начале XIX в.

Сенеуугось (Nicasio Alvarez de Cienfuegos) — известный испан. поэт и драматург (1764—1809). В 1798 г. издал сборник стихотворений, талантливых, но не чуждый сентиментальности и склонности к метафизике. Когда в 1808 г. французская войска вступила в Мадрид, командовавший ими Мюрат сначала пытался привлечь С. на свою сторону, потом хотел запугать его, но ему не удалось ни то, ни другое: поэт мужественно отстаивал права родины, за что и был приговорен к смерти. Другим его выхлопотали замену казни высылкой во Францию. Он умер несколько дней спустя после прибытия в назначенное ему место ссылки. Трагедии С.: «Idomeneo», «Zembla», «La Condesa de Castillo» и «Pitaco» отличаются поэтичностью, пламенным описанием страстей, возвышенностью мысли и превосходной техникой. В «Idomeneo», как и у Альфиери, нет любовной интриги.

Сiero (Пола де Сiero) — главн. гор. испанской провинции Овиедо (в Астурии), на р. Нарт. Каменноугольные копи, кожевенное и гончарное производства, минеральные источники (поваренной соли). Жит. (1887) 22218.

Сиерра. вѣрѣе **Сиерра** (испанск. Sierra, португальск. Serra) — собственно значит «пик»: на Пиренейском полу-овѣ и в бывших испанских и португальских владѣніях в Америкѣ служатъ названіемъ для всякой тянущейся на болѣе или менѣе значительномъ пространствѣ горной массы, въ особенности же для горныхъ цѣпей и хребтовъ.

Сиерра-Леоне (Sierra-Leone) — англійская колонія на зап. бер. Африки, в Верхней Гвинее, между франц. Гвинеей и негри-ниской республикой Либеріей; на В ограничена франц. Суданомъ (госуд. Саморисъ).

71820 кв. км., жит. 250000, изъ коихъ на полуостровѣ (740 кв. км.), который даетъ имя всей колоніи, 74836, в томъ числѣ 224 бѣлыхъ. Протестантовъ 40790, католиковъ 571, магометанъ 7396, остальные язычники. В 1897 г. школъ было 72, съ 5883 учен. (3163 мальч. и 2720 дѣвоч.). Университетъ въ Дурганѣ, къ которому причислена коллегія Фура-Бей. Страна покрыта непроходимыми лѣсами и богатоорошена; изъ рѣкъ значительнѣйшія — Бол. и Мал. Скаріесть, въ верх. теченіи своимъ носящимъ названіе Коленте и Кабба, Рокелле съ широкимъ устьемъ, Камаранко, Юнгъ, берущій начало подъ именемъ Бампанна близъ истоковъ Нигера, Бол. Бумъ, Сулима (около 300 км. дл., начало которыхъ еще не изслѣдовано). Двѣ рѣки, текущія на вост. полу-ова С.-Леоне, въ періодъ дождей почти отрѣзаютъ его отъ материка. Въ 45 км. на Ю отъ полуострова С.-Леоне, прилегавъ непосредственно къ о-вамъ Банано, лежитъ о-въ Шерборо, съ насел. въ 4300 чел. (1888). На С., южнѣе зал. Сангарса, лежатъ о-ва Лось, покрытые пальмовыми лѣсами (1370 жат.). Климатъ очень нездоровый, особенно въ прибрежныхъ полосахъ. Дожливое время года тянется съ апр. до конца ноября; дождя выпадаетъ въ августѣ 715 мм., въ сент. 761 мм. Средн. годовая температура въ Фритаунѣ 26,8° Ц., въ самомъ прохладномъ мѣсяцѣ (августѣ) 24,3°, въ самомъ жаркомъ (апрѣль) 28,4° Ц. Почва вездѣ изодорожна: на югѣ оливковые пальмы, на северѣ главнымъ образомъ рмс и каучукъ; разведеніе кофе, какао, риса и др. идетъ успѣшно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поселяются европейцы. Изъ дикихъ животныхъ особенно многочисленны гориллы и шимпанза. Жители-туземцы преимущественно негровъ племенъ, изъ которыхъ самое распространенное Тимие; они высокаго роста, стройны и воинственны; языкъ ихъ сходенъ съ языкомъ Зузу въ франц. Гвинее; на Ю живутъ Мандинго и земледѣльческое, мирное племя Менди. Англ. поселенія находятся на полу-овѣ С.-Леоне, съ гл. г. Фритаунъ; на материкѣ — гор. Портъ-Локо, на судоходной рѣкѣ того же имени, важный торговый пунктъ и англ. миссіонерская станція. С.-Леоне, вмѣстѣ съ Гамбіей, Золотымъ Берегомъ и Лагосъ, составляла въ 1866—74 г. Зап. африканскій англ. поселеніи; въ 1874 г. Золотой Берегъ и Лагосъ получили отдѣльное управленіе, но Гамбія осталась соединенною съ С.-Леоне. Доходы въ 1897 г. = 106008 фн. стерл., расходы — 111667 фн. стерл., сберств. долгъ 25000 фн. стерл. (1897). Товару ввезено въ 1897 г. на 457389 фн. стерл., вывезено — на 400748 фн. стерл.; главные предметы вывоза — пальмовое масло и зерна, сѣмя бенин, земляные орѣхи, орѣхи кола, каучукъ, копали, кожи. Правител. сберегат. кассы имѣли въ 1897 г. вылазовъ на 40418 фн. стерл. Довольно хорошія дороги; большое товарное движеніе по каналамъ и лагунамъ. Главн. г. Фритаунъ (33033 жит.), главная квартира англ. войскъ въ зап. Африкѣ и самый большой морской портъ въ зап. Африкѣ; нѣсколько батарей съ тяжелыми орудіями; резиденція верховъ суда.

Сиерра-Мадре (Sierra-Madre) — одна изъ главн. горныхъ цѣпей въ Мексикѣ, начинаю-

появляясь несколько севернее г. Мексики, близ Кверетаро. У Гуанахуато она делится на три ветви, из коих главная или центральная, называемая Овахуанскими Кордильерами, тянется с ЮВ на СЗ, проходя Закатекас и направляясь к Дуранго, а оттуда к С в Новую Мексику; восточная ветвь через Кахемиллу входит в Техас, а западная идет к СЗ через Гвадалахору к р. Гила и соединяется с отрогами Калифорнийских гор. Около 26° и 32° с. ш. является понижение цепи, как-бы отбичая переход С.-Мадре в Скалистую. Длинная цепь С.-Мадре носит на своем протяжении различные местные названия: С.-Ача, С.-Верде и С.-де Лос-Мимбрест. Вблизи Гуанахуато цепь эта содержит в себе богатейшие в мире залежи серебра.

Сиерра-Морена (испанск. Sierra-Morena, латинск. Montes Mariani)—неправильная горная цепь, длиною более 400 км., образующая водораздел рр. Гвадальмы и Гвадалквивира в южн. Испании и являясь с тем же северную границу Андалузии с Эстремадурой (провинция Бадахос) и Новой Кастилей (La Mancha), посещая также название и Андалусской системы (Systema Betic). По своему строению С.-Морена может быть разделена на восточную, среднюю и западную части. Восточная часть С.-Морены состоит из кристаллического сланца, сформировавшаяся из сланца силурийской и кузьмской формаций, начинается от границ Мурсии, к З от С.-де-Алькараз, являясь с южной стороны различия передняя цепь (Лома-де-Чиллана). Ее главный горный проход—Пуэрто-де-Деспеньперос. К З отсюда С.-Морена в вершин Сьерро Эстрелла достигает наибольшей высоты—1299 м. К З от устья Хандуна (Janduna) в La Mancha идут Sierra Madrona (Rebollera 1160 м. высоты) и богатая рудами Sierra de Almaden, с достигающим 1107 м. высоты Judío к ЗСЗ, а с сев. стороны их сопровождают горы С.-де-Альхуа. Вост. часть С.-Морены у римлян называлась Saltus Castulonensis по лежавшему с южной стороны городу Castulo (ныне развалины Saelona). К ЮЗ от текущей вдоль С.-де-Альмаден на СЗ р. Гвадаламеза и к З от идущей на Ю р. Егаса (Yeguas) начинается средняя часть С.-Морены, соединяющаяся с первой только водоразделом Фуэнкаленте. Эта часть замыкает плоскую возвышенность Лос-Педрочес (Los Pedrosches) и примыкающая к ней Фуэнте Овехуна (Fuente Ovejuna) и Льерена и посылает на Ю к самому Гвадалквивиру свои отроги (С.-де-Кордона и де Лос Сантос, 760 м.), тогда как на СЗ к ней примыкают южные края гор Ла Серена и С.-del Pedroso в Эстремадуре. Зап. часть С.-Морены начинается у Вара, состоят из ряда небольших, направленных с В на З цепей; из них самая северная С.-де-Тудия (Tontudia) в Эстремадуре достигает наибольшей высоты (1104 м.), а к З от нее, на границе с Португалией, возвышаются Пикос-де-Ароче. К Ю от них тянется Альта Сьерра (иначе С.-де-Арасена) через северную часть провинции Хуэлы, достигая высоты 1040 м. Самая зап.

ветвь—С.-Пелада—простирается до Chanza на границе Португалии. На водоразделе, между текущей на СЗ Муртагой и идущей на ЮВ Хуэлой, недалеко от истоков Одиеля, на высоте 500—600 м., находится местность, в которой часто бывают дожди; здесь растут во множестве пробковый дуб и каштан и добывается много мрамора.

Сиерра-Невада (Sierra-Nevada)—длинная горная цепь в Сев.-Амер. Шт. Калифорнии, почти параллельная Тихому океану. Она почти 750 км. дл. и образует вост. границу Великой центр. Калифорнийской долины; близ прохода Техонь, почти под 36° с. ш., хребты С.-Невады и Прибрежных гор сходятся. Из вершин С.-Невады высочайшие Моунты Уитни (4404 м.), Моунты Тиндаль, Моунты Кинг, Моунты Годдард, Моунты Лайоль, Моунты Дани и Моунты Паша. Некоторые из них потухшие вулканы; горы эти покрыты по сторонам густыми лесами сосен, елей и др. хвойных деревьев, достигающих гигантских размеров, знаменитые мамонты-деревья (*Sequoia gigantea*) встречаются на высоте 1500 и 2000 м. Кварцевые жилы С.-Невады содержат много золота; его стали разрабатывать, когда из золотых россыпей Калифорнии самые богатые уже истощились. В С.-Неваде в холодное полугодие вынадеет много снега на зап. склонах. Горные ручьи С.-Невады имеют громадное значение, служа для измельчения золотосодержащего кварца гидравлическим путем и давая воду для орошения лугов, садов и огородов Калифорнии. Вост. склоны С.-Невады бедны снегами и крайне сухи. Богатые серебряные рудники открыты на вост. склонах С.-Невады в шт. Невада.

Сиерра-Невада (Sierra-Nevada, «Снеговая гора»)—высочайшая горная группа на Пиренейском полуострове. На Ю она образует центральную часть Гранадской террасы или Ботийской горной системы, тянется плоско, к Ю открытой дугой с З на В на протяжении 100 км. по испанским провинциям Гранадэ и Альмери. Главная цепь С.-Невады состоит из слюдястого сланца, к которому на Ю присоединяются юрские известняки, а в сев. отрогах известняки и доломиты. Главная цепь в зап. половине состоит из узкого гребня около 3000 м. средней высоты, к С опускается дикими скалистыми стенами, беспорядочными разблудами, из этой же части находятся на небольшом расстоянии одна от другой разстояния и высочайшие вершины (в направлении с З на В): Сьерра-Кабалло (3168 м.), Пикачо де Велета (3470), Кумбра де Музахасен (3481), Сьерра де Алказаба (3412) и Сьерра де Вакарес (3520) и др. Вост. часть главной цепи—широкая дуга, в вершине Пико де Херес (Pico de Jeres) достигает 3087 м. высоты и, наконец, переходит в плато. Склоны главной цепи прорезаны глубокими долинами, которые часто расширяются, принимая тазообразную форму и образуя круглые долины; на верхних уступах встречаются альпийские озера. Только кое-где протоплены в небольшом количестве вычужные тропинки, проходные лишь летом, а с октября по

май все покрывается сплошной снѣжной пеленой. Больше горныхъ проходовъ существуютъ въ вост. половинѣ. Отъ главной доли къ Ю идутъ многочисленные поперечные хребты съ широкими гребнями, между которыми лежатъ широкія и глубокія долины.

Сьерра-Невада де Санта-Марта (Sierra-Nevada de Santa-Marta) — горы въ Южн. Америкѣ, на сѣв. берегу республики Колумбін, состоятъ изъ гранита, гнейса съ изразцовыми диабазами и порфирами. С.-Невада очень трудно доступна, вследствие чего она стала известной только съ 1886 г. Главная вѣтвь тянется съ З на В, имѣетъ 11 снѣжныхъ вершинъ и небольшой ледничекъ, высочайшія вершины С.-Невады достигаютъ высоты 5100 м.; къ С горы круто обрываются къ морю, къ Ю длинныя порфировыя цѣпи тянутся до р. Рио-Цезарь. С.-Невада де Санта-Марта отдѣляется глубокой долиной отъ С. де Периха. На высокихъ долинахъ растительность бѣдная; граница лѣсовъ лежитъ невысоко, часто уже на высотѣ 2600—2800 м.

Сиккайоки — селеніе на берегу Ботническаго залива, по большой дорогѣ изъ Брагестада въ Улеборгъ. Въ началѣ апрѣля 1808 г. здѣсь произошло неудачное для насъ дѣло со шведами. Командовавшій авангардомъ русскихъ войскъ, Кульневъ, рѣшился атаковать противника гораздо сильнѣйшаго и расположеннаго на выгодной позиціи у С. Отразивъ его атаки, шведы сами перешли въ наступленіе и принудили Кульнева отступить, при чемъ у насъ изъ строя вышло до 340 чел.

Сиккайоки (Sikkajoki) — р. въ Финляндіи, впадающая въ Ботническій заливъ южнѣе р. Улео, беретъ начало въ мѣстѣ соединенія Суоминселькы и Кайвунселькы. Длина ея ок. 160 км., теченіе прерывается многими порогами. Ледоходъ очень сильный и сопровождается наводненіями; расчистка русла нѣсколько уменьшила послѣднія. Небольшой ловь семги и сига.

Сийесъ (Эмиануэль-Жозефъ Sieyès, 1748—1836) — французскій политическій дѣятель. Обучался въ католической семинаріи въ Парижѣ и по волѣ родителей, противъ собственнаго желанія, сдѣлался священникомъ; былъ затѣмъ генеральнымъ викаріемъ епископа шартрскаго. Въ 1788 г. С. состоялъ депутатомъ отъ духовенства въ провинціальномъ собраніи въ Орлеанѣ. Къ этому времени относится появленіе ряда брошюръ, написанныхъ С. по поводу предстоявшаго созванія генеральныхъ штатовъ: эти сочиненія С. произвели несомненно сильное вліяніе на народъ, въ особенности брошюра «Essai sur les privileges» (1788) и памфлетъ «Qu'est ce que le tiers-état?» (январь 1789; нов. изд. Коппеля, Дрезд., 1876). Сдѣлавшись, благодаря этимъ брошюрамъ, однимъ изъ руководителей общественнаго мнѣнія по Франціи, С. былъ избранъ въ національное собраніе, въ качествѣ представителя третьяго сословія отъ города Парижа. Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ національнаго собранія и приобрѣлъ весьма значительное вліяніе, хотя и не былъ выдающимся ораторомъ; ему принадлежатъ отчасти организація національной

гвардіи, новое распределеніе нагозовъ, устройство муниципалитетовъ, раздѣленіе территоріи Франціи на департаменты и т. д. Онъ составилъ клятву, данную депутатами 20 іюня 1789 г. — не расходиться, пока Франція не будетъ дана новая конституція; имъ же предложено было депутатамъ принять для генеральныхъ штатовъ названіе національнаго собранія (17 іюня 1789 г.). Брошюра С.: «Reconnaissance et exposition des droits de l'homme et du citoyen» (іюль 1789 г.) явилась предшественницей «декларации правъ человѣка». Въ 1790 г. С. былъ одно время президентомъ національнаго собранія. Отъ предложенной ему въ 1791 г. должности конституціоннаго парижскаго епископа С. отказался. Избранный въ конвентъ, С. въ январѣ 1793 г. подалъ гласно за казнь короля. Во время террора С. не принималъ активнаго участія въ политикѣ и старался избѣжать гильотины. Послѣ паденія Робеспьера онъ сдѣлался членомъ комитета общественного благосостоянія (въ 1795 г.) и принималъ участіе въ мирныхъ переговорахъ, происходившихъ въ Базелѣ съ Пруссіей и Испаніей. Отъ составленія конституціи III года С. отказался, такъ же какъ и отъ вступленія въ директорію и отъ должности министра иностранныхъ дѣлъ. Избранный въ совѣтъ пятисотъ, онъ работалъ въ различныхъ комитетахъ, а въ 1797 г. былъ президентомъ этого совѣта. Въ томъ же году на жизнь С. было произведено покушеніе аббатомъ Пуль (Poulle), ранившимъ его въ руку и въ грудь. Въ слѣдующемъ году С. былъ посланъ въ Вервиль полномочнымъ министромъ, съ порученіемъ добиться если не союза, то хотя-бы нейтралитета Пруссіи, что ему и удалось. По возвращеніи во Францію С. былъ избранъ директоромъ на мѣсто Ребеля (въ 1799 г.) и во время приготовленій къ перевороту 18 брѣмера стоялъ на сторонѣ Бонапарта, которому оказалъ весьма существенную поддержку своимъ вліяніемъ на депутатовъ; онъ же составилъ проектъ новой конституціи, существенно, впрочемъ, измѣненный Бонапартомъ. Послѣ переворота С. сдѣлался однимъ изъ трехъ временныхъ консуловъ, но не имѣлъ никакой дѣйствительной власти. Бонапартъ назначилъ его сенаторомъ и далъ ему весьма доходное государственное имѣніе Кронъ (Crosne). Впослѣдствіи С. былъ нѣкоторое время президентомъ сената, а въ 1808 г. получилъ титулъ графа имперіи. Онъ былъ также членомъ французской академіи. Послѣ второй реставраціи С., изгнанный изъ Франціи, какъ царевѣдина, поселился въ Брюсселѣ и вернулся въ Парижъ лишь послѣ революціи 1830 г. Ср. «Notice sur Sieyès» (1795 — написано самимъ С.); Mignet, «Notice historique sur la vie et les travaux de S.» (П., 1836); Beauverger, «Tableau historique des progrès de la philosophie politique, suivi d'une étude sur S.» (П., 1858).

Сиймонъ (Барендъ Sijmons) — голланд. филологъ, родъ въ 1853 г., съ 1881 г. профессоръ въ Гронингенѣ, напечаталъ: «Untersuchungen über die Völsungasaga» (въ Paul's и Braune's «Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur», Halle

1876), «Zur Heligsage» (тамъ же 1877) и «Zur Kudrun» (1884); «Bijdrage tot de dagteekening der Eddalieder» (въ «Verslagen en Mededeelingen der Kon. Akademie van Wetenschappen», 1887); отъдѣльн. о «Heldensage» въ Paul's «Grundriss der germanischen Philologie» (Страсб. 1890).

Сіѣсскій-Троцкій монастырь—см. Антоніевъ-Сіѣсскій монастырь (I, 856).

Сіонизмъ—такъ называется въ послѣднее время движеніе, направленное къ національному возрожденію евреевъ въ Палестинѣ. Тяготѣніе туда, гдѣ протекла сляшкомъ 1000-лѣтняя исторія еврейскаго народа и гдѣ, по его вѣрованіямъ, должны исполниться обѣтованія пророковъ, не прекращалось среди евреевъ въ теченіе всего 18-вѣкового періода ихъ разсѣянія. Въ ежедневныхъ молитвахъ евреи не перестаютъ молить Бога о возстановленіи града Давида въ прежнемъ величіи и о возвращеніи разсѣяннаго народа на старую родину. Какъ въ произведеніяхъ народной лирики и эпоса, въ псалмахъ и талмудическихъ сказаніяхъ, такъ и въ твореніяхъ еврейскихъ поэтовъ *) тоска по Палестинѣ выражается въ яркихъ образахъ. Она обнаруживается также въ непрерывномъ рядѣ массовыхъ движеній, паломничествъ и эмиграцій въ Палестину. Въ первые вѣка по разрушеніи храма стремленіе евреевъ въ Палестину носитъ характеръ военно-политическій и заканчивается массовымъ истребленіемъ евреевъ при подавленіи римлянами возстанія Баркохбы. Позже не проходитъ почти ни одного вѣка, въ который гдѣ-нибудь среди евреевъ не возникло-бы палестинно-мессіанское движеніе, иногда охватывающее значительную часть народа. Особенно широкіе размѣры приняло въ XVII в. мессіанское движеніе Саббата-Цевп (см.), распространившееся среди евреевъ Малой Азіи, Европейской Турціи и Польши и коснувшееся даже евреевъ Голландіи. Не смотря на опасности, съ которыми было связано путешествіе въ Святую землю, евреи не только совершали непрерывныя паломничества въ Палестину**), но и стремились къ основанію тамъ хотя-бы незначительныхъ еврейскихъ поселковъ и къ поселенію тамъ хотя-бы подъ старость. Въ XIX в. тоска по Палестинѣ, въ связи съ вѣрой въ національное возрожденіе, остается неизмѣнной въ народѣ, но принимаетъ новыя формы въ слухахъ, проникнутыхъ европейскимъ просвѣщеніемъ. Подъ влияніемъ національно-освободительныхъ движеній первой половины XIX в. въ Зап. Европѣ раздались первые одиночьи голоса въ пользу возстановленія политическаго бытія еврейскаго народа. Въ 1862 г. М. Гессъ, редакторъ «Rheinische Zeitung» и горячій поборникъ идей «Молодой Германіи», въ своей книгѣ: «Rom und Jerusalem. Die letzte Nationalitätsfrage», настаиваетъ на необходимости особой территоріи для свободнаго развитія еврейской на-

ціональной индивидуальности и на невозможности разрѣшенія еврейскаго вопроса инымъ путемъ, какъ возвращеніемъ евреямъ правъ политической націи въ Палестинѣ. Одновременно съ этимъ Эрнестъ Лагаранъ въ брошюрѣ: «La question orientale» горячо призываетъ евреевъ возстановить свою національную жизнь въ Палестинѣ и обращается ко всемъ европейскимъ народамъ—и французамъ въ особенности—съ призывомъ помочь евреямъ въ этомъ великомъ для цивилизаціи Востока дѣлѣ. Въ 1861 г. пользовавшійся среди евреевъ высокимъ авторитетомъ торскій раввинъ Г. Калишеръ, въ 3-й части своей книги: «Emuno Jischogo» (Праведная вѣра) и отъдѣльно въ книгѣ «Drisehath-Zion» (Исканіе Сіона, 1865), развиваетъ мысль о необходимости, не выжидая пришествія Мессіи, теперь же приступить къ основанію въ Палестинѣ земледѣльческихъ колоній. На еврейскомъ митингѣ въ Мельбурнѣ (въ Австраліи), въ 1861 г., было постановлено учредить комитетъ для сбора пожертвованій на дѣло земледѣльской колонизаціи Палестины. Первые практическіе шаги къ возрожденію еврейскаго земледѣлія въ Палестинѣ были сдѣланы въ концѣ 1860-хъ годовъ Моисеемъ Монтефиоре и представителемъ парижскаго «Alliance Israelite», Шарлемъ Неттеромъ. М. Монтефиоре приобрѣлъ для этой цѣли участокъ земли близъ Яффы: но попытка его не удалась, вслѣдствіе неподходящаго состава лицъ, избраннаго для устройства колоніи. Гораздо болѣе успѣха имѣла основанная въ 1869 г., по инициативѣ Неттера, агрономическая школа «Микве-Израиль», близъ Яффы; школа эта должна была служить разсадникомъ агрономовъ, которые могли-бы обучить земледѣлію палестинскихъ евреевъ. Послѣ смерти Неттера сочувствіе «Аллианса» къ насажденію еврейскаго земледѣлія въ Палестинѣ охладѣло и до 1890-хъ гг. яффская школа, давъ агрономическое образованіе нѣсколькимъ сотнямъ питомцевъ, на развитіе собственно еврейскаго земледѣлія въ Палестинѣ не имѣла замѣтнаго вліянія. Въ концѣ 1870-хъ годовъ среди палестинскихъ евреевъ стремленіе къ земледѣлію начинаетъ пробуждаться, и нѣсколькими лицами приобретается (1878) близъ Яффы участокъ земли, на которомъ нынѣ находится колонія Песахъ-Тикво. Новая эпоха въ національномъ и связанномъ съ нимъ колонизаціонномъ движеніи евреевъ въ Палестину начинается съ первой половины 1880-хъ гг. Въ 1881—82 гг. на югѣ Россіи произошелъ рядъ еврейскихъ погромовъ. Лишенные крова и средствъ къ существованію и не увѣренные въ своей безопасности, евреи образовали эмиграціонный потокъ, направившійся, главнымъ образомъ, къ нашей западной границѣ, откуда разлившейся посьмъ крупнымъ городамъ зап. Европы и отхлынувшій затѣмъ въ Сѣв. Америку. Во главѣ движенія стала интеллигентная молодежь. Въ Кіевѣ, Харьковѣ и Одессѣ многие евреи покидали университеты и гимназіи и образовывали группы, которыя должны были направиться въ Палестину или другую страну, гдѣ будетъ приобретена особая территорія для еврейскаго народа. Въ то же время въ Рос-

*) Особенной славой пользуются въ этой области поэмы-пѣсни Лелуа Галевы, частью вошедшія въ составъ молитвъ.

**) Палестина до нашихъ дней называется у евреевъ «Eretz-Israel», т. е. земля Израиля.

сін. Галиція, Румыніи и Болгаріи возникаютъ кружки такъ назыв. «Ховове-Ціонъ» (друзей Сіона) или «палестинофиловъ», съ цѣлью содѣйствія основанію въ Палестинѣ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній и подъему національнаго самосознанія евреевъ посредствомъ изученія еврейской исторіи и литературы и превращенія древнееврейскаго въ живой разговорный языкъ *). И въ Зап. Европѣ, гдѣ съ 1880-хъ годовъ особенно усилилось антисемитическое движеніе, возникаютъ въ той же цѣлю студентскіе союзы — въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Гейдельбергѣ, Парижѣ и другихъ университетскихъ городахъ. Еврейское національное движеніе встрѣтило сочувствіе и въ нѣкоторой части христіанскаго общества, особенно въ Англіи. Извѣстный путешественникъ по Востоку и дипломатъ, сэръ Лоренсъ Олифантъ, въ 1882—88 гг. всецѣло посвятилъ себя ходатайству предъ турецкимъ правительствомъ о разрѣшеніи евреямъ основывать колоніи въ Палестинѣ, гдѣ онъ и умеръ, оказывая еврейскимъ колонистамъ всевозможную поддержку. Мысль о необходимости объединенія многочисленныхъ палестинофильскихъ кружковъ Россіи, Румыніи, Галиціи и друг. странъ, появившаяся въ самомъ началѣ движенія, была впервые осуществлена въ 1884 г. на сѣздѣ представителей кружковъ въ прусскомъ городѣ (близъ русской границы) Каттовицѣ. Здѣсь было положено основаніе обществу «Друзей Сіона» имени М. Монтефиоре, съ временнымъ комитетомъ въ Одессѣ. Въ 1887—89 гг., на сѣздахъ въ Варшавѣ, Друсиенинахъ и Вильнѣ, продолжалась объединительная и организационная дѣятельность русскихъ палестинофиловъ. Въ 1890 г. былъ утвержденъ уставъ «Общества вспомошествованія евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ», съ комитетомъ въ Одессѣ и подчиненнымъ послѣднему управленіемъ въ Палестинѣ. Цѣль общества — поселеніе евреевъ, поселившихся въ Сиріи и Палестинѣ, въ производительному (преимущественно — земледѣльческому) труду. Общество не въ правѣ ни оказывать поддержку лицамъ, нѣмтренающимся поселиться въ Палестинѣ, ни содѣйствовать вообще переселенію евреевъ въ Палестину **). Такимъ образомъ въ кругъ дѣятельности официально утвержденнаго общества могла войти лишь часть задачъ кружковъ «Друзей Сіона», число которыхъ продолжало расти. Свободѣе могли организоваться заграничные кружки «Друзей Сіона», объединенные въ началѣ 1890-хъ гг. парижскимъ центральнымъ комитетомъ. Въ 1890—91 гг. эмиграционное движеніе евреевъ въ Палестину достигаетъ своего апогея и вызываетъ со стороны турецкаго правительства изрешеніе вѣзда въ Палестину русскихъ евреевъ массами и на продолжительный срокъ; нѣсколько сотенъ семействъ бѣдныхъ евреевъ

не были снушены съ пароходовъ на береги и возвращены на тѣхъ же пароходахъ обратно. Подъ вліяніемъ этихъ событій и медленныхъ успѣховъ палестинской колонизаціи (въ теченіе первыхъ 10-и лѣтъ основано около 18 колоній, съ населеніемъ до 5000 чел.; затѣмъ дальнѣйшее расширеніе колонизаціи приостановилось), въ лагерѣ палестинофиловъ начинаютъ обрисовываться различныя теченія. Особенное значеніе получаетъ направленіе, извѣстное подъ именемъ *духовнаго палестинофильства* *). По убѣжденію представителей этого направленія, дѣятельность палестинофиловъ въ настоящее время должна быть направлена не къ колонизаціи Палестины, а къ культурному развитію народа и къ созданію новой системы національнаго воспитанія **). Палестина, впродѣ до возможности открытой и широкой колонизаціи, должна служить лишь духовнымъ центромъ еврейства; пока достаточно образоватъ тамъ хотя немногочисленное, но образцовое еврейское земледѣльческое населеніе, которое служило-бы ядромъ будущей колонизаціи. Въ противоположность духовнымъ, практическіе палестинофилы выдвигаютъ на первый планъ колонизацію Палестины, при чемъ они не задаются никакими широкими проектами, а надѣются на постепенное естественное усиленіе еврейской эмиграціи въ Палестину и колонизаціи этой страны (колонизационная система практическихъ палестинофиловъ извѣстна подъ названіемъ системы *инфильтраціи*). Въ срединѣ 1890-хъ гг. возникаетъ третье направленіе — такъ назыв. *политическій С.* ***), — обязавшее своимъ развитіемъ дѣятельности вѣснаго журналиста Теод. Герцля и его книги «Judenstaat» (1896; есть русск. перев.). Герцль категорически заявляетъ, что основаніе еврейскаго государства есть не только насущная потребность евреевъ, но и всего цивилизованнаго міра; средства для этого онъ видитъ въ объединеніи всѣхъ евреевъ въ одномъ союзѣ, который, путемъ международнаго соглашенія, добился-бы уступки со стороны Турціи территорій въ Палестинѣ для образованія еврейскаго государства. Систему инфильтраціи практическихъ палестинофиловъ Герцль рѣшительно отвергаетъ. Въ 1897 г. въ Базелѣ собрался первый конгрессъ сіонистовъ (около 200 представителей кружковъ изъ всѣхъ частей свѣта) для выработки программы дѣятельности и организаціи сіонистской лиги. Конгрессъ принялъ слѣдующую программу: С. стремится создать для еврейскаго народа обезпеченное публичнымъ правомъ убижище (Heimstätte) въ Палестинѣ. Для достиженія этой цѣли конгрессъ имѣетъ въ виду слѣдую-

*) Во главѣ его стоитъ О. Гинцбергъ, извѣстный въ еврейской литературѣ публицистъ, пишущій подъ псевдонимомъ Ахаль-Гаомъ.

**) Въ послѣдній 5 лѣтъ сіонисты во многихъ городахъ усердно занимались назаніемъ для народа просвѣтительныхъ книгъ, устройствомъ библиотекъ, народныхъ чтеній, субботнихъ школъ, начальныхъ школъ и т. п.

***) Съ этихъ поръ названіе «С.» вытѣсняетъ изъ употребленія названіе «Палестинофильство»; подъ С. во общемъ разумѣется все еврейское національное движеніе послѣднихъ 18 лѣтъ, при чемъ различаютъ *религіозный С.*, *духовный или культурный С.* и *политическій С.*

*) Въ еврейскихъ начальныхъ школахъ въ Яффѣ и соседнихъ съ нею колоніяхъ преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется въ настоящее время на библейскомъ языкѣ.

**) За 9-ти лѣтнее существованіе общество нарастало на поддержку еврейскихъ колонистовъ въ Палестинѣ около 150 тыс. руб.

ція средства: 1) Цѣлесообразное *) заселеніе Палестины еврейскими земледѣльцами, ремесленниками и промышленниками. 2) Объединеніе всего еврейства посредствомъ учрежденія мѣстныхъ и общихъ организацій, согласно законамъ каждой страны. 3) Укрѣпленіе національнаго самозванія еврейскаго народа. 4) Подготовительная дѣятельность къ полученію согласія европейскихъ правительствъ на достиженіе цѣли С. Высшамъ органомъ сіонистской лиги признается періодически созываемый конгрессъ выборныхъ представителей мѣстныхъ кружковъ, а исполнительнымъ органомъ—избираемый конгрессомъ центральный комитетъ. Мѣстопробываніе комитета назначено въ Вѣнѣ. Въ 1898 и 1899 гг. происходили въ Базелѣ 2-й и 3-й конгрессы сіонистовъ, на которыхъ продолжалось развитіе организаціонныхъ плановъ сіонистской программы. Въ 1899 г. учрежденъ «Еврейскій колониальный банкъ» въ Лондонѣ, финансовый органъ сіонистской лиги. Основной капиталъ его составляется изъ акцій въ одинъ фунтъ стерл. каждая (всего 2 мил. акцій; при подпискѣ на первые два мил. р. 90% пришлось на лица подписавшіяся на 1—3 акц.). Одновременно съ сіонистской лигой продолжали развиваться свою дѣятельность отдѣльные колонизаціонныя общества, прадерживаясь старой системы практическихъ палестинифильовъ. Въ 1898 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ и Берлинѣ колонизаціонными общ. «Эзра» была устроена выставка произведеній еврейскихъ палестин. земледѣльч. колоній. Въ 1899 г. къ числу обществъ, поощряющихъ еврейскую колонизацію въ Палестинѣ, присоединилось «Еврейское колонизаціонное общество» барона Гирша, которое прежде сосредоточивало свою дѣятельность исключительно въ Аргентинѣ. Въ настоящее время въ вѣдѣніе этого общества перешли тѣ еврейскія колоніи въ Палестинѣ, которыя прежде находились подъ покровительствомъ бар. Эдмунда Ротшильда. Въ 1900 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ происходила сѣзда представителей всѣхъ колонизаціонныхъ обществъ, для выработки общей программы дѣятельности. Задачей предстоящаго въ августѣ 1900 г. 4-го конгресса сіонистовъ въ Лондонѣ является объединеніе, по возможности, дѣятельности представителей политическаго С. и колонизаціонныхъ обществъ. Сіонистическое движеніе вызвало горячую борьбу разныхъ теченій въ еврейскомъ обществѣ, выразившуюся въ обширной полемической литературѣ. Противъ С. высказываются съ одной стороны болѣе ассимилировавшіеся и обезпеченные слои народа, опасаящіеся, что С. можетъ стать орудіемъ въ рукахъ антисемитовъ, съ другой стороны—фанатики, боящіеся культурно-просвѣтительнаго вліянія С. на народъ. Къ первой категоріи принадлежатъ нѣкоторые германскіе раввины реформированнаго еврейства, выступившіе съ протестомъ противъ С., какъ

противнаго имъ германскому патріотизму. Главнѣйшія работы по вопросамъ, связаннымъ съ національнымъ возрожденіемъ евреевъ: за С. (кромя названныхъ выше сочиненій Гесса и Герцля)—L. Pinsker, «Autoemancipation. Mahnruf an seine Stammesgenossen von einem russischen Juden» (появилось безъ имени автора въ Берлинѣ 1882 г. и произвело сильное впечатлѣніе; русскій переводъ выдержалъ нѣсколько изданій); D-r Rülff, «Aguschabath-Ami. Israels-Heilung» (Франкф. на М., 1883); П. Смоленскій (статья его въ журналѣ «Naschachar», 1892—84); Я. Розенфельдъ («Разсвѣтъ», 1882—83); Л. Леванда, «Сущность палестинскаго движенія» (въ сборникѣ «Палестина», 1884); М. Лягненблюмъ, «О возрожденіи еврейскаго народа на Св. землѣ» (Од., 1884 и М., 1886); Ахадъ Гаимъ, «Al-Proschath-Drochim» («На распутіи»—сборникъ статей на древне-евр. яз., 1895); рѣчи Макса Нордау и Т. Герцля въ протоколахъ конгресса и въ вѣсникомъ органъ сіонистовъ «Die Welt»; доклады Мандельштама, Гастера и Л. Кана о культурныхъ задачахъ С., въ протоколахъ конгресса; д-ръ Е. Членовъ, «Второй конгрессъ сіонистовъ» (М., 1899); М. Марголинъ, «Основные теченія въ исторіи еврейскаго народа» (СПб., 1900); М. Шейнманъ, «Третій конгрессъ сіонистовъ» (Одесса, 1900). Противъ С.: Дубновъ, «Письма о новомъ и старомъ еврействѣ» («Восходъ», 1898—99); М. Кулишеръ, «Госка по Палестинѣ и Лжемессія» (ib., 1899); М. Моргулисъ, «Современныя опасенія западно-европ. евреевъ» (ib., 1899); Зангвиль, «С.» (ib., 1899); Г. Вубисъ, «Сіонистское движеніе при свѣтѣ критики» (СПб., 1900) и др.

Сіоничка-Дейша (Марія Андріановна)—русская пѣвица-сопрано, род. въ 1868 г.; училась пѣнію у Эверарди, затѣмъ у Маркози въ Парижѣ и въ 1893 г. дебютировала на Императ. русской сценѣ въ Петербургѣ, въ оперѣ «Аида», съ большимъ успѣхомъ. Въ 1891 г. С. перешла на Имп. москов. сцену. Ея лучшія роли—Татьяна въ «Евгеніи Онѣгинѣ», Елизавета въ «Тангейзерѣ», Наташа въ «Русалкѣ», Антоніда въ «Жизни за Царя».

Сіонская вѣсть или секта десного братства или евоисты—секта, появившаяся около 50-хъ гг. XIX стол. въ окрѣстностяхъ Гороблагодатскихъ заводовъ, въ Пермской губерніи. С. вѣстію эта секта названа по ея символической книгѣ, въ которой изложены основы ея ученія. Основателемъ секты былъ штабсъ-капитанъ артиллеріи Николай Созонтовичъ Ильинъ, человѣкъ очень даровитый и образованный; официально онъ значился простымъ солдатомъ, но самъ называлъ себя незаконнорожденнымъ сыномъ какого-то шведскаго ген. Паткули. Первоначальное воспитаніе Ильинъ получилъ православное, но потомъ, хотя и не надолго, отдавъ быть въ іезуитскій коллегіумъ въ Полоцкѣ. Въ 1832 г. онъ поступилъ въ военную службу, гдѣ скоро обратилъ на себя вниманіе начальства, особенно когда въ 1841 г. издалъ руководство по морской артиллеріи. Ильинъ любилъ читать книги духовнаго содержанія; занимаясь, между прочимъ, чтеніемъ «Маяка» и «Сіонскаго Вѣстника», онъ мало по-малу сталъ впадать въ мистицизмъ. О влія-

*) На второмъ конгрессѣ было разъяснено, что подъ цѣлесообразнымъ заселеніемъ Палестины слѣдуетъ понимать колонизацію съ разрывомъ турецкаго правительства и подъ руководствомъ избраннаго конгрессомъ для этой цѣли спеціальнаго органа.

ни на него въ некоторыхъ статей «Маяка» самъ Ильинъ писалъ редактору, что «онъ не въ силахъ удержать порывъ своего восторга и скрыть чувство искренней признательности предъ тружениками истинно благихъ и достойныхъ произведений». Въ 1842 г. Ильинъ напечаталъ въ «Маякѣ»: «Къ пополненію жизни истиннаго просвѣщенія первое зерно человеческого знанія умовый (т. е. теоретическій) взглядъ на общую азбуку въ природѣ человека». Задача этого сочиненія состояла въ соединеніи всѣхъ однимъ языкомъ, общемою азбукою. Въ предисловіи авторъ рекомендуетъ соединеніе науки съ вѣрою. Уже въ то время, когда онъ писалъ «азбуку», онъ, по собственнымъ его словамъ, началъ утверждаться въ новомъ своемъ ученіи, въ которомъ далъ обширное значеніе «внутреннимъ явленіямъ, видѣніямъ, восхищеніямъ, откровеніямъ, снамъ, гласамъ» и т. п. Желая объединить все человечество не только однимъ общимъ языкомъ, но и одною вѣрою, Ильинъ видѣлъ въ этомъ свое призваніе. Онъ убѣдился, что въ 1843 г. ему было откровеніе во снѣ о сущности христіанства, которое будто-бы состоитъ въ одной только любви. При такомъ аскетическомъ состояніи, не разрывая еще основательно связи съ церковью, Ильинъ былъ переведенъ въ Оренбургъ, а потомъ въ Екатеринбургъ. Здѣсь въ 1846 г. онъ началъ открыто нападать на православіе. Поселившись въ Баранчинскомъ заводѣ, онъ нашелъ послѣдователей, съ которыми и сочинилъ сводъ своего ученія, подъ назв. *Сюнской истины*. Первыми прозелитами новой секты были его родные, друзья и родные его друзей. Затѣмъ онъ задумалъ склонить въ свою секту всѣхъ безпоповцевъ, какъ таковыхъ сектантовъ, которые, будучи лишены церковно-іерархическаго авторитета, болѣе поддаются къ воспріятію новыхъ ученій. За открытую пропаганду своего извѣщенія Ильинъ былъ арестованъ и сосланъ, по суду, вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ своихъ послѣдователей, въ Соловецкій м-рь. И здѣсь онъ писалъ новыя сочиненія и пытался ихъ распространить при содѣйствіи одного заручившаго солдата, своего единомышленника; вълѣдствіе этого его заключили въ суздальскій Спасо-Ефиміевъ монастырь. Послѣдніе дни своей жизни Ильинъ провелъ въ Митавѣ, гдѣ умеръ въ 1890 г. Ученіе его представляетъ мѣстъ духоборческаго мистицизма, грубаго матеріализма, рационалистическаго еврейства, противобщественныхъ понятій никакой-то фанатической братской любви. Оно существуетъ и въ настоящее время, въ Периской губ. и вообще по Уралу. Сочиненія Ильина, написанныя прозою и стихами, почитаются его послѣдователями какъ бы нѣкое евангеліе. Въ основу своего ученія Ильинъ положилъ Апокалипсисъ, толкуемый имъ по своему. Онъ отвергаетъ почитаніе святыхъ и мощей, авторитетъ церкви и даже св. апостоловъ. Онъ заповѣдуетъ своимъ послѣдователямъ:

«Нѣ церковей, ни алтарей не создавать, А на всякомъ мѣстѣ Бога прославлять, Ни обрядовъ, ни поповъ не сочинять; Воинъ свою мысль долженъ Богу выражать, Ибо каждый братъ есть царь и іерей».

Ильинимъ составлены «Вечерня», «Обѣдня», «Догматы (или, вѣрнѣе, обряды) покаянія безъ духовника», «Молитва предъ обѣдой и молитва послѣ обѣды». Существенныя части установленнаго имъ культа — пѣніе гимновъ, музыка, коленопреклоненія и земные поклоны, молитвенныя обращенія къ Богу, взаимныя благожеланія и благословенія. Онъ заповѣдуетъ праздновать субботу, устанавливать обрѣзаніе, запрещаетъ употреблять въ пищу свинину, но вмѣстѣ съ тѣмъ называетъ евреевъ «сонмищемъ сатанинымъ». Конечныя его чаянія заключаются въ чувственномъ тысячелѣтнемъ царствѣ на земли, въ Иерусалимѣ. Въ настоящее время происходитъ духовное, невидимое раздѣленіе всѣхъ на десныхъ и ошубныхъ (т. е. не принадлежащихъ къ «деснымъ», какъ называютъ сами себя сектанты). Когда приблизится тысячелѣтнее царство Христово—израильское, тогда Господь начнетъ и видимо соединять и собирать христіанъ на двѣ стороны; а когда совершится конечное отдѣленіе на десную и ошубную, видимо и предъ глазами всѣхъ, тогда первые возлягутъ въ благодатномъ царствѣ св. Авраамомъ, Исаакомъ, Іаковомъ, съ пророками, апостолами и мучениками. Въ этомъ царствѣ (въ Иерусалимѣ) будутъ роши, сады, обиліе плодовъ, золота, серебра, не будетъ ни наукъ, ни школъ, ни властей, ни судей, а всѣ будутъ равны и святы. Ср. «Капитанъ Ильинъ и его послѣдователи» («Перискія Епарх. Вѣдом.», 1867, № 24); А. Винниковъ, «С. вѣсть» («Правосл. Обзорніе», 1867, № 8); проф. Н. Ивановскій, «Матеріалы для характеристики секты, извѣстной подъ именемъ С. вѣсти» («Правосл. Собесѣдникъ», 1876, май); Ч.—въ, «Секта С. вѣсть» («Церковныя Вѣстники», 1888, № 22); Н. Красовскій, «С. вѣсть или секта десного братства» («Странникъ», 1897, ч. I); Н. Ивановскій, «О сектѣ общества десныхъ или С. вѣсти» («Миссіонерское Обозрѣніе», 1899, январь, апрѣль).

Сюнскій Вѣстникъ — ежемѣсячный религіозно-нравственный журналъ съ мистическимъ направленіемъ, издавался А. О. Лабзинимъ въ 1806 и 1817—18 гг. въ СПб. Журналъ имѣлъ большое распространеніе, благодаря поддержкѣ друга Лабзина, министра народнаго просвѣщенія кн. А. Н. Голицына, и даже былъ освобожденъ отъ цензуры, но часто подвергался нападкамъ со стороны противниковъ мистицизма, которые не стѣснялись прибѣгать къ доносамъ. Кн. Голицынъ вынужденъ былъ передать цензорованіе журнала ректору спб. духовной семинаріи, послѣ чего журналъ вскоре прекратился.

Сюнъ — юго-западная гора въ Иерусалимѣ, на которой возвышается крѣпость іерусалимская. С. со всѣхъ четырехъ сторонъ окружена долинами: на З.—долиною Гіонъ, на Ю.—Гинномъ, на С. в.—Тропеонъ. Послѣдняя въ настоящее время вся застроена, а въ прежнее время, начинаясь отъ теперешнихъ Яффиныхъ воротъ, она шла чрезъ городъ съ З. къ В., отдѣляя С., съ вышнимъ городомъ, отъ холма Акры, на которомъ лежитъ нижній городъ; потому, огибая гору храма съ Ю. къ В., отдѣляла здѣсь С. отъ горы храма, и, простираясь на

Ю, входила, наконецъ, въ главную долину, образуемую соединеніемъ долины Гиннома съ долиною Кедронскою. До времени Давида С. находился во власти іевусеевъ, и они имѣли здѣсь свою крѣпость. Давидъ взялъ эту крѣпость, распространилъ, обстроилъ и украсилъ ее и съ этого времени Сіонъ сдѣлался городомъ Давидовымъ и столицею Іудеи (2 Цар. V, 7—9; VI, 12, 16; 3 Цар. VIII, 1; Парал. XIV, 4—8). Давидъ воздвигъ здѣсь новое укрѣпленіе (2 Цар. V, 9; 1 Парал. XI, 8), которое довершили и поддерживали слѣдующіе цари (3 Цар. IX, 19, 24; XI, 27; 2 Парал. XXXII, 5). Изъ трехъ стѣнъ, окружающихъ Іерусалимъ, стѣна, окружающая С., была древнѣйшею. Въ скалахъ С. были гробницы Давида и др. царей. Нынѣ стѣна города проходитъ по хребту С., такъ что южная часть горы лежитъ внѣ города. Въ Св. Писаніи С. называется просто С., городомъ Давидовымъ, горою святою, жилищемъ и домомъ Божиимъ, царственнымъ городомъ Божиимъ, принимается за самый Іерусалимъ, за колыбель Іудино и царство Іудейское, за всю Іудею и за весь народъ Іудейскій. У пророковъ имя С. часто означаетъ царство Божіе во всей его полнотѣ, на землѣ и на небѣ, до окончательнаго совершенія всего въ вѣчности. Наконецъ, въ преобразовательномъ смыслѣ, С. представляется какъ мѣсто жительства Божія на небесахъ, какъ мѣсто высочайшаго открытія славы Его (Евр. XII, 22). Тамъ Богъ Отецъ поставилъ Сына своего въ царя (псал. II, 6); отсюда приходитъ спасеніе Израилю (псал. VIII, 7; LII, 7); отсюда явится Богъ во славу своей славы. XLIX, 2—4); туда придутъ искупленные Господа, и радость вѣчности на главѣ ихъ (Псал. XXV, 10). См. прот. П. Соларскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» т. IV, СПб., 1894).

Сіонъ (Sion, нѣм. Sitten, у древнихъ римлянъ Sedunum)—гл. городъ швейцарскаго кантона Валлисъ, расположенъ на стремительной горной рѣкѣ Сіоннѣ, въ живописнѣйшей части Ронской долины. Много средневѣковыхъ зданий и монастырей: соборъ, епископ. дворецъ, замокъ Валерія (теперь семинарія и музей); развалины замка Турбилюнъ. Жит. 5½ тыс.

Сіонъ—органъ русскихъ евреевъ, еженедѣльное періодическое изданіе, выходившее въ Одессѣ съ іюля 1861 до конца апрѣля 1862 г.; служило продолженіемъ журнала «Разсвѣтъ» (см.); редакторами были Е. Соловейчикъ, Л. Цинскеръ и Н. О. Бернштейнъ.

Сіу, Сіукси—см. Дакоты (X, 39).

Сіудадела (Ciudadela, въ древн. Јамно)—городъ (прежде даже главный гор.) на принадлежащемъ Испаніи о-въ Меноркѣ, на западной сторонѣ о-ва, на берегу узкой бухты. Жит. (1887) 8447; небольшая гавань; много величественныхъ, на подобіе дворцовъ построенныхъ палаццо мѣстной аристократіи; прекрасный готическій соборъ; близъ города сталактитовыя пещеры. С. прежде была сильно укрѣплена.

Сіудадъ (Ciudad, отъ лат. civitas)—въ Испаніи и въ колонизированныхъ испанцами земляхъ такъ называются города чернаго ранга, которые, въ отличіе отъ Villa, пользу-

ются собственнымъ судопроизводствомъ и самоуправленіемъ.

Сіудадъ-Беливаръ—см. Августура (I, 742).

Сіудадъ Винторіа—городъ въ Мексикѣ, см. Дуранго (XI, 244).

Сіудадъ де ласъ Казасъ—см. Санъ-Кристобаль де ласъ Льяносъ (XXVIII, 369).

Сіудадъ Морелосъ—городъ въ Мексикѣ, въ провинціи Морелосъ; значительныя плантаціи сахарнаго тростника; жит. 15975.

Сіудадъ-Реаль (Antonio de Ciudad-Real, 1551—1617)—испанскій миссіонеръ и дияконъ, монахъ францисканскаго ордена. Состоялъ секретаремъ генеральнаго комиссара францисканцевъ Алонзо Понсе и сопровождалъ его во время поѣздки по Мексикѣ и Центральной Америкѣ. Былъ, вѣроятно, однимъ изъ двухъ духовныхъ лицъ, которыя составили отчетъ объ этомъ путешествіи подъ заглавіемъ: «Relacion de algunas cosas que sucedieron al P. Fr. A. Ponce en las provincias de la Nueva-Espana» (напеч. въ «Coleccion de documentos inéditos para la historia de Espana», Мадридъ, 1872, т. 57—58). Позже С. былъ провинціаломъ своего ордена въ Юкатанѣ. Онъ такъ хорошо изучилъ языкъ майя, что сочинилъ проповѣди на этомъ языкѣ; 40 лѣтъ работалъ надъ составленіемъ словаря майя, рукопись котораго хранится въ одномъ францисканскомъ монастырѣ.

Сіудадъ-Реаль (Ciudad-Real)—провинція въ Испаніи, самая южная и самая значительная въ Новой Кастиліи. 19608 кв. км., жит. (1887) 292291 (146311 мѣж. и 145980 жнщ.), что составляетъ всего 15 чел. на 1 кв. км.; неграмотныхъ было 227146 чел. Она занимаетъ значительную часть Манчи (Mancha)—рядъ необработанныхъ, лѣтомъ невыносимо знойныхъ плоскостей, служившихъ пастбищами для ословъ, муловъ и овецъ. Сѣверную часть провинціи пересѣкаютъ отроги Толедскихъ горъ, южную часть—Сіерра-Морена. Альмадежские рудники ртуті (князоварь). Окрестности Ваальдепеньяса на ЮВ славятся своими виноградниками. Главная рѣка провинціи—Гвадіана. Ср. Hervás y Buendía, «Diccionario historico-geografico de la provincia de Ciudad-Real» (Мадридъ, 1892).

Сіудадъ-Реаль—гл. гор. испанской провинціи того же имени, въ плодородной равнинѣ между р. Гвадіаной и ея притокомъ Хабалономъ, на высотѣ 650 м. Жит. (1887) 14702; цркв. для боя быковъ, шерстяныя и др. ткани, кожевенное производство; важное значеніе для всей Испаніи имѣютъ ярмарки ословъ и муловъ. Построенъ и укрѣпленъ въ 1264 г. Въ XVI стол., вслѣдствіе изгнанія морисковъ, городъ пришелъ въ упадокъ. Въ мартѣ 1809 г. французы, подъ предводительствомъ Себастьяна, разбили здѣсь испанцевъ, которыми командовалъ Урбино.

Сіудадъ-Родриго (Ciudad-Rodrigo)—городъ въ испанской провинціи Саламанка, на правомъ берегу р. Агуеда. Крѣпость второго разряда. Древнія стѣны, замокъ, построенный въ XIII в., развалины римскаго водопровода, готическій соборъ; населеніе (8330 жит. въ 1887 г.) занимается ткацкимъ дѣломъ

кожевеннымъ производствомъ, изготовленіемъ мыла и торговлей. Городъ, подъ именемъ Migbaga, существовалъ уже во времена римлянъ, о чемъ свидѣлствуютъ находимыя тамъ надписи, вновь основанъ въ началѣ XIII в. и. въслѣдствіе близости къ португальской границѣ (24 км.), игралъ довольно важную роль въ военной исторіи. Во время войны за испанское наслѣдство С. былъ взятъ англичанами въ 1706 г., но уже въ слѣдующемъ году былъ отнятъ французами. Во время Наполеоновскихъ войнъ маршалъ Ней, съ пятидесяти тысячью войсками, осадилъ С., въ которомъ находилось всего 4000 испанцевъ подъ начальствомъ Андреа Гераста (Negassi); городъ удался лишь послѣ геройской защиты, въ память которой король Фердинандъ учредилъ въ 1813 г. особый знакъ отличія. Послѣ того, какъ французы пробыли въ городѣ 18 мѣсяцевъ и вновь привели укрѣпленія въ надлежащій порядокъ, С. былъ въ январѣ 1812 г. осажденъ англійскими войсками подъ начальствомъ Веллингтона и, не смотря на храброе сопротивление гарнизона, взятъ черезъ нѣсколько дней.

Сутъ (араб. Ассиутъ) — одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Средняго Египта; древнеегип. Саутъ (свщ. имя). Па-анубъ, Па-вепутъ — по имени божествъ покровителей Анубиса и Вепута, съ головами шакаловъ, откуда греч. имя Ликополь. Былъ центромъ номархическаго гербовъ тамариски, и игралъ видную роль въ переходную эпоху VIII—XII вв. Сидѣвшая здѣсь владѣтельная династія (Хети I, Тетіебъ, Хети II) была въ вассальныхъ отношеніяхъ къ праклеопольскимъ фараонамъ и вѣрно служила имъ въ борьбѣ съ усиливавшимися Фиванъ. Въ сохранившихся надписяхъ онъ царя перечисляютъ услуги родному городу (побѣды, сооруженія храмовъ, заботы о безопасности гражданъ и т. д.). Владѣтельный домъ сидѣлъ въ С. и при фиванскихъ фараонахъ средняго царства; отъ номарха Ханджефаи сохранилась гробница съ двумя надписями, содержащими, между прочимъ, договоръ съ жрецами о вѣчномъ повиновеніи — одинъ изъ древнѣйшихъ юридическихъ текстовъ. Христианство проникло сюда рано; уже въ III в. здѣсь была епископія. Епископъ Ликополя Александръ написалъ трагическое сочиненіе противъ манихеевъ; это преемникомъ былъ приобрѣтшій печальную извѣстность Мелетій (см.). Монахи появились въ пещерахъ древняго некрополя весьма рано. Въ концѣ IV в. въ одной изъ нихъ спасался подвижникъ Іоаннъ Ликопольскій, предсказавшій, по преданію, побѣду Θεодосіа надъ Евгениемъ при Аквилой (394 г.). У С. — границы Фиваиды. Въ настоящее время въ С. болѣе 30 тыс. жит., коптская епархія, американская пресвитерианская пропаганда; резиденція Мудира, подъ администраціей котораго находятся и ливійскіе оазы (Харге и Дахель). Городъ — одинъ изъ самыхъ торговыхъ и оживленнѣйшихъ въ Египтѣ; въ его пристани на Нилѣ, озъ-Хамрѣ, ведется бойкая торговля. Фабрики глиняныхъ, кожаныхъ и полотняныхъ издѣлій. Изъ С. вывозятся натръ, сода, черновой хлѣбъ, гранаты, фити, а также про-

дукты Судана, особенно страусовыя перья. Изъ Дарфура и Кордофана караваны все еще идутъ на С., тогда какъ караваны изъ зап. Африки избрали другіе пути. Городъ расположенъ въ $\frac{1}{4}$ часа пути отъ пристани; въ $\frac{3}{4}$ часа отъ нея находится сѣвскій некрополь съ гробницами номарховъ, называемый арабами Истабъ-Анторъ. Надписи ихъ, извѣстныя еще Mariette, Руже и Брунш., издалъ Griffith («The Inscriptions of Siut and Der-Rifeh», Л., 1889); изучали ихъ Erman («Zehn Verträge aus d. mittleren Reich») и Maspero (въ «Revue Critique», 1889, II).

В. Т.

Синіе — иллюстрированный литературно-политическій журналъ, выходилъ въ СПб. еженедѣльно въ 1872—74 гг.; издателемъ-редакторомъ былъ В. П. Турба; преобразованъ въ 1875 г. въ «Пчелу» (см.).

Синтелъство, *синтелъный* — титулъ, ведущій свое начало отъ латин. illustris, —issimus. При Константинѣ Великомъ титуловались высшіе сановники двора. Титулъ illustris былъ при дворѣ Карла Великаго присвоенъ герцогами, графамъ и епископамъ. У пфальцевъ титуломъ illustris (Erlaucht) стали называться имперскіе графы. По постановленію союзнаго совѣта 1829 г. титулъ Erlaucht присвоенъ графскимъ медиатизированнымъ домамъ. Въ Россіи титулъ С. присвоенъ всѣмъ княжескимъ (не пользующимся тит. свѣтлости) и графскимъ родамъ.

Скабинописецъ (Николай Аванасьевичъ, род. въ 1848 г.) — писатель; смѣтъ священника, получилъ образованіе въ спб. дух. акад.; въ 1873 г. защитилъ магистерскую диссертацию «Объ Апокрифизмъ Христофора Филалета» (СПб., 1873) и занялъ въ академіи кафедру новой общей гражданской исторіи. Напечаталъ въ «Христіанскомъ Читаніи» и «Церковномъ Вѣстникѣ» много статей ученаго и публицистическаго характера: «Западно-европейскія гильдіи и западно-русскія братства» (1875), «Галилей предъ судомъ римской курии» (1878), «Религіозный характеръ борьбы османскихъ турокъ съ греко-славянскимъ міромъ» (1878), «Политика турецкаго правительства по отношенію къ христіанскимъ подданнымъ и ихъ религіи» (1878), «Византийская наука и школы въ XI в.» (1884), «Раздѣленіе церквей при патриархѣ Михаилѣ Керуларіи» (1885), «О правахъ византийскаго общества въ средніе вѣка» (1886). Въ 1884 г. защитилъ докторскую диссертацию: «Византийское государство и церковь въ XI в. отъ смерти Василия II Болгаробойцы до подаренія Алексѣя I Комнина» (СПб., 1884). Съ 1886 по 1893 гг. С. состоялъ редакторомъ «Церковнаго Вѣстника», въ которомъ и теперь ведетъ отдѣлъ, посвященный изложенію и критической оцѣнкѣ отзывамъ печати о текущихъ вопросахъ церковно-общественной жизни.

Скабины (Scabini, отъ герм. skapan, голл. skapjan — нѣм. schaffen, соотв. нѣм. Schöffen, франц. échevins) — судебная коллегія, явившаяся результатомъ судебной реформы Карла Великаго. Въ Меровингскую эпоху и въ первое время при Каролингахъ,

обязанность присутствовать на судебных собраниях являлась повинностью совершенно свободного населения сотни; повинность эта распространялась как на обычные периодические судебные собрания (*mallus legitimus, mallus publicus, echte Ding*), так и на нарочитые, собираемые по поводу того или иного дела не в очередь (*minus placitum, gebotene Ding*). Повинность была очень тяжелая, население сотни всеми силами уклонялось от явки на судебные собрания, а графы, съ своей стороны, пускали въ ход все средства, чтобы принудить их къ явкѣ. Реформа Карла Велика имѣла цѣлью урегулировать такое ненормальное положеніе дѣлъ. Раньше приговоры формулировались коллегіей такъ наз. рахимбурговъ (см.) и, по утвержденіи его сотней, вступалъ въ силу. Рахимбурги собирались на опредѣленный срокъ, вѣроятно — на одно собраніе. Реформа Карла Велика ввела вместо рахимбурговъ постоянный институтъ С. (другія латин. названія: *indices, auditores, iudices, legum doctores, legis latores*; въ некоторыхъ мѣстахъ С. называются по старой памяти рахимбургами, что доказываетъ несомнѣнную преемственную связь между обоими институтами). Дату реформы съ точностью установить невозможно, ибо утерянъ законъ, ее вводящій. Въ капитуляріяхъ С. впервые упоминаются поздно, только послѣ 800 года; между тѣмъ въ Италіи мы встрѣчаемъ С. уже въ 774 г., т. е. непосредственно послѣ ея завоеванія, а во Франціи — въ 780 г. Есть основаніе полагать, что институтъ С. введенъ между 770 и 780 гг. С. собирались графомъ при содѣйствіи судебной общины, изъ среды сотни; фактически *) коллегія ихъ болѣею частью составлялась изъ крупныхъ землевладѣльцевъ и вассаловъ; послѣ избранія они присягали на добросовѣстное несеніе службы (*ministerium*), потому что рассматривались какъ королевскіе чиновники. С., собственно говоря, должны были дѣйствовать въ предѣлахъ своей сотни, но въ случаѣ необходимости они призывались и въ другія сотни того же графства и даже въ другое графство. Число ихъ болѣею частью, какъ и число прежнихъ рахимбурговъ, опредѣлялось въ 7 чел. С. должны были присутствовать какъ на регулярныхъ, такъ и на нарочитыхъ судебныхъ собраніяхъ, но введеніе института С. существенно видоизмѣнило лишь вторыя. Обязанность сотни присутствовать на регулярныхъ судебныхъ собраніяхъ осталась въ силѣ: тамъ С. лишь замѣняли рахимбурговъ; но такъ какъ регулярныя судебныя собранія въ каждой сотнѣ бывали въ среднемъ всего по два раза въ годъ, а нарочитыя — приблизительно каждыя двѣ недѣли, то судебная повинность была сильно смягчена. Настоящимъ судомъ скабиновъ сдѣлался нарочитый судъ (*gebotene Gericht*), переставшій быть судебнымъ собраніемъ: сотня, какъ судебная община, перестала созываться туда, слѣдов. и для вступленія приговора въ силу перестало требо-

ваться утвержденіе его сотней. На новомъ нарочитомъ судѣ должны были присутствовать графы, С., стороны и свидѣтели; позднѣе присутствіе перваго сдѣлалось необязательнымъ и его обыкновенно замѣнялъ староста (*Schultheiss*). Такимъ образомъ явилось разграниченіе графскаго суда, какъ суда регулярнаго, и суда скабиновъ, какъ суда нарочитаго. Компетенція послѣдняго подлежала дѣла менѣе важныя: мелкія уголовныя (*quae facile possunt de indicari*), долговныя, по движимымъ имуществамъ и т. п. Приговоры находились всецѣло въ рукахъ скабиновъ; судья только руководилъ совѣщаніями, заботился о приведеніи приговора въ исполненіе и слѣдилъ за соблюденіемъ такъ назыв. «судебнаго мира». Наоборотъ, въ регулярныхъ судебныхъ собраніяхъ, С. являлись лишь пожизненными рахимбургами; приговоръ только формулировался ими и былъ представляемъ на утвержденіе сотни. Судъ скабиновъ собирался обыкновенно каждыя 2 недѣли и преимущественно въ главномъ городѣ графства; вотъ почему въ дѣлнѣйшемъ своемъ развитіи судъ скабиновъ или шеффеновъ (эшевеновъ) все тѣснѣе и тѣснѣе связывается съ городами. Объ этомъ см. Шеффены и Эшеваны. Ср. *Sohm, «Fränkische Reichs- und Gerichtsverfassung»* (1871); *Brunner, «Entstehung des Schwurgerichte»* (1872); его же, *«Herkunft der Schöffen»*, въ *«Mittheilungen d. österr. Inst.»* (VIII); *Schroder, «Lehrbuch der deutsch. Rechtsgeschichte»* (1894).

А. Джигалевъ.

СКАБЛЧЕВСКИЙ (Александръ Михайловичъ) — извѣстный критикъ. Род. въ 1838 г. въ семьѣ бѣднаго петербургскаго чиновника изъ малороссійскихъ дворянъ; учился въ ларинской гимназіи и на истор.-филологич. факультетѣ спб. ун-в. Началъ писать еще студентомъ, въ 1859 г., въ журналъ для дѣвицъ «Разсвѣтъ», затѣмъ помѣщалъ статьи въ «Отечеств. Зап.» редакціи Краевского, въ «Иллюстраціи», «Воскресномъ Досугѣ»; въ 1864 г. уѣзжалъ не надолго въ Ярославль редактировать «Рыбинскій Листокъ». Преподавалъ русскій языкъ и словесность въ Смольномъ институтѣ, ларинской гимназіи и др. Въ 1871 г. оставилъ службу. Первою статью его, обратившею на себя вниманіе, было «Воспитательное значеніе Гончарова и Тургенева», въ «Невскомъ Сборникѣ» Н. Курочкина (1867, подъ псевд. *Александровъ*). Съ 1868 г. сдѣлался ближайшимъ сотрудникомъ перепечатавшихъ въ Некрасову и Салтыкову «Отеч. Зап.», принималъ участіе въ ихъ редактированіи, читая безлтеристическія рукописи. Въ 1881 г. принималъ участіе въ редактированіи «Слова», въ 1882 г. — «Устою», въ 1896—97 гг. — «Новаго Слова». Съ 1874 по 1879 г. писалъ литературные фельетоны въ «Биржевыхъ Вѣд.» (перенумерованныхъ позднѣе въ «Молву») Полетики; въ 1880-хъ и первой половинѣ 90-хъ годовъ пелъ литературный фельетонъ въ «Новостяхъ», послѣдніе годы — въ «Смѣхъ Отечества». Писалъ также въ «Недѣлѣ» 1860-хъ гг., «Русскихъ Вѣд.», «Русской Мысли», «Сѣверномъ Вѣстн.», «Мирѣ Божьемъ» и др. Критическія и историко-литературныя статьи С. собраны въ его «Сочиненіяхъ» (2 т., СПб., 1890

*) Юридически землевладѣнне не было условіемъ для вступленія въ коллегію скабиновъ; не допускались въ ее составъ лишь лишенные правъ (*infami, villae regiae*).

2-е изд. СПб., 1895). Отдельно вышли: «Беллетристика-народники» (СПб., 1888), «История новейшей русской литературы» (СПб., 1891, 4-е изд. СПб., 1900), «Очерки по истории русской цензуры» (СПб., 1892). Для «Биографич. Библиотеки» Павленкова С. написал биографии Добролюбова, Писемского, Пушкина и др. Ряд «Очерков» умственного движения русского общества, печатавшихся в «Отеч. Зап.», был собран автором под заглавием: «История прогрессивных идей в России», но издание не увидело света своевременно (1872) и лишь поздней «Очерки» вошли в собрание сочинений С., под заглавием: «Сочинения для русской критики». Как историк литературы, С. не задался целями научными. Предвзявляя свои работы исключительно для большой публики, он не занимается заманчивыми изысканиями, пользуется материалом из вторых рук и заботится только о том, чтобы изложить его в общедоступной форме. Не отдавая задач истории литературы от задач критики, С. не заботится о общ. исторической перспектив и явления прошлого судит с современной точки зрения. Пользуясь большими успехом «История новейшей русск. лит.» не соответствует своему заглавию: собственно история, т. е. общей картины хода литературных течений, здесь нет, а есть ряд биографических сведений о писателях, распределенных по родам. В биографиях нет пропорционального второстепенному в забытому Осиповичу отведено 8 страниц, а Голенищеву-Кутузову и Фюфанову — по 1 строчке. Лучшая биография — та, где автор возвращается в сферу научных и хорошо знакомых ему настроений (писатели 60-х гг.), наименее удачны — та, где приходится оценивать чисто-литературное достоинство (писатели 40-х годов, поэты славянских традиций). «Очерки по истории русской цензуры» интересны в особенности тем, что в них почти целиком вошли некоторые редкие конфиденциальные издания, напр. «Историческая свідѣнія о цензурѣ» Щербинина и др. Обработки материала нет, по сути в высшей степени интересны и почитаемы. Гораздо более видное место занимает С. в русской критике. Выступив в начале своей критической деятельности с протестом, против крайностей Писарева и тенденциозной беллетристики «Дѣла», С. остался, однако, критиком-публицистом по преимуществу. Он редко разбирает чисто-литературные стороны произведений и почти исключительно сосредоточивается на общественно-политическом значении. Глубокая искренность и горячее отношение к своим задачам придают в этой односторонности несомненно силу. Непростительны недостатки, составляющие довершение русской критики начиная с Белинского и Добролюбова, выказаны в С. безжалостно представителями. Вот почему особенно замѣтны образы литературы в деятельности С. в 1894 г. получили звание измѣнщиков, ему савоати возм. отставили прогрессивную интер.

С. Вольфсон.

Скабюза (Scabiosa L.) — растение малых растений из сем. Губоцветные (верев-

ковых); род, обнимающий до 80 видов травянистых или полукустарниковых растений, растущих в умеренном климате Старого Света; листья у них зубчатые, лопастные или перисто-надрезные; цветки собраны в головки с травянистыми покрывалом; чаше- ложе-плечатое. Чашечка двойная; наружная с 8 явственно разнатыми ребрами и с широкою, сухопленчатую окантовку; внутренняя чашечка блюдцеобразная или колокольчатая; пятизубчатая; втички пятираздельный (иногда 4—6 раздельный); тычинки 4, редко 2; столбик двураздельный; плод — сiliqua. В Европейской России встречаются около 4 видов, из них наиболее обыкновенны S. Ursiniana L., украинская С., двукратный троп с беловатыми или желтоватыми цветками, растущая по пескам и степям южной России, и S. Ochroleuca L. с желтыми цветками, по холмам, лугам средней и южной России. В садах культивируются часто S. atropurpurea Desf., пурпурная С., родом из южной Европы, с темнопурпурными цветками.

Скавдице — мѣст. Ковенской губ., Россиенского у., в 35 вер. от уѣзда. гор., при р. Анчѣ. Жит. 1413; црк. католич. и лютер., евр. молитв. домъ.

Скавдице (Jakob-Friedrich фонъ Scavendius) — датскій государственный дѣятель, род. в 1838 г. Избравши въ 1865 г. въ фолькетингъ, онъ примкнулъ къ противникамъ національ-либераловъ, какъ выдающийся ораторъ, сразу сталъ играть выдающуюся роль. Въ 1880 г. С. занялъ постъ министра исповѣданій; навлекъ на себя ненависть радикальной оппозиции, которая съ восторгомъ приветствовала его отставку на августъ 1891 г. Противникъ соглашения 1894 г., положившаго конецъ девятилѣтнему конституционному конфликту, С. потерпѣлъ поражение на выборахъ 1895 г., но сохранилъ значение вождя консервативной партіи. Въ 1896 г. онъ основалъ ассоціацію «новыхъ правъ», съ аграрной программой, содѣйствовавшую въ 1897 г. паденію кабинета Рендин-Тотта.

Скавронскіе — родъ, изъ котораго происходила импер. Екатерина I: дядя ея брата Карла и Федора Самойловича С., въ 1727 г. получилъ графскій титулъ Россійской имперіи. Сынъ перваго, графъ Мартынъ Карловичъ (1714—76), былъ генерал-аншефомъ и обер-гофмейстеромъ. Его сынъ графъ Павелъ Мартыновичъ (1757—93) былъ действительнымъ камергеромъ и помѣщикомъ въ Псковѣ. Съ его смерти пресѣлся родъ графовъ С. (Гербовникъ, V, 8).

Скаври (Марк-Винилъ Scavrin) — римскій государственный дѣятель. Въ 116 г. будучи консуломъ, удачно воевалъ въ Галліи и съ того времени до смерти своей, въ 89 г. до Р. Хр., былъ Римскій аспикъ и главнокомандующій партіи. Въ 112 г., оспаривавши консулатъ въ Кинурѣ, не устоялъ противъ Флакка, но дѣйствительно такъ долго, что ему не было паручено сдѣлать по этому предмету. Въ 109 г. С. былъ консуломъ; въ 100 г. онъ стоялъ во главѣ движѣнія противъ Катрина С. принадлежалъ къ чернѣ римлянъ, которые сами описали свою жизнь. Сынъ его

Маркъ, сдѣлавшись, благодаря браку матери его Цезалии съ Суллою, пасынкомъ послѣдняго, участвовалъ въ митридатской войнѣ, въ качествѣ помощника Помпея, при чемъ увеличилъ наслѣдственное богатство, но, будучи въ 58 г. эдиломъ, растратилъ все свое имущество въ погонѣ за популярностью. Онъ построилъ деревянный театръ, вмѣщавшій 30000 чел.; сцена его была украшена 360 мраморными статуями и 3000 бронзовыми статуями, стѣны покрыты были мраморомъ, позолоченными деревянными досками, украшены картинами и драгоцѣнными коврами. Въ паркѣ онъ доставилъ 150 пантеръ, 5 крокодиловъ и одного гиппопотама. Послѣ преторства въ 56 г. С. вновь обогатился въ Сардиніи, но когда сталъ домогаться консульства, то былъ обвиненъ въ грабительства; въ защиту его выступили многие, между прочими Гортензіи и Цицероны, рѣчь котораго еще отчасти сохранилась; С. былъ оправданъ, но по новому же обвиненію въ подкупъ присужденъ къ изгнанію. Домъ С. на Палатинѣ славился великолѣпіемъ и обиліемъ художественныхъ произведеній. Мазионъ озаглавилъ свое изслѣдованіе о римскомъ домѣ: «Palais de Scaurus».

Скагерракъ — часть Нѣмецкаго моря, възмывающаяся въ Скандинавскій полуостровъ въ сѣв.-вост. направленіи. Гранилами съ С. служатъ Норвежскій берегъ, съ В. Шведскій, съ Ю. Датскій (Ютландія) и Каттегатъ; черезъ послѣдній Нѣмецкое море соединяется съ Балтійскимъ моремъ. Длина С. 250 км., ширина пзмѣняется отъ 115 до 145 км. Длина линіи отъ м. Скагена (Ютландія) до о-ва Монстранда, по которой С. сливается съ Каттегатомъ, равна 55 км. Южный берегъ С. низменный и песчаный, сѣв. же и вост. отѣсны и изобилуютъ шхерами и фіордами. Въ сѣв.-вост. углу С. находится самый большой фіордъ Христианіи (Christiania Fjord). Южн. часть С. мелка, сѣв. же и вост. глубока, здѣсь въ фіордахъ и между шхерами нерѣдки глубины въ 100 и болѣе м. Къ Югу отъ Норвежскихъ береговъ глубины быстро достигаютъ 200—600 м. Наибольшая глубина С. 809 м. Грунтъ въ глубокихъ мѣстахъ глинистый, въ южной же части С. песчаный. Система теченій въ С.: изъ Нѣмецкаго моря идетъ теченіе вдоль Ютландіи, дойдя до мыса Скагена, сѣднявается съ водами, идущими изъ Каттегата и идетъ къ С., къ фіорду Христианіи, гдѣ встрѣчаясь съ сильнымъ истокомъ отъ впадающихъ здѣсь рѣкъ изъ фіорда Христианіи, поворачиваетъ къ З и идетъ вдоль Норвежскаго берега. Скорость теченія отъ Скагена къ берегамъ Швеціи равна 1,5 км. до—3,5 км., при сильныхъ же юго-зап. вѣтрахъ достигаетъ въ шхерахъ до 8,5—9 км. На глубинѣ до С. въ Балтійское море, слѣдуя рельефу дна, направляется тяжелая соленая вода океаническаго происхожденія. О солёности и температурѣ воды — см. Нѣмецкое море (т. XXI, стр. 478). Приливы и отливы въ С. существуютъ, уменьшаясь отъ Нѣмецкаго моря въ размѣрахъ къ мысу Скагену, гдѣ приливъ равенъ 1 фт. Плавающие льды изъ Балтійскаго моря достигаютъ до мыса Скагена; лѣтописи сохранили свѣдѣнія о замерзаніи С. въ прошломъ, но въ нынѣшнемъ

столѣтіи такого замерзанія не случалось. Отсутствіе подводныхъ камней, защищенность благодаря Норвежскимъ высотамъ, отъ сильныхъ зап. и сѣв.-зап. вѣтровъ и хорошее освѣщеніе береговъ облегчаютъ плаваніе по С. С. А. Соммова.

Скагестѣльстиндери (Skagestølstinder) — тройная горная вершина въ Ютунфьелда въ Норвегіи, изъ которыхъ самая высокая достигаетъ 2354 метр. Подъемъ на вершину происходитъ изъ лежащей у подошвы горы хижинъ въ теченіе 6 часовъ.

Скадопенъ — пристань на берегу Каркенискаго зал. Чернаго м., Таврической губ., Днѣпровскаго у., въ 70 в. отъ уѣзднаго гор. Прежде здѣсь существовалъ лѣтъ небольшой поселокъ; въ 1893 г., по инициативѣ владѣльца земли С. Б. Скадовскаго, была устроена пристань въ Джарылгачской бухтѣ для нагрузки хлѣба непосредственно отправляемаго за границу, помимо комиссіоннаго участія Одессы, Севастополя, Феодосіи. Успѣхъ этого предпріятія привлекъ сюда множество арендаторовъ, на 24-лѣтній срокъ. Къ 1899 г. всѣхъ усадебныхъ мѣстъ нарізано 900; жителей было до 2000. Изъ глухого поселка С. быстро обратился въ небольшой портовый городъ и морской курортъ. Паровая мукомольная мельница, кирпично-черепичный зав., около 45 торгово-промышленныхъ заведеній, съ оборотами до 300 тыс. руб., 25 хлѣбныхъ магазиновъ, вмѣщающихъ до 5 милл. ид. хлѣба, почт.-телегф. отд.; пость пограничной стражи. Въ 1898 г. устроенъ «сковль» (гавань), для болѣе удобнаго подхода судовъ къ самому берегу, и открыто правильное пароходное сообщеніе съ Севастополемъ и Одессою. Съ весны 1900 г. морское министерство приступаетъ къ устройству маяка на оконечности Джарылгачской косы. Въ С. имѣются храмъ, бани, школа, гостиница съ пансіономъ, курзалъ, купальни, морскія ванны. Съ Голой Пристанью и гор. Аleshками С. связанъ diligencсовыми сообщеніями. Для пользованія морскими купаньями пріѣзжаютъ до 200 семей.

Скадръ — см. Скутари.

Сказаніе Афродитіана — одинъ изъ распространеннѣйшихъ памятниковъ апокрифической литературы. Содержаніе его имѣетъ цѣлью объяснить, какими образомъ персидскіе маги узнали о рожденіи Христа. Въ персидской кумирницѣ случились необыкновенныя знаменія: статуи боговъ въ ночь рожденія Христа стали шѣть и лязгать, и паници передъ статуей «Иры», которая должна зваться не Гера, а небосная. Греческій подлинникъ С. находится въ греческой «повѣсти о событіяхъ въ Персидѣ». Разсказы вложены въ уста Афродитіану, вымышленному судѣ споры между іудеями, язычниками и христіанами — спора, составляющаго содержаніе повѣсти. Родина самой легенды о чудесахъ въ кумирницѣ — Малая Азія; возникла она въ переходную отъ язычества къ христіанству эпоху; записать ее греческій историкъ Сидетъ, писавшій въ началѣ V вѣка. Характерная черта С. — синкретизмъ языческихъ и христіанскихъ вѣрованій. С. Афродитіана изрѣдка эксплуатировалось въ

византийской литературы и между прочимъ почти пѣлкомъ выписано въ «Словѣ Іоанна Евбейскаго». Древнѣйшій списокъ С. въ нашей словесности восходитъ въ XIII вѣку. Переводъ съ греческаго былъ сдѣланъ въ Россіи и отсюда перешелъ въ Сербію. Во второй половинѣ XIV или въ первой XV вв. явился въ Сербіи второй переводъ и отсюда перешелъ въ Россію. Такимъ образомъ всѣ списки С. могутъ быть возведены къ двумъ редакціямъ. С. много читалось; въ XVI в. появилась статья Максима Грека, направленная противъ распространенія его. Въ концѣ концовъ оно пошло и въ Кириллову книгу, и въ Четьи-Миней. Напечатаны тексты въ «Памяти. отречен. литерат.» Тихонова (т. 2), въ «Памяти. старин. русской лит.» Пыпина, въ «Апокрифич. сказ.» Порфирова и др. См. П. Щеголевъ, «Очерки исторіи отреченной литературы. С. Афродитіана» (СПб., 1899—1900).

Сказанія о древнерусск. письменности—см. Слово.

Сказанія иностранцевъ.—Подъ этимъ названіемъ въ русской исторической литературѣ извѣстны записки, дневники, дописки, замѣтки и т. д. иностранцевъ, составленные на основаніи собственныхъ наблюденій или по рассказамъ другихъ лицъ, побывавшихъ въ Россіи. Какъ историческій матеріалъ, С. иностранцевъ занимаютъ видное мѣсто и давно уже обратили на себя вниманіе нашихъ изслѣдователей. Особенно важное значеніе имѣютъ С. относящіеся къ раннему періоду нашей исторіи. Бѣдность содержанія тогдашней русской жизни и слабое развитіе народнаго самосознанія сказались въ отрывчатости, а иногда и въ отсутствіи данныхъ для характеристики этого времени. До второй половины XVII стол. мы не знаемъ ни одного *русскаго* произведенія, которое рисовало-бы намъ общую картину состоянія тогдашняго общества. Этотъ пробѣлъ восполняется, до извѣстной степени, замѣтками иностранцевъ. Иностранцу, въ добавокъ, легче, чѣмъ туземцу, отмѣтить особенности быта страны. Туземецъ свыкается съ постоянно повторяющимися явленіями родной жизни и живетъ среди нихъ, какъ-бы ихъ не замѣчалъ. Иностранецъ, являясь въ страну со своими собственными, иногда противоположными привычками и взглядами, быстро и легко схватываетъ чуждыя ему особенности и запоминаетъ ихъ. Примѣнительно къ Россіи это общее явленіе усиливается еще характернымъ отсутствіемъ у русскихъ, по крайней мѣрѣ въ раннемъ періодѣ русской исторіи, критическаго отношенія къ жизни. Кромѣ того, иностранцы, пріѣзжавшіе въ Россію, были образованнѣе мѣстнаго населенія и имъ легче было понять общія причины событій; у нихъ былъ и матеріалъ для сравненія, недостававшій русскимъ вслѣдствіе замкнутости ихъ жизни. Наконецъ, иностранцы могли безбоязненно передавать свои, хотя-бы и непріятныя для русскихъ наблюденія; имъ не надо было скрывать факты изъ опасенія навлечь на себя гнѣвъ «сильныхъ міра сего». При всѣхъ своихъ достоинствахъ, С. иностранцевъ заключаютъ въ себѣ много ошибокъ. Причины этому

двойкаго рода: 1) общія, коренящіеся въ характерѣ сношеній русскихъ съ иностранцами и 2) частныя, въ зависимости отъ обстоятельствъ извѣстнаго времени и личныхъ особенностей писавшаго. Съ самаго вѣзда иностраннаго посольства на территорію Россіи, оно попадало какъ-бы подъ арестъ: къ посламъ никого не допускали, ихъ самихъ, однихъ, нигде не отпускали. Всѣ иностранцы XVI в., вѣздившіе въ Москву и оставившіе записки, жалуются на дурное обращеніе съ ними пристаповъ, которыхъ назначали состоять при послахъ или, вѣрнѣе, караулить ихъ. Только къ концу XVII в. положеніе иностранныхъ посольствъ стало легче. Знакомиться съ русской жизнью при такихъ условіяхъ было очень трудно. Далѣе, очень немногіе изъ иностранцевъ знали русскій языкъ; большинство разговаривало съ русскими черезъ переводчиковъ, зачастую малограмотныхъ. Обращаться непосредственно къ литературнымъ памятникамъ мѣшала, кромѣ незнанія языка, трудность добывать послѣдніе; тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ иностранцевъ—напр. Герберштейнъ, Флетчеръ,—находили возможность пользоваться этимъ источникомъ при составленіи своихъ описаній. Русскіе, съ другой стороны, очень подозрительно, до конца XVII в., относились къ иностранцамъ и считали даже своимъ долгомъ давать имъ невѣрные свѣдѣнія. Наконецъ, національныя и релігіозныя предразсудки налагали свою печать на С. Очень часто иностранцы, не понимая какого-нибудь явленія, осуждали его и выводили изъ него невѣрные заключенія. Частныя причины, почему иностранцы не могли быть безпристрастными въ своихъ С., коренились въ личныхъ свойствахъ путешественника, т. е. зависѣли отъ степени его образованія и развитія и отъ обстоятельствъ, при которыхъ писались записки. Нельзя, напр., довѣрять вполне сообщеніямъ Поссевина (см.), зная, съ какою цѣлью онъ пріѣзжалъ къ Грозному; нельзя принять на вѣру ни одного факта изъ книги Гванини, такъ какъ она написана съ предвѣстными намѣреніемъ служить интересамъ Баторія. Вообще С. иностранцевъ даютъ историкамъ матеріалъ богатый, но требующій надлежащей критики. Необходимо установить, съ какою цѣлью и по какому поводу данное С. составлено; опредѣлить, что принадлежитъ въ С. личнымъ наблюденіямъ автора, что заимствовано у него отъ другихъ и отъ кого именно, а также по возможности полизѣ ознакомиться съ личностью автора; изучать его взгляды и сужденія, въ связи съ состояніемъ того государства и той среды, къ которымъ онъ принадлежалъ, чтобы рѣшить, что вытекаетъ изъ его наблюденій и что онъ повторяетъ голословно вслѣдъ за большинствомъ своихъ соотечественниковъ; наконецъ, всѣ по возможности сообщенія автора проверить по несомнѣннымъ даннымъ.

Свѣдѣнія о славянахъ у византийскихъ историковъ встрѣчаются начиная съ VI в. Особенно важное значеніе имѣютъ указанія Прокція, Менандра и императора Маврикія; послѣдній, въ своей «Стратегикѣ», сообщаетъ много данныхъ о положеніи славянскихъ пле-

мень. Очень много свѣдѣній, въ высшей степени цѣнныхъ, даетъ готскій историкъ Иорнандъ въ своемъ описаніи готскаго государства въ VI в. Изъ историковъ VII в. имѣетъ значение Феофилактъ Симоката, повѣствовавшій о царствованіи имп. Маврикія. Изъ продолженія хроникъ Георгія Амартола (IX в.) разсказывается походъ Аскольда. Исторія крещенія Руси выясняется изъ посланій и бесѣдъ патр. Фотія. Много цѣнныхъ свѣдѣній о хазарахъ находится въ «Исторіи царей» багдадскаго ученаго Табарі. О Біарміи и Балтикѣ разсказываютъ Отеръ и Вульфстенъ, посѣтившіе эти мѣста въ IX в. по приказанію англ. короля Альфреда. Изъ византійскихъ писателей X в. важны Левъ Грамматикъ, Константинъ Багрянородный и Левъ Діаконъ. К. Багрянородный, кромѣ общей характеристики Руссовъ, передаетъ о приѣмѣ Ольги въ Византію; Л. Діаконъ описалъ войну Святослава съ греками. Мусульманскій писатель Ибнъ-Хордадбе, жившій на рубежѣ IX и X вв., даетъ въ «Книгѣ путей и государствъ» много свѣдѣній о торговлѣ славянъ. Чрезвычайно интересныя сообщенія Ибнъ-Фадлана давно уже обратили на себя вниманіе исследователей; то же надо сказать про Аль-Масуди. Ибнъ-Аль-Надимъ, въ своей «Книгѣ росписи наукамъ», сообщаетъ о существованіи какихъ-то писемъ у руссовъ. Самое главное мѣсто между мусульманскими историками X в. занимаетъ Ибнъ-Дастъ; его С.—драгоценнѣйшій источникъ для древняго періода русской исторіи. Объ Игорѣ разсказываетъ Лутипрандъ, кремонскій епископъ. Свѣдѣнія о Владимірѣ и Святполкѣ находимъ въ С. еписк. межеборскаго Титмара. Нѣкоторые свѣдѣнія о Руси XI в. даютъ въ своихъ лѣтописяхъ Георгій Кедринъ и Іоаннъ Зонара; большое значеніе имѣютъ С. каноника бременскаго Адама и Ламберта, у котораго есть свѣдѣнія о Святославѣ Ярославичѣ. Описание Кіева находимъ у нѣм. миссионера Бруно. Изъ мусульманскихъ писателей XII в. укажемъ Едриянъ и Ель-Андалуси, изъ западныхъ—Оттона Бамбергскаго и Гельмгольда. Много свѣдѣній находится у чешскаго лѣтописца Козьмы Пражскаго и въ рукописяхъ кракедюрской и зеленогорской. Интересны сообщенія угорскаго лѣтописца Анонима Нотарія о прохожденіи угровъ черезъ Россію. Польскій повѣствователь XII в. Мартинъ Галлъ разсказываетъ въ своей хроникѣ о борьбѣ сыновей Владиміра и о вмѣшательствѣ Болеслава. Якутъ, мусульманскій ученый, жившій на рубежѣ XII и XIII вв., сообщаетъ въ своемъ Словарѣ много важныхъ свѣдѣній для русской исторіи; также Казвини, писавшій около 1275 г. Къ сообщеніямъ датскаго историка Саксона Грамматика надо относиться съ большою критикой. Еп. краковскій Викентій Кадлубка сообщаетъ о Романѣ Мстиславичѣ Галицкомъ. Изъ ливонскихъ историковъ XIII в. главное значеніе имѣетъ Генрихъ Латышъ; важныя извѣстія заключаются въ хроникѣ нѣмецкаго ордена. Для изученія татаръ главнымъ источникомъ служить описаніе путешествія Плано-Карпини въ Великую Монголію; у него же есть свѣдѣнія о положеніи Россіи при вел. кн. Ярославѣ. «Созда-

тель новой географіи», знаменитый венеціанецъ Марко Поло, даетъ важныя свѣдѣнія о татарахъ и отчасти о Россіи. Для русской исторіи представляетъ много интереса путешествіе Ибнъ-Батуты (XIV в.), родомъ африканца. Важныя извѣстія о Галицкой Руси передаетъ Янъ изъ Чарикова. Менше значенія имѣютъ С. англичанина Мандвилля и нѣмца Зукенворта. Много свѣдѣній о Золотой Ордѣ находимъ у баварца Іоганна Хильбургера (1344). Съ возвышеніемъ Московскаго государства интересъ къ Россіи на Западѣ все усиливается; число С. значительно возрастаетъ, характеръ ихъ мѣняется: вмѣсто прежнихъ болѣею частью отрывочныхъ свѣдѣній въ работахъ иностранцевъ появляются всестороннія изслѣдованія, посвященные всецѣло московско-русскому государству. Важнѣйшія изъ С. XV в.: замѣтки фламандскаго рыцаря Лануа, описаніе путешествія Іосафата Барбаро въ Тану (нын. Азовъ), книга «о Польшѣ, Литвѣ и Пруссіи» Енея Сидльвія Пиколомини, впоследствии сдѣланнаго папой подъ именемъ Пія II, сообщеніе о Москвѣ венеціанца Амброжіо Контарини. Самое замѣчательное С. XVI в. принадлежитъ Сигизмунду Герберштейну; безъ этого капитальнѣйшаго источника не обходится ни одинъ историкъ Московской Руси. Въ сочиненіи «О двухъ Сарматіяхъ» польскаго писателя Матвія изъ Мѣхова много историко-топографическихъ свѣдѣній о Россіи. Извѣстія о религіи русскихъ собраны въ трудѣ извѣстнаго богослова XVI в. Фабера и въ запискѣ гнѣзненскаго архіепископа Яна Ласскаго, поданной латеранскому собору. Интересны письма Альберта Кампене къ папѣ Клименту VII; сочиненіе епископа ноперскаго Іовія, составленное по разсказамъ русскаго переводчика Дмитрія Герасимова; описаніе пребыванія въ Москвѣ венеціанца Тіеполо. Очень важныя свѣдѣнія о русской торговлѣ, товарахъ и цѣнахъ собраны въ С. итальянца Рафаэля Варберина. Въ XVI в. начинается знакомство англичанъ съ Россіей, послѣ извѣстнаго приключенія съ Ченслеромъ. Послѣдній описалъ свое путешествіе; его описаніе и разсказы послужили матеріаломъ для Климента Адама, который составилъ С. о приключеніи Ченслера. С. англичанъ отличаются болѣею положительностью; въ нихъ много свѣдѣній объ экономическомъ положеніи Россіи. Большой интересъ представляютъ работы Дженкинсона и Іеронима Горсея, особенно послѣдняго; много важныхъ свѣдѣній въ донесеніяхъ цесарскаго посла Іоганна Кабенцеля и въ сочиненіи его секретаря фонъ Бухау. Безпристрастное освѣщеніе фактовъ находится въ «Странствованіи» датчанина Улафельда, дважды посѣтившаго Москву. О работахъ Гванины и Поссевина упомянуто выше. Изъ С. польскихъ писателей важнѣе другихъ сочиненіе Раймгольда Гейденштейна, секретаря Замойскаго и Стефана Баторія, описавшаго войну Грознаго со Стефаномъ Бат. Заслуживаютъ вниманія еще С. Лаврентія Миллера, Соломона Геннига, Ф. Ольмена, Михаила Литвина; книга послѣдняго, по ея тенденціи, напоминаетъ «Германію» Тацита. Изъ сказаній конца XVI в. первое

что занимаетъ сочинение Флетчера. Это—драгоценный памятникъ для русской исторіи, особенно въ вопросахъ финансовыхъ. Къ той же эпохѣ относятся еще С. епископа суздальскаго (грека) Арсенія и царскаго посла Николая фонъ Варкачъ. Запорожцевъ описалъ царскій повѣренный Эрихъ Лассота. XVII в.—самый богатый сказаніями иностранцевъ. Повѣствованіе о смутномъ времени и предшествовавшихъ ему событіяхъ находимъ въ описаніи посольства Льва Сапѣги, въ прекрасной книгѣ Маржерета, въ важномъ сочиненіи Конрада Буссова, въ описаніи пребыванія въ Москвѣ датскаго принца Іоанна, въ дневникѣ польскихъ пословъ Н. Олесницкаго и А. Гонсѣвскаго, въ такъ назыв. дневникѣ Марини, въ замѣчательной книгѣ гарлемскаго географа Исаака Массы. Много интереса представляютъ воспоминанія и дневники поляковъ, находившихся въ смутное время въ Россіи—дневникъ Вальскаго, дневникъ осады Смоленска, дневникъ Сапѣги, осаждавшаго Троице-Сергиевскую лавру, дневникъ Маскѣвича и др. Главнымъ источникомъ для описанія дѣйствій поляковъ въ смутное время служатъ записки талантливаго и умнаго гетмана Станислава Жолѣвскаго. Много свѣдѣній, особенно о третьемъ самозванцѣ, находимъ въ С. Петра Петрея. Ко времени царствованія Михаила Федоровича относятся драгоценное С. Олеарія—лучшій изъ иностранныхъ источниковъ для XVII в. Для исторіи Польши и Украины большое значеніе имѣетъ книга французскаго инженера Воппана: «Описаніе Украины». Важнѣйшія изъ С., относящихся ко времени Алексѣя Михайловича: сообщенія архидіакона Павла, гдѣ много цѣнныхъ свѣдѣній о русскомъ духовенствѣ и между прочимъ о Никонѣ, въ изложеніи котораго онъ самъ принималъ участіе; сочиненіе Мейерберга, особенно цѣнное благодаря приложеннымъ къ нему рисункамъ; С. пѣмда Рейтенфельса, сообщающее много данныхъ для характеристики Алексѣя Михайловича; С. итальянца да-Чипеда. Свѣдѣнія о Разинѣ даютъ кардиналъ Альтиерри и голландецъ Стрюйсъ. Для характеристики Алексѣя Мих. важно сказаніе С. Коллинса, англичанина, жившаго въ Россіи 8 лѣтъ. Не лишены значенія С. Витцена, Кильбургера и Радеса, писавшихъ о русской торговлѣ XVII в., Козловскаго, разсказавшаго исторію казацкой войны, польскаго шляхтича Ерлича, Яна Пасека и голландскаго посланника Кондрата Кленка. Изъ С. иностранцевъ, относящихся ко времени дѣтства Петра Вел., интересны сочиненія голландца Кемпфера и француза де ла Невилля; послѣдній, подъ видомъ польскаго гонца, служилъ шпиономъ французскимъ; у него много очень любопытныхъ сообщеній о правленіи Софій, но его разсказъ требуетъ проверки. С. франц. іезуита Авриля даетъ много цѣнныхъ указаній для характеристики иностранцевъ, жившихъ въ Россіи. Во главѣ С. Петровской эпохи слѣдуетъ поставить недавно найденныя въ датскомъ государств. архивѣ записки Юля, которыя проливаютъ новый свѣтъ на всю эпоху. Для начала правленія Петра Вел. незамѣнимымъ источникомъ служитъ дневникъ Патрика Гордона. Событія

послѣ возвращенія Петра Вел. изъ-за границы описаны Корбомъ. Важное значеніе имѣютъ записки брауншвейгскаго резидента Вебера, большого почитателя Петра Вел. Еще выше стоитъ записка Іоанна Факерада, секретаря прусскаго посольства, челоѣка вполне образованнаго. Отдавая дань генію Петра Великаго, онъ наряду съ хорошими сторонами его царствованія указываетъ и много темныхъ. Домашняя жизнь русск. общества описана голштинскимъ камергеромъ Беркгольцемъ. Противникомъ Петра Вел. выступилъ шведъ Страленбергъ и нѣмецъ Нейгебауеръ, воспитатель царевича Алексѣя; съ послѣднимъ Петръ Вел. велъ даже полемику. Шведская война до смерти Карла XII описана генераломъ Галдартонъ, Пруссійскій походъ—Моро де Бразье. Укажемъ еще С. фонъ-Вреха, шведа Адлерфельда, поляка Отвиковскаго, «поляка-очевидца». Съ XVIII в. большое историческое значеніе приобретаютъ донесенія иностранныхъ пословъ, но какъ они, такъ и вообще позднѣйшія записки, мемуары, воспоминанія иностранцевъ, относящіяся къ Россіи, уже не подходятъ подъ категорію С. въ специальномъ смыслѣ этого слова.

Литература. Главное пособие для изученія С. иностранцевъ до 1700 г.—Adelung, «Uebersetzung der Reised.» (есть русск. переводъ). Краткій обзоръ С. находится у Бестужева-Рюмина въ его I т. «Русской исторіи»; въ примѣчаніяхъ у него указано, гдѣ можно найти данное С.; вышедшія въ свѣтъ послѣ 1870 г. въ эту книгу не вошли и ихъ надо искать частью въ иностранныхъ указателяхъ, частью въ указателяхъ къ «Русской Старинѣ», «Русскому Архиву» и др. истор. журналахъ. Сводъ данныхъ по С. иностранцевъ сдѣлалъ проф. Ключевскій. Объ англійскихъ С. XVI в. есть хорошая статья Середонина въ «Журн. Мин. Нар. Просв.».

Г. Лукинскій.

Сказители—такъ называютъ себя олоонецкіе пѣвцы былинъ (старинъ), производя это слово отъ глагола «сказывать», въ специальномъ значеніи передачи чего-либо (сказки, событія) нараспѣвъ, речитативомъ. Въ Олоонецкомъ краѣ изсѣдователи не встрѣчали С. по профессіи, снискивающихъ себѣ пропитаніе пѣніемъ былинъ, подобно каленкамъ, для которыхъ пѣніе духовныхъ стиховъ является хлѣбнымъ ремесломъ. Изъ среды знающихъ и поющихъ былинныя мужиковъ и бабъ выдѣляются, однако, особо одаренные люди, приобретающіе репутацію С. по преимуществу и пользующіеся въ окрестномъ населеніи почетомъ и славой. Они являются традиционными хранителями эпической старины, передавая ее изъ поколѣнія въ поколѣніе, причѣмъ детальныя измѣненія, невольно вносимыя каждымъ изъ нихъ при пѣніи той или другой былинны, зависятъ отъ самыхъ условій устной передачи, но не отъ личнаго сочинительства: послѣднее почти отсутствуетъ, и многочисленныя попытки «сочинить» новую былинку, какъ свидѣтельствуеъ Гильфердингъ въ предисловіи къ «Онежскимъ былинамъ», оканчивались неудачей. Субъективный элементъ, вносимый С. въ передачу былинъ, находится, между прочимъ, въ зависимости отъ профес-

сін, которая кормить С.: напр., у С.-каликъ богатыри отличаются особенной набожностью, С.-портной съ большою тщательностью останавливается на подробностяхъ одѣянія богатырей и т. д. Портняжное ремесло, какъ и плетение сѣтей, вообще вызываютъ «охоту старинки пѣть». У женщинъ-сказительницъ есть свои любимыя былины—тѣ, гдѣ выдающаяся роль принадлежитъ женщинамъ, напр. былины о Ставрѣ, Чурилѣ, Иванѣ Годиновичѣ. Еще не рѣшенъ вопросъ, отъ кого и какимъ образомъ получили предки современныхъ С. бызовое наслѣдство; но можно считать несомнѣннымъ, что въ образованіи бызовою части нашего эпоса, въ обогащеніи его новыми сюжетами значительное участіе принимали скоморохи. Сохраненію былины на нашемъ сѣврѣ, въ Олонцкой и Архангельской губ., гдѣ ихъ записано наибольшее число, при несомнѣнной поэтической восприимчивости населенія, много содѣйствовали такіе обстоятельства, какъ отдаленность отъ культурныхъ центровъ, отсутствіе грамотности, а также отсутствіе крѣпостного права, что давало населенію возможность «не терять сочувствія къ идеаламъ свободной силы, воспѣваемымъ въ былинахъ» (Гильфердингъ); эти же обстоятельства объясняютъ и исчезновеніе въ настоящее время эпоса, усилившающееся по мѣрѣ проведенія дорогъ, развитія грамотности и т. д. Нѣкоторые С. обладаютъ замѣчательной памятью; многіе продавали собиравшімъ былины отъ 2000 до 3000 стиховъ, отъ 10 до 20 былины; репертуаръ такихъ общезвѣстныхъ С., какъ Калинникъ и Трофимъ Рябинникъ, доходилъ до 5000, а у Рябинника-сына (Ивана Трофимовича)—до 6000 стиховъ. Объ извѣстномъ въ свое время каликѣ Мѣшаниновѣ С. Федотовѣ сообщалъ Гильфердингу почти невѣроятный фактъ, будто онъ зналъ до семидесяти былины (средняя былина—отъ 400 до 600 стиховъ). Сохраненію былины въ памяти помогаетъ опредѣленный характеръ и складъ былины, слагающейся изъ ряда установившихся эпическихъ приемовъ, «передвижныхъ картинокъ», условныхъ заголовъ, исходныхъ поэтическихъ формулъ, постоянныхъ эпитетовъ и т. д. Съ другой стороны, распространенная въ олонцкомъ населеніи вѣра въ чудесное, позволяющая видѣть въ томъ, что изображается въ былинахъ, действительную быль прежнихъ вѣковъ, и повсемѣстное уваженіе, съ которымъ крестьяне относятся къ своимъ «старинникамъ», также содѣйствовали сохраненію нашего эпоса и образованію типа пѣвца-С., воплощающаго въ себѣ высшій подъемъ народнопоэтического чувства. Многіе изъ С. являлись въ наши столѣтія пѣть былины въ застѣваніяхъ ученыхъ обществъ и публичныхъ собраніяхъ; таковы Трофимъ Рябинникъ (1871), Щеголецовъ (1879), Касьяновъ (1891), Иванъ Трофимовъ (1893 и 1894). О сказителяхъ, кромѣ Гильфердинга, см. Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ» (М., въ 60-хъ гг.); первыя главы («Былинное преданіе въ Олонцкой губ.» и «Русская былина, ея слагатели и исполнители») въ «Очеркахъ русской народной словесности» Всеволода Миллера (М., 1897); Евг.

Ляшкѣй, «Иванъ Трофимовичъ Рябинникъ и его былины» (М., 1895).

Евг. Л.—и.

Сказки (литер. и этногр.)—словесныя произведенія повѣствовательнаго характера, почти исключительно прозаическія, созданныя иногда въ видахъ развлеченія, иногда съ цѣлью дидактической, но болѣею частью безъ всякой цѣли, какъ естественное выраженіе словесной или литературной потребности. С.—органическое явленіе народной психики. Онѣ разсѣяны по всей землѣ, у всѣхъ народовъ. Разнообразіе С. обусловлено не столько обиліемъ мотивовъ, которыхъ насчитано приблизительно до 400, сколько различными ихъ комбинаціями. С. существуютъ съ незапамятной древности. Въ старое время ими пользовались, не задаваясь вопросами объ ихъ происхожденіи и литературной исторіи, какъ занимательными или поучительными разсказами. Нынѣ интересъ къ С. болѣе глубокой, но менѣе широкой, чѣмъ въ старину. Интеллигенція онѣ занимается лишь въ художественной обработкѣ (повѣсти Л. Толстого, Квитки, Стороженка), а въ простомъ видѣ обращаются въ низшихъ слояхъ населенія, преимущественно среди старыхъ и малыхъ; большую цѣнность онѣ имѣютъ для специалистовъ по фольклору. Въ старое время С. и сказочники были одинаково популярны на всѣхъ ступеняхъ общественнаго быта, отъ крестьянскихъ хатъ до царскихъ дворцовъ. Въ началѣ XIX столѣтія былъ поставленъ вопросъ о происхожденіи С., вызвавшій много исследованийъ и понемногу въполнѣ не разрѣшенный. Сначала высказывались по этому вопросу лишь филологи; затѣмъ о немъ съ разными сторонами трактовали историки культуры, антропологи и этнографы. Всѣми признано большое сходство сказочныхъ мотивовъ у разныхъ народовъ, но причинъ этого сходства объясняются различно. Самая ранняя теорія—мнеологическая—выдвинута бр. Гриммами; въ Россіи представителями ея были Афанасьевъ, Ор. Миллеръ, Потебня, отчасти Буслаевъ (въ раннихъ трудахъ). Сходство сказочныхъ мотивовъ она объясняла общими всѣмъ индоевропейскимъ народамъ въ древности религіозно-мифическими представленіями. Съ этой точки зрѣнія С.—обломки древняго аріискаго эпоса о солнцѣ, мѣсяцѣ, громѣ. Накопленіе новыхъ этнографическихъ матеріаловъ, лучшее знакомство съ старинными литературными, ознакомленіе съ С. народовъ Африки, Америки и Австраліи открыло сходство тамъ, гдѣ его ранѣе не подозревали, обнаружило много связей между памятниками устной словесности и письменности и сильно подорвало мифическую теорію. Этому помогли сами мифологи, впадая въ очевидный произволъ; такъ напр., Губернатисъ объяснял С. о бобѣ до неба—какъ образъ мѣсяца, басню о лисицѣ и воронѣ, выпустившей сыръ изъ клюва—какъ мифическій образъ исчезновенія утренней зарю и т. п. Въ действительности для мифологии, за позднѣйшимъ выдѣленіемъ литературныхъ и бытовыхъ воздѣйствій, осталось очень мало С., и научное движеніе въ этомъ направленіи почти совсѣмъ прекратилось. Въ замѣтъ выдвинулась теорія литературнаго заимствованія, оказавшаяся гораздо

болѣе плодотворной въ научномъ отношеніи. Основателемъ и главнымъ представителемъ этой теоріи въ Германіи считается Бенфей; за нимъ послѣдовали Либрехтъ, Р. Келлеръ, въ Франціи Коскенъ, въ Англіи Клаустонъ, въ Россіи акад. А. Н. Веселовскій, Вс. Миллеръ, въ Чехіи Поливка и Зибртъ, въ Болгаріи Шипмановъ, Матовъ и Драгомановъ. Выдающееся положеніе, по колоссальной арудици и широтѣ взгляда, занимаютъ труды русскаго ученаго Александра Ник. Веселовскаго. Теорія заимствованія первоначально выдвинула Индію, какъ единственный источникъ С., но затѣмъ стали возникать сомнѣнія, а съ открытіемъ древне-египетской С. о двухъ братьяхъ было признано, что и помимо Индіи, въ другихъ древнихъ странахъ, возникали С. и затѣмъ переходили отъ народа къ народу путемъ устной или письменной передачи. Индія сохраняетъ первенствующее значеніе, по обилію сказочныхъ мотивовъ въ такихъ ея письменныхъ памятникахъ (главнымъ образомъ въ Пяччантаитрі), которые получили очень широкое распространеніе у персовъ, арабовъ и народовъ европейскихъ, особенно въ средне-вѣковыхъ литературныхъ памятникахъ—«*Conte de Lucanor*», «*Gesta Romanorum*», «*Speculum Majus*», «*Disciplina clericalis*» и мн. др. Одни ученые (Бенфей) выдвигаютъ на первый планъ индійскую письменность—сборники Пяччантаитра, Чуккаспитати и пр. другіе (Коскенъ)—устную передачу индійскихъ основныхъ версій. Акад. Веселовскій наряду съ индійскими источниками (легенды о Соломонѣ и Китоврастѣ) указываетъ древне-классическіе, византійскіе и даже туранскіе. Третья научная теорія, антропологическая, недавно выдвинутая англійскимъ ученымъ Лангомъ, допускаетъ самостоятельное зарожденіе одинаковыхъ сказочныхъ мотивовъ при извѣстныхъ условіяхъ быта. Теорія самозарожденія не лишена основанія; нѣкоторая С. простѣйшаго психологическаго свойства могутъ быть удовлетворительно объяснены ею, но далеко не всѣ. Мнѣнія Ланга встрѣтили много возраженій, и Лангъ въ послѣдующихъ своихъ сочиненіяхъ (послѣ главнаго: «*Myth, ritual and religion*», 1887) многими поступилъ въ пользу господствующей теоріи литературнаго заимствованія (главные труды по исторіи объясненія С.: Поливка, во 2 т. «*Narodopisny Sbornik československý*», 1898 г.; Коскенъ, «*Les contes populaires et leur origine*»; Клаустона, введение къ 1 т. «*Popular tales*», 1887—малорус. перев. А. Крымскаго, 1896; Bedier, «*Les Fabliaux*», 1895). Научное изученіе С. весьма важно въ виду того, что С. тѣснымъ образомъ переплетается съ другими родами произведеній (новеллы, повѣсти, романы, фантасіи, анекдоты, фэблы, былины, героическія пѣсни, даже лирика, напр. свадебныя пѣсни и колысли). Во многихъ случаяхъ нельзя отдѣлить С. отъ новеллы, повѣстей, анекдотовъ. Многіе средне-вѣковые романы и фэблѣ, многія русскія былины представляютъ лишь передѣлку С. или состоятъ изъ подбора сказочныхъ мотивовъ. Въ силу этого С. въ настоящее время привлекаютъ къ себѣ вниманіе многихъ ученыхъ; научная литература о нихъ очень велика и

съ каждымъ годомъ увеличивается. Особенно богатъ тотъ отдѣлъ, который трактуетъ о С. легендахъ и С.-новеллахъ индійскаго происхожденія, каковы, напр., С. о Соломонѣ и Китоврастѣ (Морольфъ-Мерлинъ), о Варлаамѣ и Иосафѣ, о Шемякинѣмъ судѣ, о семи мудрецахъ, о невѣрной и коварной женѣ (матронтѣ Ефесской, Петроніи), о Стефанитѣ и Икхилатѣ. Объ одномъ Варлаамѣ и Иосафѣ имѣются большія и цѣнныя изслѣдованія Либрехта, проф. Кирпичникова, акад. Веселовскаго, Франко, Новаковича, Куна, Браунгольца и др., о семи мудрецахъ—Остерлея, Ландау, Пынина, Веселовскаго, Мурко и др. Многія другія С. предполагаемаго индійскаго происхожденія разобраны въ двухъ томахъ «*Popular tales*» Клаустона (1887) и въ «*Разыск. въ области анекдотич. литературы*», Сумцова (1898). Особое мѣсто занимаютъ весьма важныя въ литературномъ отношеніи древне-египетскія С., въ особенности относящіяся къ XIV в. до Р. Хр. С. о двухъ братьяхъ, открытая въ 1852 г. Жена старшаго брата, не успѣвъ склонить къ любви младшаго, оклеветала его передъ мужемъ въ насиліи, и когда мужъ хотѣлъ его убить, то онъ бѣжалъ въ «долину акацій» (должно быть—страна блаженныхъ), и здѣсь послѣдовали его превращенія въ быка, дерево и царя. Древне-египетскія С. изданы во франц. переводѣ съ предисловіемъ Масперо («*Les contes populaires de l'Egypte ancienne*», 1889) С. о двухъ братьяхъ—въ малорос. перев. Крымскаго (Львовъ, 1896). Греко-римскія С., сохранные классическими писателями, также вызвали въ новое время много сравнительно-литературныхъ изслѣдованій, напр. С. объ Эдипѣ (изсл. Драгоманова и Грабовскаго), Орфеѣ (Масса), Персеѣ (Гартландъ), Амурѣ и Психеѣ (Коскена), Полифемѣ (Вс. Миллера), Мидасѣ (Цишевскаго), матронтѣ ефесской (Либрехта, Веселовскаго) и др. Многія С. разработаны въ монографіяхъ по историко-сравнительному методу, напр. С. о міротвореніи (изсл. Веселовскаго и Драгоманова), о Ленорѣ, мертвомъ братѣ или женихѣ (у Созоновича и особенно подробно у Шипманова), Мадеѣ или кающемся грѣшникѣ (Карловичъ въ «*Wisla*»), о рыбацѣ и рыбкѣ (Поливка и Сумцова), о лисицѣ и волкѣ (Колмачевскаго, Крона), о мышкѣ, воронѣ и зайцѣ (Сумцова), о Сандрилонѣ или Попелюшкѣ (огромное изсл. Кокса, 350 вариантовъ; предисл. Ланга), о колдунѣ или знахарѣ по неволѣ (doctor Wszystkiewiedy Поливка въ «*Wisla*»), о Маркѣ бора-томѣ (Сумцова), о женихѣ разбойникѣ (его же), о подмиѣнѣ невѣсты (Арфери), объ абдеритахъ, пошехонцахъ и проч. (Клаустона и Сумцова), о Фаустѣ, Вѣчномъ жидѣ (Веселовскаго, Рутцмана и др.), Аполлоніи Тирскомѣ (Веселовскаго, Зингера), о вавилонскомъ царствѣ (Веселовскаго, Иданова) и много др. Какъ библиографическія пособія, наиболѣе полезны: указатель къ научнымъ трудамъ А. Н. Веселовскаго (1859—1895), примѣчанія и таблица къ сборнику греческ. и албанск. С. Гапа, указатель Gome'a, IV т. Крестидисъ, указанія Поливки въ I—IV №№ «*Narodopisny Sbornik*», указанія Сумцова въ разборахъ сборниковъ Романова, Коллберга и Мошинской

указатель къ сборнику сицилійскихъ С., Гонценбаха, въ «Zeitschr. f. Volksk.», библиографическіе указатели Р. Келлера, погодные указатели къ «Revue d. trad. popul.» и «Zeitsch. f. Volksk.», два библиографич. указателя къ Этнографич. Обзорѣнію, разныя статьи и замѣтки у Либрехта («Zur Volkskunde») и въ «Geschichte der Prosadichtungen», Дункона и Либрехта; книга старая, но еще цѣнная. Главные сборники русскихъ С.: Аванасьева, «Народн. русск. С.» (1 изд. 1863, 2-е 1873 и 3-е, лучшее, въ 1897 г.); Садовниковъ, «С. и преданія Самарскаго края» (въ «Зап. Географ. Общ.», 1884); Романовъ, «Вѣлорус. Сборникъ» (т. III—IV); Добровольскій, «Смолен. этногр. сборн.»; Шейнъ, «Матеріалы» (въ «Сборникъ Академ. Наукъ», LVI—LVII); Худяковъ, «Великор. С., Крѣпости» (т. I). Малорусскихъ: Чубинскій, «Труды этн. стат. экспед.» (I—II); Рудченко, «Народ. южно-русс. С.»; Драгомановъ, «Малор. нар. пред.»; Манжура (во 2 и 6 т. «Сборн. Харьк. Ист. Фил. Общ.»); Гринченко, «Этнограф. матер.» (т. I—II); Франко и Гнатюкъ, «Ивановъ. Сборникъ» (во Львовѣ, I и III); П. Ивановъ (въ «Харьк. Ист. Фил. Сборн.», т. 3, 5, «Этногр. Обзор.», IX—XXI); Kolberg, «Рокисіе» (III—IV). Польскихъ: Kolberg, «Lud» (см. XXX, 785); Chelchowski, «Powiesci», Цишевскаго и разныя сборники въ «Zbiór Wiadom. do antrop. krajowej». Чешскихъ: «Cesky Lid», «Narodopisny Sbornik». Божены Нѣмцевой. Сербо-хорватскихъ: Караджича, Крауса (на нѣм. яз.), Врчевича, Строгала и въ разныхъ сербо-хорв. журналахъ. Сербо-лужицкихъ—въ сборникахъ Гаупта, Шуленбурга, Фекенштеда. Болгарскихъ въ «Сборн. за народ. умовъ.» (I—XV т.) и въ сборн. Шапкарева. С. казакскихъ народовъ—въ «Сборн. матер. для изуч. Кавк.» (I—XXV; см. указат. къ перв. XX вып. 1889—93) и въ I т. «Осетинск. этнодотъ» Миллера. Монгольскихъ—въ IV т. «Путеш.» Потанина, «Ргобен» Радлова (на нѣм. яз.), Вербицкаго, «Алтайскіе мнородцы», Остроумова, «Сарты». С. западно-европейскихъ народовъ, особенно французскія и нѣмецкія, изданы въ огромномъ числѣ сборниковъ, по областямъ; наиболѣе познаны считаются сборники нѣм. С.—Гримма и Цингерле, франц.—Себилю и Люзеля, итал.—Питре. С. арабовъ и берберовъ изданы и комментированы франц. ученымъ Рене Бассе. Въ послѣднее время накоплено уже много С. дикихъ и варварскихъ народовъ Азіи, Африки и Америки въ пер. на англ., нѣмец. и франц. яз., что чрезвычайно расширяетъ кругъ научныхъ наблюденій.

Н. Сумиовъ.

Наряду съ народными С. уже въ глубокой древности появляются писанныя художественныя С., которыя, какъ и народныя С., изъ литературу одного народа переходили въ литературу другого, благодаря переводамъ и подражаніямъ. Древнѣйшая изъ извѣстныхъ писанныхъ С. принадлежатъ Египту и относятся къ XIV в. до Р. Хр.: это—С. о двухъ братьяхъ, мотив которой повторяется въ библейской исторіи о Іосифѣ прекрасномъ и женѣ Пентефрія, въ рассказѣ о Беллерофонтѣ и Антеѣ (въ Иліадѣ), въ Панчатантрѣ, а также въ С. французскихъ, итальянскихъ, нѣмецкихъ,

венгерскихъ, русскихъ и другихъ славянскихъ, румынскихъ, абессинскихъ, индійскихъ и т. д. Многие другіе сюжеты сказокъ различныхъ народовъ также оказываются заимствованными у египтянъ. Послѣ Египта, наиболѣе старинные письменные сборники С. появляются въ Индіи: таковы Панчатантра (XXII, 712), Магабхарата (XVIII, 291), Калила и Димна (переводъ Панчатантры на пехлевійскій и др. яз.; см. Бидлай, III, 880). Впослѣдствіи Панчатантра проникла въ литературу всѣхъ народовъ. Подобное же распространеніе имѣлъ сборникъ С. Сукасантати (70 С. попугая), который, будучи переведенъ на персидскій языкъ подъ названіемъ, «Тути-Намехъ» (книга попугая), перешелъ изъ Персіи къ арабамъ, а отъ нихъ распространился по Азіи, Африкѣ, Италіи, Испаніи и т. д. Даже христіанская легенда была вовлечена въ обще-литературное движеніе; такъ, напр. житіе св. Варлаама и Іоасафа, заключающее въ себѣ множество притчъ и С., является лишь измѣненнымъ рассказомъ о жизни Будды. Индійскій сборникъ С. подъ названіемъ «Синдабадова книга» или «Книга семи мудрецовъ» (XXIX, 468), переведенъ на языки персидскій, арабскій, еврейскій, сирійскій, греческій, латинскій, романскій. На Востокъ же возникъ сборникъ С. «Тысяча и одной ночи», перешедшій изъ Персіи въ Турцію. Въ сборникѣ китайскихъ С. «Шанъ-Хон-Кингъ», восходящемъ къ XXII в. до Р. Хр., встрѣчаются эпизоды, весьма схожіе съ индійскими и европейскими С. Изъ писателей древняго классическаго міра Геродотъ очень часто приводитъ С., преимущественно заимствованныя у египтянъ; Платархъ въ своихъ разсказахъ даетъ больше С., чѣмъ историческаго изложенія; Лукіанъ сочинялъ философскія С. У римлянъ С. писали Діодоръ Сицилійскій и Апулей (С. о золотомъ ослѣ). Въ средніе вѣка первоначально появились сборники народныхъ С., какъ «Mirabilia urbis Romae», «Gesta Romanorum», «Disciplina clericalis» (сборн. С., заимствованныхъ изъ Талмуда) и др. Художественныя С. вновь появляются въ XIV в. въ Италіи: первый такой сборникъ—«Cento novelle antiche»; за нимъ слѣдуетъ «Декамеронъ» Боккаччо, который вызвалъ за собою цѣлый рядъ подражателей въ XV и XVI в.; изъ нихъ Странареле, Парабоско, Вазаме первые стали сочинять С. о феодахъ. Во Франціи С. образовались изъ фавль (см.). Къ серединѣ XV в. относятся «Cent Nouvelles nouvelles»; въ XVI в. появляются «Гептамеронъ» Маргариты Наварской, С. Деппіера, Ник. де Труа, Рабле, Этьена и др.; эти бойкія, смѣлыя и остроумныя С. особенно бичуютъ духовенство и монашество. С., появившіяся во Франціи въ XVII в., стоятъ значительно ниже по достоинству и представляютъ лишь сборники анекдотовъ, остроумныхъ изреченій и т. п. Значеніе и вѣщный блескъ были возвращены сказкамъ Лафонтеномъ. Въ концѣ XVII в. появляются знаменитыя С. Перро («Contes de ma mère l'Oye»), вызвавшія появленіе цѣлаго ряда подражателей. Въ XVIII в. явились во Франціи и такія С., которыя служили лишь удобными рамками для галантныхъ разска-

чается въ томъ, какими образомъ имя прилагательное или существительное можетъ являться главною, существенною составною частью С. Возможность этого явленія обусловлена самымъ значеніемъ прилагательнаго имени. Оно заключаетъ въ себѣ представленіе известнаго признака не самого по себѣ, а какъ присущаго какому либо другому предмету; напр. прилагат. «красный» указываетъ на признакъ «красноты» въ чемъ-либо другомъ, а существ. «краснота»—на тотъ же признакъ независимо. Такимъ образомъ прилагательное необходимо предполагаетъ связь съ существительнымъ. Если это послѣднее является въ самостоятельной роли подлежащаго въ предложеніи, то прилагательное, противопоставляясь ему, является въ роли С. Въ составномъ С. глаголѣ-связка часто можетъ опуститься. Въ русскомъ языкѣ это сдѣлалось правиломъ въ настоящемъ времени; напр. «онъ дерзокъ, онъ былъ (будетъ) дерзокъ». Употребляемое какъ С., прилагательное имя иногда приобретаетъ особую форму, служащую исключительно для этой его функціи. Такъ, въ современномъ русскомъ языкѣ краткая форма прилагательныхъ употребляется исключительно въ функціи С.; напр. «человѣкъ дерзокъ», но «дерзкій человѣкъ». Тоже явленіе и въ нѣмецкомъ языкѣ: «der alte Mann» или «ein alter Mann», но «der Mann ist alt». Надежъ именного С. естественно долженъ быть тотъ же, въ которомъ стоитъ имя подлежащаго, т. е. обыкновенно именительный; но въ русскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ часто вмѣсто именительнаго надежа мы встрѣчаемъ творительный. Этотъ творительный надежъ, по изслѣдованію Потебни, произошелъ изъ творительнаго образа дѣйствія; напр. «летѣтъ стрѣлою» или «у дороги бѣлымъ камнемъ осталась Марья-паревна». Отсюда уже недалеко переходъ къ такимъ выраженіямъ, какъ «онъ сдѣлался повѣсомъ», «Ломоносовъ былъ рыбакомъ» и т. п. См. Потебня, «Изъ записокъ по русск. грамматикѣ» (Харьковъ, 1898, стр. 77 сл., 104 сл., 126—181, 493—533); Н. Paul, «Prinzipien der Sprachgeschichte» (Галле, 1898, стр. 111 сл.).

Д. Кудряшскій.

СКАКОВОЙ Листонокъ Русскаго Спортъ—выходилъ въ С.-Петербургѣ въ 1884 г. въ дни петергофскихъ и царскосельскихъ скачекъ. Изд.-редакторъ С. А. Поповъ. Вышло только 3 №№.

СКАКОВЫЕ ОБЩЕСТВА—см. Спортъ.

СКАКУНИЧКИ (Attidac)—семейство пауковъ (Araneina) изъ подотряда двулегочныхъ (Dipneumonae), относящееся къ группѣ Saltigradae и получившее свое названіе отъ того, что животныя эти бросаются на добычу прыжками. Семейство это характеризуется большою головогрудью, квадратной формы, съ плоской спинной стороною и 8 глазами, расположенными въ 3 ряда; ноги сильныя, причемъ 3 заднія пары ихъ снабжены коготками и 2 пучками волосковъ. С. строятъ небольшія шелковистыя гнѣзда, которыя они прикрѣпляютъ къ камнямъ, но проводятъ большую часть времени въ ихъ, сохраняя здѣсь свои яйца. Представители этого семейства

большей частью небольшаго размѣровъ, имѣютъ часто яркую окраску и живутъ какъ въ умеренныхъ, такъ и жаркихъ странахъ. Въ Европѣ 14 родовъ, между которыми наиболѣе обыкновенны слѣдующіе: Attus, Salticus и Epiblema. Самый распространенный въ Европѣ видъ—пестрый С. (Epiblema Scenicum) достигаетъ 8 мм. въ длину; головогрудь сверху чернаго цвѣта съ бѣлыми боковыми полосками; брюшко бархатисто-черное, съ 4 поперечными бѣлыми полосками, изъ которыхъ 2 переднія бываютъ обыкновенно прорваны и съ желтоватыми пятнышками; ноги бураго цвѣта. Встрѣчаются часто, въ особенности въ солнечные дни, на стѣнахъ, заборахъ и т. п., гдѣ охотятся на мухъ и другихъ наѣдокъ, подкрадываясь осторожно къ добычѣ и вскакивая однимъ прыжкомъ къ ней на спину.

М. Р.-К.

СКАКУНЪ юрннй (Antilope [Antidorcas] euchoae Forst.)—южно-африканская антилопа. Длина тѣла 1,5 м., изъ которыхъ 20 см. приходится на хвостъ; высота у загривка 85 см. Преобладающій цвѣтъ мѣха коричнево-желтый. Въ этотъ цвѣтъ окрашены задняя часть головы, шея, спина, бока, полосы вдоль наружной стороны ногъ. Уши, морда, грудь, брюхо, задъ и полоса вдоль спины бѣлаго цвѣта. Отъ уха, огибая глазъ, къ угламъ рта тянется по бѣлому фону бурая полоса. Такого же цвѣта полоса тянется съ каждой стороны отъ плеча къ бедру по коричнево-желтому фону. Носъ заостренъ, рога лирообразные, чернаго цвѣта съ кольчатыми утолщеніями на основной части (до 20) и гладкими концами. У самца рога достигаютъ, но принимая въ расчетъ изгибовъ, 30 см.; у самокъ они нѣсколько короче. С. водятся главнымъ образомъ въ степяхъ области Оранжевой рѣки и озера Нгами, а также въ сѣв.-зап. части Капской земли.

Д. П.—о.

СКАКУНЫ—секта, впервые сдѣлавшаяся известною въ Россіи въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія. Первоначально она появилась среди крестьянъ лютеранскаго вѣроисповѣданія въ селѣ Рошнѣ, Петергофскаго у. С.-Петербург. губ., откуда вскорѣ перешла въ Петербургскій, Ямбургскій и Царскосельскій уу., а впоследствии проникла и въ Гдовскій. О происхожденіи этой секты существуютъ два различныя мнѣнія: одни утверждаютъ, что секта С. занесена къ намъ изъ Финляндіи, нарочно пріѣзжавшими съ этой цѣлью учителями; по мнѣнію другихъ, эта секта является отголоскомъ и результатомъ известнаго ученія Татариновой и ея сподвижника, тайнаго совѣтника Попова. Хоти сектанты—по большей части чухны, но они привлекаютъ въ свою секту и русскихъ крестьянъ, особенно женщинъ. С. совершенно отвергаютъ бракъ. Опираясь на нѣкоторыя событія Свящ. Писанія (сочетельство Лота съ дочерью, 300 женъ и столько-же наложницъ царя Соломона), они не признаютъ брака и хотя, для отклоненія отъ себя подозрѣній, вступаютъ въ бракъ, но семейной жизни всѣчески избѣгаютъ. Молитвенныя собранія С. обыкновенно сопровождаются радостіями, которыя происходятъ слѣдующимъ образомъ. Главный наставникъ, стоя

въ срединѣ, въ бѣлой одеждѣ, читаетъ молитвы на чудотворномъ языкѣ обыкновеннымъ голосомъ, переходящимъ постепенно въ веселый напѣвъ. Слушатели вторятъ ему. Когда онъ замѣтитъ, что торжественность напѣва достаточно подѣйствовала на присутствующихъ, то начинаетъ слегка прискакивать. Слушатели и въ этомъ подражаютъ ему; восторгъ постепенно увеличивается, растутъ все болѣе и болѣе, выражаясь возможно высокими скачками и прыжками. Иные доходятъ до воступающаго, скачутъ на четверенькахъ и кричатъ почти дикимъ голосомъ. Скачутъ всегда попарно, мужчина съ женщиной, взявшись за руки, болѣею частью по предвзвѣстному согласію, и когда уже сильно устанутъ и наставникъ объявитъ, что онъ слышитъ въ себѣ плѣніе ангеловъ, то на томъ же мѣстѣ ложатся отдыхать, при чемъ по показаніямъ нѣкоторыхъ изслѣдователей впадаютъ въ распуство. С. не употребляютъ спиртныхъ напитковъ, не ѣдятъ мяса и вообще очень воздержны въ пищѣ. Лица у нихъ блѣдныя и осунувшіяся, такъ что ревностнаго скакуна всегда можно узнать съ перваго взгляда. Они носятъ одноцвѣтную—бѣлую, синюю или черную—одежду. Дѣвушки подстригаютъ волосы и не носятъ ни серегъ, ни бусъ, а мужчины—и головныхъ повязокъ. См. А. Пругавинъ, «Самостребленіе. Проявленіе аскетизма и фанатизма въ расколѣ» («Русская Мысль», 1885, № 7); прот. Ф. Знаменскій, «Секта скакуновъ» («Церковныя Вѣдомости», 1893, № 35).

Скакуны — названіе, относящееся къ различнымъ животнымъ: 1) С. называютъ сем. *Atidae*—скакуничковъ (см.). 2) С.—сем. разнобразныхъ (*Orchestiidae*) изъ отряда *Amphipoda* (см. Амфиподы), относящееся къ подотряду *Crevettina* и близкое къ сем. бокоплавовъ (см.). Отличительные признаки этого семейства заключаются въ отсутствіи побочной вѣтви на короткихъ переднихъ усикахъ и въ отсутствіи, въ болѣе части случаевъ, шупалецъ на верхнихъ и первой парѣ нижнихъ челюстей; задняя пара брюшныхъ ногъ короткая и не имѣетъ боковой вѣтви. С. движутся прыжками и живутъ, болѣею частью, у песчаныхъ береговъ моря какъ въ Европѣ, такъ и другихъ странахъ; нѣкоторые виды С. держатся на сушѣ подъ выброшенными волнами растеніями, подъ камнями и т. п. Наиболѣе известны роды: *Talitrus*, одинъ изъ видовъ котораго песочный С. *Talitrus saltator*, достигающій 18 мм. въ длину, встрѣчается въ Европѣ повсюду на морскомъ берегу, и *Orchestia*, заключающій нѣсколько обыкновенныхъ европейскіхъ видовъ, изъ которыхъ можно назвать берегового С. (*Orchestia littorea*) и *Oeb. savimana* (см. фиг. 20 на табл. I къ ст. Разнобразныя). 3) С.—семейство жуковъ *Cicindelidae* (см. Жесткокрылыя), обыкновенно помѣщаемое въ самомъ началѣ системы жуковъ. Въ прежнее время С. соединяли въ одно семейство съ жуками (см.), съ которыми они дѣйствительно имѣютъ много общаго. Признаки, отличающіе С. отъ жуковъ, заключаются въ томъ, что верхніе челюсти снабжены на внутреннемъ краѣ 3

зубцами (тогда какъ у жуковъ ихъ находится только 1 зубецъ) и въ томъ, что внутренніе лопасти нижнихъ челюстей снабжены на концѣ подвижнымъ крючкомъ, отсутствующимъ у жуковъ. Вообще ротовые органы являются у С. сильно развитыми и хорошо приспособленными къ хищническому образу жизни, который ведутъ эти насекомыя. Форма тѣла С. продолговатая; голова большая съ выпуклыми глазами; ноги тонкія и длинныя съ 5-члениковыми лапками и представляютъ типъ бѣгательныхъ ногъ; крылья болѣею частью хорошо развиты, но если остаются недоразвитыми — въ такомъ случаѣ надкрылья срастаются по шву. Окраска С. бываетъ часто яркая, съ красивымъ рисункомъ. Шестяногія личинки С. снабжены сильными челюстями и живутъ въ перпендикулярныхъ цилиндрическихъ норкахъ, вырываемыхъ ими въ песчаныхъ мѣстахъ, гдѣ самки откладываютъ свои яйца. Личинки ведутъ хищническій образъ жизни, выставляя изъ норки свои верхнія челюсти и схватывая ими различныхъ насекомыхъ, въ томъ числѣ и вредныхъ. Многочисленные виды С. (болѣе 800) распространены во всѣхъ частяхъ свѣта и держатся на солнечныхъ песчаныхъ мѣстахъ или на песчаномъ берегу рѣкъ, чрезвычайно быстро бѣгая и перелетая скачками небольшія пространства. Центральныя роды *Cicindela* характеризуются тѣмъ, что нижнегубная шупальца короче челюстныхъ, а третій членикъ послѣднихъ короче четвертаго; надкрылья у *Cicindela* имѣютъ характерный свѣтлый рисунокъ, состоящій изъ нѣсколькихъ продольныхъ пятенъ, на темномъ фонѣ; нижняя сторона тѣла съ металлическимъ блескомъ. Наиболѣе обыкновенныя, встрѣчающіеся почти во всей Европѣ, виды: полевой С. (*Cicindela campestris*), сверху матово-зеленаго цвѣта съ рисункомъ на надкрыльяхъ, состоящимъ изъ 5 бѣлыхъ краевыхъ пятенъ и 1 бѣлаго окаймленнаго чернымъ пятна около шва на каждомъ надкрыльѣ и съ бѣлой верхней губой, достигаетъ 12—15 мм. въ длину (см. фиг. 1 на табл. къ ст. Жесткокрылыя). *Cicind. hybrida* зеленовато-бурого цвѣта съ бѣлымъ рисункомъ и бѣлой верхней губой, до 15 мм. длиной. *Cic. silvatica*, чернобурого цвѣта съ бѣлымъ рисункомъ и черной верхней губой, до 11—18 мм. длиной и др. Ср. Horn u. Roeschke, «Monographie d. paläarktischen Cicindelen» (1891). М. Р.-К.

Скала—с. Киевской губ., Таращанскаго у., на р. Росѣ, въ 92 вер. отъ у. г. Жителей ок. 3000. Церк.-приходское училище, 2 водян. мельницы. Нѣкогда здѣсь были горы, отъ котораго сохранились рвы, валы и старинныя могилы; изъ земли выкопано нѣсколько старинныхъ пушекъ. Въ хроникѣ Стрыйковского упоминается гор. С., существовавшая въ XIV в.

Скала—см. Гамма.

Скала (Рудольфъ фонъ Skala)—австр. историкъ, род. въ 1860 г., проф. древней исторіи въ Инсбрукѣ. Соч. его: «Der Pyrgische Krieg» (Берл., 1884), «Geschichte und Dichtung» (Лпц., 1885), «Die wichtigsten Beziehungen des Orients zum Occident im Altertum, im Mittelalter und Neuzeit» (Вѣна, 1886—

1887), «Die Studien des Polybios» (Штутт., 1890), «Römische Studien» (Віна, 1893), «Die Staatverträge des Altertums» (т. I, Лпц., 1897).

Скала (della Scala, лат. Scaligeri)—итальянский гибеллинский род, господствовавший въ Веронѣ съ 1260 до 1387 г.; упоминается въ Веронѣ еще ранѣе половины XI стол. Мастино I дела С., основатель величія своего дома, былъ въ 1260 г. избранъ подестою въ Веронѣ, въ 1262 г. сдѣлался Capitano del popolo, расширилъ владѣнія Вероны къ С и сдѣлалъ ее убѣжищемъ для гибеллиновъ, вытѣсненныхъ изъ всей остальной Ломбардіи; сопровождалъ Конрадина въ его походъ противъ Карла I Анжуйскаго. Въ 1279 г. Мастино былъ убитъ, изъ-за частной мести. Наибольше выдающимся представителемъ рода былъ Кангранде I дела С. (1291—1329), ставшій во главѣ Вероны въ 1312 г. Онъ велъ побѣдоносную борьбу съ гвельфскою республикою Падуй, на счетъ которой расширилъ владѣнія Вероны, и имп. Генрихомъ VII былъ возведенъ въ имперскіе викари. Въ 1318 г. созвъ гибеллиновъ въ Ломбардіи избралъ его своимъ генералъ-капитаномъ. Его дворъ служилъ сборнымъ мѣстомъ для ученыхъ и поэтовъ того времени; при немъ жилъ и Данте, изгнанный изъ Флоренціи. Ср. Spangenberg, «Cangrande I della Scala» (въ «Historische Untersuchungen», вып. 11, Берл., 1892). Преемникомъ Кангранде былъ племянникъ его Мастино II (1329—1351). Счастливыя предпріятія расширили его владѣнія во всѣ стороны, вплоть до Тосканы, но возвлекли его въ войну съ Флоренціей, Миланомъ и Венеціей; онъ потерялъ Парму, а Лукку вынужденъ былъ уступить, за денежное вознагражденіе, Флоренціи. Ср. Lessmann, «Mastino II della Scala» (Берлинъ, 1820). Послѣ смерти Мастино II исторія этого рода представляеть картину тиранніи и безчестности. Въ 1387 г. Галеаццо Висконти, правитель Милана, изгналъ послѣдняго С., Антоніо († 1388), изъ Вероны. Когда Висконти въ 1406 г. должны были уступить Верону Венеціи, сыновья Антоніо дела С. потребовали въ сенатѣ возвращенія имъ Вероны, но домогательства ихъ были отклонены, и они умерли въ изгнаніи. Послѣдній С. умеръ въ 1598 г. на баварской службѣ; отъ этого рода по женской линіи происходятъ Ламбертъ-Дитрихштейны. С. много способствовали украшенію Вероны. Ср. Litta, въ «Famiglie celebri italiane»; G. de Stefani, «Bartolomeo e Antonio della Scala» (Верона-Падья, 1885).

Скалы изъ Згоржи (Павелъ Skale ze Zhorzi)—чешскій церковный историкъ, род. въ 1583 г. Послѣ блжгородской битвы (1620 г.) С. покинулъ Чехію и поступилъ на службу къ Фридриху Пфальцкому; съ 1623 г. онъ поселился въ Фрейбургѣ, гдѣ, вѣроятно, и умеръ; о дальнейшей судьбѣ его и о времени смерти ничего неизвѣстно. Отъ С. сохранились въ рукописи (въ бібліотекѣ графовъ Вальдштейновъ въ Духовѣ) два важныхъ труда: «Chronologie cirkewni» и «Historie cirkewni»; въ особенности важень послѣдній, излагающій исторію церкви отъ временъ апостоловъ до 1623 г.; наиболѣе детально обработанъ періодъ отъ появленія Гуса. Палацкій помѣстилъ

отрывки этого труда въ «Czasopisze Muzeum» (1831 и 1834), Гавличекъ—въ «Slowanie» (1850), Тифрункъ—въ «Monumenta historiae Bohemicae» (Прага, 1865—9).

Скалар—см. Кватернионъ (XIV, 867). Этотъ терминъ, введенный въ физико-математическія науки Гамильтономъ (William Rowan), означаетъ такія величины, съ представленіемъ о которыхъ не связано представленіе о направленіи. Таковы: объемъ, масса, живая сила, работа, энергія. Такія величины, въ отличіе отъ векторіальныхъ величинъ или векторовъ (XIV, 867; V, 742), называются на русскомъ языкѣ величинами не векторіальными. Д. Б.

Скаларія (Scaligeria)—родъ брюхоногихъ моллюсковъ (Gastropoda) изъ группы переднежаберныхъ, составляющій вмѣстѣ съ нѣсколькими малочисленными родами семейство Scalariidae. У представителей этого семейства раковина башенкообразная съ многочисленными выпуклыми оборотами и цѣльными, круглыми или овальными отверстіями; крышечка роговая спиральная; животное имѣетъ втягивающійся хоботъ, спереди усѣченную ногу, сильно выступающую впередъ за голову, удлинненныя щупальца съ приближенными къ наружной сторонѣ глазами на основаніи, одной жаброй, овальными или полукруглыми челюстями, которыя снабжены шипами или зазубрены лишь по краю, и радулой изъ рядовъ втынутыхъ крючковатыхъ или шипообразныхъ зубовъ. Въ родѣ С. раковина плотная, блестящая съ многочисленными, иногда раздѣленными оборотами, продольными (т. е. параллельными оси раковины) ребрами или пластинками и завороченнымъ краемъ отверстія. Многочисленные (болѣе 150) виды этого рода водятся въ моряхъ всѣхъ поясовъ, но болѣе всего ихъ въ Вестиндіи. С. хищны. Потровоженный, онъ выдѣляетъ пурпуровую жидкость. С. pretiosa съ раздѣленными послѣдними оборотами и сильно развитыми продольными пластинками, розоватобѣлаго цвѣта, съ бѣлыми сильно развитыми пластинками, длиною до 2¹/₂ дм., водится у береговъ Китая, Моллукскихъ о-вовъ и Австраліи. Н. Кн.

Скальвы и скалы (стар.)—вѣсовыя чапки или то же, что нынѣшніе вѣсы. За ними, по церковнымъ уставамъ, наблюдало духовенство. Въ договорѣ новгородцевъ съ нѣмцами сказано: «пудъ отложихомъ, а С. поставихомъ по своей воли и по любви». Трифонъ Коробейниковъ въ своихъ путевыхъ запискахъ 1582 г. сообщаетъ: «мѣрило праведное сотворено Соломономъ. кабы даѣ С. вѣсятъ, даѣ чаши великія черны, на желѣзныхъ цѣпяхъ, а вазки безъ мѣры».

Скалигеръ (Жозефъ-Жюсть Scaliger)—сынъ Жюля Сезара С., знаменитый филологъ и критикъ XVI и XVII вв. (1540—1609), род. въ Аженѣ, учился въ Парижѣ и Бордо. Глубокими, разносторонними знаніями языковъ классическихъ и восточныхъ С. пользовался между прочимъ для борьбы съ католическими противниками своимъ по вопросамъ о церковныхъ книгахъ. Съ 22 лѣтъ С. принадлежалъ къ реформатской церкви и съ своими единовѣр-

пани дѣлать неизвѣстно радости в горе. Его биографія, какъ геніальнаго ученаго и неустаннаго борца за свободу совѣсти и изслѣдованія, переплетена съ событиями религіозныхъ войнъ, съ успѣхами точныхъ наукъ и съ возмущающими тогда весь христіанскій міръ вопросами теологіи и гнѣтосчисленія. Во вторую и третью религіозныя войны С. сражался противъ солдатомъ въ рядахъ гугенотовъ. Извѣстіе о Варохиомеевской ночи заставило его переселиться въ Женеву, гдѣ онъ жилъ до 1574 г. Въ теченіе слѣдующихъ 19 лѣтъ С. жилъ въ разныхъ странахъ Европы, между прочимъ и во Франціи, а въ 1593 г. получилъ профессорскую кафедру въ Лейденѣ, гдѣ онъ и умеръ. Своими колоссальными трудами С. положилъ основаніе голландской филологіи и воспиталъ ея видныхъ представителей. Онъ былъ творцомъ научной хронологіи, разсѣялъ нравъ предубѣжденій и схоластическихъ изреченій въ исторической наукѣ и доказалъ превосходство изысканій точныхъ и свободныхъ отъ предразсудковъ. Вліяніе С. простиралось далеко за предѣлы Франціи и Голландіи; ученый авторитетъ его былъ признанъ повсюду. Врѣмя реформаторской борьбы онъ устрашалъ и побуждалъ необычайною многосторонностію и глубиной знаний, во многихъ пунктахъ отрицавшихся съ теологіей. Его дарованія, его изумительныя свѣдѣнія въ языкахъ, исторіи и древностяхъ многихъ народовъ, восточныхъ и западныхъ, а также въ математикѣ, астрономіи и теологіи явились во всемъ блескѣ въ его «Исправленіи хронологіи» (*De emendatione temporum*), 1553; лучшее изд. Женевы, 1629), дополненія и поправки къ которому даны были въ «Сокровищникѣ времени» (*Thezaurus temporum*, Лейденъ, 1606, 2 изд. Амстердама, 1629). Классическая по достоянству латинія римскихъ авторовъ и комментарий къ нимъ составляетъ только небольшую долю того, что было выпущено С. въ послѣднюю треть жизни, уже въ бытность его въ Лейденѣ. На греческій языкъ въ стихотворной формѣ имъ переведены стихиотворенія Катова, П. Сара и виборки изъ Марціала. До С. почти исключительно господствовали средневѣковые способы гнѣтосчисленія по календарю святыхъ и по церковному календарю, крайне недостаточные и обивчивые; почти вся хронологія имѣла разо судѣнное значеніе — определять дни Ночи, Трехъ, мѣсяцѣмъ и т. п.; время численіе распространялось на немногія, сравнительно, событія прошлаго. Въ основу хронологіи С. положилъ хронологическія сочиненія Евсеція, его преемственника Юлія Африканскаго и его продолжателей Геронима и Иеронимъ; въ эти труды приключили къ астрономическимъ и хронологическимъ изысканіямъ александрійскихъ ученыхъ. За тексты древнихъ хронографовъ, восстановление которыхъ было чуждымъ извѣстностямъ критики, слѣдуетъ у С. «Приблизженія къ хронологіи Евсеція»; здѣсь даны всѣ средства для научнаго выведенія величинъ отклоненій между древними народами, а библіическая исторія обшійство при помощи многочисленныхъ восточниковъ. За «Приблизженіями» слѣдуетъ систематическое

изложеніе началъ хронологіи, съ таблицами вычисленій, оправдательными документами и т. п. Силою воображенія и точныхъ знаний С. построилъ въ «Сокровищникѣ времени» мировую исторію, расчленивъ ея матеріалъ по народамъ, синхронистически сопоставляя событія по періодамъ отъ начала ассирійскаго царства до половины XV в. нашей эры. Въ лицѣ С. европейская наука вышла изъ подчиненнаго отношенія къ наукѣ древнихъ грековъ. Ученость С. оставила далеко за собою знанія и методы александрійскихъ ученыхъ. Въ сочиненіи «О монетномъ дѣлѣ» (*De re nummaria*, Лейд., 1606) С. оцѣнилъ важность монеты для исторической науки. См. Вегпаръ, «Jos. Just. Scaliger» (Б., 1885). *См. Мищенко, «Epistolae»* С. описываютъ жизнь ученыхъ современной ему эпохи. Jos. Casaubonus издалъ его «*Opuscula varia*» (Пар., 1619). Тап. Faber—«*Scaligerana*» (Грон., 1659 и Копенг., 1667); Schibel обработалъ его «*Списокъ Олимпіады*» (Б., 1852). Его «*Lettres françaises inédites*» изданы въ Парижѣ въ 1851 г.

Скалigerъ (Жиль-Сезаръ Scaliger, 1484—1558)—врачъ, филологъ и критикъ, отецъ предыдущаго, назывался собственно *дella Скала*, по прозвищу, данному его отцу Бенедетто Бордоне (Bordone); сначала жилъ въ Венеціи или Падуѣ, въ 1529 г. отправился во Францію, гдѣ занимался врачевскою практикою. С. обладалъ обширными познаніями по классической древности. Какъ естественнотомическій, онъ велъ оживленную полемику съ Карданомъ, какъ филологъ—съ Эразмомъ, противъ «*Ciceronianus*» котораго написалъ двѣ громовыя рѣчи. Изъ философскихъ его соч. выдаются «*De subtilitate*» (Пар. 1557 и Гаага, 1647) и «*De sapientia et beatitudine*» (Женева, 1573). Не лишены значенія его комментарии къ «*De insomniis*» Гипократа (Лионъ, 1525), «*De plantis*» Аристотеля (Пар., 1566 и Марб., 1596) и «*De causis plantarum*» Теофраста (Лионъ 1566 и 1584). Въ соч. «*De causis imperae Latinae*» (Лионъ, 1540; Женева, 1580 и Гейделберга, 1623) онъ основательно обработалъ латинскую грамматику. Большую славу доставила ему его «*Поэтика*» («*Poeseos libri VII*», Лионъ, 1651), много содѣйствовавшая упроченію теоріи трехъ единствъ. Ср. Jos. Scaliger, «*De vetusstate et splendore gentis Scaligeriae et Julii Caesaris Scaligerantis*» (1591); Briquet, «*Eloge de Jules Cesar S.*» (Ажанъ, 1812).

Скалистѣя горы (Rocky mountains)—такъ назыв. горная система въ зап. части Сѣв. Америки, расположенная между 36 и 60 с. ш. и 104 и 120 в. д. и занимающая Бразилскую Колумбію и штаты Арканзасъ, Небраску, Колорадо, Утахи, Вайомингъ и Монтану. Горная система состоитъ изъ низкой и средней частей изъ ряда параллельныхъ съ С. на Ю. плѣтъ, заключающихъ плоскогорья и долины и перерѣзаемыхъ въ средней части поперечными хребтами. Въ 3 склѣнѣмъ восточнѣе вост. въ В. болѣе возвышенъ. С. горы дѣлятся на восточныя и западныя рѣки. Вост.-плѣтъ (40°) и Монтана (47°) на три части. Угловая часть, 900 км. длинъ, начинается въ мексиканскій гранитъ и тянется по обшій бе-

регамъ р. Рио-Гранде. Главные хребты: Сангръ де Христо-Ренджъ, Санъ-Жуанъ-Моунтенъ, Паркъ-Ренджъ, Колорадо-Ренджъ и Блэкъ-Моунтенъ. Высшія точки: Бланка-Пикъ (4409), Пикъ-Пикъ (4312), Лонгъ-Пикъ (4350) и Моунтъ-Гарвардъ (4381). Горный проходъ Эвансъ (2514 м.; чрезъ него проходятъ Тихоокеанская жел. дорога). Въ средней части, 600 км. дл., берутъ начало р. Виндживертъ, притокъ Миссури. Снакъ-Риверъ, прит. Колумби и Гринъ-Риверъ, прит. Колорадо; къ ЮЗ находится еллоустонскій національный паркъ (см.). Въ сѣверной части главная продольная долина тянется по р. Колумби. Въ Британской Колумби самыя высокія вершины Моунтъ-Броуль (4880) и Моунтъ-Гукеръ. Между ними находится горный проходъ Атабаска. С. горы богаты золотомъ, серебромъ, мѣдью, свинцомъ, желѣзомъ, каменнымъ углемъ и др. минералами.

Скалиць—мѣстечко въ Богеміи, близъ силезской границы. 28 июля 1866 г. (см. Пруско-австр. война) 6-й австр. корпусъ, подкрѣпленный тремя бригадами 8-го, подъ общимъ начальствомъ эрцъ-герцога Леопольда, атакованъ былъ у С. 5-мъ прус. корпусомъ ген. Штейнмеца. Первые атаки пруссаковъ были отражены артиллерійскимъ огнемъ; но войска 6-го австр. корпуса, наканунѣ потерѣвшія пораженіе, выказали и теперь столь мало энергіи, что эрцгерцогъ счелъ нужнымъ оставить свою позицію и отступилъ къ Яромѣрку.

Скалиць—С. въ придлинномъ дѣлѣ называется круглый валикъ, на который навивается свой обрабатываемый волокнистый матеріалъ (протрепаннаго хлопка, расчесанной шерсти), образующій цилиндрическій свертокъ (холстъ). Матеріалъ наматывается или непосредственно на С. (шерсть), или же на желѣзную трубку (хлопокъ), въ которую вдвѣсается С. Для получения тугаго навиванія С. по концамъ нагружается грузами или инымъ способомъ. По окончаніи навиванія холста, С. изъ него вынимается. См. Трепаніе.

С. Г. Д.

Скалка—деревянная колотушка съ переречными закругленными выступами, служащая для отжиманія воды изъ выстираннаго бѣлья послѣ его пропаласкиванія, а также (вмѣстѣ съ валькомъ) для выравниванія вымытыхъ вещей посредствомъ ихъ прокатки.

Скало—часть ткацкаго станка, имѣющая видъ цилиндрическаго горизонтальнаго валика, огибаемаго основой при ея передвиженіи съ навою въ ремизѣ. Кромѣ направленія основы, С. въ связи съ подскальникомъ играетъ важную роль въ цѣлѣхъ регулировки натяженія основы при попеременныхъ подѣмахъ ремизокъ. Для этого или само С., или по крайней мѣрѣ подскальникъ дѣлается колеблющимся для натяженія основы, когда она слабитъ, при опусканіи ремизокъ и, обратно, для отпусканія ея при подъемѣ ремизокъ. См. Ткацкій станокъ.

С. Г. Д.

Скалозеній (Ростиславъ Карповичъ, 1811—1873)—генералъ-маіоръ, морякъ, одинъ изъ первыхъ у насъ занимавшихся теоріею парокходства, дѣятельный членъ морского

ученаго комитета, управлялъ ижорскими адмиралтейскими заводами. Кромѣ многихъ журнальных статей, напечаталъ: «Описаніе Кордуансаго и Эддингстонскаго маяковъ» (СПб., 1833 г., съ 2 рис.), «Морской офицеръ» (переводъ романа капитана Марриета, 1837), «Описаніе сраженій англійскаго флота съ 1690 по 1827 г. К. Экинса» (съ англ., СПб., 1840, съ 80 листами чертежей), «Руководство для служащихъ на морскихъ военныхъ пароходахъ» (СПб., 1844, съ двумя атласами чертежей къ 3 и 4 ч.), «Описание индикатора и динамометра» (1846, 1 т.), «Жизнеописание адмирала Ф. Ф. Ушакова» (1856, ч. 1-я; книга полезная для исторіи нашего флота). Въ 1849 г. С. редактировалъ «Морской Сборникъ».

Скалозубовъ—о-въ въ низовьяхъ р. Днѣпра, въ Херсонской губ. Здѣсь сохранились слѣды обоповъ, построенныхъ запорожцами.

Скалозубовъ (Дмитрій Петровичъ, 1839—1892 г.)—профессоръ нервныхъ болѣзней въ московскомъ университетѣ. Медицинское образование получилъ въ московскомъ университетѣ въ 1868 г. и первое время по окончаніи курса служилъ въ Шереметьевской больницѣ, а потомъ въ больницѣ для чернорабочихъ. Въ 1876 г., по защитѣ диссертаци «О мышьячномъ параличѣ», получилъ степень д-ра медицины. Въ 1884 г. назначенъ доцентомъ нервныхъ болѣзней, съ 1885 г. экстраординарный, а въ 1888 г. ординарный профессоръ нервныхъ болѣзней.

Скалозубовыя (Gymnodontes)—семейство рыбъ изъ отряда сродночелюстныхъ (Plectognathi). Ихъ челюсти вытянуты въ видѣ клыва и оскалены. Зубовъ нѣтъ, но челюстные кости превращены въ твердыя рѣжущія пластинки, при чемъ какъ верхняя, такъ и нижняя пластинка можетъ быть цѣльной или подѣленной швомъ на двѣ половины: правую и лѣвую. Такимъ образомъ получается впечатлѣніе, что изъ рта торчатъ два, три или четыре зуба. Откуда и названія родовъ: двузуба (Diodon), трехзуба (Triodon), четырехзуба (Tetradon).—Эти рыбы имѣютъ шарообразную форму тѣла, покрыты или мелкими чешуйками, или иглами, многія имѣютъ кромѣ плавательнаго пузыря еще на брюшной сторонѣ пищевода пузырь, который они наполняютъ воздухомъ и тогда, раздувшись и перевернувшись вверхъ брюхомъ, плаваютъ по поверхности. Формы морскія, но одинъ видъ четырехзуба—фагакъ (Tetradon fahaka)—заходитъ изъ Средиземнаго моря въ Нилъ. Мясо ихъ не съедобно, а внутренніе органы (половые, печень), а также кровь у многихъ ядовиты. Сюда же относится обыкновенная въ теплыхъ моряхъ луна-рыба (Orthogoriscus scola), у которой всѣ вертикальные плавни, т. е. спинной, хвостовой и заднепроходный слиты вмѣстѣ; тѣло съ боковъ сильно сплюснуто, такъ что она, дѣйствительно, получаетъ форму полумѣсяца, обращеннаго выпуклостью назадъ. Челюсти устроены, какъ у двузуба.

В. М. Ш.

Скалозубъ (Дамьянъ)—гетманъ Украйны, выбранный въ 1685 г. послѣ Самуила

Зборовскаго. Желая отомстить крымцамъ и забрать уведенныхъ ими пленныхъ, С. двинулся съ большимъ войскомъ противъ Турціи, но взятъ былъ въ плѣнъ и отосланъ въ Константинополь, гдѣ въ 1589 г. заморенъ голодомъ.

Скалонъ — дворянскій родъ, происходящій отъ французскаго гугенота Георгія де С., выселившагося послѣ отъѣзды Нантскаго эдикта въ Швецію. Его сыновья Степанъ и Даниилъ переселились въ Россію въ 1710 г.; отъ послѣдняго происходятъ все нынѣшніе С. Антонъ Даниловичъ С. (1720—1777), генералъ-поручикъ, отличился въ семилѣтнюю войну и во время дѣйствій противъ Пугачева, Антонъ Антоновичъ С. (1763—1812), генералъ-майоръ, убитъ подъ Смоленскомъ. Николай Антоновичъ С. (р. въ 1832 г.) нынѣ оберъ-штатмейстеръ, Евстафій Николаевичъ С. (р. въ 1845 г.) — эстляндскій губернаторъ. О Василии Юрьевичѣ С. — см. ниже. Родъ С. внесенъ въ род. кн. Владимирской, Екатеринославской, Курской, Подольской, СПб. и Харьковской губ. (Гербовникъ, IX, 127).

Скалонъ (Василій Юрьевичъ) — общественный дѣятель и публицистъ, родъ въ 1846 году. Въ Моск. ун-в. слушалъ лекціи на историко-филологическомъ факультетѣ, по курсу не окончилъ. Въ 1868 г. поступилъ на службу въ московскій архивъ министерства юстиціи, гдѣ участвовалъ въ составленіи I тома «Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ архивѣ». Съ 1871 г. былъ три года членомъ и девять лѣтъ предѣвателемъ Моск. уѣздной земской управы. Позже былъ членомъ совѣта крестьянскаго поземельнаго банка. Съ 1870 г. участвовалъ въ газетѣ «Русская Лѣтопись», затѣмъ въ «Русск. Вѣдомостяхъ». Въ 1872 г. въ народномъ журналѣ «Грамотѣй» (Алябьева) помѣстилъ рядъ статей: «Артели на Руси», которыя въ 1873 г. были перепечатаны отдѣльной книжкой, но послѣдняя была уничтожена по распоряженію комитета министровъ. Въ 1880 — 1882 гг. издавалъ еженедѣльную газету «Земство» (см.). Въ 1886—88 гг. редактировалъ «Труды Имп. Вольно-Экономич. Общества». Отдѣльно изданы С.: «Земскіе вопросы. Очерки и обзоръ» (М., 1882), «Земскіе взгляды на реформу мѣстнаго управленія. Обзоръ земскихъ отзывовъ и проектов» (М., 1884), «Какъ взяться за промыселъ, чтобы онъ сталъ прибыльнымъ?» (М., 1875) и «Мнѣнія земскихъ собраній о современномъ положеніи Россіи» (Б., 1882). Были значительныя журнальныя статьи: въ «Вѣстникѣ Европы» — «Крестьянскія кредитныя учрежденія Московской губ.» (1876) и «Народная школа подъ Москвою»; въ «Русской Мысли» (кроме статей, вошедшихъ въ назван. выше сборники) — «Земство и народное образованіе», «Духовенство и народная школа», «Земство и народное здравіе» (1882 и 1883); въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» — «Наканунѣ реформы» (1888), «Земскія учрежденія и ихъ критики» (1889), «Земскій вопросъ» (1899); въ «Земскомъ Обзорѣ» — «Продовольственный вопросъ» (1885); въ настоящемъ «Энциклопедическомъ Словарѣ» — «Продовольственный народъ», «Земскіе финансы», «Земскія учре-

жденія». Нѣсколько статей Скалона посвящено Финляндіи, въ изданіи Д. Протопопова: «Финляндія» и въ книгѣ: «Народное образованіе» Левассера, Съ 1883 г. С. состоитъ членомъ товарищества, издающаго «Русск. Вѣдомости», а съ конца 1899 г. принимаетъ близкаѣе участіе въ редактированіи этой газеты.

Скальвиниисъ дурса. — Вслѣдствіе волоконистаго строенія дерева, оно представляетъ слабое сопротивленіе скалывающимъ или срѣзывающимъ силамъ (см. Срѣзывающія силы) дѣйствующимъ параллельно волокну его. Сопротивленіе различныхъ породъ деревъ С. изслѣдовано нижеверомъ Дм. Журавскимъ (XII, 53). См. В. Кирпичевъ: «Сопротивленіе матеріаловъ» (Харьковъ, 1898).

Скальбмеръ (Skalbmerz) — пос. Пинчовскаго у., Кѣленкой губ., близъ р. Вислы; великолѣпный соборный храмъ (Kolegiata), построенный изъ тесанаго гранита. Жит. 1976.

Скальды — такъ назыв. народные поэты древней исландской и норвежской литературы (см. XIII, 390 и XXI, 352). См. Egilsson, «Lexicon poeticum» и Gröndal, «Clavis poetica» (Копенг., 1864); Gislason, «Ettirladte skriffter» (Копенг., 1895); Möbius, «Nattatal» (1881). Сборники стихотвореній С. изданы Wisen'омъ, «Samtina poggova» (Лундъ, 1886—89), и Gislason'омъ, «Udvalg af oldnordiske skjaldekvad» (Копенг., 1892). См. также ст. Эдда.

Скальновсканъ-Бертенсонъ (Анна Аполлоновна) — русская пѣвица-сопрано, родъ въ 1855 г. Музыкальное образованіе получила въ спб. консерваторіи. Въ 1875 г. пѣла на Мариинской сценѣ. Вскорѣ вышла замужъ за вѣдѣнаго врача Л. Б. Бертенсона и посвятила себя преимущественно педагогической дѣятельности.

Н. С.

Скальковскій (Аполлонъ Александровичъ, 1808—1897) — историкъ. Окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ московскаго университета, былъ директоромъ главнаго статистическаго комитета Новороссійскаго края и заведывалъ имъ-же организованнымъ въ Одессѣ архивомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Главные его труды, все почти составленные на основаніи архивныхъ данныхъ: «Хронологическое обозрѣніе исторіи Новороссійскаго края» (Одесса, 1835), «Первое тридцатилѣтіе Одессы» (Одесса, 1837), «Сюжетъ Запорожскій съ Крымомъ. Матеріалы для исторіи Новороссійскаго края» (Одесса, 1844), «Исторія Новой Сѣчи и послѣдняго коша Запорожскаго» (Одесса, 1846), «Наѣзды гайдмаковъ на Западную Украину въ 1733—1768 гг.» (Одесса, 1845), «Болгарскія колоніи въ Бессарабіи и Новороссійскомъ Краѣ» (Одесса, 1848), «Адмиралъ де-Рибасъ и завоеваніе Хаджибея» (Одесса, 1889). Кроме этихъ историческихъ трудовъ С. написалъ еще рядъ статистическихъ работъ: «Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края» (увѣнчанный Демидовскою премією), «Историко-статистическій опытъ о торговыхъ и промышленныхъ силахъ г. Одессы» (Одесса, 1859) и мн. др. Ему принадлежатъ еще нѣсколько забытыхъ нынѣ повѣстей во вкусѣ Вальтеръ-Скотта — «Кагальничанка», «Хрустальная балка», «Братья Искушители», «Мамай» и др. См. В.

Рудаковъ, «А. А. Скальковский. Некрологъ» («Журналъ Мин. Нар. Просв.», 1898, № 2). В. Р.—с.

Скальковский (Константинъ Аполлоновичъ)—административный дѣлатель и писатель, сынъ предыдущаго, род. въ Одессѣ въ 1843 г., образование получилъ въ благородномъ пансіонѣ при Ришельевскомъ лицей и въ институтѣ корпуса горныхъ инженеровъ. Поступивъ на службу по горному вѣдомству, производилъ геологическія и географическія изслѣдованія въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи, на Мангышлякомъ полуостровѣ и въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска, а также изучалъ хозяйство горныхъ заводовъ уральскихъ, подмосковныхъ и олонечскихъ. Въ 1866 г. появилась его брошюра: «Стоитъ-ли поощрять нашу промышленность», явившаяся рѣзкимъ протестомъ противъ господствовавшихъ тогда фритредерскихъ идей. Въ 1867 г. онъ былъ избранъ секретаремъ вновь учрежденнаго «Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли», и должность эту занималъ около 10 лѣтъ; позднѣе былъ членомъ комиссіи, выработавшей таможенный тарифъ 1891 г. Читалъ въ горномъ инст. курсъ горнозаводской статистики, вмѣстѣ съ политической экономіей. Состоялъ секретаремъ горнаго ученаго комитета; составлялъ и редактировалъ, съ 1870 по 1881 г., издававшіеся комитетомъ «Сборники статистич. свѣдѣній по горной и соляной части». Совершилъ, по порученію министра финансовъ, рядъ поѣздокъ по Россіи и за границу, съ цѣлью изученія различныхъ торгово-промышленныхъ вопросовъ; результатомъ ихъ явились изслѣдованія: «Суэскій каналъ и его значеніе для русской торговли», «Срочное почтовое пароходство въ Россіи и за границей», «Горное законодательство въ Соединенныхъ Штатахъ», «Русская торговля въ Тихомъ океанѣ», «Русскій торговый флотъ и срочное пароходство на Черномъ и Азовскомъ моряхъ». Издавъ, съ дополненіями, сочиненіе Хмырова о металлахъ въ древней Россіи. Состоялъ дѣлопроизводителемъ желѣзнодорожной комиссіи гр. Баранова. Занималъ должности вице-директора горнаго департамента, члена горнаго ученаго комитета и горнаго совѣта, а съ 1891 г. по 1896 г. состоялъ директоромъ горнаго департамента. За время управленія С. горнымъ вѣдомствомъ состоялся цѣлый рядъ важныхъ законодательныхъ по горной части мѣропріятій. Начало горной свободы, поборникомъ которой С. выступилъ еще въ 1860-хъ годахъ («Кому должно принадлежать право собственности на нѣдра земли?» въ «Горномъ Журналѣ» 1868 г., № 10), получило, въ примѣненіи къ казеннымъ землямъ, дальнѣйшее развитіе. Законъ 2 мая 1895 г. положилъ начало надзору государства за правильною веденіемъ горныхъ разработокъ на частныхъ земляхъ; тѣмъ же закономъ регламентированъ порядокъ отдачи въ аренду нѣдръ крестьянскихъ земель, состоящихъ въ общинномъ владѣніи. Высочайше утвержденное 21 декабря 1893 г. положеніе о кругѣ вѣдомства, правъ и обязанностей должностныхъ лицъ въ установленіи мѣстнаго горнаго управленія объединило

и привело въ систему законодательство по этому предмету. Закономъ 9 марта 1892 г. на горные промыслы распространены начала фабричнаго законодательства, съ возложеніемъ функций фабричной инспекціи на окружающихъ инженеровъ и вновь образованныхъ горнозаводскихъ присутствій. Закономъ 20 февраля 1895 г. установлены новыя правила о наймѣ рабочихъ на золотые и платиновые прииски. Законами 22 февр. 1893 г. и 5 апрѣля 1894 г. значительно усиленъ надзоръ за безопасностью горныхъ работъ. Поземельное устройство бывшихъ посессионныхъ крестьянъ завершено закономъ 1893 г. 28 апрѣля и 3 июня 1892 г. изданы новыя положенія о нефтяномъ и горномъ промыслахъ въ Царствѣ Польскомъ, 12 февраля 1896 г.—о добычѣ драгоценныхъ камней. При С. открыты новыя горныя управленія (южное и западное), Иркутское горное училище, широкое развитіе получили сѣзды горнопромышленниковъ, выработанъ проектъ закона объ отношеніяхъ между желѣзными дорогами и горнопромышленными предпріятіями, начато изданіе ежегодныхъ «Отчетовъ горнаго департамента». Въ своихъ газетныхъ статьяхъ (преимущественно въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» и «Новомъ Времени») С. касался самыхъ различныхъ вопросовъ. Такимъ же разнообразіемъ отличаются и отдѣльно изданные имъ путевыя очерки и другія сочиненія: «Въ Парижѣ» (три изданія); «Современная Россія» (три изданія); «Наши государственные и общественные дѣятели» (два изданія; одинъ отдѣлъ этой книги переведенъ на франц. языкъ, подъ загл.: «Les ministres des finances de la Russie»); «Танцы и балеты и ихъ мѣсто въ ряду изящныхъ искусствъ» (два изданія); «О женщинахъ, мысляхъ старыхъ и новыхъ» (11 изданій); «Внѣшняя политика Россіи и положеніе иностранныхъ державъ» (СПб., 1897); «Въ театральномъ мѣрѣ» (СПб., 1899) и др.

Скальпель—см. Хирургическіе инструменты.

Скальпированіе—сдирание кожи съ головы раненыхъ или убитыхъ враговъ; практиковалось дикими племенами Сѣв. Америки; сдранутая кожа (скальпъ) сохранялась въ качествѣ побѣднаго трофея. Для С. индѣйцы обматывали волосъ врага вокругъ лѣвой руки и, сдѣлавъ нѣсколько надрѣзовъ, сдирали туго натянутую кожу. С. рѣдко не влекло за собой смертельнаго исхода.

Скальптура—см. Ваяніе (V, 659).

Скамбха (санскр. Skambha = подпора, столбъ)—въ индѣйской мифологіи ведійскаго періода олицетвореніе абстрактнаго понятія «опоры, поддержки», прославляемое въ одномъ гимнѣ Ахтарва-веды, какъ верховное божество. С. изображается здѣсь, подобно Пурушѣ (см.), существомъ громадныхъ размѣровъ, заключающимъ въ своихъ членахъ не только различныя части міра матеріальнаго, но и различныя абстрактныя свойства и понятія: аскетическое рвеніе, вѣру, истину, подраздѣленія времени и т. д. С. отличается отъ Праджапати (см.) и стоитъ выше его. Въ немъ заключены тридцать три божества, возникшихъ изъ небытія, образующаго самый верхній членъ С.

входящего в его составъ вмѣстѣ съ бытиемъ. Боги, составляющие часть С., какъ въѣвъ—деревя, обязаны чтить его и приносить ему дань. С. отождествляется съ Индрой и, по преданию, также и съ высочайшимъ Брахмой, который, однако, въ другихъ стихахъ того же писанья представляется рожденнымъ изъ труда и аскетическаго рвенія, составляющаго только одинъ изъ атрибутовъ С. По мнѣнію Гольдштюккера, С. изображаетъ «опору всего міра во всѣхъ физическихъ, религиозныхъ и пр. смыслахъ»; «опора» эта представляется первичнымъ божествомъ или первичнымъ знаніемъ (veda), невидимымъ, но реально существующимъ и тождественнымъ съ брахманомъ (въ ср. родѣ); изъ этого праньяніа возникли не только всѣ боги, міры, религиозныя церемоніи и пр., но и существующія три главныхъ веды, а также и Астхара-веда. С. Б.—ч.

Скаммоний или **малыш**—см. Глюкозиды.

Скаммоній (Scammonium)—смола изъ корня *глюкка*, *Convolvulus Scammonia* L., дикорастущаго, а также и воздѣлываемаго въ Греціи, Сиріи и Малой Азіи. Это выходящее растеніе съ стеблемъ въ 1—2 метра длины и съ очередными трехъугольными стрѣловидными листьями. Цвѣты довольно крупныя, бѣлые съ пурпуровымъ отливкомъ. Корни толстые мясистые и крупныя. Для добыванія С. корни обнажаютъ и дѣлаютъ на нихъ надрѣзы, а вытекающій млечный сокъ собираютъ въ раковины, гдѣ онъ и отвердѣваетъ. Это высшій сортъ С. Но его добываютъ также пресованіемъ корней и выпариваніемъ выжатаго сока. С. представляетъ желтоватобурю или темнобурю массу, нѣсколько просвѣчивающую, съ блестящимъ изломомъ. Она легко обращается въ порошокъ сѣроватобѣлаго цвѣта, съ острымъ вкусомъ; съ водой этотъ порошокъ даетъ эмульсію или клейкую тягучую массу. Смола С. состоитъ главнымъ образомъ изъ яланина и содержитъ кромѣ того около 10% гумми, летучія жирныя кислоты и т. д. Лучшимъ сортомъ считается продуктъ изъ Алеппо. С. представляетъ очень старое лекарство, извѣстное еще со временъ Діоскорида. Оно дѣйствуетъ какъ сильное слабительное и особенно удобно для дѣтей.

Скаммоніи (Виченно Scamozzi, 1552—1616)—итальянскій архитекторъ, ученикъ Якопо Сансовино въ Венеціи. Не смотря на многія непріятныя черты своего характера, пользовался почетомъ и значительною извѣстностью какъ достойный соперникъ знаменитаго Палладіо. Работая въ стилѣ поздняго Возрожденія и Барокко, произвелъ немало построекъ въ Виченцѣ, въ окрестностяхъ этого города и въ Венеціи. Главная изъ этихъ построекъ—зданіе Новыхъ Прокуратуръ, въ Венеціи, сооруженное, очевидно, по образцу Библиотеки св. Марка, созданія Я. Сансовино. С. написалъ и издалъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: «*Idea dell'Architettura*» (Венеція, 1616), перепечатанное нѣсколько разъ и существующее также въ переводѣ на франц. и нѣм. яз.

Сканда (санскр. Skanda отъ корня skand—прыгать, нападать)—индійскій богъ войны,

соотвѣтствующій греческому Аресу и римскому Марсу. Имя С. носитъ и планета Марсъ. Мифологическій образъ этотъ принадлежитъ къ позднѣйшимъ созданіямъ мифологическаго творчества индусовъ. Въ Ригведѣ и другихъ ведійскихъ текстахъ о немъ еще нѣтъ рѣчи; возникновеніе его относится къ эпохѣ индійскаго средневѣковья. Въ Магабхаратѣ и Рамаянѣ Р. является сыномъ Шивы или Рудры, рожденнымъ безъ участія женщины. Шива издалъ свое сѣмя въ огонь, но Агни, не будучи въ состояніи выдержать все возрастающую тяжесть С., передалъ его Гангу. Такъ явился С., названный по обстоятельствамъ своего рожденія также Агни-бху (возникшій изъ огня) и Ганга-джа (рожденный Гангомъ). Вскормили его плеяды (Kṛttikā), почему С. имѣетъ шесть головъ и называется также Картикей (Kārtikeya—сынъ плеяды). Отцомъ С. иногда считается Агни, матерью, кромѣ Ганга—богиня Парвати, супруга Шивы, а кормилицами—жены семи великихъ мудрецовъ *риши* (см.), въ образѣ которыхъ въ индійской астрологіи также изображаются плеяды. С. родился для того, чтобы уничтожить демона (дайтья) Тараку, который своими аскетическими подвигами приобрѣлъ могущество, внушившее богамъ завистливыя опасенія. Достигнувъ зрѣлости, С. встрѣтилъ Тараку, напавшаго царство Индры смущеніемъ и страхомъ, и поразилъ его. С. изображается верхомъ на павлинѣ, держащимъ въ одной рукѣ лукъ, въ другой стрѣлу. Онъ имѣетъ также много другихъ эпитетовъ и именъ, указывающихъ на его свойства, подвиги или подробности его біографіи. Культъ С. встрѣчается у нѣкоторыхъ шиваитскихъ сектъ. С. Б.—ч.

Сканда-пурана (санскр. Skanda-purāṇa) въ индійской литературѣ—одна изъ *пуранъ* (см.), посвященная описанію подвиговъ бога С. (см.) и принадлежащая къ числу шести «темныхъ» пуранъ, въ которыхъ главную роль играетъ Шива и мрачныя суевѣрія, связанные съ его культомъ. По туземному преданію, С. заключаетъ въ себѣ 81800 строфъ, но по мнѣнію знатока пуранъ, проф. Вильсона, въ цѣломъ своемъ видѣ въ дѣйствительности не существуетъ. Отдѣльныя части ея, извѣстныя подъ именами *сангита*, *кханда*, *матити* и, по преданію, образовавшія цѣлую С., въ своей совокупности содержатъ гораздо больше стиховъ, чѣмъ показываетъ вышеприведенная традиціонная цифра. Наиболѣе прославленная изъ этихъ частей—Каші-кханда (Kāśī khaṇḍa), содержащая подробное описаніе храмовъ Шивы въ Бенаресѣ (инд. Каши) и его окрестностяхъ, вмѣстѣ съ наставленіями, какъ слѣдуетъ почитать Магашвару-Шиву, и многочисленными легендами, связанными съ этими храмами. Возможно, что памятникъ этотъ, содержащій 15 тысячъ строфъ, возникъ еще до перваго разгрома Бенареса Махмудомъ изъ Газни (начало XI в. по Р. Хр.). Другой значительный памятникъ этого же рода, относящійся къ С.—Уткала-кханда—описываетъ сватыни Ориссы. Изданія частей С.: «*Dharmasindhusāra, On the religious duties of the Hindus*» (Бомбей;

1861); «Sūtasamhita», съ комментариемъ (Пуна, 1893). С. Б.—ч.

Скандербергъ — албанскій герой: см. Кастриотъ (XIV, 703).

Скандинавизмъ — въ началѣ XIX ст. движеніе, направленное къ политическому объединенію скандинавскихъ государствъ. Теоретикомъ его былъ Грудтвигъ (IX, 804). Отраженіемъ его является скандинавскій монетный союзъ, основанный въ 1875 г. Въ настоящее время ведется агитація, направленная къ объединенію торговаго и вѣсельнаго законодательства трехъ скандинавскихъ государствъ.

Скандинавия. — Скандинавскій полу-овъ на С. Европы, своей сѣверо-восточной стороной на протяженіи 520 км. граничащей съ Россіей, занимаетъ пространство отъ 4° до 31°5' в. долг. и отъ 55°25' до 71°10' сѣв. шир. между Сѣвернымъ Ледовитымъ океаномъ, Атлантическимъ океаномъ, Нѣмецкимъ моремъ, Сьвагеракомъ, Категатомъ и Зундомъ на С и З съ одной стороны и Ботническимъ заливомъ и Балтійскимъ моремъ на В и Ю съ другой, имѣя въ длину 1870 и въ ширину отъ 370 до 750 км. 800000 кв. км. *Устройство поверхности.* Скандинавскій полу-овъ горами дѣлится на двѣ половины — западную, въ которой расположена гл. образомъ Норвегія и которая представляетъ собою вполнѣ горную страну, и восточную, принадлежащую Швеции, имѣющую форму постепенно понижающейся террассообразной мѣстности. Скандинавскія горы не имѣютъ никакой связи съ другими горными системами Европейскаго материка и тинутся отъ Варангерфьорда (Варангерскаго залива) на СВ до мыса Линдеснеса (Lindesnäs) на ЮЗ, т. е. отъ 71° до 58° сѣверн. шир., на протяженіи приблизительно 1800 км., при средней ширинѣ съ З на В въ 300 км., покрывая пространство въ 500000 кв. км. Онѣ гораздо одвообразнѣе горъ Средней Европы и отличаются меньшею расчлененностью, нигдѣ не образуютъ горныхъ цѣпей и представляютъ собою горные массивы, верхи которыхъ нигдѣ не имѣютъ рѣзко очерченныхъ, острыхъ гребней, но состоятъ по большей части изъ волнообразныхъ горныхъ равнинъ (Fjorden). Эти «фьелды» въ сѣверныхъ частяхъ горъ болѣе узки, а въ южныхъ частяхъ достигаютъ ширины 75 и даже 90 км., и по нимъ кое-гдѣ возвышаются отдѣльные горныя вершины, неравномѣрно разбросанныя и формы зубоподобной. Въ Скандинавскихъ горахъ можно различать четыре главныя части: горы Лапландскія на С отъ Варангерфьорда до 67° сѣв. шир. со средней высотой отъ 300 до 650 м.; Кѣленъ или Кѣленъ до 67° сѣв. шир. со среднею высотой отъ 500 до 800 метр.; Доврефельдъ до мыса Статнесъ и до источника Логенъ (Lågen), который находится въ глубокой выемкѣ образуемаго горнымъ верхомъ гребня, со среднею высотой отъ 800 до 1100 м.; наконецъ, южные Фьелды, которые начинаются на юго-зап. концѣ полу-ова между Согнефьордомъ и Скагеракомъ, въ Гардангерфельдѣ достигаютъ 1200—1600 метр. средней высоты, а къ Ю снова спускаются и доходятъ до 1000 и

даже 500 м. средней высоты. Такимъ образомъ высота горъ постепенно возрастаетъ въ направленіи отъ С къ Ю, но въ южномъ концѣ полу-ова она стремительно падаетъ; то же самое наблюдается и въ горныхъ вершинахъ: въ Лапландскихъ горахъ онѣ достигаютъ 1000 м. вышины, въ Кѣленахъ Кебнекайсе (67°53' сѣв. шир.) до 2136 м., въ Доврефельдѣ-Снеггеттенъ (Snehetten, 62°20' с. шир.) до 2306 м., въ Кѣтунфельдѣ, къ В отъ могучаго Иостедальсбрѣ (Jostedalbroe, подъ 61°38' сѣв. шир.), въ Гальдѣппиггѣ (Galdhøppigg) до 2560 м. Скандинавскія горы, благодаря своей широтѣ и обильнымъ осадкамъ, имѣютъ характеръ настоящей альпійской страны, съ многочисленными ледниками и снѣжными полями, — суровостью и дикостью превосходя даже Альпы. Въ то время какъ восточная сторона, постепенно возвышаясь, поднимается до горныхъ верховъ, западная сторона сразу и круто обрывается къ морю, часто даже почти отвѣсными стѣнами скалъ 600 м. высотой и болѣе, и даже въ морѣ продолжается въ видѣ большого количества скалистыхъ о-вовъ и островковъ, окаймляющихъ берега. Восточные и южные склоны горъ пересѣкаются многочисленными рѣчными долинами, идущими почти параллельно въ направленіи между ЮВ и Ю, на западной сторонѣ находится множество «фьордовъ», узкихъ, окруженныхъ почти отвѣсными скалистыми стѣнами морскихъ заливовъ, которые необыкновенно глубоки и нныя на 130—140 км. врѣзаются въ массивы горъ. Эти фьорды даютъ такимъ образомъ внутреннимъ мѣстностямъ страны возможность сношенія съ внѣшнимъ міромъ, которая безъ того были-бы совершенно недоступны. Этими фьордами соответствуютъ внутреннія озера, которыя на западной сторонѣ какъ поясомъ окружаютъ подножья горъ. Почти всѣ они представляютъ узкія, продолговатыя котловины, въ которыхъ расправляются стремившіся съ горъ рѣки, и расположены всѣ на высотѣ 200—360 м. въ полостъ предгорья, которое на восточной сторонѣ Скандинавской горной области тянется въ ширину отъ 75 до 150 км., при высотѣ отъ 250 до 330 м., и представляетъ переходъ къ собственной низменной части страны. Эта часть, образуемая восточн. половиною полу-ова, увеличивается, постепенно расширяясь отъ Ю къ С, по мѣрѣ того какъ площадь горъ становится уже. Назменности занимаютъ площадь въ 360000 кв. км. Гребень горъ на С, т. е. въ Лапландскихъ горахъ и въ Кѣленахъ, отдѣляетъ Швецію и Норвегію; на югѣ же гребень горъ ложится на норвежской сторонѣ, и шведско-норвежская граница идетъ поперекъ восточныхъ отроговъ горъ. Горы состоятъ преимущественно изъ гнейса и слюдястаго шифера, менѣе часто встрѣчается порфиръ, сіенитъ, гранитъ и древнѣйшіе известняки. Каменныхъ породъ вулканическаго происхожденія нѣтъ, и даже въ низменностяхъ рѣдко попадаются наслоенія, въ которыхъ находились-бы окаменѣлости. Этими и объясняется неплодородная, по большей части состоящая изъ вывѣтрившихся каменныхъ породъ почва, а также и то обстоя-

тельство, что месторождений соли совсем нѣтъ на полуострѣ, а каменный уголь подается только въ южномъ концѣ его, тогда какъ страна очень богата серебромъ, мѣдью и въ особенности желѣзомъ. Немного встрѣчается странъ съ такимъ богатымъ орошениемъ, какъ въ С.: горы, обиліе атмосферныхъ водяныхъ осадковъ, сѣверное положеніе страны и наконецъ обширныя лѣсныя пространства служатъ причинами этого. Несмотря на то, рѣки Скандинавіи мало пригодны для судоходства, образуя много водопадовъ, нерѣдко очень живописныхъ. Вся восточная сторона полуострова изрѣзана множествомъ рѣкъ и ручейки, которыя почти всѣ носятъ имя Эльфы (Elf). Онѣ берутъ начало по большей части въ горахъ, откуда онѣ стремятся въ Ботническій заливъ, Балтійское море, Каттегатъ и Скагеракъ, въ направленіи (для сѣверныхъ рѣкъ) съ СЗ на ЮВ, а дальше нѣкоторые рѣки текутъ, сворачивая болѣе къ Ю, самыя же южныя рѣки бѣгутъ уже прямо съ С на Ю. Наиболѣе значительныя изъ нихъ съ С: Торнеозельфъ, Лулео-, Питео-, Умео-, Онгерманъ-, Индальс-, Лусне-, Дале- и Мотала-Эльфы, которыя впадаютъ въ Ботническій заливъ и въ Балтійское море, Гѣта-Эльфъ и Гломменъ съ притокомъ Логенъ, впадающія въ Скагеракъ. Немногочисленныя и притомъ гораздо менѣе значительныя рѣки бѣгутъ по крутому западному склону Скандинавскихъ горъ къ морю. Очень много рѣчныхъ озеръ, изъ которыхъ одни находятся на горахъ, другія, и притомъ большая часть, у подошвы горъ съ восточной стороны, частью наконецъ въ низменности. Здѣсь, между прочимъ, лежатъ озера Венерское, Веттерское, Гельмарское и Меларское. Они образуютъ углубленіе въ почвѣ Швеціи, идущее отъ моря до моря, и теперь, соединенныя между собою каналами, служатъ связью между Нѣмецкимъ и Балтійскимъ морями. *Климатъ* С. въ силу приморскаго положенія страны, на западной сторонѣ континента гораздо мягче, чѣмъ на восточной подъ томъ же широтой. На З, благодаря господствующему влажному и теплѣму морскому вѣтру и морскимъ теченіямъ, климатъ во всѣхъ отношеніяхъ береговой, влажный, съ сравнительно мягкой зимой и прохладнымъ лѣтомъ; на В климатъ болѣе приближается къ континентальному климату Россіи, при болѣе суровости, съ болѣе жаркимъ лѣтомъ и болѣе холодной зимой. Чѣмъ ближе къ С., тѣмъ лѣто становится короче, и наконецъ, по ту сторону сѣвернаго полярнаго круга, ограничивается всего 56 днями, считая въ томъ числѣ и весну. и осень. Подобная же разница замѣчается и относительно атмосферныхъ осадковъ. Въ то время какъ западный берегъ полуострѣ является самой дождливою (2000 мм. и даже болѣе въ 1 годъ) мѣстностью въ Европѣ, на восточной сторонѣ выпадаетъ лишь четверть этого количества дождей, и притомъ преимущественно лѣтомъ, тогда какъ на западной сторонѣ—почти во все время года, но болѣе всего отъ октября до января. Всего менѣе осадковъ выпадаетъ во всей С. весной. Граница вѣчныхъ снѣговъ въ горахъ имѣетъ различную высоту, сообразно съ бо-

лѣе или менѣе сѣвернымъ или южнымъ положеніемъ мѣстности. На восточной сторонѣ граница снѣговъ, благодаря болѣе жаркому лѣту и меньшему количеству снѣга, вообще лежитъ нѣсколько выше, чѣмъ на западной сторонѣ. На Гальдгёппигъ она лежитъ съ восточной стороны на высотѣ 1446 м., а съ западной—1255 м. Остальное—см. Норвегія и Швеція.

Скандинавская литература—см. Датская литература (X, 154), Исландская литература (XIII, 389), Норвежская литература (XXI, 352) и Шведская литература.

Скандинавская минералогія—см. Сѣверная минералогія.

Скандинавская школа (въ русск. исторіографіи)—см. Варяжскій вопросъ.

Скандинавскіе языки—см. Датскій языкъ (X, 154), Исландскій языкъ (XIII, 393), Норвежскій языкъ (XXI, 357) и Шведскій языкъ.

Скандинавскія горы—см. Скандинавія.

Скандированіе—см. Стихосложеніе и Метрика.

Скандій (хим.; Scandium; Sc = 44, если O = 16)—принадлежитъ къ числу церитовыхъ и гадолининовыхъ металловъ (см.). Выстѣ съ *иттриемъ* (Yttrium, Y = 89), *лантаномъ* (см.) и *иттербіемъ* (Ytterbium, Yb = 173), онъ составляетъ болѣе основную подгруппу третьей группы періодической системы элементовъ; типическій элементъ этой группы, какъ извѣстно, боръ. Въпервые (въ 1879 г.) С. былъ найденъ Нильсономъ и вскорѣ затѣмъ Клеве въ экскенитѣ и гадолинитѣ. Самый элементъ, благодаря рѣдкости минераловъ, его содержащихъ (они встрѣчаются на Скандинавскомъ полуострѣ), до сихъ поръ не изолированъ, по свойства окиси и ея производныхъ вполне установлены и оказались тождественными съ указанными (въ 1869 г.) Д. И. Менделѣевымъ для *жа-бора* (см. Периодическая законность хим. элем.). Окисъ С., Sc²O³—основаніе болѣе сильное, чѣмъ окисъ алюминія, неспособное соединяться со щелочами. *Соли окиси*—съ различными кислотами. ScX³, не окрашены; изъ ихъ растворовъ щелочи осаждаютъ студенистый *гидратъ окиси* Sc(OH)³, который при нагреваніи теряетъ воду, превращаясь въ бѣлый, похожій на магнезію, порошокъ окиси. Двойная соль Sc²(SO⁴)³·3K²SO⁴ нерастворима въ крѣпкомъ водномъ растворѣ сѣрнокислаго калия. Подобная двойная соль иттербія (свободный металлъ также неизвѣстенъ, присутствіе его въ гадолинитѣ установлено въ 1878 г. Мариньякомъ) растворима въ указанной реактивѣ, что и даетъ возможность раздѣлять соединенія Sc и Yb; пользуются, кромѣ того, тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ азотнокислыхъ солей Sc и Yb первая легче разлагается при нагреваніи, превращаясь въ нерастворимую основную соль. *Металлическій иттрий*—сѣрый порошокъ, способный разлагать воду даже на холоду, лучше при нагреваніи—полученъ Клеве при элекролизѣ расплавленной смѣси хлористаго иттрия, YCl³, съ поваренной солью, а также при нагреваніи этой смѣси съ металлическимъ натріемъ.

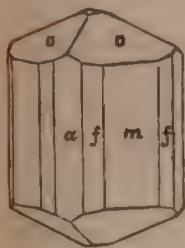
С. Колотовъ. А.

Скандовскій (Никаноръ Алексѣевичъ, 1802—1867) — профессоръ терапевтической клиники въ казанскомъ университетѣ. Степень д-ра мед. получилъ въ 1833 г., послѣ заграничной командировки и пробной лекціи въ академіи науки: «Объ острыхъ нагноенныхъ сыпяхъ вообще и въ особенности о коровьей оспѣ», и былъ назначенъ преподавателемъ общей терапіи въ казанскій унив. въ 1836 г., а въ 1858 г. — проф. терапевтической клиники. Работы его: «De febris puerperali» (диссерт.), Дерпт, 1832), «О глазныхъ операціяхъ и послѣдующемъ ихъ лѣченіи» (1840), «О физическомъ образованіи дѣтей», («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1842), «Объ эпидемическомъ катаррѣ (инфлюенцѣ)» (1844), «Объ отличіяхъ пластической жизни отъ животной» (1847), «Ueber die Cholera in Kasan» (1848), «О тифозной горячкѣ» и др.

Скапинелли фонъ Лихтенфельс (Фридрихъ-Вильгельмъ) — известный нѣмецкій акушеръ и гинекологъ (1821—91). Съ 1850 г. состоялъ профессоромъ въ Вюрцбургѣ. Важнѣйшія его сочиненія: «Lehrbuch der Geburtshilfe», «Kompendium der Geburtshilfe», «Lehrbuch der Krankheiten der weiblichen Sexualorgane» и ин. др.

Скапинелли (Лодовико Scapinelli) — итальянскій филологъ и поэтъ (1585—1634). Труды его — «Opere del dottore Lodovico Scapinelli» — изданы въ 1801 г. въ Пармѣ.

Скаполитъ (минер.) — этимъ именемъ называютъ нѣсколько минеральныхъ видовъ, тождественныхъ кристаллографически и отличающихся химическимъ составомъ и удѣльнымъ. Въ химическомъ отношеніи ихъ рассматриваютъ какъ изоморфныя смѣси двухъ силикатовъ: $\text{Ca}_2\text{Al}_2\text{Si}_2\text{O}_8$ (25,1% окиси кальція, 34,3 глинозема и 40,6 кремнезема) и $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_2\text{O}_8$ Cl (11% натра, 18% глинозема и 61,1 кремнезема и 6,9 хлористаго натрія) въ различныхъ отношеніяхъ. Первый силикатъ принадлежитъ минералу мейониту (Me), а второй маріалиту (Ma). Составъ другихъ скаполитовъ можетъ выражень общою формулою $m\text{Me} \cdot n\text{Ma}$. Въ связи съ составомъ находится и удѣльный вѣсъ, который колеблется отъ 2,54 (у маріалита) до 2,76 (мейонита). Твердость у всѣхъ 6—6,5. Кристаллы, нерѣдко весьма хорошо образованные, принадлежатъ квадратной системѣ (классъ квадратной бипирамиды) и образуютъ



столбчатая формы въслѣдствіе развитія призматическихъ плоскостей. Кромѣ призмъ присутствуютъ и пирамидальныя формы, также основной (третій) пинакоидъ. Фигура представляетъ обыкновеннѣйшій видъ кристалловъ С.

$O = \{111\}$; $F = \{210\}$; $m = 110$. Кристаллы обыкновенно безцвѣтны со стекляннмъ блескомъ или блѣды и мутны. Большею частью находятся въ зернистыхъ известнякахъ на границѣ съ силикатовыми породами; также въ

вулканическихъ бомбахъ и пустотахъ изверженныхъ породъ. С. иногда превращается въ эпидотъ, альбитъ, салоду и др. Л. З.

Скапула (Логантъ Scapula) — нѣмецкій филологъ XVI в.; составилъ «Lexicon graecolatini» (1579; много изданій — амстердамское 1662, лондонское 1820) и «Primo-geniae vocis seu radices linguae graecae» (1612).

Скарабен (отъ греч. σκάρφος — жукъ) — весьма распространенныя въ древн. Египтѣ фигурки священнаго жука (*atenechus sacer*), изъ камня или глазированной глины, служившія амулетами, печатями, медалями. Въ качествѣ амулетовъ считались средствомъ позаченія безсмертія, благодаря этимологіи своего названія (жукъ по-егип. хепру, а хепру также значить «быть, существовать»). С. носились живыми и клались въ гробъ мертвымъ. Послѣдніе получали также особенныя С. большихъ размѣровъ, которые вставлялись внутрь муміи, вмѣсто вынутаго сердца; на обратной сторонѣ ихъ писались магическіе тексты, особенно 80 глава Книги Мертвыхъ, убѣждавшая сердце не свидѣтельствовать противъ покойнаго на загробномъ судѣ. С. часто изображаютъ какъ тѣло жука безъ лапокъ, еще чаще — только верхнюю часть его; нижняя представляеть гладкій овалъ, на которомъ вырѣзывались имена или изображенія боговъ, священныя эмблемы и т. п. С. съ именами частныхъ лицъ служили большею частью печатями. Наконецъ, существовали большіе С., на плоской сторонѣ которыхъ пари помѣщали надписи о выдающихся событіяхъ своей жизни; подобные, такъ наз. историческіе С. дошли до насъ въ значительномъ количествѣ отъ Аменхотепъ III, отмѣчавшаго на нихъ свои охоты и брачныя союзы. С. съ именами царей имѣютъ важное значеніе для датировки и для сужденія объ относительной популярности и продолжительности царствованія. Иногда на С. помѣщались изображенія, а также небольшія надписи нравоучительнаго характера. Въ древнемъ царствѣ С. не были, кажется, въ употребленіи; всѣ известные экземпляры съ именами царей этого времени — позднѣйшія поддѣлки. Въ среднемъ царствѣ С. дѣлаются большею частью изъ камней — лависъ-лазули, аметиста и др.; глазируются С. сдѣланные изъ камней, не имѣющихъ своего яркаго цвѣта. Въ новомъ царствѣ встрѣчается очень много С. изъ глазированной глины. Маленькіе С. обыкновенно проткнуты для нанизыванія. Кромѣ С.-жуковъ встрѣчаются такъ наз. скарабеиды, съ простой выпуклою частью, имѣющей изрѣдка другія фигуры, напр. голову негра и т. д. С. были въ употребленіи не только въ Египтѣ. Финикіане поддѣлывали ихъ и вели ими торгъ. Распространеніе египетскихъ культовъ въ римской имперіи занесло С. въ разныя страны Востока и Запада, между прочимъ и на нашъ югъ, гдѣ находятъ нерѣдко не только чисто египетскіе С., но, повидимому, и сфабрикованные на мѣстѣ. С., подѣ именемъ жуковъ, были извѣстны въ московской Руси, какъ часть дамскаго убора; они получались изъ Царьграда и упоминаются въ документахъ еще въ XVI в. См. Муер,

«Scarabs: history, manufacture and religious symbolism» (Пар., 1894); Саввантовъ, «Описание старинныхъ русскихъ утварей» (СПб., 1896).

Скараборгъ (Skaraborg) — округъ (Län) въ Швеціи, занимаетъ сѣверную, лежащую между озерами Венеръ и Веттеръ часть западнаго Готтланда. 8361 кв. км. Жит. (1890) 247074. Лэнъ, за исключеніемъ сѣверо-западной дѣистой, малоплодородной части представляетъ равнину, прерываемую только однимъ горной цѣпью и принадлежащую къ самымъ плодороднымъ мѣстностямъ Швеціи; 37,4% всей площади заняты пашнями и садами, 5,1% — естественными пастбищами. Особенно хорошо родится овесъ (1891 — 2700000 гкл.), рожь (805300 гкл.), пшеница (116600 гкл.), ячмень и картофель. Въ 1890 году въ С. насчитывалось 31658 лошадей, 169339 гол. крупнаго рогатаго скота, 66026 овецъ и 61617 свиней. Промышленность и торговля незначительны. Лэнъ пересекается западною желѣзною дорою (Стокгольмъ—Готтенбургъ), отъ которой здѣсь отдѣляется южная жел. дор. (отъ Фальсѣппинга на Мальме) и нѣсколько побочных лній. Кромѣ того здѣсь проходитъ часть Гетеккаго канала (Göta), соединяющаго озеро Венеръ и Веттеръ. Гл. г. Мариestadъ.

Скарбекъ — графскій и дворянскій родъ, герба Абданкъ, происходящій изъ Великой Польши и извѣстный уже въ XIV в. Яковъ С. начальствовалъ своимъ собственнымъ отрядомъ въ битвѣ подъ Гринвальдомъ (1410). Янъ С. († 1738) былъ архіепископомъ львовскимъ. Графъ Игнатій С. († 1842), великій ловчий коронный галицкій, устроилъ убѣжище для больныхъ въ Бурштинѣ. Графъ Станиславъ С. (1780—1848) основалъ польскій театр своего имени въ Львовѣ. О Фридрихѣ-Флоріанѣ С. — см. ниже. Родъ С. внесенъ въ род. книгъ дворянъ Царства Польскаго.

Скарбекъ (Фридрихъ - Флоріанъ гр. Skarbek, 1792—1866) — польскій писатель и общественный дѣятель; былъ проф. политической экономіи въ варшавскомъ университетѣ и написалъ цѣлую серію политико-экономическихъ изслѣдованій: «Elementarne zasady gospodarstwa narodowego» (Варш., 1820), «Nauka administracyi» (Варш., 1821), «Rys nauki finansow» (Варш., 1824), «Dykcjonarz ekonomii politycznej» (1828) и «Théorie des richesses sociales» (Пар., 1830; польск. перев. подъ загл. «Ogólne zasady nauki gospodarstwa narodowego», Варш., 1859). Написалъ также пов. «Pan Starosta» и ком. «Zofia Prybylanka», пользовавшіяся въ свое время широкой извѣстностью. Для театра С. написалъ 25 пьесъ; изъ нихъ впоследствии изданы были только 13, подъ загл. «Teatr Fryd. S.» (Варш., 1847). Въ 1828 г. С. командированъ былъ за границу для изученія тюремнаго и больничнаго дѣла въ Зап. Европѣ и по возвращеніи занимался преобразованиемъ тюремъ, вводилъ систему одиночнаго заключенія, учредилъ въ Варшавѣ убѣжище для нищихъ и оставленныхъ безъ призора дѣтей и пр. Прочія произведенія: «Życie i przyrądkki Faustina na Dodoszach Dodoskiego», «Pamiętniki Seglasy», «Pan An-

toni», «Podroz bez celu», «Tarlo», «Damian Ruszczyce», «Olin» (Б., 1866), «Gospodarswo stosowane» (1860), «Dzieje księstwa warszawskiego» (Позн., 1860), «Essai de la morale civique» (Брюсс., 1860). Нѣкоторыя произведенія С. переведены на франц. и нѣм. яз. См. Wojcicki, «Fryderyk hr. S.» («Bibliot. Warsz.», 1871, I).

Скарбинца войсковая — такъ называлось казначеище войска запорожскаго, которое, до присоединенія Малороссіи, находилось сначала въ Терехтемпровѣ, а потомъ на о-вахъ Дѣтира, ниже рч. Чертомлыка. Изъ лѣтописей и преданій видно, что всякая сѣча имѣла свою С., а чертомлыцкая принадлежала сѣчи Хортицкой; доставляясь въ наслѣдство запорожцамъ послѣ ихъ отдѣленія отъ войска малороссійскаго, она была ими разнесена по разнымъ мѣстамъ; впрочемъ, въ указанныхъ мѣстахъ и до сихъ поръ находятъ «каганки» съ золотыми и серебряными монетами.

Скарбовал канцелярія въ Малороссіи — завѣдывала всѣми денежными и натуральными доходами и расходами; управляла войсковыми и ранговыми недвижимыми имѣніями; фабрики и заводы всякаго рода также подлежали ея вѣдомству. Во главѣ С. канцеляріи стоялъ генеральный подскарбій.

Скарбовыя книги или метрики — велись въ скарбѣ, главномъ финансовомъ органѣ литовскаго государства, особыми лицами, скарбинками, и заключали въ себѣ приходо-расходныя книги, отчеты земскихъ подскарбіевъ, поборовые реестры, инвентари помѣстныхъ владѣній, подкажавшихъ обложению, и текущую административную переписку. Древнѣйшихъ изъ этихъ книгъ не сохранилось; въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи имѣются скарбовыя книги, полностью только съ XVII в., а изъ относящихся къ XVI в. нѣтъ самаго важнаго историческаго матеріала — приходо-расходныхъ книгъ. Въ «Извѣстіяхъ таврической ученой архивной комиссіи» (№ 28, 1898 г.) напечатана Довнаръ-Запольскимъ «Скарбовая книга литовской метрики, 1662 — 1609 г.», содержащая главнымъ образомъ расходы по сношеніямъ Литвы съ татарскими ордами и имѣющая важное значеніе для исторіи торговли того времени. В. Р.—в.

Скарборо (Scarborough) — городъ въ англійскомъ графствѣ Йоркъ, на берегу Нѣмеккаго моря. 38776 жителей (1891). Одна изъ важнѣйшихъ гаваней сѣв. берега Англіи. Значительные рыболовные промыслы. Морскія купанья хорошо устроены; воздухъ здоровый, чистый. Сезонъ съ 1 іюня по 15 сентября. Желѣзисто-магнезіальные источники, назначаемые какъ слабительное и тонизирующее средство.

Скарга *Повенскій* (Петръ) — іезуитъ и проповѣдникъ польскаго короля Сигизмунда III. Онъ возставалъ противъ польскихъ порядковъ, требуя подчиненія свѣтской власти — власти духовной, короля — папѣ; съ другой стороны онъ настаивалъ на необходимости усиленія королевской власти. Усилья С. только въ одномъ: онъ восламенялъ ре-

гибкую нетерпимость въ католическомъ населеніи, повлекшую за собою гоненіе на православное населеніе въ Польшѣ и Литвѣ. Соч. С.: панегирикъ униі, озаглавленный «O iednosci kosciola Bozego» (Варшава, 1590; русск. перев. въ VII т. «Историч. Библиот.» и 2) Слово С. по случаю ваятія Баторіемъ Пекова. Ово дѣлится на три части: въ двухъ первыхъ содержатся историческія и догматическія изслѣдованія о раздѣленіи церквей, въ третьей доказываются, что по тремъ причинамъ въ русской церкви порядка быть не можетъ. Эти причины слѣдующія: 1) бракъ священниковъ, которые пекутся только о мірскомъ, а не заботятся о паствѣ; отъ этого вся наука на Руси упала и попы «омужичились»; 2) языкъ славянской; греки обманули русскихъ, не давъ имъ *своего* языка, ибо только при знаніи латинскаго и греческаго языка можно быть компетентнымъ въ вѣрѣ и наукѣ. На славянскомъ языкѣ никто не пишетъ, и не слышать, чтобы у русскихъ кто зналъ греческій языкъ, старый и новый — а у католиковъ по всему свѣту одинъ языкъ, и индѣецъ-христианинъ можетъ говорить съ полкомъ о Богѣ; 3) униженіе духовенства чрезъ внимательство въ дѣла церковныя лицъ мірскихъ. Указывая на выгоды отъ униі, духовныя и мірскія, С. утверждаетъ, что для униі нужно только: 1) чтобы митрополитъ кіевскій принималъ благословеніе не отъ патріарха, а отъ папы, 2) чтобы каждый во всѣхъ «артикулахъ» вѣры былъ согласенъ съ римскою церковію и 3) чтобы признавалась верховная власть Рима, какъ столицы. Обряды у униатовъ могутъ оставаться тѣже, какіе были до воссоединенія. Въ этомъ же сочиненіи С. высказываетъ взглядъ на унию, какъ на переходное состояніе; для распространенія ее прямо рекомендуются п средства насильственные — лишеніе выгоды за упорство въ вѣрѣ отцовъ. С. играть очень видную роль на брестскомъ соборѣ 1596 г. Въ то время, какъ собравшіеся на соборъ, раздѣлившись на двѣ партіи, спорили, С. убѣждалъ князя Острожскаго и его сына присоединиться къ униі, что дадо поподъ экарку Никифору замѣтить: пусть С. придетъ на соборъ и спорить съ людьми учеными; зачѣмъ онъ напестился на людей неученыхъ въ богословіи? Въ 1597 г., одновременно съ православнымъ «Ekthesis», С. сочинилъ свое, въ католическомъ духѣ написанное описаніе брестскаго собора. Протявъ этого сочиненія появился «апокристъ» Христофора Филалета (псевдонимъ), о которомъ существуетъ у насъ цѣлая литература. Когда въ 1610 г. явилось сочиненіе: «Плачь восточной церкви» (подъ псевдонимомъ автора Т. Ортолога скрывался Мелетій Смотрицкій), С. противопоставилъ ему «Предостереженіе Руси о жалобахъ и вопляхъ Ортолога». Пр. Филаретъ черниговскій упоминаетъ еще объ одномъ соч. С. — «Фундаментъ вѣры».

Н. Б.—вз.

Скариты (Scaritini)—подсемейство или группа жуковъ изъ сем. жужелидъ (Scarabidae); о признакахъ жужелидъ вообще см. Жужелидъ; группа же С. характеризуется широкими, на концѣ зазубренными голеними, имѣющими

на внутреннемъ и наружномъ краяхъ по вырѣзкѣ и приспособленнымъ къ роющему образу жизни; грудной щитъ отличается подвижностью вследствие того, что среднегрудь образуетъ короткий стебелекъ; голова большая съ сильными верхними челюстями. С.—чернаго цвѣта и достигаютъ большей частью значительной величины; они роютъ норы по берегамъ рѣкъ и морей и покидаютъ ихъ только ночью, отправляясь на охоту за различными насекомыми. Изъ европейскихъ видовъ наиболѣе крупный гигантскій С. (Scarites giganteus) до 3 см. длиной, съ блестящими гладкими надкрыльями и короткими зубчиками на боковомъ краѣ грудного щитка, живущій по берегамъ Средиземнаго моря. Большинство европейскихъ видовъ, относящихся къ родамъ Dyschirius, Clivina и друг., значительно меньшихъ размеровъ (отъ 2 до 6 мм.); мѣстопривыканіемъ ихъ служатъ сырой песокъ по берегамъ рѣкъ.

М. Р.—К.

Скарификація—операция поверхностнаго пораненія кожи или легко доступныхъ частей слизистой оболочки въ видѣ уколовъ или надрѣзовъ съ цѣлью мѣстнаго кровопусканія. Инструментъ, которымъ производятъ С.—скарификаторъ можетъ быть ланцетъ или ножъ хирургическій. Съ цѣлью мѣстнаго кровопусканія С. примѣняется взамѣвъ пиявокъ на мѣстахъ, гдѣ приравненіе послѣднихъ, напр., на языкѣ и небѣ, невозможно, а также при различныхъ кожныхъ страданіяхъ и при волчанкѣ. Съ цѣлью увеличить потерю крови, инструменты для надрѣзовъ—ножъ или ланцетъ соединили съ высасывающимъ аппаратомъ, напр., сухими банками.

Скарлатина—острая инфекціонная болѣзнь, характеризующаяся разлитой блѣдно-розовой мелкоточечной сыпью по всему тѣлу, лихорадкой и воспаленіемъ зѣва. Причина, производящая С., несомнѣнно, микрпаразитическаго характера. Производителемъ болѣзни (зараза) очень стойко, легко передается третици личинами, вещами изъ зараженныхъ домовъ и убивается сухимъ жаромъ при 100 Ц°. Вольной развѣтленъ уже съ 1 дня болѣзни, но наиболѣе на 4—7 день болѣзни и до конца шелушенія (около 6 недѣль). Перенесшіе С. вторично ею не заболѣваютъ. Наиболѣе воспримчивы къ заболѣванію дѣти отъ 2 до 7 лѣтъ, послѣ 12 лѣтъ воспримчивость уменьшается. Въ Парижѣ умираетъ отъ С. ежегодно 200—300 дѣтей (Camby), въ Петербургѣ отъ 500 до 1200 (Филипповъ). Прогнѣтъ смертности, иногда поднимающійся выше 30, въ среднемъ около 14%. Патолого-анатомическихъ измѣненій, характеризующихъ С., на трупѣ не наблюдаются.

Симптомы. Ребенокъ заболѣваетъ вдругъ; сильный жаръ, рвота, боль при глотаніи, на слѣдующій день по всему тѣлу высыпаетъ мелкая красная сыпь, начинающаяся съ шеи и верхней части груди и спины и въ сутки распространяющаяся по всему тѣлу, кромѣ губъ, носа и подбородка. Сыпь бываетъ и въ зѣвѣ, и на языкѣ, который на 4—5 день становится интенсивно краснаго цвѣта. Скарлатинная жаба—второй характерный симптомъ С.—то простая катарральная или фолликулярная, то

при тяжелых случаях дифтеритический перекрост (не дифтерит). Темп. быстро повышается в первый же вечер до 40°, медленно и критически оканчивается. Обыкновенно в начале болезни наблюдается рвота. До описанного резкого начала болезни дается скрытый период в 4—7 дней. Нормальная С.: все симптомы умеренно выражены: лихорадка 39.5—40.0, боль в горле умеренная, по всему телу ярко красная сыпь, головная боль, бред ввечеру, двенадцатичасовая. Шейные железы увеличены, но подвижны. Заболевание обнаруживается сразу: рвота, жар до 39.5—40.0, на следующее утро характерная сыпь, следующие два дня сыпь ярче, максимум лихорадки на 3—4 день, когда ясно выражено и воспаление зоба. После 4-го дня темп. падает, сыпь бледнеет, боль в горле меньше и на 7—9 день большой ни на что не жалуются. На 2—3 недѣль наступает шелушение кожи, которое затягивается иногда до конца 5—6 недѣль. Кожица на пальцах, ладонях и подошвах и мѣстами на туловищѣ сходна с большими пластами. При легкой формѣ С. все симптомы: лихорадка, сыпь, жаба, выражены слабо, иногда один изъ нихъ отсутствуетъ. С. безъ сыпи наблюдается чаще, чѣмъ С. безъ лихорадки или безъ жабы—это такъ назыв. стертая С. (*Scarlatina frigida*). При тяжелой С. темп. высока, въ горлѣ тяжелая форма воспаления, сердечная дѣятельность падаетъ, со стороны нервной системы бурные симптомы: помрачение сознания, судороги. Смерть можетъ наступить въ первый день болезни. При геморрагической С. въ кожѣ кровоизлиянія, въ слизистыхъ оболочкахъ (носа, кишечника, почек) кровотечения. Цианотическій цветъ сыпи, какъ признакъ сердечной слабости, имѣетъ очень неблагоприятное значеніе. При обильномъ экссудатѣ въ кожѣ на ея поверхности образуются много мелкихъ узелковъ, вслѣдствіе увеличенія кожныхъ сосочковъ (*Scarlatina papulosa*). Осложненія при С. очень многочисленны и бываютъ какъ при тяжелыхъ, такъ и при легкихъ случаяхъ, при чемъ при тяжелыхъ и при слабо-развитой сыпи. Опухоль подчелюстныхъ железъ иногда переходитъ въ нагноеніе даже и въ позднѣйшій періодъ болезни. Всего чаще С. осложняется воспаленіемъ почекъ съ 11—21 дня болезни. Частота осложненія С. нефритомъ находится въ зависимости отъ характера эпидеміи. Симптомы и теченіе скарлатинознаго нефрита разнообразны. Нефритъ можетъ повестись въ водянкѣ, уреміи (см.) и гипертрофіи сердца. Водянка сперва на лицѣ, ногахъ, потомъ по всему телу. Какъ послѣдствіе нефрита бываютъ: водянка перикардіа (*hydropericardium*), плевральныхъ полостей (*hydrothorax*), брюшной полости (*ascites*) и общая (*anasarca*) и какъ исходъ нефрита (см.) уремія (см.). Изъ другихъ осложненій С. могутъ быть: перикардитъ, эндокардитъ (см. Сердце, болезни его), суставной ревматизмъ, воспаленіе уха съ прободеніемъ барабанной перепонки и вырощеніемъ косточекъ, флегмона шеи съ образованіемъ нарывовъ и явленіями сдавленія дыхательнаго горла (*angina Ludowici*) и др.

Лѣченіе. Съ цѣлью понизить температуру у

дѣтей съ здоровымъ сердцемъ—жаропонижающія, а лучше ванны, обтиранія губкой; на голову—ледъ. При возбужденіи больныхъ—бромистые препараты, уретанъ, сульфональ; при угнетеніи нервной системы—ванны съ обливаніемъ холодной водой и возбуждающія. При упадкѣ сердечной дѣятельности—сердечныя средства. Лѣченіе осложненій ведется сообразно съ характеромъ ихъ. Развившееся послѣ С. малокровіе требуетъ усиленнаго питанія, назначенія пепсина, сомагмы. Обширныя пораженія клѣтчатки шеи требуютъ ранняго вскрытія нарывовъ. Держать больныхъ въ постели надо не мене 2 недѣль даже въ легкихъ случаяхъ С. На воздухъ выпускать не раньше 3 недѣль зѣтомъ и 6 недѣль зимой. Школу посѣщать можно только черезъ 6 недѣль со дня заболѣванія и послѣ основательной дезинфекціи помѣщенія, платья, школьныхъ принадлежностей и при отсутствіи у больного слѣдовъ мелушенія и если въ домѣ нѣтъ другихъ больныхъ С.

Скарлатини (Alessandro Scarlatti)—одинъ изъ знаменитѣйшихъ итальянскихъ композиторовъ неаполитанской школы (1619—1725), ученикъ Кариссими. С. считается первымъ, который ввелъ форму арии съ да саро, ставшей съ того времени общеупотребительною. Аккомпаниментъ его арій не подчинялся, какъ прежде, исключительно ритму мелодіи, а получилъ свой собственный самостоятельный рисунокъ, послѣдствіе чего въ немъ исчезла монотонность. С. развилъ речитативъ, который въ аккомпаниментѣ получилъ болѣе содержательности. Въ области инструментальной музыки онъ ввелъ форму итальянской увертюры: *allegro, andante, allegro*. С. писалъ очень много: болѣе ста оперъ, масса духовныхъ сочиненій, изъ которыхъ «*Miserere*» и fuga на два хора «*Tu es Petrus*». сочиненныя С. въ 1680 г. для папской капеллы, исполняются и до сихъ поръ. Изъ ученыхъ трудовъ его известна брошюра: «*Discorso di musica*» (1717). Учениками С. были Лоррошино, Дуранте, Гасче. Сынъ и ученикъ его, Доменико С. (1683—1757), считается однимъ изъ выдающихся клавишниковъ первой половины XVIII стол. и оказалъ большое вліяніе на развитіе техники игры на клавесинѣ. Онъ писалъ оперы, но главнымъ образомъ извѣстностью пользуются его сочиненія для клавесина; имъ написано 349 сонатъ и разныхъ пьесъ для этого инструмента. Въ 1839 г. Карлъ Черни издалъ въ Вѣнѣ 200 пьесъ С.; эта коллекція считается самою полною. Доменико С., младшій сынъ Александра С. (1718—1776), писалъ преимущественно оперы; изъ нихъ нѣкоторыя были даны въ Венеціи и Неаполѣ.

Н. С.

Скарпа (Antonio Scarpa, 1747—1832)—одинъ изъ величайшихъ итал. анатомовъ и хирурговъ, изучалъ медицину въ Падуѣ и Болоньѣ, въ 1772 г. былъ профессоромъ анатоміи въ Моденѣ. За восьмилѣтнее свое пребываніе здѣсь онъ вновь создалъ всѣ медицинскія учрежденія, въ частности анатомическую аудиторію и хирургическую клинику. Въ 1784 г. имп. Іосифъ II назначилъ его профессоромъ анатоміи въ Павіи; когда же послѣдняя, въ 1796 г., присоединена была

въ Средиземномъ морѣ, мясо—невкусное. Типичные *C.* представлены 4 семействами: *C. Trigonidae* (хвостоклы), *Myliobatidae* (орляны), *Rajidae* (настоящие *C.*) и *Torpedidae* (гньюсы). Оба первых семейства питаются на длинномъ и тонкомъ хвостѣ иглу, но у первыхъ хвостъ безъ плавника, у вторыхъ впереди иглы есть плавникъ. Изъ первого семейства замѣчательны скать-шипоносъ (*Trigonostiposa*), заходящій въ Черное и Азовское моря и о ядовитости укуса которого рассказываютъ путешественники много преувеличеннаго. Ядовита, повидимому, слизь, покрывающая тѣло и иглу, ибо особой железы не найдено. Сем. *Rajidae* не имѣетъ шиповъ, хвостъ съ боковыми складками и вообще это наиболее типичные *C.* У береговъ Европы, между прочимъ у насъ въ Балтійскомъ, Бѣломъ и Черномъ моряхъ, встрѣчается скать-шипоносъ (*Raja clavata*), тѣло коего покрыто чешуями въ видѣ небольшихъ шиновъ или колючекъ. Гньюсы отличаются присутствіемъ между плавниками и головой—электрическаго аппарата, оглушающаго добычу разрядомъ (см. Электрическія рыбы) и живородностью. Въ Средиземномъ морѣ встрѣчается гньюс-мраморный (*Torpedo marmorata*). Мясо *C.* невкусно, но мѣстные жители ѣдятъ нѣкоторые *C.* Хвостоклы—обычная пища тихоокеанскихъ обитателей. Печень идетъ для добыванія жира.

В. М. III.

Скауты (воен.)—конные развѣдчики въ американскую войну 1861—1865 гг.; производили всякаго рода тайныя развѣдки и участвовали въ рекогносцировкахъ. Комплектовались преимущественно изъ уроженцевъ западныхъ областей.

Скафидія (*Scaphidia*)—ямка въ тѣлѣ нѣкоторыхъ бурыхъ водорослей (*Fucus*, *Ascorphyllum* и др.), содержащая половые органы (отдѣльно оогоніи или антеридіи, или тѣ и другіе вмѣстѣ). *C.* помѣщаются во множествѣ либо на концахъ обыкновенныхъ вѣтвей слоевища или шарообразно вздутыхъ вѣтвяхъ (напр. у *Fucus vesiculosus*), либо на особыхъ короткихъ вѣточкахъ (напр. у *Sargassum*, *Ascorphyllum*). Ямка открывается наружу отверстиемъ, выдающимся на поверхности вѣтви бородавочкою. Полость ямки выстлана безплодными нитями, такъ наз. парафизами, среди которыхъ—половые органы. С. Р.

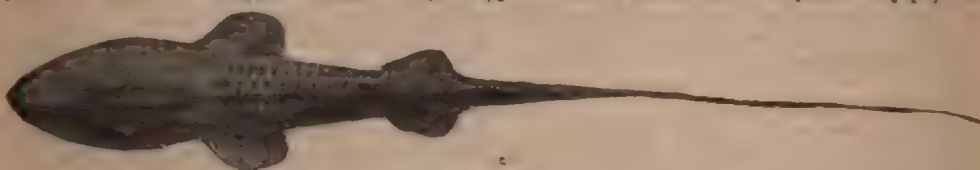
Скафиринхъ, *лопатоносъ* (*Scaphirhynchus*)—родъ рыбъ изъ сем. осетровыхъ (*Acipenseridae*). Рыло широкое и длинное, ло-

очень маленькіе, водометныхъ отверстій нѣтъ, губа мясистая восьмилопастная. Одинъ видъ (*Sc. platyrhynchus*) водится въ бассейнѣ Миссисипи, три въ Средней Азіи, въ Сырь-Дарьѣ и Аму-Дарьѣ, именно *Sc. fedtschenkoii* Kessl., *Sc. Kaufmanni* Bogd. и *Sc. hermanni* Sew. Держатся на днѣ и питаются личинками насекомыхъ.

Н. Кн.

Скафосъ (*σκαφίς, σκαφή*)—одна изъ древнѣйшихъ конструкций солнечныхъ часовъ (см.). Надъ каменной или мѣдной чашкой (пустымъ полушаріемъ) подвѣшивался шарикъ, тѣло котораго скользило по внутренней поверхности чашки. Здѣсь нанесены были дѣленія, указывавшія время дня. Помощью *C.* древніе астрономы измѣрили также высоту солнца надъ горизонтомъ. Изобрѣтеніе *C.* приписывается халдею Берозу, за 640 лѣтъ до Р. Хр. Нѣсколько такихъ *C.* найдены въ XVIII вѣкѣ при раскопкахъ въ Италіи. См. Zuzzeri, «D'una antica villa scoperta sul dosso del Tuscolo» (Venezia, 1746).

Scaphopoda (*Solenopneustae*) или *лопатоноги*—классъ животныхъ изъ типа мягкотѣлыхъ или *Mollusca*. Сюда относятся весьма своеобразные моллюски, занимающіе какъ-бы промежуточное положеніе между классами брюхоногихъ (см.), или *Gastropoda*, и пластинчатожабрыхъ (см.), или *Lamellibranchiata*, напоминая тѣхъ и другихъ какъ по внѣшней, такъ и по внутренней организаціи. *S.* исключительно морскія формы, живущія зарывшись въ илу или песокъ въблизи береговъ. Тѣло ихъ имѣетъ форму конической, нагнутой дугообразно трубки, открытой на обоихъ концахъ, при чемъ брюшной конецъ расширенъ, а спинной суженъ. Тѣло сильно вытянуто въ длину въ спинно-брюшномъ направленіи; одна сторона (передняя) представляется вогнутой, а другая (задняя)—выпуклой. Голова слабо обособлена и помѣщается на брюшной сторонѣ (расширенномъ концѣ трубки); она имѣетъ боченкообразную форму, несетъ на концѣ ротовое отверстіе, окруженное восемью листовидными, раздѣченными лопастями; по бокамъ ротового отверстія прикрѣпляются 2 пучка длинныхъ, нитевидныхъ, утолщенныхъ колбовидно на концахъ и сократимыхъ щупалецъ. Они служатъ органами осязанія, для захвата пищи (по преимуществу *Protozoa*), а также для укрѣпленія *S.* въ илу; будучи въ высшей степени сократимы, они могутъ быть протягиваемы далеко наружу и втягиваемы обратно внутрь; въ



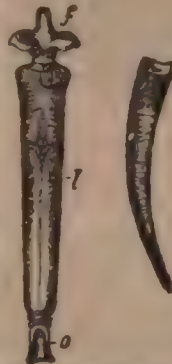
Скафиринхъ.

патообразное. Задняя часть хвоста тонкая и низкая и совершенно окружена снабженными здѣсь костными щитками: лучи хвостового плавника далеко не доходятъ до конца хвоста, который вытянутъ въ длинную нить. Глаза

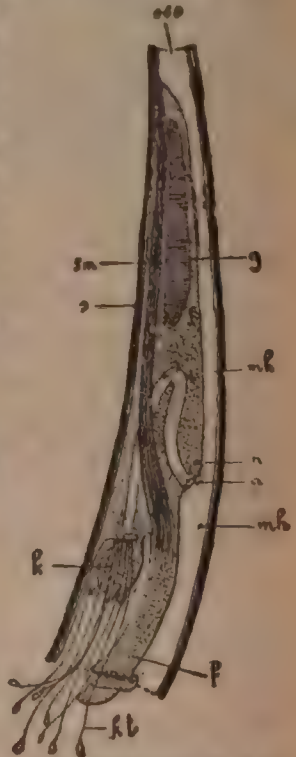
прежнее время имъ приписывали дыхательную функцію. Нога помѣщается также на брюшной сторонѣ, позади головы; имѣетъ цилиндрическую форму, нѣсколько суженную конически и закругленную на конѣ; она

снабжена двумя складками с боков, обхватывающими ее и соответствующими эпиподальным отросткам брюхоногих. Нога представляет мускулистое образование, сильно сократимое, которое далеко может выдвигаться наружу и служить для передвижения. Само туловище *S.* сильно вытянуто в длину в дорсо-вентральном направлении и прикрепляется к наружной раковине при помощи длинного продольного мускула. Мантия обхватывает тело *S.* в вид трубочатого мшечка, снабженного лишь брюшными и спинными отверстиями и прикрепленного к раковине кольцевидным мускулом вблизи спинного конца. Мантия обхватывает довольно большую мантийную полость, в которую открывается паллеальный комплекс органов. Раковина, представляющая продукт выделения мантии, имеет также форму конической, дугообразно изогнутой трубки, снабженной двумя отверстиями; одним более широким, брюшным, на одном конце, которым животные обыкновенно зарываются в ил и песок, и более узким, спинным, на противоположном конце тела, который выставляется обыкновенно наружу из песка или илу, и торчит косо вверх. Органы пищеварения представлены в виде кишечного канала, в котором различают три отдела: переднюю, среднюю и заднюю кишку. Первая начинается ротовым отверстием, помещающимся на конце головы и ведущим в мускулистую глотку (pharynx); последняя заключается в себя хорошо развитый язык с зубной пластинкой или зубчаткой (radula), содержащей пять продольных рядов хитиновых зубов (отличие от пластинчатожаберных); глотка переходит в небольшой пищевод (oesophagus), в который открываются железы, функция которых еще не выяснена. Средняя кишка состоит из петлеобразно загнутого желудка, в который открывается большая парная, лопастная железа — печен или парные берапорастеас и свернутой клубком тонкой кишки. Наконец, задняя кишка имеет вид короткой прямой трубки, в которую открываются анальные железы. Порошница помещается на брюшной стороне, ближе к задней стороне тела — в мантийной полости. Нервная система *S.*, как у всех Mollusca, состоит из нескольких пар ганглиев, соединенных между собой комиссурами и коннективами и является совершенно симметричной. В головѣ, над глоткой, залегают два обделенных между собою головных ганглий (Cerebralganglion), к которым тесно прилегают два плевральных ганглий (Pleuralganglion), на ноги залегает одна пара ножных ганглий (Pedalganglion), которые соединены с головными при помощи двух церебропедальных или плевропедальных коннективов; наконец, в задней части тела, вблизи задней кишки, залегает одна пара висцеральных ганглий (Visceralganglion), соединенных с головными ганглиями при помощи церебровисцеральных или плевровисцеральных коннективов. От висцеральных ганглиев отходят мантийный нерв, иннервирующий мантию, а также нервы, иннервирующие

кишечник с его придатками. Органы чувств находятся в рудиментарном состоянии; органы слуха имеют вид двух пузырьковых, которые иннервируются нервами, отходящими от педальных ганглиев. Строение нервной системы приближает *S.* к пластинчатожаберным. Кровеносная система входит в лакунари и состоит из каналов, синусов и лакуны — остатков первичной полости тела. Сердце рудиментарно и лежит в задней части тела над задней кишкой; оно помещается в перикардий, представляющем остаток вторичной полости тела; предсердий нет. Органы дыхания отсутствуют, животные дышат всею поверхностью тела. (Пр-



Фиг. 1. Dentalium elephantioides; надло — животное вынутое из раковины, направо — раковина; f — ноги, b — область печени, o — заднее отверстие мшечка опадки.



Фиг. 2. Dentalium с другой стороны; схематично. g — половая железа; k — головные тупальцы; 3m — раковинный мускул; k — голова; f — ноги; m — мантийная полость; a — апикс; n — отверстие выделительных органов; o — отверстие на верхнем конце раковины.

железы выделения парные, в вид двух почек, лежащих по обе стороны задней кишки и сообщающихся между собою. Они не открываются в перикардий (единственное исключение среди моллюсков) и имеют лишь два наружных отверстия в мантийной полости по обе стороны порошницы. *S.* раздельнополы. Половые органы как мужские, так и женские состоят из одного, непарного мшечка — сѣмянника или овария, залегающего во внутренностном мшечке ближе к спинному (служебному) концу тела и представляющего остаток вторичной полости тела. Половые органы не имеют самостоятельных выводных протоков и отверстий; при созревании половых продуктов стѣнки сѣмянника или овария лопаются и содержимое выводится наружу обыкновенно правым неф-

головъ сходство съ горизонтально лежащимъ молоткомъ. Сем. Squatinidae съ его представителями, носящимъ названіе морского ангела (Squatina angellus), представляють замѣчательный переходъ въ скаты. Всѣ эти формы встрѣчаются въ европейскихъ моряхъ. Акулы хорошіе пловцы, не смотря на отсутствіе плавательнаго пузыря, и смѣлые хищники. Хотя онѣ несомнѣнно нападаютъ иногда на человѣка, но въ разсказахъ по этому поводу много преувеличеннаго. Мясо, хотя съѣдобно, но не вкусно и утилизируется (особенно печенъ) для добычя жира. В. М. III.

Скварчоне (Францеско Squarcione, 1394—1474)—итальянск. живописецъ. Будучи художникомъ являлся посредственнымъ дарованіемъ и не написавъ самъ ничего замѣчательнаго, онъ оставилъ память о себѣ въ исторіи живописи какъ основатель падуанской школы, въ теченіе своей долгой жизни образовавшей 137 учениковъ, въ томъ числѣ знаменитаго А. Мантенью и Марко Цолло.

Сквашки или **кисловки**—въ практикѣ отбѣлнанаго производства такъ называется продуктъ отбѣливаемыхъ издѣлій черезъ растворъ кислоты, большою частью сѣрной.

Сквиллы (Squillidae)—сѣмство отряда ротоногихъ (см. т. XXVII стр. 160) или Stomatopoda щитокрылыхъ раковъ (Stomatopoda Thoracostraca). Содержитъ 6 родовъ и болѣе 50 видовъ. Водятся исключительно въ теплыхъ моряхъ (Средиземномъ) и встрѣчаются въ ископаемомъ состояніи въ мѣловой системѣ.

Сквира—уѣздъ гор. Кіевской губ., расположенъ на холмахъ, ограниченныхъ съ С долиной р. Сквиры (лѣв. прит. р. Роси), съ Ю—рч. Домантовки. Время основанія города неизвѣстно. Съ XIV в. городъ управлялся по магдебургскому праву; въ концѣ XVI в. былъ совершенно разоренъ и опустошенъ. До 1795 г. С. была простымъ казеннымъ мѣстечкомъ; въ 1795 г. переименована въ уѣздный городъ тогдашней Брацлавской губ.; съ 1797 г. причислена къ Кіевской губ. По юстраціи 1789 г. въ С. было домовъ христіанскихъ 160, еврейскихъ 87 и экономическій дворъ, окруженный валомъ и рвомъ. Въ 1897 г. жителей 16265 (8186 мжч. и 8079 жнщ.), въ томъ числѣ правосл. 10090, евреевъ 10849, католиковъ 250, лютеранъ 13, 2 прк. правосл. и 1 католикъ. 7 еврейскихъ молитвенныхъ домовъ; приходское училище, лѣчебница, аптека, уѣздн. врачъ. Торговля С., вслѣдствіе близости Бердичева и Бѣлой Церкви, а также вслѣдствіе отсутствія желѣзнодорожнаго сообщенія (близжайшая станція, Бѣлая Церковь—въ 39 вер.), незначительна; большая часть купцовъ ведетъ торговлю (преимущественно хлѣбомъ и скотомъ) въ уѣздѣ, а не въ городѣ. Въ 1898 г. въ С. были 2 пивоваренные и 1 дрожжевой зав. и 2 табачная фабрики, съ 129 рабочими и съ общей суммой оборотовъ на 107252 руб.; мелкихъ ремесленниковъ считалось 819. Большая часть мѣщанъ и крестьянъ занимаются земледѣліемъ и огородничествомъ, частью на собственн. частно на арендованной городской землѣ. Ярмарокъ въ году—12; главные предметы торговли—мѣстные гончарныя издѣлія, смушковые шапки. Три водныхъ мельницы

и нѣсколько вѣтряныхъ. Въ 1898 г. доходы города составляли 35169 руб. (главный изъ нихъ—аренда городскихъ земель), расходы—31446 руб. (въ томъ числѣ на пожарную команду 2472 руб.).

Сквирский уѣздъ—расположенъ въ зап. части Кіевской губ. и граничитъ на З съ Волынской губ.; всѣ границы условныя, за исключеніемъ южной (по р. Роси). Общее очертаніе уѣзда представляетъ неправильный четырехугольникъ, вытянутый съ С на Ю. Наибольшее протяженіе у. по меридіану—81 в., по широтѣ—57½, вер. Площадь у. (по Стрѣльбицкому) 3270,1 кв. вер. Послѣ сѣднлаго Бердичевского у. С. у.—наиболѣе возвышенный въ Кіевской губ.; средняя абсол. высота его около 735 фт. Представляя въ общемъ склонъ съ З на В (согласно направленію теченія важнѣйшихъ рѣкъ), поверхность у. имѣетъ сильно расчлененный оврагами и рѣчными долинами рельефъ. Наиболѣе возвышенныя точки на Ю—Капустинцы 709 фт., Вурковцы 773 фт.; на ЮЗ—Лещинцы 913 фт.; въ средней части у.—Молчановка 826 фт., Ягнатицы 821 фт., Краснянка 925 фт.; въ сѣв. части—Лишки 743 фт.; самыя низкія точки на ЮЗ—Заводка 623 фт., на СВ—Мохначка 694 фт. и на С.—Соловьева 660 фт.; по юго-зап. жел. дорогѣ ст. Кожанка (на СВ уѣзда) 663,6 фт., Попельня 695,8 фт. Геологическое строеніе уѣзда несложно. Наиболѣе древними породами являются кристаллическія (граниты), обнажающіяся въ долинахъ р. Роси, Раставицы, Унавы и Бѣлки. На неровной поверхности гранитовъ лежатъ бѣлые пески (подтавскій ярусъ палеогена), мѣстами прикрытые пластомъ пестрыхъ глинъ, и лессъ, плащеобразно одѣвающий собою водораздѣлы и склоны. Къ полезнымъ ископаемымъ относятся: граниты (мѣстами разрабатываемые), представляющіе красивыя разности (сѣрой гранитъ у м. Корнина, пелikanитовые граниты на ЮЗ уѣзда); залежи разнообразныхъ сортовъ каоліна (выработки ведутся въ сс. Бѣлѣвкѣ, Лаврыкахъ, Рудомѣ и Каленовѣ); лессъ утилизируется для приготовленія кирпича (Ружинѣ, Яроповичахъ и др.) Почва уѣзда (за исключеніемъ мѣст. выхода на поверхность гранитовъ) представляетъ сплошную черноземъ; пзрѣдка (въ сѣв. части) встрѣчаются полосы лѣсостепныхъ и лѣсныхъ суглинковъ, а также деградированнаго чернозема. Ключевыя воды вытекаютъ въ оврагахъ и долинахъ частью изъ нижнихъ горизонтовъ лесса (въ мѣстахъ непосредственнаго налеганія его на гранитъ), частью изъ бѣлыхъ песковъ, частью же изъ трещинъ въ гранитѣ. Минеральныхъ и артезианскихъ водъ, а также озеръ и значительныхъ болотъ въ С. уѣздѣ нѣтъ; пруды многочисленны по долинамъ рѣкъ и рѣчекъ. Вся площадь уѣзда лежитъ въ бассейнѣ р. Днѣпра. Главныя рѣки—Ирпень и Здвижъ на С и Рось на Ю; изъ нихъ Рось и Ирпень непосредственно впадаютъ въ Днѣпръ, а Здвижъ (и р. Виліа)—въ р. Тетеревъ. Рѣка Рось образуетъ границу С. уѣзда съ Таращанскимъ и только на небольшомъ разстояніи (отъ мст. Володарки до с. Сквиры, 21 вер.) пересѣкаетъ юго-вост.

часть уезда. Рр. Ирпень, Здвиж и Вилия получают начало в сѣв.-зап. части у. Прит. Роси: Березанка, Сквирка, Растаница и Камешка; изъ притоковъ Ирпени—Унава, Бѣлка и Кривлянка. Всѣ эти рр. несудоходны и не сплавныя въ предѣлахъ С. уезда; во многихъ мѣстахъ онѣ преграждены плотинами и образуютъ пруды или «ставки». О климатѣ, флорѣ и фаунѣ уезда—см. Киевская губ. (XV, 255). Жит., не считая г. Сквирь, 249273 (123643 муж. и 125630 женщ.), по 81 чел. на кв. вер. (считая и уѣздный городъ). Православныхъ (не считая Сквирь) 89%, раскольник. 0,1%, католиковъ 2,2%, евреевъ 8,7%; крестьянъ 80,7%, мѣщанъ 11%, оставшихъ военныхъ 6,4%, проч. 1,9%. Преобладаютъ малороссы. 163 населенныхъ пункта, въ томъ числѣ 10 мѣстечекъ, 100 селъ, 52 деревни и 1 городъ. 8 населенныхъ пунктовъ имѣютъ свыше 3000 жителей, 18—свыше 2000, 23—свыше 1500, 46—свыше 1000, 36—свыше 500, 32—менѣе 500 человѣкъ. Железная дорога (юго.-зап.) пересѣкаетъ С. уездъ въ сѣв. его части на протяженіи 49 вер. Земскихъ почтовыхъ станцій въ уездѣ 16. О состояніи врачебнаго дѣла и общ. призрѣнія свидѣній нѣтъ. Мѣстныхъ народныхъ училищъ въ уездѣ 8, дер.-приход. школъ 81, школъ грамоты 47. Типографій 2, библиотека 1 (въ вѣ уездн. гор.). Семь поначитѣльствъ о народной трезвости. Церквей и другихъ богослужебныхъ зданій 188. Крестьянскихъ обществъ 154, крестьянскихъ дворовъ 18779. Изъ 340751 дес. земли удобной 313397, неудобной 27354 дес. Въ 1898 г. городу принадлежало 3164 дес., казакъ 86, дворянамъ 145796, лицамъ друг. сословій 30357, крестьянамъ (надѣльной) 183994 (т. е. по 0,67 дес. на душу). Главныя занятія населенія—земледѣліе и скотоводство. Подъ пашнями 70,1% всей земли, подъ лѣсами 13%, подъ лугами 13,2%, неудобной земли 3,7%. Кромѣ земли надѣльной и купленной сельскими обществами, крестьяне арендуютъ небольшіе участки у землевладѣльцевъ и у г. Сквирь. Система веденія хозяйства у крестьянъ трехпольная; усовершенствованные приемы и орудія не вводятся. Главныя культивируемыя растения—рожь, пшеница, ячмень, гречиха, овесъ, картофель, пшеница, просо, кукуруза, горохъ, бобы, чечевица, ленъ, конопля; сверхъ того близость свеклосахарныхъ заводовъ вызвала усиленные посѣвы свекловичны, имѣющей обезпеченный сбытъ; мѣстами и крестьяне вводятъ въ посѣвъ улучшенные сорта зерновыхъ хлѣбовъ, напр. саксонскую рожь и пшеницу-банатку. Посѣвъ и сборъ главныхъ сельскохозяйственныхъ растений остается въ послѣднее десятилѣтіе приблизительно постояннымъ. Въ 1898 г. оз. ржи посѣяно (въ пудахъ) 368259 (собрано 3161740), озимой пшеницы 336054 (2806093), яров. пшеницы 14813 (90645), овса 355855 (2310708), ячменя 100983 (627299), гречихи 54607 (290535), проса 50466 (801974), остальныхъ яров. хлѣбовъ 62040 (485208), картофеля 258206 (1307322). Площадь посѣва (въ дес.): яров. пшеницы (на помѣщичьей землѣ) 1359, овса 30980 (крестьян. 15193), ячменя 9836, пшеницы 6, гречихи 5792, проса 14229, кукурузы 435, гороха 2890, чечевицы 455, бобовъ 2861,

картофеля 2631, льна 250, конопли 802 дес. Урожай: яровой пшеницы съ 1 дес. собрано 66,7 пд. зерна, овса 74,6, ячменя 63,8, пшеницы 38,6, проса 56,4, кукурузы 131,7, гороха 76,6, чечевицы 53,6, бобовъ 78,3, картофеля 496,9, льна 29,3, конопли 20,4 пд. Свекловичны посѣяно 7215 дес., собрано отъ 88,9 до 188,8 берк. съ 1 дес., а всего 1362764 берковца. Луговоеводство играетъ незначительную роль: травостѣяніе не производится. Подъ лугами было въ 1898 г. 11400 дес.; собрано сѣна 1283048 пд. (съ 1 дес. 112,5 пд.). Лѣсоводство въ С. у. не имѣетъ значенія. Огородничество и садоводство ведется въ малыхъ размѣрахъ. Скотоводство встрѣчается у крестьянъ затрудненія вълѣдствіе увеличенія запашекъ и недостатка пастбищъ и сѣнокосовъ. Въ 1898 г. въ уездѣ (кромѣ г. Сквирь) числилось: лошадей 41313, рог. скота 43133 гол., овецъ простыхъ 86151, тонкорунныхъ 318, козъ 486, свиней 26412. Среди рогатаго скота преобладаетъ украинская порода. Тонкорунное овцеводство ведется нѣкоторыми помѣщиками. Частныхъ конскихъ заводовъ 11; въ нихъ заводскихъ жеребцовъ (арабской породы) 40 и матокъ 239. Мѣстные промыслы не имѣютъ значенія. Всѣхъ ремесленниковъ въ уездѣ (безъ города) числится въ 1898 г. 4543 (въ г. Сквирѣ 519 чел.). Отхожими промыслами занимаются лишь 3,1%, крестьянскаго населенія; въ 1898 г. выдано паспортовъ 6104 (4520 муж. и 1584 женщ.). Изъ заводовъ и фабрикъ въ С. уездѣ первенствующее значеніе имѣютъ заводы свеклосахарныя (числомъ 6), дрожжевые и винокуренныя (5); на первыхъ было занято въ 1898 г. 3261 рабоч., общая сумма ихъ производства составляла 4839500 руб.; на вторыхъ 59 раб., сумма производства 1433554 руб. Сверхъ того въ 1898 г. было мелкихъ заводовъ (мыловаренныхъ, казениковыхъ, кирпичныхъ, кожевенныхъ, медоваренныхъ и пивоваренныхъ, табачныхъ фабрикъ) 8, съ 119 рабочими и общей суммой производства въ 66388 руб., одна паровая мельница, съ 22 рабочими и производствомъ на 53428 руб., и 25 водяныхъ мельницъ, съ 155 рабоч. и производствомъ на 1094738 руб. Всѣхъ промышленныхъ заведеній (не считая ремесленниковъ) было въ 1898 г. 45, съ 3616 рабоч. и суммой производства въ 7487608 руб. На свеклосахарныхъ заводахъ въ кампанію 1897—98 гг. переработано свекловичны 1074703 берковца и выработано сахара 1129663 пд. На 5 винокуренныхъ заводахъ выпущено гра-дусовъ спирта 12450050. Главныя предметы торговли—хлѣбъ (въ зернѣ и мука) и сахарный песокъ. Важнѣйшіе торговые пункты, кромѣ уездн. гор.—м. Павлово, Борщаговка, Володарка, Ружинъ, Новофастовъ и Ходорковъ. Въ мст. Павлово выкупаютъ 21 ярмарка, въ остальныхъ мѣстностяхъ 24 ярмарки въ годъ. Задолженность дворянскаго землевладѣнія къ 1 янв. 1899 г. представлялась въ слѣдующемъ видѣ: выдано ссудъ по С. уезду 26, на сумму 1678300 руб., подъ 29076 дес. земли, отчужденныхъ въ 2867921 р.; ссуда на 1 дес. земли—58 руб.; остатокъ капитальнаго долга—1660703 руб. Изъ памятниковъ старины въ С. уездѣ найдены предметы вѣковъ каменнаго, брон-

зового и желѣзнаго; много кургановъ, городищъ, вдовъ и пещеръ; въ разное время найдено много разныхъ кладовъ. П. Т.

Символическія формы.—Въ балкѣ (см.), подверженной дѣйствию напруги, не всѣ элементы одинаково напряжены; такъ, въ прямой балкѣ, лежащей свободно на двухъ опорахъ, наибольшее растягивающее напряженіе испытываютъ верхнія волокна, наибольшее сжимающее напряженіе проявляется въ нижнихъ волокнахъ, а около середины высоты балки расположены нейтральный слой, волокна котораго не подвергаются ни растягивающимъ, ни сжимающимъ напряженіямъ. Это привело къ мысли облегчить такого рода балки, сберегая матеріалъ безъ потери прочности и составляя балку изъ двухъ поясовъ, верхняго и нижняго, соединенныхъ тонкой стѣнкой (желѣзнодорожные рельсы) или стѣнкой (двутавровыя металлическія потолочныя и мостовыя балки и пр.). Дальнѣйшее проведеніе этого принципа приводитъ къ устройству С. балокъ или фермъ, составленныхъ изъ поясовъ—верхняго и нижняго, связанныхъ взаимно рѣшеткою. Примѣненіе этой системы дало возможность перекрывать мостами и сходными съ ними конструкціями (напр. стропила) громадныя пролеты (см. Мосты). Фермы со С. стѣнкою въ отношеніи наружнаго очертанія раздѣляются на: а) фермы съ параллельными поясами, в) параболы, въ которыхъ высота измѣняется по закону параболы, при чемъ въ параболическихъ фермахъ можетъ быть одинъ изъ поясовъ горизонтальный, а другой изогнутъ по дугѣ параболы, или оба пояса изогнуты по дугѣ параболы и тогда фермы по очертанію напоминаютъ тѣло рыбы; в) гиперболическія фермы (Шведдера)—въ нихъ нижній поясъ обыкновенно горизонтальный, а верхній состоитъ изъ двухъ гиперболическихъ дугъ, соединенныхъ въ средней части фермы прямой, параллельною нижнему поясу. Въ отношеніи устройства рѣшетки фермы со С. стѣнкою раздѣляются на рѣшетчатыя, раскосныя и сложныя. Рѣшетчатая ферма характеризуется тѣмъ, что въ составъ конструкціи не входятъ вертикальныя части (стойки) и рѣшетка составляется исключительно изъ пересѣкающихся между собою или сходящихся у поясовъ наклонныхъ элементовъ, называемыхъ раскосами. Въ раскосной фермѣ рѣшетка состоитъ изъ раскосовъ и стоекъ, при чемъ въ конструктивномъ отношеніи эти элементы различаются тѣмъ, что раскосы подвергаются преимущественно вытягивающимъ напряженіямъ, а стойки испытываютъ сжатіе. Исключеніе изъ этого правила составляютъ фермы системы Гау, которыя чаще всего строятся изъ деревянныхъ поясовъ съ деревянными раскосами и желѣзными вертикальными стяжками, и въ нихъ раскосы, вслѣдствіе характера соединеній, подвергаются сжатію, а стяжки—растяженію. Сложная ферма (голландская) состоитъ изъ двухъ системъ плоскихъ и жесткихъ раскосовъ и изъ стоекъ или стяжекъ. А. Т.

Скворецъ (*Sturnus*)—палеарктическій родъ ибичиѣ птицъ изъ семейства скворцовыхъ (см.). Къ роду *Sturnus* относятся около

10 видовъ пятихъ средней величины, мало отличающихся одна отъ другой, какъ по окраскѣ, такъ и по образу жизни. С. имѣютъ длинный, сильный, прямой клювъ, съ слегка сдвоеннымъ кончикомъ, прямой короткий хвостъ, до вершины котораго достигаютъ нижнія кроющія перья и острые крылья, у которыхъ первое маховое перо укорочено, а второе длиннѣе остальныхъ. Представителемъ С. можетъ служить общепознанный обыкновенный С. (*Sturnus vulgaris*), живущій повсемѣстно въ Европѣ. Обыкновенный С. въ брачномъ нарядѣ чернаго цвѣта съ фиолетовымъ и зеленымъ блескомъ и съ бѣлыми пестринками. Къ осени бѣлыя пестринки становятся крупнѣе и чаще. Молодые—буро-сѣраго цвѣта, съ бѣлою патиною грудью. Гнѣздится въ дуплахъ. Кладка (5—6 голубыхъ глянцевиныхъ яицъ) вынастъ два раза въ лѣто. Питается преимущественно наземными моллюсками и крупными насекомыми (гусеницами и кузнечиками). Нанадаетъ также на виноградъ, вишни, черешни и т. п. плодовые деревья. Тамъ, гдѣ мало плодовыхъ садовъ и виноградниковъ, С. приносятъ большую пользу истребленіемъ вредокрылыхъ и личинокъ насекомыхъ. Полезная дѣятельность С. особенно удобна тѣмъ, что С., какъ извѣстно, охотно селится въ специально устраиваемыхъ для нихъ «скворешникахъ», безразлично—выставляются ли скворешники среди полей, или вблизи жилья, или даже на крышахъ домовъ, вокругъ которыхъ достаточно мѣста, незанятаго постройками, гдѣ-бы С. могли отыскивать себѣ пищу. Въ неволѣ С. скоро привыкаетъ къ растительной пищѣ. Характерную особенность его составляетъ рѣдкая способность подражать безъ всякаго обученія всевозможнымъ звукамъ. Поэтому С. легко заучиваетъ отдѣльные слова и простые мотивы. Молодые С. по вылетѣ изъ гнѣздъ образуютъ большія стаи; послѣ второго вывода птенцовъ къ нимъ присоединяются и старыя птицы. На зиму С. улетаютъ въ Африку. Другой обыкновенный видъ С., водившейся на Ю. Зап. Европы,—С. *односѣтний* или *черный* (*S. unicolor*), чернаго цвѣта безъ пестринки; молодые С. похожи на молодыхъ обыкновенныхъ С., но темнѣе ихъ. Въ Сибирѣ обыкновенныхъ С. замѣняютъ близкій видъ—*S. menzbieri* съ интенсивно-фиолетовымъ отливомъ на головѣ; онъ гнѣздится также въ большей части Центральной Азіи; зимуетъ въ Индіи. Въ Крыму (и Малой Азіи) гнѣздится другой близкій къ обыкновенному С. видъ,—*пурпуровый* С. (*S. purpurescens*), у котораго нижняя часть спины съ пурпурно-фиолетовымъ, а нижняя сторона тѣла съ темно-фиолетовымъ отливомъ. Наконецъ, на Кавказѣ и въ Закавказьѣ (также въ Персіи и отчасти въ Закаспійскомъ краѣ) живетъ третій близкій видъ—*кавказскій* (*S. caucasicus*). У него голова и зобъ отливаютъ фиолетовымъ цвѣтомъ, нижняя сторона тѣла—фиолетово-зеленымъ, а спина—зеленымъ. Ю. В.

Скворцовская—отъ земли Уральскаго казачьяго войска (Лбищенскаго *) отдѣла, изъ

*) Въ 1899 г. Казыковскій у. и отдѣлъ перемещены въ Лбищенскіе и вмѣстѣ Казыкова уездный городомъ сталъ Лбищенскъ.

р. Уралъ, въ 45 в. на Ю отъ гор. Уральска. Жит. (съ поселками) 7025 (1899), въ томъ числѣ 5669 казачьяго сословія и 1456 «иногороднихъ» и киргизъ. 3 церкви, 4 школы, бесплатная библіотекa и читальня. Населеніе занимается преимущественно рыболовствомъ, отчасти земледѣліемъ и скотоводствомъ.

Скворцовъ (Александръ Ивановичъ) — экономистъ, род. въ 1848 г.; окончилъ курсъ въ восточной земледѣльческой академіи; въ 1891 г. по защитѣ магистерской диссертациі «Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство» (Варшава, 1900), назначенъ профессоромъ новоналександрійскаго института сельскаго хозяйства. Литературную дѣятельность свою началъ статей: «Новые продукты земледѣльнаго устройства крестьянъ», напечатанной въ «Отечествен. Запискахъ» за 1879 г. № 11. Въ этой статьѣ С. оспаривалъ возможность существованія земскихъ земледѣльных банковъ для крестьянъ и доказывалъ необходимость взять это дѣло въ руки государства. Главные труды С.: «Прибыль и рента» («Юридическ. Вѣстникъ», 1890, №№ 1, 3 и 4), «Экономическіе этюды. I. Экономическія причины голодовокъ и мѣры къ ихъ устраниенію» (СПб., 1894), «Основанія политической экономіи» (СПб., 1898), «Экономическія основы земледѣлія» (СПб., 1900).

Скворцовъ (Дмитрій Ивановичъ, род. въ 1861 г.) — писатель, магистръ московской дух. акад.; преподаетъ въ черниговской дух. семинаріи исторію и обличеніе русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ. Главные труды С.: «Діонисій Зобнинъ, архимандритъ Троицкаго-Сергіева монастыря» (магист. диссерт., Тверь, 1890), «Пашковцы въ тверской епархіи» (ib., 1893), «Идея православія, какъ созидательная сила русскаго государства, и современныя церковныя братства, какъ охранители этой идеи» (ib., 1895), «Очерки тверскаго раскола и сектантства» (М., 1895), «Объ основныхъ началахъ безпоповства» (ib., 1896), «О рационалистическомъ элементѣ въ безпоповщинѣ» (ib., 1897), «Орденъ іезуитовъ, какъ сила политическая» (ib., 1897), «О современномъ русскомъ сектантствѣ протестантскаго характера» (ib., 1899), «Краткій очеркъ и характеристика современнаго старообрядческаго раскола въ черниговской епархіи» (Черниговъ, 1899).

Скворцовъ (Иванъ Васильевичъ, род. въ 1855 г.) — публицистъ; окончилъ курсъ въ московской духовной академіи. Былъ преподавателемъ педагогикѣ въ женск. учебн. завед.; нынѣ состоитъ помощникомъ начальника слб. женск. гимназій. Въ 1880—1883 гг. принималъ ближайшее участіе въ «Церковно-Общественномъ Вѣстн.», въ качествѣ помощника редактора. Съ 1884 и до 1892 г. состоялъ редакторомъ «Ежедневнаго Обзорія» и газеты «День»; съ 1895 г. состоитъ редакторомъ надат. журнала «Литературное Обзоріе» и ежедневной газеты «Отголоски». Отдѣльно напечат.: «Въ защиту благаго духовенства» (подъ псевд. Н. Старова, СПб., 1881 г., по поводу книги Н. Елагина: «Блгое духовенство и его интересы»), «Въ области практической философіи» (сборн. журн. статей, СПб., 1883),

«Двадцатипятилѣтіе слб. женской гимназій» (историческ. записка ко дню юбилея гимназій 19 апр., СПб., 1883), «Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси» (СПб., 1886), «Русская исторія» (ч. I, до Іоанна III, СПб., 1894), «Записки по педагогикѣ» (ч. I: «Общая педагогика», съ 1885 по 1900 г. 7 изд.; въ 1894 г. переведена на болгарскій языкъ; ч. II: «Дидактика», 2 изд., 1899 и 1900), «Статьи и изслѣдованія» (по вопросамъ политики, общ. жизни и литературы, СПб., 1894, ч. I).

Скворцовъ (Иванъ Михайловичъ, 1795—1863) — писатель, магистръ слб. дух. акад., протоіерей; былъ проф. философіи въ кievской духов. акад. и богословіи въ кievскомъ университетѣ. Онъ былъ первымъ русскимъ авторомъ самостоятельныхъ сочиненій по каноническому праву, и доселѣ еще не утратившихъ своего значенія: «Записки по церковному законодѣлію» (4 изд., 1871) и «О видахъ и степеняхъ родства» (Кіевъ, 1864). Въ свое время пользовался извѣстностью его «Катихизическія поученія» (Кіевъ, 1854). Н. И. Барсовымъ напечатаны въ «Трудахъ Кіевской Акад.» за 1882—83 г. письма С. къ знаменитому впоследствии архіеп. херсонскому Иннокентію Борису.

Скворцовъ (Иринаръ Полихроніевичъ) — проф. гігіены харьковскаго унив., дѣкарь съ 1870 г., степень доктора медицины получилъ въ слб. медико-хирургической академіи, въ 1874 г. по защитѣ диссертациі: «Матеріалы для анатоміи и гистологіи сердца и его оболочекъ» («Военно-Медицинскій Журналъ», 1874, и отд.). Напеч. «Гигіена и цивилизація» (1893), «Казанскій водопроводъ» («Здоровье», 1874), «По поводу опредѣленія въ водѣ органическихъ веществъ» (1874), «Обзоръ способовъ удаленія изъ населенныхъ мѣстъ нечистоты» (1874), «Болѣзненность и смертность дѣтей въ Моск. воспитательномъ домѣ» («Сборникъ соч. судеб. медиц.», 1876), «Основные вопросы народной гігіены» (ib., 1877), «Ветлинская эпидемія и вызванные ею санитарныя мѣры» (1882) и мн. др. Изъ отдѣльно изданныхъ трудовъ С. главные: «Курсъ практической гігіены» (въ 2 ч., 1884—89), «Общедоступная гігіена», «Методы и планы санитарныхъ изслѣдованій», «Общедоступная гігіена для военныхъ». Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ и лекціяхъ послѣдняго времени С. высказываетъ совершенно своеобразныя воззрѣнія на многія биологическія явленія (микробіозъ, теорія динамизма).

Скворцовъ (Константинъ Ивановичъ, 1821—76) — писатель. Окончилъ курсъ въ кievской дух. акад., былъ тамъ же проф. патрологіи. Главные его труды: «Изслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій извѣстныхъ подъ именемъ Діонисія Ареопагита» (1871), «Блж. Августинъ, какъ психологъ» (Кіевъ, 1870), «Ученіе Григорія Нисскаго о достоинствѣ природы человѣческой» («Труды Кіев. Акад.», 1865), «Жизнь І. Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ» (1876), «Философія св. отцовъ и учителей церкви», «Св. апост. Варнава» («Труды», 1863), «О книгахъ Сивилъ» («Труды», 1862), «Св. Іустинъ» (1866), Перечень сочиненій С. см. въ статьяхъ Н. И.

Петрова, «Труды Киевской Акад.» (1877), и Терювского, «Русская и иностранная библиография» (Киев, 1885). Н. Б.—а.

Скворцовъ (Николай Семеновичъ, 1839—1882)—публицистъ; учился въ ярославскомъ Демидовскомъ лицей и на историко-филологическомъ факультетѣ моск. университета, но не окончилъ курса. Еще студентомъ С. принималъ участіе въ газетахъ «Наше Время» и «Русскія Вѣдомости». По смерти издателя послѣдней, Н. Ф. Павлова, въ 1864 г., С. сталъ во главѣ газеты, сначала какъ редакторъ, затѣмъ и какъ издатель.

Скворцовъ (Степанъ Алексѣевичъ, 1826—1888)—воспитаникъ горьковскаго земледѣльческаго институтъ, преподаватель сельскаго хозяйства и затѣмъ инспекторъ моск. духовной семинаріи. Напечаталъ: «Опытъ оцѣнки поземельныхъ угодій» (М., 1862), «Приготовительныя свѣдѣнія таксаціи: краткія основанія естественной исторіи въ прижитіи къ сельскому хозяйству» (М., 1863), «О малодоходности имѣній въ настоящее время и о средствахъ къ устраненію ея, заимствованныхъ изъ новѣйшихъ открытій и опытовъ ученыхъ заграничныхъ и русскихъ» (М., 1864), «Основанія сельскаго хозяйства» (М., 1865; 2-е изд. 1870; 3 изд., 1874), «Три царства природы. Естественная исторія въ прижитіи къ техники, ремесламъ и промышленности» (М., 1873). Ср. некрологъ въ «Московскихъ Церк. Вѣдом.» за 1888 г., № 42 и 43.

Скворцовыя (Sturnidae) — семейство пѣвчихъ птицъ, заключающихъ въ себѣ болѣе 100 видовъ птицъ средней величины, распространенныхъ въ восточномъ полушаріи, преимущественно въ тропической области. С. отличаются длиннымъ прямымъ клювомъ безъ зубцовъ у конца надклювья, покрытымъ щетками пѣсною, сравнительно короткимъ хвостомъ и довольно длинными крыльями. Въ отличіе отъ вороновыхъ, къ которымъ С. стоятъ близко, клювъ ихъ тонкій съ открытыми поздрами, а первое маховое перо очень слабо развито. Живутъ какъ въ лѣсистыхъ, такъ и въ открытыхъ мѣстностяхъ. Держатся обыкновенно стаями и часто селятся колоніями. Питаются смѣшанною животною и растительною пищею. Гнѣздятся въ дуплахъ, въ трещинахъ стѣнъ и между скалами. Легко выживаютъ въ неволѣ. Болѣе извѣстные представители: европ. обыкновенный скворецъ (см. Sturnus vulgaris), азиатскій розовый скворецъ (см., Pastor roseus), африканскій волокуй (см. Buphaga) и африканскіе же блестящіе скворцы (Lamprotonis), отличающіеся роскошными, металлически блестящими опереніемъ.

Ю. В.

Скеноплакъ (о Skenoplaque—сосудохранилище)—чинъ патриаршей константинопольской церкви въ среднѣ вѣка. Должность С. была извѣстною и пользовалась почетомъ уже въ началѣ VI вѣка, но едва ли въ это время она была общимъ учрежденіемъ въ церкви; вѣроятно, что она существовала только при церквахъ, богатыхъ утварью; это видно изъ того, что завідываніе церковною утварью въ этомъ вѣкѣ поручалось иногда лицамъ, облеченнымъ другою должностію. С.

завідывали всею церковною утварью и распоряджались ея употребленіемъ при богослуженіи. Со времени образованія патриаршаго двора С. вошли въ составъ первой пентады (пятерницы) и заняли въ ней третье мѣсто (экономъ, сакелларій, С.). Великій С. стоялъ во главѣ совѣта, состоявшаго изъ двѣнадцати С. Сперва С. избирался и изъ пресвитеріи, и изъ диаконовъ, а потомъ постоянно изъ диаконовъ. Онъ носилъ на головѣ золотой вѣнецъ и засѣдалъ въ синодѣ съ самими патриархами. На обязанности С. лежала также забота о порядкѣ богослуженія. Если какая-либо церковь лишалась своего пастыря, то С. принималъ на себя надзоръ за нею и ея богослужебными принадлежностями. При богослуженіи С., по древнему обычаю, стоялъ предъ ризницею, чтобы выдавать изъ нея свѣчи и потребныя при богослуженіи облаченія и сосуды. См. преосв. Павелъ, «О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви» (Сиб., 1857); Яв. Третьяковъ, «О чинахъ патриаршей константинопольской церкви въ средніе вѣка» («Правосл. Собесѣдникъ», 1896).

Скеддеръ (Самуиль)—америк. палеонтологъ и энтомологъ, род. въ 1837 г., годы 1858—62 занимался въ унив. Гарварда въ Кембриджѣ подъ руководствомъ Луи Агасиса. Съ 1865 по 1870 г. былъ секретаремъ и хранителемъ музея бостонскаго естественно-историческаго общества, съ 1879 по 1882—ассистентомъ при библиотекѣ Гарвардскаго унив., а съ 1886 по 1892—палеонтологомъ въ геологическомъ комитетѣ Соединенныхъ Штатовъ. Главные труды С. касаются палеонтологіи насѣкомыхъ и ему мы обязаны многими данными для выясненія происхожденія этого класса. Главнѣйшіе труды: «Materials for a Monograph of the North American Orthoptera» (1862), «Catalogue of the Orthoptera of N. America» (1868), «Fossil Butterflies» (1875, 3 pl.), «Systematische Uebersicht der fossilen Myriopoden, Arachnoiden und Insekten» (1885), «Systematic Review of our present knowledge of fossil insects» (1886), «The Butterflies of the eastern United States and Canada» (1888—89, 3 т.), «The fossil insects of N. America» (1891), «Index to the known fossil insects of the world» (1891), «Tertiary Rhynchophorous Coleoptera of the United States» (1893), «Tertiary Tipulidae» (1894), «Revision of the American fossil Cockroaches» (1896), «Revision of the Orthoptera group Melanopli» (1897).

В. М. Ш.

Скедоне или Скидоне (Бартоломмео Schedone или Schidone; время его рожденія неизвѣстно, ум. 1615 г. въ Пармѣ)—итальянскій живописецъ пармской школы, считается, что, впрочемъ, мало вѣроятно, ученикомъ Ан. Караччи, и ближе, чѣмъ къ болонскимъ мастерамъ—подходитъ къ школѣ Корреджо. Былъ придворнымъ живописцемъ пармскаго герцога Рануччо. Фрески и станковыя картины С. отличаются очень свѣтлыми и жизненными колоритомъ; въ особенности замѣчательна его кисть въ портретахъ, которые, помимо достоинства колорита, весьма хороши по выраженію изображенныхъ лицъ и естественности

порт. Изъ фресковыхъ произведений С. слѣдуетъ указать на «Коріолана» и на семь женскихъ фигуръ, олицетворяющихъ собою согласіе (въ моденск. ратушѣ), а изъ станковыхъ работъ, на написаннаго въ манерѣ Корреджо «Св. Геминіана» (въ моденск. соборѣ). «Положеніе во гробъ» (въ палатцо Фарнезе, въ Пармѣ), тотъ же сюжетъ (въ луврск. муз., въ Парижѣ) и «Христа въ Еммаусѣ» (въ вѣнск. муз.). Въ Имп. Эрмитажѣ имѣются четыре картины этого мастера: «Св. Іоаннъ Креститель» (№ 266), «Мадонна» (№ 267), «Богоматерь съ Младенцемъ Христомъ и святыми» (№ 268) и «Купидонъ» (№ 272).

Скелетированіе листьевъ — способъ обфанданъ листьевъ растений различными наѣкомыми, состоящій въ томъ, что наѣкомыя выѣдаютъ мякоть съ поверхности листа между листовыми нервами, такъ что въ результатѣ остается только сѣтъ этихъ послѣднихъ, представляющая собой какъ-бы скелетъ листа (см.). Такимъ образомъ поступаютъ многія личинки жуковъ и сами жуки изъ сем. листоѣдовъ (*Chrysomelidae*), напр. обыкновенный осиновый листоѣдъ (*Lina trechulae*), ольховый листоѣдъ (*Agelastica alni*); затѣмъ личинки нѣкоторыхъ пилильщиковъ (см.), напр. *Cladius albipes*, *Eriocampa annulipes*; нѣкоторые мелкія гусеницы бабочекъ; послѣднія иногда не пробѣгаютъ листьямъ насквозь, но обгладываютъ одну лишь кожицу листьевъ (напр. виды рода *Lithocolletis*).

Скелетъ — твердая опора тѣла животного, имѣетъ прикрѣпленія мышцъ и иногда защита, если С. является наружнымъ. Необходимо отличать С. отъ раковины (см.), которая служитъ прежде всего для защиты и потомъ для прикрѣпленія мышцъ. Раковина является выдѣленіемъ извѣстныхъ частей накожныхъ покрововъ, связана съ тѣломъ лишь въ опредѣленныхъ точкахъ, а именно въ мѣстахъ прикрѣпленія мышцъ, и легко можетъ быть удалена послѣ перерѣзки этихъ мышцъ. Она одѣваетъ тѣло животного или его часть въ подобіе чехла или футляра. С.—составляетъ часть самого тѣла и не можетъ быть удаленъ безъ поврежденія самого тѣла. У простѣйшихъ С. чаще всего является въ видѣ кремневыхъ отложений (у радиарій, солнечниковъ), имѣющихъ форму иглы или иголки (см. Простѣйшія и Радиаріи). У губокъ С. представленъ или развивающимися въ плѣткани пглами, кремнеземными или известковыми, или волокнами особаго вещества спонгина, похожего на роговое. У гидроедовъ роль С. исполняетъ поверхностный хитиновый слой перисаркы, одѣвающий какъ стволъ колоніи, такъ иногда и самихъ полипчиковъ въ видѣ чашечки. Такимъ образомъ, С. этихъ формъ является наружнымъ въ отличіе отъ С. губокъ, который можетъ быть названъ внутреннимъ. У нѣкоторыхъ гидроедовъ колоній (*Hydrocogallinae*), а главнымъ образомъ у коралловъ, и не только у колоніальныхъ, но и одиночныхъ, С. получаетъ мощное развитіе. Иногда этотъ С. является лишь въ видѣ плотнаго отложения, идущаго по оси ствола и вѣтвей колоніи и состоящаго по большей части изъ известна или вещества, похожего на рогъ,

иногда тоже пропитаннаго известью. Въ другихъ случаяхъ скелетныя известковыя отложения появляются и въ стѣнкахъ самихъ полиповъ. Первая форма представляетъ осевой полипчикъ, а вторая — мадренопорый. Между близкими къ червямъ формами С. свойственны опять-таки колоніальнымъ, и слѣд. требующимъ болѣе прочной опоры мшанкачъ (см.), у которыхъ тѣло каждой особи одѣто иногда очень плотнымъ хитиновымъ слоемъ, вдобавокъ могущимъ у нѣкоторыхъ пропитываться известью. Врѣшоподы или руконоги (см.), имѣющія, подобно моллюскамъ, раковину, имѣютъ на спинной створкѣ ея иногда длинныя и извитыя отростки, служащіе опорой для такъ называемыхъ рукъ этихъ животныхъ. Чрезвычайное развитіе известковыхъ отложений, какъ въ соединительно-тканномъ слоеѣ кожи, такъ и въ болѣе глубокихъ частяхъ, представляютъ иглокожихъ (см.). У членистоногихъ С. представленъ иногда очень толстымъ слоемъ хитина—выдѣленіе поверхностнаго слоя накожныхъ покрововъ, часто пропитаннаго известью. Это—типичный наружный С. Части накожныхъ покрововъ иногда могутъ вворачиваться внутрь тѣла животного въ видѣ складокъ, трубокъ и т. п. и тоже выдѣлать слой хитина на своей наружной (обращенной внутрь складки) поверхности. Эти части, служащія опорой мышцамъ, получили названіе эндоскелета, въ противоположность наружному С. или экзоскелету. Впрочемъ, у нѣкоторыхъ членистоногихъ въ мѣстѣ схождения мышцъ могутъ образоваться тоже плотныя мезодермическія пункты, иногда съ минеральными отложениями (напр. у сѣнокошцевъ или *Phalangidae*). Это будетъ уже мезоскелетъ, построенный по тому же принципу, какъ и С. костный. Хорошо развитая мезоскелетная пластинка лежитъ въ головогрудѣ *Limulus*, нѣкоторыхъ другихъ ракообразныхъ, а главное у паукообразныхъ, а также у нѣкоторыхъ многоножекъ (*Julus*), и называется *эндостеритомъ*. Настоящій хрящъ, однако, между безпозвоночными имѣется только у головоногихъ моллюсковъ, у коихъ сильно развитой хрящъ одѣваетъ вершние узлы, лежащіе въ головѣ, а также мѣстами имѣется при входѣ въ жаберную полость два кожныхъ утолщенія, могущихъ входить въ два углубленія при основаніи воронки—это такъ назыв. кожные запонки, служащія для замыканія мантийной полости. Какъ утолщенія, такъ и углубленія подостлаемы слоемъ настоящаго хряща. У личинокъ оболочниковъ, а также у хвостатой формы—*appendicularia* С. представленъ плотнымъ шнуромъ, лежащимъ въ хвостѣ, и представляющимъ собой спинную струну. Интересно отмѣтить, что у нѣкоторыхъ червей (*Balanoglossus* и др.) находятъ зачатокъ спинной струны въ видѣ отростка кишечнаго канала. Этотъ отростокъ вдается въ передній отдѣлъ тѣла (такъ назыв. хоботъ), но онъ настолько мягокъ, что не можетъ служить опорой и С. этихъ червей представленъ прилегающимъ къ этому отростку снизу твердымъ отложениемъ, похожимъ на хитинъ по консистенціи. Такія же отложения безструктурнаго вещества еще находятъ у тѣхъ же

червей въ стѣнках жабернаго аппарата. У ланцетника *C.* представленъ спинной струной, тянущейся отъ передняго конца до задняго и соединительной тканью, мѣстами, напр. въ стѣнках жабернаго аппарата, уплотняющейся почти до степени плотности хитана. Настоящій хрящевой или костный *C.* находимъ только у типичныхъ позвоночныхъ. Въ немъ различаемъ слѣд. части: осевой *C.*, состоящій изъ позвонковъ, вытѣсняющихъ совсѣмъ или отчасти спинную струну, реберъ къ нимъ причлененныхъ и увирающихся въ грудину и черепа, составляющаго какъ-бы продолженіе позвоночника и въ своей задней части, подобно послѣднему, развивающагося кругомъ постепенно вытѣсняемой спинной струны: периферическій *C.*, состоящій изъ поясовъ конечностей и къ нимъ причлененныхъ самихъ конечностей: кожныхъ *C.*, состоящій изъ кожныхъ зубовъ, чешуй, костныхъ отложений и т. п. Осевой *C.* свойствененъ всѣмъ позвоночнымъ. Периферическій можетъ атрофироваться совсѣмъ (змѣи) или отчасти (безногія ящерицы и др.). Кожный *C.* можетъ отсутствовать, какъ напр. у большинства вышнихъ позвоночныхъ. Онъ хорошо развитъ у рыбъ, существуетъ у немногихъ современныхъ амфибій, но хорошо былъ развитъ у ископаемыхъ амфибій (*Stegoccephali*), а также и у гадовъ. Сильно развиты костныя отложения мы находимъ у крокодиловъ и черепахъ. Изъ млекопитающихъ только броненосцы имѣютъ костныя отложения въ кожѣ, расположенныя поперечными поясами. Что касается о осевого *C.*, то у низшихъ рыбъ онъ лишь отчасти хрящевой, а значительная часть его остается соединительно-тканнымъ. Если будемъ подниматься вверхъ по генетической лѣстницѣ, то сначала хрящъ становится преобладающимъ, а потомъ въ свою очередь вытѣсняется костнымъ *C.*, что замѣчается одинаково и въ периферическомъ *C.* При этомъ часть костей развивается изъ надхрящницы на мѣстѣ хряща (эндохондральныя кости), а часть — прямо изъ соединительной ткани (накладныя кости). Эти послѣднія принадеваются къ хрящу и тоже потомъ замѣняются его (см. Позвоночныя). Весьма возможно, что большая часть этихъ костей произошла изъ элементовъ кожного *C.*, пришедшихъ въ болѣе тѣсную связь съ внутреннимъ *C.* *В. Шинкевичъ.*

Скелетъ растений — получается изъ такихъ растеній, въ тѣлѣ которыхъ, кромѣ болѣе мягкой ткани (паренхимы), находятся еще болѣе твердые и плотные сосудисто-волоконныя (и склеренхиматические) пучки, представляющіе собственно остоу, *C.* растеній. Получить *C.* растенія въ чистомъ видѣ можно двумя способами: 1) или представивъ части растенія дѣйствию бактерій (т. е. оставляя гнить растенія), нападающихъ главнымъ образомъ на болѣе мягкія ткани и разрушающихъ ихъ; такъ, напр., оставивъ въ водѣ гнить сѣтчатонервныя листья какого-либо растенія, черезъ нѣкоторое время можно получить изъ него сѣтку изъ мельчайшихъ развѣтвленныхъ жилокъ, т. е. сосудистоволокнистыхъ пучковъ; такой *C.* листа легко найти весной подъ деревьями, въ лѣсу, паркѣ, саду;

2) части растенія подвергаютъ дѣйствию слабого раствора (1—5°) ѣдкаго кали; это вещество, при кипяченіи, разрушаетъ межклеточное вещество сначала болѣе мягкихъ тканей, мацерировавъ ихъ; удаливъ щеточкой или кисточкой отмацерированныя ткани, можно получить *C.* довольно большихъ частей растенія, напр. листа, стебля, плодовъ и пр. *C.* растеній имѣетъ довольно разнообразный видъ, въ зависимости отъ способа расхожденія сосудистоволокнистыхъ пучковъ въ органѣ; иногда это очень сложная сѣтка, иногда цилиндръ съ сѣтчатой поверхностью и пр. *С. Р.*

Скелетный монастырь — существовалъ въ XVIII стол. въ Полтавской губ., на берегу р. Ворсклы; закрытъ въ 1786 г. (см. «Кіев. Старина», 1886, X, 392).

Скелтонъ (John Skelton) — англійскій поэтъ и ученый (1460—1529), учился въ Кембриджѣ, въ 1490 г. получилъ званіе рота лауреата въ Оксфордѣ, Кембриджѣ и Лувенѣ. Одно изъ первыхъ его стихотвореній вызвано смертью Эдуарда IV (1483). Въ 1494 г. онъ былъ назначенъ учителемъ герцога Генриха Йоркскаго, впоследствии короля Генриха VIII, для котораго составилъ не дошедшее до насъ «*Speculum principis*». Въ 1498 г. онъ перешелъ въ духовное званіе, которое, впрочемъ, мало соответствовало его безпорядочной жизни и постояннымъ проделкамъ: онъ послужилъ даже сюжетомъ сборника «*Merio tales of Skelton*», напоминающаго Рабля. Позже онъ жилъ при дворѣ, гдѣ своими насмѣшками называлъ себя много враговъ. Известна его рѣкая сатира на духовенство («*Colin Cloute*») и особенно его нападки на канцлера кардинала Вольсея («*Speak, parrot*», «*Why come ye not to court*», «*Philip Sparrow*»). Его «*Magnificence*» (1519) также направлена противъ гордости и роскошной жизни Вольсея. Его «*Poetical works*» напечатаны въ Лондонѣ, въ 1843 г., съ примѣчаніями, и въ «*The English Scholar's Library*».

Скемпс (Skempe) — пос. Лыновскаго у., Плоцкой губ., на Скемпскомъ оз. Жлт. 1371. Рыбоводство, сельское хозяйство, лѣсная торговля. *C.* окруженъ обширными лѣсами.

Скемны — мѣст. Ковенской губ., Видзёмскаго у., въ 39 вер. отъ уѣднаго города. Жителей 450.

Скептицизмъ. — I. *C.* называется одно изъ основныхъ философскихъ направленій, противоположное догматической философій и отрицающее возможность построения философской системы. Секстъ Эмпирикъ говоритъ, «скептическое направленіе по своему существу состоитъ въ сравненіи данныхъ чувствъ и данныхъ разума и въ возможномъ ихъ противоположеніи. Съ этой точки зрѣнія мы, скептики, въ силу логической равноцѣнности противоположности въ предметахъ и доводахъ разума сначала приходимъ къ воздержанію отъ сужденія, а потомъ къ совершенному душевному спокойствію» («Пирроновы основовоположенія», I, § 4). Въ новѣйшее время Энезидемъ (Пульне) даетъ такое опредѣленіе *C.*: «скептицизмъ есть ничто иное какъ утвержденіе, что философія не въ состояніи дать твердыхъ и общепризнанныхъ положеній ни

относительно бытия или небытия предметов и их качеств, и касательно границ человеческого познания. Сравнение этих двух предельных, древяных и нового, познающего, сто древяный скептицизм имеет практический характер, новый — теоретический. В различных исследованиях о скептицизме (Стефанна, Дешана, Кребита, Сассо, Оуэна), систематизируются различные виды С., при этом, однако, часто смешиваются мотивы, из коих исходит С. с самым скептицизмом. В сущности, следует различать лишь два вида С.: абсолютный и относительный; первый есть отрицание возможности всякого познания, второй — отрицание философского познания. Абсолютный скепсис вечно витает с древней философией, относительный же развился в эпоху в весьма разнообразных формах. Различение скепсиса, как настроения, от С., как законченного философского направления, имеет несомненное силу, но это различение не всегда легко провести. Скепсис заключается в себе элементы отрицания и сомнения и представляет вполне жизненное и законченное явление. Так напр., скепсис Декарта есть методологический прием, приведший его к догматической философии. Во всяком исследовании научный скепсис есть необходимый источник, из коего рождается истина. В этом смысле скепсис вполне противоположен мертвому и мертвящему С. Методологический скепсис есть нечто иное, как критика. Такому скепсису, по замечанию Оуэна, в одинаковой мере противоречат как положительное утверждение, так и абсолютное отрицание. С. вырастает из сомнения и проявляется не только в сфере философской, но и в сфере религиозной, этической и научной. Коренным вопросом для С. является гносеологический, но мотивы отрицания возможности философской истины могут быть почерпнуты из различных источников. С. может повести к отрицанию науки и религии, но, с другой стороны, убеждение в истинности науки или религии может повлечь за собой отрицание всякой философии. Позитивизм, напр., есть нечто иное, как отрицание философии на почве уверенности в научном знании. Главнейшие основания, коими использовались скептики различных времен для отрицания возможности познания, заключаются в следующем: а) различие во мнениях философов служило любимой темой для скептиков; с особенным усердием этот довод был развит Монтезем, в его опытах, и у французских скептиков, подражавших Монтезю. Этот довод значения не имеет, ибо из того обстоятельства, что мнения философов различны, ничего не следует по отношению к истине и к возможности ее нахождения. Самый довод нуждается в доказательстве, ибо, может быть, мнения философов различны лишь по внешности, а по существу сходятся. Возможность примирения философских мнений не оказалась невозможной напр. для Лейбница, утверждавшего, что все философы правы в том, что они утверждают, и расходятся лишь в том, что они отрицают. б) Ограниченность человеческого знания. Дви-

ствительное, бытие человека чрезвычайно ограничено во времени, пространстве и времени, поэтому заключенный человеком на основании такого опыта, должен считаться весьма ограниченным. Этот довод, при всей его внешней убедительности, имеет, однако, весьма большое значение, чем представляющий, а именно имеет дело с системой, в которой каждый отдельный случай является типичным представителем безграничного множества других. В частных явлениях отражаются общие законы, и задача человеческого познания заключается, если ему удастся в частных случаях эмпирически открыть общие мировых законы (с). Относительность человеческого познания. Этот довод имеет философское значение и является главным козырем скептиков. Довод этот может быть представлен в различных формах. Основной смысл его заключается в том, что познание есть деятельность субъекта и отсюда субъективности вполне образом отдалиться не может. Этот основной принцип распадается на два главных мотива: один, так сказать, сенсуалистический, другой — рационалистический; первый соответствует чувственному элементу познания, второй — интеллектуальному. Предмет познается чувствами, но качества предмета несколько не похожи на содержание ощущения. Чувственное познание доставляет субъекту не предмет, а явление, субъективное состояние сознания. Попытка различить в предмете двойного рода качества: первичные, принадлежащие самому предмету и повторяемые в чувственном познании, и вторичные (субъективные, а priori и т. д.) — ни к чему не ведет, ибо и такие называемые первичные качества, т. е. определения пространства и времени, оказываются столь же субъективными, как и вторичные. Но так как, продолжает скептик-сенсуалист, все содержание разума дается ощущениями, разуму же принадлежит лишь формальная сторона, то познание человека никогда не может иметь дела с предметами, а всегда лишь с явлениями, т. е. с состояниями субъекта. Скептик-рационалист, склонный признать первичное значение разума и его независимость от чувств, направляет свои доводы против деятельности самого разума. Он утверждает, что разум, в силу принципов ему присущих, в своей деятельности впадает в коренный противоречие, из коих нет исхода. Кант постарался систематизировать эти противоречия и представлял их в виде четырех антиномий разума. В самой деятельности разума, не только в результатах ее, скептик находит противоречие. Главная задача разума состоит в доказательстве, а всякое доказательство покончено, в конце концов, на очевидных истинах, истинность которых не может быть доказана и потому противоречит требованиям разума. — Таковы главные доводы скептиков против возможности философского знания, исходящие из относительности человеческого знания. Если признать их основательными, то нужно признать в то же время безплодность всякой попытки философского искания.

въ пределах сенсуалистической и рационалистической области; въ такомъ случаѣ остается только С. или же мистицизмъ, какъ утверждение возможности сверхчувственного и сверхразумнаго познания. — Можетъ быть, однако, сила доводовъ скептика не такъ велика, какъ кажется на первый взглядъ. Субъективный характеръ ощущений не подлежитъ сомнѣнью, но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы ощущения не соответствовало ничему въ реальномъ мірѣ. Изъ того, что странно и въ премя суть формы нашего созерцанія, не слѣдуетъ, чтобы они были *только* субъективными формами. Что касается разума, то изъ неразрѣшенности антиномій не слѣдуетъ ихъ неразрѣшимости. Недоказуемость аксіомъ несколько не говоритъ противъ ихъ истинности и возможности служить основой доказательствъ. Надъ опроверженіемъ С. съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ трудились многие авторы, напр. Спозаз, въ его «Examen du pyrrhonisme».

II. Исторія С. представляетъ постепенную убыль, истощеніе. С. зародился въ Греціи, игралъ малую роль въ средніе вѣка, вновь возродился при восстановленіи греческой философіи въ эпоху реформации и переродился въ болѣе мягкія формы (позитивизма, субъективизма) въ новой философіи. Въ исторіи понятія С. часто слишкомъ распространяется: напр. Сократъ, въ своей извѣстной книгѣ о С., относитъ Канта и Паскаля къ скептикамъ. При такомъ расширеніи понятія С. вся исторія философіи могла бы быть втиснута въ его рамки, и оказались бы правыми тѣ почитатели Пиррона, которые, по словамъ Діогена Лаэртійскаго, относили къ скептикамъ Гомера и семерыхъ мудрецовъ; надъ такимъ распространеніемъ понятія С. смѣется Цицеронъ въ своемъ «Лукуллѣ». С. появился въ Греціи; правда, Діогенъ Лаэртійскій говоритъ, что Пирронъ учился въ Индіи, а Секстъ Эмпирикъ упоминаетъ о скептикѣ Анахарисѣ Скиотѣ («Adversus logicos», VII, 55) — но придавать этимъ свѣдѣніямъ значеніе итъ основанія. Неосновательно также причислять Гераклита и Адеогора къ скептикамъ по той причинѣ, что младшіе софисты связывали свою отрицательную діалектику съ вышеозначенными философами. Софисты подготовили скепсисъ. Ихъ субъективизмъ естественно долженъ былъ привести къ утвержденію относительности знанія и невозможности объективной истины. Въ сферѣ этической и религиозной ученіе Протагора заключало въ себѣ элементы С. Младшее поколѣніе софистовъ — напр. Гордіи изъ Леонтии и Гиний изъ Элиды — служить представителями чистѣйшаго отрицанія, хотя ихъ отрицаніе имѣло догматическій характеръ. Тоже слѣдуетъ сказать и о Гразимахѣ и Калликлѣ, описанныхъ Платономъ; имъ доставало лишь серьезности убѣжденія для того, чтобы быть скептиками. Основателемъ греческой школы скептиковъ былъ Пирронъ, придавшій С. практическій характеръ. С. Пиррона старается доставить человѣку полную независимость отъ знанія. Не потому знанію приписывается малое значеніе, что оно бываетъ ошибочнымъ, а потому, что подыма его для счастья людей — этой цѣли жизни — сомни-

тельна. Искусству жить, единственно цѣльному, научиться нельзя, и такого искусства въ видѣ опредѣленныхъ правилъ, которыя могли бы быть передаваемы, не существуетъ. Самое цѣлесообразное — это возможно болѣе ограниченіе знанія и его роли въ жизни; но, очевидно, что вполне избавиться отъ знанія нельзя; человекъ, пока живетъ, испытываетъ принужденіе со стороны ощущений, со стороны вишней природы и общества. Въ «тропы» скептиковъ имѣютъ, поэтому, значеніе не сами по себѣ, а представляють лишь косвенныя указанія. — Практическое направленіе пирронизма указываетъ на малую связь софистики съ С.; это подтверждается и историческими свѣдѣніями, которые ставятъ Пиррона въ зависимость отъ Демокрита, Метродора и Анахарха, а не отъ софистовъ. Секстъ Эмпирикъ (въ «Пирроновыхъ основоположеніяхъ», I кн., § 32) ясно указываетъ на различіе ученій Протагора и Пиррона. Пирронъ не оставилъ послѣ себя сочиненій, но создалъ школу. Діогенъ Лаэртійскій упоминаетъ многихъ его учениковъ, какъ то: Тимона изъ Фліунта, Энезидама съ о-ва Крита, систематизатора С. Наузиана, учителя Эпикюра и др. Школа Пиррона вскорѣ прекратила свое существованіе, но С. была усвоена академіей. Первымъ скептикомъ новой академіи былъ Архелай (около половины третьяго столѣтія до Р. Хр.), развившій свое скептическое ученіе въ борьбѣ съ стоической философией. Наиболѣе блестящимъ представителемъ С. новой академіи былъ Карнеадъ Киренскій, основатель такъ называемой третьей академіи. Его критика направлена противъ стоицизма. Онъ старается показать невозможность найти критерій истины ни въ чувственномъ, ни въ разумномъ познаніи, подорвать возможность доказательства бытія Бога и отыскать внутреннее противорѣчіе въ понятіи Божества. Въ сферѣ этической онъ отрицаетъ естественное право. Ради душевнаго спокойствія онъ создаетъ своего рода теорію вѣроятностей, замѣняющую истину. Вопросъ о томъ, насколько Карнеадъ обогатилъ С. и насколько онъ является подражателемъ, недостаточно выясненъ. Целлеръ полагаетъ, что С. Энезидама многимъ обязанъ Карнеаду; но этому противорѣчатъ слова Секста Эмпирика, строго разграничивающаго системы академиковъ отъ Энезидамова ученія. Сочиненія Энезидама до насъ не дошли. Съ его именемъ связаны такъ называемые десять «тропъ» или 10 систематизированныхъ доводовъ противъ возможности знанія. Здѣсь съ особенной подробностью анализировано понятіе причинности. Смыслъ всѣхъ тропъ — доказательство относительности человѣческаго познанія. Тропы перечислены въ сочиненіи Секста Эмпирика: «Пирроновы основоположенія», книга I, § 14. Въ онѣ имѣютъ въ виду факты воспріятія и привычки; мышленію посвящена только одна (8-я) тропъ, гдѣ доказывается, что мы познаемъ не самые предметы, а лишь предметы въ отношеніи къ другимъ предметамъ и къ познающему субъекту. Младшіе скептики предлагаютъ иную классификацію тропъ. Атриппа выставляетъ ихъ пять, а

именно: 1) безконечное разнообразие мнений не дозволяет образоваться твердому убеждению; 2) всякое доказательство покоится на другом, также нуждающемся в доказательстве, и так далее до безконечности; 3) всё представления относительно, в зависимости от природы субъекта и от объективных условий восприятия. 4-я тропа представляет лишь видоизменение второй. 5) Истинность мышления покоится на данных восприятия, но истинность восприятия покоится на данных мышления. Деление Агриппы сводить тропы Эпикура к более общим точкам зрения и не останавливается исключительно или почти исключительно на данных восприятия. Наиболее важный для нас писатель-скептик — это Секст Эмпирик, врач, живший во II в. по Р. Хр. Он не отличается большой оригинальностью, но его сочинения для нас — незаменимый источник. В христианскую эпоху С. получал совершенно иной характер. Христианство, как религия, не ценило научного знания или по крайней мере не признавало в знаниях самостоятельного и руководящего начала. Такой С. на почве религиозной имел в виду своих защитников (напр. Брюнетьер, «La science et la Religion», Пар., 1895). Под влиянием религии вышло учение о двойной истине — теологической и философской, впервые провозглашенное Симона из Тура в конце XII в. (см. Magwald, «Die Lehre von d. zweifachen Wahrheit», Берл., 1871). Философия не вполне свободна от него и до настоящего времени. В эпоху возрождения, наряду с попытками самостоятельного мышления, вновь появляются древне-греческие системы, а вместе с ними и С., но прежнего значения он уже не мог приобрести. Раньше всего С. появился во Франции. Мишель де Монтань (1533—92) своими «Опытами» вызвал целый ряд подражателей, как-то: Шаррон, Салкель, Гириайяк, Ла Мот Ле Вайе, Гюэ, Глазвиль (англичанин), Бекер (англичанин) и др. Все доводы Монтаня содержатся в его большом опыте о философии Раймунда Сабудикаго: чего-либо принципиально нового у Монтаня нет. Монтань — скорее скептик по настроению, чем скептик в смысле Эпикура. «Книга моя — говорит Монтань — заключает в себя мое мнение и выражает мое настроение; я высказываю то, во что верю, а не то, во что всё должны верить... Может быть завтра я буду совершенно иным, если изучу чему-либо и изменюсь». Шаррон в существенном следует за Монтанем, но кое на чем старается распространить свое скептическое настроение еще далее: напр. он сомневается в бессмертии души. Ближе всех к древним скептикам Ла Мот Ле Вайе, писавший под псевдонимом Ораций Туберо; из двух его учеников один, Сорбьер, перевел часть Секста Эмпирика на франц. язык, а другой, Фуше, написал историю академии. Самый крупный из франц. скептиков — Пьер Даниэль Гюэ (1630—1721); его посмертное сочинение «О слабости человеческого ума» повторяет доводы Секста, но он имеет в виду совре-

менную ему философию Декарта. Сочинение епископа Гюэ — самое крупное произведение скептической философии после Секста Эмпирика. Главным был предшественником Юма в анализ понятия причинности. В истории С. обыкновенно отводят обширное место Петру Бойлю (1647—1706); Дешам посвящает ему даже особую монографию («Le scepticisme érudit chez Bayle»); но настоящее место Бойля — в истории религиозного просвещения, а не в истории С.; он в XVII в. был тем, чем Вольтер в XVIII-м. С. Бойля появился в значительном его историческом словаре, вышедшем в свет в 1695 г. Главная проблема, приведшая его к С., была проблема об источнике зла, усиленно занимавшая XVII-й в.; его скептические принципы изложены в статье о Пирроне и пиррониках, из коей видно, что С. важен для него главным образом как орудие против теологии. Приблизительно к этому же времени относятся и опровержения С., написанные Мартином Шоком («De scepticismo», Гронинген, 1652), Синомом («De la certitude des connaissances humaines», Пар., 1661) и де-Виллеманду («Scepticismus debellatus», Лейден, 1697). В новой философии, начиная с Декарта, нет места абсолютному С., но относительный С., т. е. отрицание возможности метафизического познания, чрезвычайно распространен. Исследования человеческого познания, начиная с Локка и Юма, как и развитие психологии, должны были привести к усилению субъективизма; в этом смысле можно говорить о С. Юма и находить скептические элементы в философии Канта, поскольку последний отрицал возможность метафизики и познание предметов самих по себе. Совершенно иным путем к несколько сходному в этом пункте результату пришла и догматическая философия. Позитивизм, в лице Канта и его последователей, утверждает невозможность метафизики, подобно эволюционизму Спенсера, стоящему за непознаваемость бытия самого по себе и за относительность человеческого познания; но вряд ли справедливо ставить эти явления новой философии в связь с С. Упоминания заслуживает сочинение Е. Шульце, «Aenesidemus oder über die Fundamente der von H. Reinhold gelieferten Elementarphilosophie» (1792), в котором автор защищает принципы С. путем критики Кантовой философии. Ср. Staudlin, «Geschichte und Geist des Scepticismus, vorzüglich in Rücksicht auf Moral u. Religion» (Липц., 1794); Deschamps, «Le scepticisme érudit chez Bayle» (Лаж., 1878); E. Saisset, «Le scepticisme» (П., 1865); Kreibitz, «Der ethische Scepticismus» (Вена, 1896).

Э. Радлов.

Скептическая школа в русской историографии — так называется направление учеников М. Т. Каченовского (см.), отрицавшее подлинность тех источников, на которых основываются наши сведения о древнейшем периоде русской истории. Посредственным поводом к ее возникновению была историческая критика Плибур, разрушавшая изображение первых веков

римской исторія у Тита Ливія; роль Тита Ливія для русских критиков сыграла только-что вышедшая тогда исторія Карамзина. Карамзинъ (а по предположенію С. школы — и самые источники) утверждалъ, «что въ IX и X стол. существовало русское государство, превосходившее своею обширностью едва-ли не все тогдашнія государства европейскія; государство это находилось въ самомъ пѣтушемъ состояніи: оно имѣло богатые города и столицы, придворный штатъ, монетную систему, законы гражданскіе, флотъ, правильно устроенныя постоянныя войска, обширную торговлю; знакомо было съ пышностью и роскошью, искусствами механическими, изящными, краснорѣчіемъ, зодчествомъ и проч.». Такое изображеніе, естественно, казалось скептикамъ «совершенно не въ духѣ IX и X стол.»; по ихъ мнѣнію, достаточно было сравнить русскую исторію съ всеобщей, чтобы заключить, что въ такомъ состояніи наши предки въ то время не могли находиться; справки съ тогдашними же, но уже несомнѣнно достоверными показаніями иностранныхъ источниковъ, показывали, что на дѣлѣ «въ IX и X стол. былъ грубый и дикій народъ—руссы, — жившій на Ю нынѣшней Россіи, занимавшійся разбоями и грабежами: онъ опустошалъ берега морей Чернаго и Каспійскаго, покорилъ своей власти славянскія племена, жившія на Днѣпрѣ, имѣлъ своихъ князей, которые ежегодно ѣздили собирать дань съ подвластныхъ имъ славянскихъ племенъ (слѣд. находились на низшей ступени гражданской образованности) и т. д.». Сопоставляя эти два противоположныхъ изображенія: иностранныхъ и (какъ думали скептики) русскихъ источниковъ, С. школа заключала, что русскіе источники недостоверны и, слѣдовательно, подложны; и договоры съ греками, и Русская Правда, и самая лѣтопись могли быть составлены лишь тогда, когда дѣйствительно появилась на Руси городская культура, т. е. по мнѣнію скептиковъ, не раньше XIII—XIV в., въ Новгородѣ. Договоры поддѣланы здѣсь по образцу ганзейскихъ, а лѣтопись — по образцу нѣмецкихъ хроникъ, при чемъ даже самая географія и этнографія древней лѣтописи цѣлкомъ излита изъ Гельмольда и Адама Бременскаго; поляне, напр., передѣланы изъ полабовъ, древляне — изъ голцатовъ (отъ Holz), а въ дѣйствительности такихъ племенъ вовсе и не было. II самый Новгородъ возникъ не ранѣе XII в., какъ колонія балтійскихъ славянъ, пришедшихъ изъ Вагрии. Все эти выводы излагаются въ рядѣ студенческихъ сочиненій, написанныхъ для Каченовскаго, въ духѣ его собственныхъ изслѣдованій, и напечатанныхъ отчасти въ его журналѣ — «Вѣстникъ Европы». Таковы, напр., сочиненія Скрипенко (Строговъ младшій), «О недостоверности древней русской исторіи и ложности мнѣнія касательно древности русскихъ лѣтописей» («Сынъ Отеч.», М., 1834); его же, «О пользѣ изученія русс. ист. въ связи со всеобщемъ» («Уч. Записки Моск. унив.», 1833); его же, «Критическій взглядъ на статью (Сенковского) подъ заглавіемъ: «Скандинавскія саги» (отдѣльно);

его же, «О мнѣніяхъ касательно происхожденія Руси» («Сынъ Отеч.», 1835); Перемышлевскаго, «О времени и причинахъ вѣроятнаго переселенія славянъ на берега Волхова» («Уч. Зап.», 1833); Станкевича, «О причинахъ возвышенія Москвы до смерти Іоанна III» («Уч. Зап.», 1834); Стрекалова, «Объ историческихъ трудахъ и заслугахъ Волатина» («Уч. Зап.», 1835); Сазонова, «Объ историческихъ трудахъ и заслугахъ Миллера» (тамъ же); неизвѣстнаго автора, «О скудости и сомнительности происшествій перваго вѣка нашей древней исторіи отъ основанія государства до смерти Игоря» («Вѣстн. Евр.», 1830); «Кто писалъ нынѣшніе извѣстные лѣтописи» («Сынъ Отеч.», 1835); «О первобытномъ видѣ и источникахъ нынѣшнихъ извѣстныхъ лѣтописей» («Сынъ Отеч.», 1834). Сюда же относятся и статьи самого Каченовскаго: «О баснословномъ времени въ русской исторіи». Подготовка студентовъ, писавшихъ эти работы — и въ большинствѣ ограничившихся ими. — была очень слабая, и дѣйствительнымъ знатокомъ фактического матеріала, какъ Бутковъ и Погодинъ, трудно было опровергнуть все ихъ построенія. Тѣмъ не менѣе, самая мысль о необходимости сопоставить русскій историческій процессъ съ западнымъ была очень плодотворна; еще важнѣе было то, что понятія С. школы объ историческихъ методахъ далеко оставили за собой идеи Шлегелера и даже самого Каченовскаго (см.). Здѣсь впервые вошли въ русскую историческую науку идеи европейскаго романтизма — о стихійной, безсознательной сторонѣ историческаго процесса; о томъ, что недостоверность источниковъ можетъ происходить не отъ одного лишь сознательнаго обмана или невѣжественныхъ поправокъ позднѣйшихъ переписчиковъ, но является неизбѣжнымъ послѣдствіемъ самаго склада мысли современнаго наблюдателя со-бытій. Такимъ образомъ критика факта не могла уже ограничиваться формальнымъ изслѣдованіемъ подлинности и цѣлости документа, въ которомъ этотъ фактъ дошелъ до насъ, а распространилась и на оцѣнку факта по самому его содержанію, по степени его «плутренней достоверности», его «согласія съ законами историческаго развитія жизни» (выраженія Надеждина; см. его статью «Объ исторической истинѣ», въ «Библ. для Чтенія», 1837). Съ этой точки зрѣнія всего досто-вѣрнаго для скептиковъ былъ самый фактъ недостоверности древнѣйшаго періода исторіи, какъ необходимое послѣдствіе характера древнѣйшихъ источниковъ — поэтическихъ преданій. Эта новая тогда мысль, — а также характеръ протеста противъ націоналистическаго возвышенія древнѣйшаго періода русской исторіи, — сообщили С. школѣ ея значеніе не только въ исторіи науки, но также и въ исторіи русской общественности.

П. Миласковъ.

Скерда (Crepis L.) — родное названіе растений сем. сложнолѣстныхъ (Compositae-Cichoriaceae). Это — травы, только весьма немногіе виды — подкустарники; С. растутъ болѣею частью въ сѣверномъ полушаріи Стараго Свѣта, лишь немногіе виды встрѣчаются въ

Сѣв. Америкѣ, въ тропической Африкѣ. Всѣхъ видовъ насчитывается до 170. Головки у нихъ мелкія или средней величины, желтыя или (рѣдко) красныя, одиночныя или собранныя въ метелки различной формы; покрывало цилиндрическое или колокольчатое; цвѣтоложе голое или рѣсничатое; всѣ цвѣтки язычковые; сѣмянки съ тонкой или даже клювовидной верхушкой; сѣмянки о 10—30 ребрахъ; наружныя сѣмянки часто иной формы, чѣмъ внутреннія. Родъ подраздѣляется на 11 секцій. Въ Европейской Россіи встрѣчаются около 15 видовъ, изъ нихъ наиболѣе часто по всей Россіи встрѣчается *Scleris testogum* L. (кровельная С., кудра, кровельная скрипуха), однолѣтняя трава до 10 сантим. высотой; стебли вѣтвистые, бородавчатые, съ прижатymi пушкомъ; нижніе листья ланцетные, выемчато-зубчатые или выемчато-перисто-раздѣльные, верхніе — ланцетно-линейные, съ копьевиднымъ основаниемъ, сидячіе, края заворочены. Головки желтыя, мелкія, собранныя метелкою; плодики бурые или о 10 остропереховатыхъ ребрышкахъ. Это растение — обыкновенная сорная трава. С. Р.

Скерисора (Skerisoga, иначе по-румынски Ghiesagii, мадьярск. Gyeczag) — ледяная пещера въ Бигарскихъ горахъ, въ Торда-Араньешскомъ комитатѣ (въ Трансильваніи). Нѣсколько ледяныхъ залъ, съ прекрасными ледяными фигурами (сталагмитами). Селеніе того же имени состоитъ изъ четырехъ разбросанныхъ поселковъ; жит. около 6000, румыны православнаго исповѣданія.

Скерисвицы (Skieriswice) — уѣзди. г. Варшавской губ., въ 62 в. отъ Варшавы, на Варш.-Вѣнск. жел. дор., на р. Скеревкѣ, притокѣ Бзуры. Нѣкогда резиденція архіепископовъ гнѣзненскихъ, выстроившихъ для себя великолѣпный дворецъ съ паркомъ. Последний изъ пребывавшихъ въ С. архіепископовъ, Игнатій Красицкій, издавалъ здѣсь еженедѣльный печатный органъ «Солдзіенъ». Въ С. былъ въ старину университетъ. Жит. (1898) 984; поляковъ и евреевъ почти поровну. Старинный костель съ памятникомъ гитан. архіеп. Островскаго, больница, дневной пріютъ для дѣтей, домъ призрѣнія старцевъ; льсопильный заводъ, фабрика изразцовъ, 3 кожевенныхъ завода, крупорушки, выдѣлывающія ячменную крупу высокого качества. Въ 1884 г. здѣсь состоялся съѣздъ трехъ императоровъ — русскаго, австрійскаго и германскаго. Въ С. у. 670 кв. в. и 42391 жит.

Scherzando — музыкальный терминъ, требующій легкаго, какъ-бы шутливаго исполненія. Вслѣдствіе присоединенія этого термина къ обозначенному темпу, послѣдній ускоряется; напр. Allegretto S. получаетъ движеніе Allegro.

Скерцо (scherzo) — пьеса пріватнаго, шутливаго, а иногда причудливаго характера, въ скоромъ темпѣ; пишется въ формѣ пѣсни съ тріо (см. Симфонія). У позднѣйшихъ композиторовъ, напр. у Шумана, С. заключаетъ въ себѣ два тріо. Когда въ С. одно тріо, послѣднее пишется въ тональности по квинтовому направленію внизъ отъ главной тональности, въ которой пишется пѣсня. Въ формѣ пѣсни съ

двумя тріо, первое тріо пишется въ тональности по квинтовому направленію вверхъ, а второе тріо — по квинтовому направленію внизъ отъ главной темы. Порядокъ чередованія частей въ послѣдней формѣ слѣдующій: пѣсня, 1-е тріо, повтореніе пѣсни, 2-е тріо, повтореніе пѣсни. Въ С. пѣсня пишется на $\frac{3}{4}$, тріо — въ $\frac{3}{4}$, или $\frac{2}{4}$. Тріо часто отличается отъ пѣсни болѣе спокойнымъ характеромъ. С. имѣетъ въ концѣ коду (см.). С. встрѣчается въ числѣ четырехъ отдѣленій сонаты, квартета, симфоніи; въ этихъ формахъ оно слѣдуетъ или послѣ первой части, или послѣ второй. Со времени Бетховена С. стало замѣнять въ нихъ менуэтъ. С. пишется и отдѣльно, не составляя части большаго сочиненія. Въ такомъ случаѣ С., какъ самостоятельная пьеса, получаетъ болѣе развитія, въ особенности въ смыслѣ введенія большаго хода, связующихъ части С.

Скидель — мѣст. Гродненской губ. и у., при рч. Скиделькѣ. Жит. 2636, правосл. црк., больница, аптека, почт. отд.

Скилаксъ (Skylax) — греч. географъ, родомъ изъ Каріи; въ 508 г. до Р. Хр. предпринялъ, по приказанію Дарія, путешествіе съ цѣлью географическихъ открытій и добрался до устья Инда; составилъ описаніе результатовъ своего путешествія. Неправильно приписываютъ ему описаніе береговъ Средиземнаго (и Чернаго) моря, трудъ всего лучше обработанный въ собраніи «Geographi Graeci minores» Гудсона (т. I, Окс., 1698), Гайля (т. I, Парижъ, 1826), Мюллера (Пар., 1854), а также въ двухъ изданіяхъ Фабриціуса (Дрезд., 1849 и Лпц., 1878). Сочиненіе это относится къ V или IV стол. до Р. Хр., но вѣрнѣе видѣть въ немъ компиляцію позднѣйшаго времени. Ср. Niebuhr, «Ueber das Alter des Küstenschreibers S.» (въ его «Kleine histor. und philol. Schriften», т. I, Боннъ, 1828) и вышеупомянутыя изданія.

Скиллитій (Іоаннъ Фракисійскій, по прозванію Σκωλιτῆς) — византійскій историкъ, жившій въ концѣ XI и началѣ XII в.; въ 1081—1118 гг. былъ сановникомъ имп. Алексія Комнена; написалъ сочиненіе «Ἐπιστολὴ ἱστορικὴ» (здѣсь изложены событія византійской исторіи отъ 811 до 1079 г.). До сихъ поръ напечатана лишь послѣдняя часть исторіи С. съ царствованія Исаака Комнена до конца, вся же первая часть извѣстна только въ компиляціи Георгія Кедрина (XIV, 887), подъ загл. «Σύνοψις ἱστορίας»; извѣстенъ также латинскій переводъ сочиненія С., сдѣланный Габіемъ (1570 г.). Ср. статью П. Безобразова, въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» (1891 г. № 11) по переводу сочиненія L. Mabillis, «Zwei Wiener Handschriften des Johannes Skylitzes» (Бресл., 1890).

Скилладъ — см. Дипенъ (X, 643).

Скимпъ (Skymnos) — греч. географъ, родомъ изъ Хиоса, составилъ землеописаніе подъ заглавіемъ «Periegesis»; трудъ этотъ затерянъ, и его неправильно смѣшиваютъ съ дошедшимъ до насъ въ отрывкахъ географическимъ сочиненіемъ въ ямбическихъ стихахъ, составленнымъ въ началѣ I стол. до Р. Хр. Отрывки эти издали въ «Geographi Graeci

minores» Hudson (т. II, Оксф., 1703). Gail, (т. II, Пар., 1828) и Müller (Пар., 1854), а также Meineke (Берл., 1846) и Letronne (П., 1840).

Скинн (евр. «шалашъ», «куща», «палатка», *Shkân*) — такъ называется мѣсто общественнаго богослуженія евреевъ, походный храмъ еврейскій, построенный по образцу, показанному Богомъ Моисею на горѣ Синаѣ (Исх. XXV, 8—9, 40). Она называется С. «свидѣній» или *свидѣтельства*, потому что была вѣнчанъ свѣдѣтельствомъ духовнаго пребыванія Бога среди своего народа и мѣстомъ откровеній Божіихъ, и свѣдѣтельствомъ для народа еврейскаго о его богослужбно-религіозныхъ, священнѣхъ обязанностяхъ къ Богу. Еврейское названіе: *огел моед* переводить «скиния собранія», т. е. мѣсто священно-церковныхъ собраній для богослуженія. Строителями С. были Веселиль, изъ колѣна Іудина, и Елизавъ и Аголіавъ, изъ колѣна Данова; они трудились надъ сооруженіемъ ея около полугода. Всѣ твердыя части С. — столбы, боковыя доски, шесты — были выдѣланы изъ дерева саттима (см.). Зданіе собственно С. безъ двора представляло крытый продолговатый четырехугольникъ, имѣвшій въ длину, отъ В къ З, 30 локтей (т. е. 19 арш. 11 врш.), а въ ширину, отъ Ю къ С, 10 локтей (6 арш. 9 врш.). Эту палатку окружалъ открытый дворъ, представляющій собою тоже прямоугольникъ въ 100 локтей (65 арш. 10 врш.) длины, отъ В къ З, и 50 локтей (32 арш. 18 врш.) ширины, отъ Ю къ С (Исх. XXVII, 9—13). Самая С. раздѣлена была внутреннею завѣсою на два отдѣленія: первое, восточное, называлось *святос* или *святилище*, а второе, меньшее, западное — *святос* *святыхъ* (см. Исх. XXVI, 15—34; Евр. IX, 2—8). Дворъ былъ сверху открытъ, но окруженъ оградой, т. е. столбами, которые были обвѣшаны завѣсами изъ висона. Для входа въ него оставалось съ востока свободнымъ пространство въ 20 локтей (13 арш. 2 врш.), закрываемое завѣсою на четырехъ столбахъ (см. Исх. XXVII, 9—18). Прямо противъ этихъ воротъ, внутри, возвышался алтарь или *жертвенникъ всепожженія* (см. XI, 898). Между жертвенникомъ и С., предъ первою завѣсою святилища, стояла *умывальница*, устроенная изъ мѣдныхъ зеркалъ. Изъ нея священнослужашіе должны были омывать руки и ноги предъ входомъ въ святилище и предъ жертвоприношеніемъ (Исх. XXX, 18—21). *Святилище* имѣло слѣдующія принадлежности: *свѣтильникъ* изъ чистаго золота, устроенный на подобіе древеснаго прямого столба, по сторонамъ котораго выходили по три вѣтви съ чашками, на подобіе миндальнаго орѣха, съ яблокомъ и цвѣтами (Исх. XXV, 13—40); въ семи лампадахъ его безпрерывно горѣлъ чистый елей, выжатый изъ маслинъ (XXVII, 20—21). Напротивъ него помѣщался продолговатый столъ съ ножками — *транза*, изъ дерева саттима, обложенный чистымъ золотомъ; на немъ полагались перемѣнявшіеся каждую субботу 12 хлѣбовъ предположенія, по числу колѣнъ израильтянъ, а также стояли блюда, вина, чаша и кружки — все изъ чистаго золота (Исх. XXV, 23—30). Противъ второй

завѣсы стоялъ *алтарь кадильный*, съ рогами на четырехъ углахъ. На немъ кадили или курили особеннымъ составомъ (Исх. XXX, 1—8; 34—38). Внутренняя завѣса или вторая, отличавшаяся отъ первой искусно вытканными на ней херувимами, отдѣляла отъ святилища священнѣйшую часть С., *святос* *святыхъ*. Здѣсь, по срединѣ, стоялъ *ковчегъ завета* (см. XV, 530; Очищеніе, XXII, 521; Скрижали). Впоследствии Моисеемъ поставленъ былъ рядомъ съ ковчегомъ особый ящикъ со свиткомъ закона (см. Втор. XXXI, 26). По окончаніи странствованія евреевъ и по вступленіи ихъ въ Обѣтованную землю, С. сначала поставлена была въ Галгалахъ, противъ Иерихона, а по заповѣданіи земли и при раздѣленіи ея находилась въ Силомѣ, какъ средоточіи земли Обѣтованной. Здѣсь оставалась она и во времена Судей; отсюда ее перенесли въ Номву (1 Цар. XXI, 1—9). Когда Давидъ, устроивъ новую С. въ Іерусалимѣ, перенесъ туда ковчегъ завета, С. Моисеева и мѣдный жертвенникъ ея остались въ Гаваонѣ, и жертвенникъ тотъ считался главнымъ: Давидъ, по случаю прекращенія моровой лавы, принесъ жертву на гумнѣ потому только, что не могъ идти въ Гаваонъ (1 Пар. XVI, 39—40; XXI, 29—30). Въ Гаваонѣ Соломонъ принесъ въ жертву Богу 1000 всепожженій. При построеніи храма Соломонова, ковчегъ завета, со всѣми принадлежностями С., перенесенъ былъ въ новосозданный храмъ (3 Цар. VIII, 4; 2 Пар. V, 5). Съ этого времени о С. ничего болѣе не говорится. При разрушеніи Іерусалима вовсе не упоминается не только о С., но и о ковчегѣ завета. С. признается прообразами церкви Христовой. Самый входъ въ С. съ востока означалъ, что ветхозавѣтная церковь еще ожидала явленія солнца правды — Христа. Дворъ С., въ который позволено было входить всѣмъ, не только мужчинамъ, но и женщинамъ, и при томъ не только евреямъ, но и язычникамъ, изображалъ вселенскій характеръ церкви Христовой (Исаіа I, IV, 1—3), въ которой «о Христѣ Іисусѣ нѣтъ (т. е. безразличны) мужескій полъ, ни женскій». Искренніе сожигавшіяся на жертвенникѣ, означали великую крестную жертву Спасителя міра (Евр. IX, 13, 14). Умывальница прообразовала купель крещенія. Свѣтилище, доступное однимъ священникамъ, изображало истинныхъ чадъ Божіихъ, т. е. истинно вѣрующихъ христіанъ. Свѣтильникъ, трапеза и алтарь кадильный были также прообразами Христа, который самъ себя называетъ «свѣтомъ міра» (Іоан. VIII, 12) и «хлѣбомъ животнымъ, едшимъ съ небесе» (Іоан. VI, 51). Онъ же есть и Ходатай Бога и человековъ, возносящій молитвы ихъ, какъ благоволеніе кадильное, къ Отцу Небесному (1 Тим. II, 5; Іоан. XIV, 3; Апokal. VIII, 3). Святос святыхъ было образомъ неба, куда Іисусъ Христосъ, какъ первосвященникъ, сво вѣкъ, вошелъ «съ Своєю кровію» и приобрѣлъ вѣчное искупленіе и очищеніе грѣховъ всѣхъ людей (Евр. IX, 11—12, 24). Скрижали закона — изображеніе внутренняго закона сердца человѣческаго и «заповѣдей вѣры» (Втор. XXX, 11—14; ср. Рим. X, 8).

Жезлы Аароновы прои́вѣтшіи прообразовали́ трено престы. Въ и́мѣннемъ свято́мъ снѣ́гѣхъ — въ алтарѣ христіанскихъ храмовъ — вмѣсто кинота имѣется престолъ, вмѣсто скрижадей — евангеліе, вмѣсто жезла Ааронова — престы, вмѣсто стамны съ манною — чаша съ дарами еucharistia. Ср. прот. П. Солирскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. IV, СПб., 1884); Г. Властовъ, «Святенная літопись черныхъ временъ міра и чело́вѣчества, какъ путево́дная нить при на́уныхъ изысканіяхъ» (т. II, изд. 2, СПб., 1878); А. Лоухинъ, «Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій» (т. I, СПб., 1889); Д. Аванасевъ, «Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія» (книги законоположительныя; изд. 3, Ставрополь, 1888); прот. М. Херасковъ, «Руководство къ послѣдовательному чтенію бібликии́а Моисея» (изд. 5, Владиміръ, 1896); Муретовъ, «Вѣтхоизвѣстный храмъ» (М., 1890); З. Г. Де-Глини, «Микдашъ Агаронъ. Святилище Аарона» (2 изд. СПб., 1894 — на древне-еврейск. языкѣ; авторъ стоитъ на почвѣ древне-іудейскаго преданія, какъ оно сохранялось въ Талмудѣ и древнихъ мидрашахъ, слѣдуя при этомъ преимущественно мнѣнію равви Іосе бенъ Халкфя).

Скинось — см. Лейпцигъ (XVII, 501).

Скиннъ (Вильямъ Форбсъ Skene) — англійскій ученый, род. въ 1809 г. Главные его труды: «The Highlanders of Scotland, their origin, history and antiquities» (1837), «The coronation stokes» (1869), «Celtic Scotland, a history of ancient Alban» (1876—1881).

Скиньстръ — см. Regalin (XXVI, 445).

Скиньстръ парскій — растение (Verbascum) — см. Коровякъ.

Скиньстръ Бранденбургскій — маленкое союзнѣе, составленное Кирхомъ (1688) изъ слабыхъ звѣздъ между союзнѣями Эридыа и Звѣна. Въ Наукѣ не удержалось.

Скиньдаръ — см. Дивича. Дерево (сухан перегонка), Терпентинъ, Терпентинное масло, Терпены.

Скириадъ (Σκίρις) — древне-греческій поэтъ, родомъ изъ Тарента, представитель фліаконкомедіи — драматическаго жанра, прои́вѣтавшато въ александрийскую эпоху греческой литературы въ Южной Итали (см. Римонъ). Изъ его произведеній не убѣдѣно ничего, кромѣ заглавія одной пьесы: Μελιτρος.

Скиргайлло (Иванъ Skirgailo, 1354—96) — сынъ Ольгерда и второй его жены Юліаны, родной братъ Ягайла. Назначенный въ 1380 г. Ягайломъ на княженіе въ Полоцкъ, С. былъ изгнанъ оттуда и искалъ убѣжища въ Лифляндіи. Въ 1381 г. Ягайло былъ взятъ въ плѣнъ Кейстутомъ; С. отираи́лся изъ магистру теvтонскаго ордена и съ его помощью освободилъ брата, а въ 1382 г. содѣйствовалъ Ягайлу въ плѣненіи Кейстута; за это онъ получилъ троеское княжество и пользовался почти всѣми правами соправителя. Въ 1384 г. С. воевалъ съ теvтонскими орденомъ и пернулъ занятые орденомъ Троки. Въ 1385 г. онъ стоялъ во главѣ депутаціи, отправленной въ Краковъ просить руку королевы Ядвиги для Ягайла. Въ 1387 г. С. побѣдилъ Святослава,

смоленскаго князя, и получилъ за то Полоцкъ и много другихъ земель, а въ 1388 г. сдѣланъ былъ наместникомъ Литвы и поставленъ надъ остальными братьями и родственниками. Исповѣдуя православіе, С. былъ весьма популяренъ и въ русскихъ земляхъ. Прошаго врага имѣлъ онъ въ лицѣ Витовта, который поднялъ противъ него теvтонскій орденъ въ 1390 г., взявъ нижній замокъ Вильны, п. хотя вынужденъ былъ бѣжать въ Пруссію, но приобрѣлъ много союзниковъ за границей и расположеніе въ самой битвѣ. Въ 1392 г. Витовтъ, съ помощью теvтонскаго ордена, заставилъ Ягайла заключить миръ, въ силу котораго С. подчинился воѣвъ королю, уступилъ Витовту Литву и съ того времени помогалъ ему во внутреннихъ и вѣншихъ войнахъ. Наконецъ, въ 1395 г. С. принялъ власть въ Кіевѣ послѣ Владиміра Ольгердовича и умеръ тамъ, вѣроятно, отъ отравы. Дугошъ и Стрыйковскій говорятъ, что С. предавался пьянству и тогда бывалъ жестокъ. Ср. Stadnicki, «Bracia Wl. Jagelly» (Львовъ, 1867).

Скирдя — сельская хлѣбная кладь. Въ памятникѣхъ С. мало отдѣляется отъ стога и одонья. Актъ 1632 г. предписываетъ класть «въ невеликія С. и одонья сотнищъ по 70 и по 80 и болше по 100 сотнищъ въ издѣхъ. Такимъ образомъ С. опредѣленной величины не имѣла.

Скирда (скирди) — родъ стога, извѣстнаго образомъ устроеннаго изъ кучи сноповаго хлѣба, съцѣлко его сохраненіи или на полѣ, или на гумнѣ. Устройство С. на полѣ удобно при первоначальной складкѣ хлѣба, такъ какъ не требуетъ перевозки его въ то время, когда свободныхъ рабочихъ и упряжнѣхъ животныхъ недостаточно, но соединено со многими неудобствами зимней перевозки хлѣба въ усадьбу для обмола — при дурныхъ дорогахъ, въ плохую погоду и пр. На гумнѣ подъ С. устраиваются паздеринны или падеринны, т. е. мѣста подъ С., для предупрежденія подмокнѣ хлѣба, возвышающагося на сыпучей землѣ; вырѣшковъ на 6, послѣ чего земля эта утрамбовывается и затѣмъ устилается соломою. Лучше паздеринны — подскирдники: деревянные, желѣзные или каменные, предохраняющіе хлѣбъ не только отъ вымолокъ, но и отъ мышей. Величина и форма С. бываютъ различныя (круглая въ горизонтальномъ сѣченіи — конны, одонья, — допускающія наиболѣе равномерную укладку, представляющія наименьшую поверхность и наилучше противостоящія вѣтру: продолговаточетырехугольныя — зароды, допускающія лучшее провѣтриваніе хлѣба, требующія менше материала, соломы, для покрышки). Для защиты С. отъ ненастья надъ ними иногда устраиваютъ легкія соломенные или драчичныя крыши (голландскіе навѣсы). Для лучшей защиты отъ дождя боковыя крутихъ С. съ отвѣсными стѣнками крышу ихъ дѣлаютъ внизу на 1,5 фт. большаго діаметра сравнительно съ нижнею частью. С. полезно окружить канавкою, для отвода дождевой воды. Въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбъ въ С. страдаетъ отъ влажности (при влажномъ климатѣ), когда сохраняется хлѣбъ немного, при томъ легко теряющаго зерно, а строительный матеріалъ дешевъ, го-

раздо лучше сохранять сноповый хлеб не в С., а под крышей—в хлебных сараях, ригах и т. п.

Скириты (Σκίριτες)—в древности дикая горная мѣстность въ сѣв.-зап. части Лаконіи, граничившая съ областями аркадскихъ городов Меназіи и Паррасіи. Жители мѣстечка, скириты, составляли особое отдѣленіе въ спартанскомъ войскѣ, называвшееся Σκίριτες λόχος и состоявшее во время пелопоннесской войны изъ 600 чел. Скиритскій отрядъ во время битвы стоялъ всегда на лѣвомъ флангѣ, во время похода шелъ въ авангардѣ и въ лагерѣ занималъ мѣсто на краю—однимъ словомъ, всегда находился въ самыхъ опасныхъ пунктахъ и шелъ первымъ на атаку.

Скирмунты—дворинскіе роды. Первый изъ нихъ, герба Дубъ, восходитъ къ XVI в. и внесенъ въ VI ч. род. кн. Минской губ. Другой родъ С., герба Пріятель, восходящій къ XVI в., внесенъ въ VI и I части род. кн. Гродненской, Виленской и Ковенской губ. Изъ этого рода происходилъ Іоакимъ С., суфраганъ жмудскій и епископъ утанскій (†1718).

Скиры (Skiren, Sciren)—германское племя, принадлежавшее къ готской группѣ и жившее первоначально у Балтійскаго моря и по Вислѣ; соединившись съ ругами и герулами, они въ концѣ II стол. по Р. Хр. направились къ Черному морю; около 454 г. они появились на среднемъ Дунаѣ и въ нынѣшней Моравіи. Какъ самостоятельное племя, С. совершенно погибли въ борьбѣ съ остготами, въ 457—471 гг.; слѣды ихъ затерлись между ругами и севемами или среди римскихъ наемниковъ въ подчиняша Одоакра.

Скитъ (Вальтеръ-Вильямъ Skeat) — англійскій поэтъ и филологъ, род. въ 1835 г., профессоръ кембриджскаго ун-ва; написалъ «A tale of Ludlow Castle» (1866), переводилъ пѣсенникъ поэтовъ, издалъ много текстовъ старо-англійской литературы. Съ 1879 г. выходилъ его большой этимологическій словарь англійскаго языка.

Скиты — такъ называются келіи, устраиваемыя при большихъ монастыряхъ, въ большемъ или меньшемъ отъ нихъ отдаленіи, для одинокихъ отшельниковъ. Слово скитъ происходитъ, вѣроятно, отъ греческаго слова σκῆτος, кожа; это указываетъ на то, что первоначальные скитники-подвижники не имѣли правильно устроенныхъ домовъ, а довольствовались устройствомъ кожаныхъ прикритій изъ шкуръ дикихъ звѣрей тѣхъ лѣсовъ, въ которыхъ отшельники сначала ютились. Нынѣ С. вѣдьмъ, болѣею частью, не отличаются по внутреннему устройству отъ монастырей; вся разница между ними — въ зависимости скита отъ монастырскаго настоятеля. Скитъ, въсегда обозначавшій безусловное отшельничество и одиночество, нынѣ часто состоитъ изъ меньшаго, чѣмъ въ монастырѣ, числа братій. Геесиманскій скитъ при Гроизкой лаврѣ—настоящій монастырь, имѣющій свои храмы. Прежніе С. нынѣ часто называются киновіями, т. е. общежитіями, гдѣ все у иноковъ общее.

Н. Б.—с.

Скифия, Скифская земля (Σκῆθια, Σκῆθικὴ γῆ)—европейская и азіатская. Хотя первая ста-

ла извѣстна грекамъ раньше второй, но на самомъ дѣлѣ была ея колоніей. Уже въ Илиадѣ упоминаются «дотелы кобылицъ», какъ обитатели С. (XIII, 5). Имя С. встрѣчается впервые у Гезіода (VIII в. до Р. Хр.), потомъ у Акион, Скимнеда, Эсхила, Гекатея, Гелланика. Истиннымъ кладомъ извѣстій о С. и скифахъ является IV книга исторіи Геродота, написанная во 2-й половинѣ V в. до Р. Хр. О С. писали многіе болѣе поздніе писатели греческіе и римскіе, какъ Діонъ Хрисостомъ, Страбонъ, Птолемей, Тацитъ и другіе; по до сихъ поръ Геродотъ остается наиболѣе пѣннымъ и богатѣйшимъ источникомъ свѣдѣній о С. Раньше Геродота, въ VII в., С. посѣтилъ нѣкій Аристей изъ Проконнеса; онъ былъ у сосѣдняго съ скифами народа, исседановъ, и написалъ даже поэму объ Аримасцахъ, одноглазыхъ людяхъ; но Аристей—личность загадочная, мистически настроенная, и его поэма, до насъ не дошедшая, представляла собою скорѣе наборъ чудесныхъ разсказовъ о необыкновенныхъ народахъ и сказочныхъ земляхъ, нежели замѣтки любознательнаго и наблюдательнаго путешественника. Правда, самъ Геродотъ пытается расположить къ чудесному и занимательному; навѣрное, онъ пользовался Аристеемъ въ разсказѣ о наиболѣе далекихъ и наименѣе извѣстныхъ частяхъ С.; но онъ съ неменьшимъ интересомъ останавливался на множествѣ предметовъ положительныхъ, касающихся географіи, исторіи и этнографіи С. По всей вѣроятности, Геродотъ былъ въ С., по крайней мѣрѣ въ ближайшихъ къ черноморскимъ колоніямъ мѣстностяхъ, у береговъ нын. Днѣстра, Буга и Днѣпра. Важныя свѣдѣнія о С., дополняющія Геродота, имѣются въ сочиненіи его знаменитаго современника Гиппократа: «О воздухахъ, водахъ и мѣстностяхъ». Геродотъ первый сдѣлалъ попытку выдѣлить С. какъ особую территорію, съ определенными границами и пространствомъ, изъ общаго понятія земель, лежащихъ къ С, СЗ и СВ отъ Чернаго моря, которыя до него обозначались именемъ С. Центральнымъ пунктомъ С. Геродотъ называетъ старѣйшую греческую колонію на сѣв. побережьи Понта, основанную іонянами изъ Милета (VII в. до Р. Хр.), Ольбію (на правомъ берегу Буга, въ одной верстѣ къ Ю отъ нынѣшняго села Ильинскаго или Парутина). Скифской землѣ Геродотъ даетъ видъ равносторонняго четырехугольника, опредѣляя длину каждой стороны его въ 20 дней пути или въ 4000 стадій, т. е. въ 100 геогр. миль. Границами С. онъ называетъ: на З и ЮЗ Дунай и земли агаэровъ, которыхъ онъ помѣщаетъ на зап. и южныхъ отрогахъ Карпатъ; на линію вдоль сѣв. берега Понта, Таврическаго полу-ва и сѣв. берега Азовскаго моря; на В.—р. Танаидъ, подъ которымъ у него разумѣется то Днѣпръ, то Донецъ, или скорѣе оба эти рѣки; на С.—земли меланхленовъ, андрофаговъ и невровъ, сѣдовавшія въ этомъ порядкѣ съ В въ З. Разстояніе отъ устьевъ Дуная до Дона-Донца опредѣляется Геродотомъ въ 100 географ. миль (4000 стад.), тогда какъ въ дѣйствительности оно равняется только 72½ геогр. миль. Большая или меньшая точ-

ность въ измѣреніи нѣмъ прочихъ границъ С. зависѣла воцѣлѣ отъ показаній его свидѣтелей. Такимъ образомъ геродотовская С. обнимала приблизительно слѣдующія земли нынѣшней Россіи: губерніи Бессарабскую, Херсонскую, Екатеринославскую, часть Таврической, Подольскую, Полтавскую, почти всю Киевскую, нѣкоторыя части Черниговской, Курской и Воронежской, до 52 или 53° с. ш. Грекамъ была известна заселенность не только С. на обозначенномъ выше пространствѣ, но и прилегающихъ къ ней земель; только о пространствахъ, лежащихъ далѣе на СВ и особенно на С, доходили къ нимъ лишь смутныя свѣдѣнія или не доходило никакихъ. По словамъ Геродота, никому невѣдомыя земли, выше С. лежали: «о Европѣ никто достоверно не знаетъ, омывается-ли она моремъ съ В и С или не омывается. Пустыня простирается къ С отъ неуровъ, другая — къ С отъ скиновъ-земледѣльцевъ; андрофаги помѣстились между двумя пустынями: безлюдная пустыня за мелазонами къ С; выше будиновъ тоже пустыня». Всѣ эти «безлюдныя» пространства слѣдуетъ понимать въ смыслъ показателей неизвестности земель и недоступности ихъ для торговыхъ людей. Въ самой С. Геродотъ выдѣляетъ полосу земли отъ Истра до города Каркинитиды (лежавшаго приблизительно у Перекопскаго перешейка) подъ именемъ старой С., т. е. такой ея части, которая раньше другихъ была занята скинскими племенами. Поверхность С. ровная и безлѣсная, за исключеніемъ Гилей на правомъ низовѣ Дибира, отъ лѣсовъ получившей свое имя, обильно орошенной и покрытой травой. Климатъ С. казался Геродоту весьма суровымъ: зима продолжается восемь мѣсяцевъ, море и рѣки замерзаютъ; черезъ Киммерійскій Боспоръ (Керченскій проливъ) люди толпами переходятъ въ зимнее время по льду, какъ по сушѣ. Очевидно, свѣдѣнія историка о нѣкоторыхъ частяхъ С. въ отношеніи поверхности и климата и о нѣкоторыхъ особенно суровыхъ зимахъ обобщены и охотно распространены на всю С., какъ наиболее интересныя для его читателей — грековъ. Впрочемъ, и поэтъ Овидій (I в. по Р. Хр.) страдалъ отъ скинской стужи въ Томи (нын. Кюстенджикъ въ Добруджѣ): по его словамъ, здѣсь замочу волосы у людей обмерзаютъ и обращаются въ ледяныя нити, которыя звенятъ при встряхиваніи; вино въ бочкахъ замерзаетъ и въ такомъ видѣ стоитъ на открытомъ воздухѣ; его не пьютъ, не черпаютъ, но отбиваютъ кусками (Trist. III, 10). Главныхъ рѣкъ С. Геродотъ насчитываетъ восемь, въ слѣдующемъ порядкѣ, съ З на В: Истръ (Дунай), Гира (Днѣстръ), Гипанидъ (Бугъ), Борисеенъ (Дибиръ), Пантикапа, Гипакиръ, Герръ, Танаидъ (Донъ—Донецъ). Въ перенесеніи на нынѣшнюю карту исследователи сильно расходятся относительно Пантикапы, Гипакири и особенно Герра. По словамъ Надеждина, онѣ «составляютъ донынѣ неотвратимый камень преткновенья, истинный Гордіевъ узелъ». Такъ, Пантикапу приурочиваютъ къ нынѣшней Конкѣ, Молочной, Ингульцу и др.; Гипакиръ — къ Донцу, Каланчаку, Молочной. Подъ име-

немъ Герра скорѣе всего слѣдуетъ понимать рѣку; подъ нѣмъ можетъ подразумеваться и Самара, и Донецъ съ притоками, и Конскія воды, и другія рѣки, изливающіяся въ Азовское море. Что касается притоковъ рѣкъ, то Геродоту наиболее извѣстны притоки Истра. Въ Гипанидѣ, по его словамъ, съ лѣвой стороны впадаетъ источникъ горькой воды Екампаи, однимъ принимаемый за Мертвоводъ, другимъ за Синюху; Эпхвалдъ видитъ въ немъ одинъ изъ нефтяныхъ ключей. Озеръ въ С. много; почти всѣ большія рѣки вытекаютъ изъ озеръ. Изъ горъ Геродотъ называетъ только пограничныя: Таврическія на Ю и другія на сѣв.-вост. границѣ, покрытыя лѣсомъ и изобилующія золотомъ. Изъ растений С. Геродотъ знаетъ хлѣбные злаки, чечевицу, лукъ, чеснокъ, ленъ, коноплю. Изъ дикихъ животныхъ въ С. водились лошади, быки, ослы, кабаны, олени, зайцы, козы, антилопы. Домашними животными служили лошади, крупный и мелкій рогатый скотъ; свиней скиномъ не держали: въ рѣкахъ было много рыбы; пчеловодствомъ занимались преимущественно западные скины. Между Гипанидомъ и Борисееномъ Геродотъ знаетъ Гиппозаевъ мѣстъ, съ храмомъ Деиетры, соответствующій скорѣе всего Станиславскому мысу, а также Ахилловъ бѣгъ, южнее Гилей и имѣющій съ правой стороны р. Гипакиръ. Это — узкая песчаная коса къ Ю отъ Дибровскаго лимана и Егорлыцкаго залива. теп. Тендера и, въ восточной части, Джарылъ-агачъ. Изъ достопримѣчательностей С. Геродотъ называетъ отпечатокъ ступни Геракла въ скалѣ на берегу Тиръ, въ два локтя длиною. Имя С. европейской исчезаетъ во II в. по Р. Хр.; въ географіи Птолемея С. описывается подъ именемъ Сарматіи (см.). Съ этого же времени дѣлается болѣе извѣстною азиатская С., послѣдовательно описаніе которой даетъ Птолемей; впрочемъ, уже у Геродота первоначальнымъ мѣстоимѣтельствомъ скиновъ называются земли къ С и СВ отъ Аракса, подъ которыми онъ смутно представляетъ себѣ то какую-либо изъ рѣкъ, впадающихъ въ Аральское море, то Волгу, то Донъ, то Араксъ. Согласно Птолемею, азиатская С. начинается по ту сторону Меотиды (Азовскаго моря) и р. Ра (Волга) и тянется на В до Монголіи, Тибета и Китая (Сарина), на Ю — до Согдианы и Индіи и на С — до невѣдомыхъ земель. Въ направленіи съ З на В азиатскую С. дѣлили на С. по сю и по ту сторону Имая, при чемъ именемъ Имай обозначали различные горные хребты: Уральскій, Велуртагъ, Гималайскій, чаще всего Тянь-Шань. Древніе знали рѣки азиатской С.: кромѣ Ра и Окса (Сыръ-Дарья) — Паропанисъ (вѣроятно Обь), Данкъ (нын. Уралъ) и др. Объ Аральскомъ морѣ древніе имѣли лишь самое смутное представленіе: р. Іаксаръ (нын. Аму-Дарья) изливается, по Страбону, въ Каспійское море. Достоинствомъ географіи Аральское море дѣлается не раньше XVI в. Изъ животныхъ называются лошади, верблюды, быки, львы и мн. др. Благодаря горамъ, страна изобилвала металлами и драгоценными камнями. Народы азиатской С.: на сѣв. берегу Каспійскаго моря

риммы, къ В отъ нихъ—азіоты, между Дакіомъ и Іаксартомъ—дорсы, могущественнѣйшій и наиболѣе дѣятельный изъ скинскихъ народовъ, и др. Въ эти племена помѣщались по сю сторону Имаи. По ту сторону этой горной цѣпи жили: въ наиболѣе сѣверныхъ частяхъ авазиты, къ Ю отъ нихъ исседоны, хаты, хавриней и др. Огрычонныя, крайне скудные пѣвѣтѣя обитатели этихъ народовъ дають еще Арріанъ, Плиніи, Амміанъ, Эліанъ и др. Литература—см. Скины. 6. Мищенко.

Скинность — см. Ваза (V, 361).

Скины (Σκῆνη) — собирательное имя многихъ народовъ, частью оставшихся въ Азіи (см. Скины), частью переселившихся въ восточную Европу на земли, раніе занятыя киммеріанцами, и далѣе къ З. до низовьевъ Дуная. Такъ назывались эти народы греками; сами себя они называли скотами, а персы называли ихъ саками, перенеся имя одного изъ скинскихъ народовъ на всѣхъ С. Этимология греч. имени, если только оно не искаженіе какого-либо изъ туземныхъ именъ, приводитъ насъ къ сл. *σκῆνος* — чаша, кружка, азіатск. форма *skinos*; отличительною принадлежностью скинства: одѣянія Геродотъ называетъ чашку (φιάλη), которую С. носили на поясѣ. Имя скиновъ впервые встрѣчается въ греч. литературѣ у Гезіода. Главнымъ источникомъ свѣдѣній о С. служатъ Геродотъ, для половины V вѣка до Р. Хр. и для предшествующаго времени; писали о нихъ также Гиппократъ, Аристотель, Страбонъ, Птолемей и др. (см. Скины). Литературные источники воспроизводятся археологическими данными: сохранившимъ такъ наз. скинскихъ кургановъ южной Россіи. Пользованіе этимъ послѣднимъ источникомъ для характеристики быта древнѣйшихъ извѣстныхъ намъ жителей южной Россіи затрудняется прежде всего тѣмъ, что до сихъ поръ не раскопано ни одного кургана, который можно было-бы съ значительною вѣроятностью отнести ко времени Геродота: въ «скинскихъ» могиллахъ не найдено свѣдѣній тѣхъ конскихъ и человѣчскихъ скелетовъ, о которыхъ говорятъ древніи историки, не найдено чашъ, которые С. носили у пояса. Обычаи погребенія и сожженія праха, наблюдаемые въ этихъ могиллахъ, самое устройство скелетовъ въ мѣстахъ, гдѣ скелеты скелетовъ доставляли обильный камень, или земляныя гробницы, прикрытыя дубовыми бруслами и дубомъ, не дають достаточныхъ указаній на эпоху кургановъ. Содержаніе могилъ характеризуетъ только въ общихъ чертахъ варварскій и кочевой бытъ. Важнѣйшія изъ такъ наз. царскихъ скинскихъ могилъ, какъ напр. Чертомлыкиня или Кудюбская, не восходятъ глубже III—II вв. до Р. Хр. Еще въ времена Митридата Великаго (II в. до Р. Хр.) дѣйствуютъ народы въ тѣхъ же мѣстахъ, подъ тѣмъ же именемъ С.; въ это время они были вытѣснены съ Таврическаго полуострова; но вслѣдъ за ними у римскихъ писателей имя С. уступаетъ мѣсто имени сарматовъ, подъ которыми и разумѣется все население южно-русской равнины, по образу жизни кочевое; греки удерживали старое имя, но тоже въ общемъ значеніи ко-

чевыхъ степняковъ. Страбонъ (I в.) рядомъ съ С. называетъ сарматовъ и другіе народы. Геродоту неизвѣстны: тиретовы, язиговы, бастарновы, роксоланы и др. Терминъ «скинскій» въ примѣненіи къ южно-русскимъ курганамъ имѣетъ, поэтому, только условное значеніе, а не опредѣленно-этнографическое, ни даже хронологическое. Эти курганы характеризуются выстѣнными въ камнѣ гробницами или подземными камерами съ корридорами; содержимое ихъ составляють: панцири изъ желѣзныхъ чешуй, князья, но не мечи, желѣзные копья съ наконечниками въ видѣ лаврового листа или съ бородками, бронзовые наконечники стрѣлъ, удила съ бронзовыми, желѣзными или костяными псалмами, часто въ видѣ лошадиныхъ головокъ или копытъ, колчаны, украшенные золотыми тисненными или костяными рѣзными бляхами и пластинами. Сосудовъ въ скинскихъ курганахъ очень много всевозможныхъ формъ, болѣе характерны изъ нихъ бронзовые котлы, иногда очень большихъ размѣровъ, на узенькой ножкѣ, горшки, миски и ковши, покрытые черной глазурью и обильныя орнаментомъ, амфоры изъ красной глинны и т. п.; въ большомъ количествѣ содержатся въ курганахъ бронзовые украшения, каменные, янтарные и стеклянные бусы, круглыя зеркала, надрѣзы изъ золота и серебра, предметы роскоши и домашней утвари, изготовленные въ греческихъ мастерскихъ или греческими и отчасти римскими художниками, или туземнаго производства, подъ греческимъ вліяніемъ. «Скинская» археология далеко еще не сказала своего послѣдняго слова. Геродотъ впервые попытается выдѣлить С. изъ множества народовъ, населившихъ обширныя, мало извѣстныя грекамъ пространства южной и отчасти средней Россіи и прилегающихъ къ ней къ З и В земель. Онъ дѣлитъ С. на нѣсколько племенъ или народовъ, различныхъ по образу жизни и по добавочнымъ къ общему названію именамъ, остававшимся болѣе всего на парскихъ С. Въ описаніи топографіи народовъ Геродотъ отиравается отъ Ольбиа. Ближайшія къ этому городу мѣстности, по Гиппаниду, къ западу отъ Борисеена, занимали каллииды и выше ихъ алановы, народы охотные и земледѣльческіе, въ остальныхъ сходные съ другими скинами; каллиидовъ, историкъ называетъ еще эллиантис-скинами, отличая этимъ явные слѣды вліянія персскихъ на послѣднихъ; въ памятникѣ III в. до Р. Хр. онъ же разумѣется подъ именемъ «снечитыхъ эллиновъ» (Μεγίστη). Отъ каллиидовъ слѣдуетъ отличать карнидовъ, въ IV в. жившихъ по Пестру. Мѣстожителство алановъ простиралось до Эксаміи (см. Скины); къ С отъ нихъ жили С. пахари, до истоковъ Гиппанида. На лѣвой сторонѣ Борисеена, выше Глеса, доходя до Пантикапы на В. жили земледѣльцы, которыхъ греки называли борисеанцами. Только за Пантикапою начинались земли кочевыхъ С., не сѣвшихъ и не пахующихъ, на пространствахъ въ 14 дней пути отъ З къ В до Рерра. Далѣе за Герромъ живутъ царскіе С., храбрѣйшія и многочислѣйшія изъ скин-

ных народов, всех прочих С. считавших своими рабами. Къ Ю они доходили до Гаврической земли, а на В — до того рва, которымъ потомки скинскихъ рабовъ защищали себя отъ господъ скинскихъ, до торжища на Меотидскомъ оз. (Азовскомъ морѣ) и до р. Тапанида. За Тапанидомъ нѣтъ больше С.; прилегающая къ этой рѣкѣ съ В земля принадлежитъ уже савроматамъ. Территоріей царскихъ С. Геродотъ считалъ приблизительно южную часть нын. губ. Черниговской и Курской, части Полтавской, Харьковской, Воронежской, вост. часть Екатеринославской, вообще земли между Дономъ и Дономъ и ниже до Азовскаго моря. О происхожденіи С. Геродотъ сообщаетъ три разказа: скинскій и греческій, въ которыхъ С. изображаются автохтонами, и третій, одинаково распространенный у грековъ и С., къ которому склоняется и самый историкъ. По этому послѣднему варианту С. вышли изъ Азіи, изъ-за Аракса, будучи потѣснены массагетами, и переселились въ страну, которая раньше была занята киммерійцами. Памятниками киммерійцевъ въ С. Геродотъ называетъ киммерійскія укрѣпленія, киммерійскіе перевозы, область по имени Киммерійскую, Киммерійскій Боспоръ и ту долину у р. Тиры, которую киммерійцы насыпали надъ своими парями, лавинами въ бою съ скинскими пришельцами. Скинское сказаніе относитъ начало народа за 1000 лѣтъ до Даріева похода въ Скию, т. е. тысячъ за полторы лѣтъ до Р. Хр.; къ такой же древности приурочиваетъ происхожденіе персскихъ С. отъ Гиракда и ехидны и греч. легенда; о томъ же времени говорить, очевидно, и эллино-скинское сказаніе о выходѣ С. изъ Азіи; здѣсь, должно быть, содержится смутное воспоминаніе о великомъ передвиженіи азіатскихъ народовъ въ Европу. Въ дальнѣйшемъ Геродотъ впадаетъ въ хронологическую ошибку, ставя въ причинную связь временное владычество С. въ Персіи во 2-й половинѣ VII в. до Р. Хр. съ первымъ появленіемъ ихъ въ черноморскихъ степяхъ и съ вытѣсненіемъ тесно киммерійцевъ (см. Мищенко, «Противорѣчія въ изв. Геродота о первомъ появленіи сарматовъ и С. въ Европѣ», «Филологич. Обзор.», 1899, т. XVII, кн. 1). Походъ Дарія въ Скию (около 515 г. до Р. Хр.), подробно описанный у Геродота, былъ совершенъ изъ мести за это вторженіе С. въ Персію. Персы, въ числѣ 700000, проходили труднѣйшими путями черезъ всю Скию въ разныхъ направленіяхъ, тѣснотю гонимые за непобѣдимымъ врагомъ и оставляя въ сторонѣ ближайшія къ греческимъ колоніямъ мѣстности и самыя колоніи, заходить въ земли савроматовъ и будиновъ, мезанхленовъ, андрофаговъ, невровъ — и все это въ теченіе 60 или 100 дней. Геродотъ ближе къ истинѣ краткое упоминаніе Страбона о томъ же походѣ, по которому Дарій не заходилъ дальше безводной равнины сотовъ между Дунаемъ и Днестромъ и повернулъ отсюда обратно, убѣдившись въ непосильной трудности задуманнаго похода. Въ разсказѣ о походѣ Дарія историкъ говоритъ собственнѣю объ однихъ царскихъ С., подъ врагами персовъ разумя только кочевниковъ и опи-

сывая ихъ нравы и обычая чертами, не подходящими къ народамъ мирнымъ, охотнымъ и земледѣльческимъ. Тѣ кочевныя орды, которымъ подъ именемъ савковъ (т. е. скиновъ) навели ужасъ на разныя государства Азіи въ VII в. и о свирѣдѣсти которыхъ не разъ говорили въ своихъ пламенныхъ рѣчахъ израильскіе пророки, принадлежали къ скинамъ —номадамъ, каковыми были и въ Геродотовскихъ С. прежде всего царскіе С. Дѣлились они на три царства, съ нѣкоторымъ преобладаніемъ одного изъ нихъ, большаго, надъ прочими; въ войнѣ съ Даріемъ главное командованіе скинскими подчицами принадлежало царю Иданиреу. Въ Азіи въ VII в., когда саки вторглись въ Мидію, они занимали сѣв.-зап. Арменію и Каппадокію; въ книгахъ Ветхаго Завета они именуются Гоги и Магоги. Лексиконъ не находитъ никакихъ данныхъ о присутствіи аріискихъ племенъ въ названныхъ областяхъ Азіи въ то время, къ которому относятся набѣги савковъ на Переднюю Азію. Такъ назыв. женская болѣзнь, которую, по Геродоту, страдали С., постигала, какъ объясняютъ Гиппократъ и Аристотель, людей богатыхъ и лѣзковъ на лошадяхъ, что едва ли могло относиться къ земледѣльческимъ С.; національная нечистотность и непримиримая враждебность къ эллинамъ должна была отличать собственно царскихъ С., потому что были же С.-эллины или нечистые эллины, какъ назывался одинъ изъ скинскихъ народовъ. По словамъ Гиппократа, С. походили только на самихъ себя; плѣть кожи ихъ желтъ; тѣло тучное и мясистое, они безбороды, что уподобляетъ ихъ мужчинамъ женщинамъ. Всѣ эти показанія вынуждаютъ исследователи причислять царскихъ С. и С. номадовъ къ другой расѣ, нежели С. земледѣльцевъ, пахарей, каллипадовъ, алаононовъ — скорѣе всего къ группѣ народовъ урало-алтайской. Главное божество С. было божество войны; его чествовали животными и человѣческими жертвами; въ жертву ему приносились плѣнники, одинъ отъ каждой сотни. Божеству, очевидно, давали часть той самой снѣдл, которую лакомилась сама С. По словамъ историка, С. пьютъ кровь перваго убитаго имъ врага, а головы всѣхъ враговъ, убитыхъ въ сраженіи, доставляются царю, потому что доставленіе царю головы врага даетъ скину право на долю въ военной добычѣ. Память умершаго царя чествовалась убійствомъ 50 наилучшихъ его слугъ и такого же числа лошадей; удавленныхъ юношей сажали особымъ способомъ на поставленные на ноги трупы лошадей, устраивая подобіе коннаго отряда въ честь умершаго владыки, — жертвоприношеніе, едва ли даже мыслимое въ средѣ земледѣльцевъ. Въ употребленіи имени С. греческій историкъ непослѣдователенъ: имъ обозначаются то всѣ скинскіе народы, то одни царскіе С., какъ С. по преимуществу, свободные или господствующіе С. «Численности С.», говоритъ Геродотъ, «я не могъ узнать съ точностью, но слышалъ два разныхъ сужденій: по одному, ихъ очень много, по другому собственно С. мало; оцѣдовательно, многіе изъ живущихъ въ Скии народовъ носили имя скинское

условно, скорее всего потому, что входили, так сказать, въ составъ скифской державы. Когда Геродотъ говорить о бѣдности и бездомности С., о томъ, что у нихъ нѣтъ ни городовъ, ни укрѣпленій, что они съ своими семействами передвигаются на телегахъ, почему они назывались гамаксейками, гамаксобіями, что всѣ они—конные стрѣлки изъ лука, а пропитаніе получаютъ отъ скотоводства, а не отъ земледѣлства, то въ кругъ этихъ С. нельзя включать тѣ скифскіе народы, которые пахали землю, сами питались плодами рукъ своихъ и торговали хлѣбомъ. Если Геродотъ и выдѣлялъ скифовъ изъ множества народовъ, также населявшихъ ими Европ. и Азиатскую Россію, то этнографическое начало въ описаніи С. усвоено имъ далеко нецелесообразно, и потому подъ С. разумѣются у него то нѣсколько народовъ различного этническаго типа и разныхъ видовъ и ступеней гражданственности, объединенныхъ господствомъ С., то одинъ народъ, бѣдный, кочевой, живущій военной добычей и данью съ народовъ покоренныхъ. Наличие въ европейской Скиѣи арійскаго и частиѣ пранскаго элемента установлена убѣдительно проф. В. О. Миллеромъ; только слѣдуетъ искать его не въ господствующей части скифскаго населенія южной Россіи, а въ тѣхъ зависимыхъ отъ царскихъ С. пахаряхъ и каллипидахъ, которые жили въ старой Скиѣи, будучи оттѣснены сюда болѣе воинственными завоевателями, и представляли много общаго съ сарматами, также втроятивъ всего принадлежавшими къ пранской вѣтви. Что касается предметовъ археологій, находимыхъ въ такъ назыв. скифскихъ курганахъ, то содержимое ихъ нисколько не противорѣчитъ заключенію о разнородности С. «Здѣсь проходили, останавливались и жило», замѣчаетъ И. Е. Забѣлинъ, «много различныхъ племенъ — народовъ, которые безъ сомнѣнія такъ же, какъ и С., оставляли по себѣ память въ могилныхъ насыпяхъ. Можетъ быть, нѣкая изъ этихъ насыпей помнятъ не одно тысячелѣтіе даже до нашей эры». Работъ скиф. кургановъ въ южной Россіи представляется въ такомъ приблизительномъ видѣ: Кубанская область, Земля Войска Донскаго, губерніи Екатеринославская, Херсонская, Таврическая, южная треть Подольской, южныя двѣ трети Киевской, Полтавской, Харьковской; сѣверная граница этихъ кургановъ, какъ опредѣляетъ ее проф. В. Б. Антоновичъ, протѣкает нѣсколько сѣв. границъ Полтавской и Черниговской губ., захватывая водораздѣльное плато бассейновъ Сулы и Сейма, затѣмъ почти совпадаетъ съ линіей, идущей отъ Киева до Житомира; дальше къ С. встрѣчаются только рѣдкіе спорадическіе курганы, не достигающіе 50° с. ш. Различаютъ два вида С. кургановъ: древніе, съ признаками и принадлежностями своеобразной культуры, съ болѣе бѣднымъ содержаніемъ, и новыя, содержащія въ себѣ въ болѣебольшомъ количествѣ произведенія эллинскаго искусства: терракотовыя расписныя сосуды, а также золотыя серебряныя и эсктровыя, украшенные рельефами, золотыя вѣнцы, пантикапейскія и ольбійскія монеты и т. п. Важнѣйшими пособіями для ознакомленія съ ски-

скими курганами служатъ «Отчеты» Имп. археолог. комиссіи и трудъ гр. А. А. Бобринскаго: «Курганы и случайныя археологич. находки близъ мѣст. Смѣлы» (СПб. 1887). Древнему исторіку необходимо было раскладывать гораздо болѣе точными и многочисленными данными, владѣть болѣе совершенными приемами этнографіи, чтобы изъ разнороднѣйшей массы населенія выдѣлать ясно, съ помощью опредѣленныхъ и характеристическихъ признаковъ, одинъ или нѣсколько народовъ, которые до него обозначались общимъ именемъ, какъ бы единый кочевой народъ. Геродотомъ сдѣланъ былъ важный шагъ въ этомъ направленіи, но задача оставалась нерѣшенной и послѣ него. Подобно этому въ составъ гунновъ вводились многія различныя народности, а къ германцамъ причислялись иногда и кельтскія племена. Отъ Геродота мы знаемъ, что скифскіе народы говорили на разныхъ языкахъ, такъ какъ для сношеній съ крайними восточными народами, аргиппаями, С. и эллины пользовались семью переводчиками и столькими же языками. Такимъ образомъ, изъ трехъ гипотезъ о происхожденіи и народности скифовъ наиболѣе обоснованною представляется та, по которой подъ Геродотовскими С. разумѣются нѣсколько народностей различныхъ расъ и разныхъ степеней культуры, и царскіе С. причисляются къ урало-алтайской вѣтви народовъ. Смѣшаннымъ составомъ С. объясняется отчасти и разнорѣчіе свидѣтелей въ показаніяхъ объ ихъ бытѣ и характерѣ. О наклонности скифовъ къ пьянству, напр., говорили многіе греки, даже существовала поговорка «пить по скифски», т. е. не разбавленное водою вино; Страбонъ, напротивъ, защищаетъ ихъ отъ этого упрека, Геродотъ называетъ С. единоженцами; Тапнократъ и Страбонъ говорятъ о полигаміи; послѣдній изъ этихъ писателей находитъ у нѣкоторыхъ скифскихъ племенъ общность женъ, что признавалось нѣкоторыми и во время Геродота. Страбонъ говоритъ объ ихъ умѣренности въ образѣ жизни, о томъ, что они довольствуются малымъ, а Клеархъ Сидійскій (IV в. до Р. Хр.)—о роскоши ихъ. Скифы не купались въ водѣ, но парились въ примитивныхъ баняхъ: въ войлочномъ шатрѣ они бросали сѣмена конопль на раскаленные камни, отчего поднимался сильнѣйшій дымъ, и паръ, и въ такой банѣ С. воцпалъ отъ наслажденія. Обыкновенная пища скифовъ была мясная, а также молочная; изъ кобылага молока приготовлялись масло и творогъ и должно быть, пѣчто въ родѣ кумыса. По свидѣтельству Страбона и Плинія, нѣкоторые С. были людоеды, что подтверждается и принесеніемъ въ жертву божеству пѣтениковъ, о чемъ сказано выше. Объ одеждѣ С. писатели говорятъ мало; наиболѣе постоянными принадлежностями ея были длинныя штаны, кафтанъ, поясъ и остроконечная войлочная шляпа, поля которой свѣшивались иногда до плечъ; лѣтомъ и зимою одежда была одинаковая; но, конечно, не всѣ скифскіе народы одѣвались одинаково. Гораздо болѣе обильныя данныя объ одеждѣ С. почерпаются изъ археологій, особенно изъ изображеній на куябскихъ

пластинках и на вазах, чертомлыцкой и кудьбской. Женская одежда, по крайней мѣрѣ у знатныхъ женщинъ, состояла, кажется, изъ длинной рубахи, доходившей почти до ступни, перехваченной у пояса, съ узкими, длинными рукавами; сверху набрасывалась другая, тоже длинная одежда, похожая на халатъ. Обувью служили полусапожки, въ которые обыкновенно засовывались штаны. Верхняя одежда украшалась бляхами изъ золота, бусами металлическими и стеклянными, пуговками, пластинками и т. п. Украшениямъ мужчинъ и женщинъ служили также ожерелья, браслеты, серьги и кольца. Главнымъ вооруженіемъ С. были лукъ и стрѣлы, а также метательное копье, ножъ, мечъ, скира, щитъ и латы или панцирь; оружіе приготавливалось главнымъ образомъ изъ желѣза, но также изъ бронзы и мѣди. Домашнюю утварь С. составляла прежде всего посуда для приготовления и храненія жидкостей и твердой пищи: котлы, металлическія вазы, деревянные сосуды, глиняные горшки, чашки или черпаки и т. п. Чертомлыцкал ваза, найденная И. Е. Забѣлинымъ въ курганѣ Екатеринославскаго у. и описанная впервые академикомъ Стефанъ («Отч. Имп. археологич. комиссіи», 1864), представлялъ драгоцѣннѣйшій образецъ вазы для храненія вина. Сдѣлана изъ серебра; нѣкоторые части ея выдолблены, она расчеканена травнымъ орнаментомъ, украшена изобразженіями цвѣтовъ, птицъ, грифоновъ, терзающихъ оленя, спящъ изъ кочевого быта С. Въ горлышкѣ вазы есть ситечко, какъ и въ трехъ ногкахъ ея, сдѣланныхъ одинъ спереди въ видѣ головы коня, а двѣ другихъ—по сторонамъ, въ видѣ львиныхъ головъ. Какъ эта художественно исполненная ваза, такъ и многие другіе предметы, найденные въ скинскихъ курганахъ и принадлежавшіе царямъ или знатымъ С., несомнѣнно греческой работы. Этихъ и подобныхъ предметовъ было-бы достаточно для того, чтобы признать существованіе постоянныхъ мирныхъ сношеній между С. и греками. Но о торговыхъ сношеніяхъ Греціи и Рима съ Скиею есть и многочисленныя литературныя свидѣтельства. Начало постояннымъ сношеніямъ положено было іонійскими и иными мирными выходцами изъ собственной Греціи и Малой Азіи, которые уже съ VIII в. до Р. Хр. основывали прочныя поселенія на берегахъ Понта; предшественниками грековъ въ этомъ отношеніи были карійскіе и финійскіе торговые люди, отъ которыхъ греки получили объ этихъ странахъ первыя свѣдѣнія. Значеніе Понта было оцѣнено въ Аѳинахъ еще раньше Писистрата (VI в. до Р. Хр.), и съ того времени аѳинская республика не переставала принимать мѣры для того, чтобы имѣть всегда свободный доступъ въ море и къ его северному и сѣв.-восточному побережью. По словамъ Полибія (II—I в. до Р. Хр.), Понтъ доставлялъ грекамъ много полезныхъ предметовъ: рабовъ, скотъ, хлѣбъ, медъ, воскъ, соленую рыбу; другими предметами вывоза изъ Понта были строевой лѣсъ, мѣха, шкуры, металлы, минералы, янтари и др. О чрезвычайномъ изобиліи пчелъ въ Скии говорятъ Геродотъ и писатель II в. по

Р. Хр. Павсаний. Одинъ изъ наиболее прибыльныхъ промысловъ въ черноморскихъ городахъ было рыболовство и заготовленіе рыбы въ прокъ, какъ рѣдкой, дорогой, составлявшей принадлежность стола богатыхъ грековъ и римлянъ, такъ и простой, служившей пищею для бѣднаго люда. Хлѣбомъ изобилывалъ особенно Тавричскій полуостровъ; боспорскіе царіи часто въ трудные годы облегчали положеніе аѳинской республики удешевленною или даровою доставкою хлѣба въ огромныхъ количествахъ. Предметами ввоза изъ греческихъ странъ были здѣсь вино, масло, глиняная посуда, ткани, произведенія искусства изъ золота, другихъ металловъ и глины. Сношенія С. съ греками, жившими на Понтѣ, были, начиная по крайней мѣрѣ съ IV в. до Р. Хр., не только мирныя, торговыя; греческіе города немало терпѣли отъ набѣговъ скинскихъ полчищъ, и прежде всего богатѣйшій изъ нихъ, Ольбія. Въ III в. къ С. присоединились въ этихъ мѣстахъ и другіе варварскіе народы: савы, галаты, скиры, епсаматы, савдараты, геты. Силы С. въ тоу времени были ослаблены, кажется, главнымъ образомъ войнами съ Филиппомъ Македонскимъ и однимъ изъ преемниковъ Александра Великаго, Лисимахомъ; греки защищались отъ варваровъ то оружіемъ, то болѣе или менѣе правильною данью. Во II в. С. господствовали въ припонтійскихъ греческихъ городахъ, но могущество ихъ было сломлено окончательно Митридатомъ полководцемъ Діофантомъ (кон. II в. до Р. Хр.), который въ землѣ тавровъ основалъ г. Евпаторію и Боспорское царство присоединилъ къ владѣніямъ Митридата. Что касается религіи С., преимущественно царскихъ, то Геродотъ называетъ по именамъ нѣсколько божествъ, приравнивая ихъ къ греческимъ: Папай=Зевсъ, Таммасада=Посейдонъ, божество исключительно царскихъ С., Ойтосиръ=Аполлонъ, Артимаса=Афродита Уранія, Табити=Гестія, Аulia=Гея. По другимъ извѣстіямъ, наиболѣе распространенымъ культъ у С. былъ культъ Арей, чествованіе котораго подъ видомъ меча, водруженнаго въ высокую кучу хвороста, описано Геродотомъ (IV, 62). Подробно описаны историкомъ военныя обычаи С., погребеніе царей скинскихъ, поминки по умершимъ, балзамированіе труповъ; здѣсь же разсказывается, какъ С. заключали союзъ побратимства: прибавивъ къ вину собственной крови, договаривающіеся пили эту смѣсь изъ общей чаши, погужая въ нее мечъ, стрѣлы, боевую скиру и копье. Къ извѣстію Геродота можетъ служить иллюстраціей прекрасный горельефъ на золотой пластинѣ изъ Кудьбскаго кургана: два скива, обнявшись, держатъ другой рукой ритонъ, изъ котораго собираются пить. Лукіанъ разсказываетъ о другомъ способѣ заключенія договора у С.: передъ походомъ на боспорскаго царя Арсакъ изжарилъ быка, разрѣзалъ тушу на куски и разложилъ ихъ на бычьей шкурѣ, на которой и самъ усѣлся: кто бралъ кусокъ мяса и съѣдалъ, того онъ считалъ своимъ союзникомъ въ предстоявшей войнѣ.

Литература (кроме старыхъ сочиненій Цейса, Колостера, Укерта, Куно, Ганзена, Бека,

Мюленгофа, Неймана, Потоцкого, Надеждина, Уварова, Бруна и др., частью отъѣченныхъ въ трудѣ Боннеля: *Beitrag zur Alterthumskunde Russlands*, СПб., 1, 1882; Иловайскій, «Заливо-скинскій миръ на берегу Понта» («Древн. и Нов. Россія», 1875, № 2, 3); Забѣлинь, «Исторія русской жизни» (ч. I, М., 1876); Самокиасовъ, «Исторія русскаго права» (вып. II, Варш., 1884); В. О. Миллеръ, «Сѣды иранства на югѣ Россіи» («И. Мин. Нар. Пр.», 1886, № 10); его же, «Осетинскіе этюды» (III, М., 1887); Латышевъ, «Извѣдов. объ исторіи и госуд. стрѣхъ г. Ольвии» (СПб., 1887); его же, «Извѣстія древн. писателей греч. и дат. о Скиѣи и Кавказѣ» (I, СПб., 1892); Ланно-Данилевскій, «Скинскія древности» (СПб., 1887); гр. П. Толстой и Н. Кондаковъ, «Древности скино-сарматскія» (СПб., 1889); Браунъ, «Разысканія въ области гото-славянскихъ отношеній» (СПб., 1899); Ср. Сарматъ. Статьи Мищенко о С.—«Кіевская Старица», 1884, № 5, 6; «Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.», 1884, № 7, 1886, № 1, 1896, № 5, 12; «Кіевскія Унив. Изв.», 1882, № 11, 1883, № 3, 9. О. Мищенко.

Складанъ (Михаилъ Ивановичъ Skida, † 1802)—ординарный профессоръ физиологии, патологии и общей терапіи въ московскомъ унив. (съ 1776 г.), родомъ изъ Кефалоніи, обучался медицинѣ въ Италіи и Голландіи. По смерти профессора Шадена, С., до самой кончины своей, кромѣ медицинской каѣдры, занималъ въ юридическомъ факультетѣ каѣдру естественнаго и народнаго права. С. напечаталъ: *De summo bono cognoscendo consequendoque* (Лейденъ, 1771), *De solidis artis salutaris fundamentis in natura hominis* (Лейденъ, 1771), *(Oratio de causis et effectibus pathematum animi etc.)* (перев. проф. Барукъ-Моисеевымъ на рус. яз.: «О причинахъ и дѣйствіяхъ страстей душевныхъ, также и о способѣ умирять и укрощать оныя для благополучной и спокойной жизни», М., 1794).

Складанелли (Giovanni Virgilio Schiaparelli, род. 1835 г.)—знаменитый современный астрономъ. Послѣ занятій въ туринскомъ университетѣ С. изучалъ астрономію въ Берлинѣ (1856—59) и Пулковѣ (1859—60). Съ 1860 г. ассистентъ, съ 1862 г. директоръ обсерваторіи въ Миланѣ и профессоръ университета. Получилъ премію парижской академіи (1868); золотую медаль лондонскаго астр. общества (1872); избранъ членомъ-корреспондентомъ спб. акд. наукъ (1874). Наибольше важны работы С. по выясненію связи между падающими звѣздами и кометами. Онъ указалъ общность ихъ орбитъ и объяснилъ образованіе метеорныхъ потоковъ изъ кометъ. Кромѣ многочисленныхъ мемуаровъ объ атомъ вопросѣ С. напечаталъ классическое сочиненіе: *«Note e riflessioni intorno alla teoria astronomica delle stelle cadenti»* (1867). Болье извѣстенъ переводъ Боргулавскаго *«Entwurf einer astronomischen Theorie der Sternschnuppen»*. Затѣмъ С. перешелъ къ наблюденіямъ планетъ. Во время оппозиціи Марса въ 1877 г. онъ открылъ на дискѣ планеты тонкія линіи, неудачно названныя имъ «каналами»; въ 1882 г. подмѣтилъ ихъ раздвоеніе.

Астрографическія изслѣдованія С. помѣщены въ рядѣ мемуаровъ подъ заглавіемъ: *«Osservazioni astronomiche e fisiche sull'osse di rotazioni e sulla topografia del pianeta Marte»* (1878, 1882, 1896). На основаніи упорныхъ наблюденій надъ Меркуріемъ съ 1882 г., С. показалъ, что періодъ вращенія этой планеты вокругъ оси равенъ періоду обращенія около солнца (*«Sulla rotazioni di Mercurio»*, 1889). Менѣе утвердительно высказалъ С. тоже о Венерѣ (1890). Мемуаръ *«De la rotation de la terre sous l'influence des actions geologiques»* (СПб., 1889.) С. посвятилъ пулковской обсерваторіи по случаю ея 50-лѣтія. Пужно упомянуть еще измѣренія С. двойныхъ звѣздъ, наблюденія Гегеншайна, работу о распредѣленіи звѣздъ. — Не менѣе важны труды С. по исторіи древней астрономіи. Здѣсь онъ установилъ нѣсколько новыхъ взглядовъ. Такъ, въ мемуарѣ *«I precursori di Copernici nell' antichità»* (1879, иѣмъ пер. Curtze), С. опровергаетъ мнѣніе о птоломеевскихъ, какъ о предшественникахъ Коперника: въ мемуарѣ *«Le sphere omocentriche di Eudoxo, di Calippo e di Aristotele»* (1875, иѣм. пер. помѣщена въ *«Abhandl. z. Geschichte d. Mathem.»*) ему удалось возстановить систему Евдокса и указать важное значеніе этого геометра въ исторіи развитія греческой астрономіи; въ брошюрѣхъ *«Rubra capicula»* (1895, 1896) С. рѣшаетъ вопросъ о цитѣ Сіриуса въ древности. В. С.

Scioltamente (ит.)—музыкальный терминъ, требующій свободнаго, легкаго исполненія, при которомъ ноты нѣсколько отдѣляются одна отъ другой.

Складаненій (Александръ Васильевичъ, † 1831 г.)—стихотворецъ, воспитаникъ и преподаватель харьковскаго университета. Соч. его: «О любви къ отечеству» (въ «Очищеніяхъ студентовъ и вольнослушателей Харьковского университета», 1817 г.), «Историческій взглядъ на Россію отъ основанія монархіи до порабоженія ея татарами» (ib., 1818), «Опыты въ стихахъ» (Харьк., 1819), «Безсмертіе души», стихотв. (Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Харьковского унив., 1821 г.), «Помнѣя», поэма (ib., 1822), «Злорѣчіе», стихотв. (Харьк., 1823).

Складенецъ—употребляемый оренбургскими казаками, для охоты на волковъ, широкій обоюдоострый ножъ, съ тяжелою, почти въ фунтъ вѣсомъ, металлическою рукоятію, къ которой придѣлано кольцо; къ этому кольцу привязывается тонкій крѣпкій ремень, около сажени длиною, также заканчивающійся кольцомъ. Кольцо это казакъ надѣваетъ на средній палецъ правой руки и, настигалъ перхотъ волка, бросаетъ въ него С.; прѣмахи бьются рѣдко и иногда удается убить такимъ образомъ волка наповалъ.

Складки—малорусскій литературный альманахъ, выходящій въ неопредѣленные сроки, небольшими книгами; первый выпускъ вышелъ подъ ред. В. С. Александрова, въ 1887 г.; послѣдній—Бѣляковскаго въ 1897 г.

Складки (геолог.).—Складками называются своеобразныя изгибы слоевъ и вообще породъ, слагающихъ земную кору. Вы-

пучками С., т. е. тѣ, у которыхъ сводъ обращенъ наружу, называются антиклинальными, а вогнутый—синклинальными. Въ С. различаютъ слѣдующія части: *крылья* или *бока*—это тѣ боковыя части С., которыми, вообще говоря, наклонены («падаютъ») въ разные стороны, и *сводъ*, или *вершину*, т. е. ту часть складки, въ которой соединяются ея крылья. Антиклинальную С. или ея вершину иногда называютъ просто *сводомъ* или *сложомъ*, а синклинальную—*мудлой* или *котловиной*. Вершина антиклинды можетъ быть уничтожена сращиваніемъ; въ такомъ случаѣ сводъ или складъ называются открытыми или воздушными. Внутреннюю часть свода, состоящую изъ болѣе старыхъ по времени отложения слоевъ, обозначаютъ названіемъ *ядра* (антиклинального или синклинального) свода, при чемъ ядро, состоящее изъ древнихъ кристаллическихъ сланцевъ или изъ глубинныхъ изверженныхъ породъ, называютъ *центральной массой*. Наконецъ, различаютъ еще такъ наз. *ось*, *осевую линію* или *осевую плоскость* С.; это та линія или плоскость, которая дѣлитъ сводъ или мудлу пополамъ; она же определяетъ длину и простирание или направленіе С. Ширина С. определяется горизонтальнымъ разстояніемъ между концами ея крыльевъ у ея основанія, а высота—разстояніемъ перпендикулярнымъ ея вершины отъ основанія. Смотря по большей или меньшей симметричности или ассиметрии С. и по положенію ея относительно горизонтальной плоскости, различаютъ разные типы С.; изъ нихъ важнѣйшіе слѣдующіе. *Прямая* или *стоячая* С., если осевая плоскость вертикальна и крылья имѣютъ относительно нея симметричное паденіе изъ разныхъ стороны. *Наклонная* или *косая* С., если осевая плоскость наклонна и одно изъ крыльевъ положе другого. *Опрокинутая* С., если одно крыло надвигается на другое. *Лежачая* С., у которой надвиганіе одного крыла на другое пошло еще дальше, такъ что оба крыла лежатъ почти горизонтально. Независимо отъ положенія осевой плоскости С. относительно горизонтальной плоскости, различаютъ еще слѣдующіе типы С. по направленію паденія слоевъ въ обоихъ крыльяхъ С. *Наклонной* (стоячей, опрокинутой, лежачей) С. называется въ томъ случаѣ, если оба ея крыла параллельны, а не наклонены въ разные стороны, какъ это имѣетъ мѣсто въ нормальномъ случаѣ. *Вѣерообразной* С. является въ томъ случаѣ, если ея крылья образуютъ уголъ, открытый вверхъ у антиклинды или открытый внизъ у синклинды; другими словами, вѣерообразная С. получается въ томъ случаѣ, если у двухъ сошедшихъ С. лежащихъ по обѣ стороны отъ нея, осевыя плоскости направлены такъ, что, будучи продолжены, должны встрѣтиться и образовать двугранный уголъ. Вѣерообразная С. можетъ быть стоячей, опрокинутой, лежачей и т. д. У вѣерообразной С. оба крыла въ ея основаніи значительно сближены по сравненію съ вершиной С.; если это сближеніе крыльевъ при дальнѣйшемъ сжиманіи С. доходитъ до того, что оба крыла приходятъ въ этой части С. въ соприкосновеніе, то часть

ядра отшнуровывается и такой изолированный островъ ядра называютъ *раздавленнымъ ядромъ*, отшнурованнымъ и т. п. Наконецъ, если С. вторично подвергается складчатости, то получается *двойная* С. или повторенная складчатость. Измѣненія, которыя претерпѣваютъ С. подъ вліяніемъ дислокацій, сканываются не только на симметричности и положеніи С., но могутъ отражаться и на толщинѣ ея крыльевъ. Такимъ путемъ получаютъ С. съ одинаковой толщиной крыльевъ, С. со сращиванными или перекатыми среднимъ крыломъ, С., у которыхъ среднее крыло расорвано и, наконецъ, *складки-сбросы* и складки-сбросы (среднимъ крыломъ называется у двухъ сошедшихъ складокъ, одной антиклинальной, другой синклинальной, общее для обоихъ крыло). Этотъ послѣдній типъ получается въ томъ случаѣ, если на мѣстѣ сходящаго и раздавленного среднего крыла образовался разрывъ, по которому произошло перемѣщеніе (надвиганіе) одной части С. на другую. Складки-сдвиги и повторенная складчатость обуславливаютъ очень сложныя тектоническія формы, которыя имѣтъ возможности здѣсь разобраны. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крылья большой С. обнаруживаютъ самостоятельную мелкую складчатость; въ такомъ случаѣ главную С. называютъ С. *перваго порядка*, а мелкія складки ея крыльевъ—С. *второго порядка*. С. обыкновенно встрѣчаются цѣлыми группами, состоящими такъ наз. складчатыхъ горъ, примѣрами которыхъ могутъ служить Альпы, Кавказъ, Уралъ, Гималаи и мн. др. Системы С. могутъ быть *изоклинальными*, если всѣ слагающія ихъ С. изоклинали, *вѣерообразны*, если въ серединѣ системы находится вѣерообразная С., окруженная съ обѣихъ сторонъ рядами вѣерообразно расходящихся С., *чешуйчаты*, если въ рядѣ изоклинальныхъ С. наблюдаются неровности и сдвиги, благодаря которымъ получается рядъ надвинутыхъ другъ на друга тонкихъ крыльевъ, и *иѣб. др.* Неполныя или *моноклинальные* С. называются *фаскетрами*. Вопросъ о происхожденіи С. составляетъ одинъ изъ основныхъ вопросовъ ученія о тектоникѣ (см. это слово) земной коры. По господствующему въ настоящее время воззрѣнію, С. являются результатомъ того горизонтальнаго или бокового давленія, происходящаго отъ сокращенія земли, подъ вліяніемъ котораго наружныя части земной коры или претерпѣваютъ разрывы съ перемѣщеніемъ одной части слоевъ относительно другой (такъ наз. разрывная деформация—сдвиги, сбросы и т. п.), или же изгибаются и образуютъ С. (пластическая деформация). Существуютъ и другія гипотезы о происхожденіи С., о которыхъ будетъ сказано въ Тектоникѣ; упомянемъ лишь старое воззрѣніе плутонистовъ, по которому С. обязаны своимъ происхожденіемъ вулканической дѣятельности, а именно выдвѣнію интрузивныхъ массъ изверженныхъ породъ въ части земной коры, образующія складчатые горы; гипотезу плутонистовъ, по которой складки образуются вѣдствие того увеличенія объема, которое наблюдается при гидратизаціи пѣксторыхъ породъ; огнерарную гипотезу Рейера, гипотезу прогрѣванія и т. д. Слѣдуетъ не мало опы-

товъ искусственнаго воспроизведенія С. Такъ напр. можно получить складчатость въ слояхъ глины, въ смѣси парафина съ воскомъ, причѣмъ для большей наглядности различные слои различно окрашиваются, или въ другомъ пластическомъ веществѣ, если подвергать ихъ боковому давленію. Съ этой цѣлью означенныя породы помѣщаютъ въ деревянные ящики, у котораго одна стѣнка сдѣлана подвижною и при помощи винта медленно подвигается внутрь ящика, заставляя слои положеннаго въ ящикъ вещества изгибаться и давать С., ось которыхъ перпендикулярна къ направлению давленія. Можно, какъ это было сдѣлано Фавромъ, растянуть каучуковую полосу, покрыть ее слоями пластической массы и получать С. въ этой послѣдней путемъ постепеннаго уменьшенія нагрузки, перекинутой черезъ блокъ и растягивающей каучуковую пластинку: эта послѣдняя, въ силу упругости, постепенно сокращается, воспроизводя такимъ путемъ сокращеніе земной коры, а покрывающая ее пластическая масса изгибается и образуетъ С., приспособляясь къ уменьшившимся размѣрамъ основанія, на которомъ она покоится. Шанкуртуа, Добре и нѣк. др. ставили опыты въ условія еще болѣе близкія къ тѣмъ, которыя по теоріи должны наблюдаться въ природѣ: они покрывали снабженный краномъ надутый резиновый шаръ тонкимъ слоемъ воска или желатины и получали складки въ этомъ послѣднемъ, выпуская изъ шара часть воздуха и уменьшая этимъ путемъ его диаметр. Американецъ Виллисомъ и нѣкоторые другими опытами съ боковымъ давленіемъ воспроизвели многія особенности С., наблюдаемыя въ природѣ (см. Тектоника).

Ф. Л. Л.

Складочное право—см. Склады таможенные.

Склады военные—см. Запасы (XII, 265), Магазины (XVIII, 297).

Склады таможенные—помѣщенія, въ которыхъ хранятся, подъ особымъ надзоромъ, иностранные товары, неоплаченные пошлиной; изъ этихъ помѣщеній товары могутъ или быть выпущены въ свободное обращеніе, послѣ оплаты пошлиной, или быть обратно вывезены за границу, подъ надзоромъ чиновниковъ. Во Франціи система такихъ складовъ (*entrepôt*) была введена еще Кольберомъ, но вслѣдствіе жалобъ со стороны откупщиковъ С. были устроены лишь въ Марсели, Байоннѣ и Дюнкеркѣ: эти портовые города разсматривались какъ *étranger effectif*, т. е. считались лежащими за таможенной границей. Уничтоженныя во время революціи, тамъ С. вновь появились въ 30-хъ годахъ XIX ст. въ связи съ товарными С.; особенно выдаются С. въ Гаарѣ. Къ этому же времени относятся и значительное развитіе таможенныхъ С. въ Англіи, Германіи, Австріи и другихъ государствахъ (см. Склады товарные).

Въ Россіи привозимые иностранные товары, по желанію хозяина, могутъ быть для очистки пошлиной перевозимы изъ впускной таможни въ особые «складочныя таможни»; для такой перевозки требуется предстаніе впускной таможни залогъ или поручительство въ размѣрѣ

слѣдующихъ съ товаровъ пошлинъ, если товары были досмотрѣны, или въ размѣрѣ пяти руб. за каждый фунтъ брутто товаровъ. Лицамъ, имѣющимъ право заграничнаго торговаго, предоставляется перевозить иностранные товары въ складочныя таможни безъ представленія залоговъ и поручительствъ, съ простой подпиской, которою они обязуются отбѣчать казнѣ за всѣ могущіе быть при перевозкѣ товаровъ убытки. Это складочное право прекращается для купца, объявленнаго несостоятельнымъ. Изобличенный въ употребленіи во ало полученнаго складочнаго права, перевозомъ запрещеннаго товара или учиненіемъ подлога въ пошлинахъ, подвергается взысканію, опредѣленному за тайный провозъ, и лишается навсегда складочнаго права. Для перевозки товаровъ изъ впускной въ складочную таможню представляется трехмѣсячный срокъ; товары пересылаются за пломбами. Складочные сроки въ таможняхъ слѣдующіе: въ главныхъ складочныхъ таможняхъ—для всѣхъ товаровъ трехлѣтній, въ таможняхъ перваго класса—годовой, а для иностраннаго листового табаку—двухлѣтній. Сложенный товаръ хозяевамъ предоставляется брать по частямъ или весь вдругъ. Сухіе товары должны храниться въ таможенныхъ пакгаузахъ, а въ случаѣ недостатка ихъ—въ купеческихъ амбарахъ, за общими ключами и пломбами или печатями таможни и хозяина; жидкіе товары дозволяется купцамъ хранить въ собственныхъ складочныхъ помѣщеніяхъ, также за общими ключами и пломбами. За складку и храненіе въ таможенныхъ помѣщеніяхъ иностранныхъ и русскихъ товаровъ взимается складочный сборъ, идущій на покрытие расходовъ по устройству и содержанію таможенныхъ помѣщеній для складки и храненія товаровъ; размѣръ сбора въ каждой таможнѣ опредѣляется министромъ финансовъ, сообразно истѣвшимъ условіямъ привоза товаровъ; безъ платежа складочнаго сбора товары могутъ быть хранимы въ таможенныхъ помѣщеніяхъ лишь въ теченіе сроковъ, опредѣляемыхъ министромъ финансовъ; уплата складочнаго сбора обезпечивается товаромъ, подлежащимъ сбору. По этимъ же правиламъ взимается складочный сборъ за складку и храненіе въ таможенныхъ помѣщеніяхъ отпущенныхъ товаровъ. Не подлежатъ складочному сбору: 1) корабельная провизія; 2) пассажирскій багажъ и всѣ вообще вещи, не составляющія товара; 3) предметы, доставляемые къ Высочайшему двору, къ дипломатическимъ особамъ и для разныхъ вѣдомствъ въ ученыхъ и учебныхъ заведеній. Всего въ Россіи имѣется 15 складочныхъ таможень: с.-петербургская портовая, московская, одесская, варшавская, ревельская, рижская, либавская, батумская, харьковская, с.-петербургская сухопутная, Иркутская, Верхобовская, Александровская, граничная и осоновинская; изъ нихъ первыя 4 называются главными складочными таможнями. Cp. Boll, «Zoll- und Steuerniederlagen, Zollerleichterungen und Zollbefreiungen im deutschen Zollgebiet» (Берл., 1889).

Склады товарные (Lagerhäuser, magasins généraux, magazzini generali, warehou-

зес)—торговое установление, принимающее товары на хранение съ правомъ выдачи особыхъ товарно-распорядительныхъ бумагъ. *) Современное развитіе варрантной системы (см. Варранты) и ея огромное значеніе, какъ орудія товарнаго обращенія и торгово-промышленнаго кредита, находятъ свое реальное основаніе въ цѣлой сѣти товарныхъ складовъ. Раньше всего товарные склады появились въ Англіи. Еще въ XVII в. (около 1660 г.) въ Лондонѣ былъ устроенъ «Comptersial Dock»—торговое установление, самое названіе коего (отъ греч. «εθερονος») уже указываетъ его предназначеніе служить товарнымъ выставищемъ. Опасность въ то время морского пути и частыя нападенія пиратовъ порождали необходимость одновременнаго снаряженія въ путь цѣлой торговой флотилии и перевозки товаровъ огромными партиями. На берегахъ Темзы, подъ открытымъ небомъ, нагромождались высокія кучи самыхъ разнообразныхъ заморскихъ товаровъ. Необходимость немедленнаго платежа таможенныхъ пошлинъ или представленія, по крайней мѣрѣ, обезпеченія ложилась тяжелымъ бременемъ на торгово-промышленный классъ населенія. Попытка Вальпола (1733) обязать импортеровъ табака и вина складывать получаемые ими товары въ общественныхъ товарныхъ С. не привела къ практическимъ результатамъ, такъ какъ встрѣтила сильный отпоръ со стороны крупныхъ торговцевъ, видѣвшихъ въ этомъ опасное для нихъ средство облегченія доступа къ торговымъ операциямъ представителей мелкаго купечества. Только послѣ провизковенія во всеобщее сознаніе провозглашенной А. Смитомъ необходимости взиманія налоговъ въ моментъ наименѣе обременительный для плательщика возникъ въ 1793 г. комитетъ, выработавшій планъ устройства системы доковъ въ Лондонѣ. Первый докъ этой системы былъ открытъ въ 1802 г.; теперь лондонскіе доки занимаютъ на берегахъ Темзы пространство въ нѣсколько миль. Суда заграничнаго плаванія имѣютъ возможность входить въ огромные бассейны доковъ и разгружать привезенные товары въ непосредственно къ нимъ примыкающіе колоссальные товарные С. Последніе имѣютъ право принимать на храненіе подлежащія оплатѣ таможенной пошлиной товары (bonded goods), съ отсрочкой взноса пошлины впредь до выпуска товаровъ на внутренній рынокъ. Такое же право предоставлено нѣкоторымъ частнымъ обществамъ товарныхъ С. (такъ наз. licensed warehouses). Широкое развитіе получили также и такіе товарные С., которые не имѣютъ права принимать подлежащихъ оплатѣ таможенными пошлинами товаровъ. Система доковъ, въ соединеніи съ товарными С., распространилась, кромѣ Лондона, въ цѣломъ рядѣ англійскихъ городовъ. Представляя громадныя сооруженія изъ негорючихъ матеріаловъ (железа и камня), англійскіе товарные С. представляютъ огромныя удобства относительно какъ храненія, такъ и страхо-

ванія товаровъ. Они облегчили устройство правильныхъ публичныхъ продажъ (аукционовъ), съ помощью которыхъ представители торговаго міра могутъ ориентироваться относительно условій надлежащаго и своевременнаго приобрѣтенія нужныхъ имъ товаровъ. Довѣріе, которое населеніе питаетъ къ торговымъ складамъ, даетъ возможность совершенія ряда операций безъ соблюденія какихъ-либо формальностей. Значительно развитую систему товарныхъ С. имѣетъ также Голландія. Законъ 1822 г. различаетъ товарные С. трехъ типовъ: 1) государственные, устроенные въ самыхъ значительныхъ городахъ и принимающіе товары безъ предварительнаго платежа таможенныхъ пошлинъ; 2) частные, которымъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій, предоставляются тѣ же права; 3) собственные или такъ наз. фиктивные товарные С., устроенные торговцами для склада собственныхъ товаровъ, безъ платежа таможенныхъ пошлинъ, но съ обезпеченіемъ ихъ уплаты въ случаѣ выпуска товаровъ на внутренній рынокъ. Товарные С. послѣдняго типа были допущены для опредѣленной, довольно ограниченной группы товаровъ. Сооруженные вслѣдъ за изданіемъ этого закона товарные С. въ Роттердамѣ, Утрехтѣ, Дортрехтѣ, Амстердамѣ и др. не успѣли, однако, развиты сколько нибудь значительной дѣятельности. Законъ 1828 г. дозволилъ устройство въ приморскихъ и крупныхъ торговыхъ городахъ общихъ товарныхъ С., съ предоставленіемъ имъ права не только храненія товаровъ, но и переработки, сортировки и упаковки на особой площади, которая пользовалась какъ-бы правомъ экстерриториальности. Голландскіе товары, равно какъ и товары другого происхожденія, доставленные сухимъ путемъ, допущаются къ помѣщенію въ товарные С. этого типа на одинаковыхъ условіяхъ (послѣ изданія закона 1870 г.) съ привезенными моремъ товарами. Декретъ 1876 г. допустилъ повсемѣстное устройство товарныхъ С., устранивъ всякое различіе между государственными и другими товарными С. и предоставивъ торговцамъ широкую возможность пользоваться С. какъ если бы товары находились въ ихъ частныхъ собственныхъ складахъ или даже магазинахъ. Значительнаго развитія система товарныхъ С. достигла въ Соедин. Штатахъ Сѣв. Америки. Въ крупныхъ центрахъ торговли сооружены громадныя С., снабженные паровыми и гидравлическими машинами для поднятія товаровъ въ верхніе этажи. Значительныхъ размѣровъ магазины устроены въ мѣстахъ соединенія жел. дорогъ между собою или съ водными путями. Они теперь насчитываются сотнями. Механическая нагрузка, выгрузка и перегрузка товаровъ, отправка ихъ въ сыпную, совершеніе управленіемъ С. цѣлаго ряда операций по просушкѣ и сортировкѣ, съ помощью механическихъ приспособленій, а также различныхъ комиссіонныхъ порученій и публичныхъ продажъ, поступившихъ въ складъ, значительное сокращеніе накладныхъ расходовъ. Безъ всякаго участія гужевой перевозки зерновые продукты, поступившіе въ товарные С. въ самомъ отдаленномъ уголку западныхъ

*) Помѣщенія, устроенныя для простого храненія товаровъ, безъ выдачи вышеупомянутыхъ документовъ, представляютъ собою амбары.

штатов, доставляющихся въ Европу. Всѣ эти усовершенствованія, доставившія американской хлѣбной торговлѣ неисчислимые выгоды и обезпечившія американскимъ производителямъ доступъ на отдаленный европ. рынокъ, содѣйствовали также мощному развитію въ этой странѣ варрантной системы. Американскіе товарные С. выдаютъ подѣ своей отвѣтственности официальные удостовѣренія не только о количествѣ, но и о *качествѣ* принятыхъ на храненіе товаровъ. Эта практика облегчила и ускорила сдѣлки по куплѣ-продажѣ отданныхъ на храненіе товаровъ и увеличила заказы иностранныхъ потребителей. Значительнаго развитія система товарныхъ С., въ связи съ варрантнымъ институтомъ, достигла во Франціи. Торговый кризисъ, разразившійся здѣсь въ 1848 г., побудилъ правительство допустить устройство товарныхъ С. съ выдачей варрантовъ подѣ залогъ различныхъ сырыхъ матеріаловъ и обработанныхъ издѣлій. Для этой цѣли были приспособлены складочныя таможенные помѣщенія въ Парижѣ. По ходатайству торговыхъ палатъ и городскихъ совѣтовъ, товарные С. были открыты и въ департаментахъ. Число ихъ возросло до 60, но изъ нихъ многіе должны были закрыться, въ виду требованія оптики сданныхъ на храненіе имущества, неизбежно соединенной съ открытіемъ коммерческихъ тайнъ, потерей времени и напрасными расходами. Законами 1858 и 1870 гг. устройство торговыхъ складовъ было объявлено дѣломъ частнымъ; оставлено въ силѣ лишь предварительное ходатайствованіе разрѣшенія. Согласно послѣднему закону, который дѣйствуетъ и понынѣ, требуется, кромѣ разрѣшенія, предствленіе залога отъ 20 до 100 тыс. франк. Хотя законъ предоставляетъ товарнымъ С. право выдавать ссуды подѣ залогъ сданныхъ имъ на храненіе товаровъ (безъ права пускать залоговыя свидѣтельства въ обращеніе), но они мало занимаются этой операціей. Существуютъ два различныхъ типа складочныхъ учреждений: 1) С. (*entrepôts*) и 2) общіе магазины (*magasins généraux*). Въ С. помѣщаются товары иностраннаго происхожденія, съ цѣлью избѣжать платежа пошлинъ, въ случаѣ ихъ обратнаго вывоза или транзита. При передачѣ правъ на сложные товары другому лицу первоначальный владчикъ, желающій сложить съ себя отвѣтственность за исправный платежъ пошлинъ, долженъ сообщить таможенному вѣдомству фактъ уступки, подлежащей внесенію въ реестръ С. Товары могутъ оставаться въ С. въ теченіе 3 лѣтъ. Особую разновидность этихъ С. представляютъ такъ наз. *entrepôts du prohibé*: въ нихъ помѣщаются товары, запрещенные къ ввозу, а также колониальные товары, проданные съ публичныхъ торговъ и подлежащіе вывозу изъ страны. Эти товары снабжаются маркой: *prohibé à la consommation*. Французскій законъ дозволяетъ также устройство «фактивныхъ С.» (*entrepôts fictifs*), для безпошлиннаго храненія товаровъ въ теченіе года. Они находятся подѣ надзоромъ чиновъ таможеннаго вѣдомства. Особенно широкую дѣятельность развиваетъ во Франціи общ. парижскихъ С. и общіе ма-

газиновъ: оно принимаетъ всѣ товары, поступающіе въ таможену, очищаетъ товары отъ помяннъ, страхуетъ ихъ и перемѣщаетъ по указанію хозяина. Французское законодательство послужило образцомъ для устройства товарныхъ С. въ Италіи. Всѣ товарные С., за исключеніемъ южныхъ, сооруженныхъ акціонернымъ обществомъ *Società meridionale dei magazzini generali*, эксплуатируются самимъ правительствомъ. Въ Австріи законъ 1889 г. различаетъ общественные и частные С. Только общественные товарные С. могутъ выпускать варранты, имѣть особые отдѣленія для такихъ товаровъ, которые до выпуска ихъ въ обращеніе находятся подѣ контролемъ акцизнаго или таможеннаго вѣдомства, и производить аукціонныя продажи безъ особаго разрѣшенія. Товарнымъ С. обонхъ типовъ воспрещается выдавать ссуды подѣ отданные на сохраненіе товары и производить ими торговлю. Особенной извѣстностью пользуются товарные С. г. Вѣны. Въ Венгріи складочныя помѣщенія устроены и содержатся болѣею частью желѣзнодорожными обществами. Въ Германіи товарно-складочная операція регулирована торговымъ уложеніемъ 1897 г. (ст. 416—424). Если содержателемъ С. выдано складочное свидѣтельство, которое можетъ быть передаваемо по передаточной надписи, то передача его плечетъ тѣ же послѣдствія въ отношеніи приобрѣтенія правъ на товаръ, какъ передача самаго товара. Содержатель С. долженъ дозволить лицу, отдавшему товаръ на С., осмотрѣ товара, взятію образцовъ и совершеніе необходимыхъ для сохраненія товара дѣйствій. Въ случаѣ отдачи на С. замѣнимыхъ вещей содержатель С. въ правѣ смѣшивать ихъ съ другими вещами того же рода и качества въ томъ лишь случаѣ, когда это ему положительно дозволено. Содержатель С. и въ этомъ случаѣ не приобрѣтаетъ права собственности на товаръ. Содержатель С. имѣетъ на товары складное право въ обезпеченіе складочныхъ издержекъ до тѣхъ поръ, пока товаръ находится въ его владѣніи. Берлинскіе товарные С. принадлежатъ акціонернымъ предпріятіямъ или частнымъ лицамъ. Они принимаютъ на С. главнымъ образомъ шерсть, масло и спиртъ. Для послѣднихъ двухъ продуктовъ одно частное общество устроило спеціальныя цистерны. Продажа товаровъ съ аукціона, по образцу Лондона и др. городовъ, стала практиковаться въ Берлинѣ только въ послѣдніе годы. Значительные товарные С. существуютъ въ Гамбургѣ, Мангеймѣ и Мюнхенѣ. Исторія развитія товарно-складочнаго дѣла въ Россіи находится въ тѣсной связи съ исторіей желѣзнодорожнаго строительства. Отпуская торговля была обременена массой накладныхъ расходовъ, протекавшихъ отъ познаго отсутствія товарныхъ С. Эти накладные расходы для одной хлѣбной торговли простирались до 50 милл. руб. ежегодно. Не смотря на сооруженіе сѣти жел. дорогъ, способы храненія, нагрузки и выгрузки товаровъ измѣнялись лишь въ томъ отношеніи, что устраивались товарныя платформы и примитивнымъ способомъ эксплуатаруемые пакгаузы. Все это вызвало къ жизни въ 70-хъ годахъ нѣ-

сколько акционерных обществ товарных С. Сосредоточив свою деятельность в немногих крупных центрах торговли (Петербург, Москва) и не озаботившись о создании связи с местами отправки товаров и портовыми городами, эти складочные предприятия не оказались способными удовлетворить возрастающую потребность и превратились в общества для заклада движимых имущества. Причины неудачи, постигшей наши акционерные общества товарных С., были приняты во внимание при издании 30 марта 1888 г. «Положения о товарных складах». Закон этот допускает устройство товарных С.: 1) для особого хранения по сортам партий товаров, принадлежавших какому одному хозяину, и 2) для хранения товаров, подлежащих обезличению. Кроме приема товаров, товарные С. могут производить, по поручению товарохранителей, следующие операции: 1) выгрузку и нагрузку товаров, поступающих в склад или выпускаемых из него; 2) перевозку товаров с ближайшей железнодорожной станции или судоходной пристани в склад или из склада на ближайшую станцию или пристань; 3) сортировку, просушку, укупорку и взвешивание поступающих в склад товаров; 4) очистку поступающих в склад товаров таможенными пошлинами в местной по назначению склада, таможни; 5) страхование поступающих в склад товаров в страховых обществах, от имени, за счет и по указанию товарохранителя; 6) сдачу выпускаемых из склада товаров для перевозки по назначению, от имени и за счет товарохранителя. Допущение обезличения товаров, облегчающего обращение выдаваемых складом документов, дало толчок к развитию железными дорогами судоходной, а вместе с ней и складочной операций. Законом 14 июня 1888 г., по вичину Юго-западных жел. дор., разрешено жел. дорогам, открывающим судоходную операцию, организовать долгосрочное хранение хлебных грузов с правом взимания сбора не свыше $\frac{1}{10}$ коп. с пуда хранимого хлеба в месяц и с допущением хранения не свыше 6 месяцев. По дополнительным к этому закону правилам договор хранения получил самостоятельное, независимое от договора перевозки значение. Так как хранение незаложенного хлеба не предполагалось, то в соглашении о сдаче на хранение должна быть указана сумма выданной ссуды, с процентами и другими сборами по ней. До сдачи хлеба железная дорога обязана протривать, просушивать и вообще оберегать его от порчи. По окончании же срока хранения сдать хлеб к перевозке, сообразно указанным грузохранителю. Двумя Высочайше утвержденными 24 февраля 1891 г. положениями комитета министров предоставлено было министерству финансов разрешать применение закона 1888 г. к элеваторам и иного тина усовершенствованным зернохранилищам Юго-западных, Рязанско-Орловской и Харьковско-Николаевской жел. дорог, за которыми последовали и многие другие. На Рязанско-Уральской ж. дор. введено в 1897 г. 26 эле-

ваторов, вместимостью в 6800 тыс. пд. хлеба, и 106 простых складов, вместимостью в 6009 тыс. пд.; на Владикавказской жел. дор. в том же году было 10 элеваторов, вместимостью в 4100 тыс. пд., и 68 простых складов, вместимостью в 6644 тыс. пд. На других дорогах, кроме Сызрано-Виземской (19 элеваторов и 10 складов), число элеваторов, равно как и простых складов, определяется единицами. Общая вместимость элеваторов и зернохранилищ представляется в следующем виде: в 1894 г. — 21123, в 1895 г. — 28647, в 1896 г. — 33427, в 1897 г. — 34547 тыс. пд. Действительно поступило на хранение в 1894 г. — 24621, в 1895 г. — 37472, в 1896 г. — 51996, в 1897 г. — 53625 тыс. пд. Наряду с крупными элеваторами, работающими электрической энергией или паром (московский, саратовский, одесский и др.), встречаются и склады, работающие лошадиной силой (вместимость колеблется от 7000 до 8 мил. пд.). В 1897 г. обороты складочной операции на Рязанско-Уральской дороге равнялись 22436 тыс. пд., на Юго-западных — 7477 тыс. пд., Владикавказской — 6898 тыс. пд., Московско-Казанской — 5161 тыс. пд., Московско-Виндаво-Рыбинской — 667 тыс. пд. Сельские хозяева меньше пользуются услугами элеваторов, чем купцы и скупщики. На Харьковско-Николаевской жел. дор. поступали в элеваторы за 4-летие (1894—1897) ежегодно средним числом от землевладельцев и земледельцев 554 тыс. пд. (10,93%), а от купцов и скупщиков — 4502 тыс. пд. (89,07%); в простые склады на той же дороге — 256 тыс. пд. от первых (23,5%) и 1083 тыс. пд. (72,5%) от вторых. Однородные явления наблюдаются и на других дорогах. По закону 7 июня 1899 г., коим временный приказ 14 июня 1888 г. обращены в постоянный, железным дорогам может быть разрешена выдача ссуды под залог не только хлебных грузов, но также целого ряда других продуктов. В связи с этим допущено и расширение складочной операции включением целого ряда новых действий в круг деятельности товарных С.

Литература (кроме указанной в ст. Варранты, V, 545): William Vaughan, «Tracts on docks and commerce» (Л., 1839; Mac Culloch, «Dictionary of commerce», s. v. warehousing system и docks; Kent, «Comment. on American law» (II pag. V, lect. 39); «Report of the secretary of the treasury on the warehousing system» (1849, 30-th congr., 2-nd ses. Senate, pag. 1, 2); A. Simonson, «Beiträge zur Lehre von Warrants» («Jahrb. für Gesetzgebung u. Verwaltung», т. IX, 1885); Wertheimer, «Das Lagerhaus u. die Vorteile der Lagerhausbenutzung» (B., 1886); Damaschino, «Traité des magasins généraux et des ventes publiques de marchandises en gros» (П., 1867).

Г. Бялковский.

Склено (Szkleno) — горячие серно-известковые источники в Венгрии, на высоте 347 м. над ур. моря, в комитате Барсь. Темп. воды 20—53 Ц. Хорошо устроенные; бальнеологические приспособления. Назначаются при болезнях желудочно-кишечного ка-

нала, мигреняхъ, сифилисѣ, ревматизмѣ, хронич. малокровіи и заболѣваніяхъ бронховъ.

Склера или *блѣжковинная оболочка* (Sclera) —представляетъ собою самую наружную оболочку глазного яблока и окружаетъ приблизительно $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{5}$ его, при чемъ спереди она непосредственно переходитъ въ роговицу, а сзади прободается зрительнымъ нервомъ (см. Глазъ, т. VIII, стр. 810). Цвѣтъ С. обыкновенно бѣлый, но у женщинъ и дѣтей она нерѣдко принимаетъ голубоватый оттѣнокъ, который обуславливается тѣмъ, что С. у нихъ тоньше и черезъ нее просвѣчивается пигментъ сосудистой оболочки. У *птицъ* и *рептилій* большую или меньшую часть образуетъ *малюновый хрусталь*, который снаружи окружаетъ надхрящница. Хрящевую С. имѣютъ изъ млекопитающихъ только *Моногемата*. Подобная же С. находится у многихъ амфибій, костистыхъ рыбъ, сельскій и гановдъ. Нерѣдко мѣсто хряща въ С. заступаетъ *костная ткань*, которая или совсѣмъ замѣщаетъ собою хрящъ, или находится снаружи хрящевыхъ пластинокъ (костистыя рыбы, амфибій, рептилій и некоторыхъ птицъ).

А. Догель.

Склера (болѣзнь ея). — Заболѣванія С. бываютъ воспалительнаго и невоспалительнаго характера. Если пораженъ поверхностные слои С., то болѣзнь называется *episcleritis*, глубокие — *scleritis*. Воспалительныя заболѣванія наблюдаются сравнительно не часто. На С. пятна краснаго цвѣта съ характернымъ фиолетовымъ оттѣнкомъ. Краснота проходитъ, но на ея мѣстѣ остается — и часто на всю жизнь — пятно аспиднаго цвѣта. Фиолетовый оттѣнокъ красноты получается вслѣдствіе просвѣчивания черезъ атрофированную склеральную оболочку сосудистой оболочки. Процессъ тянется нѣсколько мѣсяцевъ, обходится иногда всю С., но часто бываетъ только мѣстный. Начинается онъ часто въ области прикрѣпленія внутреннихъ и наружныхъ прямыхъ мышцъ глаза. Причина болѣзни: сифилисъ третичный и наследственный, ревматизмъ и подагра. Средней степени заболѣваніе не вредитъ зрѣнію, если же вовлекается въ заболѣваніе и сосудистая оболочка, то зрѣніе страдаетъ. Вслѣдствіе истонченія С. можетъ быть выстояние глазного яблока — такъ назыв. бычачій глазъ. Лѣченіе этой формы причинное: ртуть и іодистый калий при сифилисѣ, салициловый ватръ при ревматической формѣ. При осложненіяхъ на роговой и радужной оболочкахъ — локантъ, атропинъ, мазь изъ желтой осадочной ртути. Стафиломы С., т. е. ограниченныя растаженія ея бываютъ вблизи зрительнаго нерва — заднія стафиломы при близорукости и переднія близь роговой оболочки или ближе къ экватору. Бываютъ онѣ въ видѣ одного или нѣсколькихъ рядовъ изъ возвышеній темносиневатаго цвѣта. Развиваются С. при стафиломахъ роговой оболочки, при глубоко проникающемъ склеритѣ и при воспаленіи сосудистой оболочки, особенно при присоединяющемся къ воспаленію радужной, окончившемуся заросленіемъ зрачка. Зрѣніе пропадаетъ. **Лѣченіе.** Ограниченныя стафиломы можно срѣзать и зашить края раны. При отсутствіи раздраженія и обезображиванія — лѣченія не бы-

ваетъ, въ противномъ случаѣ глазное яблоко удаляется. **Посережденія С.**, смотря по тому, вытекаетъ ли стекловидное тѣло и вывихивается ли хрусталикъ, даютъ различныя послѣдствія. Чистыя небольшія раны заживаютъ хорошо, при зараженныхъ — глазъ гибнетъ. Лѣченіе обычное, по правиламъ хирургіи. Инородныя тѣла, пробивъ С., попадаютъ въ стекловидное тѣло, гдѣ и остаются, иногда же попадаютъ и въ ткани орбиты. Глазъ обыкновенно гибнетъ, иногда же остается нѣкоторая степень зрѣнія; надо пытаться извлечь инородное тѣло пинцетомъ, если же оно желѣзо или сталь — электромагнитомъ. Небольшое и неокисляющееся тѣло (стекло, золото) можно не извлекать, но, въ случаѣ появленія признаковъ симпатическаго воспаления (см.), должно удалить глазъ (энуклеация). А.

Склеренды или *склеренхимныя клеточки* — въ растительной гистологической кѣткѣ различнаго строенія, отправляющія въ растеній механическія функціи; таковы такъ назыв. каменистыя кѣткѣ въ мякоти груши, въ корѣ, листьяхъ нѣкоторыхъ растеній и др. Строеніе ихъ — см. Склеренхимы.

Склерена новорожденныхъ (мед.) — болѣзнь, существенно отличающаяся отъ склеродерміи. Заболѣваютъ ею преимущественно въ воспитательныхъ домахъ и въ бѣдныхъ классахъ нѣлые и преждевременно родившіяся дѣти сейчасъ послѣ рожденія или въ первые мѣсяцы жизни. Кожа на нижнихъ конечностяхъ утолщается, становится твердой, плотно прилегаетъ къ мышцамъ. Затѣмъ оплотнѣваютъ подкожная кѣтчатка и мышцы; конечности становятся неподвижными. Впослѣдствіи процессъ распространяется на остальныя части тѣла: лицо, туловище. Лицо у такихъ дѣтей неподвижно, принятіе пищи затруднено, онѣ лежатъ неподвижно. Больныя страдаютъ болѣзнями желудка и кишечника и сердца. Болѣзнь въ теченіе вѣсколькихъ дней охватываетъ все тѣло и ведетъ къ смерти. Если поражены небольшіе участки кожи, выздоровленіе возможно. По мнѣнію нѣкоторыхъ, заболѣваніе начинается еще въ утробной жизни; кристаллическія составныя части жира внутри кѣттокъ оплотнѣваютъ. Лѣченіе по большей части безрезультатно.

Склеренхимы — см. Ткань (ботан.).

Склеренхимныя волокна — см. Ткань (ботан.).

Склериты — небольшія (микроскопическія) известковыя тѣльца, весьма разнообразной формы, безцвѣтныя или окрашенныя въ желтый или красный цвѣтъ. Встрѣчаются у большинства восьминогъ и двукрылыхъ коралловъ (*Anthozoa octactinia s. Alcyonaria*) и имѣютъ для каждаго отдѣльнаго рода и вида своеобразную форму. С. образуются въ эктодермѣ и затѣмъ откладываются въ промежуточномъ, стекловидномъ слое, придавая извѣстную твердость мягкой массѣ тѣла коралловъ. Иногда они сплавляются между собою известковой или роговой массой и образуютъ тогда сплошной твердый скелетъ или полипнякъ. В. Ш.

Склеродактилиа — болѣзнь, ограниченная склеродермія, локализованная на рукахъ и пальцахъ.

Склеродерма (Scleroderma)—род грибов из отдела гастромикетов (Gastromycetes). Мицелий безцветный, нитевидный, снабженный перегородками, богато развитый, простирающийся по почве. Плодовые тела, выступающие на поверхность земли, больше или меньше шарообразны, в несколько сантиметров в диаметр, снабжены толстой, кожистой буроватой или желтоватой оболочкой (перидий). Внутренняя полость плодового тела (глаза) состоит из волокон, составляющих полости, покрытые гимением, состоящим из микровидных базидий с 4 шарообразными, щетинистыми черно-бурыми спорами. Молодые плодовые тела могут употребляться в пищу в небольшом количестве для подделки трюфелей, но более старая непригодна, так как глаза превращаются в порошистую бурую массу. С. встречаются в богатой перегнойной почве, в садах, лесах, у дорог, обыкновенно группами. Очень вероятно, что мицелий их находится в симбиозе (см.) с корнями деревьев и что некоторые мицелии составлены ими. В России известны два вида *Scleroderma vulgare* Pers. и *Scl. verrucosum* Fries.

Склеротомии или **твердокоржи**—семейство рыб из отряда сротнотелых (Plectognathi); тело их покрыто панцирем из твердых известковых пластинок или же содержит чешуи. В отличие от скалозубовых, имеют зубы на челюстных костях. Сюда относятся кузовок (р. *Ostracion*), все тело которого покрыто панцирем из шестигранных чешуек, а через отверстия панциря выдвигает хвост и плавни, из коих задние часто замещаются твердыми лопатками. Рот оскелет и видны немногочисленные зубы. Мясо некоторых видов ядовито, других нет. Известно до 20 видов этого рода, все тропические. Наиболее обычны кузовок четырехрогий (*Ostracion quadricornis*). Сюда же относятся спинороги (р. *Bollistes*) и трехроги (*Trigacanthus*), некоторые выделяемые в особые семейства. Для них характерно развитие твердых игол, как в спинном плавце, так и в задних боковых плавнях. Кожа покрыта чешуйками. Живут как в тропических морях, так и в морях умеренного пояса. Мясо спинорогов, особенно когда они питаются коралловыми полипами, делается весьма ядовитым для человека, но будто бы безвредно для кошек и собак. Некоторые виды (*Bollistes maculatus*, близкий спинорогом *Mopacanthus pardalis*) встречаются в Атлантическом океане и заходят в Средиземное море.

Склеродермиты—см. Склериты.

Склеродермия (Scleroderma s. sclegema adulterum)—поражение кожи, выражающееся в склерозе кожи. Склерозированное место кожи уплотняется, слегка приподнимается над всей поверхностью и принимает либо салютно блестящий, либо розовый, бронзовый или темнотурquoise цвет, иногда с усиленными желтыми пятнами. В то же время кожа укорачивается и становится чрезвычайно уязвимой для охватываемых ею частей. Если

С. поражается кожа суставов, то последние становятся неподвижными. На ощупь склерозированная кожа представляется холодной, неэластичной. При локализации С. на лице черты его представляются застывшими, как бы «каменными». С. или ограничивается небольшими участками кожи, преимущественно верхней половины тела, или принимает форму разлитого поражения. После появления С. на небольшом участке кожи болезненный процесс может или подвергнуться обратному развитию и через некоторое время пораженное место приобретает свои прежние свойства: мягкость и эластичность, или перейти в атрофическую стадию, т. е. кожа становится пергаментной и необычайно укороченной; лежащая под ней жировая и мышечная ткань исчезает. Если С. начинает распространяться и принимать диффузную форму, то она постепенно ведет к общему упадку питания и маразму, имеющему смертельный исход. В первом периоде лечения, направленное на повышение общего питания и обмена веществ (ванны, морские купания, массаж, минеральные воды) может дать хорошие результаты. Причины заболевания не выяснены. С. встречается преимущественно у лиц среднего возраста, чаще у женщин, и сопровождается другими заболеваниями (Брайтовой болезнью, туберкулезом и пр.).

Склерозные клетки—в растительной гистологии то же, что и склеренды.

Склероз—в растительной гистологии—процесс, сопровождающийся значительным утолщением клеточных стенок.

Склероз (медиц.)—затвердение, уплотнение тканей артерий, сердца, мозга головного и спинного, ведущее к заболеваниям этих органов, см. соответ. статьи.

Склеротому—см. Гласты (879).

Склеротика—см. Склер.

Склеротиния (Sclerotinia)—род сумчатых грибов из отдела дисконидиетов, характеризованных появлением в цикле развития склероциев (см.), из которых образуются, после известного периода покоя, восковатые, бурые или сиреватые, апотеции (см. Грибы) в виде кубка на более или менее удлиненной ножке. В апотециях находятся цилиндрические сумки, окруженные нитевидными паразитами. В каждой сумке по 8 одноклеточных, безцветных спор. В цикле развития входит еще конидиальная стадия, образующаяся нередко на совершенно других органах питающего растения, нежели склероци и апотеции, и в известном случае (*Scl. heterogica*) даже на совершенно различных растениях (см. Разнодожность). Виды С. принадлежат к числу самых опасных паразитов высших растений. *Scl. Libertiana* (Syn. *Scler. Kauffmaniana Tichomiroff*) образует шаровидные черные склероции на корнях и в стеблях различных крестоцветных, фасоли, конопли и обуславливает гниение этих растений; апотеции образуются крайне редко. *Scl. Trifoliorum* Fr. производит опустошения в полях клевера и люцерны. *Scl. Fuckeliaana*—на листьях и стеблях виноградной лозы. Апотеции этого вида крайне редки, а

склеродии развиваются сапрофитно только на отмерших тканях. Зато конидиальная стадия (*Botrytis cinerea*) поселяется на зеленых листьях и ягодах винограда; она, впрочем, представляет опасность только в очень влажных мѣстностях, особенно в оранжереях, гдѣ она переходит, кромѣ лозы, и на всевозможныя другія растения. Пораженіе виноградныхъ ягодъ *Botrytis* вызываетъ такъ называемую благородную гниль (*Edelfäule*), придающую вину особый вкусъ. *Sci. Urnula* Rehm. образуетъ конидиальную стадию на молодыхъ побѣгахъ брусники, а склеродии появляются въ ягодахъ того же растения, которыя отвердѣваютъ и бурятъ. Слѣдующей весной изъ склеродіевъ образуются апотеции. *Sci. Oxyssoci* Wor.—на клюквѣ. *Sci. bassarium* Rehm образуетъ склеродии въ ягодахъ черники, которыя принимаютъ бѣлую окраску. *Sci. Betulae* Wor. et Naw. образуетъ склеродии въ сѣменахъ березы, которыя при такомъ пораженіи теряютъ способность прорастать. Ср. Воронинъ, «Mémoires Acad. des Sciences Pétersb.» (1888); De Bary, «Morph. und Biologie der Pilze» (1881).

Склеродий (*Sclerotium*)—клубневидная тѣла различной формы и величины, состоящая изъ тѣсно-сплетенныхъ нитей мицелія грибовъ и составляющая стадию покоя для переживания неблагоприятныхъ условий. С. состоитъ въ общемъ изъ толстой, плотной оболочки и изъ сердцевины, гифы которой богаты резервными матеріалами и особенно маслами. Они содержатъ очень малое количество воды и могутъ сохраняться сравнительно долго въ совершенно сухой средѣ, не теряя способности прорастать. Въ большинствѣ случаевъ С. состоитъ исключительно изъ грибныхъ гифъ, тогда какъ нѣкоторые состоятъ частью изъ сплетенія грибныхъ гифъ и частью изъ находящихся между ними тканей самого субстрата, какъ напр. у спорынья (см.), склеротиній (см.). С. давно извѣстны изъ наукъ, но ихъ сначала принимали за отдѣльные организмы и описывали какъ самостоятельные виды. Левель первый, въ 1843, затѣмъ Тюлявъ (1853), доказали, что С. составляютъ только стадию въ циклѣ развитія нѣкоторыхъ грибовъ. Дальѣйшія изслѣдованія показали, что эта стадія появляется у множества грибовъ, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ группамъ. Они теперь извѣстны у нѣкоторыхъ слизистыхъ (*Mucosycetae*), у сумчатыхъ (*Ascomycetae*) и у базидиомицетовъ (*Basidiomycetae*). Послѣ извѣстнаго времени покоя, продолжающагося отъ нѣсколькихъ дней до нѣсколькихъ мѣсяцевъ, С. при достаточной влажности окружающей среды, прорастаютъ, образуя плодonoснныя тѣла соотвѣтственно той группѣ, къ которой они принадлежатъ, то есть имѣтелища (*Mucosycetae*), апотеции (дискомицеты), верителіи (*Pycnomycetae*) и т. п. С. гриба *Claviceps purpurea* составляютъ такъ назыв. режки, находящіяся въ колосьяхъ ржи и употребляемые въ медицинѣ (см. Спорынья). Въ южной Европѣ и въ тропикахъ встрѣчаются С. различныхъ базидиомицетовъ, достигающіе размѣровъ дѣтской головы и употребляемые въ

пищу, какъ, напр., такъ называемая *Pietra fungaia* изъ Италіи, состоящая изъ минеральныхъ гифъ трутовика, сплетенныхъ съ землею и камнями; въ сѣверныхъ странахъ С. имѣютъ болѣе скромные размѣры; здѣсь чаще всего встрѣчаются: *Sclerotium sepien* на вѣтвяхъ, сухихъ листьяхъ, въ видѣ буроватыхъ шариковъ величиною съ горчичное сѣмя, принадлежащее къ циклу развитія гриба *Typhula variabilis*. См. также Склеротинія. Ср. Léveillé, «Mémoire sur le genre Sclerotium» («Ann. Sc. Nat.», т. XX); Tulasne, «Mémoire sur l'Ergot des Glumacées» («Ann. des Sc. Naturelles», 1853); Brefeld, «Botan. Untersuchungen über Schimmelpilze» (III, IV); Tiehmoroff, «Poziza Kauffmaniana» («Bull. Soc. Nat. de Moscou», 1868); De Bary, «Morphologie der Pilze» (Лпц., 1884).

Скелетеръ (Philip Lutley Sclater) — извѣстный англійскій зоологъ. Подъ влияніемъ орнитолога Стрикленда (Strickland) С., заинтересовался орнитологіей, которой и посвящено громадное большинство его трудовъ. По окончаніи курса (1849) въ Corpus Christi College въ Оксфордѣ С. посвящаетъ нѣсколько лѣтъ на путешествія по Европѣ и Америкѣ, а также и Сѣверной Африкѣ. Въ 1869 г. С. былъ избранъ секретаремъ лондонскаго зоологическаго общ., которому и посвятилъ всѣ свои силы. Въ 1860 г. С. получилъ почетное докторство отъ боннскаго университета. Большинство трудовъ С., общее число коихъ ок. 1290 г., представляютъ отдѣльныя небольшія статьи и посвящены главнымъ образомъ орнитологіи и преимущественно птицамъ Южной Америки. Имъ описано 1067 новыхъ видовъ (245—въ сотрудничествѣ съ О. Сальвингомъ), установлено 135 новыхъ родовъ (25—въ сотрудничествѣ съ Сальвингомъ) и 2 новыхъ семейства американскихъ птицъ. Труды его имѣютъ важное значеніе для зоогеографіи и систематики птицъ. Полный списокъ трудовъ, занимающій 77 страницъ мелкой печати, приведенъ въ его биографіи, начатой Гудомъ (Goode) въ «Bulletin of the United States National Museum» (Smithsonian Institution Washington, 1896).

Склифасовскій (Николай Васильевичъ) — заслуженный проф., директоръ Имп. клиническаго института вел. княгини Елены Павловны въ СПб. Род. въ 1836 г., въ 1859 г. окончилъ курсъ медицинскаго факультета московскаго унив. и принялъ на себя заведываніе хирургическимъ отдѣленіемъ одесской городской больницы. Степень д-ра медицины получилъ въ Харьковѣ въ 1863 г. за дисс.: «О кровяной околomatочной опухоли». Въ 1866 и 1867 гг. работалъ въ Германіи въ патологоанатомическомъ институтѣ проф. Вирхова и хирургической клиникѣ проф. Лангенбека; въ прусской арміи работалъ на перевязочныхъ пунктахъ и въ военномъ лазаретѣ. Затѣмъ во Франціи у Кюматора и въ клиникѣ Нелатона и въ Англіи у Симпсона. По возвращеніи въ Россію выпустилъ цѣлую серію трудовъ (перечень ихъ — въ дисс. К. Э. Лопатко, «Каедрa хирург. патологій при Имп. военно-мед. акад.», 1898), благодаря которымъ въ началѣ 1870 г. былъ приглашенъ на кафедрѣ

хирургин въ кіевскій ун-въ. Въ 1871 г. С. перешелъ на кафедру хирург. патологии въ Имп. мед.-хир. акад. Въ этотъ періодъ имъ напечатанъ рядъ работъ: «Резекція обѣихъ челюстей» («Военно-Мед. Журн.», 1873), «Оперативное лѣченіе неподвижности колынаго сочлененія» («Прот. Общ. Рус. Врачей», 1873—4), «Вырѣзваніе зуба», «Сосочковое новообразование яичника (papiloma)». Извѣщеніе его» (1876) и др. Въ томъ же году работалъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ въ военныхъ лазаретахъ нашего Краснаго Креста въ Черногоріи, а затѣмъ на берегахъ Дуная. Дѣятельность на войнѣ дала С. матеріалъ для опубликованія ряда работъ по военной медицинѣ и военно-санитарному дѣлу (перечень ихъ—въ дисс. Лопатко): «Перевозка раненныхъ на войнѣ» («Мед. Вѣстн.», 1877), «Наше госпитальное дѣло на войнѣ» (здесь С. отмѣчаетъ прогрессъ санитарнаго дѣла въ войнѣ 1877—78 гг. и вредъ дуализма власти медицинскаго управленія на войнѣ и др.). Въ 1878 г. С. перешелъ на кафедру академической хирургической клиники, а въ 1880 г. на кафедру факультетской хирургической клиники въ Москвѣ; при С. былъ осуществленъ проектъ устройства новыхъ клиникъ на Дѣвичьемъ полѣ. Въ 1893 г. С. былъ приглашенъ стать во главѣ клиническаго института вел. кн. Елены Павловны. С. соизвѣстно съ проф. Н. А. Вельяминовымъ издастъ журналъ: «Лѣтописи Рус. Хирургіи». С. принадлежатъ цѣныя работы по хирургіи, числомъ свыше 70. А.

Скляичъ (Sczliacs; мед.)—курортъ съ углекислородомъ-железными источниками въ Венгріи, въ Золотомъ комитатѣ на высотѣ 1140 м. надъ ур. моря. Лѣченіе водой, газовыми ваннами и сывороткой. Благоустроенный курортъ; сѣзды до 2000 чел. Сезонъ съ 15 мая по 1 июня и съ 15 августа по 1 октября. Темп. воды 25°—33°Ц. Показанія для назначенія курорта: малокровіе, болотное худосочіе, болѣзни нервной системы и женскихъ половыхъ органовъ.

Склякобенскій (Димитрій, род. въ 1831 г.)—духовный писатель, протоіерей, настоятель острожскаго собора; образованіе получилъ въ воронежской духовной семинаріи. Главные его труды: «Патріархъ Никонъ, по новымъ историческимъ указаніямъ» («Правосл. Обзорніе», 1883 г.), «Штунда. Подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ» (М., 1888), «Святій Митрофанъ, первый епископъ воронежскій и чудотворецъ» (М., 1888).

Склопеніе (грам.)—см. Флексія.

Склопеніе магнитное—см. Земной магнетизмъ.

Склопеніе септима—угловое разстояніе его отъ небеснаго экватора. Къ С. отъ экватора считается положительнымъ, къ Ю.—отрицательнымъ. Обозначается греч. буквой (см. Сферическія координаты).

Склописъ де Салерано (графъ Федерико Sclopis de Salerano, 1798—1878)—итал. государственный дѣятель и ученый. 16 марта 1848 г. привилъ портфель министра юстиціи и духовныхъ дѣлъ сардинскаго королевства, но въ іюлѣ того же года оста-

вилъ этотъ постъ. Былъ членомъ палаты депутатовъ; въ 1849 г. вступилъ въ сенатъ, былъ его вице-президентомъ, затѣмъ президентомъ; послѣ сентябрьской конвенціи 1864 г. отказался отъ президентства. Въ 1872 г. былъ председателемъ международнаго третейскаго суда, собравшагося въ Женевѣ по дѣлу объ «Алабамѣ». Гл. труды С.: «Storia dell'antica legislazione del Piemonte» (Typ., 1833); «Storia della legislazione italiana» (тамъ же, 1840—57; 2 изд., 1863—64); «Sull'autorità giudiziaria» (тамъ же, 1842); «Saggio sugli stati generali ed altre istituzioni politiche del Piemonte e della Savoia» (тамъ же, 1851); «Le relazioni politiche tra la dinastia di Savoia ed il governo britannico 1240—1815» (тамъ же, 1853); «Marie Louise Gabrielle de Savoie, reine d'Espagne» (П., 1867); «Le cardinal Morone» (тамъ же, 1869). Ср. Sapredo, «Federico Sclopis di Salerano» (Typ., 1862); A. von Reumont, «Biogr. Denkschriften» (Лпц., 1878); Ricotti, «Breve sommest.» (Туринъ, 1878), съ библиографіей трудовъ С.; Nonce Rocca, «F. Sclopis, sa vie et ses oeuvres» (Пар., 1881).

Сноба—железная планка съ загнутыми краями, которыми она вбивается въ дерево. Эта основная форма получаетъ разныя видоизмѣненія, въ зависимости отъ рода соединенія, для котораго употребляется С.; она тогда составляется изъ двухъ железныхъ полосъ съ проушинами, которыя стягиваются болтами. С. наз. также инструментомъ, употребляемый въ видѣ мѣрки плотниками для повѣрки правильности работы при вынутіи шунтовъ и четвертей, при обтескѣ свай и т. д.

Сковелевъ (Іванъ Никитичъ, 1778—1849)—генералъ-отъ-инфантеріи и военный писатель, сынъ однодворца; въ службу вступилъ 14 лѣтъ отъ роду солдатомъ въ первый полевой Оренбургскій полкъ и лишь чрезъ 11 лѣтъ добился чина прапорщика. Въ 1806 г. онъ былъ командированъ къ ген. Эриксону для участія въ сформированіи 26-го Егерскаго полка. Въ финляндскую кампанію 1808—1809 гг. участвовалъ въ двадцати сраженіяхъ и дважды былъ раненъ. Находясь адъютантомъ при ген. Раевскомъ, С. участвовалъ почти во всѣхъ сраженіяхъ противъ турокъ; особенно отличился при взятіи Силистріи и Шумлы, былъ нѣсколько разъ раненъ. Отечественная война вновь призвала его на службу; будучи адъютантомъ главнокомандующаго Кутузова, онъ отличился въ Бородинскомъ сраженіи и затѣмъ все время участвовалъ въ кампаніяхъ 1813, 1814 и 1815 гг. Находясь съ 1822 по 1826 гг. генералъ-полковникомъ первой арміи, С., по его собственному выраженію, «проникнувшись», написалъ нѣсколько доносомъ на А. С. Пушкина, Вазанова, Закровскаго и др., чѣмъ хотѣлъ вернуть утраченную имъ милость высшаго начальства. Въ 1831 г. С. напечаталъ сборникъ короткихъ разсказовъ подъ загл.: «Подарокъ товарищамъ или переписка русскихъ солдатъ въ 1812 году», встрѣтившій сочувствіе въ публикѣ и въ печати. Поэтъ И. Веревкинъ даже написалъ по поводу выхода въ свѣтъ «Подарка», стихи въ честь его автора (въ

«Северной Пчелѣ», 1833 г., № 207 и тоже въ «Русской Старинѣ», 1898 г., т. ХСVII). Съ 1834 г. стали появляться на страницахъ «Библиотеки для Чтенія» рассказы «русскаго инвалида» (псевдонимъ С.), но они не были окончены вслѣдствіе назначенія автора инспекторомъ резервной пѣхоты въ Нижнемъ-Новгородѣ. Памятникомъ трехлѣтней дѣятельности С. въ этомъ званіи были, между прочимъ, его любопытныя «Приказы», выпущенные отдѣльною книгой въ 1836 г. Позже С. печаталъ свои труды въ «Библиотекѣ для Чтенія» и «Отеч. Запискахъ» и выпустилъ въ свѣтъ: «Бесѣды русскаго инвалида или новый подарокъ товарищамъ» (1838). Въ званіи коменданта Петропавловской крѣпости (съ 1839 г.), С. оставилъ о себѣ память какъ о сострадательномъ чловѣкѣ (благодаря его ходатайству были освобождены декабристы Г. С. Батенковъ, прапорщикъ Браккевъ и др.). Въ 1839 г. С. поставилъ на сценѣ Александринскаго театра двѣ пьесы: «Кремлевъ-русскій солдатъ» и «Сны въ Москвѣ въ 1812 году», которыя имѣли большой успѣхъ, особенно первая. Наконецъ, ему принадлежатъ еще «Письма изъ Бородина отъ безрукаго къ безногую инвалиду» (1839) и трижды изданныя «Переписка и рассказы русскаго инвалида» (1838 г., 1841 г. и 1844 г.). Характерными особенностями произведеній С., которыя въ силу его малогласности, подвергались исправленію со стороны его друга, Н. И. Греча, были оригинальная форма изложенія, простота и правдивость. — Ср. Д. Григоровичъ, «Русскіе знаменитыя простодушныя» (СПб., 1860 г.); «И. Н. С. въ 1793—1849 гг.» («Русская Старина», 1886 г., т. LI); Добролюбовъ, «И. Н. С. въ письмѣ къ сыну Д. И. С.» (ib., 1885 г., т. XLV); Флоринскій, «С. въ представленіи духовенства Петропавловскаго собора въ СПб.» (ib. 1882 г., т. XXXVI); Кубасовъ, «И. Н. С. Опытъ характеристики» (СПб., 1900).

В. Р.—а.

Скобелевъ (Димитрій Ивановичъ) — сынъ предыдущаго, ген.-лейтенантъ (1821—1880); учился въ школѣ гвардейскихъ подпоручиковъ и кавалерійскихъ юнкеровъ; участвовалъ въ восточной войнѣ на малоазійскомъ театрѣ военныхъ дѣйствій, позже командовалъ л.-гв. коннымъ полкомъ и собственнымъ Его Величества конвоемъ; принималъ участіе въ турец. войнѣ 1877—78 гг. По окончаніи войны состоялъ при Его Имп. Выс. вел. кн. Николаѣ Николаевичѣ Старшемъ.

Скобелевъ (Михаилъ Димитріевичъ) — сынъ предыдущаго, ген.-адъютантъ (1843—82); сначала воспитывался дома, потомъ въ парижскомъ пансіонѣ Жирардо; въ 1861 г. поступилъ въ петербургскій университетъ, откуда черезъ мѣсяцъ уволенъ, вслѣдствіе возникшихъ между студентами безпорядковъ; опредѣлился юнкромъ въ кавалергардскій полкъ и въ 1863 г. произведенъ былъ въ корнеты. Когда вспыхнулъ польск. мятежъ, С. поѣхалъ въ отпускъ къ своему отцу, находившемуся въ Польшѣ, но на пути туда присоединился въ качествѣ волонтера, въ одному изъ нашихъ пѣхотныхъ отрядовъ, и все время отпуска провелъ въ поискахъ и погоняхъ за бандами по-

встанцевъ. Въ 1864 г. С. переведенъ былъ въ л.-гв. гродненскій гусарскій полкъ и участвовалъ въ экспедиціяхъ противъ мятежниковъ. Окончивъ курсъ въ Николаевской акад. генеральнаго штаба, онъ былъ назначенъ въ войска Туркестанскаго военнаго округа. Въ 1873 г., во время экспедиціи въ Хиву, С. находился при отрядѣ полковника Ломанина. Въ 1875—76 гг. принялъ участіе въ Кокандской экспедиціи, гдѣ, кромѣ замѣчательной отваги, соединенной съ благоразумною предусмотрительностью, выказалъ организаторскій талантъ и основательное знакомство съ краемъ и съ тактикою азіатцевъ. Въ мартѣ 1877 г. онъ командированъ былъ въ распоряженіе главнокомандующаго арміею, назначенной для дѣйствій въ Европ. Турціи. Новыми сослуживцами онъ былъ принятъ весьма недружелюбно. На молодого 34-лѣтняго генерала смотрѣли какъ на выскочку, добывшаго чины и отличія легкими побѣдами надъ разными азіатскими сбродомъ. Нѣкоторое время С. не получалъ никакого назначенія; во время переправы черезъ Дунай онъ состоялъ при ген. Драгомировѣ въ качествѣ простаго добровольца, и только со 2-й половины іюля ему стали поручать командованіе сборными отрядами. Вскорѣ взятіе Ловчи (XVII, 892) и бои 30 и 31 авг. подъ Плевною (см. Плевно) обратили на него общее вниманіе, а переходъ черезъ Иметлійскій перевалъ Балкановъ и бои подъ Шейновымъ (см. Шипка и Шейново), за которыми послѣдовала сдача турец. арміи Вессель-паши (юнецъ декабря 1877 г.), утвердили за С. громкую и блестящую извѣстность. Въ Россію онъ вернулся, послѣ кампаніи 1878 г., корпуснымъ командиромъ, въ чинѣ ген.-лейт. и въ званіи ген.-адъютанта. Приступивъ къ мирнымъ занятіямъ, онъ повелъ дѣло воспитанія вѣрнѣйшихъ ему войскъ въ обстановкѣ, близко подходящей къ условіямъ военной жизни; при этомъ преимущественное вниманіе онъ обращалъ на практическую сторону дѣла, особенно на развитіе выносливости и лѣткости конницы. Послѣднимъ и самымъ замѣчательнымъ подвигомъ С. было завоеваніе Ахаль-теке (см. Геокъ-тепе), за которое онъ произведенъ въ генералы-отъ-инфантеріи и получилъ орденъ св. Георгія 2-й ст. По возвращеніи изъ этой экспедиціи, С. провѣлъ нѣсколько мѣсяцевъ за границей. 12 янв. 1882 г. онъ произнесъ передъ офицерами, собравшимися праздновать годовщину взятія Геокъ-тепе, рѣчь, падѣлавшую въ свое время много шума: въ ней указывалось на угнетеніе, претерпѣваемыя единоверными намъ славянами. Рѣчь эта, имѣвшая рѣзкую политическую окраску, вызвала сильное раздраженіе въ Германіи и Австріи. Когда С., послѣ того, былъ въ Парижѣ и тамошніе студенты-сербы поднесли ему, за вѣцеуодомъ рѣчь, благодарственный адресъ, онъ отвѣчалъ имъ лишь нѣсколькими словами, но крайне задорнаго характера, при чемъ еще ярче выразилъ свои политическія идеи и указывалъ на враговъ славянства. Рѣчь эта, вызвавшая цѣлую бурю въ прессѣ, повела къ тому, что С. былъ вызванъ изъ-за границы ранѣе окончанія срока его отпуска. Въ ночь на 26 юня 1882 г., С. находясь въ Москвѣ, скоропостижно умеръ.

Имп. Александр III, желая, чтобы военные доблести связывали войско и флот общими памятованиями, повелел корвету «Витязь» впредь именовать «Скобелев».

Скобеляцны—дворянский род, восходящий к началу XVI в. Захарий Данилович С. был воеводою в Себеж (1584) и 2-м воеводою в Новгород; его внук Иванъ Леонтьевич († 1646)—воеводою в Соликамск и Нарымъ. В XVII вѣкѣ С. служил по московскому списку стольниками, стряпчими и т. п. С. внесены в VI, II и III части род. кн. Казанской, Курской, СПб., Тамбовской и Тульской губ. (Гербовникъ, II, 89).

Скоблниковъ (Михаилъ Васильевичъ, 1825—1861)—химикъ и технологъ. По окончаніи курса наукъ въ спб. ун-в. по реальному отдѣленію, въ 1851 г., С. тогда же обратилъ на себя вниманіе своею работою «Ueber einige Iridium-Verbindungen» (въ «Bulletin de l'Acad. Imp. des Sciences», т. XI): за однимъ изъ соединеній иридія имъ открытымъ остается и донынѣ названіе «соли Скоблниковъ». Оставленный при лабораторіи университета для приготовленія къ магистерскому экзамену, С., по защищеніи въ 1853 г. диссертация на степень магистра: «Исслѣдованіе красильныхъ веществъ, жирнаго масла и летучей кислоты, найденныхъ въ пѣвѣтахъ желтой ромашки», и разсужденія про *venia legendi* «Разборъ теорій сѣвооборотовъ», началъ читать въ ун-в., въ званіи приватъ-доцента, аналитическую химию. Съ 1854 г. редактировалъ «Мануфактурныя и Горнозаводскія Извѣстія», издававшіяся департаментомъ мануфактуръ и внутренней торговли, и въ томъ же году С. напечаталъ свое изслѣдованіе «О полученіи сѣрнистаго бора дѣйствіемъ сѣрнистаго водорода на борнокислыя соли» («Bulletin de l'Acad. Imp. des Sciences», т. XII). Лѣтомъ въ 1855 г. съ цѣлью подготовкы къ преподаванію технологіи, былъ командированъ для осмотра заводовъ напихъ промышленныхъ губерній и лекціи свои началъ съ 1855—56 учебнаго года. Въ 1857 г., послѣ защищенія диссертациі «Разборъ фабрикаціи лаковъ и процесса высыханія маселъ», былъ признанъ магистромъ технологіи и выбранъ экстраординарнымъ профессоромъ университета; въ 1858 г. онъ издавалъ «Техническія Записки», гдѣ помѣщено много статей его по разнымъ техническимъ вопросамъ, и участвовалъ въ «Вѣстникѣ Промышленности», помѣтивъ тамъ двѣ статьи: «О предѣлахъ технологіи и ея значеніи въ развитіи производительныхъ силъ народа и его образованія» и «Разборъ способовъ для распознаванія волоконъ въ различныхъ тканыхъ издѣліяхъ». Сверхъ того, по порученію вольнаго экономическаго общества, издалъ руководства къ кожевенному, крахмальному и свеклосахарному производ-ству.

Сковорода (Григорій Саввичъ, 1722—94)—украинскій философъ, сынъ простаго казака; учился въ кievской духовной академіи, а потому былъ отправленъ въ СПб. въ придворную пѣвческую капеллу; въ 1744 г. получилъ увольненіе отъ должности пѣвчаго, съ зва-

ніемъ придворнаго уставщика, и остался въ Кіевѣ продолжать ученіе въ академіи, но, не имѣя расположенія къ духовному званію, притворился сумасшедшимъ, вслѣдствіе чего былъ исключенъ изъ бурсы. Желая пополнить свои познанія, С. рѣшилъ побывать за границей, куда и отправился въ качествѣ церковника при генералѣ Вишневскомъ. Пѣшкомъ странствуя по Венгріи, Австріи, и, вѣроятно, по Польшѣ, Германіи и Италіи, С. знакомился съ учеными и прибрѣталъ новыя познанія: такъ, онъ изучилъ языкъ латинскій, греческій, нѣмецкій и еврейскій. Вернувшись въ Россію, С. занялъ мѣсто учителя поэзіи въ Переяславѣ и написалъ для училища «Руководство о поэзіи», въ которомъ проводилъ много новшествъ; когда же переяславскій епископъ потребовалъ, чтобы С. преподавалъ предметъ по старинѣ, С. не согласился, вслѣдствіе чего былъ уволенъ. Въ 1759 г. С. приглашенъ на мѣсто учителя поэзіи въ харьковскомъ коллегіумѣ, но, назначенный преподавать правила благонравія, С., вслѣдствіе нѣкоторыхъ мыслей, выраженныхъ имъ во вступительной лекціи и истолкованныхъ въ превратномъ смыслѣ, былъ присужденъ къ отрѣженію отъ должности (въ 1766 г.). Послѣ этого С. большую часть жизни проводилъ въ постоянныхъ странствованіяхъ пѣшкомъ по Слободской Украйнѣ, останавливаясь по дорогѣ въ крестьянскихъ избахъ и отказываясь отъ предлагаемыхъ ему должностей и занятій и посвящая свое время поученію людей нравственности, какъ словомъ, такъ и своимъ образомъ жизни. Къ этому же періоду относится и составленіе философскихъ сочиненій С., которыя, впрочемъ, при его жизни не были напечатаны. Что касается значенія философскаго ученія С., то одни считаютъ С. мистикомъ и масономъ, послѣдователемъ мартинистовъ, другіе называютъ С. рационалистомъ. Причиной такого разногласія является то, что сочиненія С. до послѣдняго времени не были собраны; напечатаны были лишь нѣкоторые изъ его трактатовъ. Только съ появленіемъ собранія сочиненій С., изданнаго проф. Багалъемъ (Харьк., 1894), явилась возможность приступить къ ихъ изученію. С.—философъ-моралистъ: онъ дѣйствовалъ и живымъ словомъ, и сочиненіями; понимая значеніе западно-европейской цивилизаціи, онъ вооружался противъ утилитарнаго направленія умовъ, заглушавшаго всѣ высшіе запросы духа; отвѣтъ на эти высшіе запросы онъ нашелъ въ Библии и въ древней классической философіи, которая предохраняла С. какъ отъ мистицизма, въ которому онъ былъ склоненъ по природѣ, такъ и отъ рационализма XVIII в. Взглядъ С. на Библию представляетъ собою нѣчто среднее между чисто ортодоксальнымъ и рационалистическимъ ея толкованіемъ. С. смотрѣлъ на Библию, какъ на поэтическое твореніе, которое скрываетъ истину подъ внѣшними образами. Черпая философскія идеи изъ древне-классической философіи, С. перерабатывалъ ихъ согласно собственному настроенію и тенденціямъ. Въ сферѣ религіозной С. велъ борьбу противъ бездушной обрядности и внѣшности; онъ протестовалъ противъ уз-

каго пониманія православія и христіанства. С. не признавалъ необходимости чудесъ, такъ какъ для познанія Бога достаточно естественныхъ источниковъ, въ которыхъ онъ открывать себя обильно и очевидно. На философію С. смотреть, какъ на фундаментъ и центръ образованія вообще: она есть жизнь духа, постоянное исканіе истины. Въ своей умозрительной философіи С. находился подъ сильнымъ вліяніемъ Платона, у котораго онъ заимствовалъ опредѣленіе души, ея природы и жизни. Изреченіе Сократа: «познай самого себя» С. объясняетъ въ смыслѣ познанія своей высшей природы, духа, разума. Дуализмъ, по ученію С., распространяется не только на человѣка, но и на весь міръ: вездѣ являются матерія и форма или идея. Въ ученіи о вѣчности міра и его безконечности въ пространствѣ и времени С. отступилъ отъ Платона и находился подъ вліяніемъ Филона. Практическая философія С. находится въ тѣсной связи съ умозрительной: для истинно счастливой жизни нужно знаніе и мудрость; счастье состоитъ въ душевномъ мирѣ и сердечномъ веселіи, для достиженія его нужно отдаться на волю Божию, что значитъ жить согласно съ природою. Для достиженія и личнаго счастья человѣка, и общественнаго блага С. совѣтовалъ: не входить въ «несродную стать», не нести должности, природѣ противную, не обучаться къ чему не рожденъ; все это носить у С. названіе «несродности». Указать свою сродность — одна изъ важнѣйшихъ задачъ самопознанія и раскрытія воли Божьей, пребывающей въ человѣкѣ; внѣ удачнаго рѣшенія этой задачи не можетъ быть для человѣка и рѣчи о счастьѣ. Въ своихъ философскихъ сочиненіяхъ С., между прочимъ, выступалъ проповѣдникомъ идеи національности. С. старался сочетать разумъ и вѣру: разумъ долженъ стремиться къ отысканію истины, которая не дана человѣку Богомъ, а постепенно открывается имъ — во наряду съ разумомъ видное мѣсто занимаетъ и вѣра. Весь міръ состоитъ изъ трехъ міровъ: большого, малого и символическаго: большой (космосъ) — это природа; малый (микрокосмосъ) — человѣкъ; символическій — Библия. Въ каждомъ мірѣ существуютъ два начала: Богъ или вѣчность и матерія или временное; во всей природѣ духъ господствуетъ надъ матеріей. Какъ богословъ, С. находился подъ вліяніемъ восточныхъ отцовъ и учителей церкви, въ особенности писателей александрийской школы — Климента и Оригена, которые для постиженія Св. Писанія не довольствовались букввальнымъ его толкованіемъ, а посредствомъ аллегорическихъ объясненій стремились открыть внутренний его смыслъ. Еще больше, чѣмъ сочиненіями, С. цѣлѣмъ для Украины значеніе всю свою жизнь: онъ былъ человѣкъ свободолюбивый, съ большою стойкостью нравственныхъ убѣжденій, смѣлый въ обличеніи мѣстныхъ злоупотребленій. Не смотря на нѣкоторый свой мистицизмъ и семинарскій, топорный и перѣдко неясный слогъ, С. умѣлъ изъ практикъ быть совершенно понятнымъ и вполнѣ народнымъ человѣкомъ во всей Украинѣ тогдашняго времени. Въ С.

какъ-бы олицетворялось умственное пробужденіе украинскаго общества конца XVIII в. Повсемѣстно на Украинѣ во многихъ домахъ висѣли портреты С.; его странническая жизнь служила предметомъ разказовъ и анекдотовъ, страстнолюбимыя пѣвцы усвоили его пѣсни.

Многочисленные сочиненія С. дѣлятся, по формѣ своей, на философско-богословскіе и литературные труды. Первыми богословско-философскими сочиненіями С. были трактаты «Наркисъ, разглаголь о томъ: узнай себе» и «Асханъ, или симфонія о познаніи себя самого»: они посвящены вопросу о самопознаніи, который является исходнымъ пунктомъ всего мировоззрѣнія С. Къ этимъ двумъ трактатамъ примыкаютъ «Разглаголь о древнемъ мірѣ» и «Весѣда двое» (1772): въ послѣднемъ сочиненіи говорится о двухъ мірахъ — ветхомъ и новомъ, о двухъ началахъ — тѣльномъ и вѣчномъ. Набожѣе просто, удобопонятно и вмѣстѣ съ тѣмъ систематически С. изложилъ свои взгляды на религію и христіанство въ сочиненіи: «Начальная дверь ко христіанскому благоправію» (1766): это — конспектъ курса, читаннаго молодымъ дворянамъ въ харьковскомъ коллегиумѣ. Специальными изслѣдованіями, посвященными Библии, являются сочиненія С.: «Израильскій змій» (1776), «Жена Лотова» (1780) и «Потопись змій» (напис. въ концѣ 80-хъ гг.). «Дружескій разговоръ о душевномъ мирѣ» и «Алфавитъ міра» (1775) —лучшія сочиненія С., посвященные вопросу практической философіи — въ чемъ заключается счастье человѣка. Сочиненія С.: «Ворьба архистратига Михаила съ сатаною» (1783) и «Прія бѣсу съ Варсавой» являются мистическими и аллегорическими: основная тема ихъ — легко быть благимъ. Къ литературнымъ сочиненіямъ С. принадлежатъ «Харьковскія басни» (1774 г.); каждая басня состоитъ изъ фабулы и силы, т. е. указанія ея внутреннего смысла. Къ баснямъ примыкаютъ притчи: «Влагодарный Еродій» (трактуетъ о воспитаніи) и «Убогій жаворонокъ» (о спокойствіи; написаны въ 1787 г.). Наконецъ, С. написалъ рядъ стихотвореній, большую часть которыхъ онъ называетъ «Садами божественныхъ пѣсней, прозябшимъ изъ зернь Священнаго Писанія»: всѣ они написаны на библейскіе тексты: нѣкоторые представляютъ изъ себя похвальные оды различнымъ лицамъ. Не вошли въ составъ «Садъ» басни, эпиграммы, изреченія. Нѣкоторые стихотворенія написаны на латинскомъ языкѣ. Кромѣ того, С. принадлежатъ нѣсколько переводовъ.

Первымъ трудомъ С., появившимся въ печати, былъ трактатъ «Наркисъ или познай себя», напечатанный безъ имени автора, подъ загл. «Библіотека духовная» (СПб., 1798); затѣмъ были напечатаны его «Начальная школа по христіанскому доброправію» («Сюн. Вѣстн.», 1806, съ краткимъ введеніемъ о его жизни), «Дружескій разговоръ о душевномъ мирѣ» (М., 1837), «Весѣда двое» (М., 1837), «Убогій жаворонокъ» (1837), «Харьковскія басни» (1837), «Врань архистратига Михаила съ сатаною» (1839), «Сочиненія въ стихахъ и прозѣ» (СПб., 1861: 5 трактатовъ С., стихотво-

решія, переписку и др.). Наконецъ, по случаю столѣтія со дня смерти С., были изданы под редакціей проф. Д. И. Багалія «Сочиненія Г. С. С.» (Харьковъ, 1894), въ которыхъ собраны по возможности всѣ сочиненія С.: по цензурнымъ условіямъ не вошли въ это изданіе «Жена Лотова», «Потопъ змій», а изъ трактата «Израильскій змій» напечатаны лишь отрывки. Литература о С. довольно обширна. Впервые появились въ печати свѣдѣнія о С. въ статьяхъ Гесъ-де-Кальве и Вернета (въ журн. «Украинскій Вѣстникъ», 1817, ч. VI), за ними слѣдуютъ статьи И. Снегирева (въ «Отѣч. Запискахъ», 1823, ч. 16), Н. И. Срезневскаго, «Отрывки изъ записокъ о старцѣ С.» («Утрен. Звѣзда», Харьк., 1833), А. Хаджау, «Григорій Варсава С.» («Телескопъ», 1835, № 5 — 6); архим. Гавріила, «Исторія философіи въ Россіи» (ч. 6, 1840); Г. П. Давыдовскаго («Основа», 1862, № 8, 9; перепеч. въ «Украинской Старинѣ», X, 1866, и въ «Сочиненіяхъ» Давыдовскаго, т. 8; наиболѣе обстоятельная біографія С.). Въ 1886 г. было напечатано въ «Кіевской Старинѣ» (IX кн.) «Житіе» С., составленное его ближайшимъ ученикомъ, М. И. Ковалинскимъ, съ предисловіемъ профессора Н. О. Сумцова. Юбилейное изданіе сочиненій С. снабжено обширною критико-бібліографическою статьею профессора Д. И. Багалія, гдѣ подробно рассмотрѣна вся литература о С. и сдѣланы бібліографическій разборъ его сочиненій. Ср. также ст. А. Я. Ефименко, «Философъ изъ народа» («Недѣля», 1894, № 1); ея же, «Личность С. какъ мыслителя» («Вопросы философіи и психологіи», 1894, № 5); О. Зеленогорскій, «Философія С., украинскаго философа XVIII в.» («Вопросы философіи», 1894, № 3—4); А. С. Лебедевъ, «С. какъ богословъ» («Вопросы философіи», 1895, № 2); Д. Багалія, «Украинскій философъ С.» («Кіев. Старина», 1895, № 2, 3, 6); ст. Л. Н. Майкова въ «Ж. М. Н. Пр.» (1894, № 12).

Сквородень или **сквородникъ** — способъ сопряженія деревянныхъ частей, употребляемый плотниками и столярами. См. Деревянные работы.

Сквороденкій - Михайловскій, мужской, 3-го класса (съ 1764 г.), ч-ръ — Новгородской губ. п у. Основанъ въ 1855 г.

Скода (Иосифъ Skoda) — извѣстный австрійскій врачъ, родомъ чехъ (1805—1881). Медицинское образованіе получалъ въ Вѣнскомъ унив., съ 1833 г. состоялъ врачомъ при вѣнскомъ «Allgemeines Krankenhaus», съ 1846 г. проф. клиникъ. Его работы по выслушиванію и простукиванію («Abhandlung über Auskultation und Perkussion», 1839 г., 6-е изд. 1864) положили начало раціональной діагностики внутреннихъ болѣзней.

Сколра — см. Скутари.

Скоковъ (Петръ Алексѣевичъ, 1758 — 1817) — русскій композиторъ; учился въ Петербургѣ у Луижа, былъ посланъ на казенный счетъ въ Болонію, гдѣ окончилъ свое музыкальное образованіе у Мартини. Написалъ кантату во время путешествія по Европѣ вел. кн. Павла Петровича и Маріи Осодоровны. Изъ болѣе крупныхъ произведеній его вы-

дается опера «La bella Girometta» (1782). Позднѣе С. былъ капельмейстеромъ Имп. театровъ. Н. С.

Сколексъ (Scolex) или **головка** — представляетъ передній отѣлъ тѣла ленточныхъ глиствъ (Cestodes), служащій для прикрѣпленія животнаго къ стѣнкамъ кишки хозяина и образующій безнолымъ путемъ проглоттиды (см.). С. имѣетъ шишковидную (Bothriosephalidae) или булавовидную (Taeniidae) форму и бываетъ снабженъ двумя или четырьмя присосками — главнѣйшими прикрѣпительными органами. Кромѣ того С. нѣкоторыхъ ленточныхъ глиствъ бываетъ снабженъ еще особымъ мускулистымъ аппаратомъ хоботкомъ или *rostellum* (см.), помѣщающимся посреди присосокъ и вооруженнымъ у нѣкоторыхъ видовъ однимъ или нѣсколькими вѣнчиками хитиновыхъ крючьевъ. Подробнѣе см. Глисты. I. Ленточныя глисты, т. VIII, стр. 869—874 табл. I, фиг. 16—24. В. III.

Сколеліды (Scolecida) — группа червеобразныхъ животныхъ, предложенная Гатчекомъ (Hatschek) вмѣсто искусственнаго по его мнѣнію типа червей или Vermes. С. характеризуются присутствіемъ парныхъ нервныхъ стволовъ (Zygoneura), первичной полости тѣла, мезенхиматичнаго происхожденія мускуловъ, протонефридъ и первичныхъ мѣшкообразныхъ половыхъ гонадъ. Группу С. Гатчекъ подраздѣляетъ на 6 классовъ: 1) Плосковики или *Platodes*, 2) *Gastrotricha*, 3) Коловратки или *Rotatoria*, 4) Внутренношнуровые или *Enteropecta* (по мнѣнію другихъ ученыхъ лишь отрядъ класса мшанокъ или Bryozoa), 5) Нематоды или круглые черви или *Nematodes*, 6) Колуцеголовые или скребни или *Acanthocephali*, къ которымъ онъ прибавляетъ еще добавочный классъ Немертинъ или *Nemertini*. В. III.

Сколелъ (Scolia) — родъ осъ (см.) изъ семейства Heterogyna, относящихся къ жалоноснымъ (см.). С. относится къ подсемейству Scoliidae, принимаемому нѣкоторыми за отдѣльное семейство и характеризующему тѣмъ, что какъ самцы, такъ и самки снабжены крыльями, тогда какъ у многихъ представителей семейства Heterogyna самки имѣютъ укороченныя крылья или являются безкрылыми. Тѣло и ноги С. покрыты волосами; ноги, кромѣ того, снабжены шипами; 1 и 2 сегменты брюшка раздѣляются другъ отъ друга глубокой бороздой; брюшко чернаго цвѣта съ желтыми пятнами. Личинки С. живутъ въ землѣ и паразитируютъ на личинкахъ другихъ наѣдомыхъ С. встрѣчаются преимущественно въ теплыхъ и жаркихъ странахъ. Наиболѣе обыкновенный европейскій видъ — садовая С. (*Scolia horticola*); самцы этого вида до 3 см., самки до 4½, стм. длиною; грудъ у нихъ черная съ 2 сливающимися желтыми пятнами; голова у самца вся черная, а у самки черная съ желтымъ; крылья красновато-желтаго цвѣта съ фиолетовымъ отливомъ на верхушкѣ; откладываютъ яйца на личинокъ жука-носорога (*Oryctes nasicornis*); выходящая изъ яйца личинка паразитируетъ снаружи личинки жука, высасывая свою жертву. Также довольно обыкновенный европейскій

видъ, *Scolia quadripunctata* (9—10 мм. длиной), имѣющій желтыя крылья, съ широкимъ бурнымъ краемъ, и по 2 желтыхъ пятна на 2 и 3 сегментахъ брюшка; интересенъ тѣмъ, что является въ стадіи личинки паразитомъ личинки хлѣбнаго жука (*Anisoplia austriaca*) и способствуетъ уничтоженію этого чрезвычайно вреднаго для хлѣбопашества насѣкомаго.

Сколин (σκολία или σκολιά sc. μέλη) — въ древне-греческой поэзии пѣсни, исполнявшіяся на пирахъ и представлявшія собою особый видъ лирики не по содержанию или литературной формѣ, а по способу исполненія. Толкованіе этого термина основывается на противоположеніи слова σκολіος (косой) слову ὀρθός (прямой). Энгельбрехтъ подразумеваетъ подъ С. произведенія народной поэзии, не ограниченный опредѣленнымъ характеромъ (содержаніемъ, nullo certo modo astricta), въ противоположность ὀρθά μέλη, т. е. дидактическимъ стихотвореніямъ. Ганузенъ видитъ въ С. застольныя пѣсни, исполнявшіяся участниками пира не въ круговомъ порядкѣ, а какъ пошло: отсюда терминъ «скрытая пѣсня». Другіе сопоставляютъ понятіе σκολіον μέλος съ ὀδυρμός ῥυθμός, т. е. придаютъ слову σκολіον значеніе музыкальнаго термина (Евстафій, Кристи). С. пѣлись въ такомъ порядкѣ: одинъ изъ пирующихъ бралъ въ руки мртвовую или завровую вѣтвь и иногда божалъ вина и запѣвалъ небольшую пѣсню, либо по собственному выбору, либо по указанію другихъ участниковъ пира, послѣ чего передавалъ вѣтвь другому изъ пирующихъ, который долженъ былъ пропѣть другую пѣсню или же продолжать начатую; при этомъ допускались импровизаціи. Два мѣста въ комедіяхъ Аристофана живо иллюстрируютъ исполненіе С. въ V в. до Р. Хр.: это стихи 1217 и сл. комедіи *Осы* и стихи 1358 и сл. комедіи *Облака*. Содержаніе С. было весьма различно и часто не имѣло никакого отношенія къ удовольствіямъ пира; наряду со сколими веселаго характера попадаются дидактическія стихотворенія, гимны какому-нибудь богу, произведенія, прославляющія какое-либо событіе или героев; нерѣдко также въ качествѣ С. исполнялись избранныя мѣста изъ произведеній знаменитыхъ лирическихъ поэтовъ (Алкѣя, Анакреонта, Симонида), преимущественно элегиковъ и меликовъ, позднѣе даже лирическія партіи изъ вавоблѣ популярныхъ трагедій и комедій. Вообще застольныя пѣсни находились подъ вліяніемъ эолической и іонической лирики и отличались простотою и бѣдностью формы и содержанія. Любимыми темами были пѣсни о Гармодіи и Аристоклитѣ, Эвантѣ и Теламонѣ, Адметѣ, Кидонѣ. Сборники С. подъ заглавіемъ «Ἀττικὰ σκολία» (25 стрѣфы) сохранился у Аеннея (XV, 694). Ср. Engelbrecht, «De Scollorum poesi» (Вѣна, 1882); Hanusén, въ «Philolog. Anzeig.» (XII, стр. 289 и сл.); Ilgen, «Scolia» (Лена, 1798); Reitzenstein, «Epigramm und Skolion» (Гиссенъ, 1893). Н. О.

Сколопендра — см. Многоножки (стр. 549).

Сколопендрозла — см. Многоножки (стр. 549).

Скользяніе или *сдвигъ* — см. Деформация (X, 505).

Скоморохъ — см. XXVIII, 667.

Скомонія — растение (*Rhus*) — см. Рай-дерево.

Сконтрація — терминъ торговаго права, означающій зачетъ взаимныхъ требованій между лицами (учрежденіями), имѣющими счеты въ одномъ мѣстѣ. Кто являлся, въ прежнее время, на армарку, имѣя въ виду полученія и платежи, тотъ имѣлъ при себѣ особую записную книжку (*bilan, scaritafaccio*), въ которой были помѣчены выданные ему векселя на другіяхъ. Въ опредѣленный день, въ общемъ собраніи всѣхъ гостей армарки и въ присутствіи властей, происходила акцептація. Каждый, съ *bilan*омъ въ рукѣ, выкрикивалъ имена плательщиковъ по векселямъ, какіе у него были, и отвѣты въ смыслѣ принятія (акцепты) оти́малъ въ своей книжкѣ крестикомъ. Послѣ акцептаціи слѣдовала С., цѣлью которой было покрыть пассивныя активомъ, подставить мѣсто себя своихъ должниковъ. Та же идея легла въ основу современныхъ расчетныхъ палатъ (см.). То, что остается не покрытымъ (не погашеннымъ) путемъ С., нынѣ приходится покрывать или наличными, или посредствомъ чековъ. Въ то время, когда С. возникла, не погашенныя требованія покрывались посредствомъ новыхъ векселей, выданныхъ (трассированныхъ) до слѣдующей армарки или на другое мѣсто. Для такихъ-то векселей обратнo съ армарки (*scambia de reditu nundinarum*) нужно было установить вексельный курсъ, который устанавливался къ концу армарки по извѣстнымъ правиламъ, существовавшимъ сначала въ видѣ обычая, а потомъ занесенныхъ въ регламенты армарокъ.

Скопъ (Scope), *Скупъ* — приходъ въ Шотландіи; въ древности мѣсто, гдѣ короновались шотландскіе короли на камнѣ, находящемся теперь въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Здѣсь находились аббатство и дворецъ шотландскихъ королей; отъ этого древняго С. уцѣлѣло только рыночный перекрестокъ. Въ деревнѣ *Ноттъ С.* 1447 жит.

Скопа (*Pandion haliaetus*) — птица изъ сем. соколиныхъ (Falconidae, см.), единственный представитель почти космополитическаго рода *Pandion*, отличающагося короткимъ и низкимъ, сильно выпуклымъ клювомъ съ очень длиннымъ крючкообразнымъ концомъ надклювья и короткою восковицей, — острыми прикрывающими хвостъ крыльями (третье маховое перо которыхъ длиннѣе остальныхъ, а второе и четвертое почти одинаковы), короткою голою мелкостѣчатною плюсою и сравнительно короткими пальцами, изъ которыхъ наружный иможегъ обращается назадъ; когти снизу выпуклы. Перья верхней стороны тѣла С. бурого цвѣта съ бѣлыми каемками; темя, затылокъ и нижняя сторона тѣла — свѣтлые; на груди и на затылкѣ темныя стержневые пятна; на рулевыхъ перьяхъ обыкновенно шесть темныхъ поперечныхъ полосъ. Восковица и ноги свиноваго цвѣта. Длина С. доходитъ до 55 см. Въ южныхъ странахъ С. живетъ какъ оседлая птица; изъ сѣверныхъ

странь улетает на зиму. Селится всегда вблизи воды (больших рек, озер и морей), так как питается исключительно рыбой, которую ловит, бросаясь в воду подобно чайкам. Большие гнёзда устраиваются обыкновенно на верхушках высоких деревьев, реже на скалах и даже прямо на земле (в безлесных местах). Одно и то же гнездо, ежегодно исправляемое, служит в продолжение многих лет. Обычная кладка состоит из двух белых яиц с рыжими и красными крапинами. Форма яиц, оттенок и расположение пятен очень варьируют. Часто поселяясь вблизи водоемов с искусственно разводимой рыбой, С. истребляет в них рыбу, наносит существенный вред.

Ю. В.

Скопасть—древне-греческий скульптор так называемой новоаттической школы, родом из Пароса, работал в первой половине IV ст. до Р. Хр. Одною из его первых, по времени, работ было возобновление уничтоженного в 395 г. пожаром тегейского храма Афины-Алей, для которого были также исполнены им две фронтонные группы, изображавшие «Охоту на каледонского вепря» и «Битву Ахилла с Телефом». Кроме этих групп, С. изваял очень большое число статуи разных божеств; из них более других были знамениты: «Аполлон Киваредь», вывезенный из Греции императором Августом в Рим и поставленный на Палатинском холме (позднейшая копия находится в Ватиканском музее), изваянная для Элиды «Афродита Пандемос», в виде женщины, сидящей на козле; «Геракл Сиклонский», «Арес» (позднейшая копия известна под названием Ареса виллы Людовизи), «Восстающая вакханка», «Мелеагр» и «Эрос с его спутниками Гимеросом и Потосом». Ни одно из перечисленных произведений С. не дошло до нас в подлиннике, но о достоинствах этого художника, как скульптора, можно судить по фрагментам фриза так называемого Мавзолея—надгробного памятника, воздвигнутого в Галикарнасе над прахом карийского царя Мавзола его супругою Артемидею. Исполнение скульптурных украшений мавзолея было поручено пяти ваятелям: Пиеесу, Скопасу, Мохаресу, Бриаксену и Тимолею. Так как, по свидетельству Плиния, на С. было возложено украшение восточной стороны памятника, то ему приписывают находившийся на этой стороне фриз, изображающий битву амазонок (фрагменты с 1857 г. хранятся в Британском музее, в Лондоне). «Битва амазонок» С. отличается смелостью композиции и исполнения; отдельные эпизоды представленной им сцены просты и жизненны, позы фигур, облеченных в легкую и развешивающуюся вследствие сильных движений одежду, вполне соответствуют характеру действия, самые фигуры очень серьезные и носят на себе несколько чувственный отпечаток. Вообще чувственность и патетичность были, повидимому, отличительными чертами творчества С., которого, вместе с Пракселем, должно считать родоначальни-

ком нового направления в древне-греческой пластике. Так, например, известная по копии виллы Людовизи статуя Ареса, представляющая это божество не в виде сурового воина, надвиганного непреодолимою силою, но красивым юношей, тонким и задумчивым, мечтающим о сладостях любви. О принадлежности С. известной группы Ниобид—см. это слово.

А. А. Сомов.

Скопинский резервный батальон—сформирован в 1811 г. под наименованием рязанского внутреннего губернского полубатальона; нынешнее название получил в 1891 г.

Скопинь—уездн. гор. Рязанской губ., расположен на лев. берегу р. Верды, при Сызрано-Вяземской ж. д. д. С., под настоящим его именем, в качестве «городка или «острожка» упоминается в списках с «Рязанских писцовых книг письма и меры» Григория Киртевского, 137, 138 и 139 (1629—31). Жителей 14737 (8069 мѣжч. и 6668 жнщ.). Церквей 9. Реальное училище, жен. прогимназия, духовное учил., городское училище, 4 приходских, церк.-приход. школа. Больница; городская богадельня на 70 чел. Городских доходов 90171 руб., расходов 91673 р. (1898 г.). Главные предметы торговли—отпуск хлеба. Фабрики и заводы 35 с производством в 202600 р., при 151 рабоч. По оборотам, первое место занимают 4 мыловаренных заводов (100 тыс. руб.) и 1 кожевенный (24 тыс. руб.). Благотворительное общество при реальном училищ. Вблизи города Святодуховский мужской монастырь. В 70-х годах большие обороты совершал скопинский городской общественный банк, крушение которого подало повод (в 1880-х годах) к громкому уголовному процессу.

История Скопинь основана, под именем **Острожка**, в самом начале XVII в. или даже в конце XVI в. и до 1610 г. составляла вотчину боярина Никиты Ивановича Романова, а послѣ—Михаила Федоровича Романова. В царствование Алексея Михайловича Острожок стал называться **Скопинскою слободою**, по одному—от того, что в его окрестностях водилась страшная птица **скопа**, а по другому—от того что в Острожке имѣлъ притонъ **скопъ** разбойников. В это время здѣсь находился деревянный замокъ съ башнями, вокруг которого были поселены посадские военно-служилые люди. В 1708 г. Петръ I причислил Скопинскую слободу къ Азовской губ., а через 11 летъ—къ Елецкой провинции. В 1731 г. слобода, вмѣстѣ съ прилегающими селами, передана въ конюшенное вѣдомство. Слобода стала принимать характеръ города: завелся заводъ и фабрики, усилилась торговля, население стало быстро расти. В 1778 г. С. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Рязанскаго намѣстничества, переименованный въ 1796 г. въ губернію. В 1810 и 1841 гг. городъ выгоралъ почти до основанія. В 1803 г. въ немъ было болѣе 700 дворовъ, а черезъ 35 летъ около 1300; жителей въ 1839 г.—11284 душъ обо-его пола, а въ 1869 г.—9511. См. П. Алек-

сѣвъ, «Историко-статистическое описаніе города Скопина» («Рязанскія Губернскія Вѣдомости», 1866, г. № 70 и сл., и 1867, № 10 и сл.).

Скопинскій уѣздъ занимаетъ 2434,8 кв. вер. или 253217 дес.; лежитъ въ такъ называемой степной полосѣ губерніи, весьма пересѣченной, особенно въ юго-западной части, по которой проходитъ водораздѣлъ между системами рр. Оки и Дона. Высшею точкою считается с. Дмитревское, лежащее на лѣв. берегу р. Верды. Уѣздъ орошается главнымъ образомъ рѣками Окской системы; только небольшая часть его принадлежитъ бассейну Дона. Къ системѣ р. Оки принадлежатъ исключительно притоки р. Прони (текущей въ уѣздѣ): Галанина, служащая границею съ Пронскимъ у., Мошна, съ прит. Мариною, и Ранова, захватывающая только юго-вост. уголь уѣзда. Въ Ранову впадаютъ Полотебна съ Сухою Полотебною, Питомша съ Ржавцемъ, Верда съ Перкой, Брусней, Пресочней, Келепомъ, Клешией, Темешкой и Десовской, наконецъ Мотва. Къ Донской системѣ принадлежитъ одна р. Тобола съ Мшарою, которая протекаетъ въ юго-зап. углу уѣзда. Всѣ означенныя рѣки не судоходны и не сплавы. на нихъ построено много мукомольныхъ мельницъ. Озера въ уѣздѣ мало, и всѣ они незначительны. Болотъ немного: въ долинахъ р. Верды и Мшары и въ окрестностяхъ Питомши и Полотебны. Въ уѣздѣ распространены: нижній горный известнякъ, юрская формація на СВ отъ г. С. и пласты верхняго яруса деонской формація, известные подъ названіемъ мелко-муравьиныхъ. Залежи торфа. Каменный уголь добывается близъ с. Чулково, прежде добывался еще въ 15 вер. отъ С.—въ Павелецкой копѣ. Кромѣ того камен. уголь найдены ок. с. Архангельскаго, Покровскаго и дд. Михайловой, Сѣкириной и Ольшанки. Есть и желѣзные руды, но онѣ не разрабатываются. Много въ уѣздѣ горшечной глины. Жит. (исключая г. С.) 165095 (79716 мжч. и 85379 жнщ.). Селеній 194. Нас. 245815 дес. было: пахатной 193247 дес. (78,6%), лѣсной 15022 (6,1), луговой, выгоновъ и ост. удобной 28649 дес. (11,7), неудобной 8897 дес. (3,6%). Заливныхъ покосовъ 5145 дес. Черноземъ занимаетъ 2% всей площади уѣзда; остальные земли супесчаныя. Хлѣбопашество составляетъ главнѣйшее занятіе населенія. У крестьянъ изъ 170077 дес. надѣльной земли, пашни 141831 дес. или 83%; кромѣ того они арендуютъ подъ посѣвъ ежегодно около 18 тыс. дес. Зерновыя хлѣбныя собраны въ 1898 г. 3673887 пд.; съютъ главнымъ образомъ рожь (собрано 2346 тыс. пд.) и пшеница (625 тыс. пд.). Урожай картофеля—ок. 3 милл. пд. У крестьянъ работ. лошадей 27851, жеребятъ 5916, коровъ 16504, телятъ 12797, овецъ 123020, свиней 9662. Три конные заводы. Мѣстными промыслами заняты 8151 чел., отхожими промыслами—12782 чел. Въ с. Борисовкѣ устроена школа кружевницъ, съ пособіемъ отъ министерства землед. и госуд. имущ. Фабрика и заводъ въ 1898 г. было 365, съ производствомъ на 213400 руб., при 737 работч. По числу заведеній болѣе всего крупянокъ

—130, а по оборотамъ первое мѣсто занимаютъ 4 винокуренные зав.—99800 руб.; затѣмъ въ уѣздѣ много скорняжныхъ и овчинныхъ зав. (57), суконныхъ и шерстобитныхъ (48), кирпичныхъ (81) и маслобоенъ (38). Каменноугольные копи, принадлежащія общ. Чулковской кам.-уг. промышленности, даютъ до 5 милл. пд. въ годъ; онѣ соединены съ жел. дор. особой вѣтвью. Земельномъ съ 1865 г. по 1886 г. открыто 28 школъ. Всѣхъ земскихъ школъ въ 1897—98 учебн. году 42, въ нихъ училось 3277 мальч. в 382 дѣв. Есть еще нѣсколько црк.-прих. учил. и шк. грамоты. Въ 1898 г. врачей земскихъ было 6, участковъ врачебныхъ 4, фельдшерскихъ пунктовъ—4, больницъ—4 (въ г. С., въ с. Павелецѣ, Драковѣ и Масильчанѣ), на 54 кровати, амбулаторій 5. Кромѣ того земство содержало 1 ветеринарнаго врача и 1 ветеринарнаго фельдшера. Всѣхъ расходовъ земства въ 1898 г. произведено 252142 руб., изъ нихъ на учебную часть 23639 руб., на медицину 42661 руб., по управленію 11645 руб. и др. Доходовъ получено 252142 руб., изъ нихъ съ недвижимыхъ имуществъ 122369 руб. Ср. «Сборн. стат. свѣд. по Рязанской губ.» (т. II, п. 3); свѣд. І. Добролюбовъ, «Описаніе церквей и монастырей Рязанской епархіи» (т. II, стр. 114—266); остал. литер. см. Рязанская губ.

Скопинъ (Герасимъ Алексѣевичъ, 1746—1797)—священникъ саратовской Синодально-образценой церкви, авторъ любопытныхъ для мѣстной исторіи «Дневника преступствъ» и «Путенного дневника» (изъ Саратова до Кіева и обратно), напечатанныхъ въ «Саратовскомъ Историческомъ Сборникѣ», издаваемомъ саратовскою ученою архивною комиссіею въ 1891 г.

Скопинъ-Шуйскій (Михаилъ Васильевичъ, 1587—1610)—князь, знаменитый дѣятель въ смутное время. Рано лишившись отца, Василія Осодровича, который при Іоаннѣ IV Грозномъ игралъ значительную роль, а при Борисѣ Годуновѣ подвергся опалѣ, С.-Шуйскій получилъ воспитаніе подъ руководствомъ матери и обучался «наукамъ». Уже при Борисѣ Годуновѣ былъ стольникомъ; Лжедмитрій I произвелъ его въ великіе мѣщники и поручилъ привезти въ Москву царя Марку. При Василіи Шуйскомъ С.-Шуйскій, какъ племянникъ царя, сталъ близкимъ человѣкомъ къ престолу. На военномъ поприщѣ онъ выступилъ въ 1606 г., съ появленіемъ Болотникова (см.), котораго двинуть разбилъ: при р. Нахрѣ, имѣя въ своемъ распоряженіи небольшой отрядъ, тогда какъ незадолго до того главныя силы моск. войска, предводительствуемыя Метелевскимъ и другими боярами, потерпѣли отъ Болотникова полное пораженіе,—и при урочищѣ Котлахъ. После втораго пораженія Болотниковъ засѣлъ въ Тулѣ. Во время осады его здѣсь московскими войсками С.-Шуйскій предводительствовалъ передовымъ отрядомъ и много способствовалъ взятію Тулы. Когда Василій Шуйскій рѣшилъ обратиться за помощію къ шведамъ, для переговоровъ объ этомъ онъ отправилъ въ Новгородъ С.-Шуйскаго. Не смотря на рядъ препятствій, послѣднему удалось достигнуть цѣли.

Сопровождаемый 12-тысячи отрядом шведского войска, под предводительством Якова Делагарди, С.-Шуйский 14 апр. 1609 г. выступил из Новгорода для «спасения престола». Взятием Оршки, Твери и Торжка он очистил сѣверъ отъ враговъ, а пораженіемъ при Казинѣ гетмана Сапѣги и занятіемъ Александровской слободы заставилъ Сапѣгу снять осаду Троицкой лавры. Успѣху дѣйствій С.-Шуйскаго много мѣшали недостатокъ средствъ для уплаты жалованья шведскимъ наемникамъ и необходимость заниматься обученіемъ войска; тѣмъ не менѣ тушины обратились передъ нимъ въ бѣгство, и народъ смотрѣлъ на С.-Шуйскаго, какъ на своего «спасителя», «отца отечества». Къ нему явились посланные отъ Липунова съ предложеніемъ царской короны, которое онъ отклонилъ; когда онъ пріѣхалъ въ Москву, ему устроили самую торжественную встрѣчу. Все это возбудило къ нему сильнѣйшую зависть въ его же родственникахъ и особенно въ дядѣ его Дмитріи Ивановичѣ Шуйскомъ, который долженъ былъ уступить ему главное начальствованіе надъ московскимъ войскомъ, снаряженнымъ подъ Смоленскъ. Но безъ вѣдома, кажется, и самого царя, рѣшено было избавиться отъ С.-Шуйскаго; на пиру у Воротынскихъ жена Дмитрія Шуйскаго поднесла ему отраву, отъ которой онъ и умеръ 23 апрѣля, послѣ двухъ-недѣльных страданій. Царь велѣлъ похоронить его въ Архангельскомъ соборѣ, но не рядомъ съ царскими гробницами, а въ особомъ, новомъ придѣлѣ. Современники почти всѣ говорятъ о немъ, какъ о великомъ человѣкѣ, и свидѣтельствуютъ объ его «умѣ, зрѣломъ не по лѣтамъ», «силѣ духа», «привѣтливости», «воинскомъ искусствѣ и умѣнѣи обращаться съ иностранцами». Въ народѣ надолго сохранилась о немъ самая лучшая память, что и выразилось въ нѣсколькихъ весьма распространенныхъ пѣсняхъ. Ср. В. Иконниковъ, «Михаилъ Васильевичъ С.-Шуйскій» («Древняя и Новая Россія», 1875, № 5, 6 и 7); Г. Воробьевъ, «Бояринъ и воевода князь Михаилъ Васильевичъ С.-Шуйскій» («Русскій Архивъ», 1889, т. III).

В. Р.—а.

Скопины-Шуйскіе—княжескій родъ, родоначальникомъ былъ котораго *Иванъ Васильевичъ Шуйскій-Скопа*, воевода Іоанна III, бояринъ (съ 1519 г.), начальствовавшій большими полками въ походахъ казанскомъ и литовскомъ. Сынъ его бояринъ *Федоръ Ивановичъ* († 1557 г.) былъ первымъ воеводою въ Визмѣ (1534 г.) и затѣмъ въ теченіе 14 лѣтъ наряжался въ разныя экспедиціи и походы. Сынъ Федора *Василій*, бояринъ (съ 1577 г.), правилъ нѣсколько лѣтъ Исковомъ и затѣмъ Владимірскаго суднымъ приказомъ. Умеръ въ 1595 г. Сынѣмъ знаменитымъ и послѣднимъ въ родѣ С.-Шуйскихъ былъ сынъ Василія—*Михаилъ* (см.).

В. Р.—а.

Скопишки—мст. Новоалександровскаго у. Ковенской губ., при оз. Митовѣ, въ 58 в. отъ уѣзднаго гор. Жителей 1190. Католич. црк. и синагога; главное занятіе жителей—хлѣбопашество.

Скополи (Джованни - Антонио Scopoli) —итал. естествоиспытатель (1723—88), былъ

профессоромъ въ Павіи. Его важнѣйшія сочиненія: «Methodus plantarum» (1751), «Flora carniolica» (1760), «Tentamina physico-chymico-medica» (1761), «Introductio ad usum fossilium» (1763), «Principia mineralogiae» (1772), «Fundamenta chemiae» (1777), «Fundamenta botanicae» (1783), «Rudimenta metallurgiae» (1789).

Скоппа (Antonio Scoppa, 1762—1817) — италіанскій писатель. Его главные труды: «Traité de la poésie italienne» (Пар., 1808); «Vrais principes de la versification» (Пар., 1811); «Eléments de la grammaire italienne» (Пар., 1811); «Beautés poétiques de toutes les langues» (Пар., 1816).

Скопцы—люди, подвергшіеся извѣстной операциі, а также послѣдователи ученія, возводящаго ее на степень нравственной обязанности. Еще въ языческой мѣологіи встрѣчаются рассказы о случаяхъ скопленія. Такъ, Веста, супруга Урана, вручила своему сыну Сатурну сердце, которымъ онъ скопилъ отца и затѣмъ сдѣлался властителемъ вселенной; Сатурнъ же въпослѣдствіи былъ скопленъ своимъ сыномъ Юпитеромъ. До сихъ поръ съ точностью неизвѣстно, гдѣ появились первые евнухи. Исторія застаётъ ихъ во всѣхъ извѣстныхъ странахъ древняго Востока: въ Ассиріи, въ Персіи, въ Египтѣ. По словамъ римскаго историка IV в., Амміана Марцеллина, скопчество существовало еще во времена Семирамиды, ассирійской царицы, которая первая ввела евнуховъ. Это же мнѣніе раздѣляетъ и Клавдіанъ (римскій поэтъ конца IV и начала V в. по Р. Хр.). Существуетъ также мнѣніе о происхожденіи евнуховъ изъ Персіи, изъ деревни Спада. О Навуходаносорѣ, царѣ вавилонскомъ, преданіе говоритъ, что онъ повелѣлъ скоплатъ всѣхъ военнопленныхъ. О древности скопчества говорить и свидѣтельство Библии (книга Иерозаконія, книга пророка Исаи). Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ рассказывается о скопцѣ—казначей Евіопской царицы Кандакии, котораго окрестилъ апостолъ Филиппъ. У Иисуса Сираха тоже говорится о скопцахъ. Отъ древнихъ народовъ Востока скопчество перешло къ грекамъ, у которыхъ даже появились спекуляторы, обратившіе евнуховъ въ предметъ выгодной торговли: скупая невольниковъ, они скопляли ихъ и перепродавали въ гаремы азіатцевъ. Мотивы для скопленія были весьма разнообразны. За исключеніемъ природнаго недостатка и грубыхъ операций съ прачебною цѣлью, главной причиной, породившей скопчество, можно считать многоженство. Не доверяя вѣрности своихъ многочисленныхъ женъ, владельцы восточныхъ странъ заирали ихъ въ гаремы, для охраны которыхъ представлялись евнухи или скопцы. Обычай держать евнуховъ перешелъ отъ египтянъ къ евреямъ, которыми, онъ, однако, не одобрялся. Цериандръ, тиранъ каринскій, посылалъ дѣтей для скопленія къ Аліатту, царю мидійскому; но въ общественномъ мнѣніи грековъ скопленіе считалось «безбожнымъ почетомъ». Въ Римѣ скопчество извѣстно со временъ Августа и Тиверія. При Адрианѣ скопленіе признано преступленіемъ; при Кон-

стантинъ Великомъ за него грозила смертная казнь; при Юстинианѣ Великомъ оскопителей наказывали оскопленіемъ и отнятіемъ членовъ. Тамъ же не менѣе въ Византіи процвѣтало евнушество; многіе евнухи достигали высшихъ должностей (см. Евнухъ). Въ Западной Европѣ евнухи видѣ не играли роли, но оскопленіе производилось надъ дѣтьми съ цѣлью сохраненія на долгое время ихъ дискантового голоса (см. Кастратъ, XIV, 702). Только въ концѣ XVIII вѣка папа Климентъ XIV, подъ страхомъ церковнаго проклятiя, запретилъ эту операцію. Въ прежнее время оскопленіе примѣнялось также какъ карательная мѣра за разныя тяжкія преступленія. Въ византійской исторіи извѣстны также случаи политическаго оскопленія; жертвой его былъ, напр., знаменитый константинопольскій патріархъ Игнатій. Антропологи, по рассказамъ, скопять людей для утучненія ихъ тѣла. Извѣстны случаи оскопленія изъ ревности, мести и пр. Самооскопленіе встрѣчается изъ страха передъ пужбою (чтобы не имѣть дѣтей), изъ боязни венерическихъ болѣзней, для избѣжанія воинской повинности, въ припадкѣ умопомѣшательства. Оскопленіе съ религіозною цѣлью встрѣчается впервые тоже въ древности, на Востокѣ. Таково было служеніе богинѣ Кибелѣ, перемѣвшее во Фригію изъ Сиріи и Финикіи, а отсюда распространявшееся въ Греціи и Италіи. Жрецами этой богини были люди добровольно оскопившіе себя.

Въ христіанскомъ мірѣ первый случай оскопленія извѣстенъ въ III вѣкѣ: знаменитый ученый Оригенъ оскопилъ себя во избѣжаніе соблазна, за что былъ лишенъ священства. Защищая себя, Оригенъ ссылался на провротно толкуемый текстъ евангелиста Маттея: «суть бо С. ж т. д.». Оскопленіе, какъ ересь, появилась въ III вѣкѣ, независимо отъ вліянія Оригена, въ Палестинѣ, въ гор. Филадельфiи, подъ названіемъ Валезіанской ереси, по имени аравійскаго философа Валезіа. Въ 249 г. эта ересь была предана проклятiю; дальнѣйшая судьба ея неизвестна. Случай скопчества продолжалъ встрѣчаться, не смотря на строгость церковныхъ законовъ, предававшихъ виновниковъ отлученію отъ церкви. Первый С. въ Россіи былъ привлецъ монахъ Адріанъ, при св. равноапостольномъ кн. Владимірѣ (1001). Затѣмъ слѣдуетъ Моисей многострадаемый, оскопленный одной полькой (ум. въ 1041 г.). Въ концѣ XI в. появляются на кафедрѣ митрополитъ кievской С., грекъ Іоаннъ II и Ефремъ I (1090—1096). Еще извѣстны древніе С.-епископы: смоленскій—Мануилъ (1138—1147), владиміро-волинскій—Феодоръ (1136—1147) и луцкій—Феодосій (1326). Въ первой половинѣ XVIII в. производилось два дѣла о С.: въ 1721 г. объ іеродіаконѣ Іосафѣ и въ 1740 г. о протопопѣ Андрей Ивановѣ. Первое оффиціальное свидѣтельство о появленіи скопчества, какъ ереси, мы находимъ въ указѣ императрицы Екатерины II отъ 1772 г., предписывающемъ разслѣдовать дѣло о С., появившися въ Орловской губ. Одинъ изъ главныхъ виновныхъ, Андрей Ивановъ, былъ со-

сланъ въ Нерчинскъ, въ каторжныя работы. Другимъ распространителемъ скопчества былъ Кондратій Селивановъ (см. XXIX, 353). По смерти Селиванова начинается масса судебныхъ процессовъ о С. Во избѣжаніе кары они переселяются за-границу, особенно въ Румынію. Въ 1871 г. между С. происходитъ движеніе, направленное противъ С., усвоившихъ мірскіе обычаи. Во главѣ его становится «святое избраніе» изъ 40 членовъ, съ главными вождями Купріановымъ и Лисинымъ; послѣдній объявилъ себя вторымъ искупителемъ и царемъ Петромъ III, который по божеству выше Іисуса Христа, а по человечеству—выше государя. Въ 1876 г. Лисинъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ. Судебные процессы о С. не прекращаются и до самаго послѣдняго времени. По ученію скопцовъ, отецъ искупитель, второй христовъ (т. е. Селивановъ), воплотился отъ Св. Духа и родился отъ Непорочной Дѣвы (имп. Елизаветы Петровны) по благовѣствованію ей Іоанна Богослова. Онъ же есть «блжнн царь», Петръ III Федоровичъ. Община, на которой раздѣляются С., называются *кораблями*. Каждый корабль управляется «корщикомъ», властью котораго въ отношеніи къ подчиненнымъ безгранична. Второе мѣсто въ іерархіи С. занимаетъ *кормщица* или *богородица*. Богослуженія, совершаемыя С., называются «радѣніями». Собственно радѣнія совершаются четырьмя способами: 1) «кораблникомъ»: радѣющие становятся въ кругъ одинъ зади другого и ходятъ, сильно припрыгивая, другъ за другомъ гуськомъ; 2) «стѣнчонкой»: становятся также въ кругъ, но плечомъ къ плечу, и ходятъ пѣсолью (т. е. по солнцу, слѣва направо), прыжкомъ; 3) «крестикомъ»: 4—8 человекъ становятся по одному или по два въ каждый уголъ и затѣмъ скорыми шагами, опять-таки припрыгивая, крестообразно смѣняють другъ друга; 4) въ «одиночку»: нѣсколько человекъ выходятъ на середину и, подъ тактъ скороговорчатыхъ «расцѣвцевъ», начинаютъ кружиться на одномъ мѣстѣ, все быстрѣе и быстрѣе, такъ что рубахи ихъ надуваются и шумятъ какъ паруса. Эта пляска, которой С. предаются до одурѣнія, естественно должна истощать силы, т. е., по взгляду С., ослаблять «злую лѣпость»; съ другой стороны, дѣйствуя на радѣющихъ какъ-бы наркотически, она доставляетъ имъ особаго рода *ожидленіе*. Въ первое время существованія въ Россіи скопчества операція оскопленія у С. состояла въ отнѣтiи (ампутаціи) однихъ только яичекъ («удесныхъ близнзятъ»), съ частью мошонки, посредствомъ отжиганія ихъ раскаленнымъ желѣзомъ. Отсюда мистическое названіе: «огненное крещеніе». Впослѣдствіи С. для операціи оскопленія стали употреблять разнаго рода острые рѣзущія орудія, а раскаленное желѣзо—лишь для остановки кровотеченія. При этомъ предварительно мошонка стягивалась выше захваченныхъ яичекъ ниткой, тесьмой или веревкой. Рана покрывалась тряпкой, смоченной въ холодной водѣ или смазанной деревяннымъ масломъ, спускомъ и другими мазиами или свѣжнмъ саломъ; иногда для остановки кровотеченія рана посыпалась порошками квасцовъ, мѣднаго купо-

роса и др. Рана затягивалась недѣли черезъ 4—6 рубцомъ, болѣею частью подковообразной формы, шедшимъ поперекъ остаточной части мошонки. Этотъ родъ оскосления, практикуемый въ настоящее время сектантами, называется у нихъ «малая печать», «первая печать», «первое убѣненіе», «сѣсть на бѣлаго коня», «первая чистота». Однако, такая операція, не лишая С. вожделѣнія и даже возможности полового соитія, показала фавитикамъ недостаточною, и они рѣшились на отнятіе дѣтороднаго члена. Эта операція, называемая ими «второю» или «царскою печатью», «второю чистотою», «вторымъ убѣненіемъ», «сѣсть на бѣлаго коня», дѣлается или выѣстъ съ отнятіемъ яичекъ, или выослѣдствіемъ. Въ отверстіе мочеиспускательнаго канала ставятъ оловянные или свинцовые шпательки. Рана затягивается при операціи въ одинъ приемъ однимъ рубцомъ, во второмъ же случаѣ — двумя рубцами. По присутствію рубца можно рѣшить, было ли совершенно оскосленіе, а по формѣ или очертанію его и направленію опредѣлять, какою образомъ была произведена операція оскосления. По наружному виду, цвѣту и плотности рубцовъ можно приблизительно опредѣлить время оскосленія или, по крайней мѣрѣ, свѣжее, недавнее или давнишнее его происхожденіе. Рубецъ никогда не изглаживается совершенно и остается у оскосленнаго на всю жизнь, вслѣдствіе чего эксперты всегда могутъ опровергнуть показаніе С., что отсутствіе яичекъ составляетъ у него будто-бы природный его недостатокъ, или что они уничтожены болѣзнію. Раннимъ образомъ и при *полуюскосленіи* (отнятіи одного яичка) по присутствію характернаго рубца всегда можно заключить о произведенной операціи оскосления. Тѣмъ не менѣе существуютъ нѣкоторые врожденные недостатки и болѣзни, симулирующіе оскосленіе. Таковы врожденное отсутствіе яичекъ (*anorchia duplex s. totalis*) у *анорхитовъ*, представляющихъ большое сходство съ такъ назыв. *крипторхитами* или *нуприсами*. У послѣднихъ или одно, или оба яичка задержаны на пути опусканія ихъ изъ брюшной полости въ мошонку. Врожденное отсутствіе одного яичка (*мологchia, anorchia unilateralis*) также можетъ имѣть мѣсто. Далѣе, существуютъ болѣзни, могущія повлечь за собою атрофію яичекъ; но придатокъ яичка при этомъ обыкновенно сохраняется, чѣмъ и пользуются для различенія врожденной аномаліи отъ патологической. Нѣкоторыя изъ указанныхъ болѣзней могутъ оканчиваться исчезновеніемъ яичка съ послѣдующимъ рубцомъ на мошонкѣ (раненіе, большая часть новообразованій, паронхиматозныя воспаленія яичка, переходяща иногда въ гангрене, гангрена сосѣднихъ частей, переходящая на яичко, и т. п. болѣзни), но этотъ рубецъ рѣзко отличается по своей формѣ, направленію и проч. отъ рубцовъ послѣ оскосленія, и рассказы С. о *случайномъ оскосленіи* почти никогда не соответствуютъ обстоятельствамъ дѣла. Отсутствіе яичекъ, какъ послѣдствіе хирургической операціи, также можетъ имѣть мѣсто. Туберкулезное пораженіе яичекъ составляетъ

довольно обычную причину атрофіи этихъ органовъ. Ко второй группѣ атрофіи яичекъ (безъ рубца) относится случай исчезанія яичка вслѣдствіе пораженія этого органа или сосѣднихъ частей отъ нѣкоторыхъ болѣзней (напр., острого воспаления яичка, сифилитическаго воспаления яичекъ и др.) и случаи атрофіи яичекъ вслѣдствіе пораженія центральной нервной системы (напримѣръ, послѣ травматическихъ поврежденій мозга, вслѣдствіе органическаго страданія спинного мозга и другихъ частей нервной системы). Ларрей описалъ совсѣмъ особенную форму атрофіи яичекъ, наблюдавшуюся имъ у французскихъ солдатъ при возвращеніи ихъ изъ египетскаго похода; главнѣйшую причину этого страданія онъ находилъ во впливѣ жаркаго египетскаго климата. Существуютъ еще особенные способы оскосленія; такъ напр., мальчишкамъ производятъ искусственную гипоспадію (путемъ некуственной перевязки члена). По Надеждину существуетъ (въ Тамбовской губ.) особый родъ С. — *перевертывшіи*, — которые во лишаютъ себя никакихъ частей тѣла, но, вѣроятно, еще съ дѣтства перекручиваютъ себѣ сѣменные канатики. Въ сектѣ проколышей основанной Куткинымъ, употреблялось оскосленіе посредствомъ прорѣзыванія или прокалыванія сѣменныхъ канатиковъ. Впрочемъ, существованіе *перевертывшей, кручениковой и проколишей* вполнѣ не доказано. Кромѣ механическихъ способовъ для произведенія атрофіи яичекъ, въ дѣлахъ о С. встрѣчаются попытки произвести неспособность къ половой дѣятельности внутренними средствами разнаго рода. Существуютъ еще разныя *воображаемыя виды оскосленія*, приводимыя въ официальныхъ дѣлахъ и въ предположеніяхъ нѣкоторыхъ писателей. У С. замѣчаемы были рубцы отъ порѣзываній ранъ и вслѣдствіе ожоговъ расплавленной сѣрою или раскаленнымъ желѣзомъ, расположенные на различныхъ мѣстахъ тѣла, преимущественно *крестообразно* (пятикрылые и шестикрылые ангелы). Встрѣчались С. и съ вырѣзанными грудями или сосками.

У *жестящихъ*, такъ называемыхъ *скопцовъ* или *скопчихъ*, обыкновенно встрѣчаются слѣдующія поврежденія: 1) вырѣзываніе, вытравленіе или выжиганіе грудныхъ сосковъ съ одной или съ обѣихъ сторонъ (послѣднее — гораздо чаще); 2) отнятіе части груди (машшае) или полное отнятіе (ампутація) одной или обѣихъ груди (послѣднее — гораздо чаще), такъ что на мѣстѣ ихъ представляются продольные рубцы; 3) разныя надрѣзы, преимущественно на обѣихъ грудяхъ, расположенные, въ большинствѣ случаевъ, симметрично; 4) вырѣзываніе частей мазыхъ и большихъ губъ, однихъ или выѣстъ съ похотникомъ; 5) вырѣзываніе верхней части большихъ губъ, выѣстъ съ малыми и похотникомъ, и послѣдующее за симъ неправильное сращеніе этихъ частей рубцомъ, значительно уменьшающимъ половую щель. Поврежденія половыхъ органовъ у такъ наз. *скопчихъ* производятся обыкновенно острыми орудіями. При этомъ эксперты надобно имѣть въ виду врожденныя аномаліи, послѣдствія различныхъ случайностей, хирургиче-

скихъ или акушерскихъ операций, трудныхъ родовъ и патологическихъ процессовъ. Всѣ эти попрежденія половыхъ частей у женщинъ не составляютъ безусловныхъ препятствій къ совокупленію, зачатію и беременности. Что касается вырѣзыванія цѣлыхъ сосковъ и грудей, то, конечно, такое изуродованіе женщины дѣлаетъ ее навсегда неспособною къ кормленію ребенка грудью. *Настоящаго оскотленія у женщинъ не существуетъ*, такъ какъ для этой цѣли пришлось-бы подвергнуть ихъ такимъ операциямъ (вырѣзываніе яичниковъ, матки), которыхъ сектанты сдѣлать не въ состояніи. Операции, производимыя у нихъ на грудяхъ и дѣтородныхъ наружныхъ частяхъ, не имѣютъ такого вліянія на общее состояніе ихъ здоровья и не такъ измѣняютъ тѣлосложненіе, какъ дѣйствительное оскотленіе мужчинъ. Между скопчиками встрѣчаются женщины и дѣвушки, не только не представляющія никакихъ отклоненій отъ физиологическаго состоянія, но даже красивыя, румяныя и цвѣтущія здоровьемъ. Совсѣмъ иначе въ этомъ отношеніи обстоитъ дѣло у скопцовъ. Тѣлесныя измѣненія или особенности у С. состоятъ въ слѣдующемъ. У С. малой печати, если оскотленіе было произведено надъ ними въ младенчествѣ, дѣтствѣ или въ началѣ юношескаго возраста, половой членъ остается обыкновенно на такой же степени развитія, на какой онъ былъ до совершенія кастраціи; если же оскотленіе произведено позже, при наступленіи возмужалости (прибл. съ 20 лѣтъ или немного позже), то въ объемѣ полового члена, сравнительно съ нормальнымъ, не замѣчается особеннаго различія; оскотленіе въ зрѣломъ и старческомъ возрастахъ оказываетъ въ этомъ отношеніи еще меньшее вліяніе. С. какъ малой, такъ и большой печати совершенно неспособны къ оплодотворенію; но С. первой группы, особенно оскотленные въ возмужалости, сохраняютъ способность къ совокупленію. Третье существенное измѣненіе, которому подвергается организмъ С., состоитъ въ неестественномъ измѣненіи его голоса. Въмѣсто мужественнаго тенора или баса кастраты, оскотленные въ молодѣтствѣ, сохраняютъ на всю жизнь дискантный голосъ, что записано отъ приоткрывающагося, вслѣдствіе кастраціи, развитія гортани. Кастрація, производимая надъ людьми по наступленіи половой ихъ зрѣлости, не имѣетъ такого рѣзкаго вліянія на голосъ, который становится лишь слабѣе, иногда хрипѣе. Если оскотленіе было произведено въ дѣтскомъ возрастѣ или до наступленія возмужалости, то *волосы на лицѣ* (борода, усы и пр.), равно какъ въ подкрыльцовыхъ впадинахъ и около дѣтородныхъ органовъ, или вовсе не растутъ, или бываютъ рѣдкіе, короткіе, мягкіе, въ видѣ пуха; но на головѣ они растутъ безпрепятственно. Вообще тѣлесное развитіе кастрата, оскотленнаго въ дѣтствѣ, въ періодъ наступленія половой зрѣлости всего ближе подходитъ къ женскому организму. Съ теченіемъ времени тѣло получаетъ вялый, одутловатый видъ. Лицо дѣлается блѣдно-желтымъ, безжизненнымъ, старческимъ, кожа становится мучкою и блѣдною, кѣтчатка и мышцы

—дряблыми. Въ преклонныхъ лѣтахъ у кастратовъ замѣчаются болѣныя животы, толстыя ноги, отечныя стопы. Въ духовной сферѣ у кастратовъ также замѣчаются разныя отклоненія отъ нормы; все, что составляетъ принадлежность мужскаго характера, остается у нихъ недоразвитымъ. С. отличаются необыкновенно сильнымъ пролетариизмомъ. Ихъ задача — стараться всѣми мѣрами о возможно большемъ распространеніи своего ученія, или, точнѣе, объ *увеличеніи числа оскотленныхъ. Жизнь есть скопчество* паразительна. Средства, которыми поддерживается существованіе и облегчается распространеніе скопчества, двоякаго рода: одно заключается въ самомъ ученіи секты, другое — въ организаціи ея, какъ общества. Сокращеніе часто происходитъ путемъ обольщенія матеріальными выгодами, втягиванія бѣдняковъ въ долговую обязательность, найма въ услуженіе мальчиковъ или покупки дѣтей, преимущественно мальчиковъ. Обстоятельствомъ, затрудняющимъ окончательное вступленіе въ секту, является *сѣице о необходимости оскотленія*; но и его сектанты умѣютъ подкрѣпить доказательствами, противъ которыхъ трудно человеку неграмотному или неразвитому. Во-первыхъ, тексты изъ Библии, взятые въ соотвѣтствіи съ духомъ всего Христова ученія, какъ-то: имѣющими именно тотъ смыслъ, какой находить въ нихъ С. Кроме книгъ Св. Писанія, С. и въ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія, наиболѣе распространенныхъ и уважаемыхъ въ народѣ, подыскиваютъ выраженія и цѣлыя фразы, повидимому прямо говорящія объ оскотленіи. Во-вторыхъ, физическому страданію отъ операций и преслѣдованію со стороны правительства С. стараются и умѣютъ придать *строю-религіозный характеръ*. Наконецъ, для слабыхъ вѣрою С. дѣлаютъ снисхожденіе, дозволяя отлагать на неопредѣленное время принятіе оскотленія и во всякомъ случаѣ не обязывая къ нему сразу по вступленіи въ секту. Какъ *отдѣльное общество*, секта С. представляетъ довольно стройное цѣлое, съ правильно устроенными путями взаимныхъ сношеній и съ значительными капиталами. Вопросъ о значеніи скопчества въ судебно-психиатрическомъ отношеніи весьма труденъ и наименѣе разработанъ; всего вѣроятнѣе, что С. суть жертвы грубаго невѣжества, и мозгъ ихъ не разстроенъ болѣзнію; слѣдовательно, они не должны быть причисляемы къ помѣшаннымъ, а только къ заблуждающимся.

Литература. Пилецкій, «О скопцахъ» (1819); П. Надеждинъ, «Исслѣдованіе о скопческой ереси» (М., 1845 и Лонд., 1862); В. Кольсѣвъ, «Сборникъ правит. свѣдѣній о раскольникахъ»; П. И. Мельниковъ, въ «Чтеніяхъ Общ. Истор. и Др. Росс.» (1872, I—IV кн. и 1873, I кн.); Надеждинъ, «Записка о значеніи Селиванова и другихъ лицъ въ скопческой ереси» (составлена въ 1843 г.; т. же, 1872); Даль, «Записка о вѣрованіяхъ и обрядахъ скопцовъ» (составлена въ 1814 г.; т. же, 1872); его же, «Выписка изъ дѣлъ о вѣрованіяхъ и обрядахъ скопцовъ», составлена въ 1843 г. (тамъ же); записки о скопцахъ.

представленными министрами внутр. дѣл Д. А. Переваскимъ въ госуд. совѣтъ и комитетъ министровъ, члѣномъ четыре (т. же, 1873; одна записка принадлежит Далу, три прочія выданы подъ редакціей Н. Надеждина); Далъ, «Записка о законодательствѣ противъ сектѣ до изданія Свода Законовъ» (составлена въ 1846 г.; тамъ же, 1873); Мельниковъ, «Сводъ свѣдѣній о скопческой ереси изъ судебныхъ дѣлъ» (тамъ же, 1872); Варадиновъ, «Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ» (VIII т., СПб., 1863); Евг. Пеликанъ, «Судебно-медицинскія изслѣдованія скопчества, съ краткими историческими свѣдѣніями» (съ хромофотограф. рис., картами и политипажаями: 2-е, доп. и испр. изд. СПб., 1875); Андреевъ, «Расколъ и его значеніе въ народн. русск. исторіи» (СПб., 1870); М. П. Вениковъ, «Замѣтка о С.» («Изв. имп. рус. географ. общ.», 1873); Протопоповъ, «Опытъ истор. обзорнія мистическихъ сектъ въ Россіи» («Труды кiev. дух. акад.», 1867); Добролюбовскій и Ивановскій, «Основаніе и характеръ скопческой ереси» («Прав. Соб.», 1875); П. Мельниковъ, «Бѣлые голуби» («Русскій Вѣстн.», 1869); Н. Сахаровъ, «Послѣднее движеніе въ современномъ скопчествѣ» («Хр. Чт.», 1877, сент.—окт.); А. Забылинъ, «Движеніе впередъ въ сектѣ С.» («Древн. и Нов. Россія», 1878); Кутеповъ, «Секты хлыстовъ и С.» (Казань, 1882; приведена полная литература русская до 1882 г.). Иностранная литература приведена въ «Index-Catalogue of the Library of the Surgeon-General's office, United States Army» (Vol. XIII, Вашингтонъ, 1892). См. еще Е. Шензлевскій, «Къ казуистикѣ поврежденій наружныхъ половыхъ органовъ женщины. Скопческія операціи» («Врачъ», № 3, 1882); Lapin, «Zur Casuistik der Verletzungen der äusseren Geschlechtsorgane des Weibes bei Skoptzen», отд. оттискъ изъ «Archiv f. Gynäkologie» (т. XVII, тетр. 1).

О. III.

Скопчество (юрид.)—по русскому уголовному праву составляетъ преступное дѣяніе, отнесенное къ группѣ религіозныхъ посягательствъ (XCVI. 555) и караемое съ особенной суровостью. Законъ различаетъ: 1) принадлежность къ С., караемая лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкой въ отдаленный край Вост. Сибири, «съ порученіемъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства». Возвращеніе изъ ссылки въ случаѣ обращенія въ православную вѣру, установленное для послѣдователей ереси или раскола вообще, на скопцовъ не распространяется (ст. 203 и 204 улож.). 2) Совершеніе: а) простое—ссылка на поселеніе въ отдаленный край Вост. Сибири (ст. 197) и б) сопряженное съ оскотпленіемъ—ссылка въ каторжныя работы отъ 4 до 6 л. (1 ч. ст. 201). Составъ послѣдняго дѣянія законъ опредѣляетъ такъ: «за оскотпленіе другихъ по заблужденію фанатизма, хотя и безъ употребленія насилія». Насильственное оскотпленіе, какъ всякое насильственное совершеніе вообще, влечетъ за собой каторгу отъ 12 до 15 лѣтъ (ст. 200). Къ совершенію, сопряженному съ оскотпленіемъ и влекущему за собой для хозяина-скопца ссылку въ каторж.

работы до 6 лѣтъ, ст. 202 относятся тотъ случай, когда работнику, принудитъ, скотплена или принятый въ домъ на жительство посторонній членовъ или родственникъ окажется оскотпленнымъ, между тѣмъ какъ въ паспортѣ его или на дѣ это не оговорено. 3) Самооскотпленіе—ссылка на поселеніе въ Вост. Сибирь. Наказанію этому подвергается всякій скопецъ, въ видѣ котораго или свѣдѣтельствъ не обозначено, что онъ оскотпленъ (2 ч. ст. 201 и 1 ч. ст. 202). Проектъ уголовного уложенія сохраняетъ въ отношеніи С. постановленіи дѣйствующаго права безъ существенныхъ измѣненій; сохранена, какъ наказаніе, и ссылка на отдаленныя части Вост. Сибири—наказаніе еще болѣе исключительное по проекту чѣмъ по дѣйствующему уложенію, ибо въ общей части проекта, въ перечнѣ наказаній, о поселеніи говорится безъ обозначенія мѣста ссылки.

К.-Б.

Скопщина—см. Землепользованіе (XII, 431).

Скопъ (юрид.)—форма участія въ совершеніи преступнаго дѣянія, болѣе предварительнаго соглашенія. См. Соучастіе.

Скопье (сербск. Скопје, турецк. Ускюбъ или Ю-кюбъ)—гл. г. Косовскаго вилаета въ Турціи, на р. Вардарѣ, на высотѣ 290 метр. надъ моремъ. Цитадель, много православныхъ церквей и мусульманскихъ мечетей; выдѣлка сафьяна; вывозъ хлѣба и шкуръ, много колониальныхъ товаровъ, бумажныхъ тканей, выдѣланной кожи, желѣзныхъ и вообще металлическихъ издѣлій, южныхъ фруктовъ. Населеніе—около 29000 чел.—состоитъ на 1/2 изъ сербовъ, 1/4 турокъ и 1/4 болгаръ; остальное приходится на долю цинцаръ—румынъ и альбанцевъ. Въ 2 км. отъ С. развалины древняго города еракійско-илирійскаго племенія дардановъ. Старый городъ былъ въ 518 г. разрушенъ землетрясеніемъ; Юстиніанъ вмѣсто него построилъ на мѣстѣ нынѣшняго С. новый городъ и назвалъ его Justiniana Prima. Этотъ городъ до турецкаго завоеванія служилъ по временамъ резиденціей сербскихъ государей.

Скорбуть—см. Цынга.

Скорбищенская женская община—при с. Малой Цыпѣ, Нижегородской губерніи и уѣзда; учреждена въ 1884 г. на мѣстѣ существовавшей до тѣхъ поръ богадѣльни.

Скорбищенскій женскій общежителъный монастырь—въ г. Старобѣлскѣ, Харьковской губ. Основанъ въ 1886 г. на мѣстѣ женской общины, существовавшей съ 1862 г.

Скордатура—перестройка инструмента, въ особенности скрипки, для облегченія исполненія трудныхъ пассажей; напр., чтобы сыграть трудный пассажъ въ ми-бемоль-минорѣ, въ которомъ не встрѣчаются пустыя струны, перестраиваютъ скрипку на полтона выше, вслѣдствіе чего скрипачъ играетъ трудное мѣсто съ аликватурой пассажа въ ре-миноръ. Къ С. прибѣгали Паганини и другіе скрипачи. Въ сущности, С. можно назвать и замѣну кларнета одного строя кларнетомъ другого, напр. замѣну кларнета въ си-бемоль-кларнетомъ ла, если предположить исполненіе труд-

ного пассажа въ тональности *ла* мажоръ, такъ какъ при этой тональности играющему на кларнетѣ съ бемолю пришлось бы пользоваться большимъ количествомъ клапановъ (см. Кларнетъ).

Скордиски (лат. Scordisci) — прежніе обитатели Панноніи, какъ полагаютъ, галльскаго происхожденія. Это дикое племя, образовавъ поселенія на Савѣ и Дунаѣ, окончательно основалось на сѣверѣ Македоніи, гдѣ съ успѣхомъ боролось противъ римлянъ. Въ 114 до Р. Хр. С. убили консула Катона и перерѣзали его войско; затѣмъ они были отбиты за Дунай и въ нѣмъ перестало встрѣчаться въ исторіи.

Скорсби (Вильямъ Scoresby, 1789 — 1857) — англ. мореплаватель, сынъ капитана китоловного судна. На кораблѣ своего отца достигъ 81° 30' сѣв. широты. 17-лѣтнія свои наблюденія въ сѣверныхъ моряхъ С. изложилъ въ «Account of the arctic regions» (Лондонъ, 1820). Въ 1822 г. С. впервые объѣхалъ восточный берегъ Гренландіи между 70° и 75° сѣв. шир. и составилъ первую точную карту этого берега. Путешествіе это С. описалъ въ «Journal of a voyage to the northern whaling-shery» (Эдинб., 1823), въ которомъ онъ выступилъ противъ мнѣнія о существованіи постоянно открытаго полярнаго моря. Напеч. также нѣсколько естественно-научныхъ трудовъ, изъ которыхъ выдаются его «Magnetic investigations» (Лонд., 1839—48); особенно онъ останавливался на изученіи вліянія желѣза корабля на компасъ. Ему принадлежатъ еще «Journal of a voyage to Australia and round the world for magnetic research» (1859). Биографію его, подъ заглавіемъ: «Life of William Scoresby» (Л., 1861), написалъ его племянникъ Scoresby-Jackson.

Скорпиа (Францискъ [Георгій]) — русскій ученый начала XVI в., медикъ (дръ лѣкарскихъ наукъ), типографщикъ (въ Прагѣ и въ Вильнѣ) и переводчикъ Библии на русскій языкъ. Родился въ Полоцкѣ, въ купеческой семьѣ. Имя Франциска онъ получалъ, по всей вѣроятности, въ краковскомъ университетѣ. Продолжалъ образованіе въ Болонѣ. Въ Прагѣ, въ 1517—19 гг., С. трудился надъ печатаніемъ русскихъ книгъ. Въ Вильнѣ онъ напечаталъ церковно-славянскій «Апостолъ» (мартъ 1525) и церковно-славянскую «Малую подорожную книжку» (около того же времени; пошла псалтирь, часословенъ и святцы). Всѣ изданія С. снабжены предисловіями и краткими послѣдствіями. Пражскія изданія напечатаны въ 4-ю долю листа, съ миниатюрами на библейскіе сюжеты, съ заставками, красивыми заглавными буквами и другими украшеніями. Вильнскія изданія, въ 8-ю долю и въ 12-ю, представляютъ меньше украшеній. Шрифты и типографскія украшенія С. отличаются красотой и связаны съ типографскими изданіями Юриберга, славившимися въ XVI вѣкѣ. Итсвицкіе изданія 1562 г. носятъ на себѣ слѣды вліянія шрифтовъ С., равно какъ и первопечатныя моск. изданія 1564 г. Весьма вѣроятно, что онъ перевелъ Библію, какъ онъ самъ опредѣлялъ, на «русскій языкъ». Переводъ этотъ сохранился въ рукописяхъ, а часть

его была напечатана, при чемъ нѣкоторыя книги остались въ церковно-славянскомъ текстѣ (Псалтирь, Апостолъ), другія исправлены по чешскимъ первопечатнымъ библиямъ, особенно по изданію 1506 г. (Венеція). Въ XVI и XVII вв. переводы и изданія С. нашли многихъ подражателей. Даже Острожская Библія 1581 г., утвердившая церковно-славянскій текстъ Библии въ юго-зап. Руси, слѣдуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ труда С. Переложеніемъ библейскихъ книгъ съ церковно-славянскаго, чешскаго и латинскаго текстовъ на русскій языкъ С. положилъ основаніе литературному языку юго-западной Руси. Форма языка С. смѣшанная, невыработанная, но въ немъ отражаются элементы белорусскаго нарѣчія. Всѣ изданія С. назначены для православныхъ русскихъ людей. Въ Германіи ходили рассказы объ отношеніяхъ С. къ Лютеру. При одномъ изъ изданій библейскихъ книгъ С. приложенъ его портретъ по всей росту, воспроизведенный въ извѣстномъ изданіи Д. А. Ровинскаго по исторіи русской иконографіи. См. П. В. Владиміровъ, «Докторъ Францискъ С., его переводы, изданія и языкъ» (1888).

П. Владиміровъ.

Скориченко — Анбоинъ (Григорій Григорьевичъ) — врачъ-писатель, род. въ 1858 г., окончилъ курсъ въ поворосійскомъ университетѣ со званіемъ кандидата естественныхъ наукъ, затѣмъ въ военно-медицинской академіи. Въ 1895 г., въ званіи экстраординарнаго профессора, занялъ въ ней вновь учрежденную кафедру исторіи и энциклопедіи медицины, по-нынѣ остающуюся единственною въ Россіи. Въ 1897 г. читалъ врачамъ публичныя лекціи о чумѣ. Въ 1900 г. сдѣлавъ ординарнымъ профессоромъ. Съ 1880 по 1898 г. былъ постояннымъ сотрудникомъ «Врача», «Медицинской Библіотеки» и «Международной Клиники», а также реальной энциклопедіи медицинскихъ наукъ Эйленбурга-Анаксарева. Отдѣльно изданные труды С.: «Угнетеніе жизни» (диссертация, СПб., 1891), «О лѣченіи холеры» (СПб., 1893), «Механизмъ смерти» (СПб., 1894), «Донаторическая медицина» (СПб., 1893), «Гигіена въ доисторическія времена» (СПб., 1895), «Французскій врачъ» (историко-медицинскія очерки, СПб., 1895), «Исторія Медики-Хирургической академіи. Часть I, 1798—1822» (СПб., 1898), «Исторія преподаванія энциклопедіи и исторіи медицины въ медико-хирургической и военно-медицинской академіи» (СПб., 1899), «Лекціи по энциклопедіи медицины» (СПб., 1900), «Курсъ исторіи медицины» (СПб., 1900) и др. Ему принадлежатъ также «Изслѣдованіе нѣкоторыхъ факторовъ голоданія» («Протоколы Воен.-Медич. Акад.», 1883).

Скорзупа (testa) — верхняя оболочка ялицъ птицъ, пресмыкающихся и однопроходныхъ млекопитающихъ. Оболочка эта часто содержитъ известковыя отложенія въ видѣ зернистостей и тогда является хрупкой или же остается лишеной извести и мягкой. Выдѣляется она ближайшей къ выходу частью лицевода, называемой у птицъ маткой. У птицъ, по Пру. С. содержитъ на 100 частей 97—углекислой извести, 1 часть — фторокислой

известна и 2 части органической субстанции. На внутренней своей поверхности С. представляет сосцевидные выступы (Mammillae), а на наружной покрыта тонкой пленкой, содержащей часто пигментные отложения. Другія отложения пигмента лежатъ болѣе глубоко въ толщѣ С. Въ связи съ этимъ и видными съ поверхности С. на многихъ местахъ пятна являются различной интенсивности. С. пронизана каналами или пораами, но эти каналы не пробиваютъ наружной безструктурной пленки, которая является такимъ образомъ непористой, но она настолько тонка, что не можетъ все-таки препятствовать обмѣну газовъ черезъ каналы, для наковой цѣли и существующъ эти послѣдніе. Окраска С. бываетъ весьма разнообразна. Были попытки доказать, что по крайней мѣрѣ въ некоторыхъ случаяхъ она является охранительной (см. Мямикрия). См. Nathusius, «Ueber die Hüllen, welche den Dotter des Vogeleies umgeben» («Zeit. f. wiss. Zool», t. XVIII.)

Скорняжное дѣло (отъ слова *скура*, *скура*, стар. *скура*—шкура, пушной товаръ)—стоитъ весьма близко къ родственному кожевенному производству (XV, 567). Выдѣлка и обработка шкуръ пушныхъ звѣрей бываетъ различная, смотря по толщинѣ звѣриной шкурки. Тонкія шкурки, какъ то: бѣлаго кролика, молодой куньи, бѣлки и т. п., а также хвосты куньи, каменной куньи и соболей ланки выдѣлываются слѣдующимъ простымъ образомъ: мясная сторона шкурки намазывается овсяной или ржаной гущей и въ этомъ видѣ оставляютъ ихъ около сутокъ; находящаяся въ гущѣ кислота размачиваетъ шкурку такъ, что она становится упругой и гибкой; послѣ этого шкурки очищаются отъ приставшей гущи и вмѣстѣ съ тѣмъ снимаютъ съ нихъ мязду съ помощью небольшого ножа, затѣмъ шкурки натираются съ мясной стороны мѣловымъ и гипсовымъ порошкомъ, нагрѣтымъ до 40°, чѣмъ удаляется изъ шкурки влажность и жиръ; провѣтривъ затѣмъ шкурку, ее выбиваютъ, вспыскиваютъ квасомъ и вытягиваютъ. Выдѣлка звѣриныхъ шкурокъ средней толщины, какъ напр. шкурокъ лисаца, бобровъ, выдръ, соболей, кошекъ, горностаевъ, енотовъ, хорьковъ и т. п.,—гораздо продолжительнѣе: намазанные съ мясной стороны гущей шкурки по истеченіи сутокъ очищаются отъ гущи и отчасти отъ мязды съ помощью тупаго ножа, утвержденного въ стойкѣ; послѣ этого шкурки намазываются квасильнымъ тѣстомъ, состоящимъ изъ овсяной или ржаной муки и соли, а иногда и квасцовъ, и въ такомъ видѣ оставляются 2—3 сутокъ, а затѣмъ начинаютъ мыть шкурки голыми ногами по полу, отчего онѣ значительно размачиваются; потомъ вторично начинаютъ мыть шкурки, а затѣмъ ихъ выколачиваютъ, провѣтриваютъ и расчесываютъ въ нихъ шерсть. Выдѣланнымъ такимъ образомъ шкурки недостаточно мягки и бываютъ жирны на ощупь; для устраненія этого ихъ послѣ мытья кладутъ въ бочку, вращающуюся на горизонтальной оси и усаженную по внутренней боковой поверхности гладкими тупыми колками;

въ бочку насыпается порошокъ изъ мѣла или гипса или чистыя деревянные опилки при вращеніи бочки жиръ соединяется съ порошкомъ или опилками, послѣ чего остается лишь удалить изъ шкуръ съ помощью ножа, а опилки—однимъ выколачиваніемъ. Выдѣлка толстыхъ звѣриныхъ шкурокъ, какъ то шкуръ собакъ, волковъ, медвѣдей и вообще большихъ хищныхъ звѣрей отличается тѣмъ, что вмѣсто намазыванія мясной стороны тѣстомъ, кладутъ ихъ въ квасильную жидкость: для этого шкурки предварительно размачиваютъ въ водѣ, послѣ чего ихъ мнутъ и обрабатываютъ на колодѣ тушникомъ; очищенные такимъ образомъ отъ сала шкурки распрямляются и посыпаются овсяной или ржаной мукой, а затѣмъ кладутъ ихъ въ квасильный чанъ одна на другую и сверху обливаютъ слабымъ растворомъ; квашеніе продолжается отъ 4 до 6 дней, и въ теченіе этого времени каждый день шкурки вынимаютъ, мнутъ голыми руками и прибавляютъ въ чанъ свѣжей муки; размягченные квашеніемъ шкурки всполаскиваются въ чистой водѣ и очищаются отъ мязды на колодѣ, послѣ чего ихъ опять мнутъ, при чемъ онѣ дѣлаются гораздо мягче и отчасти высушиваются; для устраненія остающагося жира мясная сторона натирается мѣломъ и въ этомъ положеніи шкурки оставляются на сутки, послѣ чего ихъ выколачиваютъ, провѣтриваютъ и расчесываютъ шерсть. Иногда при выдѣлкѣ мѣховъ требуется извѣстныя природныя цвѣта волоса пушной шкурки сплошь или только въ некоторыхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ резко отличаются отъ прочихъ частей шкурки: для этого прибѣгаютъ къ люстрированію или подкрашиванію; существенную часть въ рецептахъ на подкрашиваніе мѣховъ составляетъ свиной глетъ, который растворяется въ сильныхъ щелочахъ, каковы аммиакъ и известь; для подкрашивания употребляется также растворъ лангиса; при подкрашиваніи стараются преимущественно получить цвѣта черныя, темныя или каштановыя; до люстрированія необходимо удалить жирныя вещества съ волоса, что наиболѣе удобно достигается употребленіемъ спирта или уксусной кислоты. Относительно составленія употребительнѣйшихъ мѣховъ можно указать слѣдующее: бѣліи мѣхъ извѣстенъ въ торговлѣ двухъ сортовъ—хребтовый и черевій; первый дѣлается изъ однихъ только хребтовъ и бываетъ цвѣтомъ начиная отъ сѣраго до чернаго, черевій мѣхъ дѣлается изъ брюшекъ или черевковъ и бываетъ исключительно бѣлымъ съ сѣрыми закрапинами; изъ 1000 шкурокъ выводитъ пять мѣховъ хребтовыхъ и пять черевыхъ; оба рода мѣховъ, различной величины, состоятъ изъ неравнаго количества шкурокъ: обыкновенный мѣхъ, длиною 1 $\frac{1}{4}$ —2 арш., составляется изъ 2 половинки, каждая сверху отъ 1 $\frac{1}{4}$ до 1 $\frac{1}{2}$ арш., а внизу отъ 1 $\frac{1}{4}$ до 2 арш., въ верхнемъ ряду полагается по 10 шкурокъ, въ нижнемъ по 16, въ обѣ же половинки уходитъ до 200 шкурокъ; для продажи обѣ половинки складываются шерстью вверхъ и мѣстами пристегиваются шпиками; изъ половинки одна бываетъ лучше, другая похуже: первая идетъ

подъ позы, послѣдняя подъ спину. На обыкновенный горностаевый мѣхъ идетъ 200—250 шкуркоѣ, хребетъ не отдѣляется отъ чрева и хвостъ съ чернымъ кончикомъ обыкновенно пришивается къ шкуркѣ. Куньи мѣха раздѣляются на хребтовые, черевыя, душчатые и лобковые; хребтовъ идетъ въ мѣхъ 65—80; черено идетъ вмѣстѣ съ лобкомъ, мѣхъ состоитъ изъ 140—150 штукъ; мѣхъ душчатый составляется изъ 150 штукъ; лобковъ идетъ на мѣхъ отъ 600 до 800. Соболѣ различаются по цвѣту, длинѣ и густотѣ волоса: лучшіе — самые черные съ темноглубымъ переливомъ; часто попадаются соболѣ серебристые, изрѣдка же совершенно бѣлые; полный соболѣй мѣхъ бываетъ длиною $1\frac{1}{4}$ — 2 арш., шириною $1\frac{1}{2}$ — 2 арш.; изъ соболоѣ дѣлаютъ слѣдующіе сорта мѣховъ: хребтовый — уходитъ до 80 — 100 штукъ, черевій или пшчиковый — болѣе 120 штукъ, шейчатый — 200—250 штукъ, лапчатый — до 140 паръ лапокъ. Лисій мѣхъ, приголовленный въ продажу, состоитъ изъ двухъ половинокъ: одна изъ лучшихъ шкуръ идетъ на позы, другая, похуже, подъ спину; въ лисей шкурѣ различается: голова, завоекъ или хребетъ, черерь или огузокъ, черено и душка. Бобровые мѣха идутъ преимущественно на воротники, лучшіе воротники кроются вдоль бобра; изъ шкурки выходитъ отъ двухъ до пяти воротниковъ. Достоинство мѣха вообще зависитъ отъ времени, когда животное было убито и когда снята съ него шкура: если животное убито въ началѣ зимы въ холодный день и шкура снята немедленно, то мѣхъ выходитъ самый лучшій, волосъ достигъ настоящей длины, ось его въ серединѣ черная, а кончики бѣлые, сѣдые. Одно изъ достоинствъ мѣха, кромѣ теплоты, есть легкость, которая зависитъ частью отъ толщины и густоты волоса, частью отъ толщины самой кожи. Для сохраненія мѣховъ, преимущественно отъ моли, необходимо помѣщать ихъ въ тѣнистое, сухое и прохладное мѣсто и часто выколачивать ихъ. Особый видъ С. дѣла есть выдѣлка овечьей шкуры, овчины, въ неотделанномъ видѣ, на мѣха; такая овчина, обработанная вмѣстѣ съ волосомъ скорняками (на югѣ Россіи — кушнарѣ), идетъ на шубы, шапки, подушки и т. п. По породѣ овецъ различаются овчины: простыя, русскія, шонскія, романовскія, черкасскія, рететловскія, ордынскія или калмыкскія, каракульскія и т. д.; по возрасту овецъ, различаются овчины: мелушка — съ малыхъ агнать, при чемъ мелко-кудряя носитъ названіе смутки, самыя мелкія шкурки называются выворотками, шкура съ ягненка, начинающаго уже линять — линникомъ, съ молодой овцы — подракомъ. Овчины, поступающіе въ скорняжню, промываются съ обѣихъ сторонъ до совершеннаго удаленія грязи и пота; затѣмъ извлекается изъ овчины жиръ, для чего мясная сторона (бахтарма) намазывается разведеннымъ въ старыхъ квасахъ алебастромъ или глиной, намазанная овчина просушивается въ тепломъ помѣщеніи, послѣ чего высохшую глину или гипсъ снимаютъ съ овчины обиваніемъ ихъ о твердый предметъ. Послѣ этого овчины подвергаются квасованію въ квасу изъ овся-

ной и пшеничной муки, съ прибавленіемъ соли и поташа или глауберовой соли; овчины должны находиться въ чану съ квасомъ 1—3 недѣли, смотря по сорту овчины, при чемъ черезъ день перебираются, т. е. вынимаются изъ кваса и выжимаются; выжатенныя овчины высушиваются въ жарко натопленномъ помѣщеніи, послѣ чего онѣ подвергаются мытью или размынкѣ желѣзнымъ или деревяннымъ крюкомъ; затѣмъ производится отбѣлка овчины мѣломъ, очистка оя пожемъ и чистка пемзою, при чемъ овчина растягивается равномерно во всѣ стороны, послѣ чего производится тщательная расческа волосъ грубой желѣзной гребенкой. Выдѣланные такимъ способомъ овчины идутъ большою частью прямо въ дѣло, на шубы и т. д.; но если онѣ будутъ смочены и затѣмъ быстро высушены, то дѣлаются ломкими и теряютъ прочность. Для устранения этого, окончательно обработанныя овчины подвергаются дубленію, которое бываетъ красное и черное; красная дубка производится посредствомъ новаго дуба и можетъ быть простая, когда овчины смачиваются тряпкой, пропитанной дубовымъ сокомъ, или сквозная, когда овчины помѣщаются въ чаны, наполненные дубомъ; черная дубка производится съ помощью различныхъ растворовъ и вытяжекъ (черная сандаловая и др.). Въ небольшомъ С. мастерскихъ квасованіе овчины часто производится кислымъ тѣстомъ тѣмъ же способомъ, что и шкурки пушныхъ звѣрей. У крестьянъ сѣверо-восточной части европейской Россіи и въ Сибири и у кочевниковъ, киргизовъ и калмыковъ, квасованныя овчины подвергаются дымленію или копченію, ставятся на нечувствительными къ водѣ и не подвергаются гніенію. Овчины можно окрашивать во всевозможныя цвѣта, при чемъ обыкновенно пользуются анилиновыми красками; для окрашиванія шерсти овчины кожа плотно натягивается на доскѣ мясной стороной къ дереву и волосомъ книзу. доска поддерживается веревками въ совершенно горизонтальномъ положеніи; при окрашиваніи доска вмѣстѣ съ овчиной опускается въ горячій красильный растворъ, во лѣтъ настолько, чтобы горячій красильной жидкости коснулся только волосъ, а не кожа, которая можетъ пострадать при высокой температурѣ. Производимое въ Россіи квасованіе мѣховыхъ товаровъ при помощи кислыхъ хлѣбныхъ растворовъ всегда оставляетъ въ мѣхахъ кислый запахъ, что часто не нравится потребителямъ; поэтому въ Западной Европѣ шкуры выдѣлываются посредствомъ квасцеванія, растворомъ квасцовъ и поваренной соли; послѣ квасцеванія болѣе цѣнные шкуры покрываются слегка дубильнымъ веществомъ (катеху, суммахъ, чернильные орѣшки). Не имѣя непріятнаго запаха, заграничныя квасцованныя шкуры лишены той мягкости, нѣжности и упругости, которыми отличаются квасованныя русскія издѣлія. Въ виду того, что вслѣдствіе безпощаднаго истребленія наиболѣе цѣнныхъ пушныхъ звѣрей добыча ихъ за послѣднее время уменьшается, торговцы мѣхомъ начинаютъ прибѣгать къ поддѣлкѣ шкуръ, которая состоитъ въ замѣнѣ цѣннаго мѣха болѣе дешевымъ, а

также въ измѣненіи шкуры искусственнымъ путемъ; узнать такую поддѣлку иногда бываетъ трудно и специалисту; обыкновенно для этого пользуются микроскопомъ. Такъ, поддѣлываютъ черные медвѣдья мѣха, замѣняя ихъ крашеной козлиной шкурою; бобринья мѣха изготавляется изъ плюша; выхухоль подвергается окрашиванію; мѣха чернобурой лисицы приготавливается изъ мѣха бѣлой лисицы, причѣмъ кончики волосъ остаются неокрашенными; шкурки горностая выдѣлываются изъ шкурокъ кроликовъ; сѣдые норки окрашиваются въ болѣе темный цвѣтъ; норки также идутъ на поддѣлку котиковъ, взаимѣя которыхъ идутъ и выхухоль, кролики и др.; соболь принимается чернымъ цвѣтъ, если держать его надъ дымомъ; канадскій соболь крадется и продается за сибирскій и т. д.

Употребленіе шкуръ убитыхъ на охотѣ звѣрей въ видѣ одежды, а ихъ мѣховъ—въ видѣ украшенія, существовало у всѣхъ дикихъ народовъ. Въ греческой мифологіи упоминается о томъ, что Герикулесъ носилъ шкуру убитаго имъ чмеейскаго льва. Древніе греки знали употребленіе мѣховъ и черезъ финикійцевъ находились въ торговыхъ сношеніяхъ съ народами холодныхъ странъ; но во время расцвѣта какъ греческой, такъ и римской цивилизаціи носеніе мѣховъ разсматривалось какъ характеристическій признакъ варварства. Изъ извѣстныхъ народовъ классическаго міра одни персы употребляли мѣховыя одежды какъ предметъ роскоши. Послѣ эпохи великаго переселенія народовъ, когда въ европейскихъ странахъ поселились варварскіе племена, обычай носенія дорогихъ мѣховъ въ видѣ украшенія мало по малу распространился по всей Европѣ, благодаря чему возникла оживленная торговля мѣхами съ различными странами: куны и соболы мѣха доставлялись изъ Скандинавіи и прочихъ странъ вокругъ Балтійскаго моря, различные мѣха привозились изъ Персіи, Месопотаміи, Арменіи, и т. д. Еще болѣе развилось употребленіе драгоценныхъ мѣховъ послѣ крестовыхъ походовъ, когда завязались непосредственныя торговныя сношенія Европы съ Азіей; корпорация скорняковъ стали самыми богатыми и многочисленными. Даже одежда, изготовлявшаяся для бѣдныхъ, обшивалась мѣхомъ. Изъ которыхъ мѣха (соболь, горностаи, бѣлка) составляли какъ-бы привилегію знатныхъ женщинъ; во Франціи носеніе ихъ было воспрещено горожанкамъ, у которыхъ, однако, также были богатыя мѣховыя украшенія. Въ XVI в. мода на мѣха значительно усилилась; тогда же повсюду въ употребленіе мѣховыя шубы, которыя при Людовикѣ XIV составляли принадлежность какъ мужской, такъ и женской одежды.

Въ Зап. Европу мѣха привозятся изъ сѣверныхъ странъ, гдѣ пушные звѣри сохранялись въ большомъ количествѣ и до настоящаго времени, преимущественно изъ Россіи и Канады. Выдающееся мѣсто въ добычѣ мѣховъ занимаетъ компанія Гудзонова залива, которая вымѣниваетъ у индійцевъ шкуры бобровъ, выхухоль, медвѣдей, соболей, чернобурыхъ и другихъ лисицъ, ры-

сей, коротъ, выдръ, волковъ, росомахъ и буйволовъ. Въ Канадѣ и Соединенныхъ Штатахъ охотой за пушными звѣрями занимается, наряду съ индійцами, и другіе мѣстные жители, для чего существуетъ много компаній; Нью-Йоркскіе торговые дома имѣютъ постоянныя агентуры на сѣверѣ Америки. Отъ тѣхъ торговцевъ посылаютъ товары въ Лондонъ, Лейпцигъ и Нью-Йоркъ. Для собственнаго употребленія Америка ввозитъ много шкуръ кроликовъ, русскихъ, итѣмскихъ, французскихъ и польскихъ. Скандинавія доставляетъ мѣха лисицы, куницы, хорьковъ, барсуковъ, выдръ, кошекъ, рысей, росомахъ, чернобурыхъ и другихъ лисицъ; Исландія и Зеландія также доставляютъ хорошіе мѣха различныхъ сортовъ. Въ Даніи королевская датско-гренландская компанія продаетъ добываемые мѣха въ Копенгагенѣ на двухъ аукціонахъ, въ ноябрѣ и май; эта компанія доставляетъ почти половину всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ изъ Гренландіи въ Данію. Въ Германіи Гамбургъ и Любекъ ведутъ экспедиціонную торговлю русскими и американскими пушными товарами; Бременъ получаетъ мѣха отъ эскимосовъ черезъ Голландію. Главѣйшимъ мировымъ рынкомъ для мѣховыхъ товаровъ съ начала XIX в. является Лейпцигъ, куда ежегодно привозится мѣховъ на 40 милл. марокъ; русскіе и сибирскіе товары, вывозимые въ Англію и Америку, идутъ болѣею частью черезъ руки лейпцигскихъ купцовъ.

Жители древней Руси не только употребляли шкуры звѣрей на свои одежды, но и вели большую торговлю ими съ другими странами: мѣха были главной статьей русской торговли. Арабскіе писатели говорятъ, что русскіе продавали сѣбѣднымъ народамъ бобровъ, соболей, лисицъ, куницъ и горностаевъ. Простой народъ носилъ одежду изъ овчины. Мѣха составляли главное богатство; мѣхами же брали дань съ покоренныхъ народовъ. Въ древней Руси подпадали медвѣди, лисицы, куницы, бобры, соболя, бѣлки, горностаи, хорьки, песцы, норки и т. д. Обиліемъ соболей славилась особенно Югра и Самодѣя—мѣстности подвластныя Новгороду; въ нынѣшней Рязанской, Московской, Сибирской губ. существовали бобровые гоны; чернобурія лисицы, черныя куницы и соболя добывались въ землѣ мордовской. Мѣха ходили какъ деньги: мѣхами брали штрафы, платили за проѣздъ и пошлыми торговали; ихъ занимали подъ залогъ имѣній. Шкура равнялась извѣстной суммѣ, и такъ какъ она могла длиться, то и стоимость ея подвергалась раздробленію; отсюда названія: куны, куны и бѣлы мордчи, ушки, ноги. По смоленской грамотѣ 1150 г., лисица цѣнилась среднимъ счетомъ въ 12 кунъ; въ XIV в. бѣлка цѣнилась въ одну денгю, или 3 коп. сер.; въ Вятской битвѣ въ 1500 г. 2 денгя засчитывались за бѣлку; въ западной Руси въ 1483 г. положено было за бобра 16 грошей, или 2 р. 85 к.; около того же времени куница цѣнилась въ 5 грошей, т. е. 90 коп. Главнымъ пунктомъ мѣховой торговли съ западомъ былъ Новгородъ. Уже въ самую раннюю пору русскіе приготавливали изъ дорогихъ мѣховъ различные

гравированія онъ занимался въ Петербургѣ алмазными и миниатюрною живописью, писалъ по заказамъ Кабинета портреты августѣйшихъ особъ для жалованныхъ перстней и табличекъ и писовалъ другія подобныя работы. Всѣхъ мастеровъ, гравировавшихъ этимъ художникомъ, известно 67; тѣ изъ нихъ, которые выполнены рѣзцомъ, не имѣютъ большого значенія, тогда какъ работанные пунктиромъ не уступаютъ въ отношеніи достоинства лучшимъ произведеніямъ Бартолоппи. Особенно хороши среди этихъ гравюръ женскія головки и воспроизведенія различныхъ историческихъ и таинственныхъ картинъ Ангелии Кауфманъ («Улысъ въ домѣ Ликомеда», «Жертвоприношеніе Церерѣ», «Три танцующія Грація», «Абеларъ и Элоиза, застигнутые Филбертомъ», «Прощаніе Абелара съ Элоизой» и пр.). Гравированные С. портреты по большей части встрѣчаются очень рѣдко, нѣкоторые же изъ нихъ, какъ напримѣръ портреты Е. Р. Дашковой, ея семейства, гр. П. А. Брюса, І. Г. Шварца и гр. Н. П. Рушницова извѣстны въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Въ Имп. Эрмитажѣ находится полное собраніе гравированныхъ С. портретовъ и цѣлая книга его мелкихъ гравюръ.

Скоролетка (*Tachina*)—родъ мухъ (см.) изъ семейства *Muscidae*, принадлежащій къ подсемейству *Calyptridae*; скоролетки называютъ также скоролетками, тахинами и есемуками; названіе С. дано въ виду того, что мухи эти летаютъ очень быстро. По наружному виду и общей формѣ тѣла многія С. напоминаютъ обыкновенную комнатную муху, хотя между ними есть и виды съ яркой окраской и довольно крупныхъ размѣровъ, которые колеблются отъ 7 до 18 мм. въ длину. Тѣло С. покрыто отдѣльными разбросанными щетинками и большей частью сѣраго цвѣта съ черными рисункомъ; щетинка усиковъ голая; яйцевидное или конусообразное брюшко состоитъ изъ 4 колецъ. С. откладываютъ яйца или личинокъ на тѣло личинокъ другихъ насекомыхъ, чаще всего бабочекъ; такимъ образомъ многія С. размножаются въ значительномъ количествѣ, приносятъ большую пользу истребленіемъ различныхъ вредныхъ насекомыхъ. Личинки С., организованныя также какъ личинки другихъ мухъ (см.), питаются на счетъ тканей своей жертвы, внутри которой онѣ живутъ, и достигнувъ предѣльнаго роста, или выбираются наружу и окукливаются въ землѣ, или остаются въ тѣлѣ хозяина до выхода взрослого насекомого. Огромное число видовъ С. подраздѣляется на большое число подродовъ, принимаемыхъ нѣкоторыми за самостоятельные роды. Изъ наиболѣе обыкновенныхъ и важныхъ видовъ С. можно назвать *Tachina larvarum* и *T. rusticus*, паразитирующихъ въ различныхъ гусеницахъ, въ томъ числѣ многихъ вредныхъ бабочекъ; *Tachina (Echinomyia) fega* (см. фиг. 35 на табл. Жесткокрылыя и Двукрыл. въ статьѣ Жесткокрылыя), истребляющая гусеницъ бабочки-монашенки (*Paniga monacha*) и гусеницъ сосновой совки (*Panolis piniperda*), которая обѣ, въ особенности первая, нападаетъ

сильный вредъ дѣсамъ; замѣчено, что послѣ періода сильнаго размноженія монашенки въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ начинаютъ развиваться въ громадныхъ количествахъ названная С. и такимъ образомъ способствуетъ гибели монашенки. Подобныя наблюденія дали поводъ предложить искусственное разведеніе С. для уничтоженія вредныхъ насекомыхъ, а именно устройство такъ назыв. тахинаріевъ, т. е. особыхъ садковъ въ дѣсахъ, гдѣ-бы разводились личинки, зараженныя С., и откуда ихъ можно бы было распространять въ мѣстахъ, гдѣ ожидается сильное размноженіе вредныхъ насекомыхъ; однако, осуществленіе такихъ тахинаріевъ на практикѣ едва-ли возможно.

М. Римскій-Корсаковъ.

Скоропаденіе—дворянскій родъ, происходящій отъ черниговскаго полковаго обознаго Василія Ильича С. (ум. 1727), брата гетмана Малороссіи Ивана Ильича С. (см. ниже). Михаилъ Васильевичъ С. (ум. 1758), племянникъ гетмана, былъ малороссійскимъ генеральнымъ подскарбіемъ, а одинъ изъ его сыновей, Иванъ (ум. 1782)—генеральнымъ есауломъ. Родъ С. внесенъ въ VI часть родосл. книги Черниговской губ. (Гербовики, XIV).

В. Р.

Скоропадскій (Иванъ Ильичъ)—малороссійскій гетманъ. Происходилъ изъ шляхетскаго рода; его дѣдъ впервые прибылъ въ Малороссію при Богданѣ Хмѣлинскомъ и былъ убитъ въ 1654 г. въ сраженіи при Икелтыхъ водахъ. При гетманѣ Мазепѣ С. былъ стародубскимъ полковникомъ, генеральнымъ бунчуковымъ и генеральнымъ есауломъ. Мазепа нерѣдко посылалъ его къ Петру Вел. съ разными порученіями, и онъ очень понравился царю своею «простотою». Когда въ 1708 г. обнаружилась нѣжная Мазепы, С. былъ почти единогласно избранъ въ малороссійскіе гетманы. Выборъ этотъ былъ одобренъ Петромъ I, который подготовлялъ позднее соединеніе Малороссіи съ Россіей и напелъ въ С. вѣрнаго помощника, иногда даже шедшаго дальше намѣреній царя. Такъ, щедро раздавая малороссійскія земли великоруссамъ, онъ не только предоставлялъ А. Д. Меншикову громадныя имѣнія въ Стародубскомъ полку и позволялъ ему произвести неправильное размежеваніе, но даже записалъ въ его подданство цѣлую сотню казаковъ. Слабый характеромъ и преданный личнымъ выгодамъ, С. вообще стремился угодать сильнымъ при царѣ людямъ. Съ учрежденіемъ Малороссійской коллегіи онъ былъ почти совершенно лишенъ власти. Умеръ въ 1722 г. см. «Россія», XXVIII, 504—505). Переписка С. съ царственными особами и другими государственными лицами хранится въ военно-учебномъ архивѣ Главнаго Штаба. Часть ея напечатана въ «Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей». Современникъ С., генеральный хорунжій Николай Ханеникъ, описалъ его жизнь въ 1722—23 гг., со всѣми «оказаніями и церемоніями», въ особой «Повседневной запискѣ», напечатанной въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Др. Россіи», 1857 г., кн. I.

В. Г.—овъ.

Скороспѣлка—см. Первозвѣты.

Скороспелковость — см. Первоцвѣтн. в. в. в.

Скороспелость — так называют особенность, присущая некоторым породам домашних животных, развиваться и достигать хозяйственной половозрелости раньше обыкновеннаго, опредѣляемаго для животных срока. С. имѣет неодинаковое значеніе для всѣхъ домашних животных, важна она преимущественно для тѣхъ изъ нихъ, которыя назначаются и готовятся къ убою, хотя это свойство цѣнно и по отношенію къ другимъ видамъ домашних животных, такъ какъ чѣмъ скорѣе животное сформируется, тѣмъ меньше потребует расходовъ на прокормъ и уходъ за нимъ. Различаютъ двойнаго рода признаки, которыми отличаются породы домашних животных отъ другихъ породъ того же вида. Одни изъ этихъ признаковъ называются зоологическими, а другіе — физиологическими. Первые передаются по наследству почти всецѣло или лишь съ рѣдкими и небольшими измѣненіями; вторые также передаются по наследству, но они скоро могутъ быть утрачиваемы, если животные поступаютъ въ другія условія относительно ухода и кормленія. С., слѣдов., есть чисто искусственно-привитое животному свойство и, гдѣ искусственно покидаетъ животное, тамъ погибаетъ и С. Въ противоположномъ случаѣ С. можетъ обратиться въ такое свойство, которое будетъ переходить изъ рода въ родъ среди животныхъ той же породы, конечно, только при неизмѣняемости условій вплоть достаточнаго содержанія и кормленія. Тогда С. принимаетъ характеръ почти специфической особенноти данной породы, но не всегда, какъ говоритъ Нагузусъ, только почти, и никогда вполне. С. можетъ быть обнаружена и по некоторымъ экстерьернымъ признакамъ. Такъ, скороспѣлыя животные обыкновенно имѣютъ легкую голову и короткія конечности, но туловище ихъ болѣе или менѣе сильно рачито въ ширину и глубину. При этомъ, туловище, по своей формѣ, можетъ приближаться къ параллелепипеду, считаему юными зоотехниками (напр., Зетогастомъ) за идеальную форму для домашнихъ животныхъ.

Чтобы достигнуть скороспелости, необходимо, чтобы матка, во время беременности, получала всѣ нужныя для образованія развитія плода кормовыя матеріалы въ полномъ достаткѣ. Въ противномъ случаѣ приплоды, даже при хорошемъ позднѣйшемъ кормленіи и уходѣ, будутъ носить задатки поздноспѣлаго животнаго. Всѣ приплоды обыкновенно изходятъ изъ извѣстномъ соотношеніи къ вѣсу матери, при чемъ это соотношеніе болѣе узкое у породъ скороспѣлыхъ. Такъ, Ридейзель принимаетъ вѣсъ теленка = $\frac{1}{10}$ вѣса матери, но позднѣйшія изслѣдованія (Миддендорфъ) показываютъ, что если теленокъ крупнѣе, то вѣсъ его равенъ $\frac{1}{4}$ вѣса матери. Молодое животное, точнѣе послѣ своего рожденія, растетъ всего сильнѣе. По Миддендорфу, оно прибываетъ въ вѣсѣ по 2 фунта въ сутки, въ среднемъ же, за весь первый годъ, ежедневный приростъ въ вѣсѣ около — $1\frac{1}{2}$ — 2 фунт. На второй годъ такая прибавка въ вѣсѣ становится менѣе значительною, на третій еще

менѣе и т. д., рѣдко уже превышая $\frac{1}{4}$ фунта въ сутки. Но указанный размѣръ прироста возможенъ только: 1) когда приплоды происходятъ отъ завѣдомо упрочившейся скороспѣлости и успѣвшей уже обратиться въ наследственность породы и 2) когда молодое животное возможно долѣе кормится материнскимъ молокомъ, которое потомъ постепенно замѣняется удобоваримымъ и богатымъ питательными веществами (вообще, концентрированнымъ) кормомъ. Такое кормленіе сопровождается быстрымъ наращиваніемъ толстаго мясного слоя, путемъ отложенія жира между мышечными волокнами, и имѣетъ послѣдствіемъ увеличеніе массивности туловища, тогда какъ прочія части тѣла (голова, ноги, вообще, кости) отстаютъ въ развитіи. Затѣмъ, такое кормленіе имѣетъ послѣдствіемъ, что желудочно-кишечный каналъ остается слабо развитымъ. По опытамъ Червинскаго, абсолютная длина кишечника превосходила длину туловища: у овецъ хорошо кормимыхъ въ 33—34 раза, тогда какъ у овецъ, выращенныхъ на грубомъ кормѣ, въ 44—51 разъ; разница же въ объемѣ желудка въ указанныхъ случаяхъ была еще болѣе. Въ связи съ этимъ, отчасти стоять болѣе выгодное отношеніе между живымъ и убойнымъ вѣсомъ у животныхъ скороспѣлыхъ, чѣмъ поздноспѣлыхъ; такъ, по наблюденіямъ Водемана и Чирвинскаго, убойный вѣсъ воловъ породъ нескороспѣлыхъ составляетъ отъ 59 до 64% вѣса живого, а у скороспѣлаго англійскаго скота — до 72%. Затѣмъ, С. благоприятно отзывается и на состояніи покрововъ: кожа становится мягче, а шерсть (у овецъ) длиннѣе; смѣна молочныхъ зубовъ постоянными также ускоряется; періодъ беременности, по наблюденіямъ Нагузуса, укорачивается (хотя и не много), болѣе, впрочемъ, у овецъ, чѣмъ у другихъ домашнихъ животныхъ. Въ общемъ, скороспѣлыя животные должны быть выгодны для хозяйства; разведеніе скороспѣлыхъ породъ не будетъ на мѣстѣ, гдѣ вѣтъ условій благоприятствующихъ, вообще, развитію скотоводства, гдѣ плохи пастбища, дороги концентрированныя корма, гдѣ не имѣютъ хорошо приспособленныхъ помѣщеній для скота, гдѣ не умѣютъ ходить за животными, гдѣ спросъ на высокосортное мясо и гдѣ, наконецъ, преслѣдуютъ при разведеніи скота не мясное, а иное направленіе. Затѣмъ, замѣчено, что скороспѣлыя животные хорошо развиваются преимущественно въ климатѣ влажномъ, а не сухомъ, континентальномъ. Кроме того, скороспѣлыя породы домашнихъ животныхъ, вслѣдствіе сильной наклонности къ ожиренію, которое способствуетъ развитію слабости въ конституціи, не отличаются плодовитостію, наклонны къ яловости и нерѣдко подвергаются такъ наз. жемчужной болѣзни. Вообще, искусственное возбужденіе роста дѣйствуетъ во многихъ случаяхъ разслабляющимъ образомъ на организмъ животного. Легкій, при недостаткѣ движенія, становится лѣнымъ и не соответствуетъ объему грудной кѣтки. Даже самыя искусныя зоотехники, вслѣдствіе наклонности скороспѣлыхъ животныхъ къ яловости, трудняются опредѣлить правильныя и

принципу устройства их могут быть раздѣлены на три слѣдующія категоріи: а) вдоль пути, въ опредѣленномъ разстояніи другъ отъ друга, расположены контакты: колесо паровоза, задѣвая контактъ, прерываетъ или замыкаетъ электрическій токъ, при чемъ на станціи воспроизводится знакъ на равномерно передвигаемой полосѣ бумаги или передвигается стрѣлка. Это даетъ возможность опредѣлять время, употребленное поездомъ для пробѣга разстоянія между контактами (приборы Мауса, Штейнгейля, Шелленса, Сименса и Гальске, Лемана, Горна, Вальдропа, Мешера и др.), — такіе приборы находятся въ употребленіи на французскихъ, бельгійскихъ и германскихъ желѣзныхъ дорогахъ; б) центробѣжные приборы. С. вращенія одного изъ колесъ поезда передается помощью зацѣпленія вертикальному стержню, къ которому прибитъ грузъ на шарнирѣ, какъ въ регуляторѣ паровой машины. Уголъ, образуемый рычагомъ груза съ вращающимся вертикальнымъ стержнемъ, служитъ для измѣренія скорости хода (приборы Клозе, Финкельмана и Шеффера, Бусса, Сомбара и К., Ленса, Брюггемана, Страдана, Эргарта, Шнейдера, Прелла, Шаровскаго, Ламбине). в) Наконецъ, приборы, которые даютъ С. хода поезда помощью счета оборотовъ, совершаемыхъ колесомъ въ опредѣленное время. При этомъ число оборотовъ намѣтрится или вращеніемъ стрѣлки, получающей свое движеніе помощью передачи отъ колеса, или количествомъ жидкости, перекачиваемой насосомъ, поршень котораго совершаетъ удары, пропорціональные числу оборотовъ колеса, или, наконецъ, число оборотовъ послѣдняго опредѣляется счетчиками разной конструкціи (приборы Графтіо, Гассельтера, Петра, Горна, Ленса, Пуже, Сомбара, Поли, Бретмана).

А. Т.

Скорость психическихъ реакцій. — Каждый нервный и психическій актъ требуетъ нѣкотораго времени для своего появленія и развитія. Доказательство, того, что явленія сознания — ощущенія, мысли и стремленія не моментальны, а имѣютъ извѣстную протяженность во времени, составляетъ крупную заслугу экспериментальной психологии; этимъ же дано самое солидное доказательство, что психическая дѣятельность неразрывно связана съ какими то матеріальными процессами въ нервной системѣ. Гельмгольцъ первый измѣрилъ скорость распространенія нервной волны по нерву, и нашелъ способъ для опредѣленія времени, которое нужно для образованія простѣйшаго ощущенія. Съ того времени начались измѣренія времени, потребнаго для различныхъ психическихъ актовъ — для узнаванія, припоминанія, различенія, сравненія, сужденія, ассоціаціи — выбора рѣшенія, для волевого акта. Послѣдній въ простѣйшей формѣ называется реакціей, когда субъектъ, получивъ какой либо сигналъ, напр., увидѣвъ яскру, услышавъ звукъ и т. п., долженъ немедленно реагировать какимъ-либо движеніемъ. Уже задолго до того, какъ физиология поставила эти вопросы, а экспериментальная психологія занялась ихъ разработкою, астрономія доста-

вила первыя точныя данныя. Сюда относящіяся, и навела на мысль, что всѣ психическіе процессы совершаются въ опредѣленные и постоянные промежутки времени. Мы говоримъ о такъ называемой личной разницѣ или личномъ уравненіи, которое состоитъ въ томъ, что если 2 наблюдателя наблюдаютъ — наприимѣръ, моментъ прохожденія какой либо звѣзды чрезъ опредѣленную точку пространства, то въ опредѣленіи этого момента всегда существуетъ постоянная разницца между наблюденіями обоихъ астрономовъ. Этимъ наблюденіемъ астронома Бесселя въ 1819 г. было впервые поколеблено то мнѣніе, будто мы воспринимаемъ впечатлѣнія отъ внѣшняго міра моментально. Въ дѣйствительности существуетъ измѣримый промежутокъ времени между моментомъ воздѣйствія раздраженія на нашъ органъ чувства и моментомъ воспріятія, т. е. появленія въ нашемъ сознаніи свѣдѣнія объ этомъ раздраженіи. Промежутокъ этотъ, называемый реакціоннымъ временемъ, оказывается по составу довольно сложнымъ; прежде всего онъ заключаетъ въ себѣ такъ назыв. физиологическое время, т. е. время, необходимое для того, чтобы нервный процессъ, вызванный раздраженіемъ въ органѣ чувства, дошелъ до мозга. Другая, также физиологическая составная часть этого промежутка, есть время, потребное для центробѣжнаго распространенія нервной волны по двигательнымъ нервамъ до наступленія момента реакціи. Изъ различныхъ опытовъ можно вычислить продолжительность обѣихъ физиологическихъ частей всего реакціоннаго времени, которое колеблется въ предѣлахъ $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{30}$ секунды, а на долю одного психического процесса, т. е. на время образованія представленія, остается $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{30}$ сек. Опыты съ реакціоннымъ временемъ могутъ быть варьированы въ различныхъ направленіяхъ: воспріятіе новыхъ впечатлѣній и узнаваніе старыхъ; выборъ одного изъ нѣсколькихъ предметовъ, выборъ между нѣсколькими данными реакціями или волевыми актами и т. д. Всѣ эти опыты уже дали тотъ общій результатъ, что время, необходимое для какаго-либо психическаго акта, возрастаетъ по мѣрѣ его усложненія и специализаціи. Выяснилось также, что время это значительно сокращается для всѣхъ психическихъ актовъ подъ вліяніемъ упражненія, напряженія вниманія и также простого ожиданія явленія, которое должно произойти; точно также время это значительно замедляется при всякомъ ослабленіи вниманія, при утомленіи, при неподготовленности субъекта. Подъ вліяніемъ повторныхъ упражненій простѣйшіе психическіе акты совершаются съ такой значительной и притомъ регулярной скоростью, что весь процессъ получаетъ характеръ психическихъ рефлексовъ. При напряженности вниманія и ожиданія какаго-либо явленія, реакція можетъ иногда получиться даже раньше дѣйствительнаго наступленія ожидаемаго внѣшняго явленія. Появленіе такой преждевременной реакціи указываетъ на то, что актъ вниманія и ожиданія содержитъ въ себѣ ужъ заранѣе заготовленную двигательную реакцію. Измѣреніе же

промена реакции возможно, как всякое измерение в природе вообще, только в том случае, когда даны моменты начала и конца двух определенных физических явлений. Поэтому для измерения времени психической реакции необходима точная отметка момента, когда раздражитель (напр. световой луч) действует на исследуемого субъекта, и момента, когда последний обнаруживает свою реакцию в форме определенного движения. Это измерение совершается по двум главным типам. Или хронологическим способом, когда оба момента—раздражение и реакция отбываются посредством замыкания и размыкания электрического тока, при чем электрической часовой механизм в момент замыкания тока пускается в ход, а в момент размыкания останавливается. При этом способе устраивают опыт так, что в момент замыкания тока одновременно ток производит то явление, которое служит раздражителем (напр. электрическую искру); в момент же реакции произведенное субъектом движение моментально прерывает ток и тем самым останавливает ход часового механизма. Другой тип опытов заключается в графической отметке или начертании обоих моментов—раздражения и реакции. Отметка реакции путем графическим—дело легкое; достаточно соединить напр. палец исследуемого с пишущим прибором, с капсулой, и движение пера соединяемого с капсулой дает в момент реакции черту на вращающемся барабане (кимограф). Отметка же раздражения на барабане уже несколько сложнее и всего удобнее для механических (осознательных) раздражений, которые возможны также для звуковых, но для световых требуются уже известные специальных приспособлений (см. Хронографы). В опытах с изменением времени реакции предоставляется возможность значительно разнообразить как форму раздражения (свет, образ, звук, слово, простое прикосновение, большой холод, жар и т. п.), так и форму реакции—движение одним или несколькими пальцами, губами, голосом и т. д., наконец, выбор между несколькими видами реакции. Есть возможность разнообразить и постепенно усложнить внутренний психологический условия опыта—вместо простой реакции на данный сигнал требовать от исследуемого узнавания качества сигнала, выбора между разными сигналами, припоминания, ассоциации данного сигнала—напр. слова с другими, сосчитать что либо мысленно, сказать что-нибудь и т. п. Таким путем оказывается возможным хотя косвенно не только определять большую или меньшую продолжительность различных психических актов, но даже до некоторой степени уяснить себе особенности их механизма. Этот метод, примененный к исследованию психической деятельности под влиянием различных физиологических условий, напр. сосредоточенного внимания, утомления, голодания, холода и т. п. введения в организм различных пищевых и вредных веществ (спирт, кофе, чай, наркотические средства), уже значительно обогатил наше

знание в этой области. Измерение времени психических реакций в различных формах и стадиях душевных болезней также уже общается сделаться серьезным подспорьем в диагностике психических расстройств.

Следующая таблица дает краткую сводку полученных результатов:

Реакция на зрительный впечатлительный	0,195 сек.
» » слуховой	0,150 »
» » осязательный	0,145 »

Для вкусовых и обонятельных время еще значительно и менее правдиво. Строго говоря, измерения всегда дают прямо и непосредственно только время реакции, время же, потребное для одного внутреннего, сознательного акта, уже вычисляется путем сопоставления различных актов, так как продолжительность самого психического акта в сознании не доступна измерению. Время, получаемое путем вычисления, необходимое для того, чтобы в сознании явилось ощущение, впечатление от внешнего раздражителя, по Эксперу, равно приблизительно 0,075 сек. и столько же уходит на физиологический процесс в нервной системе. Если вместо простой реакции на раздражение потребовать от исследуемого субъекта, чтобы он реагировал лишь тогда, когда он узнает который из двух сигналов, возможных по условиям опыта, он получал, в таком случае пред нами будет уже более сложный психический акт узнавания и различения. Наблюдения показывают действительно, что в таких случаях время реакции удлинняется, оно равно 0,234 (Дондерс). стало быть, время, потребное на психический акт различения двух ощущений = 0,059 с. = 0,234—0,175 (время простой реакции). Вундт показал, что если в ответ на одно или другое ощущение предоставить исследуемому лицу реагировать тем или другим манером, то время реакции еще более удлинняется и время, необходимое на оба различения = 0,139 сек. Если в ответ на одно ощущение исследуемому предоставляется, по его усмотрению, сделать выбор между двумя возможными для него реакциями—тогда пред нами новый фактор—выбор реакции—волевой акт, требующий, как оказывается, много времени = 0,173 сек. Был предпринят ряд опытов над определением времени, потребного на то, чтобы произнесение или прочтение слова вызвало по ассоциации другое слово или образ предмета. Время это вообще оказывается весьма неправильным, колеблется между 0,341—1,190 (Вундт).—стало быть, в весьма значительных размерах. Время реакции отпадает большой индивидуальностью у различных людей и значительно колеблется у одного и того же человека под влиянием состояния внимания или рассеянности. Вундт предпринял опыты над влиянием рассеянности, прибегая при этом к искусственному отклонению внимания от реакции посредством одновременного введения другого раздражителя. Так, напр., если исследуемый ожидал зрительный сигнал, ему пред ним в то время неожиданно производили звук. При этих условиях отклоненного внимания время реакции удлинняется =

= 0,300 вместо 0,222 у того же субъекта, без отклонения. Влияние внимания во время реакции было предметом многих исследований. В лаборатории Вундта русский психолог Ланге открыл существование двух различных типов реакций, которые он назвал двигательной и сенсорной. Первая означает тот случай, когда внимание субъекта, на котором производится опыт, направлено преимущественно, если не исключительно, на ту реакцию, которую ему предстоит выполнить; второй тип реакции относится к тем случаям, когда субъект сосредоточивает свое внимание на ожидаемом сигнале (ощущении). Очевидно, психическое состояние субъекта в обоих случаях различно; в первом типе сознание занято образом предстоящего движения или двигательным представлением, во втором сознание поглощено ощущением. Ланге нашел различное время для обоих типов реакций — более продолжительное для сенсорной = 0,230 с. и более короткое для двигательной реакции = 0,129, что было впоследствии подтверждено и другими наблюдателями. Джемс дал в 1890 г. следующее объяснение этому различию между скоростью обоих видов реакций. Он думает, что так называемая двигательная реакция не есть настоящая психическая реакция, а есть лишь мозговой рефлекс, так как, по его мнению, в этой реакции все психическое — как восприятие, выбор и решение, сокращено до минимума и почти не существует. Выжидательное внимание (attention expectante) уничтожает весь акт воли и вместе с тем сокращает до минимума время, которое требуется для распространения психического процесса по нервным центрам. Наоборот, когда реакция имеет сенсорный характер, т. е. когда внимание направлено на ожидаемый сигнал, вся психическая работа восприятия и волевого решения развивается по получении сигнала, что требует конечно некоторого времени для своего создания и для сообщения импульса двигательным аппаратам (нервам и мышцам). По Джемсу, стало быть, в двигательной реакции нет ни восприятия, ни волевого импульса, а имеется простой мозговой рефлекс. Если так смотреть на дело, то окажется, что мозговой рефлекс требует значительно больше времени, нежели рефлекс спинного мозга, или того, который имеет своим центром продолговатый мозг; это различие, впрочем, уже известно из прямых опытов над животными. Вундт пытался иначе объяснить различную продолжительность обоих видов реакций; он думает, что здесь главную роль играет направление внимания, которое в двигательной реакции как-бы заранее подготавливает весь волевой акт и тем сокращает время реакции, тогда как в сенсорной реакции возбуждение, вызванное сигналом, застает мозг не подготовленным к волевому импульсу. Это объяснение более соответствует тому, что нам известно об огромном и разнообразном влиянии внимания на ход душевной деятельности. Так, напр., уже одно простое

ожидание эксперимента и сигнала значительно сокращает время реакции и делает ее продолжительность вообще гораздо более правильной, нежели без ожидания. Вот почему при всех систематических изысканиях реакций прибывают к такому предположению изыскателя (avertissement), дабы, фиксируя его внимание, сделать весь ход реакции более правильным. Лица, привыкшие к умственной работе, дают вообще несколько более скорую реакцию, однако, разница эта не так значительна, как могло бы ожидать. Возраст, по изысканию Герцена, дает, наоборот, большую разницу. У детей в возрасте между 5 и 10 гг. время реакции значительно больше, нежели у взрослых = 0,532, что очевидно связано с слабостью внимания. Пол не обнаруживает заметной разницы в этом отношении. По изысканиям Мидь-Баха (Meade-Bache), негры дают для всех органов чувств более быструю реакцию, нежели люди белой расы. Краснокожие индейцы (Америки) — еще более быструю реакцию. Мидь-Бах приписывает это только большей чувствительности (т. е. восприимчивости органов чувств) цветных рас. Автор измѣрял время, необходимое для задержки волевого акта, а именно его почти тождественным с временем двигательной реакции. Общий вывод из всех этих данных тот, что чем сложнее какой-либо психический акт, тем больше элементов входит в его состав, тем больше времени требует этот акт для своего созрѣвания. Ясное дело, что волевые акты, в которых принимает участие сложная ассоциация идей, нуждаются в значительном времени для своего развития; те же психические акты, которые развиваются по типу психорефлексов, т. е. при ничтожном участии ассоциаций, могут протекать весьма быстро. Это положение имеет и обратную практическую, весьма важную сторону. Правильный волевой и даже логический акт нуждается в значительном времени для своего развития; поэтому каждый раз, как в силу каких-либо особых условий это время не дается в распоряжение волевого или логического акта, они не могут развиваться как следует, и вместо них являются незаконченные рефлексы или неправильные умозаключения. Такими условиями являются, главным образом, или слишком сильное представление (мотив), или напряженное чувство. В том и другом случае психическая и нервная волна быстро проходит свой путь, по кратчайшей линии, не давая возможности иррассоциации сделать свое дело. В этом главная чисто физиологическая опасность захватывающих образов и аффектов, ведущих к быстрым актам, в сущности не-волевого характера. В заключение следует упомянуть, что из всех явлений, имеющих место в организмѣ, время реакции, даже по сравнению с скоростью движения нервной волны, представляет наибольшая индивидуальная колебания, которые достигают до 100%. Другая важная особенность реакций та, что чем сложнее обстановка реакций,

т. е. содержание сознания, тѣмъ больше предрасположенности индивидуальнымъ колебаніямъ.

Литература. Вся обширная литература этого вопроса приведена въ ст. Charles Richet, «Physiologie générale du cerveau» (332, «Vitesse des processus psychiques»). См. Don-dors, «Die Schnelligkeit d. psychischer Prozesse» («Archiv für Anatomie und Psych.», 1888); Exner, «Das zeitliche Verhalten psychischer Impulse» («Hermann's Handbuch der Physiologie», 1879); Galton, «Psychometrie experiments» (Brain, II, 1879); Holl u. Kues, «Ueber die Abhängigkeit der Reactionszeiten vom Ort des Reizes» («Arch. f. Anat. u. Phys.», Suppl., 1879); Obersteiner, «Experimental Researches» (Brain, 1879); Kraepelin, «Ueber psychische Zeitmessungen» («Schmidt's Jahrb.», 1882); Goldschieder, «Ueber die Reactionszeit der Temperaturempfindungen» («Arch. f. An. u. Ph.», 1887). Работы учениковъ Вундта помѣщены въ его «Philosophische Studien» (bd.) и резюмированы въ его «Grundzüge der physiologischen Psychologie» (1895). Н. О.—ш.

Скоронице (Skorocice)—урочище Стопницкаго у., Кіевопек. губ., замѣчательное необыкновенно живописными пещерными сталактитовыми гротами; по близости находятся Бусскія сѣрно-соляныя мин. воды.

Скорпена (Scorpaena)—родъ рыбъ изъ семейства скорпеновыхъ (Scorpenidae, см.). Голова большая, слегка сжатая съ боковъ; голова вооружена шипами и обыкновенно имѣетъ кожные шиповидные придатки. Челюсть средней величины. Ротъ большой съ косыми разрывомъ и бархатистыми зубами въ челюстяхъ и по крайней мѣрѣ на сонникѣ. Одинъ спинной плавникъ съ 12—13 колючими и 9 мягкими лучами, анальный съ 3 колючими и 5 мягкими. Грудные плавники безъ обособленныхъ лучей съ простыми утолщенными нижними. Плавательнаго пузыря нѣтъ. Известно около 40 видовъ изъ тропическихъ и теплыхъ морей. С.—дѣйствит. рыбы, которые прячутся на днѣ въ песокъ или между камнями, поросшими растениями, подстерегая мелкихъ рыбъ. Толстыми простыми лучами грудныхъ плавниковъ эти рыбы пользуются при зарываніи въ песокъ и ползаніи по дну. Окраска всѣхъ представляютъ сильно различную не только у разныхъ видовъ, но даже у одной и той же особи; она представляетъ смѣсь краснаго, желтаго, бурого и черваго цвѣта. С. довольно молчаливы (не болѣе 1½ фт. длиной). Мясо ихъ вкусно. Раны, причиняемыя уколомъ колючихъ лучей ихъ плавниковъ, очень болезненны, но не опасны. Вс. рога, обыкновенная въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ, имѣетъ 20—25 стм. длины и испещрена темными пятнами по бурому и красноватому фону.

Н. Км.

Скорпеновые (Scorpenidae)—сем. рыбъ изъ подкласса костистыхъ (Teleostei), отряда колючекрыхъ (Acanthopterygii). Тѣло ихъ продолговатое, болѣе или менѣе сжатое съ боковъ, одѣтое обыкновенной чешуей или голое. Ротовая щель—наклонная или почти вертикальная; зубы—слабо развитые бархатистые, крупныхъ выдающихся зубовъ обыкновенно нѣтъ.

Нѣкоторые кости головы вооружены заостренными выростами. Колючая часть спинного плавника развита такъ же или болѣе, чѣмъ мягкая и чѣмъ анальный плавникъ. Брюшные плавники лежатъ въ грудной части, по большей части снабжены однимъ шипомъ и пятью мягкими лучами, иногда недоразвиты. Всѣ представители сем. морскія рыбы, нѣкоторые живутъ на значительныхъ глубинахъ, но не болѣе 400 саж. Одинъ изъ нихъ, напоминающій по внѣшнему виду окуней, сходенъ съ послѣдними и по образу жизни; другія живутъ на днѣ и снабжены кожными придатками, похожими на листья водныхъ растений, съ помощью которыхъ онѣ привлекаютъ другихъ рыбъ или дѣлаются менѣе замѣтными. Окраска формъ, снабженныхъ кожными придатками, обыкновенно сходна съ окружающей средой и измѣняется съ перемѣной мѣста. Почти всѣ хищны—сильно вооружены колючими выступами головы и колючими лучами плавниковъ. У нѣкоторыхъ шипы превращены въ ядовитые органы; особенно замѣтельны въ этомъ отношеніи два вида рода Syngnathus, водящаяся въ Индійскомъ и Тихомъ океанахъ, именно S. horrida и S. verrucosus; шипы спинного плавника у нихъ снабжены двумя ядовитыми железами, протоки которыхъ тянутся къ концу шипа въ желобкахъ по сторонамъ его. Уколъ сопровождается сильными явленіями отравленія, а нерѣдко и смертью. Къ С. принадлежатъ напр. морскіе окуни (Sebastes), скорпена (Scorpaena) и др.

Н. Км.

Скорпионница—см. Панорпа.

Скорпионъ—восьмой знакъ зодіака (см. Задіакъ, Созвѣздія) отъ 210° до 240° долготы. Обозначается ♏.

Скорпионъ—зодіакальное созвѣздіе, одно изъ самыхъ красивыхъ и интересныхъ. Расположено между 15^h 30^m и 17^h 30^m прямого восхожденія и 10° и 40° южнаго склоненія. Только частью видимо въ нашихъ широтахъ. Окружено созвѣздіями Офіуша, Жертвенника, Стрѣльца, Волка, Вѣсовъ. С. одно изъ древнѣйшихъ созвѣздіи. С. восходитъ, когда заходитъ Орионъ. Созвѣздіе С. связано со многими мифами о чудовищѣ, погубившемъ героя. Въ древности къ созвѣздію С. причислялось очень много звѣздъ, затѣмъ (къ I в. до Р. Хр.) отъ него отдѣлены Клеши (χλῆσι). Изъ нихъ было составлено особое созвѣздіе—Вѣсы, чтобы пополнить 12 знаковъ зодіака (см. Созвѣздія). До среднихъ вѣковъ еще встрѣчается обозначеніе Scorpius sive Chelis, что указываетъ на прежнее созвѣздіе. Китайцы называли его Годуишъ Дракономъ астрологи считали С. носителемъ буръ и войнъ, въ немъ искали они мѣсто рожденія планеты Марса. Ахеменики учили, что желѣзо можно превращать въ золото, когда солнце находится въ знакъ С. Въ созвѣздіи С. 40 звѣздъ, видимыхъ просто глазомъ, 15 изъ нихъ ярче 4-й величины. Многія звѣзды носятъ арабскія названія, относящіяся къ ихъ положенію въ рисункѣ созвѣздія. Главныя звѣзды—α Scorpii, Антаресъ (ἀντὶ Ἀρτῆς), сердце С., огненно-красная, 1-й величины, имѣетъ на разстояніи 3° спутника. 7-й величины, зеленого цвѣта. Спектръ Анта-

реса III типа, со многими полосами поглощения. На точку восхода Антареса были построены храмы Зевса в Эгинах, Аполлона в Дельфах и др. Интересна еще тройная звезда — δ Scorpii: весьма трудная для наблюдения двойная — δ Scorpii (спутник 14-й величины); спектрально двойная с периодом в 35 часов — μ Scorpii. Барнард в 1895 г. открыл фотографией туманность, окутывающую α и σ Scorpii. Южная часть созвездия приходится на Млечном пути. Весьма интересна звездная куча № 80 по каталогу Мессье. Она расположена на краю темного, совершенно лишнего звезды, пространства в 4° шириной. В центр этой кучи выпянула в 1860 г. на несколько дней новая звезда (T Scorpii) 7-й величины. Замечена она была Ауверсом. В этом же созвездии загорелась звезда Гиппарха (—134 г.) и другие, упоминаемые в китайских летописях. Вообще С. и окружающие его созвездия Офиуха и Стрельца обильны «новыми» звездами. В. С.

Скорпионы (Scorpionidea) — отряд класса паукообразных (см.) или Arachnoidea типа членистоногих или суставчатых (Arthropoda). Принадлежащая к этому отря-

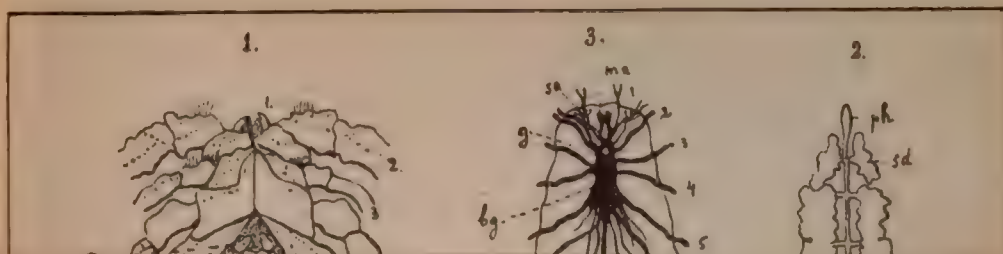
два отдела: передний отдел, более широкий (A) и 7-членистый (praeabdomen), тесно примыкающий к головогрудь и составляющий с ним одно целое (туловище С. на обыкновенном языке) и задний отдел, узкий, 5-членистый (postabdomen), резко ограниченный от преабдомена и имеющий подобие хвоста (P). К последнему сегменту постабдомена примыкает еще один, грушевидный членик, оканчивающийся замкнутой вверх иглой. на вершине которой помещаются два отверстия ядовитых желез (st). Этот сегмент не соответствует сегменту, так как помещается позади анального отверстия, а хвостовому отростку (telson рака). Все тело С. покрыто хитиновым панцирем, представляющим продукт выделения под ним лежащего гиподермического слоя. Различают головогрудный щиток, прикрывающий голову и со спинной стороны, затем в области преабдомена соответственно числу сегментов 7 спинных и брюшных щитков, соединенных между собой мягкой перепонкой и, наконец, в области постабдомена 5 замкнутых плотных хитиновых колец, соединенных тонкой кожей. Колючести. На брюшной стороне тела к головогрудь прикрепляются шесть пар конечностей, из коих 2 передняя пары играют роль челюстных органов, тогда как четыре остальные пары служат для хождения (см. рис. 1—6, а также табл. фиг. 1). Первая пара конечностей расположена над ротовым отверстием и по своему положению соответствует щупальцам других Arthropoda, а по физиологической функции — жвалам, а поэтому называются *жунальцежвалами* или *chelicerae*; они имеют вид маленьких 3-членистых, горизонтальных клешней и служат для измельчения пищи. Вторая пара 6-членистых конечностей своими основными члениками играет роль челюстей и по внешнему виду походят на ножки, оканчиваясь большими клешнями, при помощи которых С. схватывают добычу. У прочих паукообразных они имеют вид щупалец — а поэтому и называются *челюстными щупальцами* или *pedipalpi*. Остальные четыре пары конечностей — *ходные ноги* — состоят из семи члеников, оканчиваясь 2—3 коготками. *Кишечник* (фиг. 2) состоит из трех отделов: передней, средней и задней кишки; ротовое отверстие помещается на брюшной стороне и ведет в мускулистую глотку (pharynx), действующую как насос (фиг. 2 ph), которая переходит в пищевод (oesophagus) вначале очень узкий, затем расширяющийся и принимающий выводные протоки двух больших слюнных желез (фиг. 2 sl). Пищевод переходит в среднюю кишку (фиг. 2 md), в которую, в области преабдомена, открывается, при помощи 5 пар выводных протоков, большая многолопастная печень, выполняющая все промежуток между остальными органами. Средняя кишка постепенно переходит в короткую заднюю кишку (фиг. 2 ed), открывающуюся при помощи поросницы наружу в последнем сегменте на брюшной стороне. *Первая система* (фиг. 3) состоит из надглоточного ганглия (g), окологлоточной ком-



Buthus australis. st — головогрудь; A — praeabdomen; P — postabdomen; st — жало; 1 — chelicerae, 2 — pedipalpi, 3—6 — ножки.

ду животных исключительно наземные формы, которые встречаются лишь в жарких странах. Тело С. состоит из небольшой головогруды (cephalothorax), простирающейся сзади в несколько сегментов (st) и длинного брюшка (abdomen), в котором различают

С К О Р П И О Н Ы.



Къ табл. С К О Р П И О Н Ы.

Фиг. 1) *Buthus occitanus* съ брюшной стороны: головогрудь, переднебрюшье или преабдомень (*pra*) и первыхъ два сегмента заднебрюшья или постабдомена (*pa*); 1—щупальцежалы; 2—челюстные щупальцы; 3—6 ходные ноги; *g*—половое отверстие; *s*—*stigma* или дыхальцы; *k*—гребневидные органы.

Фиг. 2) Органы пищеваренія Скорпиона: *ph*—глотка; *sd*—слизныя железы; *md*—средняя кишка съ печеночными придатками; *em*—мезентеріевы сосуды; *ed*—задняя кишка.

Фиг. 3) Нервная система Скорпиона; 1—6 нерв шести парь конечностей; *ma*—срединные глаза; *sa*—боковые глаза; *g*—надпочечный гангліи; *bg*—подпочечный гангліи; *a*, *a*,—гангліи брюшка (абдомена).

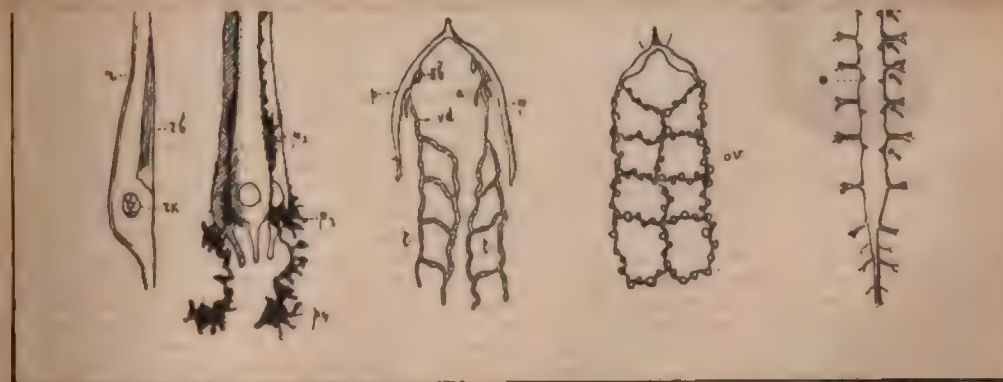
Фиг. 4) Средній глазъ *Euscorpіus italicus* въ продольномъ разрѣзѣ; *s*—хитиновая наружная оболочка; *l*—хитиновая линза; *hy*—гиподермическій слой, клітокъ, образующій подъ линзой такъ назыв. стекловидное тѣло; *p*—пигментныя клітки; *r*—ретикулы; *rk*—проксимальныя части ретикулъ, *no*—глазной нервъ.

Фиг. 5) А, Отдѣльная ретикулярная клітка или ретинула (*r*) съ рабдомеромъ (*rb*) и ядромъ (*k*). В—ретинула съ пигментными клітками (*p*,—*p*).

Фиг. 6) Сердце Скорпиона; *o*—остіи или щелевидныя отверстія.

Фиг. 7) Мужскіе половые органы *Buthus occitanus*; *t*—сѣмяники; *vd*—сѣмяпроводы (*vasa deferentia*); *ab*—сѣмянные пузыри; *p*—*penis*; *a*—придаточныя железы.

Фиг. 8) Женскіе половые органы *Buthus occitanus*; *ov*—яичники.



реса III типа, со многими полосами поглощения. На точку восхода Антареса были построены храмы Зевса в Эгинах, Аполлона в Дельфах и др. Интересна еще тройная звезда — β Scorpii; весьма трудная для измерения двойная — δ Scorpii (спутник 14-й величины); спектрально двойная с периодом в 35 часов — μ Scorpii. Барнарды в 1895 г. открыл фотографией туманность, окутывающую α и σ Scorpii. Южная часть созвездия приходится на Млечном пути. Весьма инте-

два отъѣза: передній отъѣзъ, болѣе широкій (A) и 7-членистый (praeabdomen), тѣсно примыкающій къ головогрудѣ и составляющій съ нѣю одно цѣлое (туловище С. на обыкновенномъ языкѣ) и задній отъѣзъ, узкій, 5-членистый (postabdomen). рѣзко отграниченный отъ преабдомена и имѣющій подобіе хвоста (P). Къ послѣднему сегменту постабдомена примыкаетъ еще одинъ, грушевидный членокъ, оканчивающійся замкнутой вверхъ нгой, на вершинѣ которой помѣщаются два отверстия ~~животныхъ~~

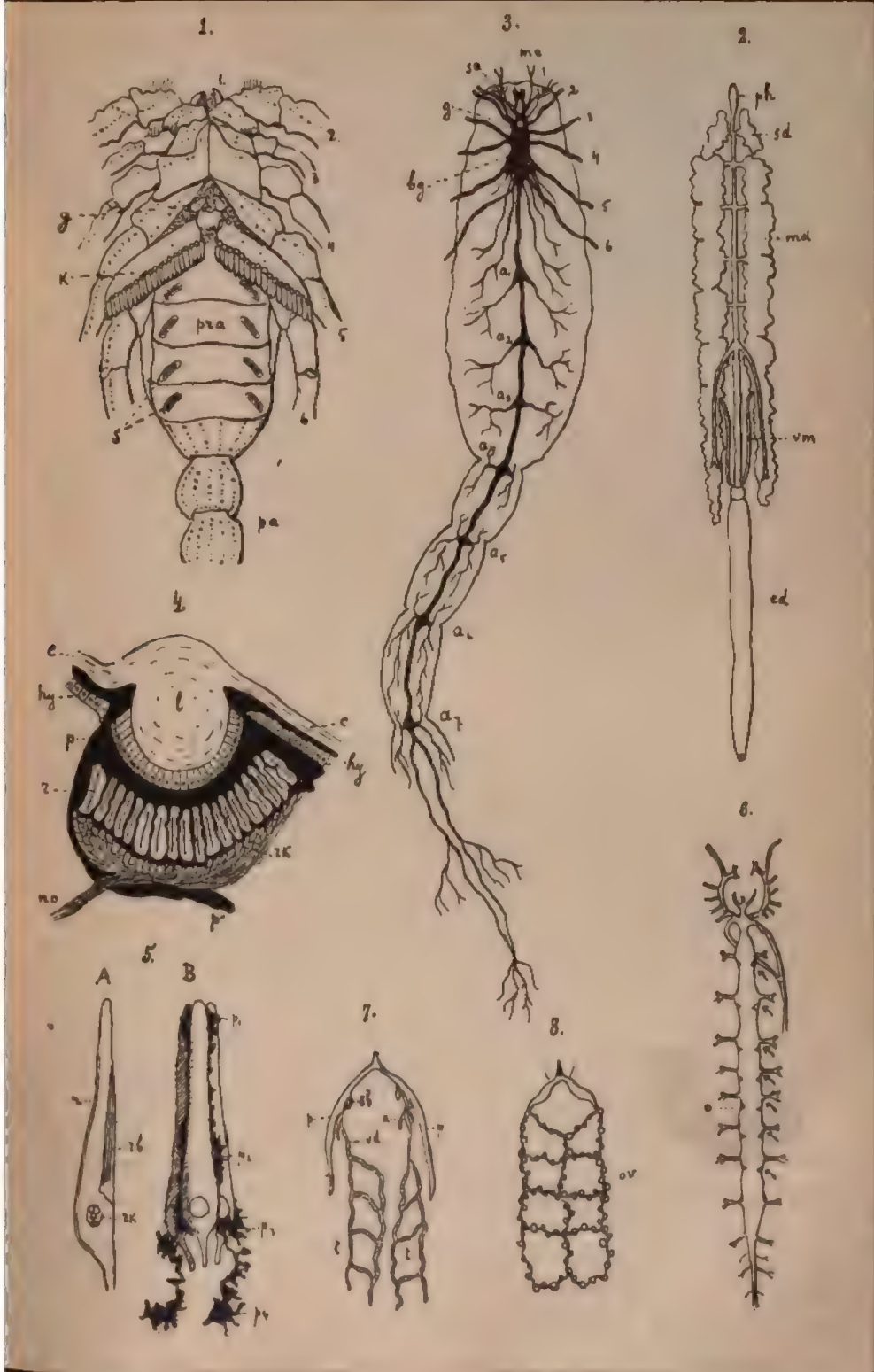


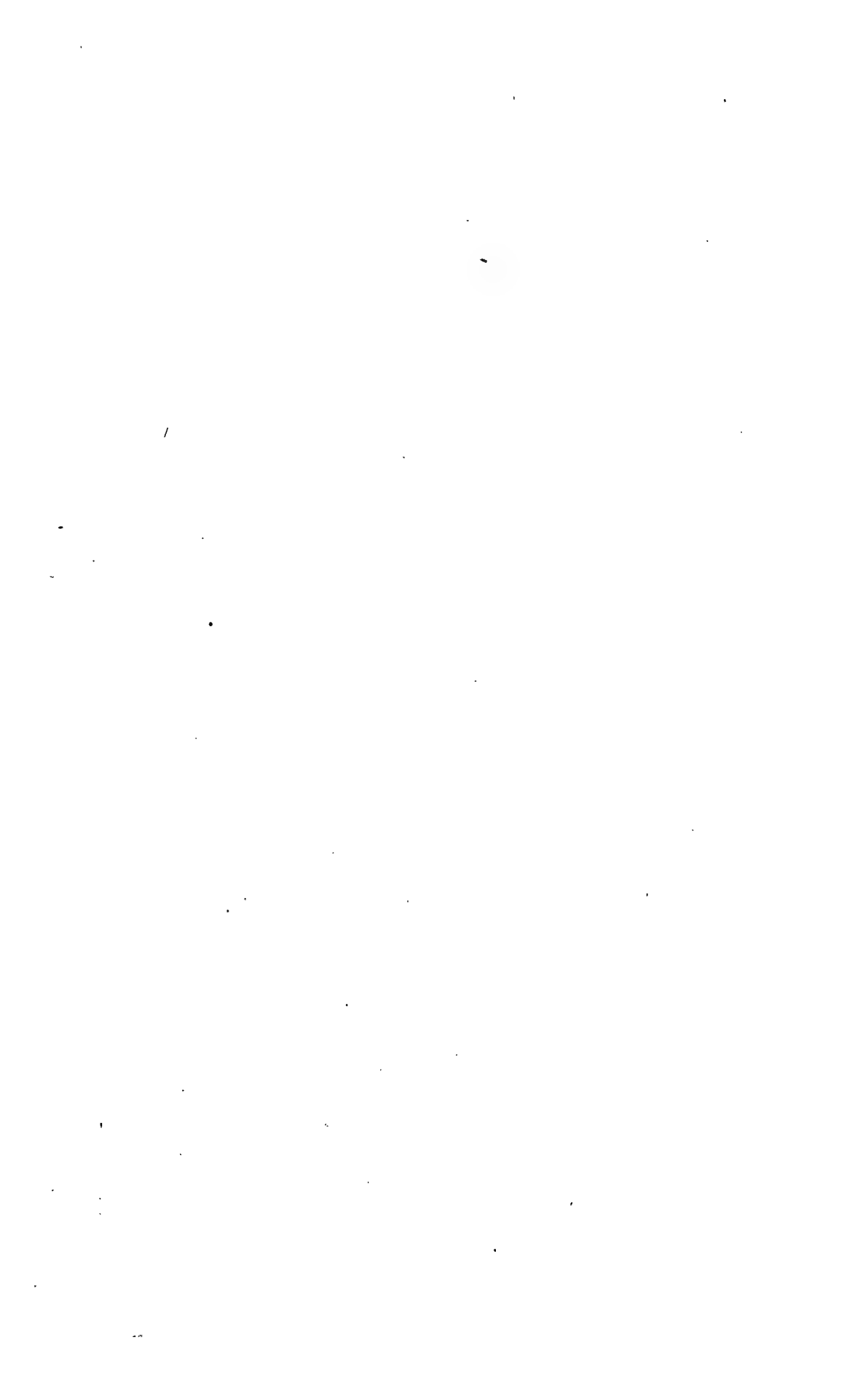
Butus australis. st—головогрудь; A—praeabdomen; P—postabdomen; st— жало; 1—chelicerae, 2—pedipalpi. 3—6—ножки.

ду животных исключительно наземные формы, которые встречаются лишь в жарких странах. Тело С. состоит изъ небольшой головогруды (cephalothorax), происшедшей слияніемъ нѣсколькихъ сегментовъ (st) и длиннаго брюшка (abdomen), въ которомъ различаютъ

шесть отделовъ: переднюю часть (фиг. 2 ph), которая переходитъ въ пищеводъ (oesophagus) вначалѣ очень узкій, затѣмъ расширяющійся и принимающій выводные протоки двухъ большихъ слюнныхъ железъ (фиг. 2 sd). Пищеводъ переходитъ въ среднюю кишку (фиг. 2 md), въ которую, въ области преабдомена, открывается, при помощи 5 паръ выводныхъ протоковъ, большая многолопастная печень, выполняющая всѣ промежутки между остальными органами. Средняя кишка постепенно переходитъ въ короткую заднюю кишку (фиг. 2 ed), открывающуюся при помощи воронки наружу въ послѣднемъ сегментѣ на брюшной сторонѣ. **Нервная система** (фиг. 3) состоитъ изъ надглоточнаго ганглія (g), окологлоточной ком-

С К О Р П И О Н Ы.





миссуры и брюшной нервной цепочки. От надглоточного, двулопастного ганглия отходят нервы к глазам (*а* и *та*) и чувствительным. В брюшной нервной цепочке различают один большой подглоточный ганглий (*hy*) происшедший слиянием всех торакальных ганглиев и семь абдоминальных ($a_1 - a_7$), т. е. три преабдоминальных и 4 постабдоминальных (помещающихся в хвост) ганглиев. *Органы чувств.* Лучшее всех развиты и исследованы глаза. У С. на верхней стороне головогруды помещаются 3—6 пар глаз, из коих одна пара, отличающаяся величиной и более сложным строением, помещается посреди головогруды и называется срединными глазами (фиг. 3 *та* и фиг. 4), тогда как остальные расположены боковыми группами вблизи переднего края и называются боковыми глазами (фиг. 3 *за*). Последние состоят лишь из кутикулярной линзы и одного слоя клеток — больших концевых нервных клеток с боковым столбиком и особым сильно преобладающим свет шариком и меньших, индифферентных или опорных клеток. Срединные глаза (фиг. 4) имеют одну большую, кутикулярную линзу (*l*), а под нею отдельный безпигментный слой стекловидного тела (*hy*), отграниченный перепонкой от прилегающего к нему слоя концевых нервных клеток или ретины; в ретини (фиг. 4 *г* и фиг. 5) каждая пятая клетка соединены между собою в одну группу — так наз. ретинулу (фиг. 5 *В*), изолированную от соседних ретинул слоем пигмента; каждая ретинальная клетка (фиг. 5 *А*) выделяется на своей внутренней поверхности стекловидный столбик или рабдомер (фиг. 5 *А, г*), соединяющийся с соседними 4 рабдомерами в одну палочку или рабдом (rhabdom). Эти глаза С. представляют как-бы переход от простого глаза к фасетированному членистоногих. С. имеют еще весьма своеобразные органы чувств — так назыв. *гребневидные органы* (prestines), имеющие вид пластинки (фиг. 1, *к*), отороченной на одной стороне зубчиками и в общем напоминающей гребень; они помещаются на брюшной стороне второго абдоминального сегмента, вблизи половых отверстий снабжены в изобилии нервными разветвлениями. Они служат, по всем вероятностям, осязательными органами, а их близкое положение к половым органам заставляет предполагать, что они являются возбуждаемыми органами при совокуплении. *Органы кровообращения* (фиг. 6) не представляют замкнутой системы, находясь в сообщении с лакунами или участками полости тела. Сердце помещается на спинной стороне в преабдомен и лежит между лопастями печени, залегая в особой оболочке, отграничивающей околосердечную полость, наполненную кровью. Оно имеет вид длинной трубки, разбитой на восемь камер. Каждая камера снабжена одной парой (фиг. 6, *а*) щелевидных отверстий (остий) с клапанами; на обоих концах сердце продолжается в две главные артерии: переднюю, направляющуюся к голове (aorta cephalica), и заднюю, идущую в постабдомен

(arteria posterior); кроме того, от каждой камеры отходит еще одна пара боковых артерий. Две ветви головной артерии образуют вокруг пищевода сосудистое кольцо, от которого отходит назад большая артерия, залегающая над нервной цепочкой. При сокращениях сердца кровь поступает в переднюю и заднюю аорты и из них в мельчайшие сосуды и собирается, наконец, в двух продольных брюшных синусах, направляется затем в легочные листочки, окисляется там и посредством особых каналов возвращается в околосердечную полость (перикардий), а оттуда через щели при диастоле обратно в сердце. *Органы дыхания* помещаются в преабдомен и представлены легкими, имеющими вид 8 больших воздухоносных мешков, вдающихся в полость тела и открывающихся наружу при помощи узких косых щелей или отверстий, так назыв. stigmata или дыралец (фиг. 1 *з*). Последние расположены парно на брюшной стороне преабдомена, с боков в 3—6 сегментах. Легочные мешки С. представляют измѣняемые жабернососудные конечности, появляющиеся на местах существующих в эмбриональной стадии развития зачатков абдоминальных конечностей. *Выделительные органы* еще мало исследованы и состоят из двух длинных и тонких сосудов (мальпигиевых сосудов), открывающихся в задний отдел задней кишки (фиг. 2, *от*). *Лимфатические железы* были найдены в последнее время Ковалевским у С. и представляются в виде одной пары мѣшковидных или нескольких неправильной формы железок, прилежащих к нервной системе и содержащих амѣбонидия (фагоцитария) клетки, жадно поглощающие введенные в полость тела С. различные посторонние вещества (тушь, кармин, желѣзо, сибиреязвенный бактерин и пр.). *Половые органы* (фиг. 7 и 8). Вѣ С. раздельнополы, при чем по наружному виду отличаются лишь величиною. Мужские половые органы (фиг. 7) состоят из одной пары семянников (testes), из коих каждый (фиг. 7, *1*) образован из двух продольных тонких трубок, залегающих в преабдомен между лопастями печени и соединенных между собою поперечными каналами. Каждая пара трубок в переднем концѣ тела переходит (фиг. 7, *rd*) в выводной канал (vas deferens), которые соединяются между собою в срединной линии и открываются на брюшной стороне тела в первом абдоминальном сегментѣ наружу. Выводные протоки открываются с каждой стороны по одному длинному и короткому мѣшечку, из которых первый является (фиг. 7, *ab*) семяным пузырем (vesicula seminalis). Женские половые органы (фиг. 8) помещаются там же, где и мужские, и состоят из двух продольных трубок, переходящих дугообразно на заднем своем концѣ в третью, среднюю и кроме того соединенных с нею четырьмя поперечными каналами. Эта система трубок образует в совокупности (фиг. 8, *ov*) яичники (ovarii). На переднем концѣ от обоих боковых трубок отходят яйцеводы (oviducti), расширенные веретенообразно и

образующие сѣмные приемыки (гесеріа-сѣла seminis); два яйцевода соединяются въ одинъ нецарный выводной протокъ, открывающийся наружу на брюшной сторонѣ тѣла въ первомъ абдоминальномъ сегментѣ. Женское, какъ и мужское половое отверстие (фиг. 1, *g*) прикрыто двумя пластинками—генитальной крышечкой, представляющими собой измѣненныя абдоминальныя конечности и соответствующими (по положенію) генитальной или жаберной пластинки мечехвостовъ или *Xiphosura*. С. принадлежатъ къ живородящимъ животнымъ, продѣлавая прямое развитіе безъ метаморфоза. Самка носитъ на себѣ молодъ и проявляетъ большую заботливость къ своему потомству. Яйца меробластическія, телоделительныя и продѣлываютъ частичное дробленіе. Кѣтки, выходя изъ поверхность, образуютъ однослойный зародышевой кружокъ, который разрастается и даетъ эктодерму, а изъ опустившихся внизъ (въ питат. желтокъ) кѣтокъ образуется нижній слой—общій зачатокъ для эктодермы и мезодермы. Затѣмъ на поверхности зародышевого кружка образуется кожная складка, которая, нарастая отъ периферіи къ центру и срастая своими внутренними краями надъ зародышевой полоской, образуетъ зародышевую оболочку, при чемъ ея наружный листокъ образуетъ такъ называемую серозную перепонку (serosa), а внутренний—амнионъ. Зародышевая полоска, прикрытая амниономъ, разрастается въ длину и подраздѣляется на сегменты, обозначаемые поперечными бороздками не только на эктодермѣ, но и въ мезодермѣ, при чемъ послѣдняя распадается на парные отдѣлы. Сегменты мезодермы расщепляются затѣмъ, при возникновеніи внутри ихъ полости, на кожно-мускульную и кишечно-мускульную пластинку. Вскорѣ на сегментахъ тѣла появляются зачатки конечностей: на первомъ сегментѣ, по бокамъ и позади рта закладываются зачатки щупальцевъ (соответствующихъ такимъ образомъ жваламъ, а не щупальцамъ насекомыхъ), на второмъ—челюстныя щупальцы, а на послѣдующихъ четырехъ торакальныхъ сегментахъ—4 пары ходныхъ ногъ. На 6 переднихъ сегментахъ брюшка также образуются маленькіе зачатки конечностей, изъ которыхъ первая пара превращается въ генитальныя крышечки, вторая—въ гребневидные придатки, а остальные четыре пары исчезаютъ, при чемъ на мѣстѣ ихъ (впячиваніемъ внутрь) появляются позже дыхальца легочныхъ мѣшковъ. Нервные узлы пернаго сегмента, иннервирующие щупальцевалы, слияются въслѣдствіи съ головнымъ (надглоточнымъ) нервнымъ узломъ; такимъ образомъ, хотя у взрослыхъ С. щупальцевалы и получаютъ нервы отъ надглоточнаго ганглія, но они не гомологичны со щупальцами первичнотрахеальныхъ многоножекъ и насекомыхъ, а соответствуютъ жваламъ *Arthropoda*. С. встрѣчаются исключительно въ жаркомъ поясѣ и въ болѣе теплыхъ областяхъ умѣреннаго пояса—на югѣ (Испанія, Італія) Европы, а у насъ—въ Крыму, на Кавказѣ и въ Туркестанѣ. Днемъ они скрываются подъ камнями, въ расщелинахъ скалъ и т. п. и только ночью

выходятъ на добычу. Они бѣгаютъ быстро, загнувъ заднебрюшіе (постабдомены) вверхъ и напередъ. Питаются С. насекомыми и паукообразными и захватываютъ добычу клешнями; при этомъ они приподнимаютъ ее вверхъ надъ головогрудью и убиваютъ уколкомъ иглы (жала), помѣщающейся на заднемъ концѣ заднебрюшія. Ужаленія С. для небольшихъ животныхъ смертельны; у человека они вызываютъ воспаленіе ранки и причиняютъ довольно сильную боль; въ тропическихъ странахъ ужаленія довольно опасны и иногда бываютъ и смертельны. Въ ископаемомъ состояніи С. встрѣчаются съ каменноугольной системы. Среди нынѣ живущихъ различаютъ три семейства; наиболѣе обыкновенный (въ Европѣ) представитель—*Scorpio europaеus* Latr., песочно-желтаго цвѣта до 4 см.; въ тропическихъ странахъ (*Androctonus* и *Buthus*) С. достигаютъ 10 см. длины. В. Шелляковъ.

Скорпионы водяные—см. Водяные скорпионы.

Скорпонеръ (*Scorzonera hispanica* L.) или сладкій черный корень—многолѣтнее растеніе изъ сем. сложноцвѣтныхъ (*Compositae*); въ дикомъ видѣ на югѣ Европѣ. Употребляется 1) въ пищу и 2) на кормъ шелковичнымъ червямъ, замѣняя такимъ образомъ для сѣверныхъ странъ тутовое дерево; въ пищу употребляютъ корни, вкусомъ напоминающие козляби или вочерыжку цвѣтной капусты, въ кормъ червямъ—листья. Растеніе, ко времени плодоношенія, достигаетъ до 1½ фт. вышины. Листья, смотря по водозвѣженіямъ,—широкіе или узкіе съ волнистыми краями, сидячіе, т. е. безъ черешковъ. Корень снаружи черный, съ бѣлой мякотью и съ молочнымъ сокомъ, считаемымъ въ Испаніи вѣрнымъ средствомъ противъ укушенія змѣй, но деревенскіе, когда растеніе стволится. Почву С. любитъ черноземную, глубоко разрыхленную. Посѣвъ производится рядами,—рано весною или даже осенью; въ послѣднемъ случаѣ корень въ первый же годъ достигаетъ нормальной величины: ½ арш. длины и ¼ врш. ширины. На грядѣ 1½ арш. шириной высѣваютъ 5—6 рядовъ. Въ каждомъ рядѣ высѣваютъ сѣмена густо, такъ какъ много ихъ не всходитъ. Когда всходы достаточно опредѣлятся, ихъ прорѣживаютъ. Дальнѣйшій уходъ состоитъ въ пропалываніи сорныхъ травъ и мотыженіи междурядій. На югѣ Россіи С. прекрасно переноситъ зиму; на сѣверѣ же, особенно въ безснѣжную зиму, предусматриваютъ прикрыть его съ осени легкимъ слоемъ навоза, листьевъ, соломы, торфа и т. п., или выкопать корни на зиму и сохранить въ прохладномъ подвалѣ. Слѣдуетъ избѣгать поврежденія корней, такъ какъ отъ ранъ они теряютъ свой сокъ, а мѣстѣ съ нимъ и вкусъ, и легко подвергаются гніенію. Листья и стебли надо срывать на нѣкоторомъ разстояніи отъ корней. Съ поспѣваніемъ головки, что обнаруживается появленіемъ бѣлаго пуха (съ концемъ іюля) начинаютъ собирать сѣмена; послѣдніе бѣловатаго цвѣта, длинныя, тонкія, къ концу суживающіяся, сохраняютъ всхожесть въ теченіе 2—3 лѣтъ, прорастаютъ черезъ 8—10 дней. Для кормленія шелковичныхъ червей

пользуются обыкновенно листьями перезимовавших корней. О выкорки червей см. Шелководство. О. Тихомирова, «Скорцонеръ, какъ кормъ шелковичнаго червя»; «Наставление къ выкоркѣ шелковичныхъ червей шелковицею и скорцонеромъ»; Н. Вердеревскій, «Практическое сѣверное шелководство»; Т. Мурейко, «Изъ чего добывается шелкъ»; Р. Шредеръ, «Два цѣнныхъ овошныхъ растеній» («Промышл. Сад. и Огор.», 1899, № 2).

Г. К.

Скосарь (*Otiorhynchus sulcatus*) — см. Кратконосыки.

Scoti versus de alphabeto—стихи (латинскіе) неизвѣстнаго шотландца объ алфавитѣ. Стихи эти представляютъ первый несомнѣнно христіанскій памятникъ поэзіи загадокъ. Предметомъ этихъ загадокъ анонимный авторъ, жившій въ VII—VIII вѣкахъ, сдѣлалъ буквы алфавита, для чего пользовался всевозможными значеніями и примѣненіями этихъ буквъ, нерѣдко привлекая греческія ихъ названія; въ одномъ случаѣ видно даже знакомство съ еврейскимъ языкомъ. Вообще въ этихъ загадкахъ тѣсно и пестро переплетены другъ съ другомъ элементы христіанскій, іудейскій и языческій. Все указываетъ на солидныя познанія автора. Стихи его поразительно чисты и правильны для того времени. Несомнѣнно, что анонимный шотландецъ зналъ Симфонія (см.), изъ котораго заимствуетъ иногда цѣлыя выраженія. Наиболѣе доступное изданіе загадокъ помѣщено въ V томѣ «Poetae latini minores» Баревса. Литература о памятникѣ указана у Манинцуса, «Geschichte der Christlich-lateinischen Poesie» (Шт., 1891, стр. 484).

Скотниковъ (Егоръ Осиповичъ)—гравёръ, работавшій на мѣди рѣзцомъ, род. около 1780 г., получилъ образование въ имп. академіи худ., въ которой главнымъ его наставникомъ былъ Клауберъ. Обучаясь въ академіи, получилъ въ 1799 и 1801 по серебру медали за рисунки съ натуры и въ 1802 г. мал. золот. медаль за гравюру «Лукреція», съ картины Г. Булона. Въ 1804 г., при окончаніи академическаго курса, былъ награжденъ большою золот. медалью за гравюру «Распятіе», съ картины Ш. Лебрена. Въ 1809 г., за ту же гравюру «Распятіе», признанъ академикомъ. Поселившись въ Москвѣ, велъ очень нетрезвую жизнь, что отразилось на качествѣ его работъ, которыя становились все болѣе и болѣе посредственными. Ум. въ Москвѣ, въ 1843 г. Всѣхъ его произведеній—гравюръ съ картинъ и рисунковъ, портретовъ, книжныхъ иллюстрацій, вынѣтокъ и пр.—Д. Родинскій («Полный Словарь русскихъ гравёровъ») насчитываетъ 204. Лучшее между ними—вышеупомянутое «Распятіе». Кромѣ того заслуживаютъ быть упомянутыми гравированные С. портреты П. С. Валуева, поэта Варагнинскаго (съ оригинала К. Брюллова), И. И. Дмитріева, пессаревича Александра Николаевича (съ рисунка О. Кипренскаго), четыре воспроизведенія картинъ Эрмитажной галлерей, въ очеркахъ, помѣщенныхъ въ ея описаніи изд. Фр. Лабенскимъ, и 24 такихъ же очерковъ, въ изданіи галлерей гр. Строгонова.

Скотобойное дѣло *).—Вопросъ о болѣе рациональной постановкѣ С. дѣла, въ интересахъ огражденія населенія отъ потребления недоброкачественнаго или полученнаго отъ больного животнаго, мяса, въ интересахъ болѣе успѣшной борьбы съ заразными болѣзнями животныхъ и человека, наконецъ, въ интересахъ торгово-промышленныхъ, является однимъ изъ насущныхъ вопросовъ даннаго времени, особенно для Россіи, гдѣ въ широкихъ размѣрахъ развито скотоводство и торговля продуктами животноводства издавна составляетъ весьма выгодную статью. Ветеринарно-санитарный надзоръ за убоемъ скота играетъ важную роль въ охраненіи общественнаго здравія. Мясо составляетъ пищу большинства людей, а между тѣмъ самъ потребитель рѣдко въ состояніи отличить здоровое мясо отъ опаснаго. Весьма важно также огражденіе потребителей отъ матеріальныхъ убытковъ, т. е. наблюденіе за тѣмъ, чтобы торговля мясомъ велась нормальнымъ путемъ, тѣмъ болѣе, что ни одинъ пищевой продуктъ не поддается столь легко всевозможнымъ обманнымъ манипуляціямъ, какъ мясо. Практикуется не только подмѣна говядиной кониной, но даже продажа мяса больныхъ животныхъ. Тщательный осмотръ убойныхъ животныхъ и въ особенности констатированіе болѣзненныхъ измѣненій во внутреннихъ органахъ ихъ даютъ возможность обнаруживать такіе эпизооты, которые совершенно ускользаютъ отъ вниманія ветеринарной полиціи; уничтоженіемъ же пораженныхъ болѣзнию мясныхъ продуктовъ ветеринарный надзоръ значительно ослабляетъ распространеніе и размноженіе тѣхъ животныхъ паразитовъ и ихъ зародышей, равно какъ и всѣхъ вообще заразныхъ веществъ. Мѣстности, гдѣ нѣтъ осмотра мяса, раскладываютъ животныхъ паразитовъ, причиняющихъ сельскому хозяйству ежегодно неисчислимые убытки. Успѣхъ внутренней и внешней торговли мясомъ много зависитъ также отъ техники убоя и раздѣлки туши—она можетъ стоять высоко только на бойняхъ, вполне отвѣчающихъ, по своимъ техническимъ приспособленіямъ и ветеринарно-санитарному надзору, основнымъ требованіямъ ветеринарной полиціи и гигиенѣ. Исторія общественной инициативы въ сооруженіи скотобоенъ въ Россіи начинается съ введеніемъ въ дѣйствіе Городового положенія 16 іюля 1870 г., когда многія изъ городскихъ общественныхъ управленій приступили къ постройки на свои средства скотобоенъ. До этого времени значеніе общественныхъ боенъ не сознавалось даже въ столицахъ; такъ, въ Петербургѣ скотъ сначала били при мясныхъ лавкахъ, разбросанныхъ по всему городу, а подобный порядокъ вещей былъ терпимъ до тѣхъ поръ, пока не увеличилось населеніе столицы; затѣмъ, въ теченіе слишкомъ ста лѣтъ, бойни находились въ частныхъ рукахъ и переходили съ мѣста на мѣсто, и только въ 1879 г. городская дума окончательно рѣшила устройство общественныхъ скотобоенъ.

*) Печатается какъ дополненіе къ статьѣ Войны (IV, 227—43).

Въ настоящее время въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ 58 губерній Европ. Россіи (не считая Финляндіи, ств. Кавказа и Области Войска Донскаго) существуютъ 588 общественныхъ боенъ, распределенныхъ весьма неравномерно не только между отдѣльными губерніями, но даже между цѣлыми районами. По среднему числу общественныхъ боенъ въ губерніи, эти районы идутъ въ такомъ порядкѣ:

Р а й о н ы .	Боенъ.	Среднее число боенъ на губернію.
Приволжскій	216	22
Западный	93	15
Юго-западный	58	14
Южный	46	8
Сѣверо-западный	31	8
Сѣверный	40	8
Приуральскій	14	7
Верхне и средне-вожскій	10	7
Юго-восточный	21	4
Московскій	31	4

Различно также время возникновенія боенъ: въ тѣхъ районахъ, гдѣ ихъ больше, сооруженіе ихъ началось раньше; такъ, до 1845 г. сооружены 31 бойня, преимущественно въ Привислянскомъ районѣ, съ 1846 по 1869 гг. — 71 бойня, изъ нихъ большинство въ томъ же краѣ. Послѣ паденія Городоваго положенія число общественныхъ скотобоенъ быстро возрастаетъ: въ 1870—80 гг. устроены 131, въ 1880—90 гг. 258 боенъ. Къ этому послѣднему десятилѣтію относится также возникновеніе въ столицѣ и другихъ крупныхъ городахъ благоустроенныхъ городскихъ боенъ, болѣе или менѣе удовлетворяющихъ ветеринарно-санитарнымъ и техническимъ требованіямъ. Болѣе раннее возникновеніе общественныхъ боенъ въ привислянскомъ районѣ и большое, сравнительно, число ихъ (37% всѣхъ общественныхъ боенъ) объясняется особыми, дѣйствующими въ этомъ краѣ съ давнихъ поръ законоположеніями, которыми предоставляется мѣстнымъ городскимъ общественнымъ управленіемъ исключительное право на устройство боенъ; право устраивать общественныя бойни принадлежитъ также упраздненнымъ городамъ и болѣе многочисленнымъ селеніямъ. Отсутствіе столь же определенныхъ законоположеній по этому предмету особенно для русскихъ губерній замедлило здѣсь возникновеніе боенъ; во многихъ мѣстахъ оно было достигнуто лишь послѣ долгой борьбы съ мясопромышленниками. Малое число боенъ въ сѣверномъ районѣ объясняется значительнымъ привозомъ мясныхъ продуктовъ въ города изъ окрестныхъ деревень, достаткомъ скота только сканомъ, во время навигаціи, и преобладаніемъ въ пищевомъ до-

вольствіи населенія рыбы. Незначительное число общественныхъ скотобоенъ въ приуральскомъ районѣ объясняется существованіемъ въ зимнее время, въ предѣлахъ Шадринскаго, Камышловскаго и Ирбитскаго уѣз., нѣсколькихъ мясныхъ ярмарокъ, на которыхъ привозятся сотни тысячъ мясныхъ тушъ, потребляемыхъ населеніемъ уральскихъ заводовъ. Въ другихъ районахъ, въ которыхъ число принадлежащихъ городамъ боенъ незначительно, это зависитъ отъ трудности конкуррировать съ прочно установившимися частнымъ предпріятіями и отъ недостаточности городскихъ средствъ, а иногда и отъ отсутствія среди городского общества сознанія необходимости улучшенія С. дѣла. Въ техническомъ и ветеринарно-санитарномъ состояніи общественныхъ боенъ также наблюдается значительное различіе. Это зависитъ отъ затраченного на ихъ сооруженіе капитала, по величинѣ котораго городскія бойни могутъ быть раздѣлены на 3 группы: скотобойни большого размѣра, съ затратою свыше 45 тыс. руб., средняго, съ затратою отъ 5 до 45 тыс. руб., и малаго размѣра, съ затратою менѣе 5 тыс. руб. Городскія бойни большого размѣра имѣются въ С.-Петербургѣ, Одессѣ, Ригѣ, Ревелѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Оренбургѣ, Минскѣ, Варшавѣ, Казани, Астраханѣ, Тулѣ, Кишиневѣ, Либавѣ, Курскѣ и Херсонѣ; всего затрачено на нихъ городами около 6 милл. руб. Скотобойни средняго размѣра имѣются приблизительно въ 60 городахъ, въ томъ числѣ 16 губернскихъ, при чемъ на всѣ скотобойни этой группы затрачено городами около милліона рублей. Наконецъ, общественныхъ боенъ малаго размѣра насчитывается до 500. Общественныя управленія 196 городскихъ поселеній затратили на устройство малыхъ боенъ отъ 1 до 5 тыс. руб.; такія бойни имѣются въ 7 губернскихъ городахъ, въ 42 посадахъ и въ 147 уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ. На сооруженіе прочихъ боенъ малаго типа израсходовано менѣе 1 тыс. руб. на каждую; изъ нихъ 2 находятся въ губернскихъ городахъ, 171—въ уѣздныхъ и заштатныхъ, 116—въ посадахъ, остальные—въ деревняхъ. Всего на бойни третьей группы затрачено немного болѣе 500 тыс. руб. На всѣ общественныя бойни израсходовано болѣе 7 милл. руб., при чемъ на бойни большого размѣра падаютъ 82%, средняго—10%, малаго—8% этой суммы. Доходы, получаемые городскими общественными управленіями отъ эксплуатаціи боенъ, и расходы на содержаніе и ремонтъ послѣднихъ находятся, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ количества убиваемаго скота, а также отъ порядка эксплуатаціи—хозяйственнымъ способомъ или отдачею въ аренду. Ежегодный убой скота на всѣхъ общественныхъ бойняхъ составляетъ въ среднемъ около 4 милл. головъ крупнаго и малаго скота; количество это распределяется по районамъ Европ. Россіи слѣдующимъ образомъ:

Районы:	Кр. рог. ск.	Свиньи.	Телята.	Овцы.
Привислянскій	270000	300000	270000	240000
Западный	170000	60000	80000	100000
Юго-западный	135000	250000	55000	265000

Районы.	Кр. рог. ск.	Свиньи.	Телята.	Овцы.
Южный	120000	30000	13000	290000
Съверо-западный	235000	55000	152000	70000
Съверный	35000	1000	9000	14000
Приуральскій	40000	—	6000	1000
Верхне и средис-волж.	22000	500	11000	30000
Юго-восточный	65000	3000	8000	200000
Московский	260000	30000	70000	95000

Неравномерное распределение количества убойного скота зависит: 1) от значительного числа общественных боен в данном районе (напр. в привислянском, где убивается почти четверть всего мясного скота); 2) от преобладания в пищевом довольствии населения данного района определенных мясных продуктов (баранина, напр., в южных районах потребляется в весьма больших размерах, почему овец убивают по 200—300 тысяч голов в каждом из этих районов); 3) от развития особой в каком-либо районе отрасли мясной промышленности (напр. приготовления свиных окороков в пруслянском районе, где убивается около 300 тыс. свиней); 4) от существования в том или ином районе крупнейших городских центров (так, на петерб. бойне убивается от 190 до 200 тыс. крупного рогатого и от 160 до 170 тыс. голов прочего скота, на московской от 170 до 175 тыс. кр., 65—70 тыс. прочего, на одесской от 100 до 110 тыс. кр. ск., 190—200 тыс. прочего, на варшавской от 65 до 70 тыс. кр. скота, 137—140 тыс. прочего, на киевской 30 тыс. кр. ск. и до 100 тыс. прочего). На общественных бойнях большого размера из всего убойного приходится 48,4% кр. рог. скота, 40,2% прочего, среднего—21,3% кр. скота и 21,9% прочего, малого—30,3% кр. скота и 37,9% прочего. Доходы, получаемые городскими общественными управлениями от эксплуатации боен, состояются из сборов, взимаемых за убой скота, если городские бойни эксплуатируются хозяйственным способом, или из арендной платы в случае отдачи боен в арендное содержание; последним порядком эксплуатируются 73% всех общественных скотобоен. Средняя плата, взимаемая за голову убиваемого скота, достигает в губернских городах с крупного рог. скота 97 коп., со свиней 53 коп., телят 26 коп., в уездных—45 к. с крупного рогатого скота, 20 коп. со свиней, 12 к. с телят, в посадах и местечках—35 коп. с крупного рогатого скота, 16 коп. со свиней, 13 коп. с телят. Для овец средняя плата одинакова, в большинстве случаев, с платой за телят. Такую же приблизительно градацию представляет средняя плата, взимаемая на бойнях разного размера, а именно: на бойнях большого размера с головы крупного скота 1 руб. 28 коп., со свиней 60 коп., телят 22 коп., на бойнях среднего размера—95 коп. с крупного рог. скота, 50 коп. со свиней, 16 коп. с овец; на бойнях малого размера—30 к. с крупного рог. скота, 22 коп. со свиней, 10 коп. с овец. Ежегодная выручка во всех общественных бойнях от взимания платы за

убой скота доходить до двух милл.; из этой суммы на бойни большого размера приходится около 1200000 руб., среднего и малого—около 400000 руб. на каждую группу. Крупнейшими по выручке бойнями первой группы оказываются петербургская, московская, одесская, варшавская и киевская; доходность боен этого размера увеличивается еще утилизацией отбросов и крови в имеющихся для этой цели заводах и сбором за пользование скотопригодными и свинными дворами, а также пастбищами. На скотобойнях среднего размера ежегодная выручка дает на бойню в среднем около 8400 руб., увеличиваясь для некоторых городов, преимущественно губернских, до 10—35 тыс. руб. На бойнях малого размера средняя выручка падает до 700 руб., иногда, однако, доходит до 4—12 тыс. руб. Доход с общественных скотобоен, составляя довольно крупную статью городского бюджета, предоставляет городским думам возможность производить значительные расходы по содержанию и ремонту боен. Расходы городских дум по содержанию боен, эксплуатируемых хозяйственным способом, составляют в разных городах от 20% до 70% сумм, выручаемых за убой скота. Во главе администрации боен среднего размера, которые эксплуатируются самими городами, стоит член управы, заведующий бойней или единолично, или совместно с ветеринарами; в помощь им, кроме высших служителей, даются (не везде) смотрители и надзиратели; на некоторых бойнях во главе администрации стоят особые управляющие-распорядители, в других—правительственные ветеринары. На бойнях того же разряда, эксплуатируемых отдачею в аренду, заведывание сосредоточивается в руках самих арендаторов, в большинстве случаев—совместно с представителями городских общественных управлений. Расходы городских дум по содержанию боен, сдаваемых в аренду, касаются преимущественно более крупного ремонта строений; на этот предмет думы ежегодно расходуют в среднем 300—350 руб. Кроме того городские думы нередко принимают участие в расходах на эксплуатацию и на содержание ветеринарного надзора (в среднем—до 700 руб.). Думы, эксплуатирующие бойни хозяйственным способом, расходуют на этот предмет, в среднем, 4700 руб. Из числа арендуемых боен малого размера около 140 находятся в безконтрольном заведывании арендаторов, нанимающих от себя сторожей и бойцов; на 110 бойнях существует только общий контроль городского управления, а на 56-ти—местных властей; 40 бойнями заведуют содержатели еврейских корбач-

ныхъ сборовъ или ихъ повѣренные; на немногихъ только бойняхъ рядомъ съ арендаторами стоятъ и члены городскихъ управъ. Изъ боевъ малаго размѣра, эксплуатируемыхъ хозяйственнымъ способомъ, двѣ трети находятся въ заведываніи мясниковъ или сторожей, подъ наблюдениемъ общей полиціи. Расходы общественныхъ управленій по содержанію боевъ малаго размѣра, въ среднемъ, невелики: на бойняхъ, сдаваемыхъ въ аренду—ок. 200 руб., на бойняхъ, эксплуатируемыхъ хозяйственнымъ способомъ—до 400 руб. Всѣхъ частныхъ скотобоевъ насчитывается въ Россіи свыше 1300, въ томъ числѣ въ приволжскомъ районѣ только 32, въ сѣверномъ и западномъ менѣе 100, въ юго-западномъ и приуральскомъ менѣе 150, въ остальныхъ районахъ отъ 150 до 200 въ каждомъ. Встрѣчаются два типа частновладельческихъ предприятий, служащихъ для убойнаго промысла: собственно бойни и сараи для убоя. Къ первому типу относятся специально для производства убоя скота построенныя зданія, съ нѣкоторыми для того приспособленіями; приспособленія эти весьма незначительны, и самыя зданія сооружены самымъ примитивнымъ способомъ. Вообще почти всѣ частныя бойни представляются неудовлетворяющими самымъ скромнымъ требованіямъ въ техническомъ и ветеринарно-санитарномъ отношеніяхъ. Такъ какъ частныя бойни устриваются преимущественно мясоторговцами, производящими убой только принадлежащаго имъ скота, то на большей части этихъ боевъ не установлено никакой платы за убой. На тѣхъ немногихъ бойняхъ, на которыхъ такая плата взимается, она колеблется отъ 10 коп. до 1 р. 25 к. за голову крупнаго и отъ 2 до 30 коп. за голову мелкаго. Количество ежегодно убиваемаго на подобныхъ бойняхъ скота вообще невелико. На бойняхъ производится преимущественно убой крупнаго рогатаго скота, требующій большихъ приспособленій, убій же свиней производится обыкновенно при колбасныхъ, а убій овецъ и телятъ—въ такъ назыв. «мѣстахъ» убоя. Подъ послѣднимъ выраженіемъ должно понимать убой скота на дворахъ, въ обыкновенныхъ сараяхъ и навѣсахъ, въ огородахъ и на полѣ, или даже въ сѣняхъ жилыхъ помѣщеній, какъ, напримеръ, это дѣлаютъ евреи въ западныхъ губерніяхъ. Между тѣмъ, бойни не должны быть рассматриваемы какъ исключительно коммерческія предприятия; онѣ должны быть причислены къ разряду такихъ сооружений, устройство и эксплуатацію которыхъ возможно допустить лишь при условіяхъ, выработанныхъ ветеринарной наукой и практикой. Для выполненія этихъ условій необходимы многія техническія сооруженія и организація значительнаго ветеринарнаго надзора, требующая затраты весьма крупныхъ денежныхъ средствъ, непосильныхъ, въ массѣ случаевъ, для одного лица, вслѣдствіе чего большинство существующихъ въ городахъ частныхъ скотобоевъ не только не удовлетворяетъ ветеринарно-санитарнымъ и техническимъ требованіямъ, но приноситъ безусловный вредъ. Обыкновенно эти бойни представляются простыми бревенчатыми постройками, безъ над-

лежащихъ стоковъ и непроницаемаго подполья: получаемые при убое кровь и отбросы скопляются въ самой бойнѣ или подъ ея поломъ. Скопившіяся массы отбросовъ вывозятъ потомъ куда-нибудь по соседству или же прямо спускаютъ въ рѣку, если она имѣется по близости. Никакихъ приспособленій для осмотра, а также и тщательнаго микроскопическаго изслѣдованія тушъ на подобныхъ бойняхъ не имѣется. Даже простой осмотръ тушъ ветеринаромъ не можетъ быть на нихъ организованъ настолько правильно, чтобы гарантировать дѣйствительное освидѣтельствованіе каждой выходящей изъ бойни туши животного. Соблюдая интересы скотовладельцевъ, содержатели боевъ стараются скрыть отъ ветеринарнаго надзора все наиболѣе опасное или подозрительное. Ветеринарно-санитарныя цѣли требуютъ сосредоточенія убойнаго дѣла въ каждомъ городѣ только въ одномъ мѣстѣ, что важно еще по слѣдующей причинѣ. Почти всегда бойни располагаются не въ центральномъ пунктѣ города, а на его окраинахъ, куда и долженъ имѣть доступъ скотъ, предназначенный для убоя. При наличности одной бойни для нея выбирается такое мѣсто, которое болѣе или менѣе уединено отъ мѣстныхъ стадъ, при чемъ прогонъ къ нему убойнаго скота совершается по безопаснымъ путямъ; въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ напр. въ Петербургѣ и Москвѣ, къ бойнямъ проведены рельсы отъ тѣхъ желѣзныхъ дорогъ, которые доставляютъ весь или почти весь убойный скотъ. При существованіи въ городѣ многихъ боевъ никакого упорядоченія въ передвиженіи пригоняемаго скота достигнуть нельзя. Выполняя ветеринарно-санитарныя требованія, городъ или иное общественное учрежденіе, сооружающее благоустроенныя бойни, естественно желаетъ имѣть обезпеченіе въ томъ, что произведенныя имъ затраты не будутъ непроизводительными, а бойни—убыточными. По этимъ соображеніямъ городскія управленія обыкновенно обуславливаютъ устройство ими боевъ закрытіемъ всѣхъ подобныхъ заведеній, ранѣе существовавшихъ въ данномъ городѣ и его окрестностяхъ. За отсутствіемъ закона, разрѣшающаго упразднить частныя бойни, министерство внутреннихъ дѣлъ вынуждено было прибѣгать къ косвеннымъ мѣрамъ, а именно закрывать тракты, ведущіе къ подобнымъ бойнямъ и требовать отъ ихъ хозяевъ выполнения такихъ ветеринарно-санитарныхъ условій, которыя трудно осуществимы въ заведеніяхъ, устроенныхъ по примитивному способу. Однако, не всегда и не всегда возможно достигнуть указанными способами сосредоточенія убойнаго дѣла въ одномъ пунктѣ; поэтому нѣкоторые изъ городскихъ управленій не рѣшаются затратить крупныя денежные средства на сооруженіе боевъ. Болѣе правильной постановкѣ С. дѣла мѣшаютъ также нѣкоторыя манипуляціи, практикуемыя торговцами при обдѣлкѣ тушъ: они не очищаютъ надлежащимъ образомъ внутренностей, умывленно оставляя переполненный мочевой пузырь и часть толстой кишки, набитую каломъ. Для отравленія въ такіе центры, какъ С.-Петер-

бургъ, свиньи бьются при наступленіи морозовъ, почему содержимое кишокъ и мочевого пузыря замерзаетъ, значительно увеличивая въсь туши. Мерзлый товар принимается съ желѣзной дороги партиями и нѣтъ никакой возможности проверить достоинство замороженной туши, такъ какъ для этого не дается администраціе желѣзныхъ дорогъ достаточно времени. При частомъ переходѣ отъ мороза къ оттепели, туши разлагаются отъ присутствія въ нихъ нечистоты и дѣлаются негодными, преимущественно заднія части (около рога), которыя и выбрасываются, не смотря на ихъ весьма значительную цѣнность. Довольно распространенъ также и другой способъ обмана въ мясной торговлѣ — это надуваніе телятъ, съ цѣлью приданія ихъ тушамъ лучшаго вида. Сами торговцы и даже нѣкоторые губернаторы находятъ это простымъ удобствомъ для болѣе легкаго снятія кожи, почему и было возбуждено ходатайство объ отмініи постановленій городскихъ думъ, преслѣдующихъ надуваніе тушъ. По этому поводу была образована коммиссія, которая нашла, что надуваніе воздухомъ мяса мелкаго скота, издавна практикуемое мясниками для приданія ему красиваго вида, выгоднаго сбыта и удобства при снятіи кожи, представляется дѣйствіемъ вреднымъ и обманчивымъ, не только у насъ, но и во многихъ государствахъ Зап. Европы воспрещеннымъ. Надуваніе производится такимъ образомъ: сдѣлавъ надрѣзъ въ кожѣ убитаго животнаго близъ скакательнаго сустава, на внутренней поверхности ладыжки, проводятъ подъ кожу тупоконечный желѣзный прутъ, которымъ и разрываютъ въ различныхъ направленіяхъ подкожную клетчатку. Послѣ этого боецъ начинаетъ вдвигать воздухъ въ клетчатку до тѣхъ поръ, пока, при постукиваніи, туша не будетъ издавать аснаго барабаннаго звука. Вместе съ воздухомъ въ мясо вдуваются продукты выдѣленій и отдѣлений полости рта и легкихъ бойца, быть можетъ больного заразительною болѣзною. Наконецъ, мясо отъ надуванія сильно портится, такъ какъ при этой манипуляціи наполняется воздухомъ не только подкожная, но и вся мясная клетчатка. Атмосферный воздухъ, вдуваемый въ туши, всегда содержитъ большое количество низшихъ организмовъ, вызывающихъ гніеніе мяса: надутое мясо, хотя и покрытое кожей, гораздо скорѣе и сильнѣе портится, нежели не надутое, и притомъ портится во всѣхъ частяхъ одновременно, второе же — только на поверхности. Помимо указанныхъ неудобствъ, надуваніе мяса влечетъ за собою еще вредныя послѣдствія для скотоводства и вліяетъ косвеннымъ образомъ на здоровье потребителей. Давая возможность механическимъ способомъ быстро и дешево придавать хорошій по наружности видъ мясу новорожденныхъ и плохо содержимыхъ телятъ, надуваніе ведетъ къ искусственному увеличенію спроса на телятъ, въ ущербъ ихъ качеству. — Въ инструкціяхъ и узаконеніяхъ, относящихся къ осмотру ветеринарнымъ надзоромъ убойнаго скота, много неточнаго, дающаго поводъ къ недоразумѣніямъ. Хотя статьи 360 и 362 уст. мед. пол. и предоставляютъ

административнымъ и общественнымъ органамъ право не допускать въ продажу мяса, подученнаго отъ скота палаго или больнаго, а также мяса испортившагося и вообще вреднаго для здоровья, но уже самая общность этого указанія не даетъ возможности руководствоваться имъ при опредѣленіи качества мяса въ каждомъ данномъ случаѣ. Не только отдѣльные ветеринары, но и городскія общественныя учрежденія значительно расходятся во взглядахъ на опасность мяса, пораженнаго тѣми или другими болѣзненными процессомъ (напр. туберкулезомъ или финнозомъ). Между тѣмъ, разнообразіе въ требованіяхъ ветеринарнаго надзора отражается неблагоприятно не только на торговыхъ интересахъ, но и на санитарномъ дѣлѣ. Необходима общая для всѣхъ городовъ инструкція, которою руководствовались бы всѣ ветеринары, у какихъ-бы учреждений они ни состояли на службѣ. Ср. «Современное состояніе С. дѣла» («Вѣстн. Обществ. Ветер.» и «Вѣстникъ Финансовъ»).

Я. П.

Скотоматое — с. Екатеринославской губ., Бахмутскаго у., при р. Кривомъ Торѣ. Жит. 3419, 2 прав. прк., шк., 3 ярм., бондарня мастерскія, лавки. Желѣзнодорожн. ст. Значительный отходъ на шахты.

Скотоводство — см. Скотъ.

Скотоводство — газета московскаго общества улучшения скотоводства въ Россіи. Выходила въ 1878—80 гг., подъ редакціею А. А. Арцифелда, въ Москвѣ, два раза въ мѣс.

Скотоводство — половая связь чловека съ животнымъ. Почиталось преступнымъ еще въ глубокой древности. Еврейское законодательство признавало его одинаково преступнымъ для обоихъ половъ: «и ни съ какимъ скотомъ не дожишъ, чтобы налить (сѣмя) и оскверниться отъ него; и женщина не должна становиться предъ скотомъ для совокупленія съ нимъ. Это гнусно» (Левитъ, гл. XVIII и XX). Отсюда постановленія о С. перешли въ каноническое право. Въ теченіе всего періода среднихъ вѣковъ виновные въ С. подвергались смертной казни, а оскверненныя животныя умерщвлялись. Каролина назначала за С., какъ и за мужеложство, сожженіе. Въ новѣйшее время взглядъ на С. въ кодексахъ существенно измѣнился. Одни (французскій, бельгійскій, голландскій) его вовсе не предусматриваютъ, допуская наказуемость лишь тогда, когда оно было учинено публично и произвело соблазнъ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ и проектъ русскаго уголовнаго уложенія (1895), исходящій изъ того положенія, что виновный въ С. не нарушаетъ никакихъ правъ и что это есть явленіе патологическое, борьба съ которымъ не по силамъ уголовному закону. Другіе кодексы (германскій, венгерскій), хотя и сохраняютъ о немъ особые постановленія, но почитаютъ его проступкомъ, не влекущимъ за собою суровой репрессіи. Дѣйствующее наше уложеніе о наказаніяхъ относится къ С. съ крайнею суровостью, назначая за него, сверхъ церковнаго покаянія (для христіанъ), ссылку на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Составъ дѣянія ст. 997 опредѣляетъ какъ «прод-

живоестественный порок». Вследствие включения в закон слова «порок», возникает сомнение: требуется ли для состава С. неоднократное совершение деяния, т. е. обращение его в привычку, или нет. Сенат разъясняет вопрос во втором смысле (1872 г., № 1362). Субъектом С., по мнению Нелюдова, может быть только мужчина; Фейншпид держится противоположного взгляда. Покушение на С. совпадает с совершением.

Скотомы — так называется постоянный или временный дефект в полз зрения: часть поля зрения закрывается точно туманом. С. переходящая (Scotoma fugax) или глазной мигрень — болезненное состояние, при котором в полз зрения вдруг появляются световые ощущения, смываемые туманом, закрывающим часть или все поле зрения; не видно части рассматриваемого предмета. Припадок продолжается несколько минут и смывается головной болью, иногда полной мигренью. Лечение направляется к укреплению нервной системы: правильный образ жизни, бромистые препараты. Самый припадок болезни сокращается приемом фенацетина, антипирина или салицилового натра. А.

Скотодомный рынок — является центром сбыта скота, главным образом убойного, а также молочных, сельскохозяйственных и племенных животных. С. рынки подразделяются обыкновенно на внутренние, служащие исключительно для нужд страны, при чем каждый оперирует на известном районе, и экспортные, поставляющие скот, в живом и битом виде, для различных целей, за пределы страны. В западно-европейских и заокеанских государствах деление это установилось, вследствие современных требований скотопромышленности, больше или менее прочно. В России по ее территориальным условиям и различным способам ведения скотоводческого хозяйства, значение С. рынков несколько иное. Окраинные рынки, сосредоточенные преимущественно на рубеж средне-азиатской полосы и Сибири, служат пунктами торгового обмена для кочевников-скотоводов, приходящих сюда из глубины степей, и в тоже время — пунктами формирования гуртов скота, козлов, лошадей и отар овец местными и прилегающими приселами, торгующими на ярмарках, базарах и рынках Европейской России. Самым крупным окраинным рынком считается г. Оренбург (см.). С постепенным развитием железнодорожной сети в Сибири и в Киргизских степях, значение окраинных рынков падает, так как явилась возможность формировать гурты скота непосредственно у кочевников-скотоводов; приселы крупных рынков, главным образом столичных, составляют конкуренцию местным, оперирующим исключительно по аулам или на местном дворе. Экспортный рынок, за отсутствием высшего торгаша скотом, в России не имеется, за исключением Сосновки, где производитель небольшой торговли свиньями, поступающими на германские рынки, и г. Одессы, откуда ежегодно транспортируются морем несколько

сот тысяч голов в Грецию и на Кипр. Раньше видным экспортным рынком был г. Ливава, откуда в значительных количествах направлялся свинья на лондонский рынок; но предпрятия некоторых фирм в этом направлении окончились неудачей вследствие низкого качества мяса, что в свою очередь завесило от общего низкого уровня русской мясной промышленности. В устройстве внутренних С. рынков также еще много примитивного. Главные причины ненормального положения скототорговли на внутренних рынках заключаются, по мнению г. Игнатова, во-первых, в том, что торговля убойным скотом проходит через целый ряд посредников, а это увеличивает стоимость его, во-вторых — в несовершенстве доставки, в третьих — в опийке скота («на глазомір»), а не по живому вѣсу, в четвертых — в отсутствии при покупке гуртов точной торговой регистрации. Самым крупным скотным рынком в России является с.-петербургский, который сосредоточивает в себе свиной двор (см.), скотный двор и скотобойню (см. Бойня). Количество скота, поступающего ежегодно на сб. рынок, около 30 тысяч голов крупного и до 210000 мелкого (выростков до 900, телят до 115 — 120 тыс., баранов 13000, свиней 67000, поросят 10000). Торговля крупным рогатым скотом бывает три раза в неделю, мелким — ежедневно, за исключением праздников. Доход С. двора распределяется до 100000 руб. и составляет из платы, взимаемой с каждой головы скота. Вся площадь двора, вмещающая в себя до 5000 гол. крупного рогатого скота, построена параллельными рядами деревянных и рельсовых прясел для привязи быков; длина всех прясел по прямой линии — около 3 верст. Ветеринарно-санитарная организация С. рынка поставлена удовлетворительно, как по предупреждению поступления на рынок больного заразыми болезнями скота, так и по выпуску с боен вполне здорового и годного к употреблению мяса. Первый осмотр производится при выгрузке на платформу, второй — при впуске на свиной двор, третий — при впуске на С. двор, последний — на бойнях. Из мировых рынков по торговле скотом первое место занимает чикагский, занимающий площадь в 150 десятин земли; улиц больше 14 вер., столько же верст водопойных приспособлений; длина исел, водопроводных и канализационных труб считается десятками верст. Вода доставляется шестью артезианскими колодцами. На все постройки затрачено до 6000000 руб. Рынок может выставить одновременно до 30000 быков, 200000 свиней, до 30000 овец, до 5000 лошадей. Одиной сторожей и приправщиков считается до 300 человек. Здесь имеются свои школы, церковь, свой почтамт, свой телеграфный контора и даже своя собственная газета. Заработки служащих колеблются между 2 и 6 долл. в день. Годовой оборот рынка достигает 240 милл. долл. Скота в течение года поступает до 15 милл. голов, для чего требуется до 300000 железнодорожных вагонов. Все линии жел. дорог

(около 30), подходящая къ Чикаго, имѣютъ сообщеніе съ С. рынкомъ, который считаетъ до 130 верстъ собственнаго рельсового пути. Общее число скотныхъ дворовъ, раздѣленныхъ широкими, хорошо мощеными улицами, доходить въ городѣ до 3300; изъ нихъ половина крыта нарами. Загоны — самой разнообразной величины: есть и одиночные, на случай изолированія больного животнаго. На дворѣ устроенъ водный бассейнъ для купанія овецъ (на 8000 головъ въ день), съ цѣлю предупредить заносъ такихъ болѣзней, какъ чешотка и оспа, если партіи овецъ предназначаются для экспорта или поступаютъ на племя. Компания скотныхъ дворовъ содержитъ лишь зданія, доставляетъ воду и кормъ и взимаетъ извѣстный процентъ съ прошедшихъ черезъ ея руки животныхъ; всѣ сдѣлки по куплѣ, продажѣ, отправкѣ, взвѣшиванію ведутся особыми комиссіонерами, представляющими компанію залогъ. Взвѣшиваніе, осмотръ и освидѣтельство скота производится въ присутствіи и подъ контролемъ правительственной инспекціи. Ср. М. А. Игнатьевъ, «Мясной попросъ въ столицѣ»; Г. Л. Кравцовъ, «Убойный скотъ въ СПб.»; В. С., «Задача городского хозяйства» («Придѣл. Край», 1898 г.); «Вѣст. Финансовъ», 1899. Я. П.

Скотопромышленность — составляетъ одну изъ важныхъ отраслей мировой торговли, являясь для такихъ скотоводческихъ странъ, какъ Россія, основнымъ факторомъ успѣшнаго развитія экономической жизни. Общій оборотъ С. всего міра достигаетъ въ среднемъ до 1181 милл. пд. въ годъ. Главными производителями являются слѣдующія страны:

	Пудовъ.	Рублей.
Соединенные Штаты	409000000	1800000000
Россія	161500000	850000000
Германія	107000000	615000000
Австро-Венгрія	8500000	546000000
Франція	84500000	545000000
Великобританія	78000000	500000000
Австралія	40000000	107000000
Аргентина	29000000	97500000
Канада	22000000	78000000
Остальныя страны	145300000	925000000
Всего	1181300000	6163500000

Главные предметы промышленнаго скотоводства: крупный рогатый скотъ, овцы и свиньи. По странамъ производа они распределяются слѣдующимъ образомъ, по числу продаваемыхъ ежегодно головъ:

	Кр. рог. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Соед. Штаты	53100000	45100000	45200000
Евр. Россія	27600000	48200000	10700000
Аргентина	22900000	80200000	300000
Германія	17600000	13600000	12100000
Авст.-Венгрія	14200000	14100000	3100000
Австралія	13300000	121200000	1100000
Франція	12900000	20700000	6100000
Великобританія	10000000	30900000	4200000
Италія	5000000	6900000	1800000
Испанія	2100000	16500000	1900000
Канада	4200000	3500000	1700000
Остальн. Евр.	13900000	24300000	7100000
Всего	197700000	425500000	101300000

Англія является главной потребителницей мяса; Соед. Штаты ведутъ почти исключительно экспортную торговлю; Россія сосредоточила свою С. на внутреннихъ рынкахъ и выработала особый типъ торговли скотомъ. Районы, поставляющіе массу скота на внутренніе рынки, а отчасти и за границу, охватываютъ юго-вост. полосу Россіи. Скотъ откармливается преимущественно на подножномъ кормѣ, а зимою на сѣнѣ и какъ исключеніе — на зерновомъ кормѣ; но встрѣчаются мѣстности, гдѣ главнымъ продуктомъ откорма являются фабрично-заводскіе отбросы. Къ такимъ мѣстностямъ относится, между прочимъ, такъ назыв. «сумскій районъ», одинъ изъ главныхъ поставщиковъ убойнаго скота для московскаго рынка. По всему пространству названнаго участка, начиная отъ ст. Максимовка до ст. Вирь Харьковско-Николаевской жел. дор., на протяженіи 160 вер., расположены винокуренныя, свеклосахарныя и рафинадные заводы, на которыхъ получаютъ, въ видѣ отбросовъ, продукты, вполне пригодные для откармливанія крупнаго рогатаго скота — выжимки, барда и пр. Мелкіе заводы продаютъ обыкновенно этотъ кормъ соседямъ-крестьянамъ, или берутъ на откормъ мелкія партіи рогатаго скота; крупныя сахарныя заводы самостоятельно ведутъ въ обширныхъ размѣрахъ откармливаніе своего скота. Къ откорму, обыкновенно, предназначаются исключительно животныя, негодныя къ работѣ («бракъ»), вся цѣнность которыхъ не превышаетъ стоимости ихъ шкуръ — а двухъ- или трехлѣтнее откармливаніе обращаетъ ихъ въ цѣнный мясной скотъ, нерѣдко доставляющій до 32 пд. хорошаго мяса со шкуры. Затраченная на приобрѣтеніе быка сумма съ лихвой окупается работою на заводѣ и навозомъ. Обширныя бурячныя плантаціи вытѣснили въ этой мѣстности тучныя степныя пастбища, на которыхъ откармливались гужевоыя скоты. Остатки прежде преобладававшего здѣсь степного скота встрѣчаются только въ нѣкоторыхъ экономіяхъ; теперь главнымъ образомъ разводятъ обыкновенный русскій скотъ и метисовъ послѣдняго съ украинскимъ. Въ данномъ районѣ каждый мелкій владѣлецъ небольшого участка земли выращиваетъ ежегодно нѣсколько головъ крупнаго рогатаго скота, которыхъ, чрезъ извѣстный промежутокъ рабочей жизни, поступаютъ на откормъ; такимъ образомъ скотъ выработывается мясомолочнаго типа. На востокъ отъ сумскаго района лежитъ районъ «богучарско-старобѣзскій», гдѣ сильно развита С. съ системой подножнаго откорма скота. Этотъ участокъ извѣстенъ у скотопромышленниковъ подъ именемъ «воротъ», такъ какъ здѣсь производится окончательный пагулъ скота, заканчивается гонъ, и гурты, въ болышинствѣ случаевъ собранныя на ярмаркахъ Донской обл. и Астраханской губ., грузятся въ вагоны. Большинство мѣстныхъ крестьянъ занимаются откормомъ скота, покупая и продавая его какъ на мѣстныхъ ярмаркахъ, такъ и на отдаленныхъ. Порода рогатаго скота въ этой мѣстности донская, красная степная, которая не отличается особою молочностью, но представляетъ хорошій ка-

бочей скотъ, скоро откармливающийся на степныхъ пастбищахъ и дающій высококачественнаго мяса и много жира. Въ большихъ экономіяхъ землевладельцевъ встрѣчаются изрѣдка помѣсы этого скота съ различными улучшенными породами, отличающимися болѣею молочностью и ростомъ, но плохо переносящіе безкормицу и различнаго рода болѣзни и требующіе лучшаго содержанія и ухода. Сѣрая степная порода скота тоже часто встрѣчается какъ въ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ, которые покупаютъ рабочихъ быковъ на ярмаркахъ въ Старобѣльскомъ у., гдѣ эта порода разводится малороссами по р. Айдару; но многие хозяева избѣгаютъ приобретать эту породу, находятъ ее хотя и болѣе способною къ работамъ, чѣмъ красная донская, но требующею болѣе тучныхъ пастбищъ и медленно откармливающейся. Донская обл. считалась однимъ изъ главныхъ районовъ скупки и откорма промышленнаго скота, чему способствовали обширныя пастбища съ богатою степною растительностью, а также и болѣе высокій уровень развитія самого скотоводства. Въ настоящее время откормъ скота здѣсь совершенно упалъ, и Донская область сохраняетъ лишь значеніе громаднаго рынка, составляемаго цѣлою скотскихъ ярмарокъ. Закупленные на этихъ ярмаркахъ гурты не остаются для выкорма въ предѣлахъ области, а перегоняются въ сосѣднія губерніи, гдѣ либо пасутся на подножныхъ пастбищахъ, специально оставляемыхъ владѣльцами подъ выпасъ промышленныхъ гуртовъ, либо поступаютъ на заводскіе отбросы. Свое прежнее откармливающее значеніе донскія степи потеряли какъ вслѣдствіе распространенія постоновъ, въ ущербъ пастбищамъ, такъ и вслѣдствіе разстройства мѣстныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ. Бывшіе помѣщики перебѣжали на житье въ города; нѣкоторые изъ нихъ ежегодно возвращаются въ свои бывшія помѣстья лишь съ сборомъ платы за ярмарочныя площади, которыя они постарались удержать за собой, какъ выгодныя доходныя статьи. Скотовпрогонныя дороги являются теперь почти единственными попутными пастбищами для промышленныхъ гуртовъ, формируемыхъ на донскихъ ярмаркахъ и прогоняемыхъ на выкормъ въ сосѣднія губерніи. Все это неблагоприятно отразилось на торговыхъ оборотахъ скотскихъ ярмарокъ. Система купли-продажи скота въ Донской обл. получаетъ своеобразный характеръ вслѣдствіе посредничества «бѣгуновъ» и «шибаевъ». Бѣгуномъ называется крестьянинъ или казакъ, принимающій на себя присканіе скота такихъ качествъ, какія укажетъ купецъ. Иногда его участіе бываетъ полезно—напр. во время бойкикъ, но краткосрочныхъ ярмарокъ, когда купцу нужно быстро набрать ровную партію, чего онъ лично, будучи мало знакомъ съ мѣстными условіями, не въ состояніи сдѣлать. Шибанъ—элементъ крайне предный въ торговой сферѣ: это крестьяне, специально занимающіеся барышничествомъ по «бычьей части», по однокѣ или въ компаніи. Закупивъ партію скота, шибанъ гонитъ ее на ближайшую ярмарку и продаютъ оптомъ, а если это не удастся, то раз-

биваютъ скотъ на пары и водятъ ихъ по дворахъ, гдѣ остановились купцы, выданная себѣ за крестьянъ-собственниковъ продаваемого скота. Возвративъ капиталъ съ барышемъ, шибанъ дѣлать послѣдній между собою, а первый остается неприкосновеннымъ и служитъ для покупки новой партіи. Въ виду того, что шибанъ затрачиваютъ свой капиталъ всего на нѣсколько дней, т. е. быстро сбываютъ закупленный скотъ, они имѣютъ возможность торговать скотомъ если не большимъ явно, то набраннымъ въ зараженныхъ мѣстахъ по низкимъ цѣнамъ. Вотъ почему шибанъ—самый опасный классъ посредниковъ; между тѣмъ они теперь до того расплодились, что ихъ рукъ не минуетъ почти ни одна пара крестьянскихъ воловъ. Въ настоящее время формируемые въ Донской обл. гурты состоятъ изъ малооткормленнаго скота, почему они тотчасъ же направляются на выкормъ въ сосѣднія губерніи, главнымъ образомъ въ Воронежскую. Вся зап. и юго-зап. часть Новохоперскаго у., составляющая собственность немногихъ богатыхъ помѣщиковъ, арендуется крупными прасолами для выпаса скота, выводимаго изъ Донской обл. По мѣрѣ того, какъ лѣтніе жары начинаютъ усиливаться и растительность высыхаетъ, гурты убойнаго скота перекочевываютъ съ полевыхъ степей Донской области и смежныхъ съ нею губерній въ мѣстности болѣе сѣверныя, а именно на луговныя угодья, расположенныя по рр. Москвѣ, Октѣ, между городами Серпуховымъ, Коломеню, Рязанью, Касимовымъ и Муромомъ. Съ половины іюля и до конца осени, пока не выпадетъ снѣгъ, на упомянутыхъ лугахъ перебиваетъ и откормится на травахъ ежегодно болѣе 100000 головъ убойнаго скота, въ числѣ которыхъ однихъ коровъ не менѣе 30%. Весь этотъ скотъ частями поступаетъ на московскій рынокъ, откуда значительная часть быковъ перевозится въ СПб., а коровы убиваются на московскихъ бойняхъ.—Киргизскія степи, охватывающія собою Уральскую, Тургайскую, Акмолинскую обл., являются главнымъ скотовпромышленнымъ райономъ, операціи котораго стали значительно расширяться съ проведеніемъ Московско-Уральской, Самаро-Златоустовской и Сибирской жел. дороги. На столичныхъ рынкахъ въ настоящее время гурты киргизскаго скота составляютъ наибольшій процентъ; прасолы проникаютъ въ глубь Киргизскихъ степей, гдѣ, кромѣ обилія подходящаго товара, имѣется богатство пастбищныхъ угодій поразительной дешевизны. Если по всему этому добавить быстрый нагулъ киргизскаго скота на подножныхъ кормахъ, качество мяса, выгодное процентное отношеніе убойнаго вѣса къ живому, то вполне понятны тѣ надежды, которыя возлагаютъ русскіе скотовпромышленники на Киргизскія степи для предовольствія какъ русскихъ мясныхъ рынковъ, такъ и иностранныхъ. Въ Уральской области сбывается ежегодно крупнаго рогатаго скота 50000 гол., барановъ и козъ 50000 гол., овецъ и козлятъ 300000 штукъ, козъ конскихъ и крупнаго рогатаго скота 100000 штукъ, шерсти верблюжьей и овечьей 200000 пд. Между

тѣмъ, внутри области только два крупныхъ торговыхъ центра: г. Тѣмпръ и укрѣпленіе Уильское, да нѣсколько базаровъ въ казачьихъ поселеніяхъ или урочищахъ. Хотя на этихъ пунктахъ идетъ почти круглый годъ мѣновая торговля какъ съ ближними, такъ и съ прикочевывающими издалика киргизами, но ихъ все-таки оказывается далеко недостаточно для удовлетворенія торговыхъ нуждъ. Отсюда развитіе развѣдной торговли при посредствѣ особаго класса торговцевъ, преимущественно изъ оренбургскихъ и казанскихъ татаръ, киргизовъ, рѣже — русскихъ купцовъ и мѣщанъ, которые съ различными товарами направляются въ самую глубь степи и здѣсь обитничаютъ эти товары на скотъ, кожи и шерсть. Изъ этихъ торговцевъ инородцы и киргизы извѣстны въ степи подъ общимъ именемъ калачинцевъ, русскіе — подъ именемъ купцовъ. Изъ всѣхъ частой степи калачинцы проторили широкія тропы къ крупнымъ торговымъ центрамъ. Прежде чѣмъ составится партія скота и транспорты кожъ и шерсти, калачинцы пересѣкаютъ степь въ разныхъ направленіяхъ, заѣзжая, въ большинствѣ случаевъ, и въ мѣстности, неблагополучныя по различнымъ болѣзнямъ. Калачинцы, занимающіеся скупкою кожъ и шерсти, даже особенно интересуются такими мѣстностями, такъ какъ тамъ навѣрное есть снятая съ павшаго скота кожи, которыя можно приобрести по сравнительно дешевой цѣнѣ. Это способствуетъ распространенію по Киргизской степи разныхъ заразныхъ болѣзней и тѣмъ подрываетъ значеніе даннаго скотопромышленнаго района въ глазахъ солидныхъ скупщиковъ, пріѣзжихъ изъ столицъ. Положить конецъ такому способу торговли можетъ только увеличеніе числа ярмарокъ, на которыхъ можно было-бы совершать торговые операціи въ болѣе правильной формѣ. С. въ Тургайской обл., не смотря на значительное развитіе скотоводства, не достигаетъ большихъ размѣровъ, вслѣдствіе удаленности отъ желѣзныхъ дорогъ и отъ крупныхъ мясныхъ рынковъ. Скотъ, закупленный пшблами-прасолами въ аулахъ и на базарахъ, идетъ въ партіяхъ и небольшихъ гуртахъ на мѣновыя дворы Оренбурга, Орска и Троицка. Торговля саломъ и мясомъ, въ смыслѣ вывоза этихъ продуктовъ изъ области, почти не существуетъ. Кости вывозятся, но въ самомъ ограниченномъ количествѣ. Особенно невыгодно экономическое положеніе южныхъ уѣздовъ, наиболѣе отдаленныхъ отъ торговыхъ центровъ сосѣднихъ губерній и областей. Здѣсь нѣтъ даже мелкихъ скотопромышленниковъ, которые, взаимѣлъ своихъ товаровъ, брали-бы, у киргизовъ скотъ, хотя въ самыхъ ограниченныхъ количествахъ. Развѣзжающіе въ степи мелкіе торговцы вымѣниваютъ у киргизовъ только шерсть, кожи и др. животныя продукты. На 2 уѣзда имѣется 10 — 15 киргизовъ, которые, если есть возможность купить за безцѣнокъ, приобретаютъ молодой скотъ, выкармливаютъ его у себя годъ или два и затѣмъ угоняютъ на ярмарки; но они покупаютъ скотъ лишь при случаѣ и въ самомъ ограниченномъ количествѣ, почему киргизы не могутъ на нихъ рассчитывать, какъ на вѣр-

ныхъ покупателей. Вслѣдствіе такихъ неблагоприятныхъ условий для сбыта скота на мѣстѣ, киргизы южныхъ уѣздовъ должны доставлять его на рынки сосѣднихъ губерній и областей, преимущественно въ города Троицкъ и Оренбургъ, что они и дѣлаютъ въ лѣтнее время, когда, перекочевывая на сѣверъ, приближаются къ этимъ торговымъ пунктамъ. Собираясь въ большія группы, киргизы гонятъ скотъ на ярмарки партіями головъ въ 100 — 200 и болѣе. Между тѣмъ, въ Тургайской обл. много промышленнаго скота, годнаго къ сбыту, отличающагося всѣми достоинствами убойнаго скота; много и пастбищъ, выкормъ на которыхъ ничего не стоитъ, такъ какъ они нѣмъ никогда не эксплуатируются. — Области Акмолинская и Семипалатинская, со времени проведенія Сибирской жел. дороги, выступили солидными конкуррентами юга Россіи и сѣв. Кавказа. Развѣдная торговля, обычная въ Киргизскихъ степяхъ, начинаетъ уступать здѣсь мѣсто ярмарочной и торжковой, а пшбамъ-прасолы — обстоятельнымъ скупщикамъ, формирующимъ гурты для столичныхъ рынковъ. Въ этой полосѣ Киргизскихъ степей гуртовой скотъ, по мѣсту сформированія и времени движенія, раздѣляется на четыре группы. Къ первой относится скотъ, выкармливаемый зимой, съ цѣлью весенней продажи на торжкахъ, устраиваемыхъ по линіи Сибирской жел. дор. (такъ наз. скотъ «зимоваль»). Гурты второй группы формируются на лѣтнихъ степныхъ ярмаркахъ. Третью группу составляютъ скотъ, закупаемый на осеннихъ и зимнихъ ярмаркахъ. Гурты четвертой группы не имѣютъ ни опредѣленнаго мѣста и времени сформированія, ни опредѣленнаго пути движенія; сюда относятся мелкія партіи торгового скота, приобретаемаго непосредственно въ кочевкахъ киргизовъ развѣзжающими по степи мелкими торговцами. Скотъ зимоваль выкармливается преимущественно въ тѣхъ пунктахъ степи, которые ближе всего отстоятъ отъ центровъ его потребленія. Такими пунктами являются, главнымъ образомъ, заимки западной части Петропавловскаго у., городъ Петропавловскъ, станицы Прѣсновская и Прѣсногорьковская. Движеніе зимовалаго скота начинается въ маѣ и заканчивается въ первыхъ числахъ іюня. Весь безъ исключенія зимовальскій скотъ предназначенъ для рынковъ Европейской Россіи. Довольно значительное количество скота откармливается для Европ. Россіи въ расположенныхъ по р. Иртышу казачьихъ станицахъ, а также въ городахъ Акмолинскъ и Атбасаръ. Движеніе скота второй группы захватываетъ лѣтніе мѣсяцы — іюль и августъ. Направленіе этого движенія мало опредѣленно и обуславливается мѣстонахожденіемъ ярмарокъ и пунктовъ выпуска киргизскаго скота въ предѣлы сосѣднихъ губерній и областей. Гурты третьей группы формируются въ зап. части Петропавловскаго у., главнымъ образомъ около Прѣсновской станицы. Скотъ въ эти гурты собирается изъ казачьей линіи и прилегающихъ частей степи и направляется на салганы и бойни, а также на выкормъ, частью въ поселки и станицы казачьей линіи, но главнымъ образомъ въ Кур-

ганскій округъ, Тобольской губ., откуда онъ, въ видѣ сырыхъ животныхъ продуктовъ, или весной, въ видѣ откормленнаго зимовалаго скота, идетъ въ Пермскую губ. Мелкія партіи четвертой группы направляются въ Тобольскую и Пермскую губ.; значительная ихъ часть остается въ поселкахъ и станицахъ для выкорма и убоя. Мѣстомъ формировація въ гурты барановъ служатъ преимущественно дѣтныя степныя ярмарки. Движеніе степныхъ гуртовъ не подчиняется никакимъ опредѣленнымъ направленіямъ: въ видахъ дарового выкорма они въ продолженіе всего дѣта бродятъ по степи въ различныхъ направленіяхъ и только осенью, ко времени убоя, приближаются къ мѣстамъ назначенія. Убойный скотъ, прежде чѣмъ поступить въ пищу населенію, проходитъ черезъ цѣлый рядъ разнообразныхъ промышленныхъ операций, въ совокупности своей извѣстныхъ подъ общимъ именемъ С. Закупка скота на мѣстахъ производится одними промышленниками, доставка на центральные рынки — другими, убой — третьими. Всѣхъ скотопромышленниковъ можно раздѣлять на слѣдующія категоріи: прасолы, коммиссіонеры, быкбойцы, мясники. *Прасолами* называются тѣ торговцы, которые специально занимаются формированіемъ гуртовъ убойнаго скота и доставкой его на рынокъ. Одни изъ прасоловъ закупаютъ гурты въ отдаленныхъ пунктахъ, на весеннихъ ярмаркахъ, и подгоняютъ скотъ къ осени; другіе покупаютъ два раза — весной, для продажи осенью, и осенью, для весенней доставки. Весенняя закупка производится преимущественно на степныхъ ярмаркахъ въ юго-вост. Россіи и скотъ неоткормленнымъ доставляется въ Петербургъ; осенью скотъ закупается въ Малороссіи, ставится на интенсивные корма и по веснѣ привозится въ Петербургъ. Прасолочный промыселъ особенно развитъ въ Муромѣ и Козловѣ. Муромскіе прасолы закупаютъ гурты преимущественно въ Каргизскихъ степяхъ, козловскіе — въ Донской области и въ Черноморьѣ. Крупныхъ прасоловъ, имѣющихъ дѣло съ Петербургомъ, съ каждымъ годомъ становится меньше. Петербургъ — крайній и весьма отдаленный торговый рынокъ; приливъ скота здѣсь громадный, а обратное движеніе его невозможно; конкуренція между прасолами развита сильно, а покупателей ихъ товара — быкбойцевъ — очень мало, и конкуренція между ними нѣтъ. Въ 1878 г. прасоловъ, пригнавшихъ болѣе 10 тыс. головъ, было 3, отъ 100 до 10 тыс. — 49, 100 и менѣе головъ — 165; въ 1885 г. прасоловъ первой категоріи было всего 1, второй 73, третьей 342; въ 1889 — 96 г. прасоловъ первой категоріи совсѣмъ не было, второй — ок. 50 чел., третьей — около 500. Явленіе это объясняется отчасти введеніемъ обязательной перевозки скота по желѣзнымъ дор., а еще болѣе — постояннымъ развитіемъ системы коммиссіонной продажи скота и установленіемъ въ послѣдніе годы продажи его на наличныя деньги. Во всякомъ случаѣ, чѣмъ болѣе прасоловъ, особенно мелкихъ, тѣмъ выгоднѣе для потребителей мяса, такъ какъ при мелкой торговлѣ капиталъ оборачивается быстрѣе, и это возмож-

ность довольствоваться меньшимъ барышемъ. *Коммиссіонеры* специально занимаются заключеніемъ торговыхъ сдѣлокъ между продавцами прасолами и покупателями-быкбойцами. Коммиссіонеры — главные двигатели торговли; вопросы о томъ, продавать-ли сегодня скотъ или согнать, что съ кого просить, кому и сколько уступить, рѣшаются вполне самостоятельно и безповоротно коммиссіонерами. Причины этому слѣдующія: многіе прасолы не знаютъ ни столичныхъ торговыхъ порядковъ, ни покупателей, почему рискуютъ продать скотъ на менѣе выгодныхъ условіяхъ и не надежному человѣку; сами хозяева не имѣютъ возможности вѣять и совершать торговые операціи, на что требуется значительная трата времени и денегъ; прасолы, не имѣя зачастую наличныхъ денегъ, грузятъ скотъ съ тѣмъ, чтобы уплата была произведена на рынкѣ коммиссіонерамъ; прасолы знаютъ только извѣстный сортъ скота, который они привыкли покупать, коммиссіонеры же, благодаря постоянному и разнообразному опыту, обладаютъ такимъ умѣньемъ опредѣлять по внѣшнимъ признакамъ убойныя качества скота и степень его откормленности, что ошибка въ 10 фн. на тушу считается уже грубою. Самое главное — прасоловъ никогда не можетъ знать настроенія рынка — ни въ данный моментъ, ни въ ближайшемъ будущемъ; наоборотъ, коммиссіонеры, ведя переписку съ сотнями довѣрителей, разсѣянными по всѣмъ концамъ страны, всегда знаетъ, сколько и какого качества убойнаго скота имѣется въ запасѣ, чего слѣдуетъ ожидать въ будущемъ, какихъ цѣнъ надо держаться теперь и послѣ. Не смотря на всю важность коммиссіонной системы, отношенія между довѣрителемъ и коммиссіонеромъ крайне патріархальны. Въ прежніе годы коммиссіонеровъ было гораздо болѣе и вслѣдствіе конкуренціи только нѣкоторые изъ нихъ получали 1% съ суммы за проданный скотъ, другіе брали по 1 р. и даже по 50 к. съ головы проданной партіи; въ настоящее время, по недостатку капитала, многіе ликвидировали дѣла и оставшіяся 6 коммиссіонерскихъ конторъ получаютъ всѣ по 1%. Цифра коммиссіонерскаго дохода съ каждымъ годомъ постепенно увеличивается; такъ, въ 1878 г. она составила 86500 руб., въ 1882 г. 105000 руб., въ 1886 г. 120000 руб., въ 1890 г. 160000 р., въ 1895 и 1896 гг. 180 — 200000 руб., въ среднемъ свыше 30 тыс. руб. на контору. Расходы конторъ сравнительно невелики. *Быкбойцами* называются мѣстные торговцы мясомъ, которые, закупая отомъ скотъ у прасоловъ, убиваютъ его на бойняхъ. Дѣло быкбойца, покупающаго скотъ на взглядъ и ощупь, требуетъ величайшей осторожности и солидныхъ практическихъ знаній. Онъ долженъ на глазъ опредѣлить, сколько бытъ дастъ сала, мяса, сколько будетъ вѣса въ лопаткѣ, въ кострецѣ, шеѣ. Если каждая голова дастъ чистой прибыли 50 коп. — 1 руб., то это служить гарантіей процвѣтанія дѣла. Среди быкбойцевъ наблюдалось одно время много банкротствъ: въ 1876 г. — на 40 тыс. руб., въ 1879 г. — на 70 тыс. руб., въ 1881 г. — на 60 тыс. руб., въ 1882 г. — на 40 тыс. руб., въ

1883 г.—на 75 тыс. р. Причиной банкротств въ указанное время была обычай торговых сдѣлокъ въ кредитъ: многие изъ быкобойцевъ зарывались, разоряли себя и доверителей. Въ настоящее время кредитъ совершенно упалъ и уступилъ мѣсто наличному капиталу, что, между прочимъ, дало возможность стать въ ряды быкобойцевъ и болѣе мелкимъ торговцамъ, которые только и могутъ оперировать при условіи быстрого возврата капитала. Мясники и гусачники являются послѣдними посредниками между поставщиками мяса и потребителями его. Мясники дѣлятся на крупныхъ и мелкихъ: первые покупаютъ у быкобойцевъ мясныя туши десятками, вторые—по 2—3 туши. Гусачники торгуютъ исключительно гусями и рубцами, которые въ громадномъ количествѣ потребляются въ вареномъ видѣ въ обжорныхъ рядахъ Сѣвнй площади. Всѣхъ мясниковъ въ Петербургѣ до 250, мясныхъ лавокъ, оптовыхъ и розничныхъ—до 17000. «Коровники» специально занимаются куплею и продажей дойнаго скота, «марки-танты» — бракованными дойнными коровами, идущими на убой. Рынокъ петербургскаго скотопривогнаго двора открытъ для торга крупнымъ скотомъ въ понедѣльникъ, среду и пятницу, а для мелкаго ежедневно, исключая праздниковъ и табельныхъ дней. Число торговыхъ дней имѣетъ важное значеніе. Въ настоящее время, при 3 торговыхъ дняхъ, всякій прасолъ вынуждается къ продажѣ тѣмъ, что, не продавъ скота сегодня, онъ долженъ потерять 2—3 сутокъ въ ожиданіи слѣдующей площадки — а это требуетъ большихъ расходовъ по содержанію скота. Быкобойцамъ, наоборотъ, выгодно меньшее число торговыхъ дней, во-первыхъ потому, что прасолы тогда уступчивѣе, а во-вторыхъ потому, что быкобойцамъ нужно время для наблюденія за убоємъ в торговлей и для совершенія торговыхъ сдѣлокъ. Самыя операціи по куплѣ-продажѣ совершаются такимъ образомъ. Выборъ прясла производится по жребію. Рослые, крупные показные быки ставятся по краямъ прясла и называются «краевыми»; въ центрѣ ставятся самыя худыя, низкорослыя, какъ можно плотнѣе одинъ къ другому, чтобы покупателю было менѣе удобно рассмотреть ихъ. Иногда быковъ настолько тѣсно вяжутъ, что совсѣмъ прачутъ между ними худыхъ и старыхъ, тѣмъ успѣшно иногда обманываютъ покупателя. Первыми продавцами бываютъ прасолы, а покупателями—быкобойцы, вторыми и послѣдними продавцами—быкобойцы, а покупателями—крупные и мелкие мясники. Прасолы продаютъ, а быкобойцы покупаютъ скотъ всегда оптомъ: сдать товаръ разомъ въ одні руки выгоды какъ въ отношеніи расчета, такъ и во избѣжаніе непродоводительныхъ расходовъ на прокормъ скота, въ случаѣ сгона его. Быкобойцу оптовая покупка выгодна потому, что для удовлетворенія требованія мясниковъ, ему нуженъ скотъ разныхъ качествъ, что всегда бываетъ въ крупныхъ партіяхъ. Мясники выбираютъ изъ партіи, купленной быкобойцемъ, быковъ, которые имъ нравятся, и выстригаютъ на крупѣ свои помѣтки: туши этихъ быковъ должны быть доставлены съ

боемъ въ мясныя лавки. Быкобойцы входятъ въ прясло для осмотра партій по одному и строго соблюдаютъ обычай не перебивать другъ у друга. При осмотрѣ скота обращается вниманіе на породу, сытость, величину и ровность партіи. По окончаніи осмотра, продавецъ и купецъ приступаютъ къ торгу. Ударъ «по рукамъ» указываетъ, что торгъ конченъ: если-бы послѣ этого прасолу давали большую цѣну, то онъ уже не имѣлъ права отступать. Послѣ этого въ прясло входятъ мясники и разбираютъ партію по частямъ. Всѣ переговоры о торговлѣ ведутся на-ухо, шопотомъ и составляютъ коммерческую тайну. Если скотъ продается при посредствѣ комиссіонера, послѣдній переходитъ нѣсколько разъ отъ прасола къ быкобойцу и тайно ведетъ переговоры о цѣнѣ, окончательное установленіе которой нерѣдко зависитъ не отъ хозяина, а отъ комиссіонера. Прасолъ назначаетъ цѣну партіи такую, чтобы продать скотъ съ извѣстнымъ барышемъ на затраченный капиталъ, но не упускаетъ изъ виду количество скота на ставку и качество его по времени года. Отъ этихъ причинъ зависитъ степень уступчивости продавца и даже рѣшимость продать иной разъ въ убытокъ, чтобы не потерять еще большей потери. Быкобоекъ принимаетъ въ соображеніе ростъ, сытость скота и умственно комбинируетъ стоимость быка средняго достоинства, послѣ чего объявляетъ свою цѣну; къ средней стоимости быка по вѣсу и цѣнѣ мяса прибавляютъ отъ 10 до 15 руб. за такъ назыв. «себой» или «голье», въ составъ котораго входятъ кожа, внутреннее сало, голова, гусакъ—словомъ, всѣ продукты, за исключеніемъ мяса. Въ каждую ставку на рынокъ выставляется доска съ обозначеніемъ на ней числа: 1) прасоловъ, 2) свѣже-пригнаннаго скота—чернаского, ливонскаго и русскаго, 3) скота степнаго, 4) скота мясничьяго и 5) скота ожидаемаго. Мясничьимъ скотомъ называется тотъ скотъ, который уже былъ на ставкахъ, купленъ быкобойцемъ и оплаченъ городскимъ сборомъ за убой, но не убитъ еще въ силу какихъ-либо соображеній, напр. въ виду болѣе выгодной перепродажи здѣсь или за городъ. Ожидаемымъ называется тотъ скотъ, который за-поздалъ къ ставкѣ, болѣею частью влѣдствие задержки поѣздовъ; но нерѣдко по слову «ожидаемый» быкобойцы прибѣгаютъ съ цѣлью обмана прасоловъ, такъ какъ тѣмъ болѣе будетъ ставка, тѣмъ дешевле скотъ. У прасоловъ также всегда есть ожидаемый скотъ, но они умалчиваютъ о немъ, чтобы не понизить цѣны. Ср. Кравцовъ, «Убойный скотъ» («Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ» (1890, кн. 1 и 2); «Вѣстникъ Финансовъ» (1897, № 12); В. П. Михайловъ, «Писма изъ Сибири» («Вѣстникъ Общ. Ветеринаріи», 1890—93).

Я. П.

Въ международномъ товарномъ обмѣнѣ скотъ играетъ пока небольшую роль, влѣдствие трудности его перевозки. Общее количество скота (понимая подъ этимъ словомъ не только собственно рогатый скотъ, но и овецъ, козъ, свиней, лошадей и ословъ) въ главнѣйшихъ государствахъ опредѣляется приблизительно въ

однѣмъ милліардѣ головъ; въ томъ числѣ $\frac{1}{2}$, составляютъ овцы и козы, $\frac{1}{4}$ — рогатый скотъ. $\frac{1}{4}$ — свиньи, лошади, ослы, мулы, олени и пр. По общей численности скота, первое мѣсто на всемірномъ рынкѣ занимаютъ Соединенные Штаты Сѣв. Америки, второе принадлежитъ Россіи, затѣмъ слѣдуютъ Индія, Австралія и др., при чемъ въ каждой странѣ преобладающее положеніе занимаетъ одинъ какой-либо родъ С. напр., въ Австраліи — овцы, Индіи — крупный рогатый скотъ и пр. Число лошадей, ослонъ и муловъ определяется повсемѣстно около 85 милл. головъ, при чемъ около половины этого количества приходится на Европу, а другая половина распределяется по прочимъ частямъ свѣта. Господствующее положеніе въ этой области всемірнаго рынка занимаетъ Россія, въ которой насчитываютъ около 26 милл. гол.; второе мѣсто принадлежитъ Соединен. Шт. — 14 милл., а затѣмъ слѣдуютъ: Аргентина — 4 $\frac{1}{2}$ милл., Германія — 4 милл., Австро-Венгрія — 3857 тыс., Франція — 2899 тыс., Индія — 2200 т., Японія — 1530 т., Великобританія — 1517 тыс., Канада — 1471 тыс. головъ. Для Россіи лошадь является предметомъ отпуска, и эта статья ея вывѣшней торговли въ послѣдніе годы замѣтно возрастаетъ: въ 1885 г. всего лошадей было вывезено 34 тыс. штукъ, на 2806 тыс. руб.; черезъ 5 лѣтъ первая цифра возросла до 44 тыс., а вторая до 4204 тыс. руб.; спустя еще 5 лѣтъ, въ 1895 г., вывезено 54 тыс. шт. на 5141 тыс. руб.; наконецъ, въ послѣднемъ отчетномъ году (1897) вывезено 61562 лошади, на сумму 6083 тыс. руб. Наибольшее количество русскихъ лошадей отправлено въ Германію — 36576 головъ, Великобританію — 6258, Австро-Венгрію — 4741, Бельгію — 1058, Голландію — 2170, Данію — 2418, Китай — 2588, Румынію — 1177 головъ. Россія не только отпускаетъ лошадей за границу, но и сама получаетъ ихъ оттуда, при чемъ главнымъ поставщикомъ этого товара является Китай. Въ 1897 г. въ Россію ввезено 10427 лошадей, на 1 милл. руб., въ томъ числѣ изъ Китая — 6268, на 108 тыс. руб., т. е. по цѣнѣ около 17 руб.; Финляндія тоже поставляетъ большое количество лошадей и болѣе дорогихъ — 2753, на 494 тыс. руб.; Австро-Венгрія дала еще болѣе дорогихъ лошадей — 670, на 180 тыс. руб., Германія — 529, на 161 тыс. руб.; наконецъ, самыхъ дорогихъ лошадей дала намъ Великобританія — 71, на 50 тыс. руб. Германія, по торговлѣ лошадьми, является наиболѣе крупною потребительною страной: въ 1898 г., напр., она ввезла 121806 лошадей, на 85508 тыс. марокъ, при чемъ главными поставщиками были Россія (35294 лш.), Бельгія, Данія, Голландія, Франція, Соединенные Штаты и Великобританія. Своихъ лошадей Германія вывезла за границу 8760. Великобританія, славящаяся своими породистыми лошадьми, принимаетъ весьма большое участіе въ торговлѣ этими животными: въ 1898 г. въ Великобританію ввезено ихъ 42921, на 1145 тыс. фи. стерл., въ томъ числѣ изъ Соедин. Штатовъ 25328 лш., Канады — 6359. Въ томъ же году изъ Великобританіи было вывезено 36514 лошадей, на 843 тыс. фи. стерл., въ томъ числѣ

въ Бельгію — 20944, Голландію — 7317. Сильнымъ конкурентомъ Россіи въ разсматриваемой области торговли является Австро-Венгрія, которая вывозитъ лошадей почти столько же, сколько и Россія: въ 1897 г. она вывезла 59182, въ 1898 г. — 44447 лш., на 20575 тыс. гульд. Отпускъ лошадей изъ Австро-Венгріи болѣе всего направляется въ Италію, куда въ 1898 г. пошло 20886 лш. Ввезла Австро-Венгрія въ 1898 г. 3601 лш., на 3824 тыс. гульд., преимущественно изъ Германіи и Россіи. Италія сильно нуждается въ лошадяхъ и ежегодно ввозитъ ихъ изъ-за границы въ значительномъ количествѣ и на большую сумму: въ 1897 г. ввезено лошадей 32357, на 29 милл. фр., въ 1898 г. — 26467, на 21 милл. фр. Кроме того, она ввезла 1429 шт. ослонъ и муловъ. Соед. Штаты весьма богаты лошадьми и вывозятъ за границу сравнительно дорогой товаръ: въ 1898 г. оттуда вывезено 48917 лш., на 6 милл. долл., т. е. по средней цѣнѣ около 128 долл. или приблизительно по 240 р., тогда какъ русская экспортная лошадь расценивается не дороже 100 руб. Американскія лошади находятъ себѣ сбытъ болѣе всего въ Великобританіи, куда въ упомянутомъ году ихъ было отправлено 21819; британскія владѣнія въ Сѣв. Америкѣ также являются для Соединенныхъ Штатовъ выгоднымъ рынкомъ для сбыта лошадей. Болѣе дорогія лошади отправляются въ Германію (7185, на 1018 тыс. долл.). Кроме лошадей, изъ Соединенныхъ Штатовъ въ 1898 г. вывезено еще 6996 муловъ, на 515 тыс. долл. Обороты Франціи по торговлѣ лошадьми простираются до 50 милл. франк. въ годъ, въ томъ числѣ 28 милл. по ввозу и 22 милл. по вывозу. Въ 1898 г. лошадей ввезено 25924 и, кроме того, 2226 муловъ и 5532 осла. Болѣе четвертой части привозимыхъ во Францію лошадей поступаетъ изъ Англіи, около 20% даетъ Австро-Венгрія. Вывозъ лошадей изъ Франціи болѣе всего направляется въ Германію и Бельгію: изъ общаго числа вывезенныхъ въ 1898 г. 20671 лошади въ Германію отправлено 6977 гол., въ Бельгію — 6240 гол. Муловъ вывезено 5354, преимущественно въ Испанію и Италію. — Рогатого скота насчитывается въ общемъ итогѣ около 323 милл. гол.; въ томъ числѣ на Индію приходится 66 милл., Соединенные Штаты — 45 милл., Россію — 33 милл., Аргентину — 22 милл., Германію — 18 милл., Австро-Венгрію — 15 милл., Великобританію — 11 милл., Францію — 13 милл., Австралію — 12 милл. гол. Не смотря на обиліе рогатого С. въ Индіи, эта страна въ разсматриваемой области торговли принимаетъ весьма слабое участіе. Болѣе оживленный обмѣнъ рог. С. происходитъ лишь между европейскими и американск. государствами, при чемъ Великобританія занимаетъ центральное положеніе: она ежегодно получаетъ изъ разныхъ странъ до полумилліона головъ, на сумму ок. 100 милл. р. Въ 1898 г. ввезено въ Великобританію рогатого С. 569066 головъ, на 9400 тыс. фи. стерл., въ томъ числѣ изъ Соединенныхъ Штатовъ — 369 тыс. гол., Канады — 108 тыс., Аргентины — 89 тыс. головъ. Своего С. Англія отпускаетъ не болѣе 3—4 тыс. головъ въ годъ. Германія является также

крупным потребительным рынком для сбыта рогатого С.: въ 1898 г. коровъ ввезено въ Германию 58 тыс. шт., на 18 милл. мар., въ томъ числѣ изъ Австро-Венгріи 34403 гол., Дании—11316, Швейцаріи—1486. Изъ Германіи въ томъ же году было вывезено 2609 гол., въ томъ числѣ въ Швейцарію—2042, въ Россію—219 гол. Быковъ ввозится и вывозится почти столько же: въ 1898 г. ввезено 53390 гол., вывезено—3364. Молодого С. также ввозится въ Германию довольно много: въ 1898 г., напр., ввезено 74700 шт., въ томъ числѣ изъ Австріи—40159, Дании—20105, Швейцаріи—12664. Австро-Венгрія поставляетъ на европейскіе рынки значительное количество рогатого С.; въ 1898 г. 36848 коровъ (въ томъ числѣ въ Германию 34196), на 6624 тыс. гульд.; быковъ вывезено тогда же 54453 гол., на 13898 тыс. гульд. (въ томъ числѣ въ Германию 50044 гол.), молодого С.—39466 гол. (въ томъ числѣ въ Германию 34521), на 3986 тыс. гульд. Небольшое количество рогатого С. (на милл. гульд.) Австрія получаетъ изъ другихъ странъ, главнымъ образомъ изъ Сербіи и Черногоріи. По торговлѣ рогатымъ скотомъ Франція является потребительной страной; въ 1898 г., въ общемъ итогѣ, ввезено во Францію 47370 гол., на 9 милл. фр., а вывезено 25108 гол., на 7 милл. фр. Вывозъ изъ Франціи направляется преимущественно въ Швейцарію, Бельгію и Германию; ввозится же рогатый скотъ во Францію болѣе всего изъ Алжира и Испаніи. Италія въ 1898 г. вывезла разнаго рогатого скота 37540 гол., на 12½ милл. лиръ, главнымъ образомъ въ Швейцарію—22244, Австро-Венгрію—11589, Францію—3207 гол. Главнымъ предметомъ отпуска являются быки, которыхъ въ упомянутомъ году вывезено 25279 гол., на 10617 тыс. лиръ, предметомъ же ввоза—коровы: 4058 гол., на 1299 тыс. лиръ. Наиболѣе крупнымъ поставщикомъ рогатого скота на европейскіе рынки служатъ Северо-американскіе Соед. Штаты, которые въ 1899 г. вывезли рогатого скота 397879 гол. на 33 милл. дол., въ томъ числѣ въ Великобританію—342689, изъ Вест-индскіе острова—44742 гол. Ввезено въ Соединенные Штаты иностраннаго скота нѣсколько сотъ тысячъ головъ, на 2—3 милл. дол. Канада принимаетъ довольно живое участіе въ поставкѣ рогатого скота преимущественно въ Великобританію и Соединенные Штаты; въ 1897 г. изъ Канады вывезено рогатого скота на 7 милл. дол., въ количествѣ 161 тыс. гол., въ томъ числѣ въ Великобританію 120 тыс., въ Соединенные Штаты—36 тыс. Въ томъ же году Канада получила изъ Соединенныхъ Штатовъ 4228 головъ. Главнымъ какъ производительнымъ, такъ и потребительнымъ рынкомъ мелкаго скота (свиней, козъ, овецъ) еще недавно служила Европа, но увеличеніе ея населенія и сокращеніе свободныхъ пастбищныхъ мѣстъ поставили европейское овцеводство въ затруднительное положеніе, которое обострилось еще болѣе успѣхами этого промысла въ Южной Америкѣ и особенно въ Австраліи. Во всемъ мировомъ хозяйствѣ насчитывается около 600 милл. гол. овецъ и козъ. Всего больше ихъ

въ Австраліи (въ 1897 г. — около 110 милл.); затѣмъ слѣдуютъ Россія—72 милл. (большую частью въ Южной Россіи, на Кавказѣ и въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ) Аргентина—75 милл., Соединенные Штаты—38 милл. гол., Британская Индія—33 милл., Великобританія—28 милл., Франція—23 милл., Кавская обл.—19 милл., Испанія—19 милл., Уругвай—16 милл., Германія 14 милл., Австро-Венгрія—13 милл., Италія—9 милл. Въ области торговли овцами Великобританія занимаетъ центральное положеніе: она получаетъ въ годъ отъ 600 до 700 тыс. гол. овецъ, на сумму около 10 милл. руб. Главнымъ ея поставщикомъ является Аргентина; второе мѣсто занимаютъ Соединенные Штаты, за которыми слѣдуютъ Австралія и Кавская земля. Ввозится въ Великобританію сравнительно малоцѣнный товаръ, стоимостью, въ среднемъ, около 1½ фн. стерл. за штуку, тогда какъ сама она отпускаетъ породистыхъ овецъ высокой стоимости: въ 1898 г. вывезено 10200 овецъ на 120227 фн. стерл., т. е. по 12 фт. стерл. за шт. Германія не только довольствуется собственнымъ овцеводствомъ, но и вывозитъ своихъ овецъ въ другія страны, преимущественно въ Бельгію—63645 шт., Великобританію—42593, Швейцарію—25061, Францію—21984, всего 154751. Въ торговлѣ овцами и козами Австро-Венгрія принимаетъ довольно слабое участіе: въ 1898 г. она ввезла 13644 овцы (изъ Сербіи—5597, Черногоріи—2895, Румыніи—2488, Италіи—2328) и 9467 козъ, въ томъ числѣ изъ Сербіи—8860 шт. Вывезено изъ Австріи овецъ 50047, преимущественно въ Румынію—16997, Швейцарію—13802, Францію—12851. Во Францію въ 1898 г. ввезено 1297 тыс. гол., на 26667 тыс. фр., въ томъ числѣ изъ Алжира 1103 тыс. гол. Козъ и козлятъ ввозится около 1½ тыс. шт. и почти столько же ихъ вывозится за границу. Барановъ и овецъ тоже отпускается мало: въ 1898 г.—7819 шт., на 199 тыс. фр. Изъ Италіи вывезено овецъ и козъ въ 1898 г. 35948 гол. (въ томъ числѣ 747 козъ), на 538 тыс. лиръ, ввезено 9538 шт., на 133 тыс. лиръ. Въ Соединенныхъ Штатахъ овцеводство имѣетъ по преимуществу мѣстное значеніе. Въ 1898 г. ввезено въ Соединенные Штаты 360820 овецъ, на 1187 тыс. дол., а вывезено 176498, на 1071 тыс. дол.; судя по этимъ даннымъ, можно думать, что привозится сравнительно малоцѣнный товаръ, а вывозится болѣе дорогой. Канада получаетъ мало овецъ (почти исключительно изъ Соединенныхъ Штатовъ: въ 1897 г.—47355 на 80715 дол.), но вывозитъ ихъ гораздо больше: въ 1897 г.—313410 гол., на 1002 тыс. дол., въ томъ числѣ въ Соединенные Штаты 224837, Великобританію—78499. Изъ австралійскихъ областей овцеводство всего лучше развилось въ Новомъ Южномъ Валлисѣ, откуда не такъ еще давно ежегодно вывозилось до 3 милл. гол.; въ послѣднее время въ экспортъ этого товара замѣчается большое сокращеніе (въ слѣдствіе увеличенія вывоза баранины въ свѣжемъ и мороженомъ видѣ); въ 1896 г. вывезено 745 тыс., въ 1897 г.—1022 тыс. шт. О вывозѣ овецъ изъ другихъ, кромѣ Нового Южнаго Валлиса, австралійскихъ областей трудно судить,

такъ какъ мѣстная статистика показываетъ обыкновенно всякій скотъ вмѣстѣ.

Ст. Гриншамбаровъ.

Скотти (Юліи Scotti, 1602 — 1689) — итальянскій богословъ, іезуитъ. Былъ профессоромъ философіи въ Пармѣ и Феррарѣ. Оскорбленный іезуитами, вышелъ изъ ордена и написалъ противъ него книгу: «Lucii Cornelii Eutropaei monarchia Solipsorum» (Венеція 1645).

Скотти (Михайлъ Ивановичъ) — историческ. и портр. живописецъ, сынъ итальянца, род. въ СПб. въ 1812 г. Поступилъ, по смерти своего отца, въ домашніе ученики къ профессору А. Е. Егорову и, живя у него, постигъ классы академіи худ. въ качествѣ возобновляющаго воспитанника. За успѣхи свои въ рисованіи получалъ въ 1831 и 1832 гг. малую и большую серебр. медали, а въ 1835 г., за картину «Патріотизмъ нижегородскихъ гражданъ въ 1612 г.», награжденъ мал. золот. медалью и выпущенъ изъ академіи съ званіемъ художника XIV кл. Въ 1839 г., вмѣстѣ съ семействомъ гр. Кутайсовыхъ, отправился въ Италію, гдѣ пробылъ до 1844 г., занимаясь преимущественно изображеніемъ сценъ мѣстнаго быта, народныхъ типовъ и видовъ природы. По возвращеніи своемъ въ СПб., бѣдиль на короткій срокъ въ Константинополь для устройства изъ образовъ собственной работы иконостаса въ црк. тамошняго русскаго посольства. Въ 1845 г. былъ возведенъ въ званіе академика, какъ художникъ, заслужившій извѣстность предшествовавшими своими работами. Съ 1849 по 1856 г. служилъ преподавателемъ живописи и рисунка въ училищѣ въ московск. училищѣ живописи, ваянія и зодчества. Въ 1855 г., за образа, написанные для црк. д.-гв. егерскаго полка, получилъ званіе профессора. Разставшись съ московскимъ училищемъ, онъ снова отправился въ Италію, съ тѣмъ, чтобы поселиться въ ней надолго. Умеръ въ Парижѣ въ 1861 г. С. былъ хорошій рисовальщикъ, искусно работавшій какъ масляными красками, такъ и акварелью и карандашомъ. Изъ его произведеній, сверхъ вышеупомянутыхъ образовъ въ константинопольской и д.-егерской церквахъ, заслуживаютъ вниманія образа въ црк. Мраморнаго дворца и конногвардейской въ СПб. и въ гатчинскомъ городскомъ соборѣ, картины «Итальянка съ розаномъ въ рукахъ» и «Три неаполитанца» (въ музеѣ имп. Александра III) и многочисленные акварели, большинство которыхъ находится въ альбомахъ Особе Императорской Фамиліи, въ особенности «Духовная процессія въ Римѣ, во время карнавала», и «Рынокъ оружія въ Константинополѣ».

Скотто (Адбертъ Scotto) — глава гibelитовъ въ Піаченцѣ (1290). Онъ свергнулъ Висконти въ Миланѣ (1302) и возстановилъ Делла-Торре. Умеръ въ изгнаніи, проклинаемый соотечественниками за несчастія, навлекенныя имъ на его родину.

Скоттъ (Sir Walter Scott) — знаменитый англ. романистъ (1771—1831). Дѣтство провелъ среди шотландской природы, учился въ Единбургѣ и отличался страстною любовью къ чтенію. Его любимыми авторами были

Шекспиръ, Мильтонъ, Спенсеръ. Ранняя его склонность къ изученію исторіи сказалась въ увлеченіи средневѣковыми хрониками Фруасара и національными шотландскими преданіями. На 21-мъ г. онъ сталъ адвокатомъ, но очень мало занимался этою профессіею, скоро отдавшись всецѣло литературной дѣятельности. Онъ началъ со стихотворныхъ переводовъ двухъ балладъ Бюргера, «Ленора» и «Дикій охотникъ» (1796). Въ 1799 г. онъ получилъ мѣсто шерифа въ Селькиркширѣ и поселился тамъ на фермѣ Амсквилъ, на берегу Твиды, съ молодой женой, французкой по происхожденію. Изданный имъ трехъ-томный сборникъ: «Minstrelsy of the Scottish Border» создалъ ему сразу литературное имѣ. Въ составъ сборника вошло нѣсколько оригинальныхъ балладъ и множество обработокъ южно-шотландскихъ народныхъ сказаній. Въ 1805 г. С. выступилъ съ большою поэмой: «The Lay of the last minstrel» — первой изъ цѣлой серии поэмъ, описывающихъ въ романтическомъ духѣ рыцарскій бытъ старинной Шотландіи. Самые выдающіеся поэмы или, вѣрнѣе, стихотворные романы: «Marmion», «The Lady of the Lake», «The Vision of Don Roderick», «Rokeby», «The Lord of the Isles», «The Field of Waterloo», «The Bridal of Triermain». Къ тому же періоду относятся литературно-историческіе труды С.: «Life and works of John Dryden» (1808) и «Life and works of Dean Swift» (1814—1817), а также «Border antiquities» (1814) и «Paul's Letters to his Kinsfolk» (описание заграничныхъ впечатлѣній, 1815). Возрастающая литературная слава настолько увеличила состояніе Вальтера С., что онъ въ 1812 г. приобрѣлъ помѣстье Абботсфордъ, прославившее въ литературѣ какъ мѣсто происхожденія романовъ Вальтера С. Въ Абботсфордѣ закончены были послѣднія поэмы С.; тамъ же онъ началъ серію своихъ знаменитыхъ романовъ. Самые выдающіеся изъ нихъ: «Waverley», «Guy Rannering», «The Antiquary», «Old Mortality», «Rob Roy», «Ivanhoe», «The Bride of Lammermoor», «Quentin Durward», «The fair maid of Perth». С. велъ роскошный образъ жизни, выстроилъ себѣ въ Абботсфордѣ замокъ въ средне-вѣковомъ стилѣ, куда съѣзжались посетители отовсюду, и при своемъ неумѣннѣ вести дѣла сильно запутался, особенно вслѣдствіе неудачныхъ денежныхъ спекуляцій; въ 1826 г., когда случился крахъ банкирскаго дома, въ которомъ онъ былъ вкладчикомъ, онъ очутился не только безъ гроша, но и съ огромнымъ долгомъ (117000 фн. стерл.). При этомъ его здоровье было уже сильно разстроено. Феноменальное умѣнье работать при всѣхъ обстоятельствахъ помогло ему отчасти справиться съ бѣдою. Въ произведеніяхъ, написанныхъ послѣ разоренія, видны слѣды торопливой работы, но и нѣкоторыя изъ его наиболѣе популярныя романы, какъ напр. «Woodstock», относятся къ тому же времени. Послѣдними романами Вальтера С. были: «Count Robert of Paris» и «Castle Dangerous». Кромѣ романовъ, онъ написалъ обширный историческій трудъ «Life of Napoleon Bonaparte» (1827), рядъ литературныхъ очерковъ, историческихъ статей, «Исторію Шот-

лавдин» для энциклопедии Ларднера, радъ по вѣстей подъ общимъ заглавіемъ «The Chronicles of Canongate», другой сборникъ «Tales of a Grandfather» и др. Благодаря такому усиленному труду, онъ въ значительной степени уплатилъ свои долги, но здоровье его окончательно испортилось, грозившій параличъ лишилъ возможности работать, побѣдки въ Италию не принесли ожидаемой пользы; вернувшись на родину, онъ умеръ въ Абботсфордѣ. Благодарная Шотландія открыла подлинку, чтобы сохранить его семьѣ помѣстье Абботсфордъ, и подарила ему въ Единбургѣ великолѣпный памятникъ. Главное значеніе Вальтера С. заключается въ томъ, что онъ создалъ историческій романъ. До него были попытки въ этомъ родѣ, но произведеніе его предшественниковъ—Вальшола, м-ссы Радклиффъ, Софьи Ли, Айерланда и др.—написаны безъ всякаго проникновенія въ духъ той или другой исторической эпохи. Вальтеръ С. убѣдился изъ изученія своихъ предшественниковъ (какъ это видно, напримѣръ, изъ его разбора романа Клары Ривъ), что нужно стремиться въ историческомъ романѣ скорѣе къ правдоподобности, чѣмъ къ педантическому воспроизведенію фактовъ, но вѣстѣ съ тѣмъ необходимо сохранить духъ эпохи; стиль и языкъ должны быть непримѣнно архаичны, страсти и чувства должны представлять обще-человѣческій интересъ. Въ этомъ духѣ написана вся серія романовъ Вальтера С. (около 30-ти такъ называемыхъ «Waverley Novels»), въ которыхъ изображены выдающіеся драматичные моменты шотландской, англійской и общевропейской исторіи, начиная отъ завоеванія Англіи норманнами до XVIII-го в. Критика упрекала С. въ искаженіи исторіи ради драматическаго интереса, а также въ томъ, что онъ изображалъ только вѣшнюю сторону жизни, быть различными эпохи, не задумываясь надъ психологическимъ и философскимъ значеніемъ событій. Карлейль ставилъ ему также въ вину отсутствіе какихъ-либо этическихъ идеаловъ и цѣльнаго историческаго и философскаго міросозерцанія. Упреки эти отчасти заслужены, но нельзя не признать, что Вальтеръ С. далъ широкую картину прошлаго, вывелъ массу пластично очерченныхъ историческихъ характеровъ и во многомъ остался вѣренъ внутренней психологической правдѣ исторіи. Онъ сочеталъ реализмъ бытописанія съ поэтической идеализаціей характеровъ, и этияь сталъ типичнымъ выразителемъ романтизма, съ его страстнымъ исканіемъ неосуществимой въ будничной дѣятельности красоты. Онъ несвободенъ отъ того увлеченія сильными страстями и стойкими характерами—въ ущербъ жизненной правдѣ,—которое отличаетъ всю романтическую литературу. Лучшій романъ Вальтера С.—«Айвенго», гдѣ изображенъ исходъ борьбы между саксами и норманнами и представлена захватывающая картина англійской исторіи въ раннюю эпоху феодализма. Въ «Красавицѣ изъ Порта» сказалося въ полномъ блескѣ умѣнье Вальтера С. воссоздавать человѣческія страсти; въ характерахъ шотландскихъ героевъ объективность бытописателя чрезвы-

чайно удачно сочетается съ субъективностью психолога. Въ романѣ «Квинтъ Дюрвардъ» Вальтеръ С. далъ яркую характеристику хитроумнаго Людовика XI-го. Романы С. далеко не всѣ одинаковаго достоинства, но лучшія изъ нихъ—безспорно художественныя произведенія. Историческое значеніе Вальтера С. чрезвычайно велико; во всѣхъ странахъ у него было множество подражателей. Нѣмецкій романистъ Виллибальдъ Алексисъ (Герингъ)—одинъ изъ самыхъ видныхъ между ними. Лучш. изд. романовъ Вальтера С.—эдинбургскій и лондонскіе изд. 1839 г. Жизнь Вальтера С. изложена чрезвычайно обстоятельно его зятемъ Локартомъ (1838). О С. писалъ Hutton («Engl. Men of Letters», 1878), Watt (1879), Younge (1887); по-фр. Elza (1864), Eberly (2-е изд., 1871); см. также Hogg («The Ettrick Shepherd»), «Domestic manners & private life of Sir W. S.» (нов. изд. 1882).

Изъ нашихъ журналовъ романы С. больше всего переводила «Библіотека для Чтенія» (1848 г. и сл.). Съ 1866 г. стало выходить сокращенное иллюстрированное изданіе романовъ С. Л. Шелгуновой сокращены романы С. (изд. Павленкова, для дѣтей и юношества, съ иллюстраціями). Недавно появилось «Полное собраніе сочиненій С.», изд. «Вѣстникомъ Иностр. Литературы». См. Ѳ. Булгаковъ («Историч. Вѣстникъ», 1884 г., 8), В. Бѣлинскій («Сочиненія», I и X), Брандесъ («Главныя теченія литературы XIX в.», М., 1893), Дружининъ («Собраніе Сочиненій», т. IV), А. Киричниковъ («Вальтеръ-С. и В. Гюго», СПб., 1891), Карлейль («Отеч. Записки», 1857 г., 5), В. Майковъ (Критич. ошты»), Тэйтъ («Развитіе политич. и гражд. свободы въ Англіи», т. II, СПб., 1871). Биографич. очерки: А. Цаевская, «Вальтеръ С.»; Эльце, «Вальтеръ С.» (изд. Пантеева Литературы», СПб., 1894).

З. Венгеровъ.

Скоттъ (Винфильдъ Scott, 1786—1866)—америк. генералъ; былъ адвокатомъ, потомъ служилъ въ артиллеріи. Въ войну съ Англіей въ 1813 г. С. взялъ фортъ Джорджъ; въ 1814 г. разбилъ британскаго генерала Ріалла; въ битвѣ при Ниагарѣ былъ тяжело раненъ. Въ 1841 г. назначенъ былъ главнокомандующимъ американской арміей. Во время мексиканской войны С. появился въ мартѣ 1847 г. подъ Веракрусомъ, который сдали ему послѣ непродолжительной осады; вслѣдъ за тѣмъ онъ нанесъ рядъ пораженій генералу Санта-Анна и въ сентябрѣ взялъ Мексико. Эта побѣда привела къ мирному договору 2 февраля 1848 г., по которому Соединенные Штаты приобрѣли область въ 1650000 кв. км. На президентскихъ выборахъ С. ставилъ свою кандидатуру, но безуспѣшно. Свое «Memoirs» (Нью-Йоркъ, 1864) С. самъ издалъ. Биографію С. написали Mansfield (1846), Headley (1852) и Victor (1861). Ср. Semmes. «Campaign of General S. in the valley of Mexico» (Бостонъ, 1852).

Скоттъ (Сэръ Джорджъ-Джилбертъ Scott, 1811—78)—англійск. архитекторъ, горячій приверженецъ готическаго стиля, въ которомъ выстроилъ и реставрировалъ много церквей въ Лондонѣ и въ др. городахъ. Въ Германіи

прославился сооружением готической прк. св. Николая, колокольною, вышиною въ 148 м. и выдержанностью стиля, но неудовлетворительною въ акустическомъ отношеніи. Однимъ изъ послѣднихъ его произведеній былъ памятникъ принцу Альберту. въ Лондонѣ. Немаловажный вкладъ въ литературу по части архитектуры составили его сочиненія: «Remarks on secular and domestic architecture» (Лонд., 1850), «Gleanings from Westminster Abbey» (Лонд., 1862), «Conservation of ancient architectural monuments» (Лонд., 1864) и «The rise and development of mediaeval architecture» (Лонд., 1872).

Скоть (Дуэнь-С.)—см. Дуэнь-Скотъ.

Скотъ (Эргена)—см. Эргена.

Скотъ рогатый крупный.—Такое названіе недавно усвоено виду рода *Bos*—*B. taurus*, т. е. нашему быку и коровѣ. Другіе виды этого рода также крупны и рогаты, но ихъ обыкновенно называютъ своими именами. Такъ *B. bubalus* называется буйволомъ, *B. Bison* въ Америкѣ бизономъ, а у насъ зубромъ и т. д. Изъ другихъ домашнихъ животныхъ также рогаты овцы, но ихъ такъ и называютъ овцами, а не рогатымъ скотомъ. Долгое время принимали, что родина С. рогатаго—Азія, гдѣ нѣкоторые его виды и по сіе время очень распространены, но послѣ изслѣдованій Рютимера убѣдились, что наибъ крупный С. рогатый еще въ доисторическое время водился и въ Европѣ и притомъ былъ не одной породы, а нѣсколькихъ (см. Домашнія животныя). Родоначальникомъ его былъ признанъ туръ. Однако извѣстный зоотехникъ Вилькенсъ находить невѣроятнымъ, чтобы отъ такого колоссальнаго животнаго, какъ туръ, могъ произойти нашъ С. Кирхнеръ, раздѣляя мнѣніе Вилькенса, ссылается на опыты скрещенія домашнего скота съ якомъ, гойякомъ, буйволомъ. Франціузъ допускаетъ, что нашъ С. рогатый происходитъ изъ Африки отъ живущаго тамъ зебу, или, какъ полагаетъ и Вилькенсъ, отъ быка этруссаго, остатки котораго попадаются въ палеоническихъ слояхъ Италіи. Въ виду спорнаго положенія дѣла—въ выходившихъ теперь руководствахъ принимаютъ старое географическое дѣленіе на породы С. рогатаго низменныя, горныя и странъ равнинныхъ. П. И. Кулешовъ всѣ породы дѣлитъ на С. молочный, рабочій и мясной, но при этомъ все-таки придерживается географическаго дѣленія. Что же касается русскихъ породъ С. рогатаго, то по молочности болѣе всѣхъ извѣстна порода холмогорская. Сохранилось твердо преданіе, что по повелѣнію Петра Великаго былъ выписанъ на берега Сѣв. Двины С. голландскій, который послужилъ матеріаломъ для улучшенія мѣстнаго двинскаго С. и образованія чудной породы холмогорскаго С.; притомъ министерство государственныхъ имуществъ нѣсколько разъ повторило выписку животныхъ голландской породы для освѣженія холмогорск. Но потомъ, когда стали холмогорскіе выводиться, скотопромышленники подыскали молочную породу въ Ярославской губ. и начали дополнять ею холмогорскій С., черезъ что прибрѣлъ извѣстность С. ярославскій. Загѣмъ из-

вѣстенъ С. черкасскій или украинскій, теперь обыкновенно называемый сѣрымъ. Волы его въ былое время шлѣсъ съ чумаками доходили до Москвы, но еще болѣе былъ извѣстенъ украинскій волъ, какъ главный поставщикъ мяса для обѣихъ столицъ, которое и донныя продается подъ именемъ черкаскаго. Извѣстно было также, что въ разныхъ мѣстахъ Россіи водятся скоть паниковский, молотовскій, бестужевскій, глѣбовскій, бабинскій и др., но что это за отродья и изъ какихъ породъ они образовались, это и до сихъ поръ остается мало извѣстнымъ. Было бы, однако, несправедливо на основаніи сказаннаго заключить, чтобы у насъ относились къ скотоводству совершенно равнодушно и чтобы вовсе не было попытокъ къ улучшенію туземнаго скота. Какъ въ послѣднее время, такъ и до крестьянской реформы выписывался разный иностранный скоть, какъ частными лицами, такъ и правительствомъ. Но выписной скоть ставился въ условія совсѣмъ отличныя отъ условій окружающихъ его на родинахъ—онъ поступалъ въ холодныя помѣщенія, ощущалъ недостатокъ въ кормѣ, терпѣлъ много отъ неумѣлаго ухода и т. д. и скоро вырождался. Тѣмъ не менѣе выписка иностранныхъ породъ скота рогатаго не прошла безслѣдно. Тѣмъ или другимъ путемъ потомки его попадали въ города, монастыри и въ руки любителей-хозяевъ и, будучи поставлены въ лучшія условія относительно ухода и содержанія, давали помѣси съ туземнымъ С., чѣмъ и можно объяснить появленіе у насъ какъ названныхъ выше отродій, такъ и образованіе въ разныхъ мѣстностяхъ хорошихъ стадъ. Такую же роль относительно улучшенія туземнаго С. въ сѣверныхъ губерніяхъ надо отнести на долю породы холмогорской. Ей обязаны по всей вѣроятности отродья С. каргопольскаго, тѣхвинскаго, сумскаго, виттегорскаго и особенно извѣстнаго въ настоящее время С. ярославскаго. Нѣкоторые болѣе точныя свѣдѣнія о русскомъ С. рогатомъ начали поступать со времени появленія у насъ всероссийскихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, куда допускался и С. Первая такая выставка была устроена въольныхъ экономическимъ обществомъ: одна въ 1850 г., другая въ 1860 г. въ СПб. Вскорѣ послѣ того, именно въ 1864 г., устроило также всероссийскую сельскохозяйственную выставку московское общество сельскаго хозяйства. Эта выставка была уже подлѣ петербургскихъ. Здѣсь экспонентами С. были не одни только мѣстные хозяева, но и изъ другихъ губерній. На неявился со своимъ русско-швейцарск. скотомъ И. А. Бабинъ, а послѣ выставки подъ его вліяніемъ московское общ. открыло особый комитетъ для улучшенія скотоводства въ Россіи. Какъ разъ около этого времени, именно въ 1865 г., появился молодой и энергическій дѣтель, посвятившій себя всецѣло дѣлу улучшенія отечественнаго скотоводства. Это былъ Н. В. Верещагинъ. Онъ избралъ предметомъ своей дѣятельности пропаганду среди хозяевъ и особенно среди крестьянскаго населенія убѣжденіе въ возможности устройства на артельныхъ началахъ сыроваренія,

какъ оно ведется въ Швейцаріи, гдѣ Верещагина изучалъ это производство. Но прежде чѣмъ убѣдить крестьянъ въ пользу такого новаго дѣла, нужно было икъ нему подгото- вить, что и удалось Верещагину сначала при содѣйствіи вольно-экон. общества, а потомъ нѣкоторыхъ земствъ и самаго правительства, которое много разъ оплачивало очень щедро труды Верещагина. Правда, артельное сирова- реніе недолго просуществовало, но за то развились крестьянскія маслодѣльни. Не буди Верещагина, Петербургъ завидѣлъ-бы всецѣло отъ Финляндіи и Прибалтійскихъ провинцій, у которыхъ молочное хозяйство всегда стояло выше нашего. Одушевленіе, охватив- шее нашихъ хозяевъ, вслѣдствіе настойчивой пропаганды Верещагина, отразилось и въ нашей сельскохозяйственной литературѣ. Пошлин разсужденія, какими путями слѣдуетъ идти въ дѣлѣ улучшенія нашего С. Верещагинъ вы- зывалоченъ важная мѣропріятія въ пользу на- шего скотоводства и далъ толчекъ къ изученію разныхъ отродій С., водившихся въ Россіи. Въ 1869 г. была открыта въ Петербургѣ всерос- сійская выставка С. Здѣсь впервые явились изъ разныхъ, даже очень отдаленныхъ отъ Петербурга мѣстностей (губ. Самарской, Пол- тавской, Таврической, области Кубанской и др.) представители почти всѣхъ отродій С., разводимыхъ въ Россіи. Отчетъ по этой вы- ставкѣ насчитываетъ 52 породы и помѣси, изъ коихъ 8 названы породами чисто рус- скими, а остальные были чисто иностран- ными или ихъ помѣси между собою или съ рус- скими С. Къ первымъ былъ причисленъ С. хозмогорскій, ярославскій, русскій обыкно- венный (мѣстный), бѣлорусскій, русскій ко- молый, малороссійскій, черноморскій и ли- вонскій. Порода заграничныхъ, разводимыхъ въ чистомъ состояніи, на выставкѣ, насчиты- валось 14, но участіе въ образованіи у насъ разныхъ отродій С. принимали только немно- гія изъ заграничныхъ породъ. Какъ-бы то ни было, но названная выставка впервые позна- комила насъ съ наиболѣе распространенными въ Россіи отродьями С. Не прошла она без- слѣдно и для простой крестьянской породы. Ее выставили какъ крестьяне, такъ и помѣ- щики. Изъ посажденныхъ особенное вниманіе обратили на себя коровы Д. А. Путятъ, кото- рыя, только путемъ умѣлаго подбора производи- телей и хорошаго содержанія, сформировалъ у себя стадо болѣе 200 головъ. Улучшенныя такимъ путемъ коровы Путятъ даютъ въ те- ченіе года отъ 180 до 200 ведеръ молока. Другой фактъ, доказавшій удивительную спо- собность русской коровы къ улучшенію, былъ обнаруженъ на коровѣ крестьянина Вѣжскаго у. Сѣрова. Академикъ Миддендорфъ нашелъ въ стадѣ Путятъ признаки породы тирольской, голландской и голштинской. Во всякомъ слу- чаѣ, для нашего скотоводства важенъ фактъ, что русская корова представляетъ хорошій матеріалъ для выработки изъ него выгодныхъ для хозяевъ типовъ, особенно молочныхъ. Къ одному изъ такихъ типовъ Миддендорфъ и причислялъ С. Путятъ, называя его вязем- скимъ. Черезъ 2 или 3 года было предложено устроить вторую всероссійскую выставку въ

Москвѣ, по вслѣдствію появленія на нѣкото- рыхъ выставленныхъ животныхъ чумы, вторая выставка не состоялась, а затѣмъ уже всерос- сійскія выставки С. и не возобновлялись. Бы- ли, правда, двѣ выставки, одна въ Вологод- ской, а другая въ Ярославской губерніяхъ, но онѣ имѣли только мѣстное значеніе. Въ 1883 г. снаряжена экспедиція для изслѣдованія со- временнаго состоянія скотоводства въ Россіи подъ руководствомъ А. Ф. Миддендорфа. Чле- нами экспедиціи были назначены А. А. Арм- фельтъ, А. А. Казантаръ, Ф. М. Свѣгиревъ и Н. П. Червинскій. Комиссія начала свои дѣйствія 1-го мѣсяца 1883 г., отправившись пер- воначально на сѣверъ Пермской губ., въ гор. Чердынъ, въ томъ предположеніи, что тамъ она скорѣе всего найдетъ наиболѣе сохранив- шуюся чисто русскую породу. Оказалось, что и тула попадали разные нетуземныя породы. Затѣмъ экспедиціей было рѣшено раздѣлиться по разнымъ районамъ, при чемъ каждый членъ производилъ самостоятельныя изслѣдованія, не стѣсняясь никакою обязательною програм- мою. Занятія экспедиціи состояли въ обзорѣ наиболѣе типичныхъ животныхъ, даіше — въ промѣрѣ извѣстныхъ частей организма такихъ животныхъ, головы, туловища, конечностей и т. д., въ фотографированіи наиболѣе харак- теристичныхъ изъ этихъ животныхъ; въ собираніи въ разныхъ мѣстностяхъ череповъ, кото- рые потомъ были изслѣдованы А. Ф. Мидден- дорфомъ, затѣмъ, въ опредѣленіи вѣса живот- ныхъ и, наконецъ, въ изслѣдованіи положенія скотоводства въ зависимости отъ имѣю- щихся въ хозяйствѣ кормовъ. А. Ф. Мидден- дорфъ, на основаніи этихъ отчетовъ, составилъ общіе выводы, главнѣйшіе изъ которыхъ: С. сѣверныхъ губерній принадлежить къ типу очень мелкому; отличается узкою голо- вою, спиною иногда прямою, а иногда выпук- лою, чрезвычайно малымъ ростомъ, иногда отъ холки до ступни не болѣе 16 врш. Вѣсъ отъ 3 до 5 пд., хотя понятно встрѣчается и съ боль- шимъ вѣсомъ. Миддендорфъ называлъ такихъ мелкихъ коровъ *горемичками*. Самый крестецъ у нихъ отвислый, конечности короткія, кости сравнительно тонкія, но съ задатками молоч- ности, потому что обладаютъ значительнымъ запасомъ вымени, а равно и хорошимъ мо- лочнымъ зеркаломъ. Эти коровки скоро от- хаживаются и при благопріятныхъ условіяхъ могутъ достигать отъ 10 до 15 пд. вѣса. Та- кія животныя составляютъ прямой продуктъ той обстановки, которая найдена въ большей части сѣв. полосы Россіи. Кормъ здѣсь пло- хой, луговъ мало, выгоновъ почти нѣтъ. Зимой обыкновенно С. кормится яровой соломой, рѣдко получаетъ сѣно и къ концу зимы иногда доходить до того, что къ Егорью выталкивает- ся силою изъ хлѣвонъ на пастбище, гдѣ, од- нако-же, скоро отгуливается. Но въ горо- дахъ, большихъ посадахъ при заводахъ встрѣ- чается С. совершенно другой, по удойливости и способности къ выкормкѣ, именно тамъ, гдѣ хозяева заботятся о С. Такого рода оазисы встрѣчаются также и среди простого народо- населенія по берегамъ рр. Волги, Мологи, Вы- чеды, Клязьмы, т. е. преимущественно въ губ. Ярославской и Вологодской, а отчасти Нов-

городской, Владимирской, Костромской и др., гдѣ въ настоящее время такъ развилось крестьянское маслодѣланіе. Кромѣ часто русскаго С., употребляются на дальнемъ сѣв.-вост. мѣстны, т. е. животныя, происшедшія отъ скрещенія туземнаго С. съ иностранными породами. Но скѣды метизаціи болѣею частью мало выступаютъ наружу и прослѣдить ихъ въ настоящее время трудно. Единственный скѣдъ, который представляется въ ясномъ свѣтѣ, мы видимъ на холмогорскомъ С., представляющимъ продуктъ скрещиванія мѣстнаго С. съ голландскимъ. По изслѣдованіямъ экспедиціи оказывается, что мѣстный финскій С. мелкій, между тѣмъ холмогорскій величинаю нерѣдко даже превосходитъ голландскій и не уступаетъ ему по молочности. Это указываетъ, что результаты метизаціи здѣсь были въ высшей степени удачны. А. Миддендорфъ сѣлалъ попытку подвести группы С. разныхъ мѣстностей Россіи подъ болѣе прочныя или коренныя типы, отъ которыхъ можно было-бы производить всѣ болѣе или менѣе извѣстныя русскія племена или отроги, для чего онъ старается установить возможно ясныя представленія о самомъ словѣ порода и разсужденія его по этому предмету въ высшей степени интересны. По русско-сѣльско-хоз. литературѣ оказывается, что у насъ масса породъ С., но при болѣе строгомъ опредѣленіи породы придется придти въ заключенію, что болѣею частью животныя, причисляемыя разными писателями къ той или другой особой породѣ, на самомъ дѣлѣ представляютъ простой мѣстный С. Въ отчетѣ экспедиціи много указано подобныхъ породъ, напр. пинежская, пермятская, ярославская, вытегорская, крестовская, костромская, вологодская, сумская и т. д., но всѣ эти породы, по мнѣнію Миддендорфа, вовсе не суть какіе-либо искусственно созданныя типы. Всѣ онѣ продукты мѣстныхъ условий климата и почвы и только отчасти вліянія человека. Иногда у насъ устанавливаютъ породу даже скотопромышленники, такъ какъ имъ выгодно придавать громкое названіе породы тому или другому животному, или продаваемому. Миддендорфъ указываетъ на сиб. скотопригонный дворъ, гдѣ часто продается такъ наз. ливонскій С. между тѣмъ, по его увѣренію, въ Остзейскомъ краѣ такого С. совсѣмъ нѣтъ, а тамъ есть С. туземный, мѣстный и С. угнетенный примѣсью породы иностранныхъ, которыхъ ввезено было въ край нѣсколько: есть и ангельскій С., и фрисландскій и нашъ холмогорскій и др. породы. Поэтому названіе «ливонскій С.» совершенно произвольно, такъ какъ породу принято называть группу животныя, которая отличается передачею потомству своихъ характеристическихъ качествъ какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ, разумеется, если условія, въ которыхъ содержатся животныя, остаются одинаковыми. Породы эти могутъ быть и естественныя, и искусственныя. По мнѣнію Миддендорфа, искусственныхъ породъ у насъ нѣтъ. Дѣйствительно, у насъ нѣтъ такихъ породъ, которыя-бы представляли результатъ многолѣтнихъ сознательныхъ стремленій со стороны хозяевъ къ ясно поставленной цѣли, какъ напр. созданная въ Англіи извѣстная

короткорогая (шортгорнъ), въ которой долговременными стараніями хозяевъ производительныя части организма доведены до возможно сильнаго развитія, а непроизводительныя, наоборотъ, уменьшены до возможной степени. Въ основаніе для изученія породы академикъ Миддендорфъ принимаетъ во-1-хъ, костякъ, во-2-хъ, масть животныя. Но изъ всѣхъ частей костяка ни одна такъ рельефно не передается потомству и столь прочно не удерживается имъ, какъ голова. Черты, характеризующія ту или другую породу, зависятъ особенно отъ головы, или собственно отъ ея лобныхъ костей вмѣстѣ съ носовыми, т. е. то, что называютъ лиломъ. Разумѣется, такихъ строгихъ отличій, какія принимаетъ зоологія для различенія *видовъ* животныя, относительно породъ быть не можетъ. Тѣмъ не менѣе и здѣсь есть отличительныя черты, которыя до нѣкоторой степени сходятся съ тѣми отличіями, какими характеризуются самыя виды животныя. Относительно крупнаго рогатаго С., равно какъ и нѣхъ вообще позвоночныхъ животныя, характерными признаками принимаются *зубы*, потому что *расположеніе зубовъ* дѣйствительно не у всѣхъ видовъ рода *Bos* представляется одинаковымъ. Елико Кювье установилъ, что чѣмъ длиннѣе рядъ коренныхъ зубовъ, тѣмъ обыкновенно длиннѣе и тоньше черепъ и тѣмъ выпянутѣе все лицо, соответствуя закону: длина ряда коренныхъ зубовъ пропорціональна длинѣ лобныхъ костей и обратно пропорціональна ширинѣ ихъ; ширина лба находится въ соотношеніи съ толщиной лобныхъ костей: если эти кости узки, то онѣ тонки, а если широки, то и толсты. Съ длиною лобныхъ костей связана большая или меньшая удлинненность головы. Чѣмъ уже и тоньше лобныя кости, тѣмъ длиннѣе голова, что, находится въ связи съ зубною частью. Затѣмъ, это имѣетъ связь съ постановкой роговъ, что придаетъ тотъ или другой видъ лбу, т. е. большую его выпуклость или вогнутость. Такъ одно связано съ другимъ. Поэтому, если опредѣлять размѣръ костей, находящихся въ области лба и лица животныя, то можно получить рядъ цифръ, которыя будутъ характеризовать ту или другую породу. Въ виду этого одного изъ задачъ экспедиціи и было собраніе череповъ нашего рогатаго С., чего мы до сихъ поръ почти не имѣли. Черепъ эти дѣйствительно собраны въ большомъ числѣ, тщательно измѣрены и подробно описаны въ трудахъ экспедиціи. Прародителемъ большей части породъ русскаго крупнаго рогатаго С. Миддендорфъ, вмѣстѣ съ Рюгемейеромъ, признаютъ *туръ* (*Bos primigenius*), это — настоящій лѣсной быкъ, который не такъ давно жилъ во многихъ мѣстахъ Россіи. Извѣстный писатель XVI ст. Герберштейнъ далъ въ своей книгѣ («*Reum Moscovitarum Commentarii*») рисунокъ какъ тура, такъ рядомъ съ нимъ и зубра, жившихъ тогда въ русскихъ лѣсахъ. Послѣ этихъ изображеній не остается мѣста сомнѣнію, что у насъ когда-то жилъ *Bos primigenius* или по-просту лѣсной быкъ. Но съ теченіемъ времени онъ вымеръ, какъ вымираетъ и зубръ. Туръ не можетъ быть признавъ

родоначальникомъ всѣхъ водящихся у насъ породъ, такъ какъ несомнѣнно, что онъ имѣлъ рога и очень сильно развитые, между тѣмъ у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ водится скоть совершенно безъ роговъ, и такой С. называется комолымъ. Экспедиція нашла комолы С. во многихъ мѣстахъ, а главнымъ образомъ въ районѣ водораздѣла между рѣками, текущими на сѣверъ и югъ, въ Оболѣжѣ. Миддендорфъ указываетъ, между прочимъ, что, по Геродоту, въ древней Скии, т. е. въ нынѣшнихъ южно-русскихъ степяхъ, С. былъ безрогий, почему онъ и предлагается называть нашъ комолый С. *скиоскимъ*. По Тациту, С. безъ роговъ былъ и въ Германіи, но въ настоящее время такого С. тамъ нѣтъ, между тѣмъ онъ очень обыкновененъ въ Шотландіи и Норвегіи и вообще въ болѣе сѣверныхъ государствахъ Европы. Нѣкоторые изъ безрогихъ породъ имѣютъ довольно большую извѣстность, какъ напр. породы *галловейская*, *ангусъ*, *суффолки* и т. д. Отсюда Миддендорфъ выводитъ такое заключеніе, что комолый С. былъ когда-то распространенъ всюду въ Европѣ, но что онъ постепенно вытѣсненъ на сѣверъ, изъ Англіи въ Шотландію, изъ Германіи онъ попалъ въ Норвегію и т. д.; у насъ также встрѣчается исключительно на сѣверѣ. Какимъ образомъ рядомъ съ рогатымъ С. могъ образоваться безрогий, этого намъ не объясняютъ ни зоологія, ни физиологія животныхъ. Другимъ важнымъ признакомъ, могущимъ служить для опредѣленія породъ, академикъ Миддендорфъ принимаетъ масть животныхъ. Но, во-первыхъ, масть несколько не обуславливаетъ большей или меньшей производительности животнаго организма, а во-вторыхъ, до сихъ поръ неизвѣстна закономерность, которой слѣдуетъ природа, сообщая животному тѣ или другіе оттѣнки масти. Въ практикѣ мы встрѣчаемъ разногласіе: одни хозяева придаютъ значеніе масти, а другіе—нѣтъ. По мнѣнію академика Миддендорфа, масть въ отношеніи естественныхъ породъ должна играть значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, напр. сѣрый С. распространенъ болѣе всѣхъ другихъ породъ—онъ встрѣчается и въ Азій, и въ Европѣ и вездѣ онъ болѣе или менѣе сѣрый, отъ Индіи до конца Зап. Европы. У насъ С. встрѣчается трехъ мастей: черной, красной и бѣлой. Это три основныя цвѣта. Но въ дѣйствительности мы рѣдко встрѣтимъ каждую изъ этихъ мастей въ чистѣности. Большею частью встрѣчаются отмѣтины. На это явленіе обращено было вниманіе еще въ 50-хъ годахъ профессоромъ Рулье. Отмѣтины, по наблюденію профессора Рулье, вызываются преимущественно проявленіемъ бѣлага цвѣта, который, въ видѣ пятенъ, покрываетъ на туловищѣ переднія части, а на оконечностяхъ заднія. Особенно склонна принимать на себя отмѣтины въ видѣ пятенъ или продольныхъ полосъ срединная линия туловища, что соответствуетъ такъ называемому ремню дикихъ животныхъ. Коренною мастю, по Миддендорфу, слѣдуетъ признавать черную масть. Это, между прочимъ, и потому можетъ быть, справедливо, что прапорецъ нашего рогатаго С., т. е. туръ или лѣсной быкъ, былъ черный. Но за-

тѣмъ, чѣмъ дальше къ сѣверу, тѣмъ чаще встрѣчается на С. бѣлая рубашка, а ближе къ полюсу—совершенно бѣлая масть, что замѣчается и на дикихъ хищныхъ животныхъ, напр. на волкѣ, у котораго на сѣверѣ масть тоже изъ сѣрой переходитъ въ бѣлую. Наконецъ, третій цвѣтъ красный или, какъ называется его Миддендорфъ, *рыжий*. По его мнѣнію, этотъ цвѣтъ не есть цвѣтъ, присущій С. сѣверныхъ губерній, а онъ произошелъ отъ С., пришедшаго когда-то съ юга на сѣверъ, куда его приобрѣтали во время бывавшихъ тамъ падежей и т. п. На основаніи всего сказаннаго, академикъ Миддендорфъ принимаетъ, что нашъ сѣверный С. произошелъ отъ смѣшенія двухъ породъ: черной и рыжей. Смѣшеніе это произошло давнымъ давно и продолжается до сихъ поръ. Нѣкоторые русскіе ученые, какъ Линдеманъ и Перепелкинъ, полагаютъ, что бѣлый С. составляетъ отдѣльную породу, но Миддендорфъ говоритъ, что разлнчать породы только по цвѣту невозможно, потому что въ такомъ случаѣ пришлось-бы разлнчать ихъ и по рогамъ (на комолыхъ и рогатыхъ, тонкоостныхъ и толстоостныхъ и т. п.). Тѣмъ не менѣе, самъ Миддендорфъ отлнчаетъ, какъ особенно удобный для насъ С., С. бѣлоголовый съ очками, куда онъ причисляетъ, напр., С. ярославскій, довольно типичный; онъ — С. малорослый, молочный и способный скоро нагуливаться. Такимъ образомъ, на основаніи всего сказаннаго, Миддендорфъ предполагаетъ, что нашъ первичный С., послужившій матеріаломъ для развитія всѣхъ позднѣйшихъ типовъ, образовавшихся вълѣдствіе смѣшенія различной крови и еще болѣе вълѣдствіе различной обстановки и кормленія (у насъ и до сихъ поръ различаютъ сѣнныхъ и лѣсныхъ коровъ), представляеть смѣсь чернаго и рыжаго С. и принадлежить къ числу такъ наз. первичнолѣснаго С., подъ общимъ названіемъ котораго слнзуются всѣ извѣстныя теперь породы нашего сѣвернаго С. Первичнолѣсной С. обннчаютъ и скиоскій, и ярославскій, и бѣлорусскій и т. п. С. Миддендорфъ допускаетъ еще существованіе особыхъ породъ подъ названіемъ *юремичекъ* и *толканокъ*. Исслѣдованія экспедиціи не коснулись южно-русскаго С., а этотъ С. занимаетъ площадь не меньшую сравнительно со С. сѣверной и средней полосы Россіи. Руководитель экспедиціи, академикъ Миддендорфъ, на второмъ году ея дѣятельности заболѣлъ и долженъ былъ покинуть свой постъ. Члены же экспедиціи хотя и продолжали свои изслѣдованія, но эти изслѣдованія касались все той же породы С., великоросійской. Они составляютъ II выпускъ трудовъ экспедиціи и изданы въ 1885 г. подъ редакціею проф. Червинскаго, но безъ всякихъ выводовъ. Ихъ оставила редакция до окончанія работъ экспедиціи, между тѣмъ послѣднія не возобновлялись. Въ сѣверной и средней полосѣ Россіи скотоводство находится въ самой тѣсной связи съ земледѣліемъ, такъ какъ послѣднее нельзя здѣсь вести безъ удобренія, а оно получается почти единственно отъ крупнаго рогатаго С. Другихъ домашнихъ животныхъ не въ черноземной полосѣ держать очень мало.

Гдѣ С. достаточно и гдѣ онъ хорошо содержится, тамъ обезпеченъ и успѣхъ земледѣлія. Но было-бы печально смотрѣть на С., какъ на машину, дающую матеріалъ только для навоза; теперь мало-малу даже и среди крестьянъ начинается укореняться убѣжденіе, что содержаніе С. оплачивается не однимъ навозомъ, но и молочными продуктами. Такое убѣжденіе возникло и окрѣпло въ сѣверныхъ губерніяхъ со времени народненія тамъ крестьянскихъ маслодѣленъ, гдѣ цѣна молока достигла до 40 к. а выше за пудъ и притомъ съ правомъ полученія *обрата*, т. е. молока съвѣстнаго. По берегамъ Шексны, Мологи, отчасти и Волги есть множество селеній, гдѣ выдѣляется крестьянское сливочное масло, доходщее въ мелкой продажѣ 15 до 16 руб.; примѣръ этотъ начинаетъ распространяться и въ другія болѣе центральныя губерніи, каковы: Тверская, Московская, Смоленская и др., а въ будущемъ надобно ожидать еще большаго распространенія маслодѣлія, а можетъ быть и сыродѣлія, такъ какъ крестьяне начинаютъ понимать пользу травосѣванія, которое обезпечиваетъ лучшее содержаніе С., а равно должно вліять на улучшенія земледѣлія, ибо чѣмъ лучше кормится С., тѣмъ лучшимъ выходитъ и навозъ. Совсѣмъ въ иномъ положеніи относительно земледѣлія стоятъ С. въ степной полосѣ, а равно и во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не нуждаются еще въ удобреніи. Здѣсь связующимъ звеномъ скотоводства съ земледѣліемъ является работа С., а южно-русскій С. какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ потребностямъ степного хозяйства. Этотъ С. представляетъ совершенную противоположность С. велико-русскому. Послѣдній С. молочный, для работы же совсѣмъ не годится, равно не даетъ и хорошаго мяса, а первый даетъ молока такъ мало, что его хватаетъ лишь на прокормленіе теленка, да въ болѣе пынствѣ случается онъ и не донесъ. За то для работы степной С. едва-ли не лучший изъ всѣхъ европейскихъ породъ и кромѣ того отличается способностью къ выкормкѣ и образованію вкуснаго мяса. Онъ довольно скоръ на ходу и притомъ очень крѣпокъ и устойчивъ въ работѣ. Проходя съ огромными тяжестями необозримыя степи, онъ щиплетъ засохшую отъ зноя траву, растущую при самой дорогѣ и болѣе почти не требуетъ корма. Находясь подъ лучами палящаго солнца, онъ довольствуется самымъ малымъ количествомъ воды, попадающей близъ дороги въ какой нибудь балкѣ. Смѣло можно сказать, что ни одна западно-европейская порода С. не вынесетъ и въ половину тѣхъ трудовъ и лишеній, какія выносить наша южно-русская порода, составляющая истинное сокровище степныхъ губерній и важнѣйшую часть богатства нашего отечества. А изъ этого слѣдуетъ заключить, что она достойна того, чтобы сельскіе хозяева обратили на улучшение ея вниманіе; она составляетъ матеріалъ, изъ котораго будущія поколѣнія могутъ образовывать С. превосходный во многихъ отношеніяхъ. Южно-русскій С. принадлежит не одной Россіи, онъ водится напр. по всему теченію Дуная, въ Молдавіи, Валахіи, Сербіи, Венгріи и доходить до Испаніи.

Находясь такимъ образомъ подъ вліяніемъ различныхъ физико-географическихъ условій, онъ, понятно, не можетъ быть вездѣ совершенно одинаковъ и долженъ былъ подвергнуться нѣкоторымъ измѣненіямъ, но вездѣ онъ сохраняетъ свою сѣро-пепельную масть и необыкновенно длинныя рога. Въ Сѣв. Италіи попадаются въ упряжкѣ вола, которыхъ сейчасъ можно было бы признать потомками сѣраго С. У насъ наиболѣе типичными считаются С. Кубанской обл., который, по словамъ Г. Л. Кравцова, былъ сюда переведенъ въ 1776 г. запорожцами, переименованными потомъ въ черноморскихъ казаковъ. На всероссійскую выставку въ 1869 г. были представлены изъ Кубанской обл. 14 экземпляровъ сѣраго С. въ нестормленномъ состояніи; изъ нихъ вола, вѣсила 40—45 пд. Всѣ животныя были очень красивы, съ гордой осанкой, сѣро-стального цвѣта, который мѣстами переходилъ особенно, у быковъ, почти въ черный цвѣтъ на головѣ, шеѣ, брюхѣ и ногахъ. Въ Черноморьѣ, какъ и во всемъ степномъ пространствѣ, очень мало прилагается печенія о С. Не одно глѣто, но и часть зимы питается онъ подножнымъ кормомъ и только въ теченіе 2—3 мѣс. получаетъ хлѣбное содержаніе. Поэтому южно-русскій скотъ есть продуктъ степей и представляетъ собою самую стойкую естественную породу, которая мало измѣнилась во времени, не смотря на ея вѣковое существованіе. Съ измѣненіемъ же лица степей, а главное съ ихъ превращеніемъ въ пахатныя земли, черезъ что естественно сократились мѣста, служившія прежде выгонами, и сѣрый С. началъ ухудшаться. Это ухудшеніе прежде всего замѣчается въ уменьшеніи роста, а черезъ то и живого вѣса. Теперешніе вола рѣдко имѣютъ свѣше 25—30 пд. живого вѣса. Поэтому нѣкоторые изъ южно-русскихъ хозяевъ начали прибѣгать къ улучшенію сѣраго С. помощью скрещиванія съ нѣкоторыми иностранными породами. До сихъ поръ извѣстны такіе опыты скрещиванія съ французскою породою шаролезскою и англійскою коротконорою. Починъ первыхъ опытовъ сдѣлалъ екатеринославскими землевладѣльцами, братьями Бродскими, у которыхъ стадо чистыхъ шаролезовъ и ихъ помѣсей съ сѣрымъ С. доходило въ настоящее время до 700 головъ. Этотъ опытъ, повидимому, имѣетъ будущность, такъ какъ дѣйствительно шаролезо-сѣрый С. скорѣе откармливается и даетъ лучшее мясо. Главныя недостатки нашего степного С. заключаются въ его узкомъ задѣ и сплнѣ, въ сплюснутыхъ бокахъ, тонкой шеѣ, сильной костистости, очень толстой кожѣ и т. п. Всѣ эти недостатки черезъ скрещиваніе съ шаролезами значительно исправляются, но за то такіе метисы становятся менѣе выносливыми въ работѣ. Что же касается мѣстнаго сѣраго С., то болѣе типичныхъ и рослыхъ животныхъ, чѣмъ содержимыхъ Фальцъ-Фейнами, намъ не приходилось видѣть; ихъ вола на выставкахъ всегда получали высшій премию. Кромѣ только что описанной породы рогатого С. мы имѣемъ еще двѣ очень близкія по внутреннимъ качествамъ, т. е. по способности къ работѣ и от-



СКОТЪ КРУШНЫЙ РОГАТЫЙ I (молочныя породы).



1. Голландская порода (корова).



2. Английская порода (корова).



3. Норманская порода (корова).



4. Бретонская порода (корова).



5. Аирширская порода (корова)



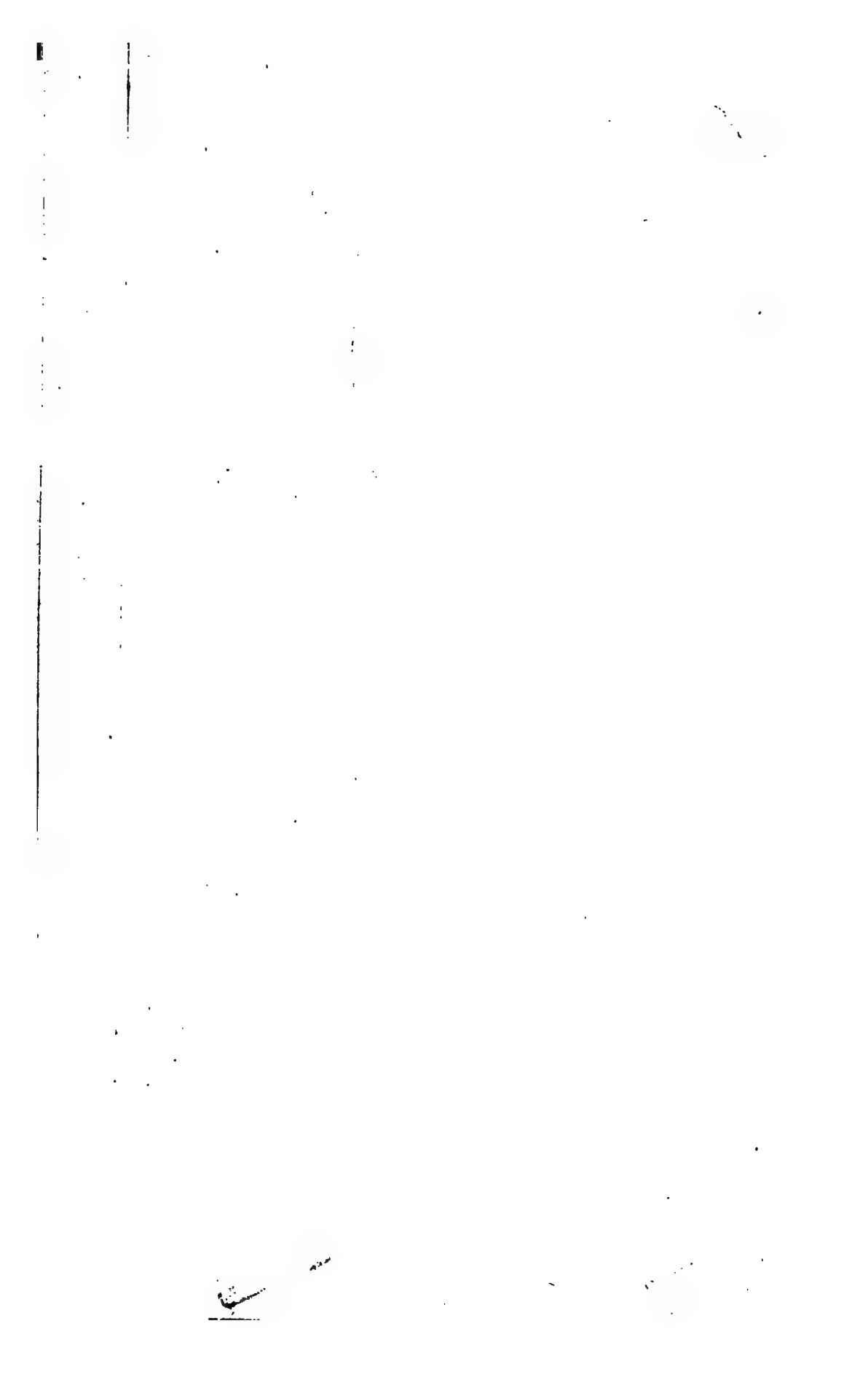
6. Швейцкая п. рода (корова)



7. Джерсейская порода (корова)



8. Аляскауская порода (корова)



корму: породы казымскую и киргизскую. См. Рабоче-мисной скоть.

Литература: «Исследование современного состояния скотоводства в России. Рогатый скоть» (вып. I и II, 1884—85, изд. департа. земл. и сел. промыш.); Ходенский, «Руководство къ уходу за крупнымъ рогатымъ скотомъ» (1851); Кузешовъ, «Крупный рогатый скоть» (2-е изд., 1897); Кравцовъ, «Убойный скоть въ С.-Петербургѣ въ 1876—85 гг.» (1886); А. А. Поповъ, «Къ вопросу о рускомъ молочномъ скотѣ» (подъ ред. Н. В. Берещатина, 1876); Rohde, «Rassen, Zuchtung und Ernährung des Rindes und Milchwirtschaft» (1885); Kirchner, «Die Rindviehhaltung» («Handbuch der gesamten Landwirtschaft», von Goltz, 3 т., 1890); «Первая все-россійская выставка рогатого скота 1869 г.» (1870). **А. Состыговъ.**

Скоты (Scoti)—название колыскаго племена, которое первоначально жило въ Ирландіи, съ середины IV ст. по Р. Хр. вмѣстѣ съ пиктами (XXIII, 593) предпринимало нападенія на Британнію, а впоследствии переселилось въ сѣверо-зап. Шотландію (см.).

Скоція—см. Архитектура (II, 276).

Скоции—см. Живучки, Молодило (Sempervivum).

Скрадываніе, какъ способъ охоты, состоитъ въ приближеніи къ дикому животному при такихъ условіяхъ, чтобы оно не увидѣло, не услышало и не почувало охотника, или, по крайней мѣрѣ, не предвидѣло опасности отъ него. Скрадываютъ животныхъ или пѣшкомъ (съ подхода), или подпалымъ, или же съ подбѣда; приближаются, при этомъ, къ животному или на виду у него (см. Дрохва, XI, 187), или изъ-за прикрытія какъ естественнаго, такъ и искусственнаго (см. тамъ же), или, наконецъ, отвлекая вниманіе животного какимъ нибудь способомъ (напр. луская передъ собою собаку, при весенней охотѣ на турухтановъ). — См. А. Силантьевъ, «Обзоръ промысловыхъ охотъ въ Россіи» (СПб., 1898).

Скраменекъ (Scrapsax)—у германцевъ короткій мечъ, явившійся удлинениемъ лансакса (XVII, 321); имѣлъ клинокъ въ 6,5 стм. ширины, съ однимъ лезвиемъ, и отъ 44 до 76 стм. длины. Рукоятъ его очень длинна и предназначалась для обѣихъ рукъ.

Скрамъ (Амалия Skram, рожденная Альверъ)—датско-норвежская романистка, род. въ 1847 г. въ Норвегіи, вышла замужъ за норвежскаго капитана Мюллера. Разведшись въ 1877 г., она вступила во второй бракъ съ датскимъ журналистомъ Эрикомъ Скрамомъ (род. въ 1847 г., авторъ новеллы «Gertrude Goldbjørnsen», 1879). С. известна рядомъ романовъ весьма смѣлаго содержанія, мѣстомъ дѣйствія которыхъ преимущественно служатъ Норвегія, Сюда относятся: «Constance Ring» (1885), «Lucie» (1888) и циклъ романовъ «Hollensfolkene» (г. I—III, 1885—90). Въ сотрудничествѣ со вторымъ своимъ мужемъ она написала пьесу «Fjældmennesken» (1889).

Скрантонъ (Scranton)—г. въ Сѣв.-Ам. Штат. Пенсильванія, на р. Ламаннѣ. 33 церквей, публ. библіотека, опера, нѣсколько школъ,

12 банковъ; двѣ ежедневныя и 8 друг. периодическихъ изданій. Важный центръ торговли антрацитомъ; заводы машинныя, сталелитейныя, локомотивныя, рельсовые и др. Жит. 45850 (1890).

Скрянуъ (Зленко Иванъ)—чешскій химикъ, род. въ 1850 въ Прагѣ, нынѣ состоитъ профессоромъ химіи въ университетѣ въ Грацѣ; произвелъ много исследованийъ съ цѣлью добиться искусственнаго полученія драгоценнаго для человѣчества алкалоида—хинина, химическое строеніе котораго, а также другія сродственныхъ ему алкалоидовъ цинхонина, цинхонидина, хинидина С. удалось твердо установить. Работы С. относительно метамеріи пиридинкарбонновыхъ кислотъ и синтеза хинолина много способствовали выясненію свойствъ гетеропиклическихъ соединений.

Скривильно—сел. Рыпинскаго у., Плоской губ., на оз. того же имени. Жит. до 3000. Лѣсопильный заводъ, рыбныя ловли.

Сиребинъ или *колючеловые* (Acanthocephali)—классъ типа червей или Nemathe-lminthes. См. Гансты, IV. Колючеловые, т. VIII, стр. 880—881, табл. II, фиг. 8. **В. Ш.**

Сиребинскій (Александръ Ильичъ)—писатель, окулистъ и общественный дѣятель, род. въ 1827 г., въ 1849 г. окончилъ курсъ въ слб. ун-в. по юридическому факультету, но, не находя, при тогдашнихъ условіяхъ, удовлетворенія въ практической дѣятельности юриста, поступилъ въ 1853 г. вольнослушателемъ на медицинскій факультетъ дерптскаго ун-в. и въ 1859 г. получилъ степень доктора медицинъ, послѣ чего изучалъ глазныя болѣзни въ нѣм. клиникахъ (Грефе и др.). Вел. княгиня Елена Павловна предложила С. разработать для барона Гакстгаузена матеріалы о крестьянской реформѣ, доставленные послѣднему Я. И. Ростовцевымъ. Матеріалы, разработанные С., легли въ основаніе труда Гакстгаузена: «Die ländliche Verfassung Russlands» (Лпц. 1866). По инициативѣ Гакстгаузена, великая княгиня предложила С. разработать эти матеріалы и на рускомъ языкѣ и приняла на себя всѣ необходимыя для того расходы. Въ матеріалахъ Гакстгаузена С. замѣтилъ пробѣлы, зависѣвшіе отъ того, что второй предсѣдатель редакціонныхъ комиссій, гр. Панинъ, запретилъ печатать доклады нѣкоторыхъ членовъ комиссій; эти доклады доставлены были С. Милютинымъ (Н. А.) въ рукописяхъ. Въ результатѣ получился монументальный трудъ С.: «Крестьянское дѣло въ царствованіе Имп. Александра II» (Воннѣ, 4 т., 1862—68), явившійся подробнымъ историческимъ комментариемъ ко всякой статьѣ Положенія 19 февраля. Книга эта въ 1870 г. была допущена къ ввозу въ Россію, а въ 1871 г. удостоена академіей наукъ преміи гр. Уварова. Одновременно съ работою надъ этимъ трудомъ, С. продолжаетъ изучать глазныя болѣзни. Вернувшись въ Россію, С. въ 1879—80 гг. командированъ былъ главнымъ попечительствомъ для пособія нуждающимся семействамъ воинновъ въ различныя мѣста для

оказания врачебной помощи ослепшим солдатами, число которых во время русско-турецкой войны оказалось необычайно большим. С. пришел к убеждению, что подавляющее большинство ослепших приобрели заразные глазные болезни до начала военных действий и частью вынесли их из своих деревень. Рядом обширных и систематических исследований он доказал, что и в Европе страны, где утрата зрения встречалась бы так часто, как в России. Результатом этих работ С. явилось основание попечительства Императрицы Марии Александровны о слепых (XXIV, 551). С. напечатал также ряд исследований о слепоте в России и о приросте слепых, между прочим «Историческую справку по поводу распространенной у нас глазной близзости и слепоты» («Врач», 1894, № 20 и 22) и «Zur Blindenfürsorge in Russland. Philantropie und Bureaunkraute» (Берл., 1899) и много содействовал зарождению в России книгопечатания для слепых (см.). Ему же принадлежат «Очерки из истории крестьянства в Западной Европе» («Вестник Европы», 1867), «Александр фон Гумбольдт» (там же, 1869, № 9, 10 и 12), «Александр фон Гумбольдт в России и последние его труды» (там же, 1871, № 7), «Морская зоологическая станция в Неаполе» («Русская Мысль», 1890, № 9) и др., а также несколько статей о глазных болезнях в специальных нем. журналах. Жена его *Мария Семеновна С.* (1843—1900), дочь ген.-адъютанта и одного из воспитателей имп. Александра II. С. А. *Пиревича* (ум. 1865), молодые свои годы всецело посвятила уходу за ослепшим отцом и заслужила в свой адрес название Антигоны. В 1865 г. вступила в первый брак с А. К. Красовским (XVI, 566). В течение последних 15 лет своей жизни она выдавала стипендий (ок. 20 т. р.) беднейшим и способнейшим ученикам сиб. городских школ, которым, по окончании общего учения, на ее счет, готовились к трудовой жизни в профессиональных школах. В 1898 г. С. пожертвовала сиб. городской думе 15000 руб. для выдачи из процентов на эту сумму стипендий лучшим ученикам городских училищ, с целью подготовки сельских учителей и закройщиков. С. дала пожертвования и на другие цели, напр. на музей изящных искусств при Моск. унив. (20000 руб.), на стипендии при жен. медицинском институте (12000 руб.). С. перевела на франц. яз. книгу своего второго мужа о Валентини Гави; она помогала ему и в разработке 3000 подлинных рукописей с отчетами присутствий по повинской повинности 63 губерний за 5 лет (1879—83 гг.), послуживших материалом для установлений необходимой распространности слепоты в России. Об особенном характере ее благотворительности, тщательно хранимой в тайне и соединенной с душевным участием к судьбам обогатительствованных лиц, см. «Вестник Европы» 1900 г. № 6.

Скрбница—см. Снаряжение конское.

Скрщивание.—С. называется спаривание самца и самки принадлежащих различ-

ными систематическими группами, т. е. двумя различными родами, видами, разновидностями или даже породами. Впрочем, извѣстны случаи С. и между болѣе отдаленно стоящими формами, чѣмъ два рода. Если при С. разновидностей и породѣ получается потомство, то оно называется помѣсью или метисомъ, а если потомство получается при С. двухъ различныхъ видовъ, родовъ и т. п., то оно назыв. ублюдкомъ или гибридомъ. Впрочемъ, иногда эти понятія соединяются подъ общимъ наименованіемъ помѣси (см.). Такимъ образомъ мы отличаемъ С. безплодное и дающее потомство. Затѣмъ, смотря по условіямъ, въ конхъ оно происходитъ, отличаемъ С. на свободѣ, въ невозвѣдоматниномъ состояніи и, наконецъ, равнозначущее С. искусственное оплодотвореніе или одной формы живчиками другой. С. у безпозвоночныхъ изучено мало. Однако, извѣстны случаи даже и у простѣйшихъ. Такъ Пельнаръ описалъ С. двухъ корненожекъ (*Helicoverpa rosea* и *Quadrula*), а также описалъ рядъ гибридовъ у наѣскомыхъ, моллюсковъ и произвелъ рядъ опытовъ надъ иглокожими. По Штандфусу, у бабочекъ встрѣчаются въ природѣ часто гибриды между двумя видами, при чемъ при С. самца вида А съ самкой вида В получается ублюдокъ иной, нежели при С. самца вида В съ самкой вида А. Такимъ образомъ, самецъ и самка при С. различныхъ видовъ являются не совсѣмъ равнозначущими величинами. Самецъ, по наблюденіямъ Штандфуса, оказываетъ болѣе сильное вліяніе при передачѣ своихъ видовыхъ признаковъ гибриду, нежели самка. Между иглокожими илца морскихъ ежей не только часто способны давать ублюдки при оплодотвореніи живчиками другого вида, но Моргану удалось оплодотворить живчиками морской ежа (*Agracina*) илца морской звѣзды (*Asterias*) и эти послѣднія развивались, прошли стадію бластулы и начали образовывать клеточный каналъ, болѣе напоминали по виду при этомъ нормальные илца морскихъ звѣздъ, чѣмъ таковыя ежи. Опыты Гертвига надъ полученіемъ ублюдковъ морскихъ ежей путемъ искусственнаго оплодотворенія показали, что полученіе ублюдковъ возможно лишь при извѣстной степени родства скрещиваемыхъ видовъ. Полученіе ублюдковъ гораздо лучше удается не на свѣжемъ матеріалѣ, а на матеріалѣ, котораго жизненная энергія нѣсколько ослаблена; если, напр., брать икру не только что вынутую изъ тѣла ежа, а положившую день, два или три въ морской водѣ. Гертвигъ думаетъ, что именно этимъ обстоятельствомъ можно объяснить большую наклонность одомашненныхъ животныхъ къ произведенію ублюдковъ и помѣсей по сравненіи съ ихъ дикими родичами. Одомашненіе ведетъ къ ослабленію производительной силы и къ усиленію возможности полученія ублюдковъ. Само яйцо, по Гертвигу, обладаетъ тенденціей къ выталкиванію живчика чужого вида и, если энергія илца ослаблена, то этого выталкиванія не происходитъ. Между рыбами имѣется илдый рядъ формъ, описанныхъ сначала за самостоятельные виды, но оказавшихся, по ближайшему изученію, ублюдками другихъ уже давно извѣстныхъ

видовъ. Такіе ублюдки наблюдались у карповыхъ, лососевыхъ, осетровыхъ и др. рыбъ. Известны гибриды между различными осетровыми рыбами. Путемъ сухого оплодотворения (см. Рыбоводство) удалось искусственно получить рядъ гибридовъ между лососевыми, и при этомъ оказалось, что ублюдки форели обыкновенной и озерной (*Trutta lacustris*) принадлежать къ числу немногихъ ублюдковъ, дающихъ потомство, какое-то въ свою очередь можетъ плодиться. Опыты надъ *S. амфибій* производились еще Спалангани и Рускони. Первые болѣе тщательно поставленные опыты Пфлюгера не были удачны. Онъ оплодотворилъ яйца лягушки (*Rana esculenta*) живчиками другого вида (*Rana fusca*), а также живчиками жабы и тритоновъ, при чемъ Пфлюгеръ хотя и не получилъ ублюдковъ, но констатировалъ, что яйца проходятъ первыя стадіи развитія. Врядъ ли существуетъ другой такой классъ животныхъ, у котораго ублюдки встрѣчались, бы въ такомъ числѣ, какъ у птицъ. Особенно разнообразны гибриды между различными видами, а иногда различными родами въ отрядѣ куриныхъ. Домашнія куры даютъ ублюдковъ съ песаркой, съ рябчикомъ, глухаремъ, тетеревомъ, различными видами куропатки; фазаны даютъ многочисленныхъ гибридовъ, какъ въ предѣлахъ своего рода, такъ и съ тетеревомъ, глухаремъ, индѣйкой, бѣлой куропаткой; куропатка бѣлая и ея родственные виды даютъ гибридовъ съ рябчикомъ и тетеревомъ. Разнообразные гибриды даютъ обыкновенный голубь, а именно: съ горлицей, канитухомъ, вахиремъ, египетскимъ голубемъ и др. Известны гибриды различныхъ видовъ сорокопутовъ, синицъ, дроздовъ и другихъ пѣвчихъ птицъ, а также между различными видами хищныхъ птицъ: орлами, соколами, сарычами, ястребами и др. Многие изъ перечисленныхъ гибридовъ наблюдались только въ дикомъ состояніи, многие—были получены въ неволѣ. Наиболѣе вниманія заслуживаютъ гибриды млекопитающихъ: и здѣсь на первомъ мѣстѣ надо поставить гибриды лошади и осла, а именно мула,—отъ кобылы и осла, и лошака,—отъ ослицы и жеребца. Какъ мулицы, такъ и лошаки одинаково безплодны, повидимому, при *C.* съ мулами же и лошаками, но при *C.* съ однимъ изъ родственныхъ видовъ въ некоторыхъ случаяхъ могутъ дать приплодъ. Примѣровъ плодовитости мулицъ извѣстно гораздо болѣе, хотя все-таки это почастое явленіе. Известны также гибриды лошадей и осла съ полосатыми дикими породами, какъ кватга, зебра, бурчеллева лошадь, а равно съ некоторыми породами дикихъ ословъ, какъ джестай или куланъ. Между хищниками заслуживаетъ вниманія гибридъ, родившійся отъ самки бѣлаго медвѣдя и самца бураго въ Штутгартѣ, а также гибриды отъ тигрицы и льва, кошки и рыси и др. Особого вниманія заслуживаютъ гибриды собаки отъ скрещиванія съ волкомъ и шакаломъ, такъ какъ они въ опытахъ Флуранса плодились до третьяго и четвертаго поколѣнія. У парнонозыхъ наблюдались гибриды различныхъ видовъ свиней, ламъ, верблюдовъ, оленей, овецъ, козъ, быковъ и др. Къ

числу плодящихся принадлежатъ гибриды альпійскаго козла и домашней козы; гибридизация эта могла-бы получить значеніе для поддержанія вымирающаго нынѣ вида—альпійскаго козла, сохранявшагося лишь въ небольшомъ числѣ на Monte Rosa. Такъ какъ домашній быкъ даетъ также гибридовъ съ якомъ, буйводомъ, бизономъ и. можетъ быть, съ зубромъ, то гибридизация могла-бы служить для поддержанія вымирающихъ видовъ: американскаго бизона и нашего зубра. Спорнымъ является вопросъ о такъ назыв. депоридахъ или ублюдкахъ зайца и кролика. Исследователи, изучившіе анатомическое строеніе депоридовъ, пришли къ противоположнымъ выводамъ и вопросъ о депоридахъ остается пока не рѣшеннымъ. Что касается до плодовитости помѣси, то въ болышинствѣ случаевъ она безконечна, тогда какъ плодовитость ублюдковъ вообще рѣдкое явленіе, а безконечная плодовитость ихъ — почти исключеніе. Дарвинъ приводитъ, съ другой стороны, рядъ фактовъ, говорящихъ за то, что иногда потомства двухъ породъ, несомнѣнно общаго происхожденія, не скрещиваются или при *C.* не даютъ потомства. Однако, нѣкоторыя изъ данныхъ Дарвина теперь могутъ быть оспариваны иначе. Такъ, если американская безволосая порода собакъ карibu съ другими собаками породами и не скрещивается, то это, можетъ быть, объясняется тѣмъ, что карibu произошла отъ специально америк. хищника майконга (*Canis cancrivorus*) и вовсе не сродни нашимъ собакамъ. Кролики, живущіе на о-вѣ Порто-Санто, повидимому, не скрещиваются съ обыкновенными кроликами, отъ которыхъ они, по мнѣнію многихъ, произошли. По опыту были произведены въ сравнительно небольшомъ размѣрѣ, чтобы объ этомъ можно говорить съ полной увѣренностью. Можетъ быть, мы имѣемъ дѣло съ особымъ огромнымъ видомъ, обособившимся отъ материкаго гораздо ранѣе начала XV стол. Наконецъ, утвержденіе будто-бы бразильская морская ослица, считаемая предкомъ нашей европейской морской свинки, не скрещивается съ ней, оказалось неутвержденнымъ, такъ какъ Нерингъ получилъ гибридовъ обоихъ этихъ видовъ при *C.* въ томъ и другомъ направленіи, т. е. какъ отъ самца бразильскаго и нашей самки, такъ и наоборотъ. Вообще говоря, гибридизация тѣмъ легче, чѣмъ ближе стоятъ скрещиваемыя формы. Она легче всего между расами, затруднительнѣе между видами, и весьма рѣдко удается между отдельными родами. Надо, впрочемъ, помнить, что проводить здѣсь какия-либо опредѣленные границы нельзя, уже въ виду субъективности самихъ понятій о родѣ и видѣ. Нигдѣ никакихъ точныхъ указаній на то, чтобы *C.* могло повести къ образованію новаго вида, и наоборотъ можно думать, что развѣ въ естественныхъ условіяхъ началось *C.* двухъ видовъ, то одинъ видъ въ данной мѣстности будетъ поглощенъ другимъ. Гибриды и помѣси, вообще, являются не стойкими формами и, при продолжительномъ размноженіи, всегда стремятся возвратиться къ тому или другому виду. Иное дѣло въ искусственныхъ условіяхъ, напр. между домашними животными, гдѣ чистота

породы поддерживается искусственным подбором. Очень многие домашние породы являются результатом С. двух более диких или уже домашних пород. Гибриды и помеси даже наиболее удобны для получения новой породы, ибо обладают наклонностью къ колебаниям признаков и нестойкостью вообще, что представляет наиболее широкое поле для применения искусственного подбора.

Литература. Кроме классических сочинений Ч. Дарвина см. Ackermann, «Thierbastarde, Zusammenstellung der bisherigen Beobachtungen ueber Bastardirung im Thierreiche nebst Litteraturnachweisen» (Rasse, 1898); A. Suchetel, «Des Hybrides à l'état sauvage. Classe des oiseaux» (Лиаль, 1896). В. Шимкович.

Скрещивание.—У растений так называют перекрестное опыление разных индивидуумов одного и того же вида. См. Опыление и Помеси.

Скрзаны (Skrzany)—сел. Гостынского у., Варшавской губ. Жит. 3210. Лесопильный завод и рыбные промыслы.

Скришневский (Льв., 1787—1860)—польский генерал; служил въ наполеоновских войсках, потом въ армии Царства Польскаго. Когда вспыхнула революція 1830 г., С. был назначен начальником дивизии, а послѣ сраженій при Добре и Гроховѣ, гдѣ онъ выказал особенное мужество и распорядительность, избранъ въ главнокомандующіе польскою арміею. Мѣсто это, однако, оказалось ему не по силамъ: нѣкоторые частные успѣхи, одержанные имъ надъ русскими войсками, не уравновѣшивали отсутствія инициативы и рѣшительности въ веденіи военныхъ операций. Репутация С. окончательно была потеряна въ бою подъ Остроленкой (XXII, 365), послѣ котораго онъ вскорѣ уступилъ свое мѣсто Дембицкому (X, 358). По взятіи русскими Варшавы, С. успѣлъ пробраться за границу. Впоследствии служилъ въ польск. войскахъ.

Скриба (Scriba)—у древнихъ римлянъ названіе секретаря. С. составляли высшій классъ служащихъ при магистратѣ и тѣмъ отличались отъ такъ назыв. librarii (кописты); вѣрнѣе С. выбирались изъ числа сенаторовъ. Scribae librarii изъ бывшихъ квесторовъ дѣлились на три декуріи, съ 6 старшими (primi) секретарями во главѣ; они управляли казнохранительствомъ и вели общественныя книги. При каждомъ наместникѣ состояло по два такъ назыв. S. libr.; были особые С. при преторахъ, судебныхъ магистратахъ, цензорахъ, трибунахъ, эдилахъ и т. д. Большинство С. избиралось изъ общественныхъ рабовъ или вольноотпущенниковъ. Въ провинціи положеніе С. считалось почетнымъ: они стояли только ступенью ниже легатовъ, хотя то обстоятельство, что они получали жалованье (во время республики—мерсес, во время имперіи—salarium), рѣзко отдѣляло ихъ отъ почетной магистратуры. Ср. Mommsen, «Römisches Staatsrecht» (I т., стр. 331—339, В., 1886). Н. О.

Скрибонианъ (Маркъ Фурій Камиллъ Scribonianus)—сынъ консула М. Ф. Камилла; по смерти отца былъ усыновленъ Луціемъ Аррунціемъ, вслѣдствіе чего назывался также М. Фуриусъ Камиллусъ Аррунціусъ Scriboni-

anus. Въ 32 г., при Тиверіи, былъ консуломъ. Въ 42 г., при императорѣ Клавдіи, С., будучи наместникомъ Далмаціи, по внушенію Луція Аннія Виниціана провозгласилъ себя императоромъ и письменно потребовалъ отъ Клавдія, чтобы тотъ отказался отъ престола. Онъ полетѣлъ при этомъ въ VII и XI легионы, которыми командовалъ. Клавдій до того испугался, что готовъ былъ сложить съ себя императорскую власть—и такъ какъ онъ не умѣлъ снискать себѣ любовь людей знатныхъ, то не удивительно, что къ С. примкнули многие сенаторы и всадники. Однако, С. сдѣлалъ большой промахъ, сообщивъ своимъ солдатамъ, что возстановитъ республику; времена ея безвозвратно прошли и солдаты не могли сочувствовать этому идеалу всѣхъ аристократическихъ полководцевъ. Уже на пятый день они раскаялись въ случившемся и открыто заявили, что не согласны больше повиноваться Скрибониану: онъ бѣжалъ и скрывался на островѣ Исесѣ, гдѣ и умеръ. Смыслъ его былъ приговоренъ Клавдіемъ къ изгнанію.

А. Пр.

Скрибони (Scriboni)—въ древнемъ Римѣ значительный плебейскій родъ, первый извѣстія о которомъ восходятъ къ VI вѣку до Р. Хр. Родъ С. распался на двѣ фамиліи: Либоніи и Куріоніи, причѣмъ въ фамиліи Либоніи преобладало имя (praenomen) Люцій, въ фамиліи Куріоніи—Гай. Изъ отдѣльныхъ представителей рода болѣе извѣстны: 1) Гай С. Куріонъ, первый изъ трехъ ораторовъ, которые прославились въ трехъ послѣдовательныхъ поколѣніяхъ фамиліи Куріоніи; по снисканію Цицерона—eloquentissimus temporibus suis. 2) Гай С. Куріонъ, сынъ предыдущаго, народный трибунъ 90-го года, легатъ Суллы во время Митридатской войны, консулъ 76 г., наместникъ Македоніи съ 75 по 72 г., получившій триумфъ за побѣду надъ дарданами и другими фракійскими племенами. Приверженецъ партіи оптиматовъ, С. стоялъ на сторонѣ Цицерона во время разоблаченія заговора Катилины и хотя въ 61 г. произнесъ въ сенатѣ рѣчь за П. Клодія противъ Цицерона, но впоследствии былъ однимъ изъ преданныхъ друзей послѣдняго. Позднѣе С. оказался въ числѣ ожесточенныхъ враговъ Цезаря. Ум. въ 53 г. 3) Г. Скрибоній К., сынъ предыдущаго, блестящій представитель римской молодежи середины I вѣка, краснорѣчивый, отважный, расточительный, непостоянный въ симпатіяхъ и убѣжденіяхъ, талантливый поэтъ. Первоначально онъ былъ сторонникомъ Катилины, затѣмъ объявлялъ себя врагомъ Помпея и Цезаря, но въ 50 г. перешелъ на сторону послѣдняго, по мнѣнію однихъ—по легкомыслію, по мнѣнію другихъ—благодаря подкупу. Онъ погибъ въ Африкѣ, въ борьбѣ съ царемъ Юбей. Какъ ораторъ, С. говорилъ легко, изящно и свободно (Cic. Brut. 81, 280). Онъ былъ женатъ на Фульвіи, вдовѣ Клодія, которая по его смерти вступила въ третій бракъ съ Антоніемъ. Прекрасная характеристика С. Куріона дана Гастономъ Буассе въ его книгѣ «Cicéron et ses amis» (фр. переводъ Цицеронъ и его друзья, М., 1880). 4) Люцій С. Либонъ, другъ Помпея Веа-

видов. Такие ублюдки наблюдались у карповых, лососевых, осетровых и др. рыб. Известны гибриды между различными осетровыми рыбами. Путем сухого оплодотворения (см. Рыбоводство) удалось искусственно получить ряд гибридов между лососевыми, и при этом оказалось, что ублюдки форели обыкновенной и озёрной (*Trutta lacustris*) принадлежат к числу немногих ублюдков, дающих потомство, каковое в свою очередь может плодиться. Опыты над *S. амфибii* производились еще Спаланцани и Рюкони. Первые более тщательно поставленные опыты Пфлюгера не были удачны. Они оплодотворяли икра лягушки (*Rana esculenta*) яйцечиками другого вида (*Rana fusca*), а также личинками жабы и тритонов, при чем Пфлюгер хотя и не получил ублюдков, но констатировал, что икра проходит первые стадии развития. Вряд ли существует другой такой класс животных, у которого ублюдки встречались бы в таком числе, как у птиц. Особенно разнообразны гибриды между различными видами, а иногда различными родами в отряде куриных. Домашние куры дают ублюдков с цесаркой, с рябчиком, глухарем, тетеревом, различными видами куропатки; фазаны дают многочисленных гибридов, как в пределах своего рода, так и с тетеревом, глухарем, индийкой, обыкновенной куропаткой; куропатка бьялая и ей родственные виды дают гибридов с рябчиком и тетеревом. Разнообразные гибриды дают обыкновенный голубь, а именно: с горлицей, клинтухом, вяхирем, египетским голубем и др. Известны гибриды различных видов сорокопотов, синиц, дроздов и других певчих птиц, а также между различными видами хищных птиц: орлами, соколами, сарычами, ястребами и др. Многие из перечисленных гибридов наблюдались только в диком состоянии, многие—были получены в неволе. Наибольшая вниманія заслуживают гибриды млекопитающих: и здесь на первом мѣстѣ надо поставить гибриды лошади и осла, а именно мула,—отъ кобылы и осла, и лошак,—отъ ослицы и жеребца. Какъ мулицы, такъ и лошаки одинаково бесплодны, по видимому, при *S.* съ мулами же и лошакими, но при *S.* съ однимъ изъ родителей видовъ въ некоторыхъ случаяхъ могутъ дать приплодъ. Примеровъ плодовитости мулицъ известно гораздо болѣе, хотя все-таки это несчастное явление. Известны также гибриды лошадей и осла съ полосатыми дикими породами, какъ квагга, зебра, бурмелена лошади, а равно съ некоторыми породами дикихъ ословъ, какъ джогетай или куланъ. Между хищниками заслуживаетъ вниманія гибридъ, родившійся отъ самки бѣлаго медвѣдя и самца бураго въ Штутгартѣ, а также гибриды отъ тигрицы и льва, кошки и рыси и др. Особого вниманія заслуживаютъ гибриды собакъ отъ скрещиванія съ волкомъ и шакаломъ, такъ какъ они въ опытахъ Флуранса плодятся до третьяго и четвертаго поколѣнія. У парнокопытныхъ наблюдались гибриды различныхъ видовъ свиней, замъ, верблюдовъ, оленей, овецъ, быковъ и др. Къ

числу плодящихся принадлежатъ гибриды альпійскаго козла и домашней козы; гибридизація эта могла-бы получить значеніе для поддержанія вымирающаго нынѣ вида—альпійскаго козла, сохранившагося лишь въ небольшомъ числѣ на Monte Rosa. Такъ какъ домашній быкъ даетъ также гибридовъ съ якомъ, буйволомъ, бизономъ и. можетъ быть, съ зубромъ, то гибридизація могла-бы служить для поддержанія вымирающихъ видовъ: американскаго бизона и нашего зубра. Спорнымъ является вопросъ о такъ назыв. лепоридахъ или ублюдкахъ зайца и кролика. Исследователи, изучившіе анатомическое строеніе лепоридовъ, пришли къ противоположнымъ выводамъ и вопросъ о лепоридахъ остается пока нерѣшеннымъ. Что касается до плодовитости помѣси, то въ большинствѣ случаевъ она безконечна, тогда какъ плодовитость ублюдковъ вообще рѣдкое явленіе, а безконечная плодовитость ихъ — почти исключеніе. Дарвинъ приводитъ, съ другой стороны, рядъ фактовъ, говорящихъ за то, что иногда потомства двухъ породъ, несомнѣнно общаго происхожденія, не скрещиваются или при *S.* не даютъ потомства. Однако, некоторые изъ данныхъ Дарвина теперь могутъ быть оспариваны иначе. Такъ, если американская безволосая порода собакъ карлику съ другими собачьими породами и не скрещивается, то это, можетъ быть, объясняется тѣмъ, что карлику произошла отъ специально америк. хищника майконга (*Canis cancrivorus*) и вовсе не сродни нашимъ собакамъ. Кролика, живущаго на о-вѣ Порто-Санто, по видимому, не скрещиваются съ обыкновенными кроликами, отъ которыхъ они, по мнѣнію многихъ, произошли. Но опыты были произведены въ слишкомъ небольшомъ размѣрѣ, чтобы объ этомъ можно говорить съ полной увѣренностью. Можетъ быть, мы имѣли дѣло съ особыми ограниченными видами, обособившимися отъ материковаго гораздо ранѣе начала XV стол. Наконецъ, утвержденіе будто-бы бразильская морская свинка, считающаяся предкомъ нашей европейской морской свинки, не скрещивается съ ней, оказалось неутвердившимъ, такъ какъ Нерингъ получалъ гибридовъ обоихъ этихъ видовъ при *S.* въ томъ и другомъ направленіи, т. е. какъ отъ самца бразильскаго и нашей самки, такъ и наоборотъ. Вообще говоря, гибридизація тѣмъ легче, чѣмъ ближе стоятъ скрещиваемыя формы. Она легче всего между расами, затруднительнѣе между видами, и весьма рѣдко удается между отдѣльными родами. Надо, впрочемъ, помнить, что проводить здѣсь какія либо опредѣленныя границы нельзя, уже въ виду субъективности самыхъ понятій о родѣ и видѣ. Итъ никакихъ точныхъ указаній на то, чтобы *S.* могло повести къ образованію новаго вида, и наоборотъ можно думать, что развѣ въ естественныхъ условіяхъ началась *S.* двухъ видовъ, то одинъ видъ въ данной мѣстности будетъ поглощенъ другимъ. Гибриды и помѣси, вообще, являются не стойкими формами и, при продолжительномъ размноженіи, всегда стремятся возвратиться къ тому или другому виду. Иное дѣло въ искусственныхъ условіяхъ, напр. между домашними животными, гдѣ чистота

породы поддерживается искусственным подбором. Очень многія домашнія породы являются результатом С. двухъ болѣе дикихъ или уже домашнихъ родичей. Гибриды и помеси даже наиболее удобны для получения новой породы, ибо обладаютъ наклонностью къ колебанимъ признаковъ и нестойкостью вообще, что представляетъ наиболее широкое поле для примѣненія искусственнаго подбора.

Литература. Кромѣ классическихъ сочиненій Ч. Дарвина см. Ackermann, «Thierbastarde, Zusammenstellung der bisherigen Beobachtungen ueber Bastardirung im Thierreiche nebst Literaturnachweisen» (Raccolta, 1898); A. Suchetet, «Des Hybrides à l'état sauvage. Classe des oiseaux» (Лиаль, 1896). В. Шимкевич.

Скрещиваніе.—У растений такъ называютъ перекрестное опыленіе разныхъ индивидуумовъ одного и того же вида. См. Опыленіе и Помѣси.

Скржаны (Skrzany)—сел. Гостынского у., Варшавской губ. Жит. 3210. Лѣсопильный заводъ и рыбные промыслы.

Скржинецкій (Иль, 1787—1860)—польскій генералъ; служилъ въ наполеоновскихъ войскахъ, потомъ въ арміи Царства Польскаго. Когда вспыхнула революція 1830 г., С. былъ назначенъ начальникомъ дивизіи, а послѣ сраженій при Добре и Гроховѣ, гдѣ онъ выказалъ особенное мужество и распорядительность, избранъ въ главнокомандующіе польскою арміею. Мѣсто это, однако, оказалось ему не по силамъ: нѣкоторые частные успѣхи, одержанные имъ надъ русскими войсками, не уравновѣшивали отсутствія инициативы и рѣшительности въ веденіи военныхъ операцій. Репутація С. окончательно была потеряна въ бою подъ Остроленкой (XXII, 365), послѣ котораго онъ вскорѣ уступилъ свое мѣсто Дембискому (X, 358). По взятіи русскими Варшавы, С. успѣлъ пробраться за границу. Въпослѣдствіи служилъ въ белг. войскахъ.

Скриба (Scriba)—у древнихъ римлянъ названіе секретаря. С. составляли высшій классъ служащихъ при магистратѣ и тѣмъ отличались отъ такъ назыв. *libarii* (кописты); нерѣдко С. выбирались изъ числа сенаторовъ. *Scribae libarii* изъ бывшихъ квесторовъ дѣлились на три декуріи, съ 6 старшими (*primi*) секретарями во главѣ; они управляли казначействомъ и вели общественныя книги. При каждомъ намѣстникѣ состояло по два такихъ *S. libr.*; были особые С. при преторахъ, судебныхъ магистратахъ, цензорахъ, трибунахъ, эдилахъ и т. д. Большинство С. набиралось изъ общественныхъ рабовъ или вольноотпущенниковъ. Въ провинціи положеніе С. считалось почетнымъ: они стояли только ступенью ниже легатовъ, хотя то обстоятельство, что они получали жалованье (во время республики—*merces*, во время имперіи—*salarium*), рѣзко отдѣляло ихъ отъ почетной магистратуры. Ср. Mommsen, «Römisches Staatsrecht» (I т., стр. 331—339, В., 1886). Н. О.

Скрибонианъ (Маркъ Фурій Камилъ Scribonianus)—сынъ консула М. Ф. Камилла; по смерти отца былъ усыновленъ Луціемъ Аррунціемъ, вслѣдствіе чего назывался также М. *Furius Camillus Arruntius Scriboni-*

anus. Въ 32 г., при Тиверіи, былъ консуломъ. Въ 42 г., при императорѣ Клавдіи, С., будучи намѣстникомъ Далмаціи, по внушенію Луція Аннія Виниціана провозгласилъ себя императоромъ и письменно потребовалъ отъ Клавдія, чтобы тотъ отказался отъ престола. Онъ полагался при этомъ на VII и XI легіоны, которыми командовалъ. Клавдій до того испугался, что готовъ былъ сложить съ себя императорскую власть—и такъ какъ онъ не умѣлъ снискать себѣ любовь людей знатныхъ, то не удивительно, что къ С. примкнули многіе сенаторы и всадники. Однако, С. сдѣлалъ большой промахъ, сообщивъ своимъ солдатамъ, что возстановитъ республику: времена ея безвозвратно прошли и солдаты не могли сочувствовать этому идеалу всѣхъ аристократическихъ полководцевъ. Уже на пятый день они раскаялись въ случившемся и открыто заявили, что не согласны болѣе повиноваться Скрибониану: онъ бѣжалъ и скрылся на островѣ Исхъ, гдѣ и умеръ. Сынъ его былъ приговоренъ Клавдіемъ къ изгнанію.

А. Пр.

Скрибоніи (Scribonii)—въ древнемъ Римѣ значительный плебейскій родъ, первый извѣстія о которомъ восходятъ къ VI вѣку до Р. Хр. Родъ С. распадался на двѣ фамиліи: Либоновъ и Куріоновъ, причѣмъ въ фамиліи Либоновъ преобладало имя (граепомен) Люцій, въ фамиліи Куріоновъ—Гай. Изъ отдѣльныхъ представителей рода болѣе извѣстны: 1) *Гай С. Куріонъ*, первый изъ трехъ ораторовъ, которые прославились въ трехъ послѣдовательныхъ поколѣніяхъ фамиліи Куріоновъ; по свѣдѣтельству Цицерона—eloquentissimus temporibus suis. 2) *Гай С. Куріонъ*, сынъ предыдущаго, народный трибунъ 90-го года, легатъ Суллы во время Митридатской войны, консулъ 76 г., намѣстникъ Македоніи съ 75 по 72 г., получившій триумфъ за побѣду надъ дарданами и другими фракійскими племенами. Приверженецъ партіи оптиматовъ, С. стоялъ изъ сторонѣ Цицерона во время разоблаченія заговора Катилины и хотя въ 61 г. произнесъ въ сенатѣ рѣчь за П. Клодія противъ Цицерона, но въпослѣдствіи былъ однимъ изъ преданныхъ друзей послѣдняго. Позднѣе С. оказался въ числѣ ожесточенныхъ враговъ Цезаря. Ум. въ 53 г. 3) *Г. Скрибоній К.*, сынъ предыдущаго, блестящій представитель римской молодежи середины I вѣка, краснорѣчивый, отважный, расточительный, непостоянный въ симпатіяхъ и убѣжденіяхъ, талантливый повѣса. Первоначально онъ былъ сторонникомъ Катилины, затѣмъ объявлялъ себя врагомъ Помпея и Цезаря, но въ 50 г. перешелъ на сторону послѣдняго, по мнѣнію однихъ—по легкомыслію, по мнѣнію другихъ—благодаря подкупу. Онъ погибъ въ Африкѣ, въ борьбѣ съ паремъ Юбей. Какъ ораторъ, С. говорилъ легко, изыщно и свободно (Cic. Brut. 81, 280). Онъ былъ женатъ на Фулвіи, вдовѣ Клодія, которая по его смерти вступила въ третій бракъ съ Антоніемъ. Прекрасная характеристика С. Куріона дана Гастономъ Буассье въ его книгѣ «Cicéron et ses amis» (русск. переводъ «Цицеронъ и его друзья», М., 1880). 4) *Люцій С. Либонъ*, другъ Помпея Вел.

и тестя Секста Помпея, посредники въ переговорахъ Цезаря съ Помпеемъ въ 49 г. Въ качествѣ начальника флота онъ вѣдѣлъ съ М. Октавіемъ заставить цезаріанца Долабеллу удалиться изъ Далматіи. Въ 40 г. онъ былъ посланъ Секстомъ Помпеемъ къ Антонію для переговоровъ о союзѣ и добился примиренія триумвировъ съ Секстомъ Помпеемъ. Въ 35 г. онъ перешелъ на сторону Антонія, съ которымъ занималъ въ слѣдующемъ году консульскую должность. 5) *Скрибонія*, сестра предыдущаго, въ третьемъ бракѣ жена Октавіана, мать Юлія, съ которой она добровольно дѣлила годы ея изгнанія. 6) *Луцій С. Либотъ Дриго* по подозрѣнію въ посягательствахъ на жизнь Тиберія и римскій тронъ нѣкоторое время жилъ подъ надзоромъ; за предосудительныя сношенія съ халдеями былъ преданъ суду сената и кончилъ жизнь самоубійствомъ.

Н. О.

Скрибоній Ларгъ (Scribonius Largus) — древнеримскій врачъ и писатель, ученикъ знаменитаго Веттія Валента, казненнаго въ 48 г. по Р. Хр. за преступную связь съ Мессалиной. Практика С., по его собственнымъ словамъ, была очень успѣшна; онъ сопровождалъ императора Клавдія во время похода въ Британнію. Въ противоположность другимъ врачамъ того времени, основывавшимъ лѣченіе на діетѣ, Скрибоній Ларгъ обращалъ главное вниманіе на медикаменты. По совѣту одного изъ любимцевъ Клавдія, С. издалъ дошедшее до насъ собраніе рецептовъ (compositiōnes), содержащее 271 №№. Въ расположеніи ихъ С. исходитъ изъ порядка частей тѣла, т. е. начинается съ болѣзней головы и кончается болѣзнями ногъ; затѣмъ идутъ средства противъ укуса змѣй, противоядія, хирургическіе медикаменты и т. д. Большинство рецептовъ составлено самимъ С.; нѣкоторые онъ получилъ отъ друзей, вѣстивенно подтверждавшихъ успѣшность этихъ средствъ. Одинъ рецептъ противъ колюка С. купилъ у какой-то африканской женщины и съ его помощью излѣчилъ многихъ въ Римѣ. Всѣ свои средства авторъ извѣдалъ на опытѣ и весьма хвалитъ; для лучшей рекомендаціи нѣкоторыхъ лѣкарствъ С. наивно прибавляетъ, что они употреблялись даже въ императорской семьѣ. Случай возможной неудачи С. объясняетъ различіемъ тѣлосложенія, возраста, времени и мѣста. Нѣкоторые лѣкарства основаны на суевѣріи; напр. при описаніи одной хирургической операціи С. замѣчаетъ, что для нея надо непременно взять такой пожъ, которымъ былъ убитъ глadiatorъ. Новѣйшее изданіе С. принадлежитъ Гельмрейху. Изъ литературы о С. особенно важна статья Бюхелера въ журналѣ «Rheinisches Museum» (т. 37).

А. М.—т.

Скрибъ (Огюстенъ-Эжель Scribe, 1791—1861)—французскій драматургъ. Род. въ Парижѣ, въ буржуазной семьѣ. 18-ти лѣтъ отъ роду сталъ писать для театра. Первые его пьесы не имѣли успѣха; только начиная съ «Une nuit de la garde nationale» (1816) онъ сталъ обращать на себя вниманіе и быстро пошелъ въ гору, проявляя изумительную плодовитость, выпуская иногда чуть-ли не каж-

дый мѣсяцъ новую пьесу. До 1830 г. онъ почти не выходилъ изъ области водевилей и легкой комедіи; потомъ онъ сталъ писать и болѣе серьезныя вещи, болѣе или менѣе подходящія къ типу «комедій характеровъ»; его литературная дѣятельность продолжалась почти до самой его смерти. Въ 1834 г. онъ былъ избранъ членомъ французской академіи. Мало по малу пьесы С. — общее число ихъ свыше 350-ти — наводнили собою репертуаръ парижскихъ театровъ (Gymnase, Comédie Française и др.); въ теченіе 50-ти лѣтъ (1811—1862) его имя не сходило съ репертуара различныхъ сценъ; періодъ самой громкой его славы приходится на 1820—50 годы. Успѣхъ его комедій объясняется тѣмъ, что онъ былъ вѣрнымъ отраженіемъ жизни и нравовъ той публики, которую имѣлъ въ виду драматургъ, реалистическою картиною буржуазнаго быта. Авторъ прекрасно изучилъ изображаемую имъ среду, ее предрасудки, условныя понятія, материалистическіе вкусы, но онъ не думаетъ выступать въ роли сатирика-обличителя; его насмѣшка, въ общемъ, отличается мягкостью и снисходительностью; онъ не хочетъ стучать краски и въ значительной степени даже подлаживается къ міросозерцанію и уровню развитія своихъ зрителей. Только изрѣдка, напр. въ «La samaritaine», «Bertrand et Raton», онъ пытался обличать темныя стороны буржуазіи. Настоящая сфера С.—легкая, веселая комедія; у него, несомнѣнно, былъ даръ изобрѣтательности; техника театральнаго дѣла была ему прекрасно знакома; онъ умѣлъ придумывать забавныя стеченія обстоятельствъ, занимательныя и запутанныя интриги, неожиданныя встрѣчи, смѣшныя недоразумѣнія и ошибки, разнаго рода осложненія. Такія бойкія пьесы какъ «Encore un Pourceaugnac», «Le colonel», «Bataille de dames», «L'héritière», «Frontin mari-darçon», «La veuve du Malabar», «Le diplomate», «Le mariage de raison» и мн. др., не могли не имѣть успѣха у современниковъ С. Въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ пробовалъ свои силы въ болѣе серьезномъ, драматическомъ жанрѣ, онъ обыкновенно приближался къ мелодрамѣ или «comédie larmoyante»; это можно сказать даже о такой извѣстной его пьесѣ, какъ «Adrienne Lecouvreur», которая была написана специально для знаменитой Рашели, а затѣмъ обшла всѣ европейскія сцены. Нѣкоторыя пьесы С. писались въ сотрудицествѣ съ другими лицами, напр. съ Легуве, Папрономъ, Бьевиллемъ и др. С. принадлежатъ также либретто многихъ знаменитыхъ оперъ, напр. «Фра-Діаволо», «Жидовка», «Гугеноты», «Пророкъ», «Африканка», «Сѣверная звѣзда» и т. д. Онъ пробовалъ писать и романы, повѣсти или рассказы («Piquillo Alliaga», «Les yeux de ma tante», «Carlo Broschi»), но это была совершенно не его область. Творчество С., какъ драматурга, оказало извѣстное вліяніе на французскихъ драматурговъ нашихъ дней (Лаведана, Бріз и др.), хотя его пьесы уже не пользуются теперь такимъ успѣхомъ, какъ прежде. — Сочиненія С., въ изданіи Дантю, составляютъ 76 томовъ (1874 — 85). — Ср. Eug. de Mircourt, «S.»; Legouvé, «Eugène S.» («Conférences

des *matinées littéraires*, 1874); Sainte-Beuve, «*Portraits littéraires*»; Aug. Filon, «*De Dumas à Rostand*» (Пар., 1898); René Doumic, «*De Scrive à Ibsen*».

Скрижали — двѣ каменные плиты, на которыхъ выбито было десятизловіе или десять заповѣдей (см. Заповѣди). Въ связи съ ними въ Библии впервые упоминается о письменности; отсюда старые экзегеты выводили предположеніе, что тутъ Богъ впервые открылъ людямъ искусство письма. Предположеніе это не имѣетъ никакого основанія; теперь известно, что письменность въ то время была уже въ цвѣтущемъ состояніи въ Египтѣ, Ассирии, Вавилоніи и др. странахъ тогдашняго цивилиз. міра. — Первая скрижали, принесенныя Моисеемъ съ Синая, были разбиты имъ въ цвѣтущемъ состояніи на увлеченіе народа кузломъ золотого тельца (Исх. XXXII, 19); пришлось изготовить новыя, которыя потомъ хранились какъ величайшая святыня во «святомъ святыхъ» сначала скинии, а затѣмъ храмѣ іерусалимскомъ, въ ковчегѣ завета. По разрушеніи храма Навуходоносоромъ С. исчезли, и о судьбѣ ихъ сохранялись лишь смутныя преданія.

Въ христіанскихъ руководствахъ С. представляется въ видѣ двухъ лещадокъ (плитокъ), по размерамъ соответствующихъ живому завету. По еврейскимъ преданіямъ, каждая С. имѣла видъ куба, величиною во всѣхъ измѣреніяхъ въ одинъ 6-ладонный локоть. Сквозь кубъ проходилъ пустой цилиндръ, по стѣнкамъ котораго и снаружи кубовъ, по ихъ сторонамъ, были видны вырѣзанный насквозь текстъ десятизловія, въ сѣверной С. — ассирійскимъ, т. е. квадратнымъ письмомъ, а въ южной — древнееврейскомъ. въ той и другой С. въ двухъ видахъ: по чтеніямъ въ Исходѣ и во Второзаконіи, со знаками нижней и верхней акцентуаціи. Изнутри С. текстъ читался по направлению справа на-лѣво, а снаружи — слѣва на-право. Ср. З. Г. Де-Глиятъ, «*Микдашъ Агаронъ*» (2 изд. СПб., 1894, на древнееврейскомъ языкѣ).

Скрингеръ (Генрихъ Scrimger, Scrimgeur 1506—92 или 93) — шотландскій юристъ и филологъ, учился въ Парижѣ, Женевѣ и Аугсбургѣ, читалъ въ Женевѣ лекціи сначала по философіи, затѣмъ по юриспруденціи. Приобрѣлъ особенную извѣстность изданіемъ «*Восточныхъ новеллъ*» (1558, 1595); много работалъ въ области исторіи. См. Saxe, «*Onomasticon*» (III, 1558); Mackenzie, «*The lives of the Writers of the Scots*» (т. II, 1711); Maitland, «*Historia Stephanorum*» (1709, стр. 226—240); Senebier, «*Histoire littéraire de Genève*» (т. I, стр. 396—398, 1786).

Скрипи (и *скрипи*) — старинное названіе сундука для хранения разныхъ вещей, а также ящика на плотнѣ, черезъ который пускаютъ воду на колеса мельницы. С. назывался въ XV в. и личичекъ, ковчегъ для хранения денегъ, монетъ и т. п. С. были золотые, серебряные, мѣдные и деревянные, писаныя съ лужеными скобами и замкомъ.

Серапиумъ — см. Иванъ-чай (*Epilobium angustifolium*), Груздь (*Agaricus piperatus*) и Поддѣршникъ (*Agaricus procerus*).

Скрипница (Георгій) — священникъ г. Ростова, авторъ замѣчательнаго «*Написанія о вдовствующихъ поповъхъ*», направленнаго противъ постановленія московскаго духовнаго собора 1503 г. объ устраниніи отъ священнослуженія вдовствующихъ поповъ; благодаря протесту С., постановленіе это было отменено. Напечатано «*Написаніе*» въ «*Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Др. Росс.*», за 1848 г., № 8.

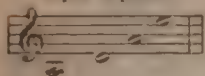
Скрипичники — дворянскій родъ, восходящій къ началу XVI или даже къ концу XV вѣка. Іоасафъ С. († 1555) былъ митрополитомъ московскимъ (см.). Вестужъ Скрипицынъ С. убитъ при взятіи Казани (1552). Дмитрій С. былъ новгородскимъ дворцовымъ дьякомъ (1539 — 49). Въ XVII вѣкѣ многіе С. служили по моск. списку стольниками, стражниками и т. п. Иванъ Степановичъ С. былъ воеводою въ Муромѣ (1693—95), Юрій Савельевичъ — воеводою въ Тотмѣ (1679), Федоръ Исаевичъ — воеводою въ Нерчинскѣ (1692). Родъ С. внесенъ въ VI и II части род. кн. Костромской, Саратовской, Тверской и Ярославской губ. (Гербовникъ, III, 57).

Скрипичный ключъ — см. Ключъ.

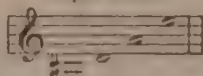
Скрипка (violino — итал., violon — франц., Violine, Geige — нѣм.) — смычковый струнный инструментъ, самый высокій въ группѣ оркестровыхъ смычковыхъ инструментовъ. С. — это сопрано стариннаго семейства виолъ, уменьшенная виола, т. е. violino. Прототипами С. были арбекій ребабъ и германская рота, слияніе которыхъ и образовало виолу. Формы С. установились къ XVI в.; къ этому вѣку и началу XVII относятся извѣстныя изготовители скрипокъ — семейство Амати. Ихъ инструменты отличаются прекрасной формой и превосходнымъ матеріаломъ. Вообще Италия славилась производствомъ С., среди которыхъ С. Страдиваріи и Гварнеріи въ настоящее время цѣнятся чрезвычайно высоко. Изъ скрипичныхъ мастеровъ другихъ странъ особенно извѣстенъ Якобъ Стейнеръ (въ Тироли), ученикъ Амати. Хотя современные фабриканты С. разныхъ странъ стараются подражать стариннымъ мастерамъ, но С. ихъ производства не стоятъ на уровнѣ со С. вышеупомянутыхъ мастеровъ; современные выдающиеся виртуозы почти всѣ имѣютъ для концертовъ С. старинныхъ мастеровъ. С. состоитъ изъ плоскаго ящика, приблизительно по овальной формѣ, съ двумя выемками по бокамъ. Двѣ выпуклыя деки составляютъ существенную часть С. Верхняя дѣлается изъ болѣе мягкаго дерева и имѣетъ два небольшихъ отверстія въ формѣ франц. буквы S, для резонанса; нижняя готовится изъ твердаго дерева, для отраженія звука. Вдоль верхней деки и грифа помѣщаются четыре кишечныя струны, которыхъ верхніе концы наматываются на колки, воткнутые въ отверстія головки, а нижніе концы прикрѣплены къ подгрифку, нижней части деки. Подставка или кобылка поддерживаетъ натянутыя струны, находясь между двумя отверстіями, сдѣланными въ децѣ. Струны прижимаются четырьмя пальцами лѣвой руки на грифѣ (большой палецъ исключенъ). По струнамъ водятъ

смычкомъ, находящимся въ правой рукѣ играющаго. Строится С. по квинтамъ. Верхняя или первая струна строится въ *ми* во второй октавѣ и называется струною *е* или квинтою. Хотя С. имѣетъ четыре струны, но струна *е* называется квинтою, потому что С. произошла отъ стариннаго альта, имѣвшаго квинту. Вторая струна строится въ *а* въ первой октавѣ, третья—въ *д*, четвертая или басокъ (кашечная струна, обмотанная тонкой серебряной проволокой)—въ *г*. Многие знаменитые скрипачи, вслѣдствие часто техническихъ требованій, настраивали С. иначе. Напр.

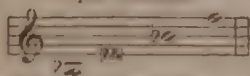
Строй Тартини.



Строй Вальо.

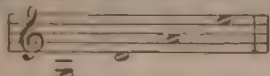


Строй Паганини



Нормальный строй скрипки.

Струны: 4-я 3-я 2-я 1-я



Отъ прижима пальцемъ струна укорачивается и получаетъ болѣе высокій звукъ. Струны, не прижатые пальцемъ, называются пустыми и обозначаются нулемъ. Партія С. пишется въ скрипичномъ ключѣ (см. Ключи). Объемъ С.—отъ *г* въ малой октавѣ до *с* въ четвертой октавѣ. Болѣе высокія ноты трудны. Отъ подужимыхъ струны получаютъ фазолеты (см.). Нѣкоторыя фазолетныя ноты по своей высотѣ идутъ дальше обозначеннаго выше объема С. Прикладываніе пальцевъ лѣвой руки называется аниматурой. Указательный палецъ руки называется первымъ, средній—вторымъ, четвертый—третьимъ, мизинчикъ—четвертымъ. Позиціей называется аниматура четырехъ соседнихъ пальцевъ, отстоящихъ одинъ отъ другого на тонъ или полутонъ. На каждой струнѣ можно имѣть семь и болѣе позицій. Чѣмъ выше позиція, тѣмъ она труднѣе. На каждой струнѣ, исключая квинты, идутъ преимущественно только до пятой позиціи включительно; но на квинтѣ или первой струнѣ, а иногда и на второй, пользуются болѣе высокими позиціями—отъ шестой до двѣнадцатой. Способы веденія смычка (см. Смычекъ) имѣютъ большое вліяніе на характеръ и силу звука и вообще на фразировку. На С. можно брать одновременно на соседнихъ струнахъ двѣ ноты (двойныя струны), а не одновременно, но очень быстро—три (тройныя струны) и четыре. Такое сочетание, преимущественно гармоническое, легче при пустыхъ струнахъ и труднѣе безъ нихъ. Кромѣ игры смычкомъ, пользуются задѣвaniemъ струны однимъ изъ пальцевъ правой руки (*pizzicato*, см.). Для ослабленія звука С. пользуются сурдиной (см.)—металлической, кожаной или деревянной пластинкой съ выемками въ нижней части для струнъ, которая приставляется къ верхней части подставки

или кобылки. На С. легче играть въ тѣхъ тональностяхъ, которыя допускаютъ наибольшее примѣненіе пустыхъ струнъ. С. доступны всевозможные, самые быстрые пассажи. Самые удобные пассажи—тѣ, которые составлены изъ гаммъ или ихъ частей. С. составляетъ существенную часть оркестра, въ смыслѣ выразительности, разнообразія оттѣнковъ и технической свободы. Качества С.: обширный объемъ, сила, легкость, пѣвучесть, пассивство. Уменьшенная С. фабрикуется для первоначальнаго обученія игры на С. дѣтей. С. еще меньшихъ размѣровъ или карманная называется *rosette* (см.). С. является сольнымъ инструментомъ въ XVII в. Первыми произведеніями для С. считаются: «*Romanesca per violino solo e basso*», Марини изъ Брешии (1620), и «*Capriccio stravagante*», его современника Фарина. Основателемъ художественной игры на С. считается А. Корелли; затѣмъ слѣдуютъ Торелли, Тартини, Пьетро Локателли (1693—1764), ученикъ Корелли, развившій бравурную технику скрипичной игры. Изъ нѣмецкихъ скрипачей известны Виберъ, Штрункъ (во второй половинѣ XVII стол.), Штаиницъ, Каннабихъ. Къ знаменитымъ скрипачамъ позднѣйшаго времени относятся Виотти, Паганини, Крейцеръ, Шноръ, Массарти, Венявскій, Вьетанъ, Оль-Буль, Сивори, Саразате, Іоахимъ, Овдичекъ, Томсонъ, Ауэръ, Исайе, Вильгельми. Скрипичная литература весьма обширна. Для С. много писали І. С. Бахъ, классики конца XVIII и начала XIX стол. (особенно Бетховенъ), позднѣе Шноръ, Мендельсонъ, Вьетанъ, Венявскій, Саразате, Іоахимъ, Брамсъ, Брухъ, Эрнстъ и мн. др. Изъ русскихъ—Рубинштейнъ, Чайковский, Кюи, Римскій-Корсаковъ и др. **Н. С.**

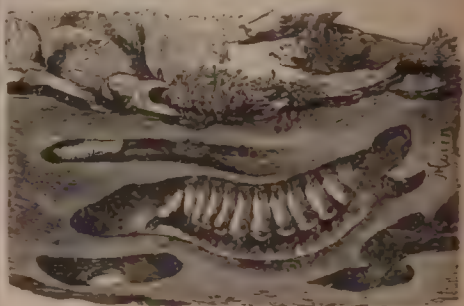
Scriptores historiae Augustae—писатели исторіи Августовъ—авторы неизвѣстныхъ и тогда составленнаго сборника латинскихъ біографій императоровъ отъ Адриана до Нумеріана (117—284 гг. по Р. Хр.; гг. 244—260 отчасти потеряны). Всѣхъ писателей-біографовъ шестъ; 4 изъ нихъ—Элій Спартианъ, Юлій Капитолинъ, Вулкацій Галликанъ и Требеллій Полліонъ—писали при Діоклетіанѣ; два остальные—Элій Лампродій и Флавій Воппекъ (родомъ изъ Сиракузъ)—въ теченіе первой трети V стол. по Р. Хр. Всѣ шестъ авторовъ стоятъ на крайне низкой степени умственнаго развитія; они совершенно неспособны, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, овладѣть своимъ матеріаломъ, разобраться въ немъ и умѣло расположить его. Они писали прежде всего для дѣбора, а потому показанія ихъ живы, ярки, дѣльны, разбѣжны и угодливы. Вообще, S. H. A. наглядно свидѣтельствуютъ о томъ пагубномъ вліяніи, какое оказывалъ на римскую литературу императорскій деспотизмъ. Біографіи могутъ быть раздѣлены на три группы. Первая группа обнимаетъ біографіи Адриана, Пия Марка Аврелія, Коммода, Пертинакса, Диды Юліана, Севера, Каракаллы и Геллобаба. Эти біографіи—лучшія; по краткости и трезвости изложенія, они напоминаютъ Светонія, не страдаютъ излізлыми искаженіемъ матеріаловъ въ угоду государямъ, не содержатъ въ

себя, по большей части, выдуманных документов; но это работы не оригинальные, а болѣе или менѣе неискренныя и исполненныя ошибкой извлеченія изъ одного (Марія Массима) или нѣсколькихъ писателей. Ко второй группѣ могутъ быть отнесены всѣ прочія жизнеописанія, за исключеніемъ біографій, составленныхъ Требелліемъ Полліономъ (Валеріанъ, Галліены, тридцать тирановъ, Клавдій III) и Вопискомъ (Авреліанъ, Тацитъ, Пробъ, Каръ и его сыновья). Отличительныя черты этой группы — ничтожность матеріаловъ, выдуманные анекдоты, ничего не говорящія черты характера и, наконецъ, преобладаніе поддѣльных документовъ. Для нѣкоторыхъ біографій главнымъ источникомъ служить исторія Геродіана, къ которой сдѣланы всевозможныя риторическія прибавки. Всего менѣе исторической цѣнности представляютъ біографіи третьей группы, составленныя Требелліемъ Полліономъ и Вопискомъ, хотя въ умственномъ отношеніи эти писатели стоятъ нѣсколько выше прочихъ. Оба они увѣряютъ, что имѣютъ въ виду одну только правду и нисколько не заботятся о красотѣ изложенія, тогда какъ на самомъ дѣлѣ руководящими ихъ мотивами являются риторическія прикрасы и лесть. По части поддѣлки документовъ оба эти писателя — настоящіе виртуозы, особенно Вопискъ, старающійся перефотографировать въ этомъ свой образецъ, Требеллія. Последний по большей части ограничивается глупыми ссылками на «подлинники» (*In authenticis*); Вопискъ сообщаетъ о нахождѣ многочисленныхъ документовъ, увѣряя, что открылъ еще много другихъ, но не приводитъ ихъ изъ опасенія чрезчуръ расширить предѣлы біографій — но какъ разъ неадѣ, гдѣ Вопискъ даетъ наиболѣе точныя ссылки на документы, поддѣлка ихъ безспорна не только со стороны содержанія, но даже и со стороны формы. Отсюда ясно, какъ необходимо поступаютъ тѣ ученые, которые кладутъ С. Н. А. въ основу своихъ изслѣдованій о римскомъ обществѣ. Ср. Е. Thomas, «Rome et l'empire aux deux premiers siècles de notre ève» (П., 1897; русск. перев. СПб., 1899). Главныя изданія С. Н. А. принадлежатъ Гордану (съ Eysenhardt'омъ, 1864) и Петеру (Лпц., 1884). Петеру принадлежатъ и главное изслѣдованіе о С. Н. А. (Лпц., 1892); ср. его же книгу, «Die geschichtliche Litteratur über die Römische Kaiserzeit bis Theodosius I und ihre Quellen» (2 т., Лпц., 1897). Изъ старой литературы до сихъ поръ не утратило значенія изданіе Сальмазія (П., 1620). Русск. перев. («Шесть писателей исторіи о Августѣхъ») вышелъ въ СПб. (въ 1775 г.).

А. М.—м.

Скрипунъ (*Saperda*) — родъ жуковъ изъ семейства долгоносиковъ или усачей (*Cerambycidae* s. *Longicornia*), относящихся къ подсемейству *Lamiinae*. Характерныя признаки — продолговатая форма тѣла, 11-члениковые длинные усики, округленные на вершинѣ и изъиди иногда служившія надкрылья. С. водятся въ Европѣ, но болѣе всего видовъ встрѣчается въ Америкѣ. Изъ европейскихъ видовъ наиболѣе обыкновенны и вредны въ лесоводствѣ: большой С. (*Saperda carcharias*),

длиною до 3 стм., чернаго цвѣта, покрытый густымъ покровомъ изъ сѣровато-желтыхъ волосковъ; надкрылья и грудной щитъ его усажены мелкими черными точками; встрѣчается часто лѣтомъ на тополяхъ и осинахъ, въ трещины коры которыхъ самка откладываетъ яички; безногія личинки, выходящія изъ яичекъ, дѣлаютъ длинныя ходы въ древесинѣ и живутъ въ продолженіе 2 лѣтъ, послѣ чего окукливаются тутъ же, жуки же вылетаютъ черезъ особыя летныя отверстія. Жукъ вредитъ въ особенности молодымъ тополямъ, которые, бы-



Личинка большого скрипуна.

лучи поражены, часто погибаютъ; пораженные деревья необходимо срубить и сжигать. Другой обыкновенный видъ — осиновый С. (*Saperda populea*) значительно меньшихъ размѣровъ, до 12 мм. въ длину, по окраскѣ напоминаетъ предыдущій видъ, но обыкновенно нѣсколько темнѣе его и имѣетъ на надкрыльяхъ нѣсколько поперечныхъ и 3 продольныхъ линіи на грудномъ щитѣ желтоватаго цвѣта. Личинки очень похожи на личинокъ большого С. и ведутъ подобный же образъ жизни; вѣтви осины, въ которыхъ они живутъ, образуютъ, вслѣдствіе раздраженія со стороны личинокъ, глагообразныя вздутія, такъ что стволъ можетъ получить узловатый видъ; при нападеніи нѣсколькихъ личинокъ молодое дерево можетъ погибнуть или сдѣлаться уродливымъ.

М. Р.-К.

Скроботона (Евгенія Васильевна, 1861—1893) — писательница-переводчица; болѣе 10 лѣтъ вела въ «Петербургскомъ Листкѣ» отдѣлъ «внутренняя почта».

Скроботовъ (Николай Александровичъ) — журналистъ, род. въ 1841 г., учился въ слб. духовной акад. и слб. унив. Принималъ участіе въ «Петерб. Газетѣ», «Петерб. Вѣдомостяхъ» (ред. В. Корша), «Москвѣ» (ред. И. Аксакова), «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ» (ред. К. Трубинкова), «Голосѣ», «Моск. Листкѣ» и др. Съ 1884 г. состоитъ редакторомъ «Петербургскаго Листка». Кромѣ многихъ брошюръ, представляющихъ собою перепечатку газетныхъ статей, отдѣльно издалъ: «Приходскій священникъ А. В. Гумилевскій» (СПб. 1871) и «Памятная книжка слб. духовной семинаріи» (СПб., 1896) и др.

Скрофулодермія, болѣзнь кожи — хроническое воспаленіе ея, выражающееся изъясненіемъ послѣ некроза (см.) воспалительныхъ продуктовъ, инфильтрирующихъ кожу и

подкожную клетчатку. На шей. вь подмышечной или паховой области образуется твердый узелок вь подкожной соединительной ткани или вь лимфатической железе. Узелок по строению сходенъ совершенно съ туберкулезнымъ бугоркомъ. Узелокъ быстро размягчается, затѣмъ соединяется съ кожей и прорывается наружу, при чемъ выдѣляется жидкій гной. Если соединяются вмѣстѣ нѣсколько такихъ нарывовъ, то язвы бывають значительной величины; края язвы подрыты, синеватаго цвѣта, дно покрыто вязкими грануляціями. Болѣзнъ принимаетъ хроническое теченіе; подобнаго рода болѣзни и вь другихъ органахъ (кости) имѣють признаки золотушнаго худосочія. Вь тканяхъ язв можно найти туберкулезныя бациллы вь незначительномъ количествѣ. С. обыкновенно сопровождается опуханіемъ лимфатическихъ железъ. Болѣзнъ эта развивается главнымъ образомъ у истощенныхъ дѣтей, живущихъ вь дурныхъ гигиеническихъ и дѣстетическихъ условияхъ. Лѣченіе состоитъ вь укрѣпленіи организма питаніемъ: рыбій жиръ, желѣзо, солины и морскія ванны, деревенскій или морской воздухъ. Язвы выскабливаются, края ея ссымаются и перевязываются йодоформомъ или аристоксомъ. А.

Скрубберъ—см. Газовое производство.

Скрупуль—единица аптекарскаго вѣса, равна $\frac{1}{200}$ аптекарскаго фунта= $\frac{1}{2}$ драхмы=20 гранамъ=0.3 золотн.

Скрученные (Contortae) — порядокъ двудольныхъ спайнолепестныхъ растений, содержащій семейства: горечавковыхъ (Gentianaceae), кутровыхъ (Amarillaceae), ласточниковыхъ (Asclepiadaceae), Loganiaceae, маслинныхъ (Oleaceae), жасминовыхъ (Jasminaceae), Salvadoraceae и др. Это—травы, кустарники или деревья съ супротивными листьями безъ прилистниковъ. Цвѣтки правильные, обоюдопные; околоцвѣтныя двойной, при чемъ вѣтчикъ вь почти скрученный (большую частью вѣтви, т. е. лепестки прикрываютъ другъ друга правыми краями); вь кругахъ цвѣтка обыкновенно по 4 или по 5 членовъ, но у сем. Oleaceae, Jasminaceae и Salvadoraceae по 2 тычинки; пестикъ одинъ, состоящій изъ двухъ плодолостиковъ, завязъ верхняя; плоды различны (коробочка, ягода и пр.). С. Р.

Скручиваніе—см. Упругость.

Скры (исландск. Segr значитъ libellus, tabula, сборникъ законовъ, статутъ)—такъ назывались сборники постановленій, которыми руководствовались нѣм. (ганзейскіе) купцы, жившіе вь Новгородѣ, вь ихъ внутреннихъ дѣлахъ, а также, отчасти, и вь сношеніяхъ съ новгородцами; эти постановления составлялись на общихъ сѣздахъ нѣмецкихъ купцовъ вь Любекѣ. Такія С. появились вѣроятно, одновременно съ возникновеніемъ нѣмецкой торговли съ Русью вь XII в., хотя древнѣйшіе списки С. относятся къ XIII в. Сличеніе постановленій С. съ древнѣйшими кодексами любекскаго права, показываетъ, что С. древнѣе самыхъ раннихъ кодексовъ, а языкъ С. (нижнеиѣмецкій)—древнѣе языка самыхъ древнихъ любекскихъ законовъ. По договору съ Новгородомъ 1270 г. было признано за нѣмецкими купцами право руко-

водствоваться законами С. вь дѣлахъ дворовыхъ. Древнѣйшій списокъ С. находится вь архивѣ г. Любека; онъ не имѣеть ни знаковъ препинанія, ни раздѣленія на статьи и является кратчайшимъ по содержанию. Изъ другихъ древнихъ списковъ важны еще копенгагенскій и другой любекскій (XIV или XV в.). Впоследствии къ древнѣйшей С. дѣлались различныя прибавленія, какъ изъ любекскаго права, такъ и изъ другихъ источниковъ. По постановленію древнѣйшей С., иноземные купцы, пріѣзжавшіе вь Новгородъ, имѣли тамъ особый дворъ (Hof), называвшійся, по имени патрона нѣмцевъ дворомъ; св. Петра (St. Petershof). Для административнаго и судебного управленія выбиралось ольдерманъ: ольдерманъ двора былъ судьей и правителемъ всего двора, заведывавъ хозяйственною частью, взымалъ пошлины и производилъ расходы; ольдерманы имѣли при себѣ четырехъ помощниковъ, ратмановъ. Нѣмецкіе купцы, посѣщавшіе Новгородъ, пріѣзжали одновременно партіями; различались купцы зимніе и лѣтніе, т. е. пріѣзжавшіе на зиму и на лѣто, и купцы, пріѣзжавшіе водою и по сушѣ; пріѣзжавшіе водою купцы имѣли преимущество передъ сухопутными, зимніе — передъ лѣтними. Все общество дѣлилось на товарищество, изъ которыхъ каждое имѣло своего старшину. Для покрытія надержекъ по двору купцы платили пошанну вь казну св. Петра за вступленіе во дворъ, за наемъ квартиры и за употребленіе дворовой посуды и утвари. За купца, не окончившаго счетовъ, не отвѣчали его товарищи, но за нимъ была отправляема погоня. Сдѣланныя вь концѣ XIII в. прибавленія къ С. заимствованы изъ тогдашняго любекскаго права: запрещалось брать у русскихъ товаръ вь кредитъ, вступать съ ними вь торговую компанію и перевозить ихъ товары; каждый купецъ долженъ былъ участвовать вь издержкахъ по медоваренію; уличенный вь воровствѣ, грабежѣ или разбоѣ платилъ штрафъ челоубитнику; за раны, нанесенныя острыми оружіями, виновный былъ лишаемъ руки, а если скрывался, то изъ его имѣнія $\frac{1}{2}$ отдавалось челоубитнику, остающееся же имѣніе получали наследники. Если обвиняемый вь преступленіи не явился, по приглашенію ольдермана, на судъ, то съ него взымался штрафъ, вь третій же разъ ольдерманъ выдѣлялъ челоубитнику законную часть изъ товаровъ купца. Хозяинъ отвѣчалъ за вредъ, причиненный его лошады. Ольдерманъ и ратманы обязаны были осматривать все привозимыя товары до поступленія ихъ вь продажу. Вь XIV в. были сдѣланы новыя дополненія къ С. какъ любекскими депутатами, такъ и собраніемъ нѣмецкихъ купцовъ вь Новгородѣ, а именно: запрещалось вывозить поддѣльный воскъ, ввозить поддѣльныя сукна, взымать на княжескихъ вѣсахъ металлы; не позволялось оставаться во дворѣ послѣ продажи товаровъ; до выѣзда должны были быть покончены все счеты. Запрещалось продавать товары по мелочамъ, что, впрочемъ, съ извѣстными ограниченіями дозволялось такъ называемымъ Kinder (слугамъ). Не позволялось ввозить товаровъ болѣе чѣмъ

на 1000 мар. сер. Не дозволялось выносить С. изъ церкви св. Петра. Вопреки древней С., право избирать ольдермановъ по этимъ дополненіямъ было предоставлено только депутатамъ Любека и Висби, и притомъ изъ среды ихъ же гражданъ. Запрещалось испрашивать привилегіи для личныхъ выгодъ или дѣлать новыя постановленія безъ согласія Любека и Висби. Воспрещалось ѣздить купцамъ черезъ Пруссію, Курляндію, Швецію или о-въ Эзель, а предписывалось ѣздить черезъ Ригу, Ревель и Перновъ. Наконецъ, воспрещалось привозить иностраннхъ купцовъ, не принадлежащихъ къ нѣмецкому обществу, въ особенности ломбардцевъ. С. дѣйствовала въ Новгородѣ до закрытія нѣмецкаго двора Іоанномъ III, въ 1498 г. Съ возобновленіемъ двора въ XVI в. была составлена новая С. Ср. Sartorius, «Geschichte des hanseatischen Bundes» (Геттинг., 1802—8); его же, «Urkundliche Geschichte des Ursprungs der deutschen Hanse» (Тамб., 1830; перекл. С. Строева въ «Журн. М. Н. Пр.», 1838—39); Н. Behrmann, «De Sgra van Nougarden» (Копенг., 1828); Riesenkampf, «Der deutsche Hof zu Nowgorod» (1854); W. Buck, «Der deutsche Handel in Nowgorod bis zur Mitte des XIV Jahrhunderts» (СПб., 1895); W. Schlüter, «Die Nowgoroder Skra, nach der Rigaer Handschrift herausgegeben» (въ «Ученыхъ Записк. Юрьевскаго Univ.», 1893, № 3); М. Славянский, «Историческое обозрѣніе торговыхъ сношеній Новгорода съ Готландомъ и Любекомъ» (СПб., 1847); И. Андреевскій, «О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ» (СПб., 1855); М. Бережковъ, «О торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV в.» (СПб., 1879).

Сырыгаловъ—ист. Мясной губ., Мозырскаго у., на высокомъ берегу Припяти; въ окрестностяхъ обширное городище, съ остатками каменныхъ построекъ и множествомъ кургановъ. Въ 1497 г. татары убили тутъ киевскаго митрополита Макарія. Жит. 684. Церковь, училище, врачъ, больница, почтовое отдѣленіе.

Скрытая теплота—см. Теплота.

Скрытоглавы (Cryptocerphalus)—родъ жуковъ, принадлежащій къ семейству листобѣдовъ (см.). Название свое эти жуки получили вслѣдствіе того, что голова ихъ является прикрытой первымъ членикомъ груди (prothorax); усики у С. нитевидные, грудной щитокъ округленный или цилиндрический; надкрылья сзади округленные. Личинки дѣлаютъ себѣ коконы изъ собственныхъ испражнений; въ нихъ онѣ и живутъ и передвигаются. Огромное число видовъ этого рода (около 800) живетъ во всѣхъ частяхъ свѣта на различныхъ растеніяхъ. Сосновый С. (Cryptocerphalus pini), желтоватаго цвѣта съ черными головой, груднымъ щиткомъ и концомъ усиковъ, длиною около 4 мм., обѣдаетъ хвою и почки на соснахъ, но большого вреда не приноситъ, такъ какъ не появляется въ значительномъ количествѣ.

М. Р.-Б.

Скрытожаберникъ (Cryptobranchus)—родъ земноводныхъ (см. Земноводныя и Амфибіи), относящійся къ семейству Мело-

помidae, которое принадлежитъ къ отряду хвостатыхъ (Urodela), а именно къ группѣ щележаберныхъ (Detritemata) подотряда рыбообразныхъ (Ichtyoidea). Наружныхъ жаберъ С. не имѣетъ и самыя жаберныя щели у взрослыхъ животныхъ заростають, тогда какъ у другихъ представителей щележаберныхъ жаберныя щели остаются на всю жизнь. По бокамъ туловища проходятъ толстые продольный валики. Изъ нѣсколькихъ видовъ этого рода наиболѣе замѣчательный—японскій С. (Cryptobranchus japonicus), достигающій болѣе метра въ длину. Его большая плоская голова оканчивается тупой мордой; туловище массивное, плоское; хвостъ довольно короткій и сжатый съ боковъ; ноги толстыя и короткія, переднія съ 4-мя, заднія съ 5 пальцами; глаза маленькіе безъ вѣкъ и расположены по сторонамъ головы; на челюстяхъ и нѣбѣ находятся мелкіе зубы. Кожа мягкая съ бородавками, сверху сѣро-бураго цвѣта съ большими темными пятнами, снизу свѣтло-сѣраго, также съ темными пятнами. Въ отрядѣ безхвостыхъ это самое крупное животное, водится въ Японіи, въ южной части острова Нипона и встрѣчается въ горныхъ, быстро текущихъ ручьяхъ на высотѣ отъ 200 до 1500 метр. надъ уровнемъ моря. С. никогда не покидаетъ воды и держится днемъ подъ камнями, питаясь рыбами, лягушками, червями и т. п. Японцы употребляютъ мясо С. въ пищу. Развитие С. еще мало изслѣдовано; извѣстно только, что самка откладываетъ въ воду икринки, соединенныя въ видѣ шнуровъ. Личинки С. не наблюдались, но у молодыхъ экземпляровъ найдены были наружныя жаберныя щели, которыя у взрослыхъ животныхъ являются заросшими. Въ Сѣверной Америкѣ живетъ другой видъ—Cryptobranchus alleganiensis, въ общемъ похожій на японскаго С., но вдвое меньшихъ размѣровъ. М. Р.-Б.

Скрытоносъ (Cryptorhynchus)—см. Долгоносики.

Скрыторотыи (Clidostomae)—название группы наездниковъ (см.) изъ семейства Вгаconiidae, относящагося къ подотряду сверлоносныхъ (см.). Признаки, характеризующіе эту группу: головной щитокъ спереди округленный или лишь съ незначительной выемкой, верхнія челюсти прикасаются другъ къ другу, такъ что ротовое отверстіе является почти совершенно закрытымъ, откуда и произошло названіе группы. Къ С. относятся много родовъ съ многочисленными видами, большей частью небольшихъ размѣровъ (до 4 мм. въ длину), личинки которыхъ, какъ вообще личинки наездниковъ (см.), живутъ паразитами на счетъ другихъ насѣкомыхъ; такъ напр. относящаяся сюда Microgaster г. пещогушъ является паразитомъ сосновато-шелкоприда (Lasiocampa pini), различные виды рода Aphidius—паразитами тлей и др. М. Р.-Б.

Скрытосѣмянныя растенія (Angiospermae)—такъ называется отдѣлъ цвѣтковыхъ растеній, у которыхъ сѣмянники заключены въ такъ называемой завязи, т. е. полости, образовавшейся отъ сростанія плодolistиковъ. Поэтому и сѣмена у этого отдѣла всегда заключены въ плодѣ, образовав-

шемся изъ завязи. Въ противоположность С., у нагостенныхъ (*Gynpospermae*) плодолостики не срастаются въ завязь, почему съмыпочки и впоследствии, сѣмена остаются часто наружу. См. Сѣменные растения.

Скрытохвостки (*Crypturi*) или *тинаму*—отрядъ кизегрудыхъ птицъ, приближающийся по строенію черепа и по общему виду къ страусовымъ и соединяемый часто въ одинъ отрядъ съ куриными птицами. По бокамъ хорошо развитого кия грудной кости, расположеннаго на узкомъ заднемъ отросткѣ послѣдней, находятся два добавочныхъ такихъ же выроста. Кобчиковой кости нѣтъ. У единственнаго семейства тинаму (*Tinamidae* s. *Crypturidae*), относящагося къ С., — тонкая шея и маленькая плоская голова съ длиннымъ изогнутымъ клювомъ; высоко прикрѣпленный задній палецъ иногда недоразвитъ; очень короткія закругленные крылья съ узкими, заостренными маховыми перьями. Рулевые перья или недоразвиты, или совсѣмъ отсутствуютъ. Ноги окрашены одинаково. С. въ числѣ 39 обыкновенно крупныхъ видовъ живутъ въ Южной Америкѣ въ различныхъ условіяхъ, какъ на равнинахъ, такъ и въ горахъ. Держатся на землѣ, плохо и рѣдко летая, но очень быстро бѣгая. Питаются растительною пищею, а также насекомыми. Преслѣдуются ради мяса, употребляемаго въ пищу. Наибольше известный родъ тинаму (*Tinamus* s. *Crypturus*) имѣетъ очень маленькія крылья, рудиментарный задній палецъ и сравнительно короткій (жороче головы) клювъ съ передвинутыми далеко напередъ ноздрями. Рулевые перья отсутствуютъ. У бразильскаго Т. мажор — верхняя сторона тѣла темнаго оливково-зеленаго цвѣта съ черными волнистыми поперечными полосками; темъ—рыжее; нижняя сторона тѣла рыжеато-бѣлая. У рода инамбу (*Rhynchotus*) клювъ длиннѣе и ноздри расположены возлѣ его основанія. Короткій хвостъ и задній палецъ существуютъ. Ю. В.

Скрытохоботники (*Ceutorhynchus*)—см. Долгоносики.

Скрябленія рельсовъ—см. Желѣзные дороги.

Скранперъ (горн.)—особый видъ волокуши, принимаемой для съѣмки довольно мягкихъ породъ при открытыхъ разработкахъ. На фиг. изображенъ простѣйшаго типа С.,



приводимый въ движеніе одной лошадію. Рабочій держится за двѣ заднія ручки и прижимаетъ ихъ слегка книзу. Добѣжавъ до мѣста выемки, онъ приподнимаетъ ручки—передній острый конецъ С. вѣшивается въ почву и С. самъ наклоняется. Затѣмъ рабочий снова опускаетъ ручки и С. ѣдетъ на своихъ по-

лозьяхъ. Выгрузка производится легко, аналогично нагузкѣ. С. большой емкости дѣлаются на колесахъ. А. Н. М. А.

Скудо (*Scudo*)—въ старину серебряная итальянская монета, цѣнность которой въ различныхъ государствахъ Аппенинскаго полуострова колебалась отъ 1½ до 2 руб. Въ настоящее время С. называютъ монету въ 5 лиръ. Въ 1890 г. для Эритреи было отчеканено эритрейское С. = 5 лирамъ, въ подражаніе Маріа-Терезин-талеру.

Скудельница—старинное названіе погоста или кладбища, происходящее отъ евангельскаго сказанія, по которому Иуда за 30 серебряниковъ купилъ «сею скудельнице въ погребеніе странникамъ». См. Сногпревъ. «О скудельницахъ или убогихъ домахъ въ Россіи» (М., 1826).

Скуловая кость (os zygomaticum s. jugale)—образуетъ съ каждой стороны скуловую часть черепа и представляетъ у человека небольшую ромбовидальную кость, снабженную тремя отростками, служащими для соединенія съ лобной (processus frontalis), съ скуловымъ отросткомъ височной (pr. zygomaticus) и съ большимъ крыломъ клиновидной кости (pr. sphenoidalis). У многихъ млекопитающихъ лобовой отростокъ отсутствуетъ и тогда глазница, лежащая впереди его, и височная впадина, лежащая позади его, приходятъ въ сообщеніе между собой. У немногихъ млекопитающихъ (землеройки, *Centetes*)—С. кость отсутствуетъ вовсе. Въ черепѣ низшихъ позвоночныхъ она представлена костью того же наименованія (os jugale).

Скульскъ—пос. Саупецкаго у., Калининской губ., на Скульскомъ оз. Жит. 3200; главн. занятіе ихъ—рыболовство въ близлежащемъ оз. Гопля.

Скульптура, скульпторъ—см. Ваяніе.

Скульптурная мастерская или *скульпторъ* (*apparatus sculptoris, sculptor*)—небольшое созвѣздіе между 25° и 40° южнаго склоненія и 23^h и 1^h прямого восхожденія. Скомпоновано изъ звѣздъ, оставшихся между созвѣздіями Феникса, Водолея и Кита, и помѣщено на звѣздную карту Лакайемъ въ 1752 г. Заключаетъ 12 звѣздъ видимыхъ глазомъ, самая яркая изъ нихъ 4.2 величины. Перемѣнная звѣзда R Sculptoris замѣтельна своимъ краснымъ свѣтомъ.

Скулины—мст. Бессарабской губ., Ясского у., при р. Прутѣ, на границѣ съ Румыніей, въ 25 в. отъ ж. дор. ст. Черлина. Жит. 3261. Правосл. церковь, синагога, 2 школы, много лавокъ, пограничная почтовая контора, зданіе карантинна, больница, таможенная застава. Жители—большее число евреи (занимаются торговлей) и молдаване (занимаются хлѣбопашествомъ, винодѣльемъ и скотоводствомъ). Главные предметы вывоза (общей цѣнностью свыше 200000 руб.)—хлѣбъ, кожи, масло подсолнечное, металлическія издѣлія, свѣчи восковыя, лошади; ввоза (на сумму около 190000 руб.)—овощи и разныя животныя.

Скумбріи—см. Тунцы.

Скунсъ, правильнѣе *скулъ* (*Mephitis varians, M. chinga*)—сѣверо-американская воючка. См. Воючка (VII, 186).

Скупщина—см. Сербия.

Скуратовъ - *Бѣльскій - Малюта* (Григорій Лукьяновичъ)—думный дворянинъ, любимый опричникъ царя Іоанна IV Грознаго. Участвуя почти во всѣхъ злодѣяніяхъ Грознаго, онъ задушилъ въ 1569 г. митроп. Филиппа, заточеннаго въ тверскомъ Отроч. монастырѣ. Убитъ во время ливонскаго похода, въ 1572 г. Одна изъ его дочерей была замужемъ за Борисомъ Годуновымъ, а другая, отравительница М. В. Скопина-Шуйскаго — за Димитріемъ Ивановичемъ Шуйскимъ. Память о Малютѣ С. и его злодѣяніяхъ сохранилась въ народныхъ пѣсняхъ и даже самое его имя стало нарицательнымъ названіемъ злодѣя.

Скуратовы — дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ древнихъ родословцевъ, отъ польскаго шляхтича Станислава Бѣльскаго, выѣхавшаго къ вел. кн. Василію Дмитріевичу. Правнукъ его Прокофій Зиновьевичъ Скурать, сопровождавшій въ Литву вел. князю Елену Іоанновну, былъ роднымъ дядею Григорію Лукьяновичу Малюты-С. (см. выше). Братъ Малюты С., Иванъ С., былъ родоначальникомъ нынѣ существующаго рода. Его правнукъ Дмитрій Федоровичъ С. († 1627) былъ воеводою въ Вязьмѣ, Мценскѣ, Осколѣ и Крапивнѣ. Сынъ его Петръ († 1687) былъ околичничимъ и воеводою въ Бѣгородѣ, Курскѣ и Киевѣ. Въ XVII в. весьма многие С. служили стольниками, стрѣлками и т. п. Этотъ родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Тульской губ. Есть еще 2 рода С., восходящіе ко 2-й половинѣ XVII в. и внесенные въ VI ч. род. кн. Тамбовской губ. (Гербовникъ, VI, 109).

В. Р.

Скуришеневан — ст-ца Усть-Медвѣдичкаго окр., Обл. Войска Донскаго, при р. Медвѣдицѣ. Правосл. церковь, учил.; жит. 10944.

Скутари (тур. Üsküdar, въ древн. Chrysērois)—г. въ Турціи, на Босфорѣ, насупротивъ Константинополя, предметомъ котораго онъ считается. Султанскій дворецъ, множество мечетей (въ томъ числѣ 8 императорскихъ), базары и склады, большія казармы, община воюющихъ дервишей. Промышленность мало развита (больше другихъ отраслей — изготовленіе шелковыхъ и шерстяныхъ тканей), во торговля довольно оживленная. Населеніе (главнымъ образомъ турки) колеблется между 50 — 70 тыс. чел. Большое кладбище, въ кипарисовой рощѣ; здѣсь съ давнихъ поръ завѣщаютъ хоронить себя благочестивые турки изъ Константинополя и его окрестностей, чтобы найти вѣчный покой въ почвѣ Азій, своей настоящей родины.

Скутари (слав. Скадры, Скадаръ; тур. Шкодра, Шкодра, на мѣстномъ албанск. нарѣчій Шкадеръ, итал. Scutari, въ древности Scodra)—гл. гор. турецкаго вилайета того же имени, обнимающаго сѣв. часть Албаніи, къ Ю отъ озера того же названія, отъ разливанъ котораго городъ страдаетъ ежегодно, и на р. Боянѣ, въ 25 км. отъ Адриатическаго моря; мѣсто пребыванія ген.-губернатора многихъ европ. консуловъ и греческаго епископа, главный складочный пунктъ для всей Албаніи. Цитадель, построенная еще венеціанцами.

Жит. ок. 35 тыс.: албанцы (католики), сербы, румыны (православные) и турки (мусульмане). Католики имѣютъ въ С. большой соборъ. Изготовленіе шерстяныхъ тканей, постройка судовъ. Торговля довольно оживленная, какъ внутренняя (большой базаръ, съ 2000 лавокъ), такъ и внѣшняя: вывозятся шерсть, маисъ, красивое дерево, шкуры, ввозятся ткани, кожаные и колоніальныя товары. С. въ древности былъ главнымъ городомъ иллирійскаго племени лабратовъ; позже принадлежалъ къ римской Иллиріи и до 168 г. до Р. Хр. служилъ укрѣпленной резиденціей иллирійскаго царя Гентія. После побѣды римлянъ надъ Гентіемъ населеніе города подверглось романизаціи. Въ 395 г. онъ отошелъ къ Восточной Имперіи; позже находился во власти сербовъ, съ 1396 г.—венеціанцевъ; въ 1478 г. долго держался противъ султана Мохаммеда II, но въ 1479 г. былъ занятъ турками.

Скутельники—см. Слуги.

Скуттетенъ (Робертъ - Іосифъ - Генри, Scoutetten, 1799—1870)—фр. хирургъ; участвовалъ въ алжирской и крымской камп., главный докторъ мѣскаго военнаго госпиталя. Напечаталъ: «Mémoires sur l'anatomie pathologique» (1824), «Sur l'hydrothérapie» (1844), «Sur les monies de l'Égypte» (1859), «Des devoirs et des droits des médecins», «De la méthode électrolytique dans ses applications aux opérations chirurgicales» (1865), «Histoire chronologique des lectures publiques et des conférences» (1867), «Evolution médicale ou de l'électricité du sang chez les animaux vivants etc.» (1870).

Скуфыи—головное покрывіе православнаго священника, жалуемое ему начальствомъ какъ награда, почему она носится не только въ обществѣ, но и во время богослуженія (снимается обязательно лишь въ болѣе важные моменты священнослуженія). Въ древне-русской церкви С. носили, по древнему обычаю греческой церкви, не только священники, но и диаконы, для прикрытія головы, на маковикъ которой выстрѣлалъ небольшой кругъ (тумчине). Значеніе награды онъ получили съ 1797 г. и вмѣсто шерстяныхъ дѣлаются бархатныя, фиолетоваго цвѣта, какъ и кампалки (см.). Это—вторая награда священнику (послѣ набедренника). Діакону также позволено носить (но не въ храмѣ) родъ С.—черную бархатную шапочку, которую онъ надѣваетъ во время богослуженія на открытыя мѣстахъ, наприимѣръ во время крестныхъ ходовъ и водосвятій, при провахъ умершихъ. Недавно С. исклѣчена изъ знаменъ отличія, даруемыхъ св. синодомъ; награжденіе ею зачислится всецѣло отъ епархіальнаго архіерея, который можетъ наградить ею священника по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ пожалованія его набедренникомъ. Ср. Н. Бр.—чь, «Замѣтка о значеніи названій С. и «камилавка» (Христ. Чтеніе), 1892, ч. I).

Н. Н.—ст.

Скьявоне (Андреа Schiavone)—прозвище итальянскаго живописца и гравера, настоящее имя котораго было А. Медьдола или А. Медола. Онъ род. въ 1522 г. или немного раньше, въ Себенико (въ Далмаціи), образо-

вался под влиянием Тициана, быть может, был его учеником и воспринял до некоторой степени манеру Пармиджанино. Работал в Венеции, где и ум. в 1582 г. Картины этого художника отличаются обдуманностью композиции и гармоничностью блестящего колорита. Как на главные в их числе должно указать на «Поклонение волхвов», «Богоматерь с Младенцем-Христом» (оба в ватик. музеи), «Притчу о виноградарях», «Притчу о нерадивом домоправителе» (оба — в берлинск. муз.). «Эсфирь предъ Артаксерксом» (в зильск. муз.). «Убийство Авеля» (во дворц. Питти, во Флоренции) и некоторые др. Особенно много произведений С. находится в галереях и церквях Венеции. В Имп. Эрмитаж под его именем красуется весьма любопытная картина: «Юпитер и Ио» (№ 121), в которой фигуры принадлежат ему, а пейзаж Доменико Кампаньоли. С. гравировал офортом и сухой иглою; его астампы, исполненные первым способом («12 цезарей», «Суд Париса», «Юдифь» и др.), отличаются большою тщательностью работы, гравированные же сухую иглою (напр. «Похищение Елены» и «Младенец-Моисей на Ниле»), будучи большею частью по замыслу, небрежны офортных по исполнению.

А. А. С.—.

Сюдери (Жорж Scudéry, 1601—1667) — франц. писатель, член франц. академии. Недолго служил в королевской гвардии. Сам С. считал себя чуть ли не первым драматургом своего времени; потомство взглянуло на дело иначе и присоединилось к тем, кто называл Вуло надъ С. Число произведений С. весьма велико. Изъ пьес его больше известны: «Lydamon et Lydias» (1629), «Le troupeur puni» (1631; мистами чувствуется влияние пасторального романа д'Юрфе «Астрей»), «La mort de César» (1636), «Didon» (1637), «Le prince déguisé», «Le vassal généreux» (пьеса в духе любимых романов того времени). В своих трагедиях или трагико-комедиях С. старался, по мнрв возможности, соблюдать заветы «единства» и вообще являлся сторонником складывавшегося тогда «псевдо-классического» идеала; но комедиях он, наоборот, допускал больша вольности. В общем, творчество С., как драматурга, почти никогда не поднимается выше посредственности, хотя, быть может, его литературная деятельность иногда оценивалась слишком уж сурово и беспощадно. Лишенный истинного таланта, на каждом шагу прибегавший к подражанию другим авторам, он все-же в ту переходную пору сыграл известную роль в деле создания новой, «правильной» французской драмы; во всяком случае, его произведения были не хуже многих других, предшшедших тогда на сцене. Кроме драматических сочинений, С. принадлежат также поэмы: «Le temple» (1633) и «Alaric, ou Rome vaincue» (1654; в десяти пьесах; преобладает выскопарно-безжизненный тон). Печальную известность приобрел С. своим праждбным и завистливым отношением к Корнелию, с которым он сначала был до-

вольно близок. Когда появился корнелевский «Сид» и парижская публика была очарована этим произведением, С. выпустил свои «Observations sur le Cid», обвиняя знаменитого драматурга в том, что в его трагедии нарушены все правила, ее сюжеты совершенно непригодны для драматической обработки, главные красоты — плод заимствования и подражания, героиня отличается легкомыслием и распущенностью, да и вся пьеса возмущает нравственное чувство. Придирчивая и педантическая критика С., старавшаяся возстановить против Корнелия и Балзака, и академии, не могла переменить взгляды публики на «Сид»; тем не менее, в виду интереса, вызванного этою полемикой, «Observations» выдержали три издания. Враждебное отношение С. к Корнелию больше всего способствовало тому, что вся его литературная деятельность стала пользоваться лишь отрицательною известностью. — Ср. Lotheisson, «Geschichte der französischen Litteratur im XVII Jahrhundert» (т. II, Вена, 1879).

Ю. В.

Сюдери (Мадлена Scudéry, 1607—1701) — сестра предыдущего, франц. писательница. Получила довольно хорошее образование; живо интересуюсь литературными вопросами, получила доступ в салон маркизы Рамбулье, а затем основала свой собственный салон, где собиралось избранное общество. Как хозяйка салона, имевшая большой успех, г-жа С. пользовалась значительною популярностью и уважением; ее почитатели называли ее даже «новой Сафо». Особенная слава выпала на долю двух ее романов: «Artamèle ou Le Grand Cyrus» (1649—53) и «Clélie, histoire Romaine» (1656). В этих обширных (в десяти томах каждый), оттощенных и вставными эпизодами романах, написанных в духе модной тогда галантности, утонченности и манерности, персидской или римской обстановка не играет почти никакой роли. Целью автора было, прежде всего, изобразить окружающее общество, вывести, под вымышленными именами, хорошо знакомых всем читателей людей (под именем Кира был выведен Кондэ, под именем Артамела — герцог Ангвинский; герцогиня де Лонгвиль, Вуатюр, Монаж, Скаррон и мн. др. также находили своих двойников в произведениях г-жи С.). В силу этого, а также потому, что романистка прекрасно уловила вкусы и идеалы своих современников, ее романы считались даже такя лица, как Лафонтен, г-жа Севинье, Массильон и др., ставившие их очень высоко; весьма немногие отваживались отнестись к ним критически. В настоящее время недостатки всего этого искусственного, деланного жанра слишком ярко бросаются в глаза; нельзя, однако, отрицать, что, не смотря на все уклонности, которыми платила обильную дань г-жа С., кое-где ей удалось воссоздать различные оттенки психологии своих героев и героинь, передать их ощущения и нравственные терзания; сверх того, ее произведения, подобно «Астрей» д'Юрфе, представляют большой интерес в историческом отношении, какъ

отражение французской действительности XVII века. — Кромѣ «Le Grand Cyrus» и «Clélie», къ С. принадлежатъ между прочимъ, романы «Ibrahim ou l'illustre Bassa» (1641), «Amahide ou l'esclave-reine» (1660), «Mathilde d'Aguiar, histoire espagnole» (1669) и др., басни, мелкія стихотворенія, нѣсколько трактатовъ и разсужденій на отвлеченныхъ темы — «Discours de la gloire» (1671), «Entretiens de morale» и т. д. — Ср. Korting, «Geschichte des französischen Roman's im XVII Jahrhundert» (Лин., 1885); Vict. Cousin, «La Société française au XVII-e siècle d'après le Grand Cyrus»; Sainte-Beuve, «Causeries du lundi» (т. IV); Lotheissen, «Geschichte der französischen Litteratur im XVII Jahrh.» (т. III, Вѣна, 1883); Dunlop, «History of prose fiction» (1888).

Ю. В.

Слаби́тъ — мст. Черниговской губ. и у., въ 26 в. отъ гор. Чернигова, при р. Берепетѣ, впад. въ Десну. При гетманщинѣ было сотеннымъ мѣстечкомъ, подъ именемъ Цѣхановскаго города. Надъ берегомъ Десны былъ земляной замокъ. Валъ, окружающій поселеніе — до-татарскихъ временъ Жит. 2090. Црк., сельская бібліотека-читальня, земская школа.

Слабительныя средства. — Средства, способствующія болѣе быстрому передвиженію и болѣе обильному удаленію содержимаго кишечнаго канала, называются С. средствами. С. дѣйствіе могутъ оказывать не только медикаменты, но также нѣкоторыя пищевыя и вкусовые вещества (фрукты, припосы, различные масла), даже вода въ видѣ холоднаго питья или въ клистирахъ. Физическіе агенты, напр. массажъ, гимнастика и электричество; въ болѣе ограниченномъ значеніи, подъ С. разумѣютъ главнымъ образомъ фармацевтическіе препараты. По химическимъ свойствамъ С. принято дѣлить на С. минеральныя и растительныя. Къ первымъ относятъ среднія соли, какъ сѣрникоислый натрій или глауберову соль, сѣрникоислую магнезію или горькую соль, виннокаменно-кислый кали и виннокаменно-кислый натрій, двувиннокалиевую соль или кремортартаръ, афу и др.; къ С. растительнаго происхожденія относятъ нѣкоторые сахаристыя вещества (манна), маслянистыя (кровоное и касторовое масла) и довольно значительное число другихъ растительныхъ препаратовъ, какъ ревень, кора крушины, ялана, колоквиита, собуръ, подофиллинъ и др. Нѣкоторые С. растительнаго происхожденія дѣйствуютъ главнымъ образомъ, благодаря содержащимся въ нихъ минеральнымъ веществамъ, какъ напр. тamarindовая мякоть — благодаря виннокаменно-кислымъ солямъ. С. подраздѣляютъ на слабыя, умѣренныя и сильныя или драстическія. Первые (манна, лимоннокислая магнезія) дѣйствуютъ въ сравнительно большихъ количествахъ (приблизительно 20—30 граммовъ), драстическія (кровоное масло, колоквиита, гуммигутъ) дѣйствуютъ уже при назначеніи нѣсколькихъ сантиграммовъ. Умѣренныя С. (сѣрникоислая магнезія, сѣрникоислый натрій, касторовое масло, крушина и др.) дѣйствуютъ приблизительно въ количествахъ въ 10 граммовъ. С. дѣйствіе различныхъ пре-

паратовъ объясняется разжиженіемъ содержимаго кишечника и болѣе энергичнымъ проявленіемъ перистальтическихъ движеній. Среднія соли при введеніи въ желудочнокишечный каналъ притягиваютъ жидкость изъ прилегающихъ кровеносныхъ сосудовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обладаютъ сравнительно слабой способностью прониканія черезъ животныя перепонки. Отъ сочетанія такихъ свойствъ, при назначеніи среднихъ солей, содержащее кишечника разжижается и становится болѣе подвижнымъ. Кромѣ того среднія соли увеличиваютъ отдѣленіе кишечнаго сока, что въ свою очередь также ведетъ къ накопленію жидкости въ полости кишки. Если къ этому прибавить, что соли эти способствуютъ усиленію перистальтическихъ движеній кишки, то механизмъ дѣйствія становится довольно яснымъ: болѣе подвижная масса при усиленныхъ сокращеніяхъ мускулатуры кишки скорѣе пройдетъ по пищеварительному пути, въ сравненіи съ движеніями плотныхъ массъ при обычныхъ перистальтическихъ движеніяхъ. Различныя маслянистыя вещества, обволакивая слизистую оболочку кишки, также препятствуютъ всасыванію жидкости изъ послѣднихъ, слѣдовательно, также способствуютъ разжиженію кишечнаго содержимаго; кромѣ того, маслянистыя вещества дѣлаютъ болѣе скользкимъ путь, по которому должно придвигаться содержимое кишечнаго канала. Нѣкоторые масла, какъ напр. касторовое, подъ вліяніемъ щелочей (кишечнаго сока, желчи, панкреатическаго сока) расщепляются на глицеринъ и соответствующую кислоту, которая, раздражая кишечникъ, вызываетъ усиленную перистальтику послѣдняго. С. средства, которые не вызываютъ сколько-нибудь рѣзкаго разжиженія кишечнаго содержимаго, оказываютъ С. дѣйствіе специфическимъ вліяніемъ на энергію кишечной перистальтики. С. назначаются для удаленія непереваренной пищевой смѣси, скопившей фекальныхъ массъ или вторичныхъ тѣлъ; при застойныхъ приливахъ крови въ желудочнокишечномъ каналѣ, въ печени и при т. наз. брюшномъ полнокровіи. Въ послѣднихъ случаяхъ особенно часто пользуются дѣйствиемъ минеральными водами. При приливахъ крови къ отдаленнымъ органамъ, напр. къ мозгу, назначаютъ довольно сильныя С. съ тѣмъ, чтобы по возможности освободить кишечникъ отъ каловыхъ массъ и газовъ и, такимъ образомъ, отвлечь кровь отъ гиперемизованнаго органа. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ воднико назначеніемъ С. имѣютъ въ виду вывести черезъ кишечный каналъ часть жидкости, дабы способствовать всасыванію водянистыхъ скопленій въ различныхъ частяхъ тѣла. Нерѣдко С. назначаютъ при ожирѣніи, въ расчетъ на то, что усиленнымъ выведеніемъ изъ кишки питательнаго матеріала можно уменьшить поступленіе послѣдняго въ организмъ и увеличить расходъ жировой ткани. Иногда С. назначаютъ для удаленія ненормальныхъ продуктовъ броженія и для дезинфекціи кишечника. Для такихъ цѣлей довольно часто назначаютъ каломель или касторовое масло, съ прибавленіемъ какого-либо противогнилост-

стнаго вещества. С. средств не назначают при значительной общей слабости, при воспалительных состояниях кишечника или брюшины, при выпадении прямой кишки, при кишечных кровотечениях, во время беременности, в период менстуации.

Д. Каменскій.

Слабосильныя команды (воен.)— особые учреждения при полевых госпиталях, открываемыя, в военное время, для нижних чиновъ слабыхъ здоровьемъ, выходящихъ изъ легкой раненыхъ, контуженныхъ и больныхъ, не требующихъ госпитального дѣленія.

Слабость.— С. организма можетъ быть общей или только частичной. Общая С. выражается упадкомъ мышечной силы, вялостью мышечныхъ движеній, легкой уставаемостью и потому непригодностью къ болѣе или менѣе упорному физическому труду. Такъ какъ мышечная работа регулируется нервной системой, то общая С. выражается не только упадкомъ мышечной, но и нервной дѣятельности. Общая нервно-мышечная С. зависитъ отъ недостаточнаго питанія организма вследствие отсутствія нормальной пищи какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи, или разстройствѣ пищеварительныхъ органовъ, затрудняющихъ усвоеніе элементовъ пищи, или разстройствъ органовъ дыханія и кровообращенія. мѣшающихъ правильному разнесенію пищевыхъ веществъ и окисленію ихъ и тканей съ развитіемъ живыхъ силъ. Все, что мѣшаетъ правильному поступленію пищевыхъ веществъ въ тѣло и ихъ нормальному метаморфозу въ немъ—все это въ окончательномъ результатѣ должно вести къ общему ослабленію организма, котораго силы берутся изъ потенциальной энергіи различныхъ органическихъ элементовъ пищи, самая же нервномышечная система служить лишь механизмомъ, превращающимъ эту энергію въ нервную и мышечную работу (о роли пищи и питанія въ развитіи силъ—см. Пища. Питаніе). Такъ какъ кислородъ, въѣдаемый организмомъ, есть одинъ изъ необходимѣйшихъ продуктовъ питанія, безъ коего немислимы никакія окисленія въ тѣлѣ, а слѣд. и развитіе живыхъ силъ, то очевидно, что все, что уменьшаетъ доступъ кислорода къ тѣлу, должно вліять ослабляющимъ образомъ на развитіе въ немъ живыхъ силъ и должно вести къ общей С. Къ этой категоріи относятся изъ внѣшнихъ причинъ: спертый, бѣдный кислородомъ воздухъ, воздухъ на болѣе или менѣе высокихъ высотахъ, въ верхнихъ слояхъ атмосферы, гдѣ, въ силу разреженности его, падаетъ содержаніе въ немъ кислорода и т. д. Изъ внутреннихъ же, самому организму присущихъ условій сюда относятся малокровіе и блѣдокровіе, такъ называемая блѣдная немочь, въ особенности у дѣвушекъ подростка. т. е. такая блѣдность крови, которая характеризуется главнымъ образомъ рѣзкимъ уменьшеніемъ числа красныхъ кровяныхъ шариковъ—этихъ единственныхъ связывателей и разносчиковъ кислорода по тѣлу. Чѣмъ меньше ихъ, тѣмъ менѣе можетъ заряжаться организмъ кислородомъ, тѣмъ менѣе его разнесется по тѣлу и тѣмъ ограниченнѣе будутъ

процессы окисленія и, стало быть, и развитія живыхъ силъ. Есть и другія внутреннія причины, обуславливающія кислородное голоданіе организма, какъ то разстройство нормальнаго кровообращенія, недостатокъ движеній и т. д., но онѣ въ меньшей степени ведутъ къ ослабленію силъ организма, нежели рѣзко выраженная анемія, въ особенности такъ наз. перниціозная анемія.

Частичная С., т. е. С. отдѣльныхъ частей тѣла или органовъ, можетъ зависеть или отъ атрофическаго состоянія опредѣленныхъ группъ мышцъ или пареза, или паралича нервовъ, управляющихъ ими, или, наконецъ, отъ недостатковъ костнаго скелета. Такъ, плохо под угломъ сросшіяся переломъ плечевой кости можетъ совершенно обезсилить руку, кровоизліаніе въ одной половинѣ головного мозга можетъ вызвать парезъ или параличъ въ мышцахъ противоположной половины тѣла, т. е. или отчасти, или совершенно обезсилить эту половину. Разслабленное состояніе организма, доходящее иногда до полного обморока, является у очень нервныхъ людей результатомъ сильныхъ неприятныхъ удручающихъ душевныхъ движеній, въ родѣ ужаса, страха, внезапнаго горя и т. д. Это случается такъ назыв. нервной слабости, обусловленные на половину нарушенной дѣятельностью сердца—перебоями и остановками сердца. Наконецъ, нѣкоторыя формы хроническаго отравленія, напр. табакомъ, спиртомъ, свинцомъ и т. д., ведутъ также къ упадку питанія и развитію С. Сердечная С. можетъ быть слѣдствіемъ яврового перерожденія сердечной мышцы или разстройства ея иннервации. Умственная С. можетъ быть или врожденной, или приобретенной; въ первомъ случаѣ она обуславливается недостаточнымъ развитіемъ мозговой ткани; во второмъ она является послѣдствіемъ истощенія организма или по преимуществу мозга усиленными занятіями, заботами или разгульной невоздержной жизнью; въ томъ и другомъ случаѣ умственная С. можетъ доходить до слабоумія. Борьба съ общей С. ведется путемъ гигиеническихъ мѣръ, укрѣпляющихъ силы организма, т. е. путемъ цѣлесообразнаго питанія, гимнастики, движеній, массажа, электричества, гидротаня и т. д. Борьбу съ С. отдѣльныхъ органовъ ведетъ клиническая медицина. И. Т.

Слабоуміе.— Въ соответствии съ разгворнымъ значеніемъ слова «С.», оно въ психіатріи служитъ техническимъ выраженіемъ для обозначенія такихъ состояній душевнаго разстройства, при которыхъ главный, выдающийся симптомъ заключается въ ослабленіи умственныхъ способностей. Эта сторона душевной дѣятельности выражается преимущественно въ умѣншіи правильно воспринимать внѣшнія впечатлѣнія, перерабатывать ихъ въ представленія и понятія, запоминать и своевременно воспроизводить ихъ, связывать ихъ въ извѣстномъ порядкѣ согласно законамъ ассоціаціи идей и логики. Перечисленные психическія отравленія, опредѣляющія собою интеллектъ въ тѣсномъ смыслѣ, могутъ нарушаться при душевныхъ болѣзняхъ косвеннымъ путемъ вслѣдствіе весьма разно-

образных условий, напр. вследствие потери или помрачения сознания, или в зависимости от обманов чувств, или при вторжении бредовых идей в сознание; кроме того, умственные способности окажутся нарушенными, если последовательная смена представлений будет разстроена, напр. замедлена, как это бывает при меланхолии, или чрезмерно ускорена, как при мании. Однако, мы говорим о С. лишь тогда, когда имеем дело с непосредственным нарушением интеллектуальных отправлений, приводящим к недостаточности их. Слабоумным называют того, кто при ясном сознании, при отсутствии обманов чувств и бредовых идей, при более или менее ровном настроении, обнаруживает потерю или явное ограничение способности воспринимать внешние впечатления, перерабатывать их в мыслительный материал и пользоваться этим материалом для целесообразной деятельности. Конечно, С. может сопровождаться бредом, галлюцинациями, буйством и проч., но последние сами по себе не обуславливают того своеобразного состояния умственных способностей, которое зависит от непосредственного поражения их. Во многих случаях указанные симптомы помешательства при С. отсутствуют, и тогда одержимые им субъекты отличаются от нормы лишь постолько, поскольку их способность понимания ограничена. Иногда это ограничение обнаруживается лишь при близком знакомстве, при продолжительном наблюдении или при таких обстоятельствах, которые требуют от субъекта особого напряжения ума; при поверхностных столкновениях с людьми и при обычных условиях текущей жизни, известная степень С. может оставаться совершенно незамеченной. Откуда ведут постепенные переходы к таким степеням С., при которых субъект не может обходиться без постороннего руководства, и наконец к таким, где он не понимает самых элементарных вещей и производить впечатлений безсознательного существа. Конкретный проявления С., независимо от степени его, чрезвычайно различны, смотря по тому, составляет ли оно врожденную болезнь или приобретается субъектом, который был первоначально здоров и успел достигнуть нормального развития. В первом случае, когда ребенок рождается на свет с какойнибудь неправильностью мозга, или когда таковая возникает в очень ранней возрастной, то развитие умственных способностей задерживается. Если задержка полная, то получается картина идиотизма (см. XII, 302), если же она неполная, то мы имеем дело с дѣтьми, которые мало способны воспринимать воспитательные влияния и плохо поддаются школьному обучению. В зависимости от свойств и разноразличия мозгового недостатка, получается большая или меньшая степень отсталости от нормального развития, при чем иногда не только мыслительные способности, но также рѣчь сохраняют навсегда дѣтский характер. Для *прирожденной* С. составляющего таким образом ряд переходных ступеней между идиотизмом и

нормальными умственными способностями, обыкновенно употребляется техническое выражение «тупоумие» (imbecillitas). Другая обширная категория обнимает те случаи, где субъект от роду был здоров и затѣм впал в С. по болезни. Здесь иногда, сравнительно рѣдко, С. возникает непосредственно, в видѣ остро развивающегося душевного расстройства. Эта форма помешательства носит название *первично излечимой* С. (dementia primaria curabilis), в виду того, что здесь мы имеем дело с душевным расстройством, поражающим здорового человека и обыкновенно проходящим спустя несколько месяцев, после чего умственные способности возращаются. В громадном же большинстве случаев приобретённое С. является *вторичным, последовательным* (dementia secundaria, consecutiva), а именно оно, составляет следствие, исходя от какой-нибудь другой формы помешательства. Общее правило, допускающее сравнительно мало исключений, заключается в том, что если душевное расстройство не излечивается, то оно по истечении какого-то времени, нескольких месяцев или лѣтъ, приводит к упадку умственных способностей, к С. Последнее таким образом составляет исходную стадию неблагоприятно протекающего помешательства и остается уже на всю жизнь. Громадное большинство хронически-помешанных одержимо в большей или меньшей степени таким «вторичным С.». При этом С. могут надолго и даже навсегда соизствовать другie симптомы той формы помешательства, которая имѣлась первоначально, но в виду выступающего на первый план упадка умственных способностей эти симптомы — бред, галлюцинации, болезненное настроение и проч. — теряют свое значение. Обыкновенно вторично-слабоумных дѣлят на двѣ категории — апатичных и безразличных, хотя они представляют большое разнообразіе, определяемое тем, насколько они сохраняют или теряют свой прежний умственный и нравственный облик, насколько их способность к логическим операциям только понижается или совсем извращается, насколько у них сохраняется сознание, память, прежнія привычки и т. п. Одни вторично-слабоумные отличаются от того состояния, в котором они были до развития душевной болезни, лишь равнодушіем, потерей энергии, ослабленіем интереса к своим дѣлам и своим близким, пониженіем сообразительности, но при этом внешнее поведение их не представляет замѣтных уклонений от нормы, и они могут быть еще полезными работниками при надлежащем руководствѣ. Другіе же становятся совершенно инвалидами, неприятными, терпят память обо всем, не узнают никого, не сознают даже своей личности и требуют постоянного ухода, как малолѣтніе дѣти. Переходы между такими крайностями измѣняются еще примѣтом других симптомов перенесенной формы помешательства. Анатомическая причина вторичного С. заключается в атрофических, разрушительных измѣненіях ми-

кроскопических элементов мозговой коры, при чем разрушенные элементы не возмещаются новыми, и ослабление умственных способностей, наступившее как исход неизлеченного помешательства, остается навсегда. Есть еще несколько разновидностей С., отличающихся некоторыми особенностями. А именно, при разлитых заболваньях головного мозга, т. е. таких, которые распространяются на более значительную область мозговой ткани, преимущественно при поражении мозговой коры, совместно с нарушением определенных мозговых отделений (параличами, судорогами, разстройством речи и пр.) часто наблюдается упадок интеллекта съ ослаблением памяти, сообразительности, умственной энергии и вообще со всеми атрибутами С. (см. Мозг, XIX, 594). Но в этих случаях С. не сопровождается теми проявлениями помешательства, которые приписываются к нему при разстройством выше вторичном С., потому что субъект был психически здоров до появления мозгового страдания. Поэтому такое С. легко различается от вторичного и выдвигается в особую категорию под названием «С. на почве органического поражения мозга» (*dementia e laesione cerebri organica*). Оно наблюдается вслед за мозговым ударом, если поражение мозговых сосудов, вызвавшее послѣдній, распространяется дальше; затѣм при опухолях мозга, сифилитических процессах в мозгу, размягчении мозга и т. п. При хроническом развитии воспаления мозговой коры, лежащем в основ прогрессивного паралича (см. XXV, 347), упадок умственных способностей составляет столь постоянный и выдающийся симптом, что для этой болѣзни принято также равнозначущее название «паралитическое С.». Наконец, как особая форма помешательства различается еще так назыв. «старческое С.». Особенности этой формы заключаются в том, что под влиянием старческого возраста в психической сфере, а также в мозгу, происходят некоторые измѣненія, при чем душевные расстройства у стариковъ получают отблеск, не свойственный тем же самым формам в молодом или зрѣлом возрастѣ. Особенно характерно для старческаго С. расстройство памяти: новые впечатлѣнія, воспринимаемая большими старческими мозгом, почти сейчас же забываются, а воспоминанія о давнопршедшем сохраняются, но неправильно локализируются во времени. Поэтому такіе больные живут как-бы в фантастическом мірѣ, сочетанном из отрывочных воспоминаній прошлаго, переносимых в настоящее, при чем реальная дѣятельности, кромѣ того, извращается обманами чувств и бредовыми идеями преслѣдованія и величія. Старческое С. также обусловлено органическими измѣненіями мозговой ткани и не поддается исцѣленію. II. Розенбагъ.

Слава или «*красно име*» — исключительно сербскій праздник; его не имѣют ни болгары, ни хорваты. Праздник С. существовалъ еще в то время, когда у сербовъ-изычковъ каждый родъ имѣлъ своего родового

или племенного бога. Когда сербы принимали христианство, то в день своего крещения каждый родъ избиралъ себѣ между христианскими святыми заступника и покровителя и славилъ его, какъ прежняго своего изычскаго бога, подъ именемъ «красно име, слава, свети, свето». Обычай этотъ сохранился у сербовъ и до настоящаго времени, но многіе роды оставили прежнихъ своихъ покровителей и избрали новыхъ. Такъ напр., есть некоторые села, которые славятъ Александра Невскаго за то, что 30 августа в XVIII в. разбили турокъ у Васоевичей. Выраженіе: «угаси се свѣча», т. е. потуши свѣча, которую зажигаютъ во время С. — самое горькое для серба: оно означаетъ, что у говорившаго нѣтъ сыновей, которые-бы могли продолжать С. своего отца. Праздникъ С. замѣняетъ для сербовъ дни рожденія и именинъ. Не только отдѣльные роды, но и села имѣютъ каждое свою С. Это — празднованіе тѣхъ дней, когда Господь показалъ свою особенную милость извѣстному мѣсту и избавилъ его отъ какого-нибудь несчастія. Вѣ этомъ случаѣ «С.» еще называется «Преславе» и «Завѣтине» (отъ слова завѣщать). Имѣютъ «С.» и храмы; это — тотъ святой, вѣ память котораго выстроитъ храмъ. Празднованіе С. для серба обязательно; даже тяжкое горе, случившееся вѣ день «С.», не прерываетъ торжества. Наканунъ С. приглашается вѣ домъ священникъ для освященія воды. Послѣ этого одинъ изъ членовъ семьи идетъ приглашать гостей. Когда гости собрались, между ними избирается «долиба» — предсѣдатель ужина, который долженъ знать много специальныхъ здравіицъ. Вѣ самый день С. хозяинъ несетъ калачъ, свѣчу и коливо вѣ церковь, или освященіе колива и хлѣба совершается на дому. Не придти приглашенному на праздничный обѣдъ, значитъ обидѣть хозяина. Обѣдъ этотъ сопровождается здравницами, которыя традиціонно переходятъ отъ отцовъ вѣ дѣтямъ и произносятся по разъ заведенному порядку. Празднуется «С.» не мѣнѣе трехъ дней. См. П. Кулаковский, «Праздникъ «Слава» у сербовъ» («Русскій Вѣстн.», 1883, № 9); М. П. Чельцовъ, «Церковь королевства сербскаго со времени приобрѣтенія автокефальности» (СПб., 1899, стр. 270—273).

Славута (Вильгельмъ) — чешскій государственный дѣятель и историкъ; см. Хлумъ.

Славейновъ: 1) *Петко Райчовъ С.* — болгарскій политическій дѣятель и писатель (1827—95), родомъ изъ Македоніи; былъ учителемъ вѣ Тырновѣ, но черезъ годъ потерялъ мѣсто вслѣдствіе найденнаго у него сатирическаго стихотворенія, направленнаго противъ греческаго духовенства. Вѣ теченіе 34 лѣтъ отъ многократно получалъ мѣсто учителя вѣ различныхъ мѣстахъ Болгаріи, но постоянно очень скоро терялъ его: 37 разъ онъ сидѣлъ вѣ различныхъ тюрьмахъ, каждый разъ, впрочемъ, недолго. Въ 1852 г. онъ вѣпачаталъ вѣ Бухарестѣ два стихотворныхъ сборника: оригинальный — «Пѣснопойка или различни пѣсни, сатири и гатани на българскій языкъ за увеселеніе на младытъ», и переводный — «Басеники, Езопови басни, прѣ-

ника. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть дьяконъ, онъ или присоединяется къ священнику, или съ другимъ причетникомъ славить Христа особо. Войдя въ домъ, славяще Христа поютъ священные пѣсни, послѣ чего говорятъ отпустъ и поется «Господи помилуй». Славящие получаютъ посылное вознагражденіе, составляющее часть дохода сельскаго причта.

Грамотою московскаго патріарха Іосифа 1660 г. было постановлено, чтобы тамъ, «гдѣ при церкви два священника или больше, служба была во всю свѣтлую седмицу, и чтобы не чередные священники ходили съ образы; гдѣ же одинъ священникъ, тамъ онъ, отправивъ службу въ воскресный день и въ понедѣльникъ, потомъ ходилъ съ образы по приходу». У царей славили въ навечеріе 25 декабря. Петръ Великій указомъ 13 августа 1724 г. запретилъ священникамъ какъ отъ монастырей, такъ и отъ приходскихъ церквей ходить незваными въ дома для С., кромѣ праздниа Рожд. Христова; но древній обычай удержался доселѣ.

Славонія — восточная часть соединеннаго королевства Хорватіи и Славоніи, ограниченная на С. Вн Ю рр. Дравой, Дунаемъ и Савай и обнимающая комитаты Пожескій, Срѣмскій и Вировницкій. См. Хорватія и Славонія.

Славнословіе — въ богослуженіи слова, содержащая въ себѣ *славу, прославленіе* Бога: «Слава Отцу и Сыну и Св. Духу!», «Слава тебѣ, Господи, слава тебѣ!» и т. п. Каѳизма (см.) состоитъ изъ трехъ частей, изъ которыхъ каждая называется славною, потому что по прочтеніи каждой части поется: аллилуія (трижды), слава тебѣ, Боже; Господи помилуй (трижды), Слава Отцу и Сыну и Св. Духу. Самою древнею и употребительною пѣнію въ христіанской церкви первыхъ вѣковъ было такъ называемое *малое С.*, древняя формула котораго читалась такъ: «Слава Отцу и Сыну и Святому Духу и во вѣки вѣковъ». Иногда его произносили такъ: «слава Отцу и Сыну со Св. Духомъ, или слава Отцу въ Сынъ и во Св. Духъ». Съ появленіемъ аріанской ереси послѣдняя формула приобрѣла въ устахъ еретиковъ такое значеніе, какъ будто Сынъ и Св. Духъ ниже Отца. Окончательное установленіе употребительной нынѣ формы *малаго С.* («Слава Отцу и Сыну и Св. Духу, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь») относится къ IV вѣку. По принятому мнѣнію, это С. составлено на Никейскомъ соборѣ Флавіаномъ антиохійскимъ, въ опроверженіе еретическихъ мнѣній (аріанъ и евклианъ). Это С. имѣетъ весьма обширное употребленіе въ христіанскомъ богослуженіи, такъ какъ въ немъ кратко изображается все существо Пресв. Троицы. *Великое С.* (начальныя слова его—С. ангельское: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣчѣхъ благоволеніе», Лук. II, 14) — одна изъ древнѣйшихъ христіанскихъ пѣней, извѣстная въ церкви съ самыхъ первыхъ вѣковъ. Въ Постановленіи Апостольскихъ (кн. VII, гл. 47) она уже читается почти въ томъ самомъ составѣ, въ какомъ поемъ нынѣ; тамъ же она назы-

вается утреннею пѣсною. Къ ней добавлены въ ангельскому С. послѣдующія слова—неизвѣстно; они всѣ взяты изъ писаній пророческихъ или евангельскихъ. Въ западной церкви великое С. употреблялось по преимуществу на литургіи въ воскресный день, въ Пасху и другіе торжественные дни; его пѣли одни епископы, исключая дня Пасхи, когда позволялось пѣть его и священникамъ. Въ восточной церкви великое С. пѣли какъ епископы и священники, такъ и народъ. «Святый съ С.» называется тотъ чествуемый церковью святой, служба котораго обозначается въ мѣсяцесловѣ знакомъ Θ краснаго пѣнта: великое С. въ эти дни поется, а не читается. См. прот. К. Покольскій. «Обозрѣніе богослужбныхъ книгъ православной россійской церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу» (СПб., 1858); архим. Гавріилъ, «Руководство по литургіи, или наука о православномъ богослуженіи» (Тверь, 1886); прот. П. Соляарскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. IV, СПб., 1884); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (М., 1890); еп. Нестеровскій, «Литургика или наука о богослуженіи православной церкви» (Курскъ, 1895).

Славута (Слаута) —мет. Волынской губ., Заславскаго у., на р. Горини, въ 2 вер. отъ ст. того же имени Юго-зап. жел. дор. Мет. основано въ началѣ XVII в. и принадлежало кн. Заславскимъ, затѣмъ кн. Любомирскимъ, а съ 1703 г. находится во владѣніи рода кн. Сангушко. 5439 жит., црк. православная, католическая и лютер., синагога, больница, много заводовъ, пѣкх. водяныхъ мельницъ, 3 урда, большой дворецъ кн. Сангушко (перестроенный въ концѣ XVIII в.), съ огромнымъ паркомъ, замѣчательной библиотекой (сов. 25000 тт., въ томъ числѣ библіи XVI в., много рукописей, хроники, палимпсестовъ, лангуабулъ, архивомъ (съ XVII в.), картинной галлереей и музеемъ. Въ 1754 г. С. получила магдебургское право отъ короля Августа III. Въ 1818 году кн. Романъ Сангушко основалъ здѣсь фабрики суконную и писчебумажную. Фабрика суконная (400 рабочихъ, произв. на 400000 р.) и писчебумажная фбр. (до 60000 пд. бумаги), заводы земледѣльческихъ орудій и машинъ (на 500000 руб. въ годъ), свѣчой, лѣсопильный, красильный, мыловаренный, пивоваренный, экипажная фабрика, много ремесленныхъ мастерскихъ. Общественный банкъ. Близъ С. извѣстный конскій заводъ, климатическая станція (среди 60000 дес. хвойнаго лѣса), заведенія кумысолѣбное и гидропатическое, черепичный заводъ. Курортъ расположенъ въ хвойномъ лѣсу. Водолѣбное и кумысолѣбное заведенія, рѣчные купанья, пневматическіе и ингаляціонные аппараты. Пріѣзжаютъ больные съ катаррами дыхательныхъ и пищеварительныхъ путей, малокровные, неграстники, съ женскими болѣзнями, до 800 чел. Сезонъ 15 май—12 сентября.

Славутинскій (Стенанъ Тимошевичъ) —беллетристъ. Образованіе получилъ въ рязанской гимназіи и по окончаніи курса (1847) служилъ чиновникомъ особыхъ порученій при рязанскомъ губернаторѣ; въ 1860 годахъ былъ

мировымъ посредникомъ. † въ 1884 г. Повѣсти нашелъ, что, представляя значительныя индивидуальныя различія въ своей формѣ, они — въ среднемъ и въ большинствѣ — должны быть причислены къ брахистоцефальнымъ и не принадлежатъ къ долихоцефальнымъ. Отношеніи различія отъ

меж
Дол
одн
въ,
но
до
дн
пр
бл
ф
ш
и
т

подтвер-
димо-
народно-
(вухъ) уче-
положеніе
мало об-
которы
и слились,
и. Въ под-
ни герман-
цефальный
ерманскихъ
сохранился
двѣхъ, ко-
знаго влія-
въ Сканди-
(по берегамъ
хъ фризовъ),
ой Франціи.
казалось, что
хъ степеней,
ни (Баварія,
рія, средней
я объясненія
хъ было обра-
ной элементъ
на указанной
исторіей, от-
гн древнѣе на-
ють, брахисто-
народы Сред-
Испаніи, Юж-
и т. д. — харак-
а тѣмъ болѣе
судя по формѣ
скихъ, итальян-
кихъ гробницъ.
ральная раса не
ваема съ евро-
пекою), такъ какъ
ѣ съ тѣмъ, срав-
часто ниже сред-
дѣльнымъ нѣтъ
глазами. Гораздо
иль тотъ фактъ,
цефальные черепа,
скихъ могилахъ,
хъ на славянской
здановъ, занимав-
сопками кургановъ
ящихся къ IX —
большинство най-
хъ череповъ при-
ному типу и отли-
дн довольно рѣдко
еннаго русскаго на-
лѣдованія проф.
другихъ, характери-
исюда проф. Тар-

казалось, что раса...
нѣсомъ, вовсе не имѣетъ приписаннаго...
значенія, и что масса современныхъ герман-
цевъ отнюдь не можетъ быть причислена къ
долихоцефаламъ. Проф. Велькеръ въ Галле,
изучивъ большое количество современныхъ
нѣмецкихъ череповъ изъ средней Германіи,

нецкій заключилъ, что черепа изъ кургановъ
Московской губ. не могли принадлежать С.
и что ихъ слѣдуетъ признать инородческими
и вѣроятно всего — финскими. Однако, та-
кіе же долихоцефальные черепа оказались за-

ника. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть дьяконъ, онъ или присоединяется къ священнику, или съ другимъ причетникомъ славить Христа особо. Войдя въ домъ, славящие Христа поютъ священный пѣни, послѣ чего говорителю отпустить и поется «Господи помилуй». Славящие получаютъ послѣдное вознагражденіе, составляющее часть дохода сельского причта.

Грамотою московскаго патріарха Іосифа 1650 г. было постановлено, чтобы тамъ, гдѣ при церкви два священника или болѣе, служба была во всю сѣбѣлую седмицу, и чтобы не чередные священники ходили съ образы; гдѣ же одинъ священникъ, тамъ онъ, отправивъ службу въ воскресный день и въ понедѣльникъ, потомъ ходилъ съ образы по приходу». У царей славяли въ навечеріе 25 декабря. Петръ Великимъ указомъ 13 августа 1724 г. запретилъ священникамъ какъ отъ монастырей, такъ и отъ приходскихъ церквей ходить незваными въ дома для С., кромѣ праздника Рожд. Христова; но древній обычай удержался доселѣ.

Славонія — восточная часть соединеннаго королевства Хорватія и Славонія, ограниченная на С. В. и Ю. рр. Дравой, Дунаемъ и Савой и обнимающая комитаты Пожегскій, Срѣмскій и Вировицкій. См. Хорватія и Славонія.

Славословіе — въ богослуженіи слова, содержащая въ себѣ *славу, прославленіе* Бога: «Слава Отцу и Сыну и Св. Духу!», «Слава тебѣ, Господи, слава тебѣ!» и т. п. Канонизма (см.) состоитъ изъ трехъ частей, изъ которыхъ каждая называется славой, потому что по прочтеніи каждой части поется: аллилуія (трижды), слава тебѣ, Боже; Господи помилуй (трижды), Слава Отцу и Сыну и Св. Духу. Самою древнею и употребительною пѣнію въ христіанской церкви первыхъ вѣковъ было такъ. называемое *малое С.*, древняя формула котораго читалась такъ: «Слава Отцу и Сыну и Святому Духу и во вѣки вѣковъ». Иногда его произносили такъ: «слава Отцу и Сыну со Св. Духомъ» или «слава Отцу въ Сынъ и во Св. Духъ». Съ появленіемъ аrianской ереси послѣдняя формула пріобрѣла въ устахъ еретиковъ такое значеніе, какъ будто Сынъ и Св. Духъ ниже Отца. Окончательное установленіе употребительной нынѣ формы малаго С. («Слава Отцу и Сыну и Св. Духу, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь») относится къ IV вѣку. По принятому мнѣнію, это С. составлено на Никейскомъ соборѣ Флавіаномъ антиохійскимъ, въ опроверженіе еретическаго мнѣнія (аріанъ и савеліанъ). Это С. имѣетъ весьма обширное употребленіе въ христіанскомъ богослуженіи, такъ какъ въ немъ кратко изображается все существо Пресв. Троицы. *Великое С.* (начальныя слова его—С. ангельское: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣчѣхъ благополєніе», Лук. II, 14) — одна изъ древнѣйшихъ христіанскихъ пѣней, извѣстная въ церкви съ самыхъ первыхъ вѣковъ. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ (кн. VII, гл. 47) она уже читается почти въ томъ самомъ составѣ, въ какомъ поемъ нынѣ; тамъ же она назы-

вается утреннею пѣнію. Къ ней добавлены въ ангельскому С. послѣдующія слова—венчайте; она все взята изъ писаній пророческихъ или евангельскихъ. Въ западной церкви великое С. употреблялось по преимуществу въ литургіи въ воскресный день, въ Пасху и другіе торжественные дни; его пѣли одинъ епископы, включая дня Пасхи, когда позволялось пѣть его и священникамъ. Въ восточной церкви великое С. пѣли какъ епископы и священники, такъ и народъ. «Святый съ С. называется тотъ чествуемый церковью святой, служба котораго обозначается въ мѣсяцесловѣ знакомъ ѿ краснаго пѣтва: великое С. въ эти дни поется, а не читается. См. прот. К. Никольскій. «Обзорніе богослужебныхъ книгъ православной российской церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу» (СПб., 1858); архим. Гавріиль, «Руководство по литургіи или наука о православномъ богослуженіи» (Тверь, 1886); прот. П. Солярскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (IV, СПб., 1884); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (М., 1890); еп. Нестеровскій, «Литургика или наука о богослуженіи православной церкви» (Курскъ, 1895).

Славуца (Слаута)—ист. Волынской губ. Заславскаго у., на р. Горыни, въ 2 вер. отъ того же имени Юго-зап. жел. дор. Мст. основано въ началѣ XVII в. и принадлежало кн. Заславскимъ, затѣмъ кн. Любоміревичамъ, а съ 1703 г. находится во владѣніи рода кн. Сангушко. 5439 жит., црк. православная, католическая и лютер., синагога, больница, много лавокъ, итекъ, водяныхъ мельницъ, 3 пруда, большой дворецъ кн. Сангушко (перестроенный въ концѣ XVIII в.), съ огромнымъ паркомъ, замѣчательная бібліотека (св. 25000 тт., въ томъ числѣ біблія XVI в., много рукописей, хроники, палимпсестовъ, пикнуабуль архивомъ (съ XVII в.), картинной галлерей и музеемъ. Въ 1754 г. С. получила магдебургское право отъ короля Августа III. Въ 1816 году кн. Романъ Сангушко основалъ здѣсь фабрику суконную и писчебумажную. Фабрика суконная (400 рабочихъ, произв. на 400000 р.) и писчебумажная фбр. (до 60000 пд. бумаги), заводы земледѣльческіе орудій и машинъ (на 500000 руб. въ годъ), свѣчой, лѣсопильный, красивый, мыловаренный, навозоваренный, экипажная фабрика, много ремесленныхъ мастерскихъ. Общественный банкъ. Вблизи С. извѣстный конскій заводъ, климатическая станція (среди 60000 дес. хвойнаго лѣса), заводная кумысолѣчебное и гидротехническое, черепичный заводъ. Курортъ расположенъ въ хвойномъ лѣсу. Водолѣчебное и кумысолѣчебное заведенія, рѣчные купальни, пневматическіе и ингаляціонные аппараты. Прѣзжаютъ больные съ катаррами дыхательныхъ и пищеварительныхъ путей, малокровные, неврастеники, съ женскими болѣзнями до 800 чл. Сезонъ 15 мая—12 сентября.

Славутинскій (Степанъ Тимофеевичъ)—беллетристъ. Образованіе получилъ въ рязанской гимназіи и по окончаніи курса (1847) служилъ чиновникомъ особыхъ порученій при рязанскомъ губернаторѣ; въ 1860 годахъ былъ

мировымъ посредникомъ. † въ 1884 г. Повѣсти С. пользовались въ свое время успѣхомъ и, между прочимъ, обратили на себя вниманіе Добролюбова, по отзыву котораго С. является однимъ изъ первыхъ писателей, внесшихъ въ нашу литературу жизненное и естественное воспроизведеніе народнаго быта; главное достоинство его повѣстей—вѣрная передача дѣйствительныхъ фактовъ, безъ прикрасъ и приподнятости. Повѣсти С. изъ народнаго быта: («Бѣгунка», «Жизнь и похождения Трифона Аванасьева», «Свой рубашка», «Читай-щица», «Исторія моего дѣда», «Мірекая бѣда», и др.) вышли въ 1860 г. подъ загл. «Повѣсти и рассказы». Въ послѣдніе годы жизни С. сотрудничалъ въ «Русе. Вѣсти.» и «Ист. Вѣсти.». Выбѣтъ съ Криницкимъ С. перевелъ «Очерки изъ исторіи и народн. сказаній», Грубе (М., 1861—68), и «Всеобщую исторію литературы», Шерра (М. 1862).

Славяне (антрополог.).—Изъ нѣкоторыхъ, довольно впрочемъ скудныхъ извѣстій греческихъ, римскихъ и арабскихъ писателей о С. можно вывести заключеніе, что въ эпоху выхода ихъ на историческую сцену и первыхъ столкновеній съ культурными народами они представляли собою опредѣленный расовый типъ, отличный какъ отъ типа южныхъ народовъ области Средиземнаго моря, такъ и отъ типа германцевъ. Древніе писатели упоминаютъ о высокомъ ростѣ, крѣпкомъ сложеніи, румяномъ цвѣтѣ лица и русыхъ волосахъ С., но характеризуютъ ихъ типъ въ общемъ менѣе опредѣленно, чѣмъ, напримѣръ, рослыхъ, блѣднѣющихъ и голубоглазыхъ германцевъ. Только въ половинѣ XIX в. было обращено вниманіе на племенные различія въ формѣ черепа. Шведскій анатомъ Ретціусъ, впервые выступившій съ краниологической классификаціей расъ, указалъ на то, что черепа германцевъ, въ частности скандинавовъ и изъ древнихъ германскихъ могилъ, отличаются наклономъ къ удлинненной формѣ, долихоцефаліи, тогда какъ славянскіе черепа обыкновенно широки, болѣе округлены, брахицефальны; отсюда Ретціусомъ было выведено заключеніе, что С., въ отличіе отъ германцевъ, должны быть причислены къ брахицефаламъ и сходны въ этомъ отношеніи съ азиатскими, тюркскими и монгольскими народами, черепа которыхъ выказываютъ, впрочемъ, часто еще такъ назыв. «протнатизмъ», т. е. выступаніе впередъ челюстей, и сильную свуженность, чего нельзя сказать о С. Указанное Ретціусомъ различіе славянскихъ череповъ отъ германскихъ считалось нѣкоторое время прочно установленнымъ фактомъ, и нѣкоторые нѣмецкіе писатели строили на немъ разныя соображенія относительно превосходства германскаго племени надъ славянскими, меньшей способности послѣдняго къ культурѣ, его «пассивности» и т. д. Скоро, однако, оказалось, что различіе, констатируемое Ретціусомъ, вовсе не имѣетъ присвоеннаго ему значенія, и что масса современныхъ германцевъ отнюдь не можетъ быть причислена къ долихоцефаламъ. Проф. Велькеръ въ Галле, изучивъ большое количество современныхъ нѣмецкихъ череповъ изъ средней Германіи,

нашелъ, что, представляя значительныя индивидуальныя различія въ своей формѣ, они—въ среднемъ и въ большинствѣ—должны быть причислены къ брахицефальнымъ и не представляютъ въ этомъ отношеніи различія отъ славянскихъ череповъ; тоже было подтверждено д-ромъ Вейсбахомъ, имѣвшимъ возможность изучить множество череповъ народностей Австріи. Изслѣдованія этихъ двухъ ученыхъ не поколебали, однако, вполне положеніе Ретціуса; брахицефалию нѣмцевъ думали объяснить вліяніемъ крови С., изъ которыхъ многіе подверглись германизации и слились съ теченіемъ времени, съ нѣмцами. Въ подтвержденіе исконной долихоцефалии германцевъ указывали на то, что долихоцефальный типъ преобладаетъ въ древнихъ германскихъ могилахъ, что онъ и теперь еще сохранился въ тѣхъ занятыхъ германцами областяхъ, которыя остались внѣ непосредственнаго вліянія славянскаго элемента, напр. въ Скандинавіи, сѣверо-западной Германіи (по берегамъ Нѣмецкаго моря, область древнихъ фризовъ), Великобританіи, сѣверо-восточной Франціи. Съ другой стороны, однако, оказалось, что брахицефалия, и притомъ крайнихъ степеней, преобладаетъ и въ южной Германіи (Баваріи, Вюртембергѣ), Тироли, Швейцаріи, средней Франціи, сѣверной Италіи. Для объясненія брахицефалии въ этихъ областяхъ было обращено вниманіе на другой племенной элементъ—кельтовъ, пребываніе коихъ на указанной территоріи засвидѣтельствовано исторіей, отчасти также на лигуровъ и другія древнія народности, также, какъ полагаютъ, брахицефальныя, тогда какъ южные народы Средиземноморья, и теперь еще—въ Испаніи, Южной Италіи, сѣверной Африкѣ и т. д.—характеризуются долихоцефаліей, а тѣмъ болѣе были таковыми въ древности, судя по формѣ череповъ изъ древнихъ греческихъ, итальянскихъ, испанскихъ, египетскихъ гробницъ. Эта «средиземная» долихоцефальная раса не можетъ быть, однако, смѣниваема съ сѣверною долихоцефальною (германскою), такъ какъ она характеризуется, вышѣ съ тѣмъ, сравнительно меньшимъ ростомъ (часто ниже средняго), смуглымъ или матовоблѣднымъ цвѣтомъ кожи, темными волосами и глазами. Гораздо болѣе затрудненій представилъ тотъ фактъ, что подобныя же долихоцефальные черепа, какъ въ древнихъ германскихъ могилахъ, были найдены и въ могилахъ на славянской территоріи. Проф. А. П. Богдановъ, занимавшійся въ 60-хъ годахъ раскопками кургановъ въ Московской губ. (относящихся къ IX—XI вѣкамъ), убѣдился, что большинство найденныхъ въ этихъ курганахъ череповъ принадлежитъ къ долихоцефальному типу и отличается въ этомъ отношеніи довольно рѣдко отъ типа череповъ современнаго русскаго населенія, которое, по изслѣдованіямъ проф. Малиева, Тарнопскаго и другихъ, характеризуется брахицефаліей. Отсюда проф. Тарнопскій заключилъ, что черепа изъ кургановъ Московской губ. не могли принадлежать С. и что ихъ слѣдуетъ признавать инородческими и вѣроятно всего — финскими. Однако, такіе же долихоцефальные черепа оказались за-

тѣмъ не только въ курганахъ средней Россіи (губ. Московской, Тверской, Владимірской, Костромской и др.), бывшей нѣкогда, несомнѣнно, заселенной финскими племенами, но и южной—губерній Черниговской, Кіевской, Подлавской и т. д., и притомъ въ могилахъ, принадлежавшихъ, по вѣсть археологическимъ даннымъ, С. Съ другой стороны, современные финскія народности—финляндцы, корелы, мордва и др.—оказались такими же брахицефалами, какъ и русскіе. Подобное же наблюдение относительно различія формы черепа у древняго и современнаго населенія было сдѣлано и въ области западныхъ славянъ; въ Чехіи, напримѣръ, гдѣ современное славянское населеніе брахицефально, найдены были древнія могилы, по вѣсть признакамъ славянскія, добытыя изъ коихъ черепа оказались долихоцефальными. Пришлось, слѣд., придти къ заключенію, что какъ въ Германіи, такъ и въ славянскихъ странахъ, краниологическій типъ населенія подвергся съ теченіемъ вѣковъ измѣненію въ томъ смыслѣ, что преобладавшая нѣкогда долихоцефалія уступила мѣсто брахицефаліи. Измѣненіе это удалось отчасти прослѣдить въ Баваріи, Эльзасѣ-Лотарингіи, Москвѣ: оказалось возможнымъ сравнить значительное количество череповъ изъ болѣе или менѣе древнихъ кладбищъ, и удостовериться при этомъ, что чѣмъ древнѣе кладбище, тѣмъ процентъ долихоцефальныхъ череповъ въ немъ больше, и наоборотъ, чѣмъ оно ближе къ современной эпохѣ, тѣмъ болѣе процентъ этотъ уменьшается. Причина такого измѣненія типа вызвала рядъ предположеній: указывали на результаты смѣшенія съ другими племенами, на вліяніе культуры, на большую способность брахицефальнаго элемента передавать особенности своего типа потомству и т. д., но всѣ эти объясненія требуютъ проверки и болѣе основательныхъ доказательствъ. Что касается до типа современныхъ славянскихъ народностей, то онъ еще далеко не вполне изученъ. По отношенію къ южнымъ и западнымъ славянамъ—сербамъ, хорватамъ, словенцамъ, чехамъ—извѣстно, что они отличаются высокорослостью, преобладаніемъ темной комплексіи (темныхъ волосъ и глазъ) и рѣзковыраженной брахицефаліей (показатель ширины головы 86—88); въ этихъ признакахъ, особенно въ высокорослости и широкоголовости, зап. и южн. С. сходны съ своими соседями, нѣмцами Тироля, Швейцаріи и Баваріи, которыхъ иные антропологи относятъ къ «альпійской» или «динарской» расѣ. Типъ этотъ идетъ и даже на востокъ; современные болгары (по изслѣдованіямъ Бассановича) также отличаются крайней брахицефаліей (index 85) и преобладаніемъ темной комплексіи, при ростѣ выше средняго. Нѣсколько ниже, хотя также короткоголовые, съ преобладаніемъ темнорусости, словаки и русскіе въ Галиціи; еще ниже ростомъ и болѣе свѣтловолосы поляки; наоборотъ, горады въ Карпатахъ отличаются сравнительною темноволосостью. Эта зона высокорослости и короткоголовости продолжается и на территоріи южной Россіи, у малоруссовъ, проникая болѣе или менѣе и на сѣверъ, въ область великоруссовъ, особенно

на западѣ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Псковской и Новгородской губерній, которые, вмѣстѣ съ соседними Прибалтійскими губерніями (населенными эстами, ливами, латышами, нѣмцами), а отчасти и литовскими (Ковенскою и др.), образуютъ второй (послѣ южнаго), выраженный даже еще рѣзче, центръ высокорослости въ Россіи. Но здѣсь, въ Россіи, средній ростъ славянскаго населенія (особенно бѣло- и великоруссовъ) уже замѣтно ниже, чѣмъ у юго-западныхъ С.; темноволосость начинается уступать свѣтловолосости, темные глаза—сѣрымъ, форма черепа становится менѣе брахицефальною (83—81). Бѣлорусость и свѣтлорусость замѣчаются особенно часто у латышей, литовцевъ, затѣмъ у бѣлоруссовъ и поляковъ, что дало поводъ нѣмецкому писателю (Poesche) предполагать здѣсь центръ распространенія бѣлокурой (арійской?) расы—именно въ бассейнѣ Припяти, въ области, прилегающей къ пинскимъ болотамъ. Гипотеза эта основывается, однако, на слишкомъ слѣбкихъ, не проверенныхъ данныхъ. Хотя славяно-русское населеніе выказываетъ и большую свѣтловолосость, чѣмъ западные и южные С., тѣмъ не менѣе его нельзя называть бѣлокурнымъ. Въ центральныхъ русскихъ губерніяхъ, какъ показало изслѣдованіе д-ра Воробьева и др., чистые блондины (съ бѣлокурыми, длинными волосами), какъ и чистые брюнеты, встрѣчаются очень рѣдко, въ общей сложности—не болѣе 8%, а чистые блондины (съ голубыми глазами)—еще рѣже (2—1%). Всѣ свѣтлорусые даютъ 40—49%, темнорусые (и черные) 51—60%; такимъ образомъ, темнорусые всетаки нѣсколько преобладаютъ надъ свѣтлорусыми. Немногими отличаются въ этомъ отношеніи отъ великоруссовъ и бѣлоруссы; они даютъ также до 52% темнорусыхъ, и только процентъ свѣтлыхъ (голубыхъ и сѣрыхъ) глазъ у нихъ нѣсколько больше. Новѣйшія наблюденія надъ литовцами также показываютъ, что процентъ темноволосости и темноглазости у нихъ больше, чѣмъ принималось раньше. Вообще, слѣд., русскіе не могутъ быть названы бѣлокурнымъ племенемъ, и хотя они менѣе брюнеты, чѣмъ западные и южные С., но темнорусость и у нихъ нѣсколько преобладаетъ надъ свѣтлорусостью, точно также какъ и процентъ темныхъ глазъ надъ процентомъ свѣтлыхъ (у великоруссовъ 50—60% темныхъ и 40—50% свѣтлыхъ). Есть, поэтому, основаніе полагать, что и въ первоначальномъ своемъ типѣ С. не были бѣлокурными и что эпитетъ *εὐχρῶς*, придаваемый имъ греческими писателями, долженъ быть понимаемъ какъ русый, каштановый, нѣсколько болѣе свѣтлый, вѣроятно, чѣмъ у южанъ, но не бѣлокурый. Есть, впрочемъ, одно указаніе, что въ древности С., въ частности русскіе, могли быть болѣе свѣтловолосыми, чѣмъ теперь: это—большое преобладаніе свѣтлорусыхъ и бѣлокурныхъ волосъ у дѣтей. Еще Петръ Аленискій, путешествовавшій по Россіи въ XVII в. вмѣстѣ съ своимъ отцомъ, антиохійскимъ патриархомъ Макаріемъ, описывая одно изъ селеній теперешней Кіевской губ., обратилъ вниманіе на массу дѣтей съ бѣлокурными волосами. «За большую бѣлизну волосъ на го-

ловъ мы прозвали ихъ старцами», пишетъ Петръ Аленискій. Хотя нѣкоторое вліяніе на болѣе свѣтлый цвѣтъ волосъ у дѣтей можетъ оказывать ихъ пребываніе дѣтвомъ на открытомъ воздухѣ съ непокрытою головою (волоса могутъ нѣсколько выцвѣтывать), но, въ общемъ, эта рѣзкая блѣдность свидѣтельствуесть, по-видимому, о происхожденіи отъ болѣе свѣтловолосыхъ предковъ (дѣти у типичныхъ темноволосыхъ расъ не выказываютъ подобной блѣзости, хотя цвѣтъ волосъ у нихъ часто бываетъ нѣсколько свѣтлѣе, чѣмъ у взрослыхъ *). Меньшая широкоголовость русскихъ С., сравнительно съ западными и южными, можетъ быть объясняема двояко: или первоначальная брахицефалия С. нѣсколько уменьшилась на русской почвѣ, вследствие смѣшенія съ менѣе брахицефальными племенами, или, наоборотъ, западные и южные С. уклонились отъ первоначальнаго С. типа, вследствие смѣшенія съ брахицефальной азийской расой. Возможность послѣдняго нельзя отрицать, но и первое до известной степени допустимо. Правда, большинство современныхъ финновъ,—финляндцы, корелы, мордва, вотяки и др.—короткоголовые, но среди финновъ-прибалтійскихъ уже замѣтна наклонность къ мезо- и даже долихоцефалии, а еще болѣе — у угро-финновъ, вогулловъ; послѣдніе живутъ теперь далеко на востокъ, за Ураломъ, но раньше они жили по сѣю сторону Урала, данная же языка, названія рѣкъ и проч., свидѣтельствуютъ, что угрофинны населяли нѣкогда и всю среднюю Россію, съ областію Москвы включительно; черена изъ древнихъ Болгаръ (въ нын. Казанской губ.) также доказываютъ большую долихоцефалию древняго населенія средняго Поволжья. Наблюденія д-ра Воробьева надъ рязанцами показали, что долихоцефалия у великоруссовъ соединяется чаще съ меньшимъ ростомъ (восточные финны отличаются малоростомъ), а рѣзко выраженная брахицефалия, наоборотъ — съ высокимъ. Отобравъ изъ изученныхъ имъ рязанцевъ наиболѣе высокорослыхъ особей, г. Воробьевъ нашелъ, что эта группа отличается также отъ общей массы болѣею брахицефалией и болѣеимъ процентомъ темноволосыхъ и темноглазыхъ субъектовъ. Принимая во вниманіе, что сочетаніе этихъ же признаковъ (высокоростности, брахицефалии, темноволосости и темноглазости) мы находимъ преобладающимъ и у западныхъ С. племенъ, можно, по мнѣнію г. Воробьева, допустить, что такими признаками несомнѣнно отличался одинъ изъ тѣхъ древнихъ типовъ—производителей, потомками котораго являются нынѣшніе С. Далнѣйшія изслѣдованія должны выяснять, насколько въ образованіи С. участвовали также высокорослый, долихоцефальный и блѣднѣйшій элементъ (тевтоискій), низкорослый, долихоцефальный и темноволосый (средиземный) и другіе, а также, если воз-

можно, возстановить вѣроятный древнеславянский типъ и послѣдовавшія съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ разныхъ воздѣйствій и причинъ, уклоненія его и измѣненія. Д. А.

Славяне *). Къ числу С., сверхъ русскаго народа, въ его трехъ разновидностяхъ — великорусской, блѣлорусской и малорусской — принадлежатъ въ настоящее время слѣдующіе народы **). На ЮЗ отъ Россіи: 1) *Болгары*, въ вассальномъ княжествѣ Болгарскомъ, съ присоединенною къ нему Румелию (болѣе 2400 тыс.), въ Европ. Турціи (Адрианопольскомъ, Витольскомъ и Солунскомъ вилаетахъ, св. 160000 чел.), въ Мал. Азій (менѣе тысячи чел.), въ Румыніи (въ Добруджѣ и Валахія, ок. 100 тыс.), въ Сербіи (50—60 тыс.), въ Венгріи (до 20 тыс.), въ Россіи (ок. 100 тыс.) — всего свыше 4700 тыс. чел. 2) *Сербы и хорваты*—вмѣстѣ свыше 7800 тыс. чел. Сербы живутъ въ королевствѣ Сербскомъ (около 2300 тыс.), въ княжествѣ Черногорскомъ около 160 тыс.), въ Босніи и Герцеговинѣ. Сербскаго населенія въ 1885 г. было здѣсь слишкомъ 1336000, изъ нихъ мусульманъ (природныхъ сербовъ) 492710, католиковъ 265788 и православныхъ 571250. Съ того времени число католиковъ значительно увеличилось сравнительно съ населеніемъ мусульманскимъ и православнымъ. Въ Нов. Базарѣ и въ Косовѣ, въ такъ назыв. Старой Сербіи, т. е. въ узкой и длинной полосѣ земли, ограниченной на С. Босніею, на Ю. Албаніей и Македоніею, изъ 300 тыс. всего населенія 200 тыс. слишкомъ сербовъ, въ томъ числѣ нѣсколько тысячъ магометанъ. Въ Австро-Венгріи сербовъ и хорватовъ считается свыше 3500 тыс. чел., изъ нихъ въ собственной Венгріи до 685 тыс. чел., въ королевствѣ Хорватско-Славонскомъ — 2200 тыс. чел., въ Далмачіи 501307 чел., изъ нихъ католиковъ 83,3%, православныхъ 16,5%. Сверхъ того хорваты живутъ въ Истріи и на о-вахъ Кварнерскихъ, въ числѣ 140713 чел.; между ними немного православныхъ сербовъ. 3) *Словинцы* — 1300 тыс. чел. слишкомъ. Живутъ они въ Цислейтаніи, въ числѣ 1176672 чел. (безъ войска, по переписи 1890 г.), а именно: въ Штиріи (изъ 1282708 жит. словинцевъ 400480 чел.), въ Хорутаніи (Каринтіи — изъ 361008 жит. 101030 словинцевъ), въ Крайнѣ (изъ 495654 жит. словинцевъ 466169), въ землѣ Горичкой и Градишской (Герцъ и Градишка), самой дальней окраинѣ ЮЗ славянства (изъ 220 тыс. жит. словинцевъ 145 тыс. чел.). Словинцевъ венгерскихъ считается свыше 72 тыс. чел., а въ Италіи (въ бывш. Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ), въ округѣ Удинскомъ, въ долині Ризанской или такъ назыв. Фриуль (по-слав. Фурлянско)—33 тыс. чел. Всѣхъ юго-зап. С. въ ихъ трехъ разновидностяхъ—св. 13800000 чел. Къ сѣв.-зап. С. относятся: поляки въ Россіи, Пруссіи и Австро-Венгріи, въ Сѣв. и Южной Америкѣ (преимущественно въ Бразиліи) свыше 15 мил. душъ. Въ Привислян-

*) Изслѣдованія остатковъ волосъ въ курганахъ Московской губ. показали, что почти всѣ они принадлежатъ къ темнорусскимъ; остатки скелетовъ указываютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на выскій ростъ. Такимъ образомъ, население средней Россіи IX—XI вв., оставшее по себѣ курганы, было, несомнѣнно, высокорослымъ и темноволосымъ.

*) Древнѣе—названіе *Словини*.

**) Статистика славянскихъ народовъ не можетъ считаться вполне точной, а потому данныя ниже цифры не всегда совпадаютъ съ цифрами, приведенными въ статьяхъ объ отдельныхъ народахъ.

скомъ край или Царствѣ Польскомъ они составляютъ значительное большинство, за исключениемъ значительныхъ частей Сувалской, Люблинской и Сѣдлецкой губ.: всего ихъ здѣсь слишкомъ 7100000 душъ. Если прибавить къ этому числу всѣхъ прочихъ поляковъ, живущихъ какъ въ западныхъ, такъ и въ прочихъ губерніяхъ и частяхъ имперіи (около 600000 душъ), то поляковъ въ Россіи окажется все-го слишкомъ 7700000. Въ Пруссіи поляки живутъ въ Познанской провинціи (болѣе 1 милл. 64%), въ Восточн. Пруссіи (изъ общаго населенія въ 1958663 д. поляковъ, вмѣстѣ съ мазурами и кашубами — 316166 д.), въ Зап. Пруссіи (изъ общаго населенія въ 1135681 д. поляковъ, мазуровъ и кашубовъ 483949 д.), въ Прусской Силезіи (изъ общаго населенія въ 4224358 д. поляковъ, мазуровъ, кашубовъ 973586 д.; сверхъ того чеховъ 68797 и 26299 сербовъ лужичанъ). Вообще въ королевствѣ Прусскомъ поляковъ въ 1890 г. считалось 2977951 д., изъ нихъ католиковъ—2613629 д., протестантовъ—358994 д., проч. христіанъ—2120 д., іудейскаго исповѣданія—3170 д. Въ Австро-Венгріи поляки живутъ преимущественно въ Галиціи, изъ общаго населенія которой въ 6607816 д. поляковъ (по языку)—3509183 д., католиковъ—5789639 (униты считаются за одно съ католиками), русскихъ (собств. мажорусовъ)—2835674. Вычитая сумму русскихъ изъ числа католиковъ, получимъ поляковъ 2953965; вычитая же число русскихъ изъ числа общаго населенія, получимъ 3772142 д. Но сверхъ поляковъ и русскихъ въ Галиціи считается еще 233978 нѣмцевъ, чеховъ, румынъ, итальянцевъ, словинцевъ; вычтя эти 233978 изъ 3772142 д., получимъ 3538164. Это несходство происходитъ оттого, что евреи различаются отъ другихъ жителей Галиціи не по народности, а только по вѣроисповѣданію; болѣе значительная часть евреевъ галицкихъ (всего ихъ числится 770468 д.) занималась по языку поляками, менѣе значительная — нѣмцами; следовательно, поляковъ въ Галиціи оказывается не 3 милл. слишкомъ, а съ небольшимъ 2³/₄ милл., что и согласится съ болѣе ранними исчисленіями. Кромѣ Галиціи, поляки живутъ еще въ Австр. Силезіи (изъ общаго населенія въ 605649 д. поляковъ 178114 д.) и въ Буковинѣ—23604 д. Въ остальныхъ провинціяхъ поляки малочисленны: всего болѣе ихъ въ Моравіи (5039), въ Нижн. Австріи (2208) и въ Чехіи (498 д.). Всего поляковъ въ Австріи около 3 милл. Въ Америкѣ (Сѣв. и Южной) нѣкоторые считаютъ до 2 милл. поляковъ (см. «Bulletin Polonais» 15 Nov., 1897. № 112; но тутъ же всѣхъ поляковъ насчитываютъ до 25 милл., при чемъ въ зап. губ. полагается слишкомъ 2 милл., а въ остальной Россіи и въ Зап. Европѣ, безъ Пруссіи и Австріи—тоже до 2 милл., что очевидно принадлежитъ къ области фантазіи. Близка къ полякамъ народность кашубская, лшпской же отрасли сѣв.-зап. славянства. Недавно почтенный ея предетанитель, достойный пресмнникъ заслуженнаго д-ра Флор. Ценова и Яроша Дергужаго, поета и журналиста кашубскаго, Стефанъ Рамуль (*Statystyka ludności Kaszubskiej. Z mapą etnograf. Kaszub., Кра-

ковъ, 1899; его же прекрасный словарь кашубскій), рядомъ долготѣхнхъ розысканій, съ помощьюъ разныхъ мѣстныхъ дѣтателей, пришелъ къ заключенію, что кашубовъ сохранилось гораздо больше, чѣмъ недавно еще полагали: онъ насчитываетъ ихъ въ Зап. Пруссіи—162247 д., въ Помераніи—23270 д., въ проч. провинціяхъ королевства прусскаго—до 12000 д., затѣмъ въ прочихъ частяхъ Германской имперіи—1000. въ разныхъ европ. госуд. (между прочимъ въ Даніи и въ Россіи, особ. въ Привислянѣ)—1000 д., въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки—90700 д., въ Канадѣ—25000 д., въ Бразиліи—15000, итого—330917 д. Правда, въ послѣднихъ пяти рубрикахъ цифры болѣею частью гадательныя, но все же можно полагать, что кашубовъ или поморскихъ словинцевъ болѣе, чѣмъ сербовъ лужичанъ. Сѣверо-вост. край Помераніи у морскаго побережья, на границѣ Зап. Пруссіи, на Ю до горъ Лауэнбурга, и понинѣ называется Кашубіей или Кашубами. Название это не новое: въ грам. 1291 г. князь Богуславъ называетъ себя Dux Slavorum et Cassubie. Польскій лѣтоисецъ Богучвалъ (XIII в.) называетъ Поморьянъ—gens slavnica, quae Cassubitas dicuntur. Остатками С. полабскихъ являются сербы лужичанъ, по теченію верхней Сирены (Шпре) въ Лузани (Лужницѣ), Нижней и Верхней. Нижняя Лузанія и часть верхней принадлежатъ Пруссіи (съ 1815 г.). Первая (изъ 415000 д. населенія 50 тыс. сербовъ) составляетъ часть провинціи Бранденбургской; вторая (изъ 253 тыс. д. сербовъ или потомковъ мильманъ—32000) входитъ въ составъ Прусской Силезіи. Въ Саксонской верхней Лузаніи живетъ 5000 сербовъ (изъ общаго населенія въ 300 тыс. д.). Такимъ образомъ по этому счету ихъ менѣе 140 тыс., сербскіе же этнографы насчитываютъ ихъ до 180000 д. Къ полабскимъ С. принадлежатъ также чехи и извѣстная секта братьевъ чешскихъ. Чехи составляютъ главное населеніе королевства чешскаго и маркграфства Моравскаго. Сверхъ того они живутъ въ Австрійской Силезіи и во всѣхъ почти краяхъ Австро-Венгріи, особенно въ Нижней Австріи и въ ея главномъ городѣ, Вѣнѣ. Живутъ еще чехи въ Пруссіи и въ разныхъ краяхъ Зап. Европы; они довольно многочисленны въ Европ. Россіи и особенно въ Соедин. Америк. Штатахъ. Въ Чехіи изъ общаго населенія въ 5843094 душъ чеховъ 3644188 душъ, другихъ С.—всего 751 ч. (поляковъ—498, русскихъ—181, словинцевъ 63, сербовъ-хорватовъ—11), евреевъ 94479, нѣмцевъ 2159011; надо полагать, что значительное большинство евреевъ по языку записалось въ число нѣмцевъ, а не чеховъ. Въ Моравіи (изъ общаго населенія въ 2276870 д.) чеховъ 1590513 душъ, прочихъ С.—6571 (поляковъ—5039, русскихъ—120, словинцевъ—47, сербовъ-хорватовъ 1365), евреевъ 45324, нѣмцевъ 664168. И здѣсь значительнѣе большинство евреевъ должно быть относимо къ нѣмцамъ (по языку). Итакъ, въ Чехіи нѣмцы составляютъ 37,2%, а чехи съ проч. С.—62,8% общаго населенія; въ Моравіи чехи съ проч. С. 70,6%, нѣмцы—29,4%. Если есть въ Чехіи мѣстности смѣшанныя, гдѣ чеховъ

скомъ край или Царствъ Польскомъ они составляютъ значительное большинство, за исключениемъ значительныхъ частей Сувавской, Люблинской и Сѣденской губ.: всего ихъ здѣсь сличкомъ 710000 душъ. Если прибавить къ этому числу всѣхъ прочихъ поляковъ, живущихъ какъ въ западныхъ, такъ и въ прочихъ губерніяхъ и частяхъ имперіи (около 600000 душъ), то поляковъ въ Россіи окажется всего сличкомъ 7700000. Въ Пруссіи поляки живутъ въ Познанской провинціи (болѣе 1 милл., 64%), въ Восточн. Пруссіи (изъ общаго населенія въ 1958663 д. поляковъ, вмѣстѣ съ мазурами и кашубами—316166 д.), въ Зап. Пруссіи (изъ общаго населенія въ 1433681 д. поляковъ, мазуровъ и кашубовъ 483949 д.), въ Прусской Силезіи (изъ общаго населенія въ 4224358 д. поляковъ, мазуровъ, кашубовъ 973586 д.; сверхъ того чеховъ 68797 и 26299 сербовъ лужицкихъ). Вообще въ королевствѣ Прусскомъ поляковъ въ 1890 г. считалось 2977951 д., изъ нихъ католиковъ—2613629 д., протестантовъ—358994 д., проч. христіанъ—2120 д., іудейскаго исповѣданія—3170 д. Въ Австро-Венгріи поляки живутъ преимущественно въ Галиціи, изъ общаго населенія которой въ 6607816 д. поляковъ (по языку)—3509183 д., католиковъ—5789639 (уніаты считаются за одно съ католиками), русскихъ (собств. малоруссовъ)—2835674. Вычитая сумму русскихъ изъ числа католиковъ, получимъ поляковъ 2953965; вычитая же число русскихъ изъ числа общаго населенія, получимъ 3772142 д. Но сверхъ поляковъ и русскихъ въ Галиціи считается еще 233978 нѣмцевъ, чеховъ, румынъ, итальянцевъ, словинцевъ; вычитъ эти 233978 изъ 3772142 д., получимъ 3538164. Это несходство происходитъ оттого, что евреи различаются отъ другихъ жителей Галиціи не по народности, а только по исповѣданію; болѣе значительная часть евреевъ галицкихъ (всего ихъ числится 770468 д.) записалась по языку поляками, менѣе значительная — нѣмцами; следовательно, поляковъ въ Галиціи оказывается не 3 милл. сличкомъ, а съ небольшимъ 2½ милл., что и согласіе съ болѣе ранними исчисленіями. Кромѣ Галиціи, поляки живутъ еще въ Австр. Силезіи (изъ общаго населенія въ 605649 д. поляковъ 178114 д.) и въ Буковинѣ—23604 д. Въ остальныхъ провинціяхъ поляки малочисленны: всего болѣе ихъ въ Моравіи (5039), въ Нижн. Австріи (2208) и въ Чехіи (498 д.). Всего поляковъ въ Австріи около 3 милл. Въ Америкѣ (Сѣв. и Южной) нѣкоторые считаютъ до 2 милл. поляковъ (см. «Bulletin Polonais» 15 Nov., 1897. № 112; по тутъ же всѣхъ поляковъ на свѣтѣ насчитываютъ до 25 милл., при чемъ въ зап. губ. полагается сличкомъ 2 милл., а въ остальной Россіи и въ Зап. Европѣ, безъ Пруссіи и Австріи—тоже до 2 милл., что очевидно принадлежитъ къ области фантазіи. Близка къ полякамъ народность кашубская, липской же отрасли сѣв.-зап. славянства. Подавно почтенный ея представитель, достойный преемникъ заслуженнаго д-ра Фаур. Ценова и Яроша Дербогача, поэтъ и журналиста кашубскаго, Стефанъ Рамуль («Statystyka ludności Kaszubskiej. Z mapą etnograf. Kaszub», Кра-

ковъ, 1899; его же прекрасный словарь кашубскій), рядомъ долготѣхнхъ розысканій, съ помощью разныхъ мѣстныхъ дѣятелей, пришелъ къ заключенію, что кашубовъ сохранилось гораздо больше, чѣмъ недавно еще полагали: они насчитываютъ ихъ въ Зап. Пруссіи—162947 д., въ Помераніи—23270 д., въ проч. провинціяхъ королевства прускаго—до 12000 д., затѣмъ въ прочихъ частяхъ Германской имперіи—1000, въ разныхъ европ. госуд. (между прочимъ въ Даніи и въ Россіи, особ. въ Прибалтии)—1000 д., въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки—90700 д., въ Канадѣ—25000 д., въ Бразиліи—15000, итого—330917 д. Правда, въ послѣднихъ пяти рубрикахъ цифры болѣею частью гадательныя, но все же можно полагать, что кашубовъ или поморскихъ словинцевъ болѣе, чѣмъ сербовъ лужицкихъ. Северо-вост. край Помераніи у морскаго побережья, на границѣ Зап. Пруссіи, на Ю до горъ Лауэнбурга, и поимѣнъ называется Кашубіей или Кашубами. Название это не новое: въ грам. 1291 г. князь Богуславъ называетъ себя Dux Slavorum et Cassubie. Польскій лѣтописецъ Богухвалъ (XIII в.) называетъ Поморьянъ—gens slavorum, quae Cassubitae dicuntur. Остатками С. полябскими являются сербы лужицкіе, по теченію верхней Сирены (Шпрэ) въ Лузаци (Лужицѣ), Нижней и Верхней. Нижняя Лузаци и часть верхней принадлежатъ Пруссіи (съ 1815 г.). Первая (изъ 415000 д. населенія 50 тыс. сербовъ) составляетъ часть провинціи Бранденбургской; вторая (изъ 253 тыс. д. сербовъ или потомковъ мильчанъ—32000) входитъ въ составъ Прусской Силезіи. Въ Саксонской верхней Лузаци живутъ 5000 сербовъ (изъ общаго населенія въ 300 тыс. д.). Такимъ образомъ по этому счету ихъ менѣе 140 тыс., сербские же этнографы насчитываютъ ихъ до 180000 д. Къ полябскимъ С. принадлежатъ также чехи и извѣстная секта братьевъ чешскихъ. Чехи составляютъ главное население королевства чешскаго и маркграфства Моравскаго. Сверхъ того они живутъ въ Австрійской Силезіи и во всѣхъ почти краяхъ Австро-Венгріи, особенно въ Нижней Австріи и въ ея главномъ городѣ, Вѣнѣ. Живутъ еще чехи въ Пруссіи и въ разныхъ краяхъ Зап. Европы; она довольно многочисленны въ Европ. Россіи и особенно въ Соедин. Америк. Штатахъ. Въ Чехіи изъ общаго населенія въ 5843094 душъ чеховъ 3644188 душъ, другихъ С.—всего 751 ч. (поляковъ—498, русскихъ—181, словинцевъ 63, сербовъ-хорватовъ—11), евреевъ 94479, нѣмцевъ 2159011; надо полагать, что значительное большинство евреевъ по языку записалось въ число нѣмцевъ, а не чеховъ. Въ Моравіи (изъ общаго населенія въ 2276870 д.) чеховъ 1590513 душъ, прочихъ С.—6571 (поляковъ—5039, русскихъ—120, словинцевъ—47, сербовъ-хорватовъ 1365), евреевъ 45324, нѣмцевъ 664168. И здѣсь значительнѣе большинство евреевъ должно быть отнесено къ нѣмцамъ (по языку). Итакъ, въ Чехіи нѣмцы составляютъ 37.2%, а чехи съ проч. С.—62.8% общаго населенія; въ Моравіи чехи съ проч. С. 70.6%, нѣмцы—29.4%. Если естѣ въ Чехіи мѣстности смѣшанныя, гдѣ чеховъ





сударство и состоять подданными трех соседних государств. В Австрии (съ конца 60-х годов вѣнчанаго стол.) она пользуется, какъ базисными дѣти Вѣны, большими правами въ Галиціи и играетъ большую роль въ парламентѣ; но это польское вліяніе сосредоточено въ рукахъ дворянства и духовенства, такъ назыв. партіи станчиковъ, которая не пользуется ни уваженіемъ, ни любовью не только въ маѳорусской половинѣ галицкаго населенія, но и въ польскомъ крестьянствѣ и у лучшихъ представителей польской интеллигенціи. Печальное экономическое положеніе, постоянное выселеніе изъ Галиціи въ Америку, постоянныя наслія и злоупотребленія при выборахъ — таковы отличительныя черты управленія станчиковъ. Польки въ Пруссіи по своей культурѣ, благодаря нѣмецкой школѣ и высокой нѣмецкой образованности, стоятъ выше своихъ немалковъ австрійскихъ и русскихъ, но, за исключеніемъ развѣ Познанской провинціи, гдѣ они въ большинствѣ, положеніе ихъ (въ вост. и зап. Пруссіи, въ прусской Силезіи) довольно безнадежное: ни отъ верховной власти, ни отъ парламента, куда они посылаютъ своихъ представителей, ни отъ общественнаго мнѣнія Германіи они не могутъ ожидать даже поддержки, а не то что отбѣны всего того, что ведетъ къ давно уже начатой и энергически продолжаемой германизации слабо защищеннаго и неприкрытаго славянскаго населенія. Русскіе поляки не пользуются политическими правами австрійскихъ и прусскихъ поляковъ, но экономически они стоятъ гораздо выше галицкихъ. Росту Варшавы и другихъ руско-польскихъ городовъ могутъ завидовать Краковъ и Познань, положенію руско-польскихъ крестьянъ — галицкіе крестьяне и немногіе прусскіе. Тѣмъ не менѣе и поляки, самая крупная народность въ сѣв.-зап. славянствѣ, не представляютъ ничѣ, въ силу историческихъ обстоятельствъ, крупной величины ни въ политическомъ, ни въ экономическомъ мірѣ. Польша, впрочемъ, сама по себѣ была сильна вѣкъ одиннадцатый, и то очень давно (съ конца X в. до 1025 г.), при Болеславѣ Храбрѣмъ. Затѣмъ она вновь поднимается при Казимірѣ Великомъ, хотя она тогда потеряла близкое и среднее Поморье (Померанію) и чисто-польскую Силезію, за то приобрѣла Червоную Русь. При Ягайловичахъ она становится большимъ государствомъ, въ соединеніи съ великимъ княжествомъ Литовскимъ; и по площади, и по населенію она была тогда болѣе русскою и православною, чѣмъ польскою и католическою. Большенное развитіе магнатовъ и шляхты и латинскій фанатизмъ возложили на Польшу непосильную задачу ополченія и окатоличенія русскаго населенія — и она пала въ борьбѣ съ восточною Русью. Въ народахъ славянскихъ и равносособныхъ число населенія и пространство занимаемой ими площади всегда играютъ роковую роль. — У чеховъ, въ Чехіи и Моравіи, образованіе народное и вообще культура стоятъ выше, чѣмъ у поляковъ. Благотворныя австрійскаго двора, какими являлись галицкіе поляки (собственно станчики), чехи не стали, хотя между магнатами и епи-

скопами чешскими не мало его любящихъ друзей, болѣе близкихъ ему по духу и вѣнчанъ къ Вѣнѣ, чѣмъ даже галицкіе магнаты епископы. Противъ привилегированнаго положенія поляковъ въ Галиціи ничего не имѣли нѣмецкія партіи въ Цислейтаніи, ни въ Германіи; за сохраненіе этого положенія и вѣрить содѣйство Галиціи съ Россією, слабое развитіе польскаго крестьянства и маѳорскаго народа въ Галиціи. Но въ Чехіи магнаты и епископы не могутъ играть такой роли и заботъ такой власти, какъ польскіе. Галиціи, благодаря культурному развитію чешской народности, къ которой не можетъ относиться расчлененіе ни одинъ изъ преемниковъ Фердинанда II. По другимъ причинамъ нельзя ожидать возстановленія историческаго государственнаго права королевства чешскаго, государственныя чешскіе языкомъ, официально обязательныя для всего нѣмецкаго населенія Чехіи. Нѣмцы въ Чехіи составляютъ добрую треть населенія, плотно примыкая къ нѣмецкому населенію Германской имперіи. Какъ смотритъ тамъ на обязательное обученіе чешскихъ нѣмцевъ чешскому языку — въ нѣмецкомъ (Мюнхенѣ), а шлезинго-голландскій вопросъ даетъ указаніе, что могло бы за это ожидать Австрію. Австрія ослаблена возстановленіемъ правъ короны св. Стефана, почему корона св. Вѣчеслава, пожалованная чешскому князю лично, а не потомственно императору Генриху IV, за помощь, ему оказанную противъ саксонцевъ и папы Григорія VII, оказала совершенно иное дѣйствіе и укрѣпила Австрію, раздѣливъ ее уже безъ того раздвоенную. Славянское славянство вообще несогласно признавать за истину то простое положеніе, что борьба за равноправность народностей съ своимъ противникомъ нужно имѣть если не другое, то одинаковое съ нимъ оружіе. Нѣмцы, какъ и итальянцы когда-то, какъ и по сіе время, имѣли нѣсколько литературныхъ языковъ, но, благодаря счастливому сочетанію внешнихъ и внутреннихъ обстоятельствъ, гению писателей и здравому смыслу народа, они объединились въ литературный и образовательный и возымѣли общій литературный языкъ. У 35 милліоновъ С. — 7 или 8 (если считать и шибскій) литературныхъ языковъ. Въ Австро-Венгріи имѣть кашубовъ, и почти нѣтъ болгаръ, но все-таки остается 6 языковъ. Можно ожидать, чтобы нѣмцы хотя бы одинъ Цислейтаніи выучивались всѣмъ этимъ языкамъ и понимали бы рѣчи славянскихъ ораторовъ въ вѣнскомъ парламентѣ на ихъ родныхъ языкахъ? И не обречено ли племя, раздѣленное на нѣсколько самостоятельныхъ и родностей, постоянно уступать племенамъ, брошеннымъ обработки своихъ нарѣчій, и все-же объединеннымъ однимъ общимъ языкомъ, обязательнымъ для каждого образованнаго итальянца, нѣмца, француза, испанца, англичанина, сѣв.-американца? Если бы 35 милл. западныхъ С., по крайній мѣрѣ, среди ихъ интеллигенціи, средней и высшей, какъ-нибудь утвердился одинъ языкъ, болѣе въ мірѣ распространенный и нужныхъ для усвоенія многимъ и многими иностранцамъ, одинъ изъ языковъ, богатыхъ

или своимъ великимъ прошлымъ, или несомненно великими будущимъ, то С. въ своихъ собраніяхъ съ нѣмецкими согражданами могли-бы говорить съ ними не по-нѣмецки, а на этомъ общемъ ихъ языкѣ, и нѣмцы могли бы легко выучиться одному языку, дабы свободно понимать рѣчи западныхъ С. Яснаго пониманія рѣчей и докладовъ въ устномъ и письменномъ изложеніи на вѣсѣхъ западно-славянскихъ языкахъ (хоти-бы напирѣмъ на вѣсѣхъ ученыхъ сѣздахъ, кромѣ сѣздовъ филологовъ и лингвистовъ-славистовъ) нельзя требовать и ожидать когда-либо даже отъ иныхъ С., не западныхъ, наир. русскихъ. Въ любомъ болѣе или менѣе многочисленномъ собраніи русскихъ образованныхъ людей всегда найдется значительное большинство хорошо понимающихъ языки французскій, нѣмецкій и англійскій—и лишь ничтожное меньшинство понимающихъ по-сербски, болгарски и т. д. Ни польская, ни чешская, ни сербская рѣчи никогда не возымѣютъ мирового значенія. Для того требуются не одинъ дарованія и культурные успѣхи извѣстнаго народа, но и быстрое его размноженіе и распространеніе, и обширная государственная его территория. Западно-славянскіе патриоты часто говорятъ, что поляки, чехи, сербо-хорваты составляютъ такіе же національныя особи, какъ Италия, Испанія, Франція—въ романскомъ племени, или Германия, Великобританія и Сѣв.-Американскіе Соед. Штаты—въ германскомъ, и слѣдовательно какъ французскій языкъ не можетъ быть общеобязательнымъ для итальянцевъ и испанцевъ, или нѣмецкій—для англо-саксовъ Британской имперіи и Американской республики, или обратно, точно также не можетъ быть и такого славянскаго языка, который бы могъ когда-либо стать общеобязательнымъ для вѣсѣхъ западныхъ С. высшего и среднего образованія. Но такъ-ли это? Одинаково ли расчлененіе славянскаго племени съ расчлененіемъ племенъ романскаго и германскаго, одинаково-ли историческая эволюція отдѣльныхъ славянскихъ народностей и народностей романскихъ и германскихъ? Романское племя распадается на три почти равнозначительныя величины, если не въ настоящемъ, то въ историческомъ прошломъ: Франція, Италия, Испанія (первая и вторая—съ ихъ швейцарскими частями); затѣмъ идутъ Португалія, съ своими колоніями и съ своимъ языкомъ, распространеннымъ и въ Новомъ Свѣтѣ (въ Бразиліи), маленькая народность латинцевъ или фурий, наконецъ Румынія, съ своими родичами въ Бессарабіи, Трансильваніи, вост. Венгріи, Сербіи, Болгаріи, Греціи и разныхъ краяхъ Европ. Турціи. Румыны—единственный не католическій народъ между романскими нѣмцами въ своемъ языкѣ и въ своей крови сильно примѣсь славянскую, живущій вдали отъ прочихъ романцевъ и окруженный С. Нѣтъ также сходства въ расчлененіи славянства и съ германскимъ міромъ, представляемымъ тремя (или, собственно, двумя) великими національностями: англо-саксонскою въ имперіи Вел. Британской, англо-саксонскою въ Сѣверо-Американскихъ Соедин. Штатахъ и нѣмецкою, съ германскою имперіею, нѣмец-

кими кантонами швейцарскимъ и чисто нѣмецкими областями Австріи (Нислесталии).—и нѣсколькими малыми національностями: голландскою, съ ея старымъ государствомъ и важными колоніями, фламандскимъ населеніемъ Бельгіи и скандинавскими народностями (Данія, Норвегія и Швеція). Все славянство (вмѣстѣ съ русскимъ народомъ) въ своемъ расчлененіи только тогда походило бы на романское племя, когда-бы послѣднее было представлено Франціею со всеми ея колоніями и нѣкоторыми частями Италіи, не соединенными въ одно государство и не объединенными однимъ литературнымъ языкомъ, Португаліи безъ ея колоній и затѣмъ королевствомъ Румынскимъ и латинами или фурийцами. Точно также между германскимъ племенемъ и славянскимъ было-бы сходство, если бы первое состояло или изъ одной англо-саксонской національности, нѣсколькихъ среднихъ государствъ и нѣсколькихъ маленькихъ безгосударственныхъ народностей, не объединенныхъ литературно. Когда С. австрійскіе указываютъ на свое численное преобладаніе надъ нѣмцами австрійскими, то послѣдніе несправедливо замѣчаютъ: Вы забываете, что нѣмцы австрійскіе—одна нація съ нѣмцами имперіи, соединенная однимъ языкомъ, тогда какъ С.—не нація, а племена (Stämme), не объединенная однимъ языкомъ, т. е. нѣтъ въ родѣ старыхъ нѣмецкихъ или итальянскихъ республикъ, княжествъ и королевствъ, только не объединенныхъ, какъ итальянцы или германцы, ни папствомъ, ни имперіею, ни общимъ литературнымъ языкомъ. Еще можно находить нѣкоторую аналогию не всего славянства, а только западнаго съ прежними славянскими, не объединенными въ одно государство и одну національность Испаніею и Италіею—но и то лишь отчасти, такъ какъ ни та, ни другая не имѣли такихъ японическихъ князей, какіе издавна образовались между стѣрными и южными славянами (нѣмецкій, мадьярскій и румынскій). Была и Франція раздѣлена на нѣсколько народностей и на разныя почти вполнѣ самостоятельныя государственныя области; но Испанія и Франція давно сообразились въ одно нѣбольшое государство, какъ недавно и Италия, и всѣ три давно объединились общими литературными языками. Ничего подобнаго въ зап. славѣ не было и не предвидѣется хотя-бы только между юго-зап. С.—болгарами, сербами, хорватами и словинцами, хотя всѣ они связаны непрерывнымъ соедѣтвомъ. У сербовъ и хорватовъ уже около полувѣка нѣмцевъ, повидному, одна литература, одинъ литературный языкъ, въ разныя времена различно называемый (словенскій, палирскій, юго-славянскій, сербо-хорватскій). Сербскіе и хорватскіе писатели и дѣятели времѣ отъ времени высказываютъ пожеланіе, чтобы примѣру хорватовъ-чакавцевъ и кайкавцевъ послѣдовали болгары и словинцы, принявъ сербо-хорватскій языкъ за свой литературный языкъ; но ни болгары, ни словинцы (за исключеніемъ весьма немногихъ, наир. въ 40-хъ гг. Станко Врѣштиничъ, утѣшавшимъ не вѣсма и если считаютъ для себя обязательнымъ хорошее знаніе нѣмец-

и немцев почти поровну, то с другой стороны въ числѣ четырнадцати округовъ, на которые раздѣляется Чехія, есть округа или почти чисто чешскіе, или почти чисто немецкіе, или съ значительнымъ большинствомъ либо чеховъ, либо немцевъ. Въ Австрійской Силезіи изъ общаго населенія въ 605649 душъ чеховъ 129814 душъ, поляковъ 178114, прочіихъ С. 23, немцевъ 281555, евреевъ 10042; итакъ С. (собств. чеховъ 20% и поляковъ 30,2) 52,2%, а немцевъ—47,8%. Сверхъ того по официальнымъ даннымъ чеховъ (выбѣвъ со словаками) считается въ Нижн. Австріи 93481, въ Верх. Австріи—8709, въ Зальцбургѣ—353, въ Штирии—663, въ Каринтіи—153, въ Крайшѣ—336, въ Приморьѣ—563, въ Тироли и Форарльбергѣ—1318, въ Галиции—5827, въ Буковинѣ—336, въ Далмации—2026. Итого чеховъ въ Цислейтаніи свыше 5½ милл. душъ. Если къ нимъ прибавить ок. 40 т. чеховъ въ кор. Прусскомъ (особенно въ Силезіи) до 20 тысячъ и даже болѣе въ другихъ краяхъ Германіи и вообще въ Зап. Европѣ, свыше 40 тыс. въ Россіи и до 200000 въ Сѣв. Америкѣ, то всѣхъ чеховъ будетъ около 6 милл. душъ, да служащихъ въ австр. арміи до 100000. Въ Венгрии и въ Хорватіи со Славоніей, а также въ Босніи и Герцеговинѣ чеховъ несомнѣнно болѣе одного десятка тысячъ душъ. Наконецъ, что касается Нижн. Австріи, то указанное въ ней число чеховъ несомнѣнно гораздо ниже дѣйствительности, такъ какъ, по утвержденію хорошо осведомленныхъ чеховъ, чешское населеніе одной Вѣны доходитъ теперь до 200000 душъ. Графъ Гаррахъ, въ рѣчи своей въ вѣнской палатѣ, 23 апр. 1880 г., наставшая на необходимости допустить открытіе въ Вѣнѣ особой чешской народной школы, указывалъ на то, что въ Вѣнѣ живутъ 150000 чеховъ (изъ воиновъ половина не знаетъ по-нѣмецки), имѣется 25 чешскихъ обществъ, издавна совершается чешское богослуженіе. И помимо Вѣны, въ Нижн. Австріи давно уже отмѣчено Чернигомъ и Бидерманомъ постепенное размноженіе чеховъ. На правомъ берегу Дуная, въ Нижн. Австріи, за исключеніемъ Вѣны, въ 1851 г. чеховъ считалось 1958 душъ, а въ 1880 г.—свыше 20000, преимущественно фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ. Въ южной половинѣ этой провинціи чехи, какъ земледѣльцы-крестьяне, не встрѣчаются, но въ IX в. и позже страна по р. Иббсу называлась *Sclavinia*, мѣстные названія по близости къ границѣ Штирійской (*Gloggnitz, Gostritz, Ednitz, Tognitz*) указываютъ на прежнія славянскія поселенія. На лѣвомъ берегу Дуная есть цѣлый рядъ деревень съ смѣшаннымъ чешско-нѣмецкимъ населеніемъ, при чемъ чехи значительно преобладаютъ. Между чехами находится здѣсь кое-гдѣ и хорваты. Можно полагать, что съ теченіемъ времени нѣмецкое меньшинство должно будетъ ослабѣть. Бидерманъ говоритъ, что «возрастаніе чеховъ въ краяхъ, гдѣ они прежде являлись единицами, представляеть угрозу нѣмецкой (*Deutschum*). Въ Нижн. Австріи создается сѣтъ народныхъ отношеній, которыя представляютъ тѣмъ болѣе опасный союзъ для чеховъ, уже было отмѣченныхъ, стремиться къ обособленію. Потребныя

для успѣха такихъ стремленій силы и умѣнье сосредоточивать имѣются у чеховъ въ изобиліи, благодаря ихъ сильной національной живучести. Мѣропріятія, итѣогда проводившіяся безъ всякаго колебанія противъ хорватскихъ поселеній, теперь невозможны, какъ противныя духу XIX в. и конституціоннымъ порядкамъ. Поэтому ростъ чеховъ въ Нижн. Австріи представляеть общественную проблему для будущаго поколѣнія» (*Bidermann, «Neuere slawische Siedlungen auf süddeutschem Boden», Штутг., 1888*).—Словаки населяють всю восточную Моравію и сѣв. Венгрію. Соединяя, такимъ образомъ, восточное славянство съ сѣверо-западнымъ. Ихъ около (съ чехами) 2 милл. душъ.

Итакъ, въ Европѣ и отчасти въ Америкѣ живетъ слишкомъ 36 милл. С. (при этомъ мы считаемъ поляковъ въ Россіи, но неключаемъ какъ русскій народъ, такъ и русское населеніе Австро-Венгріи, потому что оно относится къ славянству восточному). Повидимому, западное славянство представляетъ собою огромную силу и величину весьма почтенную, и должно бы было внушать сосѣдямъ высокое уваженіе къ себѣ. Но, къ сожалѣнію, не такъ это въ дѣйствительности. Кромѣ сербовъ и болгаръ, ни одинъ изъ зап.-славян. народовъ не имѣетъ своего государства. Черногорское княжество по площади своей и по числу населенія такъ мало, что въ строгомъ смыслѣ и названія государства не заслуживаетъ. Новѣйшая судьба Сербіи (см.), съ двумя королями—отцомъ и сыномъ, съ судомъ надъ радикалами, съ казнями и арестами сильно уронила значеніе этого небольшого, молодого государства *). Основанное въ 1879 г. болгарское княжество пережило за эти 20 лѣтъ очень много: переворотъ въ Румелии, присоединеніе ея къ княжеству, войну съ Сербією, сверженіе съ престола перваго князя—Александра Батенберга, попытки къ возстанію болгарскихъ эмигрантовъ и ихъ казни, избраніе княземъ Фердинанда Кобурга, диктатуру и затѣмъ убійство Стамбулова. Въ настоящее время Болгарія переживаетъ тяжелый экономическій и политическій кризисъ (закономъ о введеніи десятины, безпорядки и военное положеніе въ Рущукскомъ округѣ). Во всякомъ случаѣ положеніе юго-западнаго славянства, какъ свободнаго, такъ и австро-венгерскаго, очень печальное. Въ хорватско-славонскомъ королевствѣ, не взирая на самоуправленіе, вполнѣ хозяйничаютъ венгерское правительство; въ собственной Венгріи сербы совершенно прижаты и подавлены мадьярами и уже давно не имѣютъ на себѣ ни одного представителя. Сѣверо-западное славянство выше юго-западнаго по культурѣ (густота населенія, рациональное хозяйство, фабрики, заводы), по образованности, по богатству литературы, по несравненно болѣе значительности ихъ старой національной исторіи (мы разумѣемъ тутъ конечно не всѣхъ сѣверо-запад. С., а преимущественно чеховъ и поляковъ). Но поляки уже сто лѣтъ какъ утратили свое го-

*) Написано до послѣднихъ событій въ Сербіи (изъ іюня 1909 г.), положившихъ конецъ вліянію Милана.

сударство и состоять подданными трех сословных государств. В Австрии (с конца 60-х годов нынѣшняго стол.) они пользуются, какъ балованными дѣти Вѣны, большими правами въ Галиціи и играютъ большую роль въ парламентѣ; но это польское вліяніе сосредоточено въ рукахъ дворянства и духовенства, такъ назыв. партіи станчиковъ, которая не пользуется ни уваженіемъ, ни любовью не только въ малорусской подлиннѣй галицкаго населенія, но и въ польскомъ крестьянствѣ и у лучшихъ представителей польской интеллигенціи. Печальное экономическое положеніе, постоянное выселеніе изъ Галиціи въ Америку, постоянныя насилія и злоупотребленія при выборахъ — таковы отличительныя черты управленія станчиковъ. Польки въ Пруссіи по своей культурѣ, благодаря нѣмецкой школѣ и высокой нѣмецкой образованности, стоятъ выше своихъ земляковъ австрійскихъ и русскихъ, но, за исключеніемъ развѣ Познанской провинціи, гдѣ они въ большинствѣ, положеніе ихъ (въ вост. и зап. Пруссіи, въ прусской Силезіи) довольно безнадежное: ни отъ верховной власти, ни отъ парламента, куда они посылаютъ своихъ представителей, ни отъ общественнаго мнѣнія Германіи они не могутъ ожидать даже задержки, а не то что отбѣны всего того, что ведетъ къ давно уже начатой и энергически продолжаемой германизации слабо защищеннаго и неприкрытаго славянскаго населенія. Русскіе поляки не пользуются политическими правами австрійскихъ и прусскихъ поляковъ, но экономически они стоятъ гораздо выше галицкихъ. Росту Варшавы и другихъ руско-польскихъ городовъ могутъ завидовать Краковъ и Познань, положенію русско-польскихъ крестьянъ — галицкіе крестьяне и немногіе прусскіе. Тѣмъ не менѣе и поляки, самая крупная народность въ сѣв.-зап. славянствѣ, не представляютъ нынѣ, въ силу историческихъ обстоятельствъ, крупной силы ни въ политическомъ, ни въ экономическомъ мірѣ. Полька, впрочемъ, сама по себѣ была сильна лишь однажды, и то очень давно (съ конца X в. до 1025 г.), при Болеславѣ Храбромъ. Затѣмъ она вновь поднимается при Казимірѣ Великомъ, хотя она тогда потеряла близкое и среднее Поморье (Померанію) и чисто-польскую Силезію, за то приобрѣла Червонную Русь. При Ягайловичахъ она становится большимъ государствомъ, въ соединеніи съ великимъ княжествомъ Литовскимъ: и по площади, и по населенію она была тогда болѣе русскою и православною, чѣмъ польскою и католическою. Бодящее развитие магнатовъ и шляхты и латинскій фанатизмъ возложили на Польшу непосильную задачу ополченія и окатоличенія русскаго населенія — и она пала въ борьбѣ съ восточною Русью. Въ народахъ соединенныхъ и равносильныхъ число населенія и пространство занимаемой ими площади всегда играетъ роковую роль. — У чеховъ, въ Чехіи и Моравіи, образованіе народное и вообще культура стоятъ выше, чѣмъ у поляковъ. Балованнымъ австрійскаго двора, какими являлись галицкіе поляки (собственно станчики), чехи не стали, хотя между магнатами и епи-

скопами чешскими не мало его любимцевъ, друзей, болѣе близкихъ ему по духу и вѣрнымъ въ Вѣнѣ, чѣмъ даже галицкіе магнаты, епископы. Противъ припаяннаго полжени поляковъ въ Галиціи ничего не имѣютъ ни нѣмецкія партіи въ Цислейтаніи, ни сама Германія; за сохраненіе этого положенія говорить сосѣдство Галиціи съ Россією, слабо развитіе польскаго крестьянства и малорусскаго народа въ Галиціи. Но въ Чехіи магнаты и епископы не могутъ играть такой роли и забрать такой власти, какъ польскіе въ Галиціи, благодаря культурному развитію чешской народности, къ которой не можетъ относиться расоложеніе ни одинъ изъ преемниковъ Фердинанда II. По другимъ причинамъ нельзя ожидать возстановленія историческаго государственнаго права королевства чешскаго, государственнаго чешскаго языка, официально обязательнаго для всего нѣмецкаго населенія Чехіи. Нѣмцы въ Чехіи составляютъ добрую треть населенія, плотно прилегающую къ нѣмецкому населенію Германской имперіи. Какъ смотрятъ тамъ на обязательное обученіе чешскихъ нѣмцевъ чешскому языку — нѣтъ извѣстнаго (Момзонъ), а плебизитно-голасительскій вопросъ даетъ указаніе, что могло-бы за это ожидать Австрію. Австрія ослаблена возстановленіемъ правъ короны св. Стефана; почему же корона св. Вѣчеслава, пожалованная чешскому князю лично, а не потомственно императоромъ Генрихомъ IV, за помощью, ему оказанную противъ саксонцевъ и папы Григоріи VII, окажетъ совершенно иное дѣйствіе и укрѣпитъ Австрію, раздѣливъ ее уже безъ того раздвоенную. Западное славянство вообще несогласно признавать за пестину то простое положеніе, что и борьба за равноправность народностей съ сильными противниками нужно имѣть если не лучшее, то одинаковое съ ними оружіе. Нѣмцы, какъ и итальянцы когда-то, какъ и по сіе время С., имѣли нѣсколько литературныхъ языковъ, но, благодаря счастливому сочетанію разныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ обстоятельствъ, генію писателей и здравому смыслу народа, они объединились въ литературѣ и образованности въ возмѣли общій литературный языкъ: У 35 милліоновъ С. — 7 или 8 (если считать въ шубскій) литературныхъ языковъ. Въ Австро-Венгріи имѣть кашубскій и почти имѣть болгарскій, но все-таки остается 6 языковъ. Можно ли ожидать, чтобы нѣмцы хотя-бы одно Цислейтаніи выучивались всѣмъ этимъ языкамъ и понимали-бы рѣчи славянскихъ ораторовъ въ нѣмецкомъ парламентѣ на ихъ родныхъ языкахъ? И не обречено ли племя, раздѣленное на нѣсколько самостоятельныхъ народностей, постоянно уступать племенамъ, и бросившимъ обработку своихъ партій, и все-же объединеннымъ однимъ общимъ языкомъ, обязательнымъ для каждого образованнаго итальянца, нѣмца, француза, испанца, англичанина, сѣв.-американца? Если-бы 35 милл. западныхъ С., по крайней мѣрѣ среди ихъ интеллигенціи, средней и высшей, могли какъ-нибудь утвердиться одинъ изъ языковъ, болѣе въ мірѣ распространенный и нужныхъ для усвоенія многими и многими иностранцамъ, одинъ изъ языковъ, богатыхъ

или своимъ великимъ прошлымъ, или несомненно великимъ будущимъ, то С. въ своихъ собранияхъ съ нѣмецкими согражданами могли-бы говорить съ ними не по-нѣмецки, а на этомъ общемъ ихъ языкѣ, и нѣмцы могли бы легко выучиться одному языку, дабы свободно понимать рѣчи западныхъ С. Яснаго пониманія рѣчей и докладовъ въ устномъ и письменномъ изложеніи на всѣхъ западно-славянскихъ языкахъ (хотя-бы напрямѣмъ на всѣхъ ученыхъ съѣздахъ, кромѣ съѣздовъ филологовъ и лингвистовъ-славистовъ) нельзя требовать и ожидать когда-либо даже отъ иныхъ С., не западныхъ, напр. русскихъ. Въ любомъ болѣе или менѣе многочисленномъ собраніи русскихъ образованныхъ людей всегда найдется значительное большинство хорошо понимающихъ языки французскій, нѣмецкій и англійскій—и лишь ничтожное меньшинство понимающихъ по-сербски, болгарски и т. д. Ни польскія, ни чешскія, ни сербскія рѣчи никогда не возмѣжутъ мірового значенія. Для того требуются не одинъ дарованія и культурныя усилія извѣстнаго народа, но и быстрое его размноженіе и распространеніе, и обширная государственная его территория. Западно-славянские патріоты часто говорятъ, что поляки, чехи, сербо-хорваты составляютъ такіе же національныя особы, какъ Италия, Испанія, Франція—въ романскомъ племени, или Германія, Великобританія и Сѣв.-Американскіе Соед. Штаты—въ германскомъ, и сѣдовѣательно какъ французскій языкъ не можетъ быть общеобязательнымъ для итальянцевъ и испанцевъ, или нѣмецкій—для англо-саксовъ Британской имперіи и Американской республики, или обратно, точно также не можетъ быть и такого славянскаго языка, который бы могъ когда-либо стать общеобязательнымъ для всѣхъ западныхъ С. высшаго и средняго образованія. Но такъ-ли это? Одинаково ли расчлененіе славянскаго племени съ расчлененіемъ племенъ романскаго и германскаго, одинаково-ли историческая эволюція отдѣльныхъ славянскихъ народностей и народностей романскихъ и германскихъ? Романское племя распадается на три почти равнозначительныя величины, если не въ настоящемъ, то въ историческомъ прошломъ: Франція, Италия, Испанія (первая и вторая—съ ихъ швейцарскими частями); затѣмъ идутъ Португалія, съ своимъ колоніями и съ своимъ лингвомъ, распространеннымъ и въ Новомъ Свѣтѣ (въ Бразиліи), маленькая народность латинцевъ или фурийцевъ, наконецъ Румынія, съ своими родичами въ Бессарабіи, Трансильваніи, вост. Венгріи, Сербіи, Болгаріи, Греціи и разныхъ краяхъ Европ. Турціи. Румыны—единственный не католическій народъ между романскими племѣнъ въ своемъ языкѣ и въ своей крови сильною примѣсью славянскую, живущіе удаленно отъ прочихъ романцевъ и окружены С. Нѣтъ также сходства въ расчлененіи славянства и съ германскимъ міромъ, представляемымъ тремя (или, собственно, двумя) великими національностями: англо-саксонскою въ имперіи Вел. Британской, англо-саксонскою въ Сѣверо-Американскихъ Соедин. Штатахъ и нѣмецкою, съ германскою имперіею, нѣмец-

кими кантонами швейцарскими и чисто нѣмецкими областями Австріи (Нислейтаніи).—и нѣсколькими малыми національностями: голландскою, съ ея старымъ государствомъ и важными колоніями, фламандскимъ населеніемъ Бельгіи и скандинавскими народностями (Данія, Норвегія и Швеція). Все славянство (вмѣстѣ съ русскимъ народомъ) въ своемъ расчлененіи только тогда походило бы на романское племя, когда-бы послѣднее было представлено Франціею со всѣми ея колоніями и нѣкоторыми частями Италіи, не соединенными въ одно государство и не объединенными однимъ литературнымъ языкомъ, Португаліи безъ ея колоній и затѣмъ королевствомъ Румынскимъ и латинами или фурийцами. Точно также между германскимъ племенемъ и славянскимъ было-бы сходство, если бы первое состояло или изъ одной англо-саксонской національности, нѣсколькихъ среднихъ государствъ и нѣсколькихъ маленькихъ безгосударственныхъ народностей, по объединеннымъ однимъ языкомъ, т. е. нѣчто въ родѣ старыхъ нѣмецкихъ или итальянскихъ республикъ, княжествъ и королевствъ, только не объединенныхъ, какъ итальянцы или германцы, ни папствомъ, ни имперіею, ни общимъ литературнымъ языкомъ. Еще можно находить нѣкоторую аналогію не всего славянства, а только западнаго съ прежними средневѣковыми, не объединенными въ одно государство и одну національность Испаніею и Италіею—но и то лишь отчасти, такъ какъ ни та, ни другая не имѣли такихъ вполнѣ самостоятельныхъ клинсовъ, какіе издавна образовались между сѣвернымъ и южнымъ славянствомъ (нѣмецкій, мадьярскій и румынскій). Была и Франція раздѣлена на нѣсколько народностей и на разныя почти вполнѣ самостоятельныя государственныя области; но Испанія и Франція давно сообразились въ одно цѣльное государство, какъ недавно и Италія, и всѣ три давно объединились общими литературными языками. Ничего подобнаго въ западѣ не было и не предвидится хотя-бы только между юго-зап. С.—болгарами, сербами, хорватами и словинцами, хотя всѣ они связаны непрерывнымъ соседствомъ. У сербовъ и хорватовъ уже около полувѣка нѣбось, поименому, одна литература, одинъ литературный языкъ, въ разныя времена различно называемый (словѣнскій, иллирскій, юго-славянскій, сербо-хорватскій). Сербскіе и хорватскіе писатели и дѣтели время отъ времени высказываютъ пожеланіе, чтобы примѣру хорватовъ-словаццевъ и кайшавцевъ послѣдовали болгары и словинцы, принявъ сербо-хорватскій языкъ за свой литературный языкъ; но ни болгары, ни словинцы (за исключеніемъ весьма немногихъ, извр. въ 40-хъ гг. Станко Вразъ) этимъ увѣщаніямъ не внимаютъ и если считаютъ для себя обязательнымъ хорошее знаніе нѣчто

славянского языка, кроме родного, то только русского. И болгары, и словинцы (не говоря о славистах) считают для себя гораздо более важным знакомство съ русскою литературою, чѣмъ съ сербо-хорватскою. Да и такое называемое литературное объединеніе сербовъ и хорватовъ еще далеко нельзя назвать вполнѣ состоявшимся. Изъ большинства случаевъ между сербскою и хорватскою книгами есть разности въ формахъ, синтаксисѣ и словахъ, не говоря уже о разныхъ азбукахъ и разномъ правописаніи. Покорнымъ наблюдателямъ давно уже сдѣлано было замѣчаніе, недавно подтвержденное авторитетнымъ голосомъ одного изъ первыхъ сербскихъ ученыхъ и писателей, г. Новаковича, что въ настоящее даже время ни хорваты сербскихъ книгъ, ни сербы хорватскихъ не читаютъ (Новаковичъ, «Српска књижа, ђојзин продајни и читаони у XIX в.», Бѣградъ, 1900). Число словинцевъ, знающихъ русскій языкъ, быстро увеличивается: число болгаръ, гораздо лучше знающихъ и больше читающихъ по-русски, чѣмъ по-сербски, давно уже превзошло число болгаръ, знающихъ лишь по-сербски. Трудно себѣ представить время, когда сербская книга могла бы вытѣнить русскую у болгаръ и словинцевъ, тѣмъ болѣе, что число сербовъ и хорватовъ, знающихъ по-русски, постоянно увеличивается. Что касается до сѣверо-западныхъ славянскихъ народностей, то они представляются двумя относительно большими народностями — чехами и поляками, и двумя совсемъ маленькими — словаками и сербо-дучичанами. Ни чеховъ, ни поляковъ нельзя, однако, сопоставлять съ большими романскими национальностями — Франціею, Испаніею и Италіею, хотя между падающею Испаніею и падающею Польшею даровитый Лодовикъ проводитъ очень мѣткую и вѣрную параллель. Нельзя сѣверо-западныхъ славянъ вполнѣ сопоставлять ни съ голландцами, ни съ скандинавскими национальностями, ибо Голландія, съ своими колоніями — страна вполнѣ независимая, богатая, непрерывно развивавшая свою оригинальную образованность, датчане же и норвежцы соединены литературно, а были соединены и политически, какъ шведы и теперь соединены съ норвежцами. Нельзя также ожидать, ни государственнаго, ни даже литературнаго объединенія и для сѣверо-западнаго славянства. Было время, когда словаки были литературно соединены съ чехами, но это время прошло, хотя и понынѣ протестанты-словаки въ своихъ киркахъ читаютъ библію и молитвы чешскія (не слушаютъ проповѣди обыкновенно словенскія), да и вообще гораздо больше читаютъ чешскія книги, чѣмъ сербы — хорватскія и хорваты — сербскія. Разъединеніе (съ нач. 50-хъ гг.) словаковъ и чеховъ не помѣшало ни тѣмъ, ни другимъ (по крайней мѣрѣ лучшей части ихъ интеллигенціи), особенно въ послѣдніе два десятилія, сдѣлать огромные успѣхи въ знакомствѣ съ русскимъ языкомъ и русскою литературою. Нельзя ожидать, чтобы одинъ изъ главныхъ сѣверо-западныхъ славянскихъ народовъ, будь то чехи или поляки, могъ доставить своему языку пре-

обладающее значеніе, роль хотя-бы посредничества (vermittelungs Sprache), дипломатическаго, а не то что общелитературнаго языка. Это невозможно потому, что чехи соединены съ поляками только въ Силезіи — отчасти въ прусской, болѣе въ австрійской, гдѣ преимущественно тѣ и другіе имѣютъ свои школы, журналы, собранія. Но здѣсь между поляками и чехами идетъ мало скрываемая борьба, и сколько похочелъ на борьбу болгаръ и сербовъ въ Македоніи. Чехи сочувствуютъ полякамъ русскимъ и прусскимъ, но завидуютъ полякамъ австрійскимъ и вѣдь ихъ правамъ привилегіямъ, имѣющимъ въѣзною разнородность съ конця 60-хъ гг. Поляки не скрываютъ, что они съ чехами за одно далеко идти не могутъ, дабы ничего изъ полученнаго отъ Вѣны не утратить и не упустить случаевъ къ новымъ пріобрѣтеніямъ. Поляковы саникомъ въ 21 разъ больше чѣмъ чеховъ; они считаютъ съ прошлаго несравненно болѣе блистательными и важными, чѣмъ прошлое чешское. Поляки австрійскіе, какъ власть имущіе въ Галиціи, налагаютъ на галицкихъ малоруссовъ съ польскою рѣчь, какъ-бы своего рода языкъ государственнѣйшій. Могутъ-ли они думать о принятіи чешскаго языка за языкъ дипломатическій, а тѣмъ менѣе, когда-либо, за языкъ общелитературный? Еще менѣе могутъ думать о томъ поляки прусскіе и русскіе. Тому также невѣроятно и невозможно принятіе чехами языка польскаго за органъ дипломатическій и тѣмъ болѣе общелитературный. Мадридскіе, сравнительно съ поляками, въ художественной литературѣ, чехи справедливо уступаютъ на свою, самую богатую изъ всѣхъ славянскихъ средневѣковую литературу, имѣвшую такое сильное вліяніе на польскую (ср. пѣвчювыя романы, повѣсти, легенды, баллады и хорошій переводъ Библіи, Александры Ткадечекъ, О. Штиглицъ, Я. Густъ, Хелычичъ, старыя правовѣды, книга Розенберга, Андре Дубскій, Корн. Вишеградъ, книга Товачевская, труды братьевъ Чешскихъ, особеннѣйшій Кралицкая Библія, и, наконецъ, Я. Я. Комевскій). И въ послѣднее время труды Чеховъ (и словаковъ, писавшихъ по-чешски по славянскимъ древностямъ, славянской филологіи и этнографіи, по естественнаго, медицинѣ и вообще по прикладнымъ наукамъ, не говоря уже объ ихъ заботахъ по родному образованію, ставить чеховъ выше поляковъ въ смыслѣ умственнаго развитія, вообще просвѣщенія. Такимъ образомъ чеховъ и гораздо меньше, чѣмъ поляковъ, имѣть никакихъ оснований рассчитывать на широкое среди первыхъ распространеніе польскаго языка. Между тѣмъ, за послѣднюю четверть вѣка у чеховъ и вмѣстѣ съ тѣмъ у поляковъ (въ Россіи), хотя отчасти по разнымъ причинамъ, русскій языкъ и русская литература распространились еще болѣе, чѣмъ у болгаръ, сербовъ и словинцевъ. Она имѣла друзей и вѣрныхъ почитателей даже среди австрійскихъ и прусскихъ поляковъ (Грета Анненаси, Брикнеръ и др.). Годъ два тому назадъ «Познаватель Дневникъ» выражалъ желаніе, чтобы въ среднихъ школахъ польскіе (или вообще прусскіе) были введе-

обязательное преподаваніе русскаго языка, на что, впрочемъ, иные галицкіе польскіе органы очень негодовали. Мысль о политическомъ объединеніи чеховъ и поляковъ была кое-гдѣ пущена въ ходъ въ 60-хъ гг., вѣроятно не безъ вдохновенія изобрѣтательнаго на подобные проекты Наполеона III, думавшаго объ отдачѣ Саксоніи королю прусскому и о вознагражденіи за это саксонской династіи коронами польскою и чешскою. Во всякомъ случаѣ подобное государство, имѣвшее быть, по примѣру нынѣшней Австро-Венгріи, дуалистическимъ, въ настоящее время не можетъ не представляться мечтою очень туманною.

Итакъ, въ ближайшемъ будущемъ не предвидится ни политическаго, ни литературнаго взаимнаго объединенія какъ всего западнаго славянства, такъ и каждой изъ двухъ его отдѣльных группъ, т. е. югозападной (българь, сербовъ, хорватовъ, словенцевъ) и сѣверо-западной (поляковъ, чеховъ - мораванъ, словаковъ, сербовъ-лужичанъ). Оттого все славянство представляется совершенно своеобразно расчлененнымъ на строгидиаметрическую Русскую имперію и на восемь народностей, съ восемью литературными языками. Западные славянскіе племена, какъ отдѣльныя національности, слишкомъ слабо вооружены и каждое изъ нихъ слишкомъ малочисленно для ежедневнаго соперничества и борьбы съ племенами и частями итальянцами (а также мадярами), объединенными государственно и литературно. Исторію славянскихъ народовъ см. въ соотвѣствующихъ отдѣльныхъ статьяхъ. Литературу см. Славяно-пѣніе.

В. А. — iii.

Славянинъ—военно-литературный журналъ. Издавался А. О. Воейковымъ въ 1827—1830 гг. въ СПб. еженедѣльно при «Русск. Писателѣ». Журналъ велъ оживленную борьбу со многими писателями и журналистами того времени, въ особенности съ издателемъ «Северной Пчелы», но на чисто личной почвѣ. Помѣщаемы въ отдѣлѣ «Хамелеонистики» злыя насмѣшки заставляли бороться Воейкова.

Славянинъ—с. Павлоградскаго у., Екатеринбургской губ., при р. Бѣлкѣ. Школа; 3 ярм., лѣсные склады и до 10 другихъ торгово-промышлен. завед. Жит. 6347.

Славяно-Бѣловодская іерархія.—Послѣ австрійской или Вѣлоринишской іерархіи (см. V, 221) въ расколъ появившаяся еще іерархія, такъ назыв. «С.-Бѣловодская». Происхождение ея стоитъ въ связи съ давними старообрядческими разсказами о «древнеправославныхъ» архіереяхъ. Такъ какъ церковь безъ епископа быть не можетъ, то, значить, есть православные епископы: такое заключеніе, въ существѣ дѣла вѣрное, было слишкомъ заманчиво для старообрядцевъ, чтобы не быть принятымъ ими. Въ концѣ XVII в. существовало убѣжденіе, что гдѣ-нибудь, далеко на Востокѣ, есть православные архіереи, но только неизвѣстно, гдѣ именно. Во второй половинѣ XVIII в. въ раскольничьихъ общинахъ читалось рукописное путешествіе безповиннаго пана Марка, изъ скиты топозерскаго, что въ губ. Архангельской. Ходилъ-де этотъ старецъ въ Сибирь, добрался до Ка-

тая, перешелъ степь Гоби и дошелъ до Японіи—до «Опоновскаго государства», что стоитъ на океанѣ-морѣ, называемомъ «Бѣловодіе». Искавъ «съ великимъ стараніемъ» православнаго священства», Маркъ обрѣлъ его въ Японіи: онъ видѣлъ тамъ 179 церквей «асирскаго языка» и до сорока церквей русскихъ. Тамешніе хрістіане имѣютъ патриарха «православнаго», антиохійскаго поставленія, и четырехъ митрополитовъ: у русскихъ митрополитъ и епископы «асирскаго поставленія». Россіяне удалились сюда во время «измѣненія благочестія». Приходящихъ изъ Россіи тамъ принимаютъ первымъ чиномъ. Какъ ни незлы были выдумки автора «маршрута», раскольники, чтобы успокоить свою совѣсть, повѣрили имъ, тѣмъ болѣе, что они подогрѣвались неоднократно застрѣніями послѣдующаго времени. Въ 1807 г. о бѣловодскихъ старообрядческихъ епископахъ подавалъ въ министерство записку поселянинъ Томской губ. Бобылевъ: въ сороковыхъ годахъ многие изъ жителей Бухтарминскаго края бѣжали въ китайскіе предѣлы для поселенія въ загадочномъ Бѣловодѣ. Слѣдъ вѣра старообрядцевъ въ существованіе «опоновскаго» патриарха не могла не изолучить покателей наживы на мысль о возможности извлечь выгоду изъ людскаго неумѣства. И дѣйствительно, въ XVIII и XIX вѣкахъ бывали случаи, когда разные проходимцы сказывались попами, ходившими за посвященіемъ въ «опоновское» царство, показывали ставленными грамоты отъ небывалыхъ архіереевъ, и собирали деньги съ старообрядцевъ за неправильную требъ. Представитель пингвинишней бѣловодской іерархіи—«смирный Аркадія»—объявилъ себя рукоположеннымъ въ Бѣловодѣ въ «архіепископа всея Русіи и Сибиря». По словамъ Аркадія, есть въ далекомъ странѣ, за невѣдомыми морями, «самойско-индонеставско-индійское царство»: тамъ «первопрестольный» градъ Лелекъ, а въ немъ царствуетъ царь и король Григорій Владиміровичъ. Есть тамъ и святители. Мелетій по имени, патриархъ С.-бѣловодскій, оутъ-индѣйскій, ютъ-индѣйскій, фесть-индѣйскій, англо-индѣйскій и Японскій о-воу, имѣющій рукоположеніе преемственное отъ епископа Діонисія. Когда апостолы отправились на проповѣдь, то апостолу Оомѣ надъ яребию пята, между прочимъ, и къ индіанамъ. Въ Индія онъ «поставилъ» первымъ епископомъ этого Діонисія. Нынѣ Бѣловодская іерархія, какъ дерево пазъ этого корня, раскинулась почти по всему лицу земному. Однажды изъ «Московского царства» прибыли въ Лелекъ князья и бояре; они разсказали о блаженномъ положеніи въ Россіи старообрядцевъ и молили патриарха поставить въ «Московию» епископа. Мелетій и король уважали просьбу: въ епископа былъ рукоположенъ потомокъ князей Урусовыхъ, съ именемъ Аркадія. Въ рукахъ Аркадія есть грамоты «мирноотущенная» и «ставленная», подписанная, кромѣ краля и патриарха, 38 митрополитами, 30 архіепископами, 24 епископами, 38 архимандритами и 27 игуменами. Съ Аркадіемъ пришелъ въ Россію еще четыре митрополита. Въ ар-

изности. Крижаничъ измѣнилъ своей первоначальной католическо-миссіонерской карьерѣ, подчинилъ интересы ибрословѣдныя національно-культурнымъ интересамъ всего славянства, какъ цѣлаго, и сталъ ревностнымъ пропагандистомъ идеи славянскаго единенія подъ главенствомъ Россіи, служенію которой посвятилъ всѣ труды свои (не выразилъ на postage его тяжелую долю—15-лѣтнюю ссылку въ Сибирь). Его грамматика русскаго языка, представляя интересную попытку создать идеальныя всеславянскія литературныя языки (изъ смѣси хорватскаго съ русско-славянскими), при всей несостоятельности основной идеи представляеть собою, по мысли и по исполненію, знаменательное явленіе въ исторіи С. До тѣхъ поръ и гораздо позже нельзя указать ничего подобнаго этому сочиненію Крижанича и нѣкоторымъ другимъ его трудамъ, напр. «Политикѣ» и пр. Можно думать, что дѣятельность Крижанича въ Россіи, не смотря на свою преждевременность и всѣ неблагоприятныя условія, не осталась безслѣдною и заронила добрыя сѣмена. Еще до Крижанича сибѣдныя о славянахъ и ихъ нарѣчіяхъ проливали къ русскимъ книжникамъ и грамотамъ двойнымъ путемъ: посредствомъ церковно-славянскаго языка и посредствомъ усвоенія церковной и вообще старой славянской письменности, шедшей къ намъ отъ югославянъ (болгаръ и сербовъ) и черезъ поляковъ (при посредствѣ Юго-зап. Руси). Прививавшая у насъ западно-русская школа принесла съ собою и сибѣдныя о славянахъ. Такъ наз. азбучники (энциклопедическіе словари) заключали въ себѣ начальные элементы С. Интересъ русскихъ къ славянству сталъ гораздо живѣе въ эпоху преобразованій Петра Великаго, благодаря его гениальной провидѣтельности, сказавшейся въ его неоднократныхъ сношеніяхъ съ славянами (вспомнимъ сношенія съ Лейбницемъ). Этотъ интересъ сталъ, хотя и медленно, увеличиваться въ русскомъ обществѣ, особенно у передовыхъ людей науки и литературы, выдвинутыхъ эпохой реформы. В. Гуманцевъ удѣлялъ въ своихъ трудахъ (въ «Исторіи Россійской», въ «Разговорѣ о пользѣ науки и училищъ») подобающее вниманіе и славянскимъ племенамъ.

Со 2-й пол. XVIII в. славянскія изученія получаютъ въ новый, болѣе сознательный и болѣе научный фазисъ; но протѣкъ еще почти дѣтскій языкъ до рожденія истинно-научнаго С., т. е. цѣлаго цикла науки о славянахъ, на твердой почвѣ строгой исторической критики и сравнительнаго славянскаго языкознанія. И во второмъ фазисѣ нельзя идти впередъ другихъ славянъ въ историческіе и филологическіе запитіяхъ славяновѣдѣ. Уже въ 1745 г. появляется первый серьезный трудъ о происхожденіи славянъ — І. Гюрдана («De originibus slavica»), съ сравнительными замѣчаніями о языкахъ славянскихъ. Затѣмъ славянскія филологіи (исторіи) занимались М. Шмекеръ (1778), словани М. Вель († 1849) и Ю. Папанекъ (1780) и, наконецъ, съ особеннымъ успѣхомъ Ф. Дюрхъ (1793). Приблизительно тогда же выступилъ съ своими замѣчательными трудами отецъ чешской крити-

ческой исторіи, Геласій Дебнеръ (въ 60-хъ и 70-хъ гг. XVIII в.), своими мнѣніями о происхожденіи славянъ и чеховъ возбудившій полемику въ чешскихъ и польскихъ ученыхъ кружкахъ. По его словамъ пошли и другіе исторіи: выдвинулся Ф. Пельцель (1786 и 90-ые гг.), появились труды Публички (1770), незабывающаго и слав. исторіи, Фойхта и др. Наконецъ, въ ту пору начинается свое славное ученое поприще великій «патріархъ славистики» Іосифъ Добровскій, присутствій къ изученію славянскихъ языковъ и древностей съ чрезвычайно обширной подготовкой и рѣдкой основательностью. У поляковъ также были въ это время люди, интересовавшіеся славянской исторіей и древностью (Мошенскій, кн. Яблоновскій, О. Ключевскій, Нарушевичъ, Я. Потоцкій и др.), но научныя занятія славянской филологіей начинались у нихъ съ трудовъ современника Добровскаго, знаменитаго лексикографа Лянде, тогда какъ въ области славянской исторіи и древности, рядомъ съ Дюденга-Ходаковскимъ, Маевскимъ, Раковецкимъ и Бандтке, первое мѣсто принадлежитъ Л. Суровенскому (нач. XIX в.), осторожничавшему и критическому изслѣдованію котораго приготавили Шафарика. У южныхъ славянъ успѣхъ С. росъ вмѣстѣ съ развитіемъ историографіи, которая особенно у хорватовъ и въ Далмаціи представляла довольно выдающіеся явленія и ранѣе, въ XVII и началѣ XVIII в.: достаточно назвать Ф. Вранича и особенно дубровчанина Мавро Орбини, котораго всеславянская исторія на итальян. яз. (1691) была переведена, между прочимъ, и на русскій языкъ и приобрѣла большую популярность. Поэтому же пути пошли и другіе юго-славянскіе писатели XVII и XVIII вв., напр. Црѣвичъ (Черва), Раткавъ, Витезовичъ, поэтъ Качичъ-Миошичъ. Съ конца XVII в. начинается и научная обработка юго-славянской исторіи, особенно на основаніи византийскихъ изученій. Къ трудамъ словинца Вальмасора, далматинца И. Лучича («De regno Dalmatiae et Croatiae», 1666) и дубровчанина А. Бандури («Imperium orientale», 1711) примыкаютъ работы нѣсколькихъ илюстраторовъ по южно-славянской и византийской исторіи, занимающія почетное мѣсто въ исторіи славистики. Это — французъ Дюфронтъ («Illyricum vetus novum etc.», 1746) и итальянцы Фарлати («Illyricum sacrum», съ 1751 г.) и Ассемани («Calendaria ecclesiae universae», съ 1750 г.). Тогдашніе исторіи славянства особенно любили вращаться въ области славянской древности и въ темныхъ вопросахъ происхожденія славянъ и исторической этнографіи. Въ XVIII в. писали еще болгаринъ-иезуитъ Я. Пеячевичъ, дубровчанинъ И. Джоржичъ, С. Дольчи, К. Грубиничъ, словинецъ Ангартъ, сербъ Ю. Бранковичъ, болгаринъ Паисій и, наконецъ, сербск. архимандритъ І. Рачичъ, авторъ обширнаго и популярнаго труда: «Исторія разныхъ словенскихъ народовъ etc.» (В., 1794—95). Еще заслуживаютъ упоминанія труды Микши и Катавичича. Въ собственно филологической литературѣ южныхъ славянъ, посвященной изученію языковъ славянскихъ въ XVIII в., ничего выдающагося нельзя от-

наго интереса, и только на зарѣ славянской культурной исторіи видны такое поразительно-крупное и знаменательное явленіе этого рода, каковы была дѣятельность великихъ апостоловъ-просвѣтителей славянства, св. Кирилла и Меодія; ихъ по справедливости слѣдуетъ признать и первыми замѣчательными славистами. Они первые изучили славянскіе языки и обогатили славянъ такими книжными сокровищами, которыя одни были въ состояніи духовно и литературно сблизить и связать ихъ и оказались самыми прочными средствомъ въ проводникомъ славянского культурнаго единенія. Исполнители у всѣхъ народовъ славянскихъ первые шаги въ области ознакомленія съ соплеменниками связываются съ интересомъ къ плодамъ трудовъ св. Кирилла и Меодія, къ языку церковно-славянскому, къ старо-славянской письменности, а также съ изученіемъ своей первоначальной исторіи; непосредственный же интересъ къ своимъ сородичамъ, къ ихъ жизни, быту и языку долго игралъ еще очень незначительную роль. Лучшимъ примѣромъ такого ранняго славянскаго самопознанія является нашъ Несторъ или авторъ начальной лѣтописи, преподанный своимъ соотечественникамъ первые уроки славянской этнографіи и бытовой старины. На Западѣ, у народовъ сошедшихъ съ славянами, временный и случайный интересъ къ славянству, возбуждаемый вѣковыми отношеніями и политикой, не выливался до позднѣйшихъ временъ сколько-нибудь обстоятельныхъ изученій и въ результатъ далъ лишь рядъ болѣе или менѣе цѣнныхъ историческихъ свидѣтельствъ о славянахъ съ древнѣйшихъ временъ, въ лѣтописяхъ и хроникахъ Зап. Европы, византийцевъ, арабовъ и проч.

Интересъ къ соплеменникамъ, всегда обусловливаемый подъемомъ національнаго самосознанія, ранѣе всего естественно пробудился въ народѣ, условія существованія котораго болѣе способствовали развитію этого самосознанія, и въ ту эпоху, когда обстоятельства дали ему особенно сильный толчокъ. Это было въ Чехіи, въ XIV и нач. XV в. Въ дѣлѣ ознакомленія чеховъ съ инославянскимъ міромъ извѣстную роль сыгралъ фактъ призыва хорватскихъ монаховъ-глаголитовъ, въ пол. XIV в., Карломъ I (IV), въ основанный имъ пражскій аматусскій монастырь и введеніе тамъ глаголическаго богослуженія. Начавшееся въ Чехіи гуситское движеніе вскорѣ создало болѣе благопріятную почву для расширенія интереса къ славянству. Чешскіе ученые книжники, пораженные сходствомъ «словѣнскаго» языка священныхъ книгъ хорватской редакціи съ своимъ роднымъ языкомъ, пускаются въ сравнительно-филологическія сближенія (Янъ Голешовскій, 1397). Самъ Гусъ, въ трудахъ по реформѣ чешскаго правописанія, обнаруживаетъ знакомство съ южно-славянской фонетикой, а Иеронимъ Пражскій въ своихъ странствованіяхъ имѣлъ случай практически ознакомиться съ славянскими нарѣчійми. Свѣдѣнія о славянствѣ распространялись въ Чехіи особенно широко благодаря Чешскимъ братьямъ, ихъ путеше-

ствіямъ въ славянскихъ земляхъ и религиознымъ сношеніямъ въ теченіе XV и XVI вв. Въ XVI в. можно усмотрѣть первые зачатки славянской филологіи — знакомство съ другими славянскими нарѣчійми въ трудахъ нѣкоторыхъ лучшихъ представителей чешскаго гуманизма, напр. у Сигизмунда Грубаго и Янъ Еленя (въ его словарь 4-хъ языковъ, *Ležbov obratovcov*, гдѣ есть сближенія чешскаго съ польскимъ и южно-славянскимъ язык.), который, живя въ Базелѣ, много сносился съ разными славянами, а также у чешско-братскихъ ученыхъ. Здѣсь первымъ является Янъ Благославъ, авторъ общирной чешской грамматики, съ сравнительными указаніями на другія славянскія нарѣчія (1571) и съ любопытными разсужденіями о ихъ взаимныхъ отношеніяхъ; далѣе Матѣй Бенешовскій, обнаруживающій въ своихъ филологическихъ трудахъ (въ 1580-хъ гг.) болышия познанія въ славянскихъ нарѣчійхъ и достаточно опредѣленно выраженныя чувства національнаго самосознанія. Такое «славянское» направленіе мыслей должно было ослабѣть въ XVII в., въ тяжелую эпоху послѣ политическаго и національнаго паденія Чехіи (1620). Однако, и въ это время славянское чувство не совсѣмъ исчезло въ лучшей части общества и проявляется въ трудахъ немногихъ патристическихъ ученыхъ той поры: Богусл. Бальбина, Пешины изъ Чехорода, Странскаго, нѣсколькихъ чешскихъ филологовъ (Роса, Горчичка), словака Кермана (начало XVIII в.) и друг. — У поляковъ, благодаря ихъ довольно центральному въ славянствѣ положенію и давнимъ многоразличнымъ сношеніямъ съ соплеменниками, славянское сознаніе пробудилось также довольно рано и сказывается, особенно съ XVI в. (но и ранѣе), какъ въ ихъ политической жизни, такъ и у ихъ писателей, публицистовъ и особенно лѣтописцевъ и географовъ, удѣлившихъ значительное вниманіе славянскимъ народамъ, ихъ политической жизни и взаимнымъ отношеніямъ. Польскіе филологи XVI в. (Мончинскій, Пашковскій, Статорій, Гурницкій) обнаруживаютъ знакомство съ другими славянскими яз., хотя и не въ той мѣрѣ, какъ современные имъ чехи. Такой-же интересъ до нѣкоторой степени проявляется и у южныхъ славянъ въ XVI и XVII вв., а именно у хорватовъ, далматинцевъ и словенцевъ, жившихъ въ болѣе культурныхъ и благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ ихъ восточные братья (подъ турками). Всего замѣтнѣе это у хорватско-далматинскихъ писателей-монаховъ (босанскихъ францисканцевъ, такъ наз. «глаголяшей», и у иезуитовъ, напр. Комуловичъ, Левановичъ, Крижаничъ), а также у реформатскихъ дѣятелей-словенцевъ и хорватовъ (П. Труберъ, С. Кредль, Ю. Далматичъ, А. Бохоричъ и др.). Самое выдающееся явленіе въ этомъ отношеніи представляетъ знаменитый хорватскій панславистъ XVIII в. *Юрій Крижаничъ*, бывшій и первымъ замѣчательнымъ славистомъ своего времени (род. въ 1617 г., ум. въ концѣ XVII в.). Изучивъ славянскіе языки и славянство изъ непосредственныхъ сношеній и наблюденій, проникнувшись до глубины души идеями славянской вза-

имности. Крижаничъ измѣнилъ своей первоначальной католическо-миссіонерской карьерѣ, подчинилъ интересы вѣроисповѣдныя національно-культурнымъ интересамъ всего славянства, какъ цѣлаго, и сталъ ревностнымъ пропагандистомъ идеи славянскаго единенія подъ главенствомъ Россіи, служенію которой посвятилъ все труды свои (не взирая на постигшую его тяжелую долю—15-лѣтнюю ссылку въ Сибирь). Его грамматика русскаго языка, представляя интересную попытку создать идеальный всеславянский литературный языкъ (изъ смѣси хорватскаго съ русско-славянскими), при всей несостоятельности основной идеи представляетъ собою, по мысли и по исполненію, знаменательное явленіе въ исторіи С. До тѣхъ поръ и гораздо позже нельзя указать ничего подобнаго этому сочиненію Крижанича и нѣкоторымъ другимъ его трудамъ, напр. «Политикѣ» и пр. Можно думать, что дѣятельность Крижанича въ Россіи, не смотря на свою преждевременность и все неблагоприятныя условія, не осталась безслѣдною и заронила добрыя сѣмена. Еще до Крижанича свѣдѣнія о славянахъ и ихъ нарѣчіяхъ проникали къ русскимъ книжникамъ и грамотѣямъ двоякимъ путемъ: посредствомъ церковно-славянскаго языка и посредствомъ усвоенія церковной и вообще старой славянской письменности, шедшей къ намъ отъ югославянъ (болгаръ и сербовъ) и черезъ поляковъ (при посредствѣ Юго-зап. Руси). Привившаяся у насъ западно-русская школа принесла съ собою и свѣдѣнія о славянахъ. Такъ наз. азбучовники (энциклопедическіе словари) заключали въ себѣ начальные элементы С. Интересъ русскихъ къ славянству сталъ гораздо живѣе въ эпоху преобразованій Петра Великаго, благодаря его гениальной проницательности, сказавшейся въ его неоднократныхъ сношеніяхъ съ славянами (вспомнимъ сношенія съ Лейбницемъ). Этотъ интересъ сталъ, хотя и медленно, увеличиваться въ русскомъ обществѣ, особенно у передовыхъ людей науки и литературы, выдвинутыхъ эпохой реформъ. В. Татищевъ удѣлялъ въ своихъ трудахъ (въ «Исторіи Россійской», въ «Разговорѣ о пользѣ наукъ и училищъ») подобающее вниманіе и славянскимъ племенамъ.

Со 2-й пол. XVIII в. славянскія изученія вступаютъ въ новый, болѣе сознательный и болѣе научный фазисъ; но прошелъ еще почти цѣлый вѣкъ до зарожденія истинно-научнаго С., т. е. цѣлаго цикла наукъ о славянахъ, на твердой почвѣ строгой исторической критики и сравнительнаго славянскаго языкознанія. И во второмъ фазисѣ чести идутъ впередъ другія славянъ въ историческихъ и филологическихъ занятіяхъ славянствомъ. Уже въ 1745 г. появляется первый серьезный трудъ о происхожденіи славянъ — І. Гурдана («De originibus slavicis»), съ сравнительными замѣтками о языкахъ славянскихъ. Затѣмъ славянской филологіей (исторіей) занимались М. Шмекъ (1778), словаки М. Бель († 1849) и Ю. Папанекъ (1780) и, наконецъ, съ особеннымъ успѣхомъ Ф. Дюрихъ (1795). Приблизительно тогда же выступилъ съ своими замѣчательными трудами отецъ чешской крити-

ческой исторіи, Геласій Добнеръ (въ 60-хъ 70-хъ гг. XVIII в.), своими мифіями о происхожденіи славянъ и чеховъ возбудившій олемику въ чешскихъ и польскихъ ученыхъ кружкахъ. Но его стопами пошли и другіе историки: выдвинулся Ф. Пельцель (1780 и 90-е гг.), появились труды Публички (1770), незавершеннаго и слав. исторіи, Фойхта и др. Наконецъ, въ ту же пору начинается свое славянское поприще великій «патріархъ славистики» Іосифъ Добровскій, приступившій къ изученію славянскихъ языковъ и древности съ чрезвычайно обширной подготовкой и рѣшительной основательностью. У поляковъ также въ это время люди, интересовавшіеся славянской исторіей и древностью (Мошенскій, Яблоновскій, О. Клечевскій, Нарушевичъ, Потоцкій и др.), но научныя занятія славянской филологіей начались у нихъ съ трудами современника Добровскаго, знаменитаго лингвиста и сивографа Лянде, тогда какъ въ области славянской исторіи и древности, рядомъ Дольга-Ходяковскаго, Маевскаго, Раковскаго и Бандтке, первое мѣсто принадлежало Д. Суровецкому (нач. XIX в.), осторожному и критически изслѣдованія котораго протѣкали Шафарика. У южнѣе славянъ успѣхъ С. росъ вмѣстѣ съ развитіемъ историографіи, которая особенно у хорватовъ и въ Далматіи представляла довольно выдающіеся явленія и ранѣе, въ XVII и началѣ XVIII в.; достаточно назвать Ф. Вранича и особенно дубровчанина Мавро Орбини, котораго всеобщая славянская исторія на итальян. яз. (1601) была переведена, между прочимъ, и на русскій языкъ и приобрѣла большую популярность. Тому же пути пошли и другіе юго-славянскіе писатели XVII и XVIII вв., напр. Црвачъ (Черва), Раткай, Витезовичъ, поэтъ Качичъ Милошъ. Съ конца XVII в. начинается научная обработка юго-славянскаго исторіи, особенно на основаніи византийскихъ извѣстій. Къ трудамъ словинца Вазливасора, датируема И. Лучича («De regno Dalmatiae et Croatiae», 1666) и дубровчанина А. Бандури («De regnum orientale», 1711) примыкаютъ работы нѣсколькихъ иностранцевъ по южно-славянской и византийской исторіи, занимающихъ почетное мѣсто въ исторіи славистики. Это французъ Дюфренъ («Illyricum vetus novum etc.», 1746) и итальянцы Фарлати («Illyricum sacrum», съ 1751 г.) и Ассемани («Catalogus ecclesiae universae», съ 1750 г.). Тогда же исторіи славянства особенно любя вращались въ области славянской древности и въ темныхъ вопросахъ происхожденія славянъ и историческаго этнографіи. Въ XVIII в. писали еще болгаринъ-исеуа Я. Пейчевичъ, дубровчанинъ И. Джорджичъ, Дольчи, К. Грубишичъ, словинецъ Лингаръ, сербъ Ю. Бранковичъ, болгаринъ Пансикъ, наконецъ, сербск. архимандритъ І. Раичъ авторъ обширнаго и популярнаго труда: «Исторія разныхъ словенскихъ народовъ etc.» (1794—95). Еще заслуживаютъ упоминанія труды Микои и Катаняча. Въ собственно филологической литературѣ южныхъ славянъ посвященной изученію языковъ славянскихъ въ XVIII в., ничего выдающагося нельзя

мѣтять. Въ Россіи болѣе критическое отношеніе къ исторической разработкѣ своего прошлаго и сообразно съ этимъ удѣленіе вниманія судьбамъ славянства началось съ трудовъ Татищева. Наибольшія заслуги принадлежать въ этомъ отношеніи дѣйствовавшимъ у насъ (въ акд. наукъ) нѣмцамъ—Миллеру (1755), Шприттеру, автору свода византійскихъ извѣстій о славянахъ (1774), Кругу и, въ особенности, А. Шлецеру. Много способствовало пробужденію національнаго сознанія въ русскихъ историческихъ и филологическихъ изученіяхъ и Ломоносовъ, а также Эмминъ, Елагинъ, кн. Шербацовъ, Волгинъ. Въ славянствѣ интересъ къ его изученію также значительно возросъ во второй половинѣ XVIII в., главнымъ образомъ въ Германіи, въ связи съ политическими условіями и съ успѣхами историографии. Нѣмцы не могли не интересоваться судьбами и народностью тѣхъ своихъ соотечественниковъ, въ земли которыхъ издавна направлялся ихъ вѣковой *Drang nach Osten*. Не говоря о болѣе раннихъ и второстепенныхъ ученыхъ работахъ, приведемъ лишь наиболее извѣстныя имена: дуклянскаго нѣмца К. Антона, автора книги *«Versuch über die alten Slaven»* (1783) и др. сочиненій, Тумана (1772), Гебгарда, съ его обширной, крайне пристрастной въ нѣмецкомъ духѣ исторіи славянъ (въ 1790-хъ гг.), I. Энгеля, угро-австрійскаго историка, автора *«Geschichte des Ungar. Reiches u. seiner Nebenländer»*, Попера (объ австрійскихъ славянахъ, 1804), Гако (Haequet), Цейса (Zeuss, *«Die Deutschen u. d. Nachbarnstämme»*), Адельунга, интересовавшагося и славянскими нарѣчійми, и проч. Большое вліяніе оказало на изученіе славянскихъ древностей Гердеръ, преимущественно своимъ трудомъ *«Ideen zur Gesch. der Menschheit»* (1787). Онъ относился къ славянству съ безпристрастіемъ и сочувствіемъ, совершенно исключительнымъ въ нѣмецкой и вообще въ западно-европейской наукѣ (см. В. И. Ламанскаго, «Объ истор. изученіи греко-славянскаго міра»), и выступилъ съ новымъ философскимъ воззрѣніемъ на національный характеръ и исторію славянъ, сильно имъ идеализованное—воззрѣніемъ, которое было усвоено современными ему славянскими историками, вкоренилось глубоко и надолго и оставило яркій слѣдъ въ славянской исторической наукѣ. Гердеръ сталъ главнымъ учителемъ послѣдующихъ славянскихъ поколѣній и ихъ національных дѣятелей и ученыхъ: его идеи усвоили себѣ у чеховъ Добровскій, Шафарикъ, Юнгманъ, Палацкій, у словаковъ—Колларъ, Штуръ, у поляковъ—Струвецкій, Буджискій, у насъ—Карамзинъ, Надеждинъ, Шевыревъ, отчасти славянофилы, у южныхъ славянъ—В. С. Караджичъ и др. Это вліяніе совпало съ новымъ подъемомъ силъ и оживленіемъ въ наукѣ С., вызваннымъ начавшимся съ конца XVIII в. национальнымъ возрожденіемъ славянъ. До перехода къ нему необходимо охарактеризовать ученаго, который началъ свое поврѣщаніе и къ самому возрожденію славянъ относился скептически, но тѣмъ не менѣе совершилъ въ смыслѣ его подготовки очень много и прославилъ по заслугамъ «патріархомъ» славя-

вистики. Іос. Добровскій (1753—1829) своимъ осторожными и глубоко-критическими изслѣдованіями поставилъ на истинно-научную (въ предѣлахъ тогда возможнаго) почву обработку вопросовъ славянскихъ древностей, исторіи, этнографіи, литературы и языковъ. Его труды главнымъ образомъ вызвали интересъ къ славянскимъ изученіямъ въ зап.-европейской (особенно нѣмецкой) наукѣ; онъ основалъ зап. школу славистики, которую можно противопоставить восточной—русской. Цѣлый рядъ капитальнѣйшихъ вопросовъ: о происхожденіи славянъ, о главнѣйшихъ фактахъ первоначальной чешской исторіи, о дѣятельности Кирилла и Мефодія, о славянскомъ богослуженіи у чеховъ, о бытовыхъ особенностяхъ славянъ, о старой славянской письменности, о глаголицѣ, старо-славянскомъ языкѣ, взаимныхъ отношеніяхъ и группировкѣ славянскихъ нарѣчій, судьбахъ старой чешской литературы и проч. выдвинуты и критически разсмотрѣны Добровскимъ: для успѣшнаго ихъ рѣшенія имъ собраны богатые данныя и положено твердое основаніе. Онъ первый положилъ начало научной разработкѣ чешскаго языка въ связи съ другими славянскими нарѣчійми и пробилъ путь для дальнѣйшихъ изслѣдованій по славянской сравнительной филологіи. Самый замѣчательный его трудъ: *«Institutiones linguae slavicae veteris dialecti»* (1822) направилъ, вмѣстѣ съ современными ему трудами Востокова, разработку древне-славянскаго языка на вѣрную дорогу. Добровскій былъ не только сухимъ ученымъ, но и горячимъ славянолюбомъ (хотя писалъ почти исключительно по-латыни и по-нѣмецки). Надавъ руковод-ство къ изученію русскаго яз., онъ послужилъ и практически дѣлу славянской взаимности. Вторая половина его жизни совпала уже съ начальной эпохой западно-славянскаго національнаго (духовнаго и литературнаго) возрожденія. Тѣмъ сильнѣе сказалось вліяніе Добровскаго на дальнѣйшіе успѣхи С. Пробужденіе національнаго чувства всего народа и сильнѣе обнаружилось у тѣхъ славянъ, у которыхъ въ прежней ихъ исторіи національное сознаніе было наиболее развито и лишь насильственно подавлено и заглушено народно-политическими бѣдствіями. Опять впереди западныхъ славянъ мы видимъ чеховъ: одушевленные мыслью о своемъ возрожденіи и гердеровскими воззрѣніями на славянство, они начинаютъ мечтать о всеславянскомъ единеніи и о славянской взаимности и выстаиваютъ изъ среды своей въ первой половинѣ XIX в. рядъ выдающихся служителей этой идеи въ области филологическихъ и историческихъ наукъ. Эти ученые чехи становятся главными создателями новаго научнаго С., въ то время какъ ихъ братья словаки, болѣе пылкіе въ своемъ увлеченіи и менѣе дисциплинированные въ наукѣ, развиваютъ тѣ же идеи общеславянскаго возрожденія и сплоченія въ поэтическихъ созданіяхъ (Колларъ) и въ философскихъ построеніяхъ (Штуръ). Блестящую плеяду чешскихъ ученыхъ, которымъ славистика особенно обязана своими успѣхами, составляютъ Юнгманъ, Шафарикъ, Гапка, Че-

ляковский и Палацкий. Хотя главные труды Юнгмана (1773—1847)—монументальный словарь чешского языка, по образцу польского словаря Ланде, и история чешской литературы—принадлежат специально чешской научной области, они имѣютъ и болѣе общее значеніе (въ словарь не остаются безъ вниманія другія славянскія нарѣчія), и притомъ ими далеко не исчерпывается дѣятельность Юнгмана, другими своими трудами сильно способствовавшая развитію идеи славянской взаимности (напр. пропагандой необходимости единого литературнаго языка для славянъ). Истинно-гигантскія услуги С. оказалъ Шафарикъ (1795—1861), достойный продолжатель Добровскаго. История славянскихъ литературъ и нарѣчій, древнѣйшая историческая судьба славянъ, историческая и современная этнографія, древности быта, письменности и языка всѣхъ славянъ, старалъ и подалъ литературу у разныхъ славянъ и народная поэзія—все это попеременно занимало Шафарика, и результаты его основательныхъ и глубокомысленныхъ изысканій изложены имъ въ длинномъ рядѣ образцовыхъ и замѣчательныхъ сочиненій и монографій, надолго опредѣлившихъ дальнейшій ходъ изслѣдованій по всѣмъ главнымъ предметамъ и вопросамъ С. Самый капитальный трудъ Шафарика—«Славянскія древности» (1837), ставшій исходной точкой и основой для всѣхъ послѣдующихъ историческихъ разсужденій этого рода. Изъ другихъ трудовъ Шафарика особенно важны: «Gesch. des Slav. Sprachen und Literatur nach allen Mundarten» (1826), какъ первый опытъ обработки всего известнаго тогда въ этой области матеріала; «Славянское народописаніе» («Slav., Narodopis. 1842, съ картой); изданія и изслѣдованія, касающіяся древней письменности у юго-славянъ, глагольской письменности и происхожденія этого письма, исторіи сербскаго языка («Serbische Lesekörner», 1833), расцвѣта болгарской письменности, исторіи юго-славянскихъ литературъ. Съ глубокою ученостію Шафарикъ (слованъ по происхожденію) соединилъ увлеченіе идеей славянской взаимности, которой онъ старался служить и въ практической жизни, напр. подвизаясь на педагогическомъ поприщѣ въ Новомъ Садѣ, среди сербовъ. Его звали не только въ Россію, но и на славянскія кафедры въ Бреславль и Берлинъ; онъ предпочелъ Чехію и Прагу. Въ практической сферѣ съ успѣхомъ работалъ В. Ганка (1791—1861), большой другъ всѣхъ попадавшихъ въ Чехію славянъ и особенно русскихъ. Многочисленными своими трудами, изданіями и переводами въ области старо-чешской литературы, церковнославянскаго языка и славянскихъ нарѣчій онъ несомнѣнно принесъ пользу С., а его живая, дѣлательная сношенія съ инославянскими учеными и общественными дѣятелями и особенно его хлопоты у русскихъ министровъ Шишкова и Уварова объ учрежденіи славянскихъ кафедръ въ русскихъ университетахъ тѣсно связали его имя съ судьбами славистики какъ на его родинѣ, такъ и въ Россіи. Какъ хранитель рукописей Чешскаго музея, онъ навлекъ на себя подозрѣніе въ фальсификаціи

старыхъ памятниковъ (зеленогорской, кодворской рукописи и др.). Фр. Л. Челяковскій (1799—1852) хотя и занималъ кафедру славянскій филологій сперва въ Бреславлѣ, потомъ въ Прагѣ, но былъ болѣе поэтъ, чѣмъ строгій ученый; въ свое время, однако, и способствовалъ успѣхамъ славянскихъ наукъ своими этюдами по сравнительной славянской грамматикѣ и пособіями для практическаго изученія славянскихъ языковъ и литературъ. Всего важнѣе его собранія славянскихъ народныхъ пѣсенъ и пословицъ и связанная съ этимъ изученіемъ народная поэтическая дѣятельность, побуждавшая не одно современное ему полѣнне славянъ къ взаимному сближенію и ховному единенію. Послѣ Шафарика самыя обильныя и дѣльные вклады въ С. внесли въ область исторіографіи, сдѣлавъ творцами монументальной чешской «Исторіи», великій пріоръ и политическій вождь чеховъ Ф. Палацкій (1798—1876). Помимо научныхъ достоинствъ его изслѣдованій, впервые вводившихъ истинно ученые методы въ историческія и архивныя изысканія, его исторія имѣетъ общеславянское значеніе. Она охватываетъ весь міръ славянской и выясняетъ точки прикосновенія чешской исторіи съ судьбами другихъ славянъ, которымъ уделяетъ все болѣе большое вниманіе. Палацкій впервые установилъ истинную точку зрѣнія на историческую роль Чехіи, на ея отношенія къ германцамъ на главнѣйшіе моменты ея исторической жизни и національной борьбы за политическую и культурную независимость и религиозную свободу (гуситское движеніе, община Чешскихъ братьевъ). Конечно, нѣкоторые его взгляды и трактованія не выдержали критики или страдали тенденціозностью, но въ свое время и сыгравъ свою роль, возбуждая мысль къ новымъ изслѣдованіямъ и вызывая работу исторической критики. Онъ создалъ цѣлую школу историковъ у себя дома и несомнѣнно дѣлалъ впередъ историческія изученія и у другихъ славянъ. О богахъ съ названными корифеями и по ихъ стопамъ шло у чеховъ (и славянъ) много другихъ даровитыхъ и успешныхъ ученыхъ и литературныхъ дѣятелей. Таковы вдохновенный поэтъ Я. Колла («Slavy duha»), собиратель народной поэмы и мыслитель Л. Штуръ, Я. Водець (писатель и археологъ), Я. Эрбекъ (этнографъ и историкъ), Небесекій (историкъ литературы Гавушъ, Шембера и проч.—все дѣтели 1-й пол. XIX в. Основаніе, благодаря успѣхамъ и жертвамъ чешскихъ патріотовъ (гр. Ковратъ, гр. Штернберга), чешскаго народнаго зелья (1818) и ученаго при немъ общества, позже (1831) чешской Матицы, равно какъ открытіе знаменитыхъ памятниковъ чешской литературы (изъ которыхъ важнѣйшіе оказались поддѣльными), сильно воздѣйствовало на оживленіе инославянскихъ интересовъ у чеховъ и на ростъ славянской науки, создавая прочный и дѣлательный учено-литературный центръ, притягивавшій вниманіе и интересы другихъ славянъ и помогавшій развитію ученыхъ, литературныхъ и личныхъ сношеній между славянами запада, востока и юга.

У поляковъ въ этотъ періодъ славянскія изученія занимали гораздо болѣе скромное мѣсто, но и у нихъ было нѣсколько выдающихся ученыхъ (историковъ), обогатившихъ славистику цѣнными вкладами. Таковы историки славянскаго права В. Мадлевскій (1792—1870), съ его «Исторіей славянск. законодательства» и другими изслѣдованіями по общеславянск. исторіи, А. Кукарскій († 1862), авторъ «Старѣйшихъ памятниковъ слав. законодательства», Губе, Пацлонскій и др. Сюда же относятся нѣкоторые труды польскихъ историковъ—І. Лелееля († 1861), Шайноха, позже Шуйскаго и др. Славянская филологія и литература стала интересовать поляковъ уже позже; труды такихъ ученыхъ, какъ Малиновскій, Малещій, Красинскій, Ходзько, принадлежатъ болѣе позней эпохѣ. Геніальный Мицкевичъ читалъ и издавалъ въ Парижѣ лекціи по исторіи и литературѣ славянскихъ народовъ, имѣвшая специальную польскую окраску и тенденцію, но въ дѣлѣ ознакомленія Запада со славянствомъ сослужившая нѣкоторую службу. Въ сокровищницу развивавшейся науки о славянствѣ внесло тогда свою скромную лепту и маленькое племя сербо-хорватовъ, которые, заняты своими собственнымъ литературнымъ возрожденіемъ, служили по мѣрѣ силъ и общеславянской идеѣ. Такъ, извѣстный ученый ихъ Лорданъ издавалъ въ 40-хъ гг. «Slavische Jahrbücher» и популяризировалъ славистику у себя дома и у нѣмцевъ; Смоларъ редактировалъ «Slav. Centralblatt». У южнѣйшихъ славянъ, съ одной стороны подавленныхъ ярмомъ турецкимъ, съ другой — мадыарскимъ государственнымъ режимомъ, національная идея и стремленіе къ духовному возрожденію, въ связи съ политической борьбой, приняли широкій размахъ, но, направленные всецѣло на мѣстные нужды и дѣла и окрашенные нѣсколько домашними племенными розньми и счетами, не приобрѣли здѣсь такого общеславянскаго характера, какъ у чеховъ, почему и оказали менѣе услугъ славяновѣдѣнію въ широкомъ объемѣ. За то сербо-хорватскаго его область обрѣла крупныя успѣхи. У православныхъ сербовъ, послѣ трудовъ Досиева Обрадовича (во 2-й пол. XVIII в.), занимаетъ исключительное по значенію мѣсто дѣятельность знаменитаго Вука Стеф. Караджича (1787—1864), открывшаго сокровища сербскаго племеннаго міра и познаковавшаго ученый европ. міръ и съ другими видами южнославянскаго народнаго творчества и съ народнымъ бытомъ. Сюда же примыкаютъ труды нѣкоторыхъ другихъ писателей, напр. Мушицкаго. У хорватовъ нѣсколько позже поднимается талантливый вождь «иллирскаго возрожденія» Людовитъ Гаи (1809—1872), литературный объединитель югославянъ («иллировъ») въ языкѣ, способствовавшій своей реформой дальнѣйшему успѣшному развитію юго-славянск. ученой литературы. Хорватское національно-литературное движеніе нашло себѣ откликъ и у словенцевъ, которые могутъ гордиться такими дѣятелями, какъ Яринькъ, Водникъ и пр., и еще болѣе тѣмъ, что дали С. такихъ творцовъ науки славянскаго языко-

знанія, какими были внѣшніе слависты—Копитаръ и Миклошичъ. У болгаръ національное и литературное возрожденіе, вслѣдствіе тяжелыхъ политическихъ условий, началось значительно позже; по тѣмъ же причинамъ болгарская отрасль славистики (гораздо позже привлеченная къ себѣ вниманіемъ иностран. ученыхъ) начала развиваться вѣдъ предѣловъ Болгаріи и главнымъ образомъ болгарскими учеными, каковы карпаторусск. Ю. Венелинъ, Шафарикъ, Караджичъ, позже Григоровичъ, Гизифердинъ etc. Изъ болгаръ стали извѣстны Палаузовъ, арх. Неофитъ, потомъ Цанковъ, Каравеловъ и др.—Въ Россіи интересъ къ славянству и его изученію былъ до нач. XIX в. довольно слабъ даже въ ученыхъ кругахъ. Болѣе замѣтные шаги въ русскомъ С. и оживленіе славянскихъ интересовъ, по крайней мѣрѣ въ наиболѣе просвѣщенныхъ кружкахъ русскаго общества, относятся къ эпохѣ 20-хъ и 30-хъ гг., въ связи, отчасти, съ непосредственнымъ ознакомленіемъ многихъ выдающихся русскихъ людей съ южными и западными нашими соплеменниками во время военныхъ походовъ и частныхъ путешествій (А. И. Тургеневъ, П. Кайсаровъ, Бантишъ-Каменскій, Броневскій, позже Кенпентъ и др.), отчасти—съ возрастающимъ научнымъ интересомъ къ исторіи древне-русской письменности, къ церковно-славянскому языку и къ источникамъ русской книжности. Тутъ особенно играютъ роль труды А. Х. Востокова, основателя и патріарха русской славистики, К. О. Калайдовича (его «Юаннъ экзархъ болгарскій»), продолжившаго пути для историко-литератур. славянскихъ изслѣд., П. Кенпена (издателя «Биографическ. Листовъ»), М. Т. Каченовскаго и другихъ. Всѣмъ этимъ начинаніямъ много способствовали два выдающихся государственныхъ дѣятеля — А. С. Шишковъ и графъ Румянцовъ. Шишковъ, побывавъ самъ въ славянскихъ земляхъ и завязавъ сношенія съ западно-славян. славистами, много работалъ надъ утвержденіемъ славянскихъ научныхъ интересовъ въ Россіи, хлопоталъ объ основаніи славянскихъ кафедръ въ русскихъ университетахъ, приглашалъ славянскихъ ученыхъ въ Россію, подавъ мысль объ учрежденіи «Славянск. Библіотеки» при россійской академіи. Гр. Румянцовъ особенно покровительствовалъ работамъ и изысканіямъ въ области древне-русской письменности и русско-славянск. филологіи. Истинный расцвѣтъ русскаго С. былъ вызванъ учрежденіемъ славянск. кафедръ въ русскихъ университетахъ, совершившимся при гр. Уваровѣ (1835), и отправкой въ славянскія земли молодыхъ ученыхъ, предназначенныхъ для занятія этихъ кафедръ. Эта мѣра дала Россіи первыхъ замѣчательныхъ русскихъ славистовъ: Болдинскаго, Прейса, Срезневскаго и Григоровича. Много помогла также практическая дѣятельность по сближенію со славянами нашихъ московскихъ славянолюбцевъ и славянофиловъ—Погодина, Елагина, Валуева, Шевырева и др. (ср. XXVIII. 816). Славянское возрожденіе способствовало введенію славянскихъ филологическихъ изслѣд. въ сферу зап.-европейской и, прежде всего, германской науки. По-

срединок в этом дѣлѣ явились нѣкоторые славянскіе ученые, которые или брали орудіемъ своей ученой дѣятельности нѣмецкій и латинскій языки (какъ Добровскій), или обстоительностями и мѣстомъ своей дѣятельности были поставлены на болѣе нейтральную почву, на которой ихъ труды были достояніемъ для западно-европейскаго ученаго міра. Такой нейтральной почвой послужилъ ученый кругъ Вѣны, бывшей въ извѣстной мѣрѣ уметвеннымъ центромъ и мѣстомъ встрѣчъ и сношеній для западн. и южныхъ славянъ, а также многихъ литературныхъ славянскихъ предпріятій. Однимъ изъ первыхъ посредниковъ между славянской наукой и западно-европейской, послѣ Добровскаго, явился его вѣнскій ученый другъ и дѣятельный корреспондентъ, словенецъ *Варв. Копитаръ* (1780—1844). Начавъ свои занятія въ области своего родного языка (его замѣчательная «*Grammatik der Slav. Sprache in Krain, Kärnten u. Steiermark*»), Копитаръ, переселясь въ Вѣну, расширилъ свои научные интересы въ сферу другихъ славянскихъ нарѣчій и языковъ связавшихъ со славянствомъ народностей (грековъ, румынъ, албанцевъ) и, занявъ мѣсто въ придворной бібліотекѣ, у самаго источника богатыхъ филологическихъ матеріаловъ, всецѣло посвятилъ себя славистикѣ. Труды его сильно подвинули рѣшеніе многихъ вопросовъ славянской филологіи. Высоко цѣнили его Glagolita Clozianus, Hesychni glossographi etc., Prolegomena къ изданію Реймсакаго Евангелія, а также его мелкія статьи (въ «*Kopitar's Kleine Schriften*», изд. Миклошича). Онъ—родоначальникъ теоріи павловскаго (словинскаго) происхожденія церковно-славянскаго языка. Въ исторіи славистики имѣютъ большое цѣну поддержка, оказанная Копитаромъ В. С. Караджичу, ученая корреспонденція Копитара съ Добровскимъ и другими славистами, его съ самаго начала скептическое отношеніе къ чешскимъ литературнымъ открытіямъ (подготовка), его пропаганда мысли о созданіи въ Вѣнѣ центра славистическихъ изученій и объ основаніи славянской кафедрѣ въ вѣнскомъ университетѣ и т. д. Оуществленіи послѣдней мысли онъ не дождался: оно произошло въ 1849 г., когда его соопеченикъ и ровностный ученикъ, Ф. Миклошичъ, занявъ въ Вѣнѣ эту кафедру и достойно продолжая дѣло своего учителя.

Со второй половины XIX в. С. вступаетъ въ послѣдній, новѣйшій фазисъ своей исторіи: славянская филологія, войдя въ сферу западноевропейской науки и вооружившись ея приемами и средствами, главнымъ образомъ—сравнительнымъ методомъ изслѣдованія, получила прочную и широкую постановку и стала разрабатываться общими дружными усиліями своихъ ученыхъ представителей на университетскихъ кафедрахъ въ Россіи, у зап. и южн. славянъ, въ Вѣнѣ, Бреславлѣ, Лейпцигѣ, Берлинѣ и другихъ западн. центрахъ. Въ Германіи учрежденіе нѣсколькихъ славянскихъ кафедръ относится къ 1830—40 гг. Успѣхи, сдѣланные на Западѣ сравнительнымъ языковѣдѣніемъ именно въ это время (труды В. Гум-

больдта, Потта, Боппа, впервые воспользовавшихся матеріаломъ старославянскаго языка Я. Гримма), убѣдительно доказали необходимость ввести въ кругъ сравнительно-грамматическаго изслѣдованія не только литовскій, и славянскіе языки, незнакомство съ которыми составляло до той поры существенный пробѣлъ въ западной наукѣ и тормозило ея развитіе. Ученымъ, которому, послѣ Боппа, особенно обязаны какъ европейскій наука, такъ и С. введеніемъ въ науку сравнительнаго языковѣданія славянскаго лингвистическаго матеріала (прежде всего—старославянскаго языка), былъ Авт. Шлейхеръ (1821—1868), авторъ «*Compendium d. Vergleich. Gramm. d. indogerman. Sprachen*» (1861). Занятіе кафедры въ пражскомъ университетѣ (1849) было благоприятнымъ условіемъ въ ученой карьерѣ Шлейхера, изучающаго здѣсь чешскій языкъ. Кромѣ капитальныхъ работъ по сравнительному языковѣданію доставившихъ ему всеобщую славу, Шлейхеръ написалъ рядъ самостоятельныхъ изслѣдованій спеціально по славянск. языковѣданію (напр. «*Formenlehre der kirchenslav. Sprache*» и тѣмъ упрочилъ свое значеніе и въ славянской наукѣ. Онъ открылъ путь для плодотворныхъ изысканій слѣдующаго поколѣнія европейскихъ лингвистовъ и подготовилъ школу нѣмецкихъ славистовъ (Дескинъ, Шмидтъ, Бенценбергсръ). Съ этого времени славянскимъ изученіямъ отводится равное правное мѣсто въ западно-европейск. филологической наукѣ. Честь этого важнаго дѣла раздѣляетъ со Шлейхеромъ Францъ Миклошичъ (1813—1891). Вѣнская академія наукъ въ 1849 г. объявила на конкурсѣ прѣдмету: «Сравнительная грамматика славянскихъ нарѣчій», вѣдомыя изъ глубоко сознательной потребности великой потребности въ такомъ трудѣ, который восполнилъ-бы значительный пробѣлъ въ европейскомъ языковѣданіи и «довершилъ-бы пикъ гармоническихъ грамматикъ для трехъ великихъ европейскихъ племенъ», а также и той мысли, что «систематическое славянское языковѣданіе есть наука выросшая и глубоко разившаяся въ Австріи преимущественно благодаря трудамъ Духица, Добровскаго, Копитара... и что Австрія, съ которой связана судьба старо-славянскаго письменности и въ которой живутъ столько славянъ и говорить на столькихъ языкахъ славянскихъ призвана способствовать разрѣшенію этой задачи. Миклошичъ отозвался на призы академіи: онъ вложилъ всю свою душу и дѣло разработки сравнительной славянской грамматики, въ розысканіе и изданіе матеріаловъ по разнымъ отдѣламъ С. и оставилъ такое огромное и цѣнное ученое наследіе котораго было-бы достаточно для прославленія нѣсколькихъ славистовъ. Въ исторіи славистики ему принадлежитъ исключительно выдающееся мѣсто; долго нельзя будетъ ступить шагу въ области славянской филологіи, не прибѣгая къ тѣмъ или другимъ трудамъ Миклошича. Самымъ капитальнымъ изъ нихъ является «*Vergleichende Grammatik d. slav. Sprachen*» (частью переводъ Шляховымъ, по-

ред. Брандта), къ которой примыкает рядъ трудовъ по церковнослав. языку (грамматика, больш. словарь), даѣе многочисленныя изданія памятниковъ языка, литературы, исторіи розыскацій о слав. элементахъ въ чужихъ языкахъ (мадарскомъ, албанскомъ, новогреческомъ, цыганскомъ и т. п.), мелкія филологическія изслѣдованія, интересныя работы въ области инославянскаго зноса и вообще народнаго творчества, славянской этнографіи и проч. Въ своихъ научныхъ взглядахъ и ученыхъ теоріяхъ, да и въ своихъ австрійскихъ симпатіяхъ, Миклошичъ шелъ по стопамъ Копитара и унаследовалъ у него панонскую теорію происхожденія церковнославянскаго языка. Какъ профессоръ, Миклошичъ былъ также очень дѣятеленъ и создалъ многихъ выдающихся учениковъ, въ томъ числѣ своего преемника по вѣнской кафедрѣ (съ 1885 г.) И. В. Янча. Въ *Чехіи* со 2-й пол. XIX в. выдвинулись новыя талантливыя ученые слависты какъ въ лингвистическомъ, такъ и въ историческомъ направленіи. Таковы въ области языковѣдѣнія М. Гатала (р. 1821), родомъ словаки, ученикъ Шлейхера, извѣстный отвлеченными работами по славянск. нарѣчіямъ (особ. по славянск. языку); Я. Гобауеръ (р. 1838), посвятившій себя главнымъ образомъ историческ. изученію чешск. языка («Историч. грам. чешск. яз.»); Л. Гейтлеръ (1847—1885), даровитый профессоръ сравнител. славянскаго языковѣдѣнія въ Загребѣ, извѣстный своей «Старо-болгарск. фонологіей», своими литовскими изслѣдованіями и изданіями старославян. памятниковъ; А. Мацматеръ (о чужихъ словахъ въ славянскихъ языкахъ). Въ историческомъ направленіи трудились у чеховъ, послѣ Воцеца и Шембера, братья Йос. и Герм. Пречки и принадлежавшіе уже къ новому поколѣнію сынъ Йосифа, извѣстный историкъ болгаръ К. Пречекъ (р. 1854), даѣе В. Крыжижъ (р. 1832), авторъ синхронн. обзоръ славян. исторіи, І. Первольфъ (1841—1891), лучший изслѣдователь исторіи между славянскими отношеніями (принадлежащій и русск. наукѣ), Ф. Коржинекъ, извѣстный историкъ Йос. Л. Пичъ и др. Впрочемъ, въ Чехіи славянскія изученія въ послѣднія десятилѣтія сильно отстали, подъ вліяніемъ внутренней партийной борьбы и нѣкоторыхъ политическихъ теченій среди чешскихъ историковъ (сепаратистскаго и полонифильскаго), идущихъ въ разрѣзъ съ старыми чешск. традиціями. У поляковъ инославянскіе научн. интересы были до послѣдняго времени очень слабы; труды болѣе извѣстныхъ польскихъ славистовъ примыкали донынѣ или къ русской славистикѣ, или къ современной нѣмецкой школѣ славян. филологіи (напр. труды Перинга и Брокнера, о которыхъ см. ниже). Самымъ выдающимся изъ первой категоріи является Я. Бодуэнъ де Куртене (р. 1845). Пройдя школу слав. филологіи въ СПб. у Срезневскаго, онъ занималъ кафедры славянскихъ нарѣчій въ Казани и Дерптѣ (Юрьевѣ), а нынѣ профессоръ въ Краковѣ. Работы Бодуэна де Куртене посвящены главнымъ образомъ исторіи славянскихъ языковъ (о древне-польск. языкѣ до XIV в.), славянск. діалектологіи (о резанскихъ говорахъ),

славян. филолог. библіографіи (программы университет. чтеній). Изъ подвизавшихся въ Россіи польскихъ славистовъ назовемъ еще Кромскаго, Апицелъ, Пташицкаго. У *южныхъ славянъ* (особ. сербо-хорватовъ) выдаются послѣдователь Вука и ученикъ Миклошича Ю. Даничицъ (1825—1882), дѣйствовавшій сперва въ Бѣлградѣ, потомъ въ Загребѣ и пріобрѣтшій своими трудами по грамматической фонетикѣ, исторіи языка и лексикографіи славу перворазряднаго слависта-языковѣда, а языку свой поставившій на первое мѣсто среди другихъ славянскихъ по разработанности и глубинѣ изученія. Его «Община сербск. и хрѣвска», «Исторія обилака», «Основы» и «Корни» считаются классическими трудами. Онъ же началъ изданіе большаго сравнител. словаря сербо-хорват., который по его смерти продолжаетъ издавать отличный хорватско-славянскій филологъ П. Будманъ (р. въ 1835), извѣстный и другими работами по славян. филологіи. Ст. Новаковичъ (р. въ 1842) сдѣлалъ также немало, главнымъ образомъ по изученію сербскаго языка, литературы и исторіи. Изъ ряда другихъ сербскихъ ученыхъ, работавшихъ преимущественно въ историческомъ направленіи, не выходя, впрочемъ, изъ предѣловъ южнаго славянства, назовемъ Кретица, архим. Н. Дучича († 1900), П. Срежковича, Д. и М. Медаковича, И. Павловича, Руварица, Ч. Миловича. У хорватовъ подъемъ ученыхъ и литературныхъ интересовъ въ области славистики прочно поставилъ славянскую историческую и филологическую науку. Хорватскій патріотъ, политическій бѣглецъ и выдающійся историкъ Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій (1816—1889) и своими трудами, и покровительствомъ начинающимъ ученымъ много содѣйствовалъ развитію юго-славянск. науки, историческихъ и ист.-литер. предпріятій. Ему принадлежитъ изданіе множества памятниковъ («Monumenta Slav. merid.», «Codex diplom. regni Croat., Dalm., Slav.», «St. pjesnici hrv. XV—XXI v.»), рядъ историческихъ монографій и работъ по южно-славянск. библіографіи. Онъ основалъ «Общество юго-слав. исторіи и древности» и издавалъ важный въ юго-славянск. историографіи «Arhiv za poviestnicu jugoslavensku». У него были обширныя сношенія въ славянскомъ учен. мѣрѣ. Самымъ важнымъ фактомъ въ исторіи юго-славянск. науки было основаніе въ 1867 г., по почину и подъ покровительствомъ епископа І. Штрессмайера, юго-славянск. акад. въ Загребѣ, ставшей центромъ и разсадникомъ ученыхъ силъ хорватскаго и далматинскаго юга. Здѣсь получили начало такія важныя въ славистику изданія, какъ «Rad jugoslav. Akad.», «Starine», «Monumenta spectantia hist. Slav. merid.», «Stari pjesni hrvatski». Душой академіи, ея председателемъ и самымъ плодотворнымъ и замѣчательнымъ ученымъ дѣятелемъ сталъ Ф. Рачицъ (1828—94), для юго-славянск. историографіи, сдѣлавшій болѣе чѣмъ кто-либо другой. Его труды по старой исторіи славянъ Балканскаго полуострова, особенно по сербо-хорватской исторіи, обнаруживаютъ глубокій критическій умъ и обширную подготовку.

Особенно цѣнны его труды по критикѣ старыхъ источниковъ. Ему принадлежатъ также длинный рядъ изданій истор. памятниковъ и старыхъ писателей и много работъ по славянской филологіи. Всѣ труды его согрѣты живымъ славянскимъ чувствомъ и идеей славянскаго братства и взаимности. Онъ сдѣлалъ за жизнью и литературой у всѣхъ славянъ и былъ живою связью юго-славянскаго академіи со всѣмъ ученнымъ міромъ славянскимъ. Изъ другихъ дѣятелей академіи выдавались С. Любичъ, извѣстный историкъ и археологъ, А. Павичъ, историкъ литературы, П. Матковичъ, Ткавичъ, Месичъ и др. Наконецъ, въ академіи же началась дѣятельность и Н. В. Ягича (род. въ 1838 г.), играющаго первенствующую роль въ развитіи науки славянскаго филологіи за послѣднія 50 лѣтъ. По филологическимъ дарованіямъ, рѣдкому трудолюбію и плодovitости Ягичъ не уступаетъ своему учителю, Миклошичу. Если онъ и не создалъ такого цѣльнаго, исторически-монументальнаго труда, какъ Миклошичъ, то въ общемъ его заслуги по славянской филологіи едва-ли уступаютъ заслугамъ Миклошича; пожалуй, онъ даже еще шире и разностороннѣе. Съ значеніемъ Ягича въ западномъ и южномъ славянствѣ, въ области собственно филологической, можетъ равняться только значеніе В. Н. Ламанскаго въ исторіи русскаго С., въ направленіи историческомъ. Съ 1870-хъ гг. начинается профессорская дѣятельность Ягича за пределами отечества, сперва въ Одессѣ, потомъ въ Берлинѣ, затѣмъ въ Петербургѣ (до 1885 г.), пока, наконецъ, онъ не утвердился, поселившись окончательно въ Вѣнѣ. Эти перемѣны обстановки были вѣроятно главной причиною того, что Ягичу до сихъ поръ не удалось сосредоточиться на какомъ-либо большомъ, монументальномъ трудѣ; но съ другой стороны, непосредственное ознакомленіе со славянскимъ міромъ, особенно съ Россіей и русскою ученой средой, а также съ представителями нѣмецкой филологической науки, оказало чрезвычайно благоприятное вліяніе на всю его дѣятельность по объединенію и умноженію силъ, посвящающихъ себя славянской филологіи на славянскомъ и европейскомъ Западѣ. Въ этомъ отношеніи основаніе имъ славянскаго ученаго органа (въ 1876 г., въ Берлинѣ): «Archiv f. Slav. Philologie» составляетъ эпоху въ новой исторіи славистики: оно дало могучій толчокъ этой наукѣ, особенно на Западѣ, и окончательно связало ее съ западно-европейскою филологическою наукою. Такъ осуществилась мечта, которую давно лелѣли западные слависты — Добровскій, Шафарикъ, Миклошичъ и др. — дѣлающее въ этомъ отношеніи нѣкоторые попятны, не имѣвшія, однако, успѣха («Slavins», «Slovanka», «Slav. Bibliothek» etc.). За 24 года своего существованія «Архивъ» далъ богатую, высоко-цѣнную серію изслѣдованій, статей, матеріаловъ, критикъ, отзывовъ и рецензій, и такую полную славянскую библиографію (сл. 1870 г.), что сталъ не только главнѣйшимъ органомъ развитія западно-славянскаго филологіи, но и необходимѣйшей настоянкой книгой всякаго слависта. Нельзя не замѣтить,

однако, что нѣмецкій языкъ изданія сдѣлалъ его до нѣкоторой степени достоинствомъ и безъ того богатой нѣмецкой ученой литературы отвлекъ много славянскихъ силъ отъ общенія славянской науки на родныхъ языкахъ, чему особенно способствовало отсутствіе подобнаго спеціальнаго всеславянскаго органа на русскомъ языкѣ; между тѣмъ русская ученая литература ранѣе не разъ привлекала къ себѣ въ сотрудники западныхъ южныхъ славянъ (Первольфъ, Шерль, Пичъ, Бодуэнъ де Куртене, Павинскій, Ботиничъ тотъ же Ягичъ, Дриновъ и др.). Другая огромная заслуга Ягича — организація въ вѣнскомъ унив. славянскаго филологическаго семинарія, который сталъ рассадникомъ молодыхъ дѣятелей въ области С. Результаты семинарскихъ занятій находятъ себѣ мѣсто въ «Архивѣ» (статьи учениковъ Ягича — Гучша, Облака, Настрнека, Козака, Колемъ, Матича). Труды самого Ягича составляютъ уже теперь огромное ученое наследіе. Ягичъ обогатилъ своими изслѣдованіями всѣ главнѣйшія области славянскаго филологіи: сравнительную славянскую грамматику («Grammatik der slav. Sprachen», 1864; «Das Leben und Wurzel der slav. Sprachen», 1871), исторію славянскихъ языковъ и древнеславянскій языкъ («Ein Kapitel aus d. Gesch. d. Südslav. Sprach.», «Die Aufgaben der Erforschung d. Südslav. Dialekte»), исторію славянскаго письменности и палеографию («Primeri starohrv. jezika iz glag. i ciril. knjižarinnah», «Четыре критико-палеографическихъ статьи», «Вопросъ о Кириллѣ и Мефодіи», «Слав. филологіи» и др.), исторію юго-славянскаго письменности и литературы («Historija književnosti nar. hrvat. i Serbsk.», 1867, «Jihoslav. vané» въ словарѣ Рипра, «Trubaduri i najstariji hrvat. lirici», участие въ изданіи дубровника и далматин. писат.), миеологию, этнографію, область народной (особ. южно-слав. словесности («Gradija za historiju Slov. i rod. poeziji»), юго-слав. историографію («Beitrag zur serbischen Annalistik»), наконецъ повѣншую культурную и литературную исторію славянъ («Переписка Добровскаго», «Коштаромъ») и проч. Ягичу принадлежатъ и рядъ образцовыхъ изданій славян. памятниковъ («Маринское Еванг.», «Glagolitski Zakonъ Vinodolski» и проч.). Ему же въ большей части принадлежатъ библиографіи отдѣловъ въ «Архивѣ». Послѣ Ягича изъ австр. славистовъ выдается словенецъ Гр. Крекль (род. въ 1840 г.), проф. слав. филологіи въ Граці (Штирія), ученикъ Миклошича. Его труды вращаются въ области славянскихъ древностей, этнографіи, народной словесности, миеологии и проч. Въ его капитальныхъ трудахъ: «Einleitung in die Slav. Literaturgeschichte» (1887, 1-е изданіе 1874) критически изложены выводы славянской науки по древностямъ языка, быта и культуры, по первоначальной историографіи славянъ, по народной словесности и миеології. Это — какъ-бы обширное энциклопедическое введеніе въ изученіе славянъ, Граца и Праги, славянскія земли въ Австро-Венгріи замѣнены еще и Будапештѣ, Черновцахъ, Краковѣ, Львовѣ.

Загребѣ. Въ Будапештѣ талантливый мадьярскій славистъ Оск. Ашбошъ (Asboth, род. въ 1850 г.) специально занимается языками русскимъ, сербскимъ и чешскимъ и, между прочимъ, изслѣдовалъ славянскіе элементы въ мадьяр. языкѣ (въ мад. христ. терминологіи). Въ Черновцахъ (Буковина) преподаетъ русско-польскій славистъ Эм. Калужницкій, извѣстный рядомъ прекрасныхъ монографій о малорусскихъ памятникахъ и по старой письменности славянской, русской и польской. Въ Галиціи славянскую филологію читалъ въ послѣднее время поляки: въ Краковѣ—Дун. Малиновскій, работавшій преимущественно въ области польскаго языка, и Бодуэнъ де-Куртене (по сравнительному языкознанию); въ Львовѣ—(съ 1888 г.) Калина, объѣздившій славянскія земли, авторъ капитальныхъ трудовъ по исторіи языковъ польскаго (1883) и болгарскаго (1891). Въ Загребѣ кафедру славянской филологіи занимаетъ Том. Маретичъ, извѣстный своими трудами въ области сербо-хорватскаго языка и народной словесности, старой хорватск. литературы и славянск. древностей. И у румынъ (въ Бухарестѣ) есть славянская кафедра, занятая молодымъ славистомъ вѣнской школы Н. Богданомъ. Въ старшемъ поколѣніи румынъ выдается въ этой области извѣстный В. Хаждеу. Послѣ Австріи на Западѣ всего лучше поставлено изученіе славянской филологіи въ Германіи. Шлейхеръ образовалъ учениковъ, успѣшно продолжавшихъ его дѣло (Лескинъ—въ Лейпцигѣ, Л. Шмидтъ—въ Берлигѣ, Беценбергеръ—въ Кенигсбергѣ). Съ тѣхъ поръ цѣлая фаланга нѣм. филологовъ—Бругманъ, Виндшай, Остгофъ, Мейеръ, Маловъ и др.—въводитъ славянскіе языки въ область своихъ лингвистическихъ изученій. Близкайшими сотрудниками Мича по «Архиву», кромѣ уже упомянутыхъ выше ученыхъ (Гебауеръ, Пречекъ, Новаковичъ, А. Веселовскій) являются еще три заграничныхъ слависта. А. Лескинъ (род. въ 1840 г.) занимаетъ славянскую кафедру въ Лейпцигѣ и подготовилъ цѣлую школу молодыхъ славистовъ-филологовъ. Его собственные многочисленные труды по сравнительной грамматикѣ славянскихъ и литовскаго языковъ и по частнымъ вопросамъ славян. языковѣдѣнія (начиная съ «Handbuch der altbulgar. Sprache», 1871) пользуются высокой научной репутаціей. Проф. В. Нерингъ (Nehring) и А. Брюкнеръ (A. Brückner), поляки родомъ, представляютъ славянскую филологію въ Бреславлѣ и Берлигѣ и тоже приобрѣли репутацію выдающихся славянскихъ филологовъ. Нерингъ пристрастенъ болѣе въ области польской литературы и письменности, а Брюкнеръ—въ области чешской и польской старой литературы и литовскаго языка. Кромѣ «Архива» Мича существовали и существуютъ еще рядъ другихъ періодическихъ изданій у восточныхъ и западныхъ славянъ, которымъ принадлежатъ также немалая заслуга въ поощреніи славянскихъ изученій и распространеніи свѣдѣній о славистикѣ. Таковы у чеховъ «Časopis česk. K. Musea» (съ 1827), «Listy filologické» (съ 1874), «Slovansky Sborník» г. Елишка (1883—87), нынѣ «Slov. Přehled»,

А. Чернаго (съ 1898) и друг.; у поляковъ—«Rozprawy» краковской акад. наукъ; у сербовъ—«Гласник Дружества серб. словесн.», нынѣ «Глас» сербской акад. наукъ; у хорватовъ—старый «Knježevnik» (съ 1864) и «Rad» юго-славянск. академіи (съ 1867); у болгаръ—«Періодическое Списание»; «Сборники отъ нар. умотворенія»; въ Россіи рядъ старыхъ изданій, напр.—«Москвитини» (1840-хъ и 50-хъ гг.), «Русская Бесѣда» (въ концѣ 50-хъ гг.), «Московский Сборникъ», «Сборникъ историч. и статистич. свѣдѣній о Россіи», историко-томовы «Сборники» слав. благотв. общества, «Извѣстія Имп. акад. наукъ по отд. русскаго яз. и словесн.» (10 т., 1852—61)—и современныхъ, напр.—«Извѣстія отд. русскаго яз. и словесн.», «Филологич. Записки Хованскаго (Воронежъ)», «Русскій Филологич. Вѣстникъ» Колосова и А. И. Смирнова (Варшава), «Журналъ Мин. Нар. Просв.», «Вѣстникъ Европы», «Славянский Ежегодникъ» (Мѣнь, 1876—83), Н. Задеранскаго, «Славянскіе Извѣстія» (изд. славянскаго благотв. общества), «Славянское Обозрѣніе» (1892).

Хотя русское С. разсмотрѣно въ другомъ мѣстѣ (см. Россіи, т. XXVIII, стр. 816), но для полноты обзора мы отмѣтимъ здѣсь главные факты и главные имена новѣйшей исторіи русской славистики. Мы видимъ, что главными основателями этой науки у насъ были тѣ первые профессора ея въ Москвѣ, СПб., Харьковѣ и Казани, которые въ 30-хъ и 40-хъ гг. были посланы въ славянскія земли и, вернувшись, стали ревностными насадителями славянской науки въ своемъ отечествѣ. Съ 1850-хъ гг. выступаетъ новое поколѣніе славистовъ; появляются труды А. Гильфердинга (исторія южныхъ и зап. славянъ), Новикова (Гусь и Лютеръ, о лужичскихъ нарѣчіяхъ), А. А. Майкова («Исторія сербскаго языка по памятникамъ»), Н. Попова, А. Котляревскаго. Рядомъ съ ними выдвигается рядъ крупныхъ славистовъ: въ СПб. П. А. Лавровскій, В. И. Ламанскій, В. В. Макушевъ, А. Н. Пыпинъ, въ Москвѣ А. Я. Дювернуа, въ Одесѣ А. А. Кочубинскій, затѣмъ Безсоновъ, М. П. Петровскій и др. Ихъ труды примыкаютъ къ быстро развивающейся наукѣ русскаго языка и старой русской письменности, исторіи литературы и исторіи политической. Съ другой стороны, развитіе и распространеніе славянофильскаго ученія самымъ рѣшительнымъ образомъ повліяло на ходъ и успѣхъ, а отчасти и на направленіе славянскихъ изученій. Изъ русскихъ славистовъ особенно выдается В. И. Ламанскій, не только своими многочисленными и разносторонними трудами (по исторіи славянскихъ нарѣчій, славянской этнографіи, исторіи славянскихъ литературъ, политической и культурной исторіи славянства), но и въ смыслѣ установленіи оригинальныхъ руководящихъ воззрѣній на славянский миръ въ его отношеніяхъ къ Западу и Востоку. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ создателей историческаго направленія славянск. изученій въ Россіи и образовалъ цѣлую школу русскихъ славистовъ, преимущественно историковъ. Изъ нихъ многіе занимали и занимаютъ славянскія кафедры въ русскихъ университетахъ

(О. И. Успенский, бывш. въ Одессѣ; въ Кіевѣ — Т. А. Флоринский, въ Москвѣ — Брандтъ и М. И. Соколовъ, въ Варшавѣ — О. О. Зигель, прежде А. С. Будилевичъ и К. Я. Гротъ, въ Петербургѣ П. С. Пальмовъ, П. А. Сырку и С. Я. Пташинскій etc.). Учениками В. И. Ламанскаго были еще Ю. Анненковъ, О. М. Потокинъ, А. Л. Петровъ, Книзевъ, Липовскій, Погодинъ, Ястребовъ, Измишскій и др. Кромѣ того слѣдуетъ назвать — Ровинскаго, Некрасова, Леонтовича, П. А. Кулаковского, А. А. Шахматова. Къ нимъ примыкаютъ и тѣ инославянскіе слависты, которые въ Россіи нашли вторую родину: Дубровскій (†), Первозловъ (†), Бодуэнъ де Куртене, Дриновъ, Богиничъ, Микучкинъ, Драгановъ. Наконецъ, и въ Финляндіи (въ гелсингфорскомъ унив.) есть представитель славистики — І. Миккола. Нѣкоторымъ торжествомъ въ развитіи славистики въ Россіи служить не довольно широкая постановка преподаванія ея въ университетахъ. Въслѣдствіе быстрого развитія науки и необходимости специализаціи въ ней, славянская кафедра должна была-бы распадаться на составные отдѣлы свои и получать по нѣскольку представителей (какъ это мы видимъ въ Варшавѣ, гдѣ занята и единственная у насъ кафедра славянскихъ законодательствъ). Восполненіе этихъ пробѣловъ и основаніе широко и прочно поставленнаго русскаго періодическаго органа по С. составляютъ весьма существенную потребность нашего времени. Въ настоящее время у насъ въ области славянскаго языковѣдѣнія и исторіи литературы выдаются М. Гатала, І. Гебауеръ, А. Патера, Ю. Полиакъ, Л. Душевъ, Ф. Менчикъ, Ф. Пастарненскій, Я. Махалъ, Е. Конаръ († 1898), В. Вондрать, І. Зубатый, І. Горакъ, Я. Лого, Ф. Вымазалъ, І. Вагнеръ, І. Карасекъ, Я. Вичекъ, Ф. Прусенкъ; въ области славянской исторіи — политической, бытовой, правовой и древностей: І. Калозусекъ, Я. Гавель, Я. Челиковскій, К. Иречекъ, Л. Нидерле, І. Пичъ, І. Эйблтъ, К. Кадлецъ, П. Палачекъ. Кромѣ того писали и пишутъ по этнографіи славянъ и по вопросамъ славянской жизни и отношеній: Э. Елинекъ († 1897, особ. о полякахъ), А. Черный (о сербо-лужичанахъ и полякахъ), І. Годечекъ (о Черногоріи въ Россіи), А. Грубий (о Россіи), Т. Масарыкъ, Я. М. Черный, Р. Покорный и друг. У *словянковъ* подвизаются Сасинекъ, Гурбанъ (Ваянскій), Шкулътетый, Квмачалъ и др. У *поляковъ* по славянской филологіи, литературѣ и фольклору работаютъ, кромѣ названныхъ выше, Я. Карловичъ (Варшавъ), А. Крынскій (Варшавъ), І. Быстрицкій, К. Ганкевичъ († въ Черновцахъ), І. Лефевскій (Краковъ), Я. Ганушъ († 1887, Краковъ), С. Циневскій (Варш.), Р. Занинскій и др.; по славянскимъ древностямъ, археологіи и исторіи — кромѣ А. Киркора († 1886 въ Краковѣ), И. Конеринскій († 1891 въ Краковѣ) и В. Богуславскій (въ Россіи); затѣмъ много писали о славянахъ Б. Грабовскій и А. Парчевскій. Въ *таинико- и цирку-русской* ученой литературѣ по славистикѣ особенно извѣстны имена А. П. Добрынскаго, Я. Голощацкаго (†), А. Петрушевича (Львовъ), И. Верхратскаго (Львовъ), Ом. Огоновскаго

(† Львовъ), И. Шараневича (Краковъ), Е. Калужняцкаго (Черновцы) и др. Въ Львовѣ и Черновцахъ работаютъ и молодые ученики Ягича — А. Колесса, Е. Козакъ и др. У *сербо-хорватовъ* въ области славянской исторіи и филологіи приобрѣли наибольшую извѣстность Ст. Новаковичъ, П. Павловичъ, П. Сребковичъ (Бѣлградъ), Ил. Руварацъ (Гергетегъ), Ст. Станоевичъ (Нов. Садъ), Л. Стояновичъ (Бѣлградъ), П. Мильченичъ (Вараждинъ), И. Радоничъ (Новый Садъ), Т. Матичъ; въ Загребѣ — Т. Маретичъ, А. Павичъ, Т. Смичиклъ, Б. Шулкъ, Ф. Валивецъ, Ф. Целестиянъ (†); въ Вѣнѣ — М. Решетаръ. Маленкій народъ *словенцевъ*, давшій славянской наукѣ такихъ первоклассныхъ ученыхъ, какъ Конитаръ, Миклошичъ, нынѣ Креть, выставилъ еще съ тѣхъ поръ цѣлый рядъ выдающихся славянскихъ филологовъ, каковы Ф. Лесистикъ († Любл.), М. Мурко (Вѣна), І. Шуманъ, Д. Трстеникъ, В. Облакъ († въ Грацѣ), С. Рутаръ, Штрекель (Грацъ) и др. Изъ *болгаръ* успѣшно работаютъ въ области славянской филологіи и исторіи А. Теодоровъ (Софія), К. Шанкаревъ, П. Драгановъ (Кованджъ), Н. Шипмановъ (Софія), Матовъ (†), Б. Цоневъ, Златарскій (Софія). У *сербо-лужичанъ* послѣ М. Герника († 1894) самымъ дѣятельнымъ славистомъ-филологомъ является Э. Мука (Фрейбергъ). Къ этимъ западно- и южно-славянскимъ ученымъ славистамъ примыкаетъ рядъ западноевропейскихъ ученыхъ, если не спеціально славистовъ, то включающихъ слав. языки и слав. исторію въ кругъ своихъ изученій — болѣею частью нѣмцевъ или во всякомъ случаѣ принадлежавшихъ нѣм. школѣ и дѣйствующихъ отчасти въ Австріи, отчасти въ Германіи. Таковы: Абихтъ (Бреславль), Глейзе (Мюнхенъ), Гресслеръ, О. Кеммоль (Дрезденъ), П. Кирете (Грацъ), Ф. Доренъ, К. Мюлленгофъ (Берлинъ), Ф. Мюллеръ († Вѣна), Р. Нахтигаль (Вѣна), Н. Небенеръ (Грацъ), Р. Шовинъ (Лейпцигъ), Шухардтъ (Грацъ), А. Серенсонъ (Лейпцигъ, Хемницъ), К. Уленбекъ (Лейденъ), Е. Векенштеръ (Галле), В. Вольнеръ (Лейпц.), Г. Циммеръ (Грейфсвальдъ) и др. Упомянемъ еще о тѣхъ выдающихся австро-вѣм. и германскихъ ученыхъ (отчасти покойныхъ), которые своими трудами по исторіи, исторической и современной этнографіи славянскихъ земель завоевали себѣ прочное мѣсто въ исторіи С. Это — Ресслеръ (†), Дюллеръ, В. Томашекъ, М. Бюдингеръ и Г. Цейсбергъ (Вѣна), Г. Бидерманъ, К. Гефлеръ (Прага), Липпертъ, И. Лозертъ (Грацъ), Б. Бретхольдъ въ Германіи — Ранке и Ф. Каницъ. Изъ Германіи интересъ С. проникъ и въ скандинавскія земли. Изъ *датчанъ* подвизался громкою извѣстностью К. Смитъ (†), хорошо извѣстенъ и В. Томсенъ; нынѣ славянскую кафедру въ Копенгагенѣ занимаетъ К. Вернеръ. Въ *Швеціи* (въ Упсалѣ) преподаетъ извѣстный и въ Россіи И. Лундъелъ (Lundell), въ *Норвегій* (Христианіи) — знатокъ славянской (особенно угро-славянской) диалектологіи О. Брокъ (Olaf Broch). Во *Франціи* возникновеніе славянскихъ изученій относится къ 1840-мъ годамъ. Хотя съ тѣхъ поръ довольно много французовъ посвящали свои

ученые груды славяновѣдству, и французская литература обогатилась довольно большим количествомъ работъ по С., въ числѣ коихъ есть основательныя; но нельзя сказать, чтобы этотъ кругъ знаний приобрѣлъ во Франціи широкое и глубокое развитіе и сталъ-бы сколько-нибудь популярнымъ. Преемниками Милкевича на славянскую кафедру въ Collège de France были Cyprien Robert (1845—56), отважный путешественникъ по южно-славянскимъ землямъ, съ любовью изучавшій славяновѣдство, и полякъ А. Ходзько (до 1884 г.). Луи Леже (L. Leger) перешелъ на эту кафедру (1885) изъ Ecole des langues orientales, гдѣ онъ читалъ курсы сербскаго и русскаго яз. и литературы и гдѣ его замѣстилъ А. Dozon, специализировавшийся на сербахъ и болгаряхъ (ему принадлежитъ изданіе болгар. народн. пѣсенъ), а потомъ Boyer. Приобрѣли извѣстность еще слѣдующіе французскіе слависты: Е. Eichhoff (авторъ исторіи языковъ и литературъ славянскихъ, 1839, по Шафарыку), Taillandier, А. Boué, Е. Denis, занимающійся преимущественно Чехіей и ея исторіей (о Гусѣ и Гуситахъ) и переводчикъ книги Пыпина и Спасовича, А. Rambaud (о Византии, южн. славянахъ и о Россіи), D'Avril (псевдонимъ Cyrille) изучающій славянскія нарѣчія и интересующійся славяновѣдствомъ съ точки зрѣнія католической, извѣстный описаніемъ путешествія по славянскимъ землямъ («Voyage Sentimental dans les pays slaves», 1876), Picot (о южныхъ славянахъ и угорскихъ сербахъ), А. Meillet (славянская филологія). Специально Россіей, ея исторіей, литературой и языкомъ и современностью занимаются: А. Rambaud (исторія Россіи), Legras (препод. русск. яз. въ Дижонѣ), А. Leroy-Beaulieu, Е. М. de Vogüé, А. Courguère. Преподають славянскіе яз. Naissant (въ Лиллѣ), Monpet (курсы русскаго и славянскаго языковъ въ Орлеанѣ). Учреждаются также популярныя курсы русскаго языка, какъ въ Парижѣ, такъ и въ др. городахъ. Французской литературѣ принадлежатъ и труды извѣстнаго русскаго іезуита И. Мартынова (о Кириллѣ и Меѳодіи, по исторіи славянскихъ церквей и ихъ отношеній къ Риму). Первый по значенію и единственный по широкому кругу своихъ изученій славистъ Франціи—Л. Леже. Онъ далъ своимъ соотечественникамъ длинный рядъ этюдовъ, очерковъ и пособій по славянск. языкамъ (грамматикъ и хрестоматій), этнографіи и современному быту, народной поэзіи и мифологіи, литературѣ («La littérature russe»), исторіи древней и новой (о Чехіи, Кириллѣ и Меѳодіи, лѣтописи Нестора, Реймскаго Еванг.), вышедшихъ какъ отдельными книгами, такъ и въ сборникахъ («Le monde Slave», «Etudes Slaves», «Nouvelles études slaves», «Russes et Slaves» etc.). Изъ его сочиненій французы могутъ усвоить себѣ достаточно точныя свѣдѣнія о славянскомъ мірѣ.—Еще менѣе, чѣмъ во Франціи, приваились и приобрѣли популярность славянскія изученія въ Англіи, не смотря на единичныя усилія. Первыми писателями о славянахъ были у англичанъ дипломаты и политическіе дѣятели (John Bowring, А. Paton, J. Gardn. Wilkinson), къ которымъ примыкають

нѣкоторые путешественники (W. White, W. Wingfield, A. Stanley). Въ наше время Англія выдвинула одного только слависта въ болѣе широкомъ значеніи этого слова, который для своихъ соплеменниковъ сдѣлалъ то же, что Леже для Франціи: это—В. Морфилъ. Въ старомъ поколѣніи англійскихъ ученыхъ, уже сошедшихъ со сцены, можно назвать лишь одного выдающагося слависта—В. Рольстона (1829—90), извѣстнаго и у насъ своими трудами по русской народной словесности, литературѣ и исторіи. Заслуживаютъ упоминанія: Taylor (истор. слав. письма), А. Братиславъ (происх. чехъ, специал. по чешск. исторіи и литер.), А. Петерсовъ (о Венгріи), А. Hardy (о сербахъ и друг. слав.), Evans (южн. славяне), Turner (о Россіи), Mackenzie Wallace (тоже) etc. Открытую въ 1890 г. кафедру славянскихъ языковъ въ оксфордскомъ университетѣ съ честью занимаетъ Морфилъ, который передъ тѣмъ читалъ лишь нерегулярныя публичныя лекціи по славистикѣ, благодаря существовавшему для этой цѣли фонду, пожертвованному когда-то англійскимъ дипломатомъ—лордомъ В. Пальмерстономъ (ум. 1865). Большой знатокъ славяновѣдствъ, не изъ однихъ книгъ, но и изъ путешествій, практическаго знанія нарѣчій и непосредственныхъ сношеній, Морфилъ всецѣло отдался своему любимому предмету и работаетъ въ разныхъ областяхъ С., давая англійской публикѣ прекрасныя пособія и руководства къ ознакомленію со славянскимъ міромъ. Онъ занимается равно усердно и славянскими нарѣчіями (грамматика языковъ польскаго и чешскаго), и славянскими литературами («Slavonic literature» до XVII в. и много статей, напр. по русской литературѣ), и славянской исторіей и древностями (напр. его «Русская исторія», о лѣтописи Нестора и пр.). О славистикѣ въ Англіи см. «Slovan. Sbornik», Езянека, т. III, 1884, и т. VI, 1887, и статью К. Грота: «Лондонскій замѣтки» («Русскій Филологическій Вѣстн.», 1887). Въ Италіи интересъ къ славянскимъ изученіямъ оживился лишь недавно, рядомъ съ успѣхами сравнительнаго языкознанія, представителя котораго въ университетахъ Милана (Асколи), Турина (Д. Пецини) и Рима (Дж. Ляньяно) удѣляютъ вниманіе и славянскимъ языкамъ. Есть у итальянцевъ и другіе ученые сатели, знакомящіе своихъ соотечественниковъ со славянами: таковы D. Ciampoli (о русской литературѣ), Ал. Губернатисъ (хорошо знакомый съ Россіей) и др. Университетская наука, особенно наука сравнительнаго языкознанія, проложила путь славянской филологіи и славянскимъ изученіямъ вообще въ самыя отдаленныя страны (Испанію, Португалію, Америку etc.), гдѣ также являются ученые, вводящіе ту или другую вѣтвь славянской филологіи въ кругъ своихъ занятій. См. О. Первольфъ, «Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи» (I—III, 1886—93); его же, «О славянской взаимности въ XVIII и XIX вв.» («Naučny Slovn.» Прага, т. VIII; см. «Слав. Ежегодникъ», I, 1876); А. Котляревскій, «Библиографическій опытъ о древн. русск. письменности» (1881); А. А. Кочубинскій, «Итоги славянской и русской

рактенно для С. в собственном смысле соединение первого и второго элементов, т. е. националистического настроения с шеллингианской фил.-истор. теорией и восточным мистицизмом. Период, когда такое соединение совершилось в своеобразной религиозно-философской националистической системе, может считаться временем *расцвета* С. Предыдущее время, когда выработка этой системы только еще совершалась, составляет *подготовительный* период в истории С., а последующее — время его *разложения* и более или менее безуспешных усилий обосновать практические выводы из славянофильской теории на новом теоретическом фундаменте. 1) Подготовительный период в истории С. можно вести с того времени, когда старейшие из его представители (Хомяков, род. 1804, Веневитинов, 1805, Иванъ Кирѣевскій и Кошелевъ, 1806), получившие одинаковую патристическую завяску и очень хорошую научную подготовку в своих семьях, сѣзжаютъ въ Москвѣ (первая половина 20-хъ гг.), а потомъ (Веневитиновъ, Кошелевъ и одно время Хомяковъ) въ СПб. (вторая половина 20-хъ гг.), и, объединившись въ товарищескія снмпатіи и антипатіи, принимаютъ за совместную теоретическую работу. Не смотря на сильное влияние шеллингианство-учителей (Павловъ, Надеждинъ, Давыдовъ) и старшихъ товарищей (особенно Одоевскій, род. 1803), кружокъ ближайшихъ друзей уже въ то время держался самостоятельно, не допуская близко даже единомыслениковъ, несоотвѣтствовавшихъ имъ по уму, по социальному или образовательному цензу (Погодинъ, Шевыревъ), и безусловно чуждался политическаго общественнаго направленія, преобладавшаго въ большинствѣ тогдашней молодежи (см. Кирѣевскій, Хомяковъ). Въ 1826 г. друзья составили «Общество любвиудрія», занимавшееся философій и закрытое ими точчасъ послѣ 14 декабря (см. Веневитиновъ). Въ первые годы царствованія императора Николая I они попытались сгруппироваться около «Московского Вѣстника» (см.), которому, однако, даже поддержка Пушкина не могла помочь во мнѣніи публики и который, вслѣдствіе бездѣйствія друзей, сдѣлался фактически журналомъ Погодина. Въ міросозерцаніи Хомякова уже тогда религиозный элементъ игралъ пернелствующую роль, а Ив. Кирѣевскій задумывался «о томъ мѣстѣ, которое предоставлено Россіи между народами, о національности» и замыслилъ «большое сочиненіе о формѣ философіи для Россіи», т. е. намѣчалъ центральные пункты своей будущей системы (записи 1827 и 1828 гг. въ дневникѣ Погодина). Смерть Веневитинова, потомъ переѣзды и заграничныя поѣздки друзей, наконецъ женитба Кирѣевскаго (1831) и Хомякова (1836) и послѣдовавшіе затѣмъ годы деревенской жизни задержали дальнѣйшее обшненіе и выработку теоріи. Въ этотъ періодъ уединенія Кирѣевскій сошелся со старцами Оптиной пустыни, посѣдователями Платона Величковаго, привнесшаго въ Россію съ Асоки учене восточно-христіанскихъ теоретиковъ мистицизма (см. Гезихасты). Для го-

товаго уже въ умѣ Кирѣевскаго контраста между восточной и западной «формами философіи» и религіи (терминъ «любомудріе» обнималъ то и другое) учене восточныхъ отцовъ давало конкретное содержаніе: западная форма мысли представлялась ему въ видѣ схоластики (отвлеченно-формальнаго направленія), а восточная — въ видѣ мистики (дѣятельно-христіанскаго, душевно-цѣлостнаго направленія). Изъ этой антитезы онъ развилъ потомъ все свое учене объ особенностяхъ національнаго характера и національной исторіи Востока и Запада (ср. Россія, XVIII. 439). Тѣмъ временемъ кончались свое образованіе младшіе славянофилы, менѣе исключительные, чѣмъ ихъ старшіе единомысленики: К. Аксаковъ (род. 1817), Ю. Самаринъ (род. 1818), И. Аксаковъ (род. 1823). Двое первыхъ подросли какъ разъ къ тому моменту, когда интеллигентная молодежь увлекалась Гегелемъ: К. Аксаковъ былъ даже членомъ кружка Станкевича. Гегелианство явилось новымъ ферментомъ для теоретическаго развитія С. Необходимость пересмотра славянофильской доктрины сама собой обнаружилась, когда, въ концѣ 30-хъ и началѣ 40-хъ гг., выступили противъ нея такіе опасные противники, какъ Герценъ и Блинскій, и когда сами младшіе славянофилы, дружные со многими изъ западниковъ, приниались высвѣтлять свое собственное положеніе между ними и старшими славянофилами. Ареной нескончаемыхъ споровъ сдѣлалась, въ первой половинѣ 40-хъ гг., сдланы А. И. Елагина и Свербеевыхъ. Главнымъ предметомъ спора было отношеніе философіи къ религіи: Герценъ съ одной стороны, Хомяковъ и Кирѣевскій съ другой рѣшали этотъ вопросъ въ диаметрально противоположномъ смыслѣ; Самаринъ пытался занять среднее положеніе. Другой жгучей темой былъ вопросъ о національной самобытности и о европейскихъ заимствованіяхъ, о Россіи до и послѣ Петра. Противъ моднаго гегелианста славянъ-филы выдвинули тогда философію Шеллинга въ ея послѣднемъ, «положительномъ» фазисѣ. Въ эти споры лился настолько важное общественное значеніе, что неизбежно должны были очень скоро потерять свой академическій и салонный характеръ. Статьи Блинскаго съ одной стороны, настроеніе учащейся молодежи съ другой обострили характеръ полемики и повели къ разрыву между недавними друзьями. Ближайшимъ поводомъ къ разрыву явились рѣзкіе стихи Языкова, направленные противъ Грановскаго и вообще западниковъ. Въ 1844 г. обѣ общественныя группы окончательно размежевались и стояли другъ противъ друга, какъ два враждебные лагеря. Первой пробой отношенія московскаго общества къ обоимъ лагерямъ послужилъ демонстративный успѣхъ диссертаций и публичныхъ лекцій Грановскаго, въ сравненіи съ холоднымъ приемомъ лекцій Шевырева. Затруднительное положеніе С. заключалось въ томъ, что, по самому характеру взглядовъ, это учене было менѣе доступно широкой публикѣ, а при тогдашнихъ цензурныхъ условіяхъ не было возможности развить эти взгляды по

чемъ воды замѣняются лошадьми. Одинъ заводъ чистоковныя англійскія скакуновъ. Породы рогатого скота: у крестьянъ — преимущественно сѣрая украинская, у владѣльцевъ — молочный скотъ, главнымъ образомъ метисы отъ иностранныхъ производителей (швейцарскихъ и др. породъ); овцы — мериносы и пугейскія; рабочіе воны — украинской, черноморской и калмыцкой породы. Среди сельскаго населенія разнаго рода промыслами (домашними и отхожими) занимается до 20 тыс. семей. На частныхъ шахтахъ работаетъ не болѣе 1% населенія у. рабочаго возраста; болѣе значительное число крестьянъ работаетъ на своихъ собств. шахтахъ. Рабочіе на частновладѣльческихъ шахтахъ у. — припшы, изъ Харьковской, Курской, Воронежской, Калужской, Тульской, Орловской, Рязанской, Смоленской и др. губ.; мѣстами есть итальянцы. Рабочіе, нанимающіеся отъ себя, организуются въ артели; часть работаетъ отъ подрядчиковъ. Ощущается недостатокъ и въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ; поэтому здѣсь ежегодно происходятъ наплывы рабочихъ рукъ изъ губ. Харьковской (Старобѣльскаго и Изюмскаго уу.), Курской, Полтавской, Воронежской, Тульской и Орловской. Промыслы населенія связаны по преимуществу съ сельскимъ хозяйствомъ (мельники, пастухи, шерстобиты, маслобой, илотники, кузнецы и т. п.). Въ Городищенской вол. развитъ отхожіе промыслы коробейниковъ, въ Макаро-Яровской — гончарный. Выдающееся мѣсто въ экономической жизни у. занимаетъ каменноугольная промышленность. Каменный уголь открытъ въ 24 волостяхъ уѣзда изъ 32. До 60 (въ 1897 г.) хорошо оборудованныхъ шахтъ, принадлежащихъ 51 владѣльцу, могутъ дать, въ общемъ, ежегодно около 40 милл. пд. угля. Весь добываемый уголь отправляется съ 13 жел. дор. станцій (Юго-вост. жел. дороги), расположенныхъ въ предѣлахъ у., въ города и крупныя промышленныя центры. Кромѣ того, на крестьянскихъ надѣльных земляхъ имѣется до 120 шахтъ (такъ назыв. «дудокъ»), вертикальныхъ и наклонныхъ, въ которыхъ самими крестьянами производится постоянная добыча угля только съ помощью кайла и ворота. Въ Городищенской вол. добывается крестьянами антрацитъ. Наиболѣе крупныя заводы: Ольховскій жел.-дѣлат., соединенный жел.-дор. вѣткой съ ст. Юрьевкой Юго-вост. жел. дор., и желѣзные рудники ок. с. Городища и дер. Павловки. Всего добывается въ у. до 500 тыс. пд. желѣзной руды; желѣза выдѣляется до 10 милл. пд., изъ своей и привозной руды. Динамитная фабр. около жел.-дор. ст. Петровеньки; большія ломки жергелитаго строевого камня близъ ст. Мѣловой. Всего промышленныхъ заведеній и рудниковъ насчитывается въ у. 101, съ оборотомъ въ 4 милл. руб. Заводы винокуренный, чугунолитейный, вагоно-строительный и рельсопрокатный, свѣчесоковской, 6 кирпичныхъ и черепичныхъ, 5 паровыхъ мельницъ, 640 вѣтряныхъ и водяныхъ мельницъ, 54 табачныхъ плантацій. Всего торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ у. (1898) 1236, съ годовымъ оборотомъ

въ 7385500 руб. Ярмарокъ (1898) 38, съ оборотомъ въ 343 тыс. руб. Школъ 75: мин. 3, земскихъ 35, др. 6, церк.-прих. 19, шт. грамоты 12. Расходуется на сельскія училища до 32½ тыс. руб., въ томъ числѣ казною 9 тыс. руб. и на церк.-прих. школы 6 тыс. р.; остальное — расходы земства и частныхъ лицъ. Обучалось (1896) въ школахъ гражданскаго вѣд. 2221 мал. и 720 дѣв., въ церк.-прих. шк. — 781 мал. и 116 дѣв., въ школ. грамоты — 191 мал. и 90 дѣв., всего 4169 д. об. п. Не посѣщающихъ школу было 15714 дѣтей (6563 мал. и 9151 дѣв.). При одномъ училищѣ образцовая пасѣка и ежегодные съѣзды учителей для изученія практики пчеловодства. При городскомъ училищѣ курсы шелководства для сельскихъ учителей. Доходы уѣздн. земства (1895) — 284651 руб., изъ которыхъ 91565 руб. даетъ обложеніе недвижимыхъ имуществъ (въ томъ числѣ земель — 52459 руб.). Недонмокъ числится ок. 166 тыс. руб. Расходы — 279665 руб., въ томъ числѣ на земское управленіе — 11437 руб., на народное образованіе — 16250 руб., на медицинскую часть — 28285 руб., на мѣры содѣйствія сельскому хозяйству и промысламъ — 2100 руб. Къ 1 янв. 1896 г. состояло продовольственнаго капитала сельскихъ и мѣщанскихъ общ. — 2415 р. Въ 1898 г. изъ 256666 дес. личнаго владѣнія въ различныхъ земельныхъ банкахъ было заложено 191602 дес., т. е. около 75% всей земли. Отпущена заложенная земля въ 9733139 руб., въ ссуду выдано 6162018 руб.; отпущена 1 дес. была, въ среднемъ, 51 руб., ссуда — 32 руб. Черезъ крестьянскій банкъ приобретено крестьянами (къ 1899 г.) 6622 дес.; изъ другихъ губерній при этомъ переселилось до 1000 дворовъ или ок. 6 тыс. душъ об. пола. Уѣздный городъ Луганскъ (см.). Ср. «Сборн. стат. свѣд. по Екатеринославской губ.» (вып. III, С. у., 1886); «Списокъ сельскихъ общ. и общинъ Екатеринославской губ.» (вып. VII, С. у., 1899). Остальн. лит. — см. Екатеринославская губ.

А. Мурашкинцевъ.

Славянофильство — одно изъ направлений русской общественной мысли XIX ст., сложившееся изъ слѣдующихъ составныхъ элементовъ: 1) націоналистическаго протеста противъ заимствованій съ Запада, — протеста не прекращавшагося съ тѣхъ самыхъ поръ, когда начались эти заимствованія, 2) философско-исторической теоріи національной самобытности, формулированной, къ началу 40-хъ гг., при помощи восточныхъ мистиковъ и вѣнецкихъ философскихъ системъ Шеллинга и Гегеля, и 3) панславистскихъ симпатій, подказывавшихъ только-что упомянутой теоріей и подогрѣвавшихся въ теченіе столѣтія фактами національнаго возрожденія зап. и южн. славянъ и ихъ борьбой за политическую и національную независимость. Въ С., какъ въ русскомъ общественномъ движеніи, послѣдній элементъ играетъ наименѣе существенную роль. Самое явл. С. ничего не имѣетъ общаго съ симпатіями къ современнымъ славянамъ и перешло къ направленію по наслѣдству отъ Шишкова, съ его пропагандой «славено-російскаго стила». Посредниками при этой передачѣ послужили Аксаковы. Наиболѣе ха-

рактерно для С. в собственном смысле соединении первого и второго элементов, т. е. националистического настроения с шеллинговской фил.-истор. теорией и восточным мистицизмом. Период, когда такое соединение совершилось в своеобразной религиозно-философской националистической системе, может считаться временем *расцвета* С. Предыдущее время, когда выработка этой системы только еще совершалась, составляет *подготовительный* период в истории С., а последующее — время его *разложения* и больше или менее безуспешных усилий обосновать практические выводы из славянофильской теории на новом теоретическом фундаменте. 1) Подготовительный период в истории С. можно вести с того времени, когда старейшие из его представители (Хомяков, род. 1804, Веневитинов, 1805, Иванъ Кирѣевскій и Коселевъ, 1806), получившие одинаковую патристическую закваску и очень хорошую научную подготовку в своих семьях, съезжаются в Москву (первая половина 20-х гг.), а потом (Веневитинов, Коселевъ и одно время Хомяков) в СПб. (вторая половина 20-х гг.), и, убивавшиеся в тожество общих симпатій и антипатій, принимаются за совместную теоретическую работу. Не смотря на сильное влияние шеллинговцев-учителей (Павловъ, Надеждинъ, Давыдовъ) и старших товарищей (особенно Одоевскій, род. 1803), кружок ближайших друзей уже в то время держался самостоятельно, не допуская близко даже единомышленников, несоответствовавших им по уму, по социальному или образовательному цензу (Погодинъ, Шевыревъ), и безудовольно чуждаясь политического общественного направления, преобладавшего в большинстве тогдашней молодежи (см. Кирѣевскій, Хомяковъ). В 1825 г. друзья составляли «Общество Любомудрия», занимавшееся философией и закрытое ими тотчас послѣ 14 декабря (см. Веневитиновъ). В первые годы царствования императора Николая I они попытались сгруппироваться около «Московского Вѣстника» (см.), которому, однако, даже поддержка Пушкина не могла помочь во мнѣніи публики и который, вслѣдствіе бездѣйствія друзей, сдѣлался фактически журналомъ Погодина. В міросозерцаніи Хомякова уже тогда религиозный элемент игралъ первенствующую роль, а Ив. Кирѣевскій задумывался «о томъ мѣстѣ, которое предоставлено Россіи между народами, о національности» и замыслилъ «большое сочиненіе о формѣ философіи для Россіи», т. е. намѣчалъ центральные пункты своей будущей системы (записи 1827 и 1828 гг. в дневникѣ Погодина). Смерть Веневитинова, потомъ переѣзды и затѣянные поѣздки друзей, наконецъ женитьба Кирѣевскаго (1834) и Хомякова (1836) и послѣдовавшіе затѣмъ годы деревенской жизни задержали дальнѣйшее общеніе и выработку теории. В этотъ періодъ соединеніи Кирѣевскій сошелся со старцами Оптиной пустыни, послѣдователями Платона Величковскаго, принесшаго въ Россію ст. Афона ученіе восточно-христіанскихъ теоретиковъ мистицизма (см. Гезихасты). Для го-

товаго уже въ умѣ Кирѣевскаго контраста между восточной и западной «формами философіи» и религіи (терминъ «любомудріе» обнималъ то и другое) ученіе восточныхъ отцовъ давало конкретное содержаніе: западная форма мысли представлялась ему въ видѣ схоластики (отвлеченно-формального направленія), а восточная — въ видѣ мистики (дѣятельно-христіанскаго, душевно-цѣлостнаго направленія). Изъ этой антитезы онъ развилъ потомъ все свое ученіе объ особенностяхъ національнаго характера и національной исторіи Востока и Запада (ср. Россія, XXVIII, 434). Тѣмъ временемъ кончали свое образованіе младшіе славянофилы, менѣе исключительные, чѣмъ ихъ старшіе единомышленники: К. Аксаковъ (род. 1817), Ю. Самаринъ (род. 1818), П. Аксаковъ (род. 1823). Двое первыхъ подоспѣли какъ разъ къ тому моменту, когда интеллигентная молодежь увлеклась Гегелемъ; К. Аксаковъ былъ даже членомъ кружка Станкевича. Гегелианство явилось новымъ ферментомъ для теоретическаго развитія С. Необходимость пересмотра славянофильской доктрины сама собой обнаружилась, когда, въ концѣ 30-хъ и началѣ 40-хъ гг., выступили противъ нея такіе опасные противники, какъ Герценъ и Бѣлинскій, и когда сами младшіе славянофилы, дружные со многими изъ западниковъ, принуждены выяснять свое собственное положеніе между ними и старшими славянофилами. Ареной нескончаемыхъ споровъ сдѣлались, въ первой половинѣ 40-хъ гг., салоны А. И. Елагина и Свербеевыхъ. Главнымъ предметомъ спора было отношеніе философіи къ религіи: Герценъ съ одной стороны, Хомяковъ и Кирѣевскій съ другой рѣшали этотъ вопросъ въ диаметрально противоположномъ смыслѣ; Самаринъ пытался занять среднее положеніе. Другой жгучей темой былъ вопросъ о національной самобытности и о европейскихъ заимствованіяхъ, о Россіи до и послѣ Петра. Противъ моднаго гегелианства славянъ-фила выдвинула тогда философію Шеллинга въ ея послѣднемъ, «положительному» фазисѣ. Въ эти споры имѣли настолько важное общественное значеніе, что неизбежно должны были очень скоро потерять свой академическій и салонный характеръ. Статьи Бѣлинскаго съ одной стороны, настроеніе учащейся молодежи съ другой обострили характеръ полемики и повели къ разрыву между недавними друзьями. Ближайшимъ поводомъ къ разрыву явились рѣзкіе стихи Языкова, направленные противъ Грановскаго и вообще западниковъ. Въ 1844 г. общественныя группы окончательно размежевались и стояли другъ противъ друга, какъ два враждебные лагера. Первой пробой отношенія московскаго общества къ обоимъ лагерямъ послужили демонстративный успѣхъ диссертаций и публичныхъ лекцій Грановскаго, въ сравненіи съ холоднымъ приѣмомъ лекцій Шевырева. Затруднительное положеніе С. заключалось въ томъ, что, по самому характеру взглядовъ, это ученіе было менѣе доступно широкой публикѣ, а при тогдашнихъ цензурныхъ условіяхъ не было возможности развить эти взгляды по

существо и показать, в чем они отличаются от воззрений Погодина и Шевырева, съ ихъ органомъ «Москвитинномъ» (см.). Какъ тѣ, такъ и другіе взгляды сводились на практикѣ къ защитѣ началъ православія, самодержавія и народности. — но въ теоріи подѣ въ исповѣдной формѣ восточнаго христіанства славянофилы разумѣли свободную общину чуть не духовныхъ христіанъ къ государственному началу относились какъ къ вѣдшей, мертвой формѣ, важной только тѣмъ, что она даетъ народу возможность посвятить себя всецѣло осуществленію въ жизни «внутренней правды», и, наконецъ, въ народности видѣли не объектъ административнаго воздействия, а саморазвивающуюся по своимъ внутреннимъ законамъ активную силу, свобода самоопредѣленія которой можетъ быть изнасилована, но не можетъ быть уничтожена. Это различіе, которое неизвѣстно было большій публикѣ и игнорировалось въ журнальной полемикѣ, очень хорошо чувствовалось цензурой, и раньше, чѣмъ С. стало извѣстно въ печати, оно уже было заподозрено въ глазахъ правительства. При такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ — при полномъ равнодушіи снизу, при враждебномъ отношеніи кругомъ и постоянно возрастающей подозрительности сверху — приходилось этому направленію развивать свою программу. 2) Тяжелая и неудобная для вѣдшаго обнаруженія С., вторая половина 40-хъ гг., вмѣстѣ съ слѣдующимъ десятилѣтіемъ, была временемъ полнаго расцвѣта славянофильской теоріи. Салонная, а затѣмъ и журнальная полемика съ западниками способствовала окончательной формулировкѣ славянофильск. ученія. Главными провозвѣдниками ученія въ печати явились въ эти годы И. Кирѣевскій и Хомяковъ. По смыслу ихъ ученія, «начало европейской образованности, развившееся во всей исторіи Запада, въ наше время оказывается уже неудовлетворительнымъ для высшихъ требованій просвѣщенія». «Современный характеръ европейскаго просвѣщенія совершенно однозначителенъ съ характеромъ той эпохи римско-греческой образованности, когда, развившись до противорѣчія самой себѣ, она по естественной необходимости должна была принять въ себя другое, новое начало, хранившееся у другихъ племенъ, не имѣвшихъ до того времени всемірно-исторической значительности». Такимъ племенемъ, выступающимъ на всемірно-историческую арену, является въ данномъ случаѣ русскій народъ. Вносимого имъ новаго начала «надобно искать: оно не бросается само въ глаза, какъ бросается образованность европейская», «ибо коренныя начала просвѣщенія Россіи не раскрылись въ ея жизни до той очевидности, до какой развились начала западнаго просвѣщенія». Поиски Кирѣевскаго приводятъ его къ заключенію, что новое начало, которое внесетъ Россія по всемірно-историческому развитію, непосредственно вытекаетъ изъ всей разницы между восточной культурой и западной. Въ основѣ европейской исторіи лежитъ римская культура; ея духомъ (разсудочностью) прониклись и зап. церковь, и государство, основанное на

Западѣ насиліемъ, завоеваніемъ. А такъ какъ дальнѣйшее «развитіе государства есть не что иное, какъ раскрытіе внутреннихъ началъ, на которыхъ оно основано», то «государства европейскія, начавшіяся насиліемъ, должны были развиваться переворотами». Въ нихъ развиваясь, благодаря «односторонней разсудочности», не общественный духъ, но духъ личной отдѣленности... Подѣ общественными формами «скрывались постоянно оди частныя партіи, для своихъ частныхъ цѣлей забывавшія о жизни цѣлаго государства... Поэтому развитіе совершалось всегда посредствомъ болѣе или менѣе чувствительнаго переворота. Переворотъ былъ условіемъ всякаго прогресса». Россія, совершенно напротивъ, не подверглась влиянію римскаго культурнаго элемента: «скоренной русскій умъ, лежащій въ основѣ русскаго быта, сложился и воспитался подѣ руководствомъ св. отцевъ восточной церкви», которые, «не увлекаясь въ односторонность силлогистическихъ построеній, держались постоянно той полноты и цѣлостности умозрѣній, которая составляетъ отличительный признаки христіанскаго любодумія». Къ намъ это просвѣщеніе проникло «прямо въ первый источникъ, изъ самаго центра современнаго просвѣщенія, который тогда находился въ Царьградѣ, Сиріи и на Синодѣ Горѣ: оно влияло на «всѣхъ понятія нравственные, общежителныя и юридическія», на «всѣхъ классы и ступени общества», такъ какъ духовенство, главный посредникъ при распространеніи этого просвѣщенія, составлялось «безразлично изъ всѣхъ классовъ народа». Стѣны упали, притомъ, на подготовленную и благодарную почву, такъ какъ въ Россіи не было ни завоеванія, ни, слѣдовательно, рѣзкаго раздѣленія общества — на классы, земли — на независимыя отдѣльныя владѣнія. Въ единой цѣльной внутри себя Россіи восточная образованность «пустила такіе глубокие корни, что не смотря на то, что уже 150 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ монастыри наши перестали быть центромъ просвѣщенія, не смотря на то, что вся мыслящая часть народа своимъ воспитаніемъ и своими понятіями значительно удалилась отъ прежняго быта, изгладивъ даже и память о немъ изъ сердца своего, — этотъ русскій бытъ, созданный по понятіямъ прежней образованности и проникнутый ими, еще уцѣлѣлъ почти неизмѣнно въ низшихъ классахъ народа: онъ уцѣлѣлъ — хотя живетъ въ нихъ уже почти безсознательно, уже въ одномъ обычномъ преданіи, уже не связанный господствомъ образующей мысли». Задача русской интеллигенціи — дать народной мысли эту недостающую ей связность и сознательность и «на этомъ только основаніи, но на какомъ иномъ?» создать «науку, основанную на самобытныхъ началахъ», «искусство, на самородномъ корнѣ расцвѣтающее». Съ этими мнѣніями С. въ первый разъ выступило передъ читающей публикой въ первыхъ трехъ книжкахъ «Москвитинна» 1845 г., когда редактированіе журнала принялъ на себя И. Кирѣевскій. Важное значеніе этого момента вѣрно указано тогда же Хомяковыми. «Положеніе наше», писалъ онъ Самарину, «уяснилось во многомъ.

Мы въ одно время и признамы (полицію, «Отеч. Зап.» и «Библиотеку для Чтенія»), и же сосланы. Это выгода великая и неоспоримая: руки развязаны для всякаго осторожнаго дѣйствія. Публика, читая, будетъ понимать то, чего бы не поняла безъ этихъ комментариевъ и слуховъ. Цѣль или, лучше сказать, общій очеркъ мыслей опредѣлился, вниманіе пробуждено. Теперь надобно и должно высказывать принципы, и чѣмъ болѣе они будутъ высказываться, тѣмъ яснѣе будетъ, что они ни для кого не опасны, что они не новое что-нибудь, налагаемое нами на общество, но безсознательно въ немъ живущее... что они такъ же далеки отъ консерватизма въ его нелѣпой односторонности, какъ и отъ революціонности въ ея безразличной и страстной самоувѣренности. Однако, черезъ три мѣсяца Кирѣевскій и съ нимъ его ближайшій кружокъ бросили «Москвитинъ», отчасти вслѣдствіе меркантильности Погодина, отчасти вслѣдствіе собственной неприязни къ срочной работѣ. Славянофилы остались безъ постоянного органа и рѣшили замѣнить его рядомъ «Сборниковъ». Въ началѣ 1846 г. вышелъ первый изъ нихъ («Москов. Сборникъ»). Въ немъ впервые выступили передъ публикой младшіе славянофилы, Самаринъ и братія Аксаковы. Сборникъ вызвалъ похвалы Погодина, впрочемъ довольно двусмысленныя по отношенію къ Хомякову, въ которомъ Погодинъ отмѣтилъ двустороннюю разносторонность. Съ другой стороны, и власти обратили теперь вниманіе на С. Въ началѣ 1847 г. славянофилы испытали первое гоненіе, со стороны покровителя моск. западниковъ, попечителя моск. учебн. округа гр. Строгонова, который остановилъ диссертацию К. Аксакова о Ломоносовѣ за «многія мысли и выраженія весьма рѣзкія и неприличныя, относящіяся до Петра Великаго и политическихъ его преобразованій». Вниманіе къ С. усилилось, когда появились въ томъ же году ихъ второй «Сборникъ» и началась журнальная полемика между Самаринимъ и «Современникомъ» новой редакціи, Хомяковымъ и Грановскимъ; Хомяковъ доказывалъ также на «несосторонность» и «смѣлую откровенность» статей К. Аксакова. Въ томъ же 1847-мъ г. открыто было въ Кіевѣ «Украинословенское общество Кирилла и Мефодія» (см. Костомаровъ). Московскіе славянофилы (какъ, впрочемъ, и тогдашніе западники; см. отзывъ Вѣдинскаго въ книгѣ «Анненковъ и его друзья», стр. 604—606) были рѣшительно противъ этого общества; Хомяковъ видѣлъ въ немъ одну «недѣльность, отсталость и безтолковость». Тѣмъ не менѣе, одинъ изъ членовъ московскаго кружка, О. В. Чижовъ, при возвращеніи изъ-за границы, былъ арестованъ и допрошенъ въ III отд. Его отвѣты на первый разъ успокоили власти: гр. Орловъ доносъ государю, что Чижовъ оказался «только словенофиломъ, поборникомъ русской народности вродѣ московскихъ ученыхъ»; ему дозволено было продолжать литер. занятія, но съ тѣмъ, чтобы онъ всѣ свои произведенія представлялъ шефу жандармовъ и «отстранялъ всѣ мечты и идеи словенофиловъ». Послѣдовалъ циркуляръ мин. нар. просв., разо-

сланный по всѣмъ университетамъ и издававшій «значеніе народнаго начала въ видахъ правительства, для конфиденціальнаго сообщенія преподавателямъ, цензорамъ и тѣмъ, которымъ изъ членовъ ученыхъ обществъ, специалистамъ по русской исторіи и литературѣ. Циркуляръ раздѣлялъ въ «вопросѣ о словенствѣ въ отношеніи къ намъ—двѣ стороны»: одну, «которую аномальныя могутъ употреблять на возбужденіе умовъ и распространеніе опасной пропаганды, преступной и возмутительной», и другую, которая «содержитъ святыню нашихъ вѣрованій, нашей самобытности, нашего народнаго духа, въ предѣлахъ законнаго развитія имѣющую неоспоримое право на попоченіе правительства». Гр. Строгановъ отказался исполнять циркуляръ въ моск. университетѣ и былъ уволенъ. Февральскій переворотъ 1848 г. и вызванное имъ броженіе среди народностей Австріи сильно возбуждали славянофиловъ. Кирѣевскій приглашалъ Погодина высказаться печатно о будущности славянъ по распаденіи Австр. имперіи; Хомяковъ торжествовалъ паденіе «имперіи Карла Вел. и папства Григорія». «Поле чисто. Православіе на мировомъ череду. Словенскія племена на мировомъ череду. Минута великая, предугаданная, но не приготовленная нами. Теперь вопросъ, сьумѣемъ ли мы воспользоваться ею? Или набрасывать идеи своего будущаго посланія къ сербамъ: о необходимости предохранить «ментѣ испорченныхъ» славянъ противъ увлеченія «первой радостью, первымъ опьяненіемъ свободы», для чего нужно «перевоспитать общество, оторвать его совершенно отъ вопроса политическаго и заставить его заняться самимъ собою, понять свою пустоту, свой эгоизмъ и свою слабость». И. Аксаковъ ожидалъ пользы отъ февр. революціи прежде всего для самого русскаго общества. «Теперь дѣло обращенія къ самимъ себѣ будетъ гораздо легче: не за что ухватиться на Западѣ, все крутомъ раскачалось и качается». О. И. Тютчевъ написалъ и довелъ до свѣдѣнія государя неумаръ о «Россіи и революціи», въ которомъ можно видѣть идейное обоснованіе нашего внимательства въ венгерское возстаніе. Февр. революція, по мнѣнію Тютчева, разрушила иллюзію, будто Европѣ судалось смирить революцію конституционными заклинаніями, обуздать ея страшную энергію формулами законности». Въ Европѣ господствуютъ теперь «только двѣ действительныя силы, двѣ истинныя державы: Революція и Россія». Россія несовмѣстима съ революціей не по политическимъ, а по религіознымъ соображеніямъ, такъ какъ революція есть прежде всего движеніе антихристіанское. «Отъ исхода борьбы зависить на многіе вѣка вся политическая будущность человѣчества». Въ этой борьбѣ съ «крестовымъ походомъ безбожій» Россія должна защищать, прежде всего, австрійскихъ славянъ противъ мадьяръ. «Въ какую ужасную смуту низверглись-бы эти страны при схваткѣ съ революціей, если бы законный Монаръ, православный царь Востока, замедливъ долѣе своимъ появленіемъ?.. Могутъ-ли словенскія племена

быть покинуты единственной властью, которую они призываютъ въ своихъ молитвахъ? Последствія февральскихъ событій оказались, однако, очень тяжкими для С. Ближайшимъ послѣдствіемъ было усиленіе цензурныхъ строгостей (см. XXVIII, 634), доходившее до того, что даже у Погодина мелькнула мысль о всеподданнѣйшемъ адресѣ, испугавшій, впрочемъ, Кирѣвскаго: «при теперешнихъ безтолковыхъ переворотахъ на Западѣ, время-ли подавать намъ адреса о литературѣ?.. Не велика еще бѣда, если наша литература будетъ убита на 2—3 года. Она оживетъ опять. А между тѣмъ подавать просительные адреса въ теперешнее время—значило-бы поставить правительству во враждебное или по крайней мѣрѣ недоверчивое отношеніе къ литераторамъ, что гораздо хуже.. Мы должны желать только того, чтобы правительство не вышло насъ въ войну по какой-нибудь прихоти, чтобы оно не пошло давить нашихъ словесъ вмѣстѣ съ нѣмцами, чтобы оно не возмущало народъ ложными слухами о свободѣ (И. Кирѣвскій былъ противъ уничтоженія крѣпостного права, въ противоположность другимъ славянофиламъ, особенно горячо обсуждавшимъ этотъ вопросъ въ 1846 и 1847 гг.) и не вводило-бы никакихъ новыхъ законовъ, покуда утишатся и объяснятся дѣла на Западѣ». Такая программа внутренней политики не помѣшала, однако, С. подвергнуться усиленнымъ подозрѣніямъ правительства и жестокостямъ цензуры. Въ янв. 1849 г. запрещена была статья Хомякова; въ апрѣлѣ запрещено носить бороды русскому дворянству, къ величайшему огорченію Аксаковыхъ, только что передъ тѣмъ мечтавшихъ, что государь, подъ впечатлѣніемъ европейскихъ событій, разрѣшитъ носить русское платье и торжествовавшихъ, какъ серьезную побѣду, появленіе русскихъ костюмовъ на московскихъ великосвѣтскихъ маскарадахъ, восѣлтыхъ Шевыревымъ. Въ мартѣ Самаринъ посаженъ въ крѣпость за ходившія въ рукописи «Рижскія письма», высказывавшія поговораніе противъ антирусскихъ дѣйствій новаго начальника края, кн. Суворова. Въ томъ же мѣсяцѣ арестованъ И. С. Аксаковъ за рѣзкія выраженія въ письмахъ къ роднымъ, вскрытыхъ тайной полиціей. Правда, государь, бесѣдовавшій лично съ Самаринымъ и прочитавшій «отвѣты» И. Аксакова, удовлетворился тѣмъ и другимъ, и оба были скоро выпущены на свободу; но подозрительное отношеніе къ С. усилилось. Последствія обнаружилась, когда въ 1852 г. славянофилы, получаясь досужимъ только что оставившаго службу И. Аксакова, задумали возобновить изданіе «Московского Сборника». Первый же томъ этого сборника вызвалъ противъ славянофиловъ цѣлую бурю. Министръ нар. просв. кн. Ширинскій-Шихматовъ въ докладѣ государю по этому поводу говорилъ, что Кирѣвскій въ своей статьѣ «не отдаетъ должной справедливости безсмертнымъ заслугамъ великаго преобразователя Россіи и державныхъ его преминиковъ»; И. Аксаковъ утверждаетъ, что «въ древней Руси преобладало начало демократическое», и вообще всѣ авторы, при ви-

димой благонамѣренности, допускаютъ много неясностей и намековъ, могущихъ быть истолкованными въ «дурную сторону» читателями «нижшаго класса». Съ этимъ согласился и негласный комитетъ, учрежд. 2 апрѣля 1848 г. для наблюденія надъ духомъ журналовъ. Цензоръ, пропустившій «Сборникъ», получилъ строгій выговоръ, а на литер. форму сборниковъ—«замѣняющихъ, нѣкоторымъ образомъ, журналы»,—обращено особое вниманіе, какъ представляющую «ту же удобность распространять между читателями одну главную идею, при видимомъ разнообразіи статей». Одновременно съ этимъ моск. ген. губ. Закревскій докладывалъ государю, что, «съ нѣкотораго времени образовалось въ Москвѣ общество славянофиловъ и что «хотя секретное наблюденіе за членами сего общества не обнаружило до сего времени ничего положительнаго вреднаго, но какъ общество это, подъ руководствомъ людей неблагонамѣренныхъ, легко можетъ получить вредное политическое направленіе и какъ члены оного—литераторы, то онъ рекомендуетъ обратить особое вниманіе цензуры на ихъ сочиненія». Но зная ничего этого, И. Аксаковъ подалъ 1 августа въ цензуру матеріалъ для второй части «Сборника». Предупрежденная цензура открыла въ представленныхъ рукописяхъ цѣлый рядъ сомнительныхъ мѣстъ и выраженій, а Дубельтъ нашелъ, что «московскіе славянофилы смѣшиваютъ приверженность свою къ русской старинѣ съ такими началами, которыя не могутъ существовать въ монархич. государствѣ, и что ихъ, «какъ людей открыто неблагонамѣренныхъ», слѣдуетъ подвергнуть гласному надзору и «запретить имъ даже и представлять къ напечатанію свои сочиненія». Рѣшено было, однако, ограничиться постановленіемъ, что славянофилы должны впредь представлять всѣ свои рукописи въ главное управленіе цензуры. Въ 1853 г. запрещено было С. Аксакову даже издать «Охотничій Сборникъ». Послѣ этого, славянофилы должны были замолчать въ печати: имъ оставалось одно средство—тосамое, которое вообще широко практиковалось въ тѣ годы и ихъ теоретическими противниками: рукописная литература. Этимъ путемъ распространились значительныя стихи Хомякова, написанные имъ по поводу разрыва Россіи съ Франціей и Англіей:

Вставай, страна моя родная,
За братьевъ. Богъ тебя зоветъ...
Но помни: быть орудіемъ Бога
Земнымъ созданьямъ тяжело;
Своихъ рабовъ онъ судитъ строго,—
А на тебя, увь, какъ много
Грѣховъ ужасныхъ налегло.
Въ судахъ полна неправдой черной.
И игомъ рабства клеймена.
Безбожной лести, лжи тваторной.
И дѣни мертвой и позорной,
И всякой мерзости полна.

По поводу этихъ стиховъ Хомякову пришлось объясняться съ Закревскимъ. Искушеніе устроилъ Погодинъ, доведшій тогда же начатыя имъ «Историческія письма» до свидѣнія го-

сударя и получивший Высочайшее благоволение. Въ письмахъ этихъ подвораглась рѣзкой критикѣ наша внѣшняя и внутренняя политика; авторъ дѣлалъ правительство отвѣственнымъ за отсутствіе людей въ нужный моментъ, вида въ этомъ послѣдствіе систематическаго подавленія всякаго общественнаго міиія. Написанныя кстаи и громко высказавшія то, что у всѣхъ было на душѣ, письма Погодина прогнѣли, какъ своего рода гражданскій подвигъ. Они были предѣстникомъ бурнаго подъема общественнаго настроенія съ началомъ новаго царствования. Къ этому подъему прикнули и славянофилы. «Вѣтъ молчаніе, вѣтъ рабствованіе въ то время, какъ мы одни смѣли небезопасно для себя просить свободы и протестовать противъ оффиціальнаго одурѣнія, — вѣтъ встрепенулись и кричать и поютъ про свободу мысли», писалъ Хомяковъ И. Аксакову. «Если мы теперь не выступимъ съ силою, нашу нравственный авторитетъ (хоть и небольшой, но все-таки пріобрѣтенный) пропадетъ книгѣ. Теперь дѣло идетъ завоевать Россію, овладѣть обществомъ». Хомяковъ понималъ, конечно, что это не такъ легко для такого направленія, какъ С.; онъ замѣчалъ даже, по этому поводу, что для нихъ «Николай Малозвѣкъ умеръ слишкомъ рано: общество не готово къ воспріятію С. Онъ признавалъ, однако, задачу «не невозможной». Благодаря энергичнымъ хлопотамъ Коседева и содѣйствію московскаго попечителя Назимова, рекомендовавшаго славянофиловъ какъ «людей весьма мирныхъ, благочестивыхъ отцовъ семейства, помѣщиковъ, вовсе не помышляющихъ о нарушеніи законнаго порядка вещей», цензурный запретъ съ нихъ былъ снятъ и они получили разрѣшеніе издавать съ 1856 г. журналъ «Русскую Бесѣду» (см.). За три дня до кончины Грановскій писалъ по этому поводу: «я до смерти радъ, что славянофилы затѣли журналъ. Этому возрѣнію надо высказаться до конца, выступить наружу во всей красотѣ своей. Придется поневолѣ снять съ себя либеральныя украшения... надобно будетъ сказать послѣднее слово системы. а это слово — православная патріархальность, несомнѣнная ни съ какимъ движеніемъ впередъ». Скептически относился къ новому журналу И. Аксаковъ, писавшій тогда отцу: «Программа «Русской Бесѣды» мнѣ съ самаго начала не нравилась и не нравится. Она написана такъ, что, возбуждая недоумѣніе, отрицаетъ отъ насъ сочувствіе молодого поколѣнія и пріобрѣтаетъ сочувствіе, котораго я не желаю, архіереямъ, монаховъ, святѣйшаго синода. Да и сотрудники таковы: братья Вѣлиевы съ неустовымъ поклоненіемъ древней Руси, Филипповъ (Тертіѣ)... Какъ хотите, а въ этой компаніи душно». Близкій къ С. Аполлонъ Григорьевъ, членъ «молодой редакціи Москвитинина», ожидалъ, что «Русская Бесѣда» «едва-ли не будетъ журналомъ Троицкой Лавры» и «сойдется съ блаженной памяти «Малкомъ». Не смотря на рядъ дѣльных статей, «Русская Бесѣда» журнальнаго успѣха въ тѣ годы имѣть не могла. «Имя Вѣлинскаго», писалъ по этому

поводу И. Аксаковъ, «известно каждому сколько-нибудь мыслящему юношѣ, всякому жаждущему свѣжаго воздуха среди вонючато-болота провинціальной жизни. Если намъ нужно честнаго доктора, честнаго слѣдователя, — ищите таковыхъ въ провинціи среди послѣдователей Вѣлинскаго. О С. здѣсь въ провинціи и слыхомъ не слыхать — а если и слыхать, такъ отъ людей враждебныхъ изправленію. Требованія эмансипація, желѣзныхъ путей и проч. и проч., сливающимся теперь въ одинъ общій гулъ по всей Россіи, первоначально возникли не отъ насъ, а отъ западниковъ; и я помню время, когда, къ сожалѣнію, славянофилы, хотя и не всѣ, противились жел. дорогамъ и эмансипаціи послѣдней — потому только, что она формулирована была подъ вліяніемъ зап. идей. Вотъ въ Ек. губ. во всей нѣтъ ни одного экземпляра «Русской Бесѣды», а получается «Русскій Вѣстникъ» и др. журналы. Въ нихъ слышится направленіе новое, требованіе просвѣщенія, жизни, простора; ему сочувствуютъ съ жаромъ». Направленіе начало переживать себя также и въ другомъ отношеніи, именно теоретическомъ. Объявивъ гегеліанство логическимъ завершеніемъ зап. мысли и принявъ по отношенію къ нему критическіе результаты «положительной философіи» Шеллинга, славянофилы не хотѣли знать ничего, что являлось поздне: ни лѣвое гегеліанство, съ его политическими примѣненіями, ни увлеченіе естественными науками, пережитое русск. обществомъ вслѣдъ за европейскимъ, не имѣли вліянія на теорію старшихъ славянофиловъ. Главные представители и родоначальники направленія въ то же самое время стали одинъ за другимъ сходять со сцены. Бр. Кирѣевскіе умерли въ первый годъ изданія «Русск. Бесѣды», Хомяковъ — въ 1860 г., И. Аксаковъ — въ 1861 г. Изъ старыхъ дѣятелей С. только И. Аксаковъ и Самаринъ остались представителями направленія въ царствованіе Александра II. Оба начали свою идейную карьеру съ нѣкотораго протеста противъ старшихъ славянофиловъ, но чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе оба склонялись къ ортодоксальному пониманію С. и чередъ младшими поколѣніями выступали уже на защиту его старой формулировки. Не прибавивъ ничего новаго къ теоріи С., оба содѣйствовали популяризаціи его, чему особенно благоприятствовала сравнительно бѣдная близость обоихъ къ дѣйствительной жизни. Самаринъ сыгралъ видную роль въ исторіи крестьянскаго освобожденія; Аксаковъ пріобрѣлъ широкую славу въ роли публициста. Кромѣ того, первый сдѣлалъ изъ С. практическіе выводы относительно русской націоналистической политики на окраинахъ; второй явился выразителемъ славянофильскихъ мнѣній въ славянскомъ вопросѣ. Наконецъ, Самаринъ продолжалъ богословскія работы Хомякова и Кирѣевскаго; И. Аксаковъ, напротивъ, уже издавна менте всего признавалъ въ С. его богословскую сторону. 3) Уже поколѣніе выросшее къ концу 40-хъ гг., представителями котораго для даннаго направленія является «молодая редакція «Москвитинина», не могло смотрѣть на

вещи глазами славянофиловъ. А. Григорьевъ, правда, называлъ себя послѣдователемъ Шеллинга, но въ сущности отъ нѣм. философіи онъ стоялъ такъ же далеко, какъ отъ вост. мистицизма. Ту свою идею — органичности жизни, — которую онъ считалъ заимствованной изъ Шеллинга, онъ такъ же удобно могъ заимствовать изъ всего движенія науки и философіи въ XIX в. Его преклоненіе передъ самобытностью имѣло, какъ и у старшихъ славянофиловъ, прежде всего бытовоей источникъ, но у тѣхъ этимъ бытовымъ источникомъ была деревня, а у Григорьева, по его собственному заявленію — «Замоскворѣчье», въ которомъ «сосредоточивалась упрямая старая жизнь». Пытаясь формулировать въ 1856 г. разницу между своимъ кружкомъ и «старшимъ С.», которое онъ смѣшивалъ съ Погодинскимъ, Григорьевъ сводитъ эту разницу къ двумъ пунктамъ: «1) Глубоко сочувствуя всему разнородному славянскому, мы убѣждены только въ особенной превосходствѣ начала великорусскаго передъ прочими и, слѣдовательно, здѣсь болѣе исключительны, чѣмъ вы (стар. славянофилы), — исключительно даже въ той самой подозрительности, особенно въ отношеніи къ началамъ ляхитскому и толцачскому. 2) Убѣжденные какъ вы же, что залогъ будущаго Россіи хранится только въ классахъ народа, сохранившаго вѣру, нравы, языкъ отцовъ, въ классахъ нетронутыхъ фальшью цивилизаціи, — мы не беремъ таковымъ исключительно одно крестьянство; въ классѣ среднемъ, промышленномъ, купеческомъ по преимуществу, видимъ старую извѣстную Русь, съ ея дурнымъ и хорошимъ». Въ комедіяхъ Островскаго, въ пѣсняхъ Тютча Филиппова Григорьевъ нашелъ опору для своихъ «долой смутныхъ вѣрованій»; въ знаменитомъ трактатѣ «Британія» кружокъ поработалъ не столько свою теорію, сколько свое настроеніе. И та, и другое были лишены строгаго философско-богословскаго обоснованія. Шеллингъ нуженъ былъ Григорьеву только потому, что ссылкой на него онъ думалъ устранить старую всемірно-историческую точку зрѣнія (которая какъ разъ благодаря Шеллингу и проникла въ русскую литературу); устранить же ее было нужно, чтобы расчистить мѣсто для реабилитаціи даннаго народа, даннаго быта самого по себѣ, не стѣнялись необходимостью найти въ немъ всемірно-историческое содержаніе, съ которымъ онъ могъ-бы выступить, въ урочный часъ, на «всемірно-историческую чреду», что считали необходимымъ старшіе славянофилы. «По ученію Шеллинга выходило» — писалъ Григорьевъ, — «что и народамъ, и лицамъ возвращается ихъ цѣльное самоотвѣтственное значеніе, чтобы развить кумиръ, которому приносились требы идольскія, кумиръ отвлеченнаго духа челоѣчества и его развитія. Каждый организмъ самъ по себѣ замкнуть, самъ по себѣ необходимъ, самъ по себѣ имѣть полномочіе жить по законамъ, ему свойственнымъ, а не обязанъ служить переходною формою для другого, какъ утверждаетъ гегеліанство». Изъ этой автономіи cadaque отдалаго народнаго организма Григорьевъ вы-

водитъ затѣмъ основное правило своей «органической» или «почвенной» художественной критикѣ. Поэтъ — «только тогда учитель жизни, когда онъ судитъ и ридитъ жизнь во имя идеаловъ, жизни самой присущихъ, а не имъ, поэтомъ, сочиненныхъ». Та же основная тенденція — устранить изъ С. его всемірно-историческую точку зрѣнія и выдвинуть на первый планъ данную конкретную национальность — съ лучшей теоретической подготовкой и болѣе продуманностью осуществлена въ новомъ «катехизисѣ славянофильства»: «Россія и Европѣ» Н. Данилевскаго. Какъ натуралистъ, Данилевскій исходитъ изъ требованій науки: онъ считаетъ, воплоти основательно, искусственной всемірно-историческую группировку историческихъ событій по тремъ рубрикамъ древней, средней и новой исторіи. Онъ предлагаетъ взамѣнъ ея естественную классификацію историч. процесса по народностямъ, изъ которыхъ каждая составляетъ, вмѣстѣ съ родственными, цѣльный, замкнутый въ себѣ организмъ. Взаимное воздѣйствіе организмовъ Данилевскій допускаетъ лишь въ очень ограниченной степени, а однообразіе структуры въ нихъ прямо отрицаетъ, считая народныя организмы такими же неизмѣняемыми и неподвижными, несоизмѣрными другъ съ другомъ «типами», какими считались организмы растительнаго и животнаго міра до Дарвина. Однако, этнографическіе организмы только тогда приобретаютъ это единство «типа», когда объединяются извѣстной культурной идеей: иначе они остаются сырой, мертвой массой, лишенной внутренней структуры. Свѣда, такимъ образомъ, понимая національности къ понятію «культурно-историческаго типа», Данилевскій незамѣтно переходитъ съ точки зрѣнія научной на отвергнутую имъ всемірно-историч. точку зрѣнія привилегированныхъ народовъ, носителей извѣстной всемірной идеи. Разъ ставъ на эту почву, Данилевскій мало по малу восстанавливаетъ по частямъ всю старую славянофильскую постройку, въ которой славянство представляется исключительнымъ звеномъ длинной цѣпи смѣнявшихся преемственно другъ друга цивилизацій — и славянская идея является въ этой связи высшимъ, наиболѣе полнымъ разрѣшеніемъ задачи всемірно-историческаго процесса. Такая неослѣдовательность спасала отъ крушенія идеальныя элементы стараго С., но она была замѣной по отношенію къ тѣмъ новымъ элементамъ міровоззрѣнія, которые Данилевскій положилъ въ фундаментъ своего философско-историческаго построенія. «Теперь никто не вѣритъ или немногіе вѣрятъ», писалъ онъ самъ, «чтобы германская философія низвела абсолютное въ челоѣческое сознание». Не вѣря въ это абсолютное, нельзя было сохранить вѣру въ его развитіе во всемірномъ историч. процессѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ исчезалъ и старый критерій для предпосчитія одного народа другому. Старые славянофилы возвеличивали свою народность, какъ носительницу особенно важнаго всемірно-историческаго начала. «Что такое народность, какъ не общечелоѣческое начало», вложенное преимущественно

въ данный народъ, т. е. наиболее соответствующее его природнымъ свойствамъ—спрашивалъ Самаринъ. «Одна народность еще не доведетъ насъ до общечеловѣческаго значенія», утверждалъ Кошелевъ, и считалъ такимъ общечеловѣческимъ началомъ русскаго народа его религію, онъ рѣшительно объявлялъ: «безъ православія — наша народность дрянь». Эпигоны С., начиная съ кружка Григорьева, перестали заботиться объ общечеловѣческой сторонѣ русской культуры, но не перестали возвеличивать ее надъ другими. Такимъ образомъ получились ультра-націоналистическія утверждения, оправданные исключительно на чувство.—въ силу которыхъ «великорусскому» началу отдавалось предпочтеніе передъ славянскимъ. Идя дальше въ томъ же направленіи, можно было-бы отдать предпочтеніе московскому передъ великорусскимъ, или даже замоскворѣцкому передъ московскимъ. Такой постановкой упразднился, а не разрѣшался вопросъ объ объективномъ критеріи сравнительныхъ достоинствъ разныхъ племенныхъ группъ. Всемирно-историческаго начала просто не считали нужнымъ искать въ русской народности. Трудность здѣсь обходилась, и люди, болѣе вѣрные старому ученію, не могли остановиться на этомъ рѣшеніи. Но была и другая возможность: можно было искать и не найти всемірно-историч. начала въ русской исторіи, признавъ его отсутствіе огромнымъ минусомъ и все-таки защищать самобытность народности, лишенной общечеловѣческаго значенія. До этихъ крайнихъ предѣловъ націонализма, отъ которыхъ отшатнулись бы старые славянофилы, довелъ С. теорію К. Н. Леонтьевъ. Онъ открыто признаетъ, что старое «культурное» С. было одной «мечтою», что такихъ всемірно-организованныхъ идей, которыми-бы отличали специально славянскій міръ, мы «до сихъ поръ не видимъ»; онъ находитъ, что «наше умственное безплодіе въ прошедшемъ—еще не ручательство за будущіе богатые плоды». Тѣмъ не менѣе Леонтьевъ настаиваетъ на сохраненіи русской народности въ томъ видѣ, какъ она есть; онъ совѣтуетъ «подморозить Россію, чтобы она не жила», такъ какъ всякій жизненный процессъ кончается смертію и разложеніемъ—и, помысливъ Леонтьева, въ этомъ именно періодѣ умиранія находится Зап. Европа. Подобно Данилевскому, и у Леонтьева отсутствуютъ связь между биологической социологіей, составляющей его научное основаніе, и его практическими выводами. Практически онъ совѣтуетъ спасти Россію отъ такой опасности, какаѣ, съ точки зрѣнія его же собственной теоріи, являлась еще не существовать, если Россія находится на низшей стадіи своего жизненнаго процесса, — или же неотвратима, если Россія дошла уже до періода умиранія, по закону биологическихъ организмовъ, смѣло переносимому Леонтьевымъ въ область социологіи. Впрочемъ, идея о неизбежности той опасности, которой Леонтьевъ старается избѣжать, чувствуется у него между строкъ и придаетъ его сочиненіямъ отбѣнокъ мрачнаго пафоса. Въ теоріи Леонтьева охраненіе русской самобытности становилось само по себѣ

цѣлью. Дальше этого, очевидно, идти было нельзя; но я вернулся къ старой славянофильской теоріи, послѣ того какъ ее илліи были разоблачены и ее философскій фундаментъ разрушенъ ее собственными послѣдователями—тоже было неудобно. Въ этомъ смыслѣ изложенное выше развитіе славянофильской теоріи ея антагонизмами было вмѣстѣ и ее разложеніемъ. Единственнымъ способомъ возстановить значеніе доктрины было-бы выдвинуть вновь на первый планъ общечеловѣческое начало народности. Оставаясь вѣрнымъ духу доктрины, это можно было сдѣлать, только представивъ русскую народность носительницей идеи всемірной церкви. Это и попытка развитъ въ своей теоріи Вл. С. Соловьевъ, не смотря на измѣнившееся философское и общественное настроеніе. Рѣшеніе, предложенное Соловьевымъ, потребовало, притомъ, такого простора теоретическимъ комбинаціямъ, который самъ по себѣ оказался въ противорѣчій съ защищаемымъ имъ направленіемъ, по существу своему чисто охранительнымъ. Обильный матеріалъ для исторіи С. собралъ В. П. Баргузовымъ въ «Жизни и трудахъ Погодина» (т. I—XIV, СПб., 1888—1900). Другія сочиненія о С., а также Собранія сочиненій самихъ славянофиловъ, указаны въ біографіяхъ отдѣльныхъ лицъ. См. еще В. Ласковский, «Братья Карѣвскіе, жизнь и труды ихъ»; Колупановъ, «Очеркъ философской системы славянофиловъ», въ «Русскомъ Обзорѣ»; Д. Михайловъ, «Аполлонъ Григорьевъ; жизнь его въ связи съ характеромъ литературной дѣятельности» (СПб., 1900). П. Милитковъ.

Славянскія—ст. Кубанской обл., Терюковскаго отд. Жит. 10847, церковь, 2 училища, 80 торгово-промышлен. зав., въ томъ числѣ 1 паровая и 2 вѣтряныхъ мельницъ, винокуренный зав. и 2 маслобойни. Торговля хлѣбомъ. Почт.-телеграф. контора, военная больница, врачъ.

Славянскія Корреспонденціи—периодическое изданіе, посвященное извѣстіямъ западно-славянскимъ и польскимъ. Выходило въ С.-Петербургѣ еженедѣльно съ мая по декабрь 1889 г. Издатель-редакторъ И. А. Пузыревскій.

Славянская мифология и религія славянъ.—Религія славянъ слагалась изъ обоготворенія силъ природы и культа предковъ. Единнымъ высшимъ богомъ, створцомъ міра, какимъ былъ у индусовъ Индра, у грековъ Зевсъ, у римлянъ Юпитеръ, у германцевъ Тюръ, у литовцевъ Перкунасъ—у славянъ былъ *Перунъ* (XXIII, 413). Понятіе о богѣ-громовникѣ сливалось у славянъ съ понятіемъ неба вообще (именно—движущагося, облачнаго неба), олицетвореніе котораго иѣкоторые ученые видятъ въ *Сварогѣ* (XXIX, 71). Другіе высшіе боги считались сыновьями Сварога — *Сварожичами*; такими богами были солнце и огонь. Солнце обоготворялось подл. названіемъ *Дажбога* (X, 35), а также *Хорса*; хранитель стада *Велесъ* или *Волосъ* (VII, 90) первоначально тоже былъ солнечнымъ богомъ. Всѣ эти названія вышнихъ богъ очень древни и употреблялись *еще* славянами. Общеславянскія представленія о высшемъ

богѣ получили у отдѣльных славянских племенъ дальнѣйшую разработку, новыя, болѣе опредѣленныя и болѣе причудливыя формы. Такъ, у балтійскихъ славянъ высшимъ богомъ считался *Святовитъ* (XXVI, 264), и ему соответствовали *Триглавъ* — трехголовый идолъ, которому поклонялись въ Шетинѣ (Штеттинѣ) и Волинѣ. Въ городѣ Ретрѣ тотъ же вышній богъ, сынъ Сварога, носилъ названіе *Радегоста*, а въ чешскихъ и польскихъ преданіяхъ онъ фигурируетъ подъ именемъ *Кроха* или *Крака*. Уже древніе писатели предполагали, что имя Святовита явилось вслѣдствіе смѣшенія языческаго бога съ христіанскимъ святымъ Витомъ; названіе Радегоста было тоже, какъ предполагаютъ, перенесено на бога съ имени города, а городъ получилъ это имя отъ одного изъ своихъ князей. Кракъ, по сказанію Козьмы Пражскаго, былъ мудрый и справедливыи судья и правитель народа. Каковы-бы ни были эти догадки, несомнѣнно, что всѣ перечисленныя имена означали одного и того же вышняго бога и что всѣ они явились позднѣе. Допедашія до насъ смутныя свидѣтельства о слав. богахъ, находящіяся разъясненіе въ народныхъ сказкахъ и пѣсняхъ, сводятся къ борьбѣ свѣтлыхъ и темныхъ силъ природы, плодородія съ безплодіемъ, лѣта съ зимою, свѣта съ тьмою, жизни со смертію. Бѣлбога съ Чернобогомъ. Съ этими представленіями переплелись воззрѣнія на загробную жизнь и культъ предковъ. Души усопшихъ обитали въ какой-то отдаленной странѣ на концѣ свѣта, тамъ, гдѣ заходитъ солнце; страна эта называлась у славянъ *наемъ, расъ, некломъ*. Въ эту страну надо снаряжать покойника, какъ въ далекій путь, что достигается надлежащимъ погребеніемъ. До совершенія похороннаго обряда душа скитается на землѣ; у южныхъ славянъ душа въ этомъ состояніи носитъ названіе *отболожа*. Душа обречена на вѣчное скитаніе на землѣ, если правильнаго обряда не было выполнено; такъ, души дѣвушекъ или дѣтей, утопившихъ въ водѣ, становятся *русалками* (XXVII, 295), *маками* (XVIII, 285), *вилами* (VI, 348). Чтобы облегчить покойному путешествіе въ царство мертвыхъ, славяне прибѣгали къ сожженію: огонь погребальнаго костра въ мигъ отдѣляя душу отъ тѣла и отправляя ее въ райскія жилища. Въ этомъ огнѣ П. Н. Милюковъ усматриваетъ связь между двумя самостоятельно возникшими системами религіозныхъ представленій: обоготвореніемъ силъ природы и культомъ предковъ. Съ одной стороны, огонь былъ проявленіемъ на землѣ небеснаго солнечнаго бога, посланникомъ небесныхъ боговъ; съ другой стороны, онъ способствовалъ очищенію души покойника, и такимъ образомъ самъ превратился въ символъ души предка, которая, подъ именемъ *Рода, Чура, дидишки домового* (см. Домашніе боги, X, 941 и XI, 4), становилась домашнимъ божествомъ, охранителемъ семьи и рода. На очагѣ оба эти значенія огня слились въ одно нераздѣльное цѣлое; на немъ одинаково чествовались стихійный небесный богъ и родовое божество семейной общины. Это двойственное значеніе огня находитъ наиболѣе яркое подтвер-

жденіе въ повѣртіяхъ западныхъ славянъ о домашнемъ существѣ (чешское названіе его *Křet*, словац. *Skrat*), которое, подъ видомъ огненнаго змѣя, прилетаетъ черезъ трубу и приноситъ хозяину всякаго хлѣба и другихъ плодовъ земныхъ, а иногда и разныя сокровища. Въ Тульской губерніи существуетъ повѣрье, что со дня Крещенія (зимній солнцеворотъ) появляется огненный змѣй (солнце), навѣшающій красныхъ дѣвушекъ (землю). Къ тому времени, когда среди славянъ стало распространяться христіанство, С. мифология не создала еще такихъ отчетливыхъ представленій о богахъ, къ какимъ пришли, напр., греки: С. боги продолжали сливаться со стихіями, которыми они олицетворяли, и не имѣли еще ясныхъ антропоморфическихъ чертъ. Равнымъ образомъ, и культъ предковъ у славянъ не вышелъ еще въ такіе отчетливыя, законченныя формы и не имѣлъ такихъ строгихъ юридическихъ послѣдствій, какъ у грековъ и римлянъ. Религіозныя воззрѣнія славянъ сводятся къ тѣмъ древнѣйшимъ слоямъ религіозныхъ вѣрованій, которыя составляютъ общее достояніе народовъ арійскаго племени: они сложились до начала исторіи славянъ, какъ отдѣльной племенной группы, и дальше почти не подвинулись. Соответственно этому у нихъ не было выработано строгихъ формъ культа, не было и особаго жреческаго сословія. Только у балтійскихъ славянъ мы находимъ прочную религіозную организацію: кумиры, для которыхъ воздвигались храмы, жрецовъ, совершавшихъ богослуженіе по извѣстному чину, съ извѣстными обрядами, имѣвшихъ іерархическое устройство и съ теченіемъ времени приобретающихъ значеніе первенствующей касты. У прочихъ славянскихъ племенъ не было ни общественныхъ кумировъ, ни храмовъ, ни жрецовъ; жертвы родовымъ и небеснымъ богамъ приносили представители родовыхъ союзовъ. Русскіе славяне лишь подъ влияніемъ варяговъ пришли къ мысли изображать своихъ боговъ въ истуканѣхъ. Первые истуканы поставлены были Владиміромъ, княземъ кievскимъ, на холмѣхъ, Перуну, Хорсу, Дажбогу, а въ Новгородѣ, Добрынею — Перуну, надъ Волховомъ. При Владимірѣ впервые появляются на Русѣ и храмы, вѣроятно, имѣ же сооруженные, въ которыхъ онъ, по словамъ саги объ Олавѣ Тригвесонѣ, самъ приносилъ жертвы. Но при томъ же Владимірѣ введено въ Россію христіанство, которое положило конецъ развитію С. культа, хотя и долго еще не было въ состояніи вытѣснить остатки языческихъ вѣрованій. По принятіи христіанства, народное сознаніе славянъ смѣшало новую вѣру со старомъ, частью слило своихъ недоудѣльныхъ боговъ съ христіанскими святыми, частью низвело ихъ въ положеніе «бѣсовъ», частью сохранило вѣрность своимъ родовымъ богамъ. Козьма Пражскій († 1125 г.) рассказываетъ: «и доселѣ между многими изъ поселенъ, точно между язычниками, иной чтитъ истуканики или огни, иной обожаетъ лѣса или деревья, либо каменя, иной приноситъ жертвы горамъ или холмамъ, иной кланяется идоламъ, глухимъ и немымъ, которые самъ себѣ

съ этой точки зрѣнія составляетъ область переходную между областями польскою и великорусскою въ строгомъ смыслѣ этого слова. Рядомъ съ продуктами взаимнаго смѣшенія разныхъ видоизмѣненій С. языкового элемента нѣтъ также продукты смѣшенія С. рѣчи съ языками иноплеменными, не-славянскими. Сюда относятся всѣ особенности произношенія, всѣ слова, формы и обороты, заимствованные изъ одного языка въ другой, какъ иноплеменные въ С. средѣ, такъ и, наоборотъ, славянскіе въ языкахъ иноплеменныхъ. Вслѣдствіе заимствования подобныхъ чужихъ элементовъ образуются языковыя области болѣе или менѣе смѣшанныя. Когда это заимствование доходить до максимумъ, тогда является уже не смѣшеніе языковъ, но полная денационализация или отчужденіе отъ прежняго языка, съ усвоеніемъ новаго. Сюда относится германизация разныхъ отдѣловъ сѣв.-зап. славянъ, романизация части южныхъ славянъ, руссификація инородцевъ Россіи и т. д. На нашихъ, такъ сказать, глазахъ, совершилась словенизация нѣкоторыхъ нѣмецкихъ общинъ въ Крайшѣ и въ Горичкой провинціи, съ присвоеніемъ происшедшему такимъ образомъ новому словинскому говору нѣмецкихъ особенностей. Сильно смѣшанными въ языковомъ отношеніи являются: потомки сербохорватскихъ выселенцевъ въ Южной Италиі и сербохорватская часть С. территоріи въ Сѣверной Италиі. Въ лужицкихъ говорахъ отражаются значительныя слѣды нѣмецкаго вліянія. На македонскихъ славянахъ также замѣтно сильное вліяніе чужого элемента. Мало того: судя по радикальнымъ измѣненіямъ нѣкоторыхъ основныиъ С. особенностей (прежде всего — подвижнаго ударенія), необходимо признать сдѣльно смѣшанными даже такіе, повидимому, чисто С. области, какъ чешская, словацкая, польская и т. д. Во всякомъ случаѣ эти заимствования особенностей осложняютъ лингвистическіе-этнографическіе вопросы. Отраженіе чужого вліянія и чужіе элементы въ С. языкахъ являются оторванными частичками чужихъ языковыхъ мировъ — и, наоборотъ, С. вліяніе въ иноплеменной средѣ составляетъ часть общаго С. языкового міра. Типичнымъ представителемъ смѣшанныхъ языковъ, употребляемыхъ только въ междуплеменныхъ сношеніяхъ, является кхтинское или маймачинское нарѣчіе русскаго языка, представляющее сочетаніе русско-славянскаго языкового матеріала съ китайскими построеніемъ и китайскими формами. Полная картина всѣхъ видоизмѣненій С. языкового міра должна обнимать, съ одной стороны, разные профессиональные языки, разившіеся въ отдѣльныхъ славянскихъ областяхъ, съ другой — языки различныхъ возрастовъ, прежде всего безчисленныя разновидности дѣтскаго языка. Кромѣ существующихъ въ настоящее время языковыхъ областей, въ славянскому языковому міру слѣдуетъ причислить области, исчезнувшія послѣдствіемъ ассимиляціи ихъ иноплеменниками — напр. области *полабскихъ* и *поморскихъ* славянъ. Продолженіемъ этой послѣдней являются С. особенности нынѣшней кашубской территоріи, за исключеніемъ тѣхъ,

которыя возникли здѣсь подъ польскими вліяніемъ. Исчезли еще говоры *семиградскихъ болгаръ*. Отдѣльныя части цѣльныхъ С. языковыхъ областей получаютъ особую окраску вслѣдствіе свойственныхъ имъ своеобразныхъ условий жизни, прежде всего вслѣдствіе ихъ раздѣленія между разными государствами. Такъ напр., языковое отдѣленіе бѣлорусской территоріи отъ прочихъ частей великорусской области возникло до извѣстной степени при содѣйствіи политическаго отчужденія; теперь же, послѣ паденія Польско-литовскаго государства и присоединенія къ Россіи не только всей области бѣлорусской, но также значительной части польской и литовской, медленно совершается противоположный процессъ сближенія съ великорусскою областью. Отчужденіе и разобщеніе отдѣльныхъ частей той же общей языковой территоріи, вслѣдствіе политическаго раздѣленія между различными государствами, со всѣми послѣдствіями, въ родѣ обязательнаго обученія разнымъ государственнымъ языкамъ, происходитъ именно теперь: 1) на почвѣ *малорусской*, раздѣленной между Россіей, Австріей и Венгріей; 2) на почвѣ *польской*, въ четырехъ государствахъ — Россіи, Пруссіи, Австріи и Венгрии; 3) на почвѣ *славянской* — въ Австріи, Венгрии и Италиі; 4) на почвѣ *сербо-хорватской*, раздѣленной между Сербіей, Черногоріей, Австріей, Хорватіей, Венгріей, Босніей съ Герцеговиной и Италией; 5) на почвѣ *болгарской* — въ Болгаріи, Турціи и Румыніи. Лукицкая этнографическая область отдѣлена отъ прочихъ славянъ и окружена со всѣхъ сторонъ, а въ значительной части и заселена нѣмецкими племенемъ, т. е. людьми, говорящими только на нѣмецкомъ языкѣ, да и всѣ почти лужицане говорятъ не только по-лужицки, но, болѣе или менѣе правильно, и по-нѣмецки. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о всѣхъ кашубахъ и полякахъ Прусскаго королевства. Славяне Италиі должны обучаться итал. языку, подвергаясь, кромѣ того, вліянію другихъ соседнихъ романскихъ говоровъ; славянамъ Венгерскаго королевства — словакомъ, словинцамъ, сербо-хорватамъ и малоросамъ — называющемуся знаеме-мадярскому языку. Все это не можетъ оставаться безъ вліянія на носителей подобнаго двухъ- или даже трехъ-язычия. Наконецъ, необходимо упомянуть о С. эмигрантахъ на иноплеменную почву или въ иноплеменную среду. Сюда относятся, между прочимъ, заселеніе С. племенемъ значительной части нынѣшней русской территоріи (въ новѣйшее время — Сибиріи). Такими выселенцами, сохранившими до сихъ поръ свой славянский языкъ, являются, между прочимъ, сербо-хорваты въ провинціи Кампобассо (Южная Италиа), затѣмъ польская колонія въ Малой Азій (съ первой половины XIX стол.) и болѣе или менѣе многочисленныя поселенія лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ С. племенамъ (поляковъ съ кашубами, чеховъ и словаковъ, малороссовъ, юго-западныхъ славянъ) въ Сѣверной и Южной Америкѣ. Въ Европѣ, въ особенности въ средней и западной Германіи, замѣчается передвиженіе рабочихъ изъ числа сѣв.-зап. славянъ (между прочимъ, поляковъ изъ Га-

чія». Это наводило на совершенно ложное предположение, что только «русский язык» имѣть право называться *языком*, тогда какъ остальные С. языки должны быть ниспущены на степень *нарѣчій*. Между тѣмъ, поименованное озаглавление: «русский языкъ и славянский нарѣчій» съ своей точки зрѣнія, было вполнѣ уместно: оно налагало на преподавателя обязанность читать теорію русскаго *литературнаго* языка, въ связи со всѣми живыми славянскими нарѣчьями, въ числѣ которыхъ находится и русское нарѣчье или, точнѣе, русскія нарѣчія. Смѣшеніе понятій, въ связи съ нетерпимостью и политическими вожделѣніями, повело, при распредѣленіи терминовъ «языкъ» и «нарѣчье» въ примѣненіи къ славянскому языковому міру, къ разнымъ натяжкамъ, основаннымъ на своеобразной логикѣ и не удовлетворяющимъ самыхъ скромныхъ научныхъ требованій (ср., между прочимъ, И. А. Бодуэнъ де Куртене, «Нѣсколько словъ о культурѣ первобытныхъ и древнихъ славянъ», Варш., 1880, стр. 31—42). Во избѣженіе всякихъ недоразумѣній мы будемъ примѣнять терминъ *языкъ* только къ языкамъ литературнымъ, нормализованнымъ, избѣгая этого выраженія тогда, когда дѣло идетъ о комплексахъ родственныхъ говоровъ, свойственномъ отдѣльному племени. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ мы будемъ употреблять названія: *языковая область*, *языковая территория*, *группа говоровъ*.

Всѣ славянскій языковой міръ или общеславянская языковая территория распадается на слѣдующія частныя области. На востокѣ лежитъ область *общерусская*, въ двухъ главныхъ видоизмѣненіяхъ: южной, *малорусской*, и сѣверной, *великорусской*. Область великорусская распадается на двѣ полосы: южная полоса такъ назыв. *«акающихъ»* говоровъ и сѣверная полоса говоровъ такъ наз. *«окающихъ»*. Вслѣдствіе своеобразно сложившихся условій, въ которыхъ долго пришлось жить носителямъ западной части южновеликорусской, «акающей» полосы, говоры эти обособились въ отдѣльную группу говоровъ *былорусскихъ* (см. Русскій яз.). На западъ отъ области общерусской простираются такъ наз. сѣв.-зап. С. области: *польская* съ *кашубскою*, *нижнеслушская*, *верхне-лушская*, *чешская* и *словацкая*. Въ до сихъ поръ исчисленные области находятся по сю сторону Дуная. По ту сторону Дуная встрѣчаются южнославянскія области, отдѣленные отъ сѣв.-зап. и вост. племенимъ населеніемъ — нѣмцами, румынами и мадьярами. Географически это С. области Балканскаго полуострова и Адриатическаго моря: *болгарская*, *сербо-хорватская* (въ двухъ главныхъ разновидностяхъ, восточной *«штокарской»* и западной *«чакавской»*), *словинская* (самая разнообразная въ диалектическомъ отношеніи) и *резанская* (въ сѣв.-вост. углу Италіи, на границѣ съ Австріей). Между этими областями существуютъ переходныя звенья, т. е. говоры, сочетающіе въ себѣ типичныя особенности того и другого сосѣда: сюда относятся переходные говоры между областями великорусскою и малорусскою, былорусскою и малорусскою, кашубскою и польскою, нижне-луш-

кою и верхне-лушскою, чешскою и словацкою (часть говоровъ моравскихъ), болгарскою и сербо-хорватскою (говоры такъ называемыхъ шопцевъ или шопскихъ славянъ и, до известной степени, говоры славянъ македонскихъ), восточно-сербохорватскою и западно-сербохорватскою, сербо-хорватскою и словинскою (говоры такъ наз. «кайшавцевъ») и говоры *недиджскихъ* славянъ въ Сѣверной Италіи). Кромѣ того переходными, въ смыслѣ облегченія взаимнаго пониманія двухъ племенъ, являются говоры известнаго племени, живущаго спорадически въ земляхъ, занятыхъ сплошнымъ населеніемъ другого славянскаго племени. Такими слѣдуетъ признать говоры поляковъ, живущихъ въ западно-русскихъ губерніяхъ и въ вост. Галиціи, стало быть, между сплошнымъ русскимъ (какъ «малорусскимъ», такъ и былорусскимъ) населеніемъ. Говорами, въ известномъ смыслѣ переходными, являются также пограничные польскіе говоры, имѣющіе съ говоромъ такъ называемого «интеллигентнаго» слоя общества всей польской языковой области — говоры, обладающіе нѣкоторыми общеславянскими особенностями (въ особенности произношеніемъ «шипящихъ» ш, ж, ч), чуждыми большинству говоровъ польскаго простонародья (см. Польскій яз.). На подобіе этого характеръ «переходности» и центростремительности, въ различіе отъ центробѣжности, свойственной народнымъ говорамъ, слѣдуетъ признать за всѣми литературными языками, языками школы, церкви, судопроизводства, администраціи. На великорусской почвѣ такимъ переходнымъ говоромъ является до известной степени литературный великорусскій языкъ, сочетающій въ себѣ особенности обѣихъ великорусскихъ полосъ, южной и сѣверной. Вслѣдствіе замѣтныхъ вліяній одного С. яз. на другой, одной С. территоріи на другую, необходимо признать то, повидимому, странное положеніе, что почти всѣ эти территоріи, совмѣщающія въ себѣ свойства, развившіяся на собственной почвѣ, со свойствами, привитыми извнѣ, являются переходными отъ своего собственнаго чистаго типа къ иноплеменному С. Такимъ переходнымъ звеномъ отъ свойства чисто русскаго къ свойствамъ церковно-славянскимъ, этнографическій источникъ которыхъ — юго-восточная часть Балканскаго полуострова, является вся русская область и, прежде всего, ея южновеликорусская полоса. Польская область съ особенностями чешскаго происхожденія является переходною отъ чисто польскаго типа къ типу чешскому. Въ кашубской области происходитъ постепенное смѣшеніе прежнихъ свойствъ мѣстныхъ съ польскими свойствами, въ пользу этихъ послѣднихъ, такъ что эта переходная область становится все болѣе польскою. Переходной «кайшавской» области, по древнимъ основнымъ свойствамъ очень близкой къ области словинской, прививаются постепенно свойства сербо-хорватскія. Переходная область недиджскихъ или натионскихъ славянъ въ Ств. Италіи представляетъ продуктъ постепенной словенизаціи давнишняго сербо-хорватскаго элемента. Въ былорусской области замѣтны значительныя слѣды польскаго языкового вліянія, такъ что она

съ этой точки зрѣнія составляетъ область переходную между областями польскою и великорусскою въ строгомъ смыслѣ этого слова. Рядомъ съ продуктами взаимнаго смѣшенія разныхъ видоизмѣненій С. языкового элемента являются также продукты смѣшенія С. рѣчи съ языками иноплеменными, не-славянскими. Сюда относятся всѣ особенности произношенія, всѣ слова, формы и обороты, заимствованные изъ одного языка въ другой, какъ иноплеменные въ С. средѣ, такъ и, наоборотъ, славянскіе въ языкахъ иноплеменныхъ. Вслѣдствіе заимствованія подобныхъ чужихъ элементовъ образуются языковыя области болѣе или менѣе смѣшанныя. Когда это заимствование доходить до шакшима, тогда является уже не смѣшеніе языковъ, но полная денационализация или отчужденіе отъ прежняго языка, съ усвоеніемъ новаго. Сюда относятся германизация разныхъ отдѣловъ сѣв.-зап. славянъ, романизация части южныхъ славянъ, руссификація инородцевъ Россіи и т. д. На нашихъ, такъ сказать, глазахъ, совершилась словенизация некоторыхъ нѣмецкихъ общинъ въ Крайну и въ Горницкой провинціи, съ присвоеніемъ происшедшему такимъ образомъ новому словинскому говору нѣмецкихъ особенностей. Сильно смѣшанными въ языковомъ отношеніи являются: потомки сербохорватскихъ поселенцевъ въ Южной Италіи и сербохорватская часть С. территоріи въ Сѣверной Италіи. Въ лужицкихъ горахъ отражаются значительные слѣды нѣмецкаго влияния. На македонскихъ славянахъ также замѣтно сильное влияние чужого элемента. Мало того: судя по радикальнымъ измѣненіямъ некоторыхъ основныхъ С. особенностей (прежде всего — подвижного ударенія), необходимо признать сязно смѣшанными даже такіа, повидимому, чисто С. области, какъ чешская, словацкая, польская и т. д. Во всякомъ случаѣ эти заимствования особенностей осложняютъ лингвистически-этнографическіе вопросы. Отраженія чужого влияния и чужіе элементы въ С. языкахъ являются оторванными частичками чужихъ языковыхъ мировъ — и, наоборотъ, С. влияние въ иноплеменной средѣ составляетъ часть общаго С. языкового міра. Типичнымъ представителемъ смѣшанныхъ языковъ, употребляемыхъ только въ междуплеменныхъ сношеніяхъ, является кхитинское или маймачинское нарѣчіе русскаго языка, представляющее сочетаніе русско-славянскаго языкового матеріала съ китайскими построеніемъ и китайскими формами. Полная картина всѣхъ видоизмѣненій С. языкового міра должна обнимать, съ одной стороны, разные профессиональные языки, развившіеся въ отдѣльныхъ славянскихъ областяхъ, съ другой — языки различныхъ возрастовъ, прежде всего безчисленныя разновидности дѣтскаго языка. Кромѣ существующихъ въ настоящее время языковыхъ областей, къ славянскому языковому міру слѣдуетъ причислить области, исчезнувшія въ слѣдствіе ассимиляціи ихъ иноплеменниками — напр. области *полабскихъ* и *поморскихъ* славянъ. Продолженіемъ этой последней являются С. особенности нынѣшней кашубской территоріи, за исключеніемъ тѣхъ,

которыя возникли здѣсь подъ польскимъ влияніемъ. Исчезли еще говоры *семиградскихъ болгаръ*. Отдѣльныя части цѣльныхъ С. языковыхъ областей получаютъ особую окраску въ слѣдствіе свойственныхъ имъ своеобразныхъ условий жизни, прежде всего въ слѣдствіе ихъ раздѣленія между разными государствами. Такъ напр., языковое отдѣленіе белорусской территоріи отъ прочихъ частей великорусской области вошло до извѣстной степени при содѣйствіи политическаго отчужденія; теперь же, послѣ паденія Польско-литовскаго государства и присоединенія къ Россіи не только всей области белорусской, но также значительной части польской и литовской, медленно совершается противоположный процессъ сближенія съ великорусскою областью. Отчужденіе и разобщеніе отдѣльныхъ частей той же общей языковой территоріи, въ слѣдствіе политическаго раздѣленія между различными государствами, со всѣми послѣдствіями, въ родѣ обязательнаго обученія разнымъ государственнымъ языкамъ, происходитъ именно теперь: 1) на почвѣ *малорусской*, раздѣленной между Россіей, Австріей и Венгріей; 2) на почвѣ польской, въ четырехъ государствахъ — Россіи, Пруссіи, Австріи и Венгрии; 3) на почвѣ словинской — въ Австріи, Венгрии и Италіи; 4) на почвѣ сербо-хорватской, раздѣленной между Сербіей, Черногоріей, Австріей, Хорватіей, Венгріей, Босніей съ Герцеговиной и Италіей; 5) на почвѣ болгарской — въ Болгаріи, Турціи и Румыніи. Лужицкая этнографическая область отдѣлена отъ прочихъ славянъ и окружена со всѣхъ сторонъ, а въ значительной части и заселена нѣмецкими племенами, т. е. людьми, говорящими только на нѣмецкомъ языкѣ, да и всѣ почти лужицане говорятъ не только по-лужицки, но, болѣе или менѣе правильно, и по-нѣмецки. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о всѣхъ кашубахъ и полякахъ Прусскаго королевства. Славяне Италіи должны изучать итал. языку, подвергаясь, кромѣ того, влиянію другихъ соседнихъ романскихъ говоровъ: славянамъ Венгерскаго королевства — словакамъ, словинцамъ, сербо-хорватамъ и малороссамъ — навязывается знаніе мадьярскаго языка. Все это не можетъ отставаться безъ влияния на носителей подобнаго двухъ- или даже трехъ-язычья. Наконецъ, необходимо упомянуть о С. эмигрантахъ на иноплеменную почву или въ иноплеменную среду. Сюда относится, между прочимъ, заселеніе С. племенемъ значительной части нынѣшней русской территоріи (въ новѣйшее время — Сибиріи). Такими поселенцами, сохранившими до сихъ поръ свой славянский языкъ, являются, между прочимъ, сербо-хорваты въ провинціи Кампобассо (Южная Италія), затѣмъ польская колонія въ Малой Азіи (съ первой половины XIX стол.) и болѣе или менѣе многочисленныя поселенія лантъ, принадлежащихъ къ разнымъ С. племенамъ (поляковъ съ кашубами, чеховъ и словаковъ, малороссовъ, юго-западныхъ славянъ) въ Сѣверной и Южной Америкѣ. Въ Европѣ, въ особенности въ средней и западной Германіи, замѣчается передвиженіе рабочихъ изъ числа сѣв.-зап. славянъ (между прочимъ, поляковъ изъ Га-

янии), ищущих там заработка и обыкновенно послѣ нѣкотораго времени возвращающихся на родину. Подобное, хотя бы только временное пребываніе въ иноплеменной средѣ должно оставлять слѣды на языкѣ переселенцевъ. Не остается безъ вліянія и военная служба въ иноплеменныхъ или иноязычныхъ арміяхъ, или хотя бы въ арміяхъ, состоящихъ, какъ австрійская, изъ національныхъ полковъ, но объединенныхъ общими нѣмецкими языкомъ команды и техническихъ терминовъ. Извѣстное вліяніе на языковое разобненіе оказываютъ, далѣе, принадлежность къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ и церквямъ, что, впрочемъ, должно быть рассматриваемо прежде всего въ связи съ литературными языками. Бѣлоруссы-католики, напримѣръ, подчиняются другимъ языковымъ вліяніямъ, нежели бѣлоруссы православные. То же различіе православія и католицизма отражается и на сербо-хорватской почвѣ. Въ меньшей степени сказывается вліяніе различія католицизма и протестантизма у словаковъ, у поляковъ и у лужичанъ. У сербо-хорватовъ и у болгаръ нельзя не признать вліянія на языкъ различія между христіанскими вѣроисповѣданіями вообще и магометанствомъ. Исконная славянская языковая территория въ Европѣ и отчасти въ Азіи состоитъ теперь изъ слѣдующихъ географически разобнесенныхъ частей: 1) изъ главнаго громаднаго этнографическаго материка, перемѣшаннаго въ разныхъ мѣстахъ съ иноплеменниками; 2) изъ большого этнографическаго острова южныхъ, задунайскихъ славянъ; 3) изъ лужицкаго этнографическаго о-ва на западѣ и, наконецъ, 4) изъ маленькаго островка въ Южной Италіи. На этой этнографической почвѣ развилось нѣсколько литературныхъ С. языковъ, степень различія между которыми не всегда совпадаетъ со степенью различія действительныхъ племенныхъ и, прежде всего, языковыхъ особенностей. Затѣмъ, противоположности нѣкоторыхъ изъ этихъ языковъ зависятъ не столько отъ действительныхъ различій между ними, сколько отъ свойственнаго имъ алфавита и отъ связаннаго съ нимъ вѣроисповѣданія. Первоначальный толчокъ къ возникновенію литературныхъ языковъ дали миссіонерскія стремленія къ распространенію христіанства между славянами: а такъ какъ существовали два враждебные другъ другу центра officialнаго и организованнаго христіанства, Римъ и Царьградъ, то и въ развитіи С. литературныхъ языковъ замѣчаются именно эти два теченія: *восточно-царьградское*, путемъ непосредственнаго заимствованія изъ греческихъ первообразовъ, и *западно-римское*, или собственно *римско-италийское*, при участіи враждебныхъ С. національностей нѣмецкихъ проповѣдниковъ. Первымъ литературнымъ объединителемъ славянъ является языкъ *древне-церковно-С.* (называемый тоже старославянскимъ, древне-болгарскимъ, древне-словенскимъ; см. Церковно-С. аз.), возникшій на болгаро-македонской почвѣ, съ примѣсью нѣкоторыхъ друг. элементовъ. Это былъ съ самаго пачаза языкъ восточной церкви, но при желаніи примирить двѣ борющи-

яся церкви именно на С. почвѣ, онъ принялъ и къ славянамъ, признававшимъ власть папы римскаго, какъ-то къ предкамъ нынѣшнихъ хорватовъ, словинцевъ, словаковъ, чеховъ и даже поляковъ. Живымъ продолженіемъ и остаткомъ этого примѣненія С. языка въ богослуженіи славянъ западной церкви является С. богослуженіе съ помощью глаголическихъ книгъ у незначительной части хорватовъ (см. Глаголица). Отъ этого слѣдуетъ различать примѣненіе церковнославянскаго яз. русскими униатами (малоруссами, а прежде и бѣлоруссами), такъ какъ ихъ подчиненіе Риму произошло значительно позже. Примѣняясь, затѣмъ, въ богослуженіи не только разныхъ С. племенъ, но и румынъ, церковно-С. языкъ долженъ былъ подвергаться мѣстнымъ вліяніямъ, приравливаясь къ особенностямъ произношенія даннаго племени, присваивая себѣ даже народныя слова и обороты. Постепенно онъ распался на нѣсколько церковныхъ языковъ. Главное мѣсто занимаетъ *русскій церковный языкъ*, служившій нѣкоторое время образцомъ для православныхъ славянъ и Балканскаго полу-ва. Въ нынѣшнее время мы должны различать слѣдующіе главные типы церковнославянскихъ языковъ: *общерусскій, малорусскій* (прежде всего у малоруссовъ-униатовъ), *сербскій, болгарскій и румыно-С.* Рядомъ со всѣми этими языками, пользующимися кирилловскимъ алфавитомъ, возникъ языкъ церковный, съ примѣненіемъ глаголицы, сначала почти тождественный съ языкомъ кирилловскихъ памятниковъ, но затѣмъ замѣненный народнымъ языкомъ западной части сербо-хорватской территоріи. Точно такъ же и въ другихъ областяхъ, пользовавшихся кирилловскимъ письмомъ, подъ вліяніемъ явленія церковно-С. языка появлялись очень рано попытки примѣнить это письмо къ родному говору при составленіи памятниковъ свѣтскаго содержанія. Это и были зародыши литературныхъ языковъ: сербскаго, болгарскаго и нѣсколькихъ русскихъ. На русской почвѣ это повело во времена Петра Великаго къ окончательному отдѣленію свѣтскаго языка отъ церковнаго даже во внѣшнемъ видѣ буквъ и къ постепенному съ тѣхъ поръ возрастающему развитію самостоятельной общерусской литературы. Но въ этомъ освободившемся литературномъ русскомъ языкѣ остались неизгладимые слѣды его церковнаго происхожденія, привившіеся даже къ народнымъ русскимъ говорамъ. Точершій русскій литературный языкъ, возникшій на почвѣ московскаго говора и отличающійся прежде всего московскими особенностями произношенія, совмѣщаетъ въ себѣ, однако — кромѣ продолженія нѣкоторыхъ особенностей, заимствованныхъ изъ церковно-С. языка, — нѣкоторыя черты сѣверной, «сокающей» полосы великорусскихъ говоровъ (см. Русскій языкъ). До упоченія окончательнаго господства топершняго общерусскаго литературнаго языка бывали попытки создавать литературные языки въ другихъ великорусскихъ центрахъ. Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ роль officialнаго языка игралъ языкъ *бѣлорусскій*; въ новѣйшее время возникъ я-

тературный язык *малорусский*, въ двухъ главныхъ разновидностяхъ—*украинский* въ Россіи и *галицкій* въ Австріи. Въ Россіи съ шестидесятыхъ годовъ XIX стол. созданы искусственные официальные препятствія развитію этого литературнаго языка. У сербовъ радикальный переворотъ былъ совершенъ В. С. Караджичемъ (см. Караджичъ), окончательно освободившимъ отъ церковнаго вліянія, примѣнившимъ въ литературныхъ произведеніяхъ чисто народный языкъ и принявшимъ изъ Россіи гражданскую азбуку, съ известными прибавками и измѣненіями, согласно съ требованіями сербскаго произношенія. Болгарскій литературный языкъ долго развивался въ полной зависимости отъ русскаго и сложился окончательно только въ послѣднее время. Въ немъ замѣтны три С. алемента: народный болгарскій, русскій и русско-церковнославянский. На славянскомъ языкѣ древніе зародки самостоятельнаго развитія славянской письменности были вскорѣ подавлены возникнувшимъ римскою церковью; но все-таки въ средѣ той же церкви являлись попытки обращаться къ славянскимъ народностямъ на ихъ родномъ языкѣ. Свидѣтельствомъ этого являются древнѣйшіе западно-славянскіе памятники, съ примѣненіемъ латинскаго алфавита къ обозначенію С. звуковъ: у словинцевъ (Фризингенскія проповѣди), у чеховъ и позже у поляковъ. У чеховъ литературный языкъ установился окончательно въ XV ст., при содѣйствіи возрождающаго революціоннаго гуситскаго движенія (см. Чешскій языкъ). По отношенію къ литературному польскому языку, языкъ чешскій игралъ до извѣстной степени ту же роль, что церковнославянский—по отношенію къ русскому. Начало польскаго литературнаго языка восходитъ къ XIV столѣтію, но сложился онъ окончательно и сталъ употребляться для литературныхъ цѣлей только въ XVI стол. (см. Польскій языкъ). Реформаціонному движенію обязаны своимъ возникновеніемъ и другіе литературные языки западн. славянъ; но это первоначальное движеніе было подавлено всеобщюю католическою реакціей, отозвавшейся и на судьбахъ чешскаго языка. Только подъ вліяніемъ новыхъ націоналистическихъ стремленій XVIII и XIX стол. возникаютъ вновь и укрѣпляются языки словинскій въ различныхъ видахъ, хорватскій, словацкій и оба лужицкіе. На хорватской почвѣ, т. е. въ области сербо-хорватовъ католическаго вѣроисповѣданія, было нѣсколько центровъ образованія литературнаго языка. Новый хорватскій языкъ явился какъ выраженіе стремленія къ объединенію всѣхъ юго-зап. славянъ, т. е. сербо-хорватовъ и словинцевъ; теперь они служатъ литературнымъ соединителемъ всѣхъ хорватовъ и «кайшавцевъ», по діалектическимъ особенностямъ ближеподходящихъ къ словинцамъ. Они противопоставляются сербскому языку, но на основаніи не дѣйствительнаго различія формъ, а только разнаго алфавита и разнаго вѣроисповѣданія сербовъ и хорватовъ. Впрочемъ, всѣ мало образованные сербы и хорваты знаютъ

оба алфавита и могутъ читать какъ по-сербски, такъ и по-хорватски. Польскій литературный языкъ обыденной жизни, свойственный прежде всего публицистѣ, разнообразится въ зависимости отъ принадлежности къ разнымъ государствамъ: известные черты свойственны ему въ Россіи, другія—въ Австріи, опять другія—въ Пруссіи. Мало того: въ Австрійской Силезіи онъ не выполнѣ тотъ, что въ Галиціи, въ Пруссіи Силезіи—не тотъ, что въ Познани или въ западной и восточной Пруссіи. Въ Америкѣ возникъ особый американско-польскій языкъ—языкъ американско-польской журналистики и публицистики. Сербскій литературный языкъ разнообразится по государствамъ: нѣсколько особый видъ онъ принялъ въ королевствѣ Сербскомъ, нѣсколько другой въ Черногоріи и опять другой въ Босніи съ Герцеговиной. Отдѣльнымъ славянскимъ литературнымъ языкомъ свойственны различныя степени распространенности и культурнаго вліянія, начиная съ того стѣпеннаго положенія, въ какомъ находятся лужицкіе языки, и кончая всесторонне признаннымъ состояніемъ русскаго я., становящагося все болѣе и болѣе языкомъ международнаго и всемірнаго общенія. Языками не только школы и администраціи, но и языками государственными являются еще языки болгарскій и сербскій. Языками преподаванія и администраціи въ болѣе или менѣе степени служатъ языки хорватскій, чешскій, словинскій и польскій въ Австріи, тогда какъ въ Россіи и Пруссіи польскій языкъ не допускается ни въ преподаваніи, ни въ приустьевенныхъ мѣстахъ. Въ такомъ же положеніи находятся всѣ немадярскіе языки (въ томъ числѣ пять славянскихъ: сербскій, хорватскій, словинскій, словацкій и польскій) въ Венгріи. Совершенно исключены изъ преподаванія и администраціи литературные языки словацкій (за исключеніемъ частныхъ церковныхъ школъ) и оба лужицкіе.

Характеристика славянскаго языковаго міра съ лингвистической точки зрѣнія. При сравненіи всей славянской семьи языковъ, какъ одного цѣлаго, со всей аріевропейскою отраслю принимаются въ соображеніе явственныя состоянія общеаріевропейскаго языковаго матеріала, равно какъ и разныя общія историческія теченія въ языковыхъ измѣненіяхъ. Состоянія эти слѣдующія: 1) состояніе *прааріевропейское*, черезъ которое должны были проходить лингвистическіе предки всѣхъ безъ исключенія аріевропейцевъ; 2) состояніе *дославянское*, предшествовавшее выдѣленію всѣхъ лингвистическихъ предковъ славянъ въ одну общую семью; 3) состояніе *праславянское*, отличавшее славянъ отъ прочихъ аріевропейцевъ; 4) общія состоянія *отдѣльныхъ славянскихъ* областей, напимѣръ русскою, болгарскою, сербо-хорватскою, словинскою, чешско-словацкою, лужицкою, польско-поморскою и т. д. Въ общихъ историческихъ теченіяхъ различаются теченія, совершившіяся одинаково въ разныхъ языковыхъ областяхъ, отъ теченій, охарактеризованныхъ именно выдѣленіемъ известной об-

ласти изъ цѣлаго. Къ общимъ теченіямъ, происходившимъ одинаково на всей территоріи, какъ аrioевропейской, такъ и славянской, слѣдуетъ причислить всѣ случаи сохраненія древнихъ особенностей. Основаніемъ характеристики отдѣльных областей, какъ въ данное время, такъ и на пути исторической послѣдовательности, мы принимаемъ прежде всего фонетическую сторону языка, во-первыхъ потому, что ее можно изложить гораздо доступнѣе, во-вторыхъ потому, что она гораздо обстоятельнѣе и точнѣе изслѣдована, нежели другія стороны—морфологическая, синтаксическая, лексическая и семасіологическая.

Выдѣленіе общеславянскаго языкового состоянія изъ состоянія прааріоевропейскаго и дославянскаго ознаменовалось, между прочимъ, слѣдующими историко-фонетическими процессами, которые въ общей совокупности являются характеристическими чертами одной только славянской семьи, въ отличіе отъ всѣхъ прочихъ аrioевропейскихъ: 1) оба ряда согласныхъ задне-язычныхъ (гортанныхъ)—рядъ болѣе глубокой (историческимъ продолженіемъ котораго являются въ западныхъ семьяхъ аrioевропейской отрасли согласные лабиализованные или просто лабиальные, губные, напр. латинск. *g* въ *quatuor*, *quis*, *o* въ *venio*, *vorago*, *valeo*...) и болѣе передній (историческимъ продолженіемъ котораго являются въ западныхъ семьяхъ простые задне-язычные, напр. латинск. *k*, *g*, (*h*): *rogatus*, *desec*, *gnosco*, *hiems*, *vehno*...)—въ восточныхъ семьяхъ аrioевропейской отрасли (индійской, иранской или персидской, армянской, албанской, балтійской и славянской) передвинуты впередъ: глубокой рядъ сталъ болѣе переднимъ задне-язычнымъ, болѣе передній—передне-язычнымъ. На славянской почвѣ эти послѣдніе приняли спеціальнѣйшій фонетическій видъ согласныхъ *z* (*с*), *z* (*з*). Примѣрами могутъ служить русскія *кого*, *око*, *юра*, *юршокъ*, *звать*..., по поросовку, *соромъ*, *десять*, *знать*, *зубъ*, *берега*, *зима*, *везу*... 2) Нѣтъ въ славянскомъ продолженіи особаго ряда согласныхъ придыхательныхъ, которыя на славянской почвѣ сдѣлались съ соотвѣствующими имъ непрдыхательными, въ пользу этихъ послѣднихъ. Примѣры: съ одной стороны *b* (*б*), *d* (*д*), *g* (*г*), *z* (*ж*), *z* (*з*), изъ древнихъ непрдыхательныхъ, въ борзый, большой, дать, десять, видъ, юра, бога, живы, божье, зубъ, знать, берега... (ср., напр., латинскія *brevis*, *dare*, *desec*, *vivus*, *gnosco*...), съ другой же стороны, тѣ же *b*, *d*, *z*, *ж*, *з*, какъ продолжатели придыхательныхъ, въ бытъ, беру, зубъ, любить, омытъ, медъ, вдова, юршокъ, звать, жать, доже, зима, везу... (латинскія *fui*, *fero*, *lubet*, *lupus*, *vidua*, *rogatus*, *hiems*, *vehno*...). 3) Въ извѣстныхъ сочетаніяхъ изъ прааріоевропейскаго и общеоаріоевропейскаго *z* (*с*) развилось на славянской почвѣ задне-язычное *z*: *можь*, *муза*, *ветхий*, *сулъ*, *духъ*, *ула*, *уло*, *вереть*, *хромой*, *лодити*... (ср., напр., латинск. *pius*, *vetus*, *jus*, *aplis*..., литовск. *sausas*, *ausis*, *virpus*...). 4) Задне-язычные согласные, оставшіеся въ дославянскомъ состояніи задне-язычными, равно какъ и впопъ изъ *z* развившееся *z*, въ сочетаніи со звуками средне-

язычными (палатальными, «мягкими») *j*, *i*, *e* и т. п., сами подверглись осреднеязыковленію (палатализаци, «смягченію»), и эта среднеязычность (палатальность, «мягкость»), привитая имъ, какъ ихъ индивидуальная, имъ самимъ свойственная особенность, повела за собой къ перерожденію въ согласные переднеязычные. Этотъ исторически-фонетическій процессъ совершался въ праславянское и общеславянское время два раза, въ два пріема, въ двѣ хронологически различныя эпохи. Первый по времени толчокъ къ осреднеязыковленію согласныхъ задне-язычныхъ былъ данъ содѣйствіемъ съ слѣдовавшими за ними среднеязычными звуками обще-аріоевропейскаго происхожденія. Это первое осреднеязыковленіе вызвало со временемъ появленіе переднеязычныхъ «шипящихъ» *č*, *ж*, *ш* вмѣсто прежнихъ заднеязычныхъ *k*, *g*, *z*. Примѣры: *плачь*, *плачеть*, что (изъ чьего), *течь*, *четыре*, *чинъ*, *часъ*, *чернь*, *начать*, *начну*...; *мужь*, *дрожь*, *живь*, *жена*, *жезудъ*, *жерновъ*..., *ужь*, *ложь*, *дожь*, *ошу*, *жеть*... Затѣмъ, въ слѣдующую эпоху появились новыя условия для осреднеязыковленія заднеязычныхъ. Изъ прежняго дифтонга *oi* развился новый гласный среднеязычный *e*, повліявшій на осреднеязыковленіе предшествовавшаго ему заднеязычнаго согласнаго, да кромѣ того заднеязычные согласные стали осреднеязыковаться (смягчаться) тоже подъ вліяніемъ предшествовавшихъ имъ среднеязычныхъ *e*, при извѣстномъ построении слова со стороны ударенія. Это второе по времени осреднеязыковленіе заднеязычныхъ *k*, *g* пошло въслѣдствіи къ перерожденію уже не въ *č*, *ж*, но въ *ч*, *з* (или *дз*). Примѣрами могутъ служить русскія и древнерусскія *чѣна*, *чѣлъ*, *чѣло*..., *пили*, *пычь*, *рыи*, *рыбѣ*..., *кличать*, *лине*, *юнекъ*, *отчеъ*, *овна* (изъ овина)..., «сти-зать», *подвизаться*, *держать*, *терзать*..., *тязать*, *звякать*, *брычать*... 5) Дославянскія сочетанія согласныхъ не заднеязычныхъ—стало быть, переднеязычныхъ и губныхъ,—съ неслогообразовательнымъ *i*, т. е. съ *j*, а именно сочетанія *tj* *dj*, *čj* *lj* *čj*, *čj* *zj*, *čj* *čj* *čj*, переродились въслѣдствіи, въ общеславянское время, въ своеобразные, въ общей сложности специфически С. согласные или же сочетанія согласныхъ. Два первыхъ сочетанія—*tj* и *dj*—дали звуки, не оставшіеся одинаковыми у всѣхъ славянъ, но видоизмѣнившіеся различнымъ образомъ на разныхъ славянскихъ территоріяхъ; ихъ дальнѣйшія судьбы служатъ основаніемъ для характеристики отдѣльных частей славян. языкового міра (см. ниже). Въ русской области изъ нихъ развились *ч*, *ж*: *свѣча*, *плачу*, *межа*, *рожать*... Остальныя сочетанія перерождались болѣе или менѣе равномерно во всѣхъ славянскихъ областяхъ, т. е. у лингвистическихъ предковъ всѣхъ нынѣшнихъ славянъ. Примѣрами пусть служатъ русскія: *томать*, *стрѣлять*, *сотворить*..., *прошу*, *скажу*..., *илевать*, *блєвать*, *блєдо*, *зацѣлю*, *люблю*, *ломлю*, *ломлю*. 6) Два прааріоевропейскіе гласные, краткое *a* и краткое *o*, сохранившіеся въ своемъ различіи и въ болѣе позднѣйшей стадіи развитія нѣкоторыхъ аrioевропейскихъ областей, прежде всего въ

греческой и итальянской (напр. *acutus, axis, ager...*, по *oculus, ossis, ostio, domus, prosax...*), в семьях германской, балтйской (литовско-латышской) и славянской сближались в одномъ гласномъ, въ двухъ первыхъ въ пользу *a*, въ славянской же въ пользу *o*: око, остъ, восемь, бодать, возъ, -боръ, домъ, просвьтъ..., точно такъ же какъ ось, острый, отецъ, орать... 7) Древній гласный *u* (долгое *u*) на линіи историческаго перерожденія отъ общевропейскаго состоянія къ состоянію общеславянскому подвергся отгубленію или дислабизаціи и замѣнился гласнымъ *ы*: ты, быть, дымъ, смьтъ, вымя... (литовск. *tu, buti, dūmai, sunus...*, латинск. *tu, fui, fumus, uber...*). 8) На линіи историческаго перехода отъ состоянія общевропейскаго къ общеславянскому гласные губные краткіе *o* и *u* (ъ) подверглись уособленію вліянію сочетавшагося съ ними предшествующаго *j* и замѣнились соответствующими имъ среднензичными *e*, *i* (ѣ). Это намъ объясняетъ развитіе тѣхъ же первоначально окончаній и суффиксовъ: *o* и *e*, *ъ* и *ѣ*, *ъ* и *и*, *ы* и *ѣ* (я) и т. п. Напримѣръ, дѣло — поле; жено — земле; рабъ, богъ — мужъ, воцъ; богомъ, дѣломъ — мужемъ, полемъ; дѣла — поля; жень — земли; раба, жени — мужа, земля; несъ, пласты — дѣла. 9) Прааріевропейскія сонантические или слогообразующія *r* (р) и *l* (л) сохранились только въ древнеиндйскомъ и въ др.-славянскомъ состояніи. Продолженіями ихъ являются въ русскомъ *ор, ер, ол*: кормъ, гордый..., червь, черныи, жерновъ..., чель, желтый..., порхать, моргать, торгъ..., персть, смерть, первый, верхъ, терить, сердце, зерно... (праславянск. *krm-, grd-, čgv-, čgn-, žgn-, čln-, žlt-, prx-, mlk-, lrg-, prst, mrl-, prv-, vrg-, lrp-, srd-, žgn-*, литовск. *kirmis, girnos, turgus, pirėtas, mirti, pigmas, virėus, žirdis, žirnis...*, сатисск. *vermis, mortis, cordis, granum...*). 10) Прааріевропейское слогообразующее *n* (н) только на пути перерожденія къ общеславянскому состоянію замѣнилось въ носовой гласный *ę* (ѣ), тогда какъ въ другихъ аріевропейскихъ областяхъ изъ него развились то *a*, то *u*, то *en* и т. п., то *и* и т. д. Примѣрами могутъ служить русскія -ять (взять), клать, жать, память, часть..., лзыкъ, десять, девять, -мя (сѣмя, имя, знамя, вымя...), гласному *a* (я) которыхъ соответствуетъ въ праславянскомъ состояніи, отражающемся еще въ древнецерковнославянскихъ памятникахъ, гласный *ę* (ѣ). 11) Переходъ отъ общевропейскаго состоянія къ состоянію общеславянскому ознаменовался также стремленіемъ къ устраненію слоговъ закрытыхъ или служивающихъ, т. е. слоговъ, оканчивающихся согласнымъ послѣ предшествующаго ему гласнаго. Подобное стремленіе въ болѣе или менѣе сильной степени можно отмѣтить и въ другихъ аріевропейскихъ областяхъ, но въ такихъ размѣрахъ и такъ рано оно проявилось только при упомянутомъ переходѣ отъ состоянія общевропейскаго къ состоянію общеславянскому. Стремленіе это выразилось въ слѣдующихъ частныхъ процессахъ: а) просто

въ исчезновеніи согласныхъ, оканчивавшихъ слогъ: въ концѣ словъ *яю, слово, сына, память, смрътъ* (смерть)..., въ отложительномъ, родительномъ и мѣстномъ падежѣ двойств. числа на -и (-оу), въ повелительномъ наклоненіи 2.-3 лица ед. ч. *бери, рчи...*, въ первыхъ слогахъ словъ *вымя, дамя...*; б) въ замѣнѣ прежнихъ гласныхъ дифтонговъ, *oi au, oi ai, ei, ei*, простыми долгими гласными: *будить, сушь, убо, вѣдато, лѣвый, блѣсти, чужой, видѣть...*; в) въ развитіи носовыхъ *ę* (ѣ) *ę* (ѣ) изъ прежнихъ сочетаній гласныхъ *o* или *a*, *e* съ носовыми согласными: *ол, олѣ, ан, ат, ен, ет*. Примѣрами могутъ служить слова, продолжаемыя въ русскіхъ: *руки, зубы, зѣвка, сны, судъ..., узокъ..., -ушать..., нять, лнаться, плн-сать...*; г) въ зародышномъ стремленіи устранить слоги, закрытые оканчивавшими ихъ согласными «плавными» *r, l, t*, т. е. слоги *or, ol, er, el*. Но здѣсь къ общеславянскому времени можно отнести только зародыши стремленія, тогда какъ осуществилось оно лишь позже, въ отдѣльныхъ славянскихъ областяхъ порознь и различнымъ образомъ (см. ниже). 12) Общеславянскимъ состояніемъ было уособлено отъ общевропейскаго свободное, подвижное удареніе, удареніе отдѣльныхъ знаменательныхъ частей слова. Подобное удареніе, съ незначительными замѣненіями, сохранилось до сихъ поръ, напр., на русской почвѣ.

Изъ прочихъ аріевропейскихъ семей одну только балтйскую можно поставить въ болѣе тѣсную связь съ семейю славянскому, такъ что обѣ эти семьи составляютъ одну общую группу, въ противоположность всѣмъ остальнымъ семьямъ, на которыхъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на находящіяся въ одинаковомъ генетическомъ разстояніи отъ группы балтйско-славянской или литовско-славянской.

Обозрѣвая затѣмъ весь С. языковой миръ съ его разнообразіемъ и стараясь характеризовать отдѣльные его области или группы областей по собственнымъ имъ фонетическимъ особенностямъ, мы должны подыскивать или просто признаки вышшняго произношенія, т. е. относительной частоты или рѣдкости отдѣльныхъ группъ звуковъ и отдѣльныхъ работъ органовъ рѣчи, производящихъ эти звуки, или опредѣлять свойства взаимной зависимости звуковъ, или же, наконецъ, свойства, состоящія въ извѣстнаго рода направленіяхъ при измѣненіи болѣе древняго состоянія въ состояніе болѣе новое. Съ точки зрѣнія частоты повторенія отдѣльныхъ звуковъ и работъ органовъ рѣчи, можно, между прочимъ, отмѣтить слѣдующее: 1) Такъ назыв. «шипящія» — *ш, ж, ч* — болѣе часты въ восточной половѣ С. языкового міра, обнимающей собою области славянъ русскіхъ и болгаръ, нежели въ половѣ западной, къ которой принадлежатъ славяно сѣверо-западные (лужицане, поляки съ кашубами, словаки и чехи) и юго-западные (сербо-хорваты, словинны, резьяне). Къ каждой половѣ принадлежатъ, конечно, и литературные языки, выросшіе на ея почвѣ: къ восточной — языки церковнославянскій, русскій (великорусскій), малорус-

ский, болгарский; к западной—чешский, словацкий, польский, оба лужицкие, сербский, хорватский, словенский. 2) У сѣверо-западных славян (у чеховъ, словаковъ, поляковъ съ кашубами и лужичанъ), какъ въ ихъ этнографическихъ областяхъ, такъ и въ возникшихъ здѣсь литературныхъ языкахъ, количество такъ назыв. «свистящихъ» согласныхъ—с, з, ш—больше, нежели у остальныхъ славянъ, восточныхъ и южныхъ. Частота употребленія этихъ «свистящихъ» значительно возрастаетъ въ тѣхъ частяхъ сѣверо-западныхъ славянскихъ областей, въ которыхъ «шпишице» являются невозможными и замѣняются «свистящими». 3) Относительно малое количество «шпишицъ» спиралей вознаграждается въ большей части сѣверо-западной территоріи измѣненіемъ согласнаго *r* при извѣстныхъ условіяхъ въ *r̥* (рк) и, затѣмъ, въ *ž* (ж), *š* (ш): согласный *r̥* рѣже у большинства славянъ сѣв.-западныхъ (т. е. у чеховъ, поляковъ съ кашубами и лужичанъ), нежели у прочихъ славянъ. Въ юго-западной области, т. е. въ области сербо-хорватской, словенской и резавинской, согласный *r* встрѣчается чаще, чѣмъ у остальныхъ славянъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ—впрочемъ, довольно рѣдкихъ—случаяхъ онъ является тамъ историческимъ продолжателемъ согласнаго *ж* (напр. море изъ можеть...). 4) У болгаръ въ строгомъ смыслѣ этого слова, равно какъ и въ языкѣ церковно-славянскомъ, согласные *t* (т), *d* (д) болѣе часты, нежели у другихъ славянъ, именно вълѣдствіе развитія сочетаній *шт*, *жд* изъ древнихъ согласныхъ среднеславянскихъ, продолжавшихъ исторически сочетанія *tj*, *dj*. Вълѣдствіе заимствования изъ церковно-славянского языка значительнаго количества словъ съ сочетаніемъ *жд*, мы должны констатировать до извѣстной степени то же увеличеніе случаевъ появленія согласнаго *d* и на почвѣ русской, въ особенности великорусской. 5) Согласный *j* является самымъ частымъ на крайнемъ юго-западѣ, у словинцевъ съ резавинцами, и въ западной полосѣ сербо-хорватской области, вълѣдствіе того, что историческимъ продолжателемъ древняго сочетанія *dj* является здѣсь именно *j*: *meja* (межа), *rojen* (рожденіе). Еще болѣе случаи согласнаго *j* въ тѣхъ крайне западныхъ говорахъ югозападной области, въ которыхъ историческимъ продолжателемъ древняго сочетанія *lj* (= «мягкому» *l'*, *ж*, *ю*) является тоже согласный *j*: *judi* (люди), *poje* (поле) и т. п. 6) Носовыя полости открываются чаще всего у поляковъ съ кашубами, такъ какъ только въ этихъ областяхъ древне-славянскіе носовые гласные продолжаютъ почти всегда или какъ носовые гласные, или же какъ сочетанія неносовыхъ гласныхъ съ носовыми согласными. 7) Слабое участіе въ произношеніи носовыхъ связокъ гортани замѣчается у сѣверо-западныхъ славянъ, т. е. у лужичанъ, у поляковъ съ кашубами, у словаковъ и у чеховъ. Извѣстная особенность произношенія отчасти характеризуетъ цѣлыя славянскія области, отчасти же служатъ диалектическими признаками уже на почвѣ отдѣльныхъ областей. Такимъ, между прочимъ, является 8) различіе

въ произношеніи звонкаго заднеязычнаго согласнаго *z* (горт., задній, нота, могу...), то какъ сжатого (сжато-взрывнаго) *g*, то какъ спираанта *γ* (*h*). Сжатый согласный свойственъ, по первымъ, славянскому сѣверу, т. е. областямъ нижедужицкой, польской съ кашубскою, сѣверной великорусской («окающей»), вмѣстѣ съ литературнымъ русскимъ языкомъ, подвергшимся въ этомъ отношеніи влиянію сѣвера; во-вторыхъ, славянскому юго-востоку, т. е. области болгарской, вмѣстѣ съ шопскою и македонскою и съ литературнымъ языкомъ болгарскимъ, да кромѣ того почти всѣмъ сербо-хорватамъ (за исключеніемъ крайней западной полосы) и обоимъ литературнымъ языкамъ, возникшимъ на этой почвѣ—сербскому и хорватскому. Придувной или спирантъ *γ* (*h*) господствуетъ въ средней славянской полосѣ, т. е. у верхнихъ лужичанъ, у чеховъ, у словаковъ, у малороссовъ и у южныхъ («окающихъ») великороссовъ вмѣстѣ съ белорусами, за исключеніемъ литературнаго русскаго языка, но со включеніемъ русско-церковнаго (что и отражается на произношеніи нѣкоторыхъ церковныхъ словъ въ русскомъ языкѣ: Божѣ, юсуподѣ, Господи, блаи, благодать...). Диалектическимъ признакомъ дальнѣйшаго дѣленія отдѣльныхъ областей на говоры или группы говоровъ различіе *γ* и *γ̣* (*h*) служитъ на крайнемъ западѣ юго-западной территоріи, т. е. у словинцевъ, у резавинъ и у западныхъ сербо-хорватовъ. Историческо-фонетическія теченія, характеризующія отдѣльныя С. области или же группы областей, сводятся, между прочимъ, къ слѣдующимъ пунктамъ. 9) Въ древнихъ группахъ согласныхъ *ku* (*ku*), *gu* (*gu*), въ сочетаніи со среднеславянскими («бѣгими», «мягкими») гласными *i*, *e*, первые согласные—*k*, *g*—остались задне-язычными только на сѣверо-западѣ славянскомъ, у поляковъ съ кашубами, у лужичанъ и у чеховъ со словаками (польск. *kwiat*, *gwiazda* и т. п.). На югѣ же и на востокѣ, т. е. у всѣхъ славянъ приадриатическихъ, балканскихъ и русскихъ, вм. *ku*, *gu* (*hu*) имѣются сочетанія *no*, *zo*, напр. *notiti*, *zavoda*... 10) Группы согласныхъ *dl*, *tl* сохранились только у сѣверо-зап. славянъ (напр. польск. *mydło*, *skrzypło*, *wiodła*, *puddla*, *zmiotta*, *plotka*...) и на сѣверо-западѣ южно-славянской территоріи (у словинцевъ), тогда какъ у славянъ южныхъ и восточныхъ историческимъ продолженіемъ этихъ группъ является простое *l* (*l'*): русск. *мыло*, *крыло*, *окно*, *пала*, *села*, *пела*... 11) Начальнымъ сочетаніямъ *je*-, *ju*-(*ю*-) сѣверо-западныхъ и южныхъ славянскихъ областей соответствуютъ у славянъ восточныхъ или русскихъ *o*-, *u*:- *олено*, *одино*, *озеро*, *осетръ*, *ужина*, *утро*, *ужес*..., въ различіи отъ западныхъ *jel*-, *jel'*-, *jesior*-, *jesiotr*-, *juž*-, *južr*... Если и на русской почвѣ встрѣчаются слова съ *je*-(*e*), *ju*-(*ю*), (*edino*, *юг*), такъ это ни что иное, какъ заимствования изъ юго-западныхъ областей, прежде всего—изъ церковно-славянскаго языка. 12) Общеаріевропейскіе заднеязычные («горластые») согласные *k*, *g*, *x* подверглись у диалектическихъ предковъ всѣхъ безъ исключенія славянъ одинаковому влиянію соседнихъ среднеязычныхъ («бѣглыхъ») звуковъ *h*, затѣмъ, оди-

только согласные переднеязычного сжатия, т. е. согласные *t, d, n, l*, тогда как остальные переднеязычные *ʃ, ʒ, ʒ*, равно как и все губные (и заднеязычные) сохраняют в сочетаниях с гласными среднеязычными несреднеязычное, «твердое» произношение. На чешской почве пишется опять другого рода ограничение. Здесь на предшествующие согласные влияли «смягчающими» образами только исторические продолжатели общеславянских долгих гласных среднеязычных, *i e ē* (*и, ѣ, е*), тогда как в сочетаниях с продолжателями кратких *i e* (*и е*) сохранилось «твердое» произношение. Кроме того согласные *ʒ, ʒ* не подвергаются «смягчению» на чешской почве: напр., *vi* слова *viša* (сила) ничем не отличается от *yu* слова *yuл* (сын). 13) На сѣверѣ С. языкового мира (у лужичан, у поляков с кашубами, у великорусов с белорусами) произошло новое «смягчение» заднеязычных согласных в сочетаниях с историческими продолжателями прежних гласных *и, ѣ*, если они приблизились к среднеязычному съужению полости рта; напр. русск. руки, ноги, муть, тибель, хитрый..., польск. *kiwać, ginać, kiel, gier, bokiem, gogiem...* (но *chutę, duchem...*). Затѣм, и эти вновь смягченные заднеязычные перерождаются: въ некоторых русских говорах— въ *t'* (ть), *d'* (дь), въ кашубском— въ *ć, dź*... Въ средней полосѣ и на югѣ согласные «твердые» *k, t, x* въ исторических продолжателях сочетаний *ки, ти, хи* сохраняются «твердыми», но «смягченными» первоначально вездѣ, сообразно съ общими фонетическими свойствами этих областей. Въ чешскомъ яз. «смягчение» вообще слабѣе, нежели на сѣверѣ. Въ словацкомъ «смягчаются» только *t, d, n, l*. Въ малорусскомъ пишется только «одноточенная мягкость (палатализация)» слоговъ. Въ ново-болгарскомъ *t*, разнившись на *t* и *t'*, «смягчается» точно такъ же, какъ и *i* исконное, и поэтому тамъ имѣются тоже *ki* (ки), *gi* (ги), *hi* (хи). Наконецъ, въ некоторыхъ частяхъ словянской территории *k, g, h* (*x*) подверглись новому «смягчению» и, затѣм, переродились въ *č* (ч), *ǵ*, *h* (ш). 14) Сочетания согласныхъ переднеязычныхъ и губныхъ съ согласнымъ *j* развивались одинаково и равномерно во всѣхъ славянскихъ областяхъ, за исключеніемъ только, до известной степени, сочетаний губныхъ съ *j*, и затѣмъ, въ гораздо большей степени, сочетаний *tj, dj*. Сочетания губныхъ съ *j*, переродившіяся въ сочетания губныхъ съ «мягкимъ» *л* (*ъ, ѡ*), сильнѣе всего развились въ области сербохорватской; затѣмъ, они одинаково сильны въ областяхъ словянской и русской. На сѣверо-западѣ и у болгаръ сочетания губныхъ съ «мягкимъ» *л* гораздо рѣже, ограничиваясь главнымъ образомъ корнями словъ (въ родѣ русскихъ *плотъ, плесать, бле-зати...*), тогда какъ въ сочетаніяхъ съ словообразовательными частями словъ это по нимъ занимаютъ просто «мягкія» *n', b', g', m'*; напр. польскія *pluć, bluźnić...*, но *lapie, lubie, łowie, łamie*. 15) Сочетания *dj, tj*, равно какъ и сочетаніе *jt* (происшедшее изъ *gt, kt* въ сочетаніяхъ съ *i*) развились разнообразно, смотря

по областямъ. Исходною историческою точкой всѣхъ этихъ диалектическихъ разновидностей слѣдуетъ считать сильно смягченные *t'* (ть) и *d'* (дь). Изъ нихъ получились: на востокѣ, на русской почвѣ (со всѣми свойственными ей литературными языками)—*ж, ч*: *чужой, межа, рождать, ожусь, сѣча, вращать, плачу, пѣча, почка, моча, дочка...*; на юговостокѣ, у болгаръ (вмѣстѣ съ церковно-славянскимъ языкомъ)—*жд, шт* (вмѣстѣ съ заимствованными словами вошедшія тоже на русскую почву въ видѣ *жд, ш*): *штоуждѣ, межда, раздѣдати, возждѣ, сѣшита, вращати, плаштѣ, нештѣ, коштѣ, моштѣ, дѣшти...* (русск. *чуждѣ, междѣ, рождѣ, утѣжденіе, просвѣщать, вращаться, пѣщись, всеночная, мощный...*); у македонскихъ славянъ *ʒ', k'* (*меʒ'a, сѣк'a...*); рядомъ съ перешедшими отъ болгаръ *жд, шт* и отъ сербо-хорватовъ *h* (дь), *h* (ть); у шопскихъ славянъ и у каймакѣвѣв—*дж, ч*; у сербо-хорватовъ восточныхъ—среднеязычныя *h* (*g', dž*), *h* (*č*), видоизмѣняющіяся и колеблющіяся отъ *d' t'* до *dž č* (*ts*): *туh, меhа, роhен, сѣhна, враhати, пѣh, моh...*; у сербо-хорватовъ западныхъ, у резанъ и у словинцевъ—*ǵ* или *h* (*t'*), или *č*, или *č* (у словинцевъ, за незначительными исключеніями, именно *č*), напр. словянск. *tuǵ, meja, roǵen, sveča, plačati, noč, moč...*; у чеховъ и лужичанъ—*š, s* (*ts*), напр. чешск. *šitl, meze, rozen, šivice, nos, moc...*; у поляковъ и полабскихъ славянъ—*ds, s* (*ts*), польск. *szuǵy, miedza, rodzon, świeca, place, pies, nos, moc, cōra...* Эти своеобразныя перерожденія праславянскихъ *dj, tj, jt* позволяютъ группировать славянскія языковыя области съ разными точечъ зрѣнія: а) По спирантному элементу, входящему въ составъ разноязычныхъ историческихъ продолжателей этихъ сочетаній: на востокѣ, у русскихъ и болгаръ (вмѣстѣ съ церковно-славянскимъ языкомъ) «шипящіе» *ж, ш*; на сѣверо-западѣ, у поляковъ, словаковъ, чеховъ и лужичанъ—«свистящіе» *ʒ, s*; на юго-западѣ—по преимуществу *j* и вообще спиранты среднеязычного сближенія. б) По локализациі сжатаго элемента македонская область, съ своими заднеязычными *ʒ' k'*, противопоставляется всѣмъ остальнымъ областямъ съ болѣе или менѣе переднеязычною локализацией. в) Относительно порядка элементовъ, сжатаго и спирантного, болгарская область, съ сочетаніями *жд, шт*, противопоставляется остальнымъ. г) Параллельное перерожденіе обоихъ сочетаній, и звонкаго *dj*, и глухого *tj*, характеризуетъ среднюю полосу славянскаго языкового мира (среднюю по направленію съ сѣвера къ югу). Въ средней полосѣ видимъ польско-полабскія и словацкія *dž* (*dž*) с (*ts*), болгарскія *шт жд*, македонскія *ǵ k'*, шопскія и каймакѣвскія *дж ч* (*ts*), сербо-хорватскія (большинства сербохорватовъ) *h* (*d'j, d'ž*) *h* (*t'j, t'č*). Въ двухъ крайнихъ полосахъ, восточной и западной, замѣчается ослабленіе звонкаго сочетанія, историческимъ продолжателемъ котораго является простой спирантъ. Итакъ: русскія *ж ч* (*ts*), лужичскія и чешскія *ʒ* (*s*) с (*ts*), словянскія, резанскія и западно-сербохорватскія *j č* (*ts*), *j č* (*t'č*), *j t'* (*t'j*). 16) Древнее общеславянское раз-

личіе психически обособленных гласных *ы* и *и*, отразившееся в памятниках древне-церковно-славянского языка, утрачено теперь на всей славянской территории. Единственным общеславянским следом этого различия являются сочетания гласного *и* с заднеязычными согласными, в которых, конечно, было раньше *ы* (кн. тм. зм, русск. кн. мн, зм в руки, ном, муш... см. № 13), рядом с сочетаниями *чи, жи, ши, или чи, зи, вь которыхъ ч ж ш или и з* развились изъ *к' з' ж'*, подвергшихся «смягчающему» (осреднеязыкующему) влиянию древнего гласного *и* (см. выше, в отделе о выделении общеславянского языкового состояния изъ состояния прадревневропейского и дославянского, № 4). Если же и теперь различается произношение *ы* отъ *и* (прежде всего в области великорусской), то только как вторичная особенность, обусловленная сочетанием данного гласного в одних случаях с предшествующим согласным «твердым» (несреднеязычным), в других — с согласным «мягким» (среднеязычным). Теперешнему славянскому югу, т. е. югу приадриатическим и балканским славянам, равно как и области малорусской, свойственно полное сближение и неразличение исторических продолжателей древних праславянских гласных *ы* и *и*. На малорусской почве это связано с развитием привычки к «однородной мягкости» (см. № 12). На север славянском, обнимающем, с этой точки зрения, область великорусскую с белорусской и польскую (без кашубской), главное различие заметно в согласных, сочетающихся с историческими продолжателями древних *ы* и *и*. Востоку этой полосы, т. е. юго-восточным великорусским, свойственно большее расстояние между локализациями стужения полости рта, свойственного произношению этих гласных, обусловливаемых сочетанием с предшествующими согласными, нежели в двух других областях, белорусской и польской. В средней территории, обнимающей словацкую, чехов, лужичан и кашубов, различие ограничено, в связи с вышеназванными особенностями произношения со стороны «твердости «мягкости» (см. № 12). У словаков различие возможно только в сочетании с согласными жатыми переднеязычными *t, d, n, k*; у чехов же, у лужичан верхних и нижних и у кашубов различие невозможно при согласных *з* и *ж*. 17) Древние краткие гласные *э* и *е* продолжают во всех славянских областях двояким образом: или они обратились в фонетический нуль, т. е. исчезли, или же развились в другие гласные, различные смотря по областям. При этом или оба они совпали в одном и том же гласном, или же каждый из них развился иначе. По различию или неразличению исторических продолжателей этих кратких гласных *э* и *е* весь славянский языковой мир распадается на следующие отдели: а) Гласные эти различаются сами по себе, т. е. их продолжателями являются различные гласные, в отделе юго-восточном, состоящем

из области болгарской, малорусской и части словацкой. К ним следует присоединить тоже область верхне-лужицкую, в которой продолжателям гласного *э* является *о*, гласного же *е* — *е*, с «мягкостью» предшествующего согласного. б) В северо-восточном отделе, состоящем из области великорусской с белорусской, постоянное, неследовательное различие достигается только через различение согласных «твердых», в сочетании с историческими продолжателями гласного *э*, и «мягких», в сочетании с историческими продолжателями гласного *е*. Кроме того здесь имеется тоже различие самых гласных: из древнего *э* произошло только *о*, из древнего же *е* первоначально только *е*, которое однако развилось впоследствии на *е* и *о*, в зависимости от свойств следовавших за ними согласных. в) В отделе сѣверо-зап., состоящем в данном случае из поляков с кашубами, нижних лужичан и германизованных поляков, прежнее различие локализации произношения этих двух гласных сказывается только в различении «мягкости» и «твердости» согласных, сочетающихся теперь с их историческими продолжателями, тогда как сами гласные совпали в одном и том же гласном: польско-кашубско-нижне-лужицкое *е* (sep, tesh..., pies, dzień..., рядом с русскими сонъ, моль, пѣсѣ, день...). г) Наконец, отделе югозападный, состоящий из области чешской и из славян приадриатических (сербо-хорватов, словинцев и резань), представляет полное сближение исторических продолжателей гласных *э* и *е*: у чехов *е* (sep, tesh..., pes, den...), у сербо-хорватов *а* или *т. п.* (sam, mah..., nas, dan...), у словинцев *а*, *е* или *т. п.*, но всегда независимо от происхождения данного гласного. 18) По историческим продолжателям общеславянских носовых гласных, нынешний славянский мир распадается прежде всего на область польско-кашубскую, сохранившую носовое произношение в том или другом виде, и на территорию, обнимающую все остальные области, без носового произношения. На этой территории, однако, следует отделить область болгаро-македонскую, сохранившую до сих пор в известных случаях носовое произношение, которое свойственно также, хотя в еще менее значительных размерах, говорам резанским, некоторым словянским и западным сербо-хорватским. Следует заметить, что в древних памятниках церковно-славянского языка, выросшего на болгаро-македонской почве, отражается с полною последовательностью различие обоих носовых гласных между собой и от остальных гласных. Заметим, при рассмотрении судьбы древних носовых гласных, возникает вопрос, различаются ли между собою исторические продолжатели двух носовых гласных, или же сближаются между собой. Общее сближение произошло в области польско-кашубско-полябской, хотя древнее различие двух носовых гласных отражается в различии предшествующих им соглас-

ных: съ продолжателями гласного *а* (*а*) сочетаются согласные «твердые», съ продолжателями гласного *е* (*я*) — согласные «мягкие»: напримеръ польск., съ одной стороны, *czeka czk, meza meż, będzie bydź...*, съ другой, *pięć pięty, rzędy rząd, ciębie ciębi...* — церковнослав. рука ръкъ (рука рукъ), мѣжа мѣжь (мужа мужъ), бѣдетъ бѣди (будеть будь)...., пѣть, пѣтия (пять пятый), ряды рѣдъ (ряды рядъ), зѣбнетъ зѣблѣ (зѣбнетъ -зѣбѣ).... Но, смѣшиваясь между собою, продолжатели носовыхъ гласныхъ въ польско-кашубско-полабской области отличаются отъ продолжателей другихъ гласныхъ. У остальныхъ славянъ продолжатели двухъ носовыхъ гласныхъ разнятся между собою, хотя и тотъ, и другой смѣшиваются съ продолжателями другихъ не носовыхъ, чистотловыхъ гласныхъ. Такъ, напр., продолжатели гласного носового *а* (*я*) смѣшались съ продолжателями общеславянского *у* въ обоихъ областяхъ русскихъ, въ области сербо-хорватской, словацкой, чешской и въ обоихъ лужицкихъ: русск. *судъ, блудъ, дубъ, зубъ, мужъ, пруть, ступъ, сукъ, дуть, рука, мука, мустой, тупой, узкій, кусать, мутать*.... Продолжатели носового гласного *е* (*я*) смѣшались вообще съ историческими продолжателями гласного *а* въ тѣхъ же областяхъ, за исключеніемъ сербо-хорватской и ниже-лужицкой, да кромѣ того въ одной части области славянской: русск. *часть, приде, ниде, пѣть, рѣдъ, начатъ, мѣть, пѣть, мясо, жало, дѣлѣ, рѣбой, жать, вязать, прозябать, лѣкаться*. 19) Съ точки зрѣнія взаимнаго отношенія сонантизма и консонантизма, т. е. съ точки зрѣнія взаимнаго отношенія гласныхъ и согласныхъ, въ юго-зап. областяхъ — сербо-хорватской, резанской и словенской — гласные почти не подвергались вліянію согласныхъ; это — области независимаго сонантизма. Во всѣхъ остальныхъ славянскихъ областяхъ вліяніе консонантизма на сонантизмъ, вліяніе согласныхъ на гласные проявилось съ большею или меньшею силой. Слабѣе всего это вліяніе въ области малорусской, значительно сильнѣе въ области великорусской съ бѣлорусскою и въ области болгарской, еще сильнѣе въ области чешской. Самыя разнообразныя проявленія вліянія согласныхъ на природу гласныхъ произошли въ сѣверо-западныхъ областяхъ — верхне-лужицкой, ниже-лужицкой, польской и кашубской. 20) Затѣмъ, можно распределить славянскія области съ точки зрѣнія построенія слоговъ и словъ. По историческимъ продолжателямъ общеславянскихъ слогообразующихъ *г* *л*, весь С. языковой міръ распадается на слѣдующія части: средняя полоса, состоящая изъ чеховъ, словаковъ и болгаръ, является самою консервативною, такъ какъ здѣсь сохранились и *г*, и *л*; примѣромъ могутъ служить чешскія и словацкія *tvrdý* (твердый), *rdce* (сердце), *prst* (перстъ, палецъ), *trh* (торгъ), *krk* (спина).... *vlk* (волкъ), *mlč* (молчи), *slnce* (солнце).... Въ

этой средней полосѣ вѣрнѣе всѣхъ сохраняются древнее общеславянское состояніе гласныхъ словацкіе. Въ юго-западной полосѣ, состоящей изъ резань, словинцевъ и сербо-хорватовъ, сонантъ *л* совершенно устранился и замѣненъ или гласнымъ *и* (*у*), или же сочетаніемъ *ol* (*ол*) (давшимъ въ большинствѣ говоровъ дифтонгъ *ou* [*ou*]); за то сонантъ *г* долженъ быть принятъ общему исходною точкою всѣхъ болѣе позднихъ диалектологическихъ измѣненій. Примѣры: сербскія *maro, srce, prst, trl...*, *vk* (возкъ), *muhi* (молчать), *sunke* (солнце), *dui* (долгъ).... словинскія *terd' srdce, prst, trg...*, *volk, molce, solnce, dolg...* Наконецъ, въ сѣверо-вост. полосѣ, состоящей изъ славянъ русскихъ, поляковъ съ кашубами и лужичанъ, мѣсто обоихъ этихъ сонантовъ заняли исконовъ вѣка сочетанія гласныхъ съ согласными *г* (*р*), *л* (*л*). Востокъ этой полосы, т. е. области русскія, отличается однообразиемъ перерожденія: *ol* (*ол*), *or* (*ор*), *er* (*ер*), (сообразно съ тѣмъ, продолжается ли твердый сонантъ *г*, или мягкій); примѣры: *твердый, сердце, перстъ, торъ, горбъ...*, *волкъ, молчи, солнце*.... На западъ этой полосы гораздо болѣе разнообразіе, благодаря вліянію не только слѣдующихъ, но и предшествующихъ согласныхъ; примѣры: польск. *twierdzić* (твердить, утверждать), *śmierć* (смерть), *piersień* (перстень), *serce* (сердце), *tworzyć* (творить), *martwy* (мертвый), *napręstek* (наперстокъ)...., *tura* (торгъ), *kark* (спина), *gąrb* (горбъ)...., *mrugać* (моргать), *mruczeć* (мурлыкать, ворчать)...., *wilk* (волкъ), *milczeć* (молчать), *wilgoć* (влага)...., *pełny* (полный)...., *żółty* (желтый)...., *długi* (долгий), *tolusty* (толстый), *ślonce* (солнце).... 21) На югѣ славянскомъ смѣшались болѣею частью историческія продолженія сонантовъ (слоγοобразующихъ) *г*, *л* съ продолженіями сочетаній *гъ* (*ръ*), *гь* (*рь*), *лъ* (*ль*), *лъ* (*ль*). На сѣверо-востокъ — у лужичанъ, у поляковъ съ кашубами, у русскихъ (какъ у великорусовъ съ бѣлорусами, такъ и у малорусовъ) — продолженія тѣхъ и другихъ имѣютъ особый, своеобразный видъ. Такъ, напр., русскія *бровъ, прожь, крокъ, крокъ...*, *крестъ, крѣмъ, брѣно, хребетъ, скрежетъ, плоть, лютать, яблоко...*, *слеза, блеснуть, клеветать...*, польскія *brzo, krzt, krew...*, *krzesł, grzmieć, gzięb...*, *pleć, jabłko...*, *klwać*, соотвѣтствуютъ на югѣ сербскія *bro, krt, kra...*, *krst, krmjeti, хрбат...*, *кът, яблоко...*, *суна...*, словинск. *brv, krt, krv, krst, grmeti, hrbel...*, *poll, jabolko, sulca...* Чехи и словаки и въ этомъ отношеніи занимаютъ среднее мѣсто. 22) Однимъ изъ самыхъ важныхъ принциповъ для группировки отдѣльных частей С. языкового міра могутъ служить различныя продолженія древнихъ, общеславянскихъ сочетаній *or, er, ol, el*. Когда эти сочетанія находятся въ серединѣ слова, между двумя согласными, возможно одно дѣленіе С. территоріи, когда занимаютъ начальное мѣсто въ словѣ — другое. Примѣры: а) *bord-, gord-, por-* (русс. борода, городъ, поросенокъ, южнославянск. *brada, grad-, pras-*, чешск. и словацк. *brada, hrád, pras*, лужицк. и польск. *brodn-, grad-, pros-*, кашубск. и полаб. *bord—bavd, gord—gurd, por—pars*); б) *berg-, vert-* (русс. *берѣя, веретено*, южнослав. и чеш-

ско-словацк. *brъnъ, brъmъ* — сѣверо-западно-С. *bregъ, vretъ* — напр. польск. *brzegъ, wrzesciono*); в) *golvъ, moltъ, kolsъ* (русск. *голова, молоко, колодезь*); южно-С. и чешско-словацк. *lavъ, mlatъ, klasъ* — сѣверо-западные *glovъ, mlotъ, klosъ* — напр. польск. *głowa, młot, kłos*); г) *želbъ, čelnъ* (русск. *железо, чело*); южно-С. *želbъ, čelnъ* — чешск. и словацк. *žlabъ, članъ* — сѣв.-зап. *žlobъ, člonъ* — напр. польск. *żlebъ, członъ*); д) *melkъ, pelnъ, velkъ* (русск. *молоко, полно, волокно*); южно-слав. и чешско-словацк. *mlъkъ, plъnъ, vlъkъ* — сѣв.-зап. *mlekъ, plenъ, vlekъ* — наприм. польск. *mleko, plonъ, wlecsce*); е) *ortъ, ortъ, ortъ* (южнослав. *раиъ, разъ, рабъ*); у остальныхъ славянъ: *roenъ, govpъ, rozъ, gozъ, robъ, godъ*; ж) *olnъ, oldъ* (южнослав. *лани, ладия*); у остальныхъ *lonъ, loniъ, lodъ, lodъ*). По продолжению сочетаний *orъ, erъ, olъ, elъ* въ серединѣ словъ весь С. языковой миръ распадается на слѣдующія части: а) Часть восточная или русская, съ «полногласными» продолжателями этихъ сочетаний: *про-, ере-, оло-*. в) Часть южная, обнимающая славянъ балканскихъ и прибалтийскихъ, т. е. болгаръ и македонцевъ (съ древнецерковнославянскимъ языкомъ), шопцевъ, сербо-хорватовъ, кайкавцевъ, словинцевъ и резанъ, а также словаковъ и чеховъ — представляетъ *ра-, рн-, ла-, лъ* (конечно, въ различныхъ мѣстныхъ видоизмѣненіяхъ). в) Наконецъ, часть сѣверо-западной (лужичанъ, поляковъ съ кашубами, полабанами); свойственны сочетанія съ видоизмѣненіями гласныхъ *o* и *e*, стало-быть, сочетанія *ro* или *orъ* (*arъ*), *re*, *lo*, *le*. При этомъ крайній сѣверо-западъ (кашубы и полабаны) отличается отъ остальныхъ сохраненіемъ древняго порядка звуковъ въ первомъ сочетаніи, *orъ*; въ различіи отъ *ro* остальныхъ сѣверо-западныхъ областей тамъ встречаемъ *orъ* или *arъ* (полабское *rotaъ* — кашубск. *rawъ*...). Въ части южной отдѣляются чехи и словаки, съ своими *чланъ* (*članъ*), *жлабъ* (*žlabъ*), на подобіе польскихъ и т. д. *члонъ* (*czlonъ*), *жлобъ* (*żlobъ*) и русскихъ *жолобъ*, въ отлчіе отъ южнославянскихъ *члнъ, жлбъ*... По продолженіямъ древнихъ начальныхъ сочетаній *orъ, olъ* С. языковой миръ дѣлится только на двѣ части, раздѣленные рѣкою Дунаемъ: часть южную — (славянъ балканскихъ и прибалтийскихъ), съ *ра-, ла-,* и часть сѣверо-восточную (въ остальныхъ), съ *ро-, ло-*. 23) По временному количеству гласныхъ и слоговъ, или по различію длительности (долготы и краткости) гласныхъ и слоговъ, весь С. языковой миръ распадается на двѣ главныя территоріи: территорію юго-западную (славянъ прибалтийскихъ и чеховъ со словаками), различающую разныя степени длительности, и территорію сѣверо-восточную (лужичанъ, поляковъ съ кашубами, всѣхъ русскихъ и болгаръ), безъ подобнаго различія. На юго-востокъ опять два отдѣла: съ одной стороны, сербо-хорваты и чехи со словаками, допускающіе различіе длительности независимо отъ ударенія; съ другой стороны, словинцы съ кайкавцами и резанъ, у которыхъ различіе длительности возможно только въ слогахъ акцентуемыхъ или ударяемыхъ. Въ первомъ отдѣлѣ чехи и западные сербо-хорваты различаютъ длительность во всѣхъ слогахъ слова безъ

всякихъ ограниченій, тогда какъ у сербо-хорватовъ восточныхъ и у словаковъ имѣются извѣстные ограниченія. На территоріи сѣверо-восточной у великоруссовъ (безъ белоруссовъ) развиваются вторичныя различія длительности слоговъ, въ тѣсной связи съ удареніемъ и въ полной отъ него зависимости. 24) Съ точки зрѣнія акцента или ударенія можно группировать С. области различнымъ образомъ. У сербо-хорватовъ и у словинцевъ, рядомъ съ различіями ударенія, т. е. относительной силы произношенія, замѣчается тоже различіе интонаціи или музыкальной высоты и низкости тона; всѣмъ же остальнымъ славянамъ свойственнымъ только различіемъ ударенія, съ которымъ, однако, въ нѣкоторыхъ частяхъ этой территоріи сочетается уже вторичная интонація. Одни изъ славянъ — словинцы, резанъ и сербо-хорваты — различаютъ удареніе протяжное и усѣченное, остальные же знаютъ только одинъ видъ ударенія — удареніе съ возможностью протяженія. У сербо-хорватовъ музыкальный акцентъ или интонація обнимаетъ собою два слога, тогда какъ удареніе (*ictus*) упадаетъ тамъ на одинъ слогъ. У всѣхъ остальныхъ славянъ повышеніе и усиленіе голоса свойственны только одному слогу слова. У славянъ сѣв.-зап., съ неподвижнымъ акцентомъ, различіе силы произношенія слоговъ ударяемыхъ и неударяемыхъ весьма незначительно, у юго-восточныхъ, съ удареніемъ подвижнымъ — гораздо значительнѣе. По отношенію къ идѣмому слову слѣдуетъ отмѣтить прежде всего три степени акцентуочной энергіи или три уровня силы произношенія гласныхъ и, лѣтъ, вообще вліяніе сильнаго ударенія на произношеніе всѣхъ гласныхъ слова, а именно: ослабленіе слоговъ неударяемыхъ въ великорусскомъ; ослабленіе индивидуализма гласныхъ въ слогахъ неударяемыхъ и усѣченно ударяемыхъ въ словянскомъ; служеніе гласныхъ *o*, *e* въ слогахъ передъ удареніемъ въ малорусскомъ; служеніе гласныхъ *o*, *e*, *a* во всѣхъ вообще неударяемыхъ слогахъ въ болгарскомъ; уподобленіе гласныхъ въ слогахъ неударяемыхъ гласнымъ въ слогахъ ударяемыхъ въ резанскомъ. Въ связи съ этимъ находится вліяніе сильнаго ударенія на охрану противъ ослабленія и вообще противъ измѣненія сильно ударяемыхъ гласныхъ. Сюда относятся, напримѣръ, въ великорусскихъ «о-кающіхся» говорахъ сохраненіе произношенія *e* (*ѣ*) въ слогахъ ударяемыхъ, но измѣненіе его въ *o* въ слогахъ неударяемыхъ: *бѣлый* (бѣлый), но *болѣе* (бѣлее) и т. п. Съ точки зрѣнія морфологической подвижности ударенія С. языковой миръ распадается на два отдѣла: на юго-востокъ удареніе подвижно и играетъ морфологическую роль, т. е. связано не съ извѣстными слогами фонетически расчлененнаго слова, а съ извѣстными знаменательными частями слова, расчлененнаго морфологически (напр. въ русскомъ окончаніи *-у* мѣстнаго падежа ед. ч.: въ *лѣсу*, на *берѣгу*, на *лоду* и т. п.). На сѣверо-западѣ (у словаковъ, чеховъ, лужичанъ и поляковъ) удареніе морфологически неподвижно, приурочено къ извѣстному

слогу слова и имѣть значеніе только фонетически-синтаксическое, — отдѣляя одни слова отъ другихъ, — но отнюдь не морфологическое. Юго-восточная территория распадается на слѣдующіе отдѣлы: а) Великорусской, малорусской и болгарской области свойственна, въ общемъ, древняя праславянская акцентовка словъ въ видѣ ударенія, обнимающаго собою одинъ только слогъ. б) У сербо-хорватовъ имѣется правильное продолженіе древняго размѣщенія акцента. Сербо-хорватская область дѣлится на двѣ части: *западную* или такъ наз. *смакавскую*, гдѣ центр тяжести акцентировки слова находится на томъ же слогѣ, что и въ праславянскомъ состояніи, хотя, при ненахожденіи тамъ ударенія на первомъ слогѣ слова, оно стало музыкальнымъ и распространилось тоже на предшествующій слогъ, — и *восточную* или такъ назыв. *штокавскую*, гдѣ произошло послѣдовательное передвиженіе акцента на одинъ слогъ къ началу слова, такъ, однако, что при перемѣщеніи акцента на предшествующій слогъ сохранился музыкальный характеръ этого акцента, распространеннаго тоже и на слѣдующій слогъ, т. е. обнимающаго собою оба слога, точно также какъ и въ западной части сербо-хорватской территоріи. в) У резанъ сохранилось, въ общемъ, древнее общеславянское размѣщеніе акцента, но съ извѣстными уклоненіями, обусловленными количествомъ (долготою и краткостью) слоговъ. г) У словенцевъ господствуютъ своеобразныя отношенія акцентации, разнообразящіяся территоріально, по отдѣльнымъ говорамъ. — У сѣв.-западныхъ славянъ не можетъ быть рѣчи о какомъ-бы то ни было отношеніи къ праславянскому акценту, такъ какъ онъ тамъ просто исчезъ, уступая мѣсто — иррегулярно подъ вліяніемъ произношенія какихъ-то ославянившихся иноплеменниковъ, въ родѣ угро-финновъ — однообразному произношенію всѣхъ словъ. У лужичанъ, какъ нижнихъ, такъ и верхнихъ, у чеховъ и у словаковъ слабое удареніе — вообще на первомъ слогѣ слова, у поляковъ — вообще на слогѣ предпоследнемъ. — Отъ раздѣленія С. языкового міра на часть сѣв.-зап., съ неподвижнымъ удареніемъ, и на часть юго-вост., съ удареніемъ подвижнымъ, имѣются слѣдующія два уклоненія: а) на югѣ говорятъ славяномакедонскимъ свойственна неподвижность, а именно приуроченіе ударенія въ словахъ болѣе чѣмъ двухъсложныхъ къ третьему съ конца слогу; б) на крайнемъ сѣверо-западѣ, у кашубовъ и у полабскихъ славянъ, сохранились слѣды подвижнаго ударенія.

Представленнымъ выше 24 пунктами далеко не исчерпываются всѣ различія, могущія служить характеристикой отдѣльныхъ С. областей или же группъ этихъ областей; но и этихъ пунктовъ совершенно достаточно для того, чтобы составить себѣ ясное понятіе объ основныхъ особенностяхъ отдѣльныхъ частей С. языкового міра. При этомъ мы убѣдились, что отдѣльныя С. области группируются весьма разнообразно и что слѣдуетъ считать несогласными съ истиною всѣ попытки раздѣлять весь С. языковой міръ на двѣ противопоставляемыя другъ другу поло-

винамъ, юго-восточную и сѣверо-западную, какъ это, по почину Добровскаго, повторяется до послѣдняго времени. Устанавливая это дѣленіе, Добровскій и его послѣдователи (Шлафарикъ, Гаттала, Крекъ и т. д.) руководствовались не столько соображеніями строго-лингвистическими, сколько различіями исторіи, культурнаго вліянія, вѣроисповѣданія, алфавита и вообще письменности. Они получали общее впечатлѣніе различія между славянскими юго-востокомъ и славянскимъ сѣверо-западомъ, и уже только для оправданія своей предвзятой мысли старались подыскивать съ большими натяжками языковыя факты. Придуманные ими признаки оказались болѣею частью или ложными, происходящими изъ недостаточнаго знанія исторіи данныхъ языковъ, или же на столько ничтожными, что на нихъ нельзя строить какой-бы то ни было классификаціи. Подобнымъ образомъ разными соображеніями, чуждыми языковѣднѣю, заставляли раздѣлять племя сербо-хорватовъ на сербовъ и хорватовъ, сближать малоруссовъ и бѣлоруссовъ съ поляками, въ противоположность великоруссамъ, отождествлять малоруссовъ съ великоруссами, признавая въ то же время столь значительное различіе между областями чешскою и словацкою или же между областями польскою и кашубскою, что считалось позволительнымъ говорить объ особомъ «языкѣ» словацкомъ, рядомъ съ «языкомъ» чешскимъ, особомъ «языкѣ» кашубскомъ — рядомъ съ «языкомъ» польскимъ. — Своеобразная попытка Даничича и Шлейхера основать классификацію С. языковъ на однихъ только измѣненіяхъ первоначальныхъ сочетаній *tj* и *dj* является слишкомъ искусственной и односторонней. Гораздо паучиѣ была прежняя попытка нѣкоторыхъ русскихъ ученыхъ, съ Максимовичемъ во главѣ, группировать С. языки и нарѣчія по разнообразнымъ соответствіямъ русскимъ сполногласнымъ формамъ *оро, оло, ере (арот-, олова, среда...)*; но и эта попытка, какъ основанная на одномъ только принципѣ, соединяла въ одно то, что должно быть раздѣляемо. Въ виду всего вышеизложеннаго мы не можемъ принять ни одной изъ этихъ классификацій и должны признать, что разнообразное сочетаніе нѣсколькихъ отличительныхъ признаковъ позволяетъ представить нѣсколько разнообразныхъ группировокъ С. языковыхъ областей. Итакъ, по нѣкоторымъ особенностямъ мы можемъ дѣйствительно противопоставлять С. *юго-востокъ* (состоящій изъ славянъ приадриатическихъ, балканскихъ и русскихъ) С. *сѣверо-западу* (состоящему изъ чеховъ, словаковъ, поляковъ съ кашубами, полабанъ и лужичанъ). Эти особенности слѣдующія: на сѣверо-западѣ преобладаетъ «свистящее» произношеніе, въ отличіе отъ другого рода произношенія на юго-востокѣ (№ 2). На сѣверо-западѣ имѣются группы согласныхъ *ia- (gio-, ho-), ka (ko-)*, на юго-востокѣ — *sa-, ca-* (№ 3). На сѣверо-западѣ древнія сочетанія согласныхъ *di, ti* сохраняются, тогда какъ на юго-востокѣ ихъ историческимъ продолжателемъ является простой согласный *i* (1, № 10). Съ точки зрѣнія подвижности или неподвижно-

народностей» (СПб., 1899, изд. «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1899, апрѣль); Р. Брандтъ, «Начертаиіе С. акцентологии» (СПб., 1880); I. Masing, «Zur Laut- und Akzentlehre der Macedo-slavischen Dialekte» (СПб., 1891); Mikkola, «Berührungen zwischen den westfinnischen und slavischen Sprachen» (Гельсингфорсъ, 1894); Mikkola, «Betonung und Quantität in den westslavischen Sprachen» (Гельсингф., 1899). Труды и разсужденія Jagić'a, Oblak'a, Rešetar'a, Valjave'a и др. въ «Archiv für slavische Philologie», въ «Rad jugoslavenske Akademije» и въ другихъ журналахъ. Библиографию, относящуюся къ отдѣльнымъ С. языкамъ, см. въ соответствующихъ статьяхъ Словаря.

И. Болдуи-де-Куртень.

Славянский (Дмитрій Александровичъ; настоящая фамилія *Атрнезъ*)—народный пѣвецъ, пропагандистъ русской и славянской пѣсеней, род. въ 1836 г. Оставивъ военную службу, С. посвятилъ себя исключительно музыкальнымъ занятіямъ. Въ 1858 г. онъ предпринялъ первое концертное путешествіе по югу Россіи; позже учился пѣнію въ Италіи и въ Парижѣ. Выступивъ въ одномъ изъ симфоническихъ концертовъ русскаго музыкальнаго общества, С. вскоре направляетъ свою дѣятельность въ сторону народной пѣсни. Въ концѣ 60-хъ годовъ онъ предпринимаетъ концертное путешествіе по славянскимъ землямъ и образуетъ небольшой хоръ въ Прагѣ. Съ этимъ хоромъ онъ посѣщаетъ Россію, затѣмъ Америку, потомъ опять концертируетъ по Волгѣ и въ Сибирѣ. Въ 1884 г. начинается его продолжительное заграничное концертное путешествие, сперва на Балканскомъ полуостр., а затѣмъ въ Германію, Францію и Англію. С.—прекрасный исполнитель русскихъ пѣсней. См. А. Хитрово, «Д. А. Славянский и его дѣятельность» (Тверь, 1887). Въ дѣятельности С. немаловажную роль играютъ графиня Е. П. Раевопчина, убѣждавшая С. посвятить все свои силы пропагандѣ русской пѣсни, и жена С., *Ольга Христофоровна*, его неизмѣнная помощница въ артистической карьерѣ. Она издала: «Описание русской крестьянской свадьбы», съ текстомъ и пѣснями обрядовыми (М., 1887); «Описание всѣхъ обрядовъ свадебнаго дня» (Тверь, 1887); «Плани и причитанія по умершимъ и по рекрутамъ» (Тверь, 1889). Хоръ С. до сихъ поръ продолжаетъ свои артистическія подвиги.

Н. С.

Славянинъ (Кронидъ Федоровичъ, 1847—98)—выдающійся акушеръ и гинекологъ. Медицинское образованіе получилъ въ спб. медико-хирург. академіи, гдѣ занимался патологической анатоміею у проф. М. М. Руднева. Акушерство изучалъ въ клиникѣ А. Я. Красковского. Степень д-ра медицины получилъ изъ дисс.: «Къ нормальной и патологической гистологіи личинка человека» (1871), а въ слѣдующемъ признанъ приватъ-доцентомъ академіи. Командированный за границу, С. работалъ во многихъ физиологическихъ лабораторіяхъ. Въ 1876 г. избранъ на кафедру акушерства и женскихъ болѣзней въ казанскій унив., откуда перешелъ въ воен.-мед. акад. въ СПб. С. много способствовалъ развитію въ Россіи научной стороны акушерства и гинекологіи.

Въ академіи имъ первымъ поставлено на высокій уровень клиническое дѣло, при чемъ въ основу положено при обращеніи съ больными проведеніе строгатаго обеззараживанія. Заботами С. устроены и открыты родильный пріютъ въ Гавани, въ Петербургѣ. Его руководство по женскимъ болѣзнямъ («Частная патологія и терапія женскихъ болѣзней», 2 т.) пользуется большимъ распространеніемъ. С. былъ членомъ-учредителемъ «съѣздовъ русск. врачей», редактировалъ «Международную клинику» и «Журналъ акушерства и женскихъ болѣзней» и нѣсколько переводныхъ сочиненій. Подъ руководствомъ С. исполнено много специальныхъ работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ. Изъ работъ С. укажемъ: «Измѣненіе матки и яичниковъ кролика подъ вліяніемъ фосфорнаго отравленія» (1871), «Исслѣдованіе надъ строеніемъ отпадающей оболочки»; *Métrite interne vil-leuse*, «Endometritis deciduaalis haemorrhagica bei Cholera», тоже по-англійски; «О заболѣваніяхъ послѣда», «Къ анатоміи и физиологіи яичника», «О физиологическихъ проявленіяхъ половой жизни женщ. крестьянокъ», «О ростѣ и созрѣваніи графовыхъ пузырьковъ во время беременности» (1877), «Чревостѣченіе при вѣнматочной беремености» и мн. др.

А.

Славянский Миръ—иллюстр. изданіе, посвященное литературнымъ, историческимъ и географическимъ статьямъ о славянахъ. Выходило въ С.-Петербургѣ въ 1877—1878 гг. сперва въ неопредѣленные сроки, затѣмъ еженедѣльно. Издатель-редакторъ В. П. Турба.

Славянский съездъ въ Москвѣ—см. Съездъ славянский.

Славянский Мѣстѣтъ—периодическое изданіе, преобразованное изъ «Извѣстій СПб. Славянскаго Благот. Общ.» (см. XII, 838). Выходило въ С.-Петербургѣ въ 1889—1891 гг. еженедѣльно, подъ редакціею В. В. Комарова. Съ 1892 г. преобразовано въ «Славянское Обозрѣніе» (см.).

Славянскія минеральныя (соланыя) **озера**—въ 1½ вер. отъ г. Славянска (см.) и въ 4¼ в. отъ ст. «Славянскъ» Кур.-Харьк.-Сев. жел. дор., съ которой соединены рельсовымъ путемъ. Главныя соляныя озера Вейсово, Репное и Слѣнное—утренней концентраціи съ обильной примѣсью стронциевыхъ соединеній и главнымъ образомъ гипса. Вейсово—самое богатое по содержанію солей, длина до 125 саж., ширина 75—100 саж. и наибольшая глубина въ 27 арш.; анализъ 11 іюля 1898 г. (на 1000 вѣс. частей): уд. вѣсъ (15°) 1,01438, плотн. ост. 16,559 (105°), NaCl 11,085, Na₂SO₄—0,60435, CaSO₄—3,2839, MgSO₄—0,64503. Репное—дл. 380 саж., шир. 150 саж., наибольшая глубина 11 арш.; анализъ (того-же числа): уд. вѣсъ (15°)—1,01444, плотность ост. 17,003 (105°), NaCl—11,289, Na₂SO₄—1,3259, CaSO₄—3,2270, MgSO₄—0,7647. Слѣнное—нынѣ совершенно заброшено и съ тѣчными пѣлами не примѣняется. Солевареніе возникло здѣсь еще въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Врачебную извѣстность С. минеральныя озеро получили только въ 1882 г., когда, по совѣту мѣстнаго

длительностью гласных и слоговъ, получается опять другая группировка въ четыре отдѣла: въ отдѣлѣ *юго-западномъ* имѣется сочетаніе подвижности акцента (ударенія) съ различіемъ разныхъ степеней длительности гласныхъ и слоговъ, при чемъ слѣдуетъ раздѣлить этотъ отдѣлъ на двѣ полосы: восточную—сербохорватскую, и западную—словинско-резанскую. Въ отдѣлѣ *восточномъ*, состоящемъ изъ болгаръ и обѣихъ русскихъ областей, рядомъ съ подвижностью ударенія замѣчается неразличеніе долготы и краткости. Въ отдѣлѣ *среднемъ западномъ*, чешско-словацкомъ, различеніе долготы и краткости сохраняется, но исчезла подвижность ударенія. Наконецъ, въ отдѣлѣ *сѣверо-западномъ*, польско-лужицкомъ, нѣтъ ни подвижности ударенія, ни различія долготы и краткости гласныхъ и слоговъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что изъ отдѣла восточнаго исключаются славяне македонскіе, принадлежащіе съ этой точки зрѣнія собственно къ сѣверо-западному отдѣлу, изъ отдѣла же сѣверо-западнаго выдѣляется область полабско-кашубская, съ остатками подвижнаго ударенія, стало-быть, принадлежащая до известной степени къ отдѣлу восточному (№ 23, 24). Еще одну группировку въ четыре отдѣла получаемъ черезъ разсмотрѣніе взаимныхъ вліяній сонантизма (гласныхъ) и консонантизма (согласныхъ). Высшей степени достигло это вліяніе на *сѣверо-западѣ*, состоящемъ изъ поляковъ съ кашубами, полабанами, лужичанами и чеховъ со словаками. Здѣсь первенствующее значеніе имѣетъ вообще локализация произношенія согласныхъ въ полости рта. Въ отдѣлѣ *восточномъ*, великорусско-болгарскомъ, главную роль играетъ различеніе среднеязычности (небности, «мягкости») и не-среднеязычности (не-небности, «твердости») согласныхъ. Въ велико-русскомъ вліяніе этого различія проявляется съ большою силой, нежели въ болгарскомъ. Третій отдѣлъ, состоящій изъ области *малорусской*, представляетъ очень мало слѣдовъ подобнаго вліянія и можетъ быть причисленъ къ четвертому отдѣлу, *юго-западному*, славянъ приадриатическихкихъ, у которыхъ это вліяніе сводится до *минимума* (№ 19). Сравнительное сопоставленіе и разсмотрѣніе разныхъ историческо-фонетическихъ процессовъ въ хронологическомъ порядкѣ указываютъ на болѣе близкое родство между нѣкоторыми областями, составляющими, такимъ образомъ, одну общую группу, въ отличіе отъ всѣхъ остальныхъ областей. Не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію: 1) что всѣ *русскія* области, какъ малорусская, такъ и обѣ великорусскія съ белорусскою, связаны между собою узлами гораздо болѣе тѣснаго древняго родства, нежели съ остальными славянскими областями; 2) что еще тѣснѣе связаны между собою области *общепольская* и *кашубская* и что затѣмъ къ нимъ обѣими примыкаетъ, какъ ихъ ближайшій родственникъ, область *полабская*, составляя вмѣстѣ съ ними группу такъ назыв. *лишскихъ* нарѣчій; 3) что *чехи* и *словаки* составляютъ одну семью, отличающуюся общими чертами древняго родства отъ всѣхъ остальныхъ областей славянскихъ; 4) что обѣ части *сербохорватской* территоріи — и такъ назыв. «сачкавская», западная, и такъ назыв. «штитавская», восточная, — составляютъ одно общее нераздѣльное плѣно; 6) что обѣ *лужицкія* области связаны общими узлами древняго родства, соседства и обособленія среди окружающаго ихъ со всѣхъ сторонъ ильменскаго племени. Затѣмъ, болѣе чѣмъ вѣроятно, что группу *лишскую* (поляковъ съ кашубами и полабанами) можно соединить въ одно болѣе общее плѣно съ *лужичанами*, и такимъ образомъ выдѣлить изъ всего славянскаго языковаго міра особую группу славянъ *сѣверо-западныхъ* въ тѣсномъ смыслѣ, на ряду съ двумя другими группами — *общерусскою* и *чешско-словацкою*. Наконецъ, возможно установленіе группы *юго-западной*, состоящей изъ сербо-хорватовъ, резанъ и словинцевъ, съ переходною областью «кайкавскою».

Весьма подробную библиографію по сравнительному разсмотрѣнію всѣхъ С. языковъ, равно какъ и по отдѣльнымъ языкамъ, за исключеніемъ церковно-славянскаго и русскихъ, даютъ «Лекціи по С. языкованію» Тимофея Флоринскаго (СПб. и Кіевъ, 1895, 1897), служащая и очень хорошимъ пособиемъ для ознакомленія съ этимъ предметомъ (ср. отзывъ о 1-ой части Р. Брандта, въ «Отчетѣ о присужденіи Ломоносовской преміи въ 1897 г.», «Сборникъ отдѣловъ русск. яз. и слов. Импер. акад. наукъ», СПб., 1898). Библиографіи не только С. языковѣдѣнія, но и С. филологіи вообще посвященъ трудъ Fr. Pastreka, «Bibliographische Uebersicht über die slavische Philologie 1876—91» (Берл., 1892, въ «Archiv für slavische Philologie», Supplement-Band). Дальше припедены заглавія тѣхъ сочиненій (касающихся всѣхъ или нѣсколькихъ С. языковъ), которые появились въ свѣтъ уже послѣ изданія книгъ Флоринскаго и Пастрека, или же хотя и упомянуты этими авторами, но по той или другой причинѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія: Šafarik, «Slovanský Národopis» (3 изд., Прага, 1849; русс. перев. изданъ Бодянскимъ, Москва, 1843); В. И. Григоровичъ, «Славянскія нарѣчія» (лекціи, Варшава, 1884); М. Петровский, «Материалы для славянской діалектологіи» (Казань, 1874; отд. отт. изъ «Учен. зап. Каз. Univ.»); «Подробная программа лекцій И. А. Бодуэна-Куртена въ 1877—78 учебн. г.» (Казань, Варшава, 1881); J. Baudouin de Courtenay, «Uebersicht der slavischen Sprachenwelt im Zusammenhang mit den anderen arisoeuropäischen Sprachen» (Лидъ, 1884); Čelakovského, «Čtení o srovnávací mluvnici slovanské na universitě Pražské» (Прага, 1853); Miklosich, «Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen» (Вѣна, 1879, 1875, 1876, 1864—1874); Миклошичъ, «Сравнительная морфологія С. языковъ» (Москва, 1884—1891); М. А. Максимовичъ, «Начатки русской филологіи» («Собраніе сочиненій», Кіевъ, 1880); А. И. Соболевскій, «Древній церковно-славянскій языкъ. Фонетика» (Москва, 1891); Jagić, «Einige Streitfragen» («Archiv für slavische Philologie», XX, 1—53); А. А. Шатматовъ, «Къ вопросу объ образованіи русскихъ нарѣчій и русскихъ

средства были отправлены на театр войны санитарный отряд, а также снаряжены добровольцы в сербскую армию (1 генералъ, 360 офицеровъ, 289 нижнихъ чиновъ, 176 разночинцевъ и 120 донскихъ казаковъ, въ полномъ вооруженіи, съ лошадьми); до 130000 руб. было выдано сербскому правительству въ видѣ ссуды. Въ концѣ 1876 г. отдѣлу пришлось обратить все свое вниманіе на обратное движеніе русскихъ добровольцевъ съ театра войны. Выдача пособій пострадавшимъ славянамъ производилась черезъ посредство уполномоченныхъ и агентовъ; кромѣ значительныхъ вещевыхъ пожертвованій, было выдано деньгами свыше 145000 руб. Въ 1877 г., одновременно съ объявленіемъ войны Турціи, петербургскій отдѣлъ С. комитета былъ преобразованъ въ *С.-петербургское С. благотворительное общество*, и тогда же былъ утвержденъ уставъ общества. По окончаніи русско-турецкой войны С. благотворительное общество направило свою дѣятельность преимущественно на вспоможеніе молодымъ славянамъ, прибѣгающимъ въ Россію для получения высшаго образованія, а также продолжало стремиться къ развитію духовныхъ и литературныхъ связей Россіи со всеми славянами; по его ходатайству св. синодъ отпустилъ разореннымъ православнымъ церквамъ на Балканскомъ полуостровѣ церковныя означенія, принадлежности и богослужебныя книги. Съ 1890 г. въ помѣщеніи С. общества 2 раза въ мѣсяцъ собирается болгарская учащаяся молодежь и 2 раза—сербская; на этихъ собраніяхъ читаются рефераты и проносятся бесѣды по ученымъ вопросамъ. Когда въ 1887 и 1888 гг. Черногорію постигъ неурожай, С. общество исходатайствовало разрѣшеніе на открытіе кружка сбора, который далъ свыше 35000 р. С. общество отплатилось на всѣ общеславянскія событія: въ 1869 г. оно праздновало 1000-лѣтіе со дня кончины св. Меодія, въ 1885 г. чествовало память св. Кирилла, въ 1888 г. принимало участіе въ празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси, въ 1889 г. вспоминало 500-лѣтіе Косовской битвы. О периодическихъ изданіяхъ общества см. «Извѣстія С.-Петербургскаго С. благотворительнаго общества», «С. извѣстія» и «С. Обзорніе». Изъ отдѣльныхъ изданій общества наиболѣе важны: «Сербская грамматика», Новиконича (1890), «Общеславянскій языкъ въ ряду другихъ общихъ языковъ древней и новой Европы», Будиловича (1892), «Русско-словенскій словарь», Мичатка (1892), «Общеславянская азбука» Гильфердинга (2 изд. 1892), «Русско-С. календарь на 1890 г.», «С. календарь на 1891 г.». Результаты дѣятельности С. общества за первые 26 лѣтъ (1868—93) выражаются слѣдующими цифрами: всего собрано 2622247 руб., изъ которыхъ израсходовано 2403379 руб., въ томъ числѣ на пособіе православнымъ церквамъ въ С. земляхъ—51262 руб., на поддержку и устройство школъ—25395 р., на поддержку литературныхъ учрежденій—39691 руб., на образованіе С. молодежи въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ—102915 руб., на оказаніе помощи и поддержки прибѣгающимъ въ Петербургъ славянамъ—

34333 руб., на помощь славянамъ въ неурожайные годы, во время военныхъ и иныхъ бѣдствій—812601 руб., на снаряженіе медицинскаго отряда и добровольцевъ во время сербско-турецкой войны—479265 руб., на пособія раненымъ добровольцамъ и семьямъ убитыхъ добровольцевъ—50716 руб., на разсылку книгъ, газетъ и журналовъ въ С. земли—18931 руб., на преміи—3765 руб., на собственныя изданія—156339 р. За этотъ періодъ въ дѣлахъ общества принимали участіе В. И. Ламанскій, А. О. Гильфердингъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Н. А. Кирѣевъ, Т. И. Филипповъ, А. С. Будиловичъ, А. Д. Башмаковъ, В. И. Аристовъ, О. О. Миллеръ, Н. Н. Стратовъ, кн. А. И. Васильчиковъ, М. О. Козловъ, Ю. О. Самаринъ, О. М. Достоевскій, К. Я. Гротъ, Н. Н. Срезневскій, Н. Я. Данилевскій, гр. Н. П. Игнатьевъ (предсѣдатель общества съ 1888 г. до настоящаго времени), І. І. Первольфъ, М. И. Семеновъ и мн. др. Въ началѣ 1899 г. въ средѣ С. общества возникли среди членовъ несогласія, повлекшія за собою выходъ членовъ совѣта. 8 июля 1899 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе, которымъ были отменены всѣ дѣйствія и постановленія общихъ собраній славянскаго общества, состоявшихся въ февралѣ, мартѣ и іюнѣ 1899 г. министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено было предложить членамъ совѣта, избраннымъ въ 1897 г., вновь вступить въ зачѣтываніе дѣлами общества до конца трехлѣтія, на которое они были избраны; совѣту предложено было приступить къ пересмотру дѣйствующаго устава общества. Проектъ новаго устава общества, выработанный совѣтомъ, былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 16го апрѣля 1900 г.; 30 апрѣля состоялось, почти послѣ годичнаго перерыва, общее собраніе членовъ общества. За силою новаго устава общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію С. взаимности и духовному единенію славянъ съ Россіей. Дѣятельность общества выражается: въ помощи церквамъ, школамъ, народнопросвѣтительнымъ учрежденіямъ, и литературнымъ предпріятіямъ въ славянскихъ земляхъ; въ содѣйствіи воспитанію и образованію молодыхъ славянъ обоимъ поламъ въ Россіи; въ нравственной и матеріальной поддержкѣ славянъ, желающихъ и способныхъ трудиться для достиженія цѣлей общества; въ помощи какъ прибѣгающимъ въ Россію славянамъ во временныхъ ихъ затрудненіяхъ, такъ и славянамъ на ихъ родинѣ, во время особыхъ народныхъ бѣдствій, а равно и тѣмъ нуждающимся русскимъ людямъ, которые послужили С. дѣлу: въ поддержаніи и развитіи научныхъ и литературныхъ сношеній съ учеными и литературными обществами и съ отдѣльными лицами въ С. земляхъ; въ изданіи научныхъ и литературныхъ сочиненій, руководствъ и пособій и особаго повременника; въ устройствѣ собраній, бесѣдъ, публицистическихъ чтеній, на основаніи общихъ правилъ. Общество состоитъ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, которому представляетъ ежегодные отчеты о своей дѣятельности. Съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, обществу предоставляется открывать отдѣлы въ другихъ городахъ Рос-

городского врача Яковлева, въ Репномъ оз. стали купаться страдающіе хроническими сыпями. Въ 1835 г. проф. харьков. ун-ва. Е. С. Гордѣнко сдѣлалъ первый анализъ, а въ 1852 г. было устроено на сѣв. берегу Репного оз. водолѣчебное зданіе. Сбѣжалося въ то время до 500 семействъ, но потомъ сбѣздъ уменьшился. Водами завѣдывалъ особый комитетъ, мало заботившійся о ихъ благоустройствѣ. Въ концѣ 1876 г. комитетъ былъ упраздненъ и воды перешли въ вѣдѣніе славянскаго городского управленія, которое выстроило обширный кургаузъ, совершенно переустроило и значительно расширило водолѣчебное зданіе (свыше 60 отдѣльных кабинетовъ, разсолныя, щелочныя, грязевыя, электрическія и паровыя ванны, души Шарко), поставило на Репномъ оз. новыя купальни, увеличило паркъ, устроило ресторанъ, павильоны для оркестра и проч. Дачныхъ построекъ достаточно для помѣщенія 2½—3 т. посѣтителей. Истѣти улучшенія замѣтно оживили курортъ, который нельзя еще считать вполне благоустроеннымъ. Климатъ умеренный, сухой и вообще благоприятный для лѣченія. Лѣчебныя средства: холодныя купанья въ Репномъ и Вейсовомъ оз-хъ, теплыя ванны изъ озерной воды, маточный щелокъ, разсолъ (22—24° по Вома) собственной буровой скважины, грязь, газированныя воды, лѣчебная соль, ингаляція, кумысъ, кефиръ и разные молочные продукты. Сезонъ съ 15 мая по 25 августа. Воды употребляются при золотухѣ, ревматизмѣ, нефритѣ, англ. боляхъ, страданіяхъ нервной системы, хронич. наклон. боляхъ, женскихъ боляхъ, малокровіи. Пользующіеся водами имѣютъ возможность послѣ теплыхъ ваннъ здѣсь-же продолжать свое лѣченіе купаніемъ въ озерахъ. Возникшій было въ печатѣ и среди посѣтителей курорта вопросъ объ опресненіи соляныхъ озеръ (въ зависимости отъ дѣйствія артезианскихъ буровыхъ скважинъ, доставляющихъ разсолъ мѣстнымъ соевареннымъ заводамъ) продолжительными и тщательными изслѣдованіями С. І. Заг-скаго разрѣшенъ отрицательно. Въ 1897 г. платныхъ посѣтителей было 1205, въ 1898 г. —1309. Въ 1888 г. открыто общество пособія недостаточнымъ больнымъ, лѣчащимся на С. минер. водахъ.

Славянское благотворительное общество.—Въ началѣ 1858 г. кружкомъ московскихъ славянофиловъ, съ М. П. Погодинымъ (XXIV, 31) во главѣ, былъ учрежденъ въ Москвѣ *С. благотворительный комитетъ*, имѣвшій цѣлью благотвореніе православному и другимъ славянамъ изъ добровольно собираемыхъ пожертвованій. Причиной, вызвавшей возникновеніе С. комитета, было образованіе въ Зап. Европѣ обществъ для распространенія между южными славянами пропаганды латинской-іезуитской и политической, съ цѣлью уничтожить вліяніе Россіи среди славянъ: для этой пропаганды пользовались, между прочимъ, возникшимъ тогда разладомъ между константинопольскимъ патриархомъ и болгарами. Въ первое время славянской комитетъ посвящалъ свое вниманіе преимущественно болгарамъ, изучалъ

ихъ церковный вопросъ, школы и народный бытъ, воспитывалъ на свой счетъ богаръ въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ и т. д.; но съ теченіемъ времени комитетъ занялся также и нуждами прочихъ южныхъ и западныхъ славянъ. Послѣ усмиренія польскаго мятежа, когда общественная благотворительность обратилась на поддержку русскихъ школъ въ Западномъ краѣ, славянской комитетъ, въ виду сократившагося прілива пожертвованій, вынужденъ былъ значительно сократить свою дѣятельность. Вновь выдвинулся С. комитетъ въ 1867 г., по случаю пріѣзда славянскихъ гостей на московскую этнографическую выставку. Явившіе въ С.-Петербургѣ члены московскаго С. комитета составили изъ своей среды распорядительный комитетъ для устройства достойной встрѣчи славянскимъ гостямъ. Съ отъѣздомъ славянъ члены комитета, по мысли В. И. Ламанскаго, продолжали собираться для совѣщаній, а въ 1868 г. изъ этого кружка образовался *петербургскій отдѣлъ С. благотворительнаго комитета*. Дѣятельность отдѣла была направлена почти исключительно на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ заграничныхъ славянъ: вопросы политическіе были ему чужды. При отдѣлѣ была учреждена особая «издательская коммисія» для изданія книгъ. Первымъ редакторомъ отдѣла былъ А. Ф. Гильфердингъ. Въ теченіе одного года число членовъ отдѣла возросло до 240, а денегъ собрано было болѣе 10000 руб. Отдѣлъ разсылалъ бесплатно книги (преимущественно учебники и катехизисы), учредилъ преміи за научные труды, заботился о переселяющихся въ Россію славянахъ (преимущественно чехахъ), предлагалъ чтенія о славянствѣ и о славянскихъ дѣлахъ, открывалъ нѣсколько новыхъ школъ въ славянскихъ земляхъ. Для подготовки исполненія рѣшеній отдѣла въ началѣ 1869 г. было учреждено особое «исполнительное присутствіе» изъ предсѣдателя, секретаря и казначія, съ участіемъ нѣсколькихъ членовъ. Изъ первыхъ изданій отдѣла выдаются: «Славянской Сборникъ» (3 т., 1875—76), заключающій въ себѣ статьи о различныхъ С. народахъ; «Этнографическая карта С. народностей» М. Ф. Мирковича (1874); «Германизация балтійскихъ славянъ» Первольфа (1876). Когда въ 1876 г. вспыхнуло возстаніе въ Босніи и Герцеговинѣ, отдѣлъ испросилъ Высочайшее соизволеніе на сборъ приношеній въ пользу жертвъ возстанія и выдавалъ изъ своей среды съ этою цѣлью особую коммисію: послѣдняя обратилась къ русскому народу съ воззваніемъ, составленнымъ О. Ф. Миллеромъ, разослала около 100000 подписныхъ листовъ священникамъ, волостнымъ старшинамъ и т. д. Для устройства сбора въ провинціи были посланы особые уполномоченные отдѣла. Въ видѣхъ увеличенія средствъ было предпринято нѣсколько изданій, напр. сборникъ «Братская помощь», периодическіе брошюры Гладстона: «Болгарскіе ужасы и восточный вопросъ». Большое значеніе имѣла также даровая раздача рисунковъ (напр. «Балканская мученица») и портретовъ героев возстанія. Съ 21 сент. 1875 г. по 8 октября 1876 г. коммисіей было собрано 810699 руб. На эти

пріятія юридич. началъ, дѣйствующихъ въ современную жизнь. Соціологическая школа, основанная Огюстомъ Контомъ, стремится раскрыть законы общественнаго бытія, иди установилось уже историческое вліяніе усвоившихъ поколѣній на настоящіи и будущіи. Въ примѣненіи къ исторіи права, эта школа пытается открыть законы роста общественнаго бытія, ради увеличенія человѣческаго счастья, путемъ искусственной удаленія явленій нежелательныхъ и способствованія явленій, полезныхъ для человѣческаго преуспеванія. Итакъ, описать измѣненія общественнаго бытія, съ послѣднимъ указаніемъ причинъ, и установить законы этихъ измѣненій во времени—такова двойная задача исторіи права. Вслѣдствіе этого исторія С. права должна описывать измѣненія общественнаго бытія цѣлаго славянства во времени, съ указаніемъ причинъ этихъ измѣненій, а также дойти до законовъ, управляющихъ ими. Предположеніе о единствѣ славянской общественной жизни основывается на слѣдующихъ положительныхъ данныхъ. Подревнѣйшимъ извѣстнѣмъ славяне искони распались на множество племенъ, изъ которыхъ каждое жило своею самостоятельной жизнью; неудивительно, поэтому, что мы находимъ съ древнѣйшихъ временъ племенные особенности и въ языкѣ, и въ религіи, и въ правѣ. Тѣмъ не менѣе славяне производили на себѣ впечатлѣніе народа *единого*, съ *одними и тѣми же* *внѣшними* (цвѣтъ волосъ, кожи) и *внутренними* (выносливость, свободолюбіе) *признаками*, что выражалось, между прочимъ, и въ общемъ названіи (венеды, славяне). Сами славяне тоже смотрѣли на себя какъ на нѣчто единое, отличное отъ другихъ народовъ, какъ на особый «языкъ словенскъ», что сохранилось въ преданіяхъ объ общемъ нѣстожиществѣ и посѣдовавшемъ затѣмъ разселеніи, объ общемъ происхожденіи (три брата—Лехъ, Чехъ и Русь), о нѣкогда бывшемъ политическомъ единствѣ. Это заставляло предполагать существованіе *одного общаго міросоціума*, что подтверждается религіозными вѣрованіями славянъ, болѣе или менѣе отличными отъ религіозныхъ представленій другихъ аріевъ, общею юридическою терминологіею (право, правда, законъ, обычай и т. д.), поразительнымъ сходствомъ общественнаго бытія не только древнѣйшаго, но и болѣе поздняго (напр. въ XIII в.). Наконецъ, единство славянъ можетъ быть подтверждено и дедуктивно. Само славянство есть не болѣе, какъ вѣтъ аріевъ, очень долго сохранившая праріейскій бытъ, поэтому древнеславянекій бытъ сходенъ въ своихъ основахъ съ древнѣйшимъ юридическимъ и политическимъ бытомъ грековъ, римлянъ, кельтовъ и т. д. Хотя единство славянской общественной жизни, безспорно, должно было ослабѣвать въ теченіе вѣковъ подъ вліяніемъ другихъ, преимущественно соседнихъ народовъ, тѣмъ не менѣе оно не исчезло окончательно, какъ вслѣдствіе перекрещивающихся вліяній отдѣльныхъ славянскихъ государствъ одного на другое, ослаблявшихъ выработку вполне индивидуальныхъ особенностей въ данномъ государствѣ, такъ и вслѣдствіе того, что значительнымъ измѣненіямъ подвер-

гались у славянъ только высшіе слои общества, а народныя массы жили по своимъ стародавнимъ обычаямъ, чуть ли не временъ языческой С. старины. Уже передвиженія С. племенъ со II по VII в. должны были перемѣнять С. племена, ибо занятіе новыхъ земель совершалось не общимъ переселеніемъ, какъ у германцевъ, а скорѣе явущемою приключеніемъ и сланы С. молодежью различныхъ славянскихъ племенъ. Это доказывается не столько единствомъ названій племенъ въ самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ (напр. славяне на Ильменѣ и въ Пелопонесѣ, сербы въ Сербіи и Галиціи), сколько составомъ языка. Изученіе болгарскихъ нарѣчій, которыя не развивались, а такъ сказать, застыли въ XIV в., намекаетъ на смѣсь самыхъ разнообразныхъ славянскихъ племенъ, не только восточной, но и западной половины. Болгарія временъ Симеона и даже позже оказала громадное вліяніе не только на весь Балканскій полуостровъ, но и на Россію. Въ самомъ началѣ XIV вѣка чувствуется сильное вліяніе Чехинъ на Польшу; объединеніе отдѣльныхъ польскихъ княжествъ, учрежденіе должности старостъ, установленіе земскихъ и городскихъ книгъ произошло, вѣроятно, подъ чешскимъ вліяніемъ. Политическіе идеалы гуситовъ тоже, можетъ быть, имѣли значеніе въ стремленіяхъ низшаго дворянства—шляхты—къ политической жизни, что особенно проявилось съ 20-хъ гг. XV в. Отношенія Польши съ Москвою, черезъ посредство Литвы и Малороссіи, особенно съ XVI в. были чрезвычайно живы и вызвали среди московскаго боярства образованіе партій, болѣе или менѣе сочувствовавшихъ польскимъ порядкамъ. Даже появленіе мадьяръ въ началѣ X в. и выдѣленіе румынской народности не могло совершенно разорвать С. единства, такъ какъ обѣ народности восприняли чрезвычайно много отъ славянъ, особенно изъ сферы юридическаго и политическаго бытія. Нѣкоторая неподвижность славянскихъ народныхъ массъ, сохранившихъ много древнѣйшихъ азіатскихъ представленій, издавна привлекала къ славянамъ не однихъ только С. ученыхъ, что для исторіи С. права имѣетъ особенное значеніе. Такъ Г. Ирѣнку удалось возстановить древнѣйшее С. родовое устройство при помощи современной намъ югославинской задруги, а проф. В. В. Богачичъ, посредствомъ глубокаго изученія нынѣшняго южно-славянскаго юридическаго бытія, раскрылъ самое существо древнеславянской семейной организаціи.

Литература. Цѣлый рядъ причинъ породилъ въ концѣ XVIII в. возрожденіе отдѣльныхъ славянскихъ національностей, что немедленно возбудило желаніе возстановить древнѣйшій общественный бытъ славянства. Однако, въ трудахъ различныхъ славянскихъ ученыхъ XVIII стол. еще не было отдѣленъ элементъ юридико-политическій; описаніи носили на себѣ характеръ этнографическій; свѣдѣнія брались болѣею частью изъ иностранныхъ писателей, поверхностно знакомыхъ со славянскими бытами; на самые юридическіе памятники почти не обращалось вниманія. Не ранѣе XIX в. появляются труды ученыхъ крѣ-

сия. Общество состоит изъ членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ, избираемыхъ общими собраніемъ, и членовъ-сотрудниковъ, избираемыхъ совѣтомъ. Совѣтъ, управляющій дѣлами общества, состоитъ изъ председателя общества, двухъ товарищей председателя и 12 членовъ, избираемыхъ на три года; председатель и его товарищи утверждаются въ должности министромъ внутреннихъ дѣлъ; $\frac{1}{3}$ членовъ совѣта ежегодно выбываетъ по старшинству избранія. Изъ среды совѣта образуются 3 постоянныя коммисіи: распорядительная—по устройству общихъ собраній, бесѣдъ, чтеній, по веденію хозяйственной части и т. д.; благотворительная—по оказыванію положенія лицъ, нуждающихся въ помощи, и поощренію обучающихся, получающихъ пособія отъ общества; издательская по изданію сочиненій, заведыванію поременными изданіемъ общества, снабженію русскими книгами и журналами народнопросвѣтительныхъ учреждений и ученыхъ и литературныхъ обществъ въ С. земляхъ. При обществѣ можетъ быть образовано постоянное или временное дамское отдѣленіе. Общіе собранія бываютъ обыкновенныя, не менѣе двухъ разъ въ годъ, и торжественныя, созываемыя въ дни славянскихъ праздниковъ и юбилеевъ и для пріема депутатовъ. Общимъ собраніемъ ежегодно избирается коммиссія для проверки смѣты, отчета и кассы. По послѣднему отчету С. общества за 1899 г., въ обществѣ состояло членовъ: почетныхъ 33, пожизненныхъ 78 и дѣйствительныхъ 477; на поощреніи общества были 24 стипендіата въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга; издательская коммиссія составила и печатала словяно-русскій и словацко-русскій словари и продолжала составленіе сербо-русскаго и болгаро-русскаго словарей. Приходъ общества—34869 руб., расходъ—31476 руб., въ томъ числѣ на пособія церквамъ—1226 руб., пособія учащимся славянамъ—11627 руб., пособія пріѣзжимъ славянамъ—5124 руб., пособія раненымъ добровольцамъ и ихъ семьямъ—2119 руб., на покупку и разсылку книгъ, газетъ и т. д.—897 руб. и т. д. Специальныхъ капиталовъ общества къ 1 января 1900 г. состояло 264025 руб., въ томъ числѣ основного 144221 руб., запасного 106516 руб.

Что касается московскаго С. комитета, преобразованнаго въ 1877 г. въ московское С. благотворительное общество, то дѣятельность его мало по малу прекратилась. Въ 1889 г. въ Москвѣ учреждено попечительство изъ проживающихъ тамъ членовъ спб. С. благотв. общества, для наблюденія за успѣхами и поведеніемъ молодыхъ славянъ, воспитывающихся на счетъ общества въ московскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ср. «Первыя 15 лѣтъ существованія спб. С. благотворительнаго общества» (СПб., 1883); «Послѣднія 10 лѣтъ перваго 25-лѣтія существованія спб. С. благотворительнаго общества» (СПб., 1893); О. Истомина, «Краткій очеркъ дѣятельности спб. С. благотворительнаго общества за 25 лѣтъ его существованія 1868—1893» (СПб., 1893). *Кіевское С. благотворительное общество* учреждено въ 1869 г., въ видѣ отдѣла москов-

скаго С. комитета; съ 1877 г. оно образуетъ самостоятельное общество. На выдачу пособій имъ было израсходовано въ 1898 г. 2133 р. (изъ общей суммы расходовъ въ 4515 р.). Кромѣ пособій учащимся, оно выдавало пособія на возвращеніе славянъ на родину а также при временной или постоянной невозможности принскать себѣ занятія и т. д. Въ 1897—98 гг. оно принимало участіе въ празднованіи 50-лѣтія «Сербской Матицы» въ Будапештѣ, 100-лѣтія дня рожденія Фр. Палацкаго, юбилея архіепископа Штрессмайера, открытія памятника А. Мицкевичу и т. д. При обществѣ съ 1889 г. существуетъ дамское отдѣленіе, распределяющее пособія между нуждающимися славянками и заботящееся объ улучшеніи быта славянокъ-воспитанницъ киевскихъ учебныхъ заведеній. Общество въ 1898 г. имѣло 23 почетныхъ членовъ, 8 пожизненныхъ и 281 дѣйствительныхъ; управленіе дѣлами общества принадлежитъ совѣту, членами котораго состоитъ также предстательницы дамскаго отдѣленія. Капиталы киевскаго С. общества къ 1 января 1899 г. равнялись 21329 р. Во время сербско-турецкой войны 1875—76 гг., общество на свои средства снаряжало добровольцевъ въ Сербію и Болгарію и оказывало помощь пострадавшимъ въ Босніи и Герцеговинѣ. При поддержкѣ общества изданы: «Славянскій Ежегодникъ» (6 кн.), «Очерки исторіи чешской литературы» Степовича (Кіевъ, 1886), «Славянская Бесѣда» (2 кн., ib., 1889 и 1891), «Исторія словянской литературы», Ярославъ Волчекъ (ib., 1889), литературный сборникъ «Разсѣлъ» (ib., 1893) и др. Ср. «Историческая записка о 25-лѣтіи киевскаго С. благотворит. общества» (Кіевъ, 1894). *Одесское С. благотворительное общество* имѣетъ св. Кирилла и Меводіи существовать съ 1870 г.; имѣетъ кругъ дѣятельности однородный съ предшествовавшими обществами; расходы его простираются до 12000 р. въ годъ. Помогать нуждающимся славянамъ еще *Болгарское настоятельство* въ Одессѣ (см. IV, 283) и аналогичное *сербское благотворительное общество*, тамъ же.

Славянское Обозрѣніе—историко-литературный и политическій журналъ, посвященный славяновѣдѣнію и замѣнявшій собою «С. Извѣстія» (см.). Выходилъ въ 1892 г. въ СПб. ежемѣсячно, подъ редакціей проф. А. С. Будиловича. Въ 1894 г. изданъ сборникъ «С. Обозрѣніе», въ видѣ продолженія журнала.

Славянское право и его исторія.—Понятіе. Подъ славянскимъ правомъ понимается наука, должностная раскрыть начала общественной жизни славянъ, какъ одного единого цѣлаго. Къ этой цѣли ведутъ два пути: изученіе современнаго юридическаго и политическаго состоянія славянства, что входитъ въ самыя разнообразныя сферы человѣческаго вѣдѣнія, и исторія С. права, составляющая предметъ дальнѣйшаго изложенія. Исторія С. права есть только часть общей исторіи права, разсматриваемой нынѣ съ двухъ точекъ зрѣнія. Историческая школа, основанная Савиньи, останавливается исключительно на описаніи измѣненій общественнаго быта во времени, съ цѣлью сознательнаго вос-

пріятія юридич. началъ, дѣйствующихъ въ современную жизнь. Соціологическая школа, основанная Огюстом Контомъ, стремится раскрыть законы общественнаго явленія тамъ, гдѣ успавало уже историческое вліяніе усвоившихъ поколѣній на настоящія и будущія. Въ примѣненіи къ исторіи права, эта школа пытается открыть законы роста общественнаго быта, ради увеличенія человѣческаго счастья, путемъ искусственнаго удаленія явленій нежелательныхъ и способствованія явленій, полезныхъ для человѣческаго преуспѣванія. Итакъ, описать измѣненія общественнаго быта, съ послѣднимъ указаніемъ причинъ, и установить законы этихъ измѣненій во времени—такова двойная задача исторіи права. Вслѣдствіе этого исторія С. права должна описать измѣненія общественнаго быта плѣла славянства во времени, съ указаніемъ причинъ этихъ измѣненій, а также дойти до законовъ, управляющихъ ими. Предположеніе о единствѣ славянской общественной жизни основывается на слѣдующихъ положительныхъ данныхъ. По древнѣйшимъ извѣстіямъ славяне искони распались на множество племенъ, изъ которыхъ каждое жило своею самостоятельною жизнью; неудивительно, поэтому, что мы находимъ съ древнѣйшихъ временъ племенные особенности и въ языкѣ, и въ религіи, и въ правѣ. Тѣмъ не менѣе славяне производили на сосѣдей впечатлѣніе народа *единого, съ одними и тѣми же отличіями* (цвѣтъ волосъ, кожи) и *опутреними* (выносливостію, свободолубіемъ) признаками, что выражалось, между прочимъ, и въ общемъ названіи (ленеды, славяне). Сами славяне тоже смотрѣли на себя какъ на нѣчто единое, отличное отъ другихъ народовъ, какъ на особый «языкъ словѣнскъ», что сохранилось въ преданіяхъ объ общемъ мѣстожителствѣ и посѣдовавшемъ затѣмъ разселеніи, объ общемъ происхожденіи (три брата—Лехъ, Чехъ и Русь), о нѣкогда бывшемъ политическомъ единствѣ. Это заставляетъ предполагать существованіе *одного общаго міросозерцанія*, что подтверждается религіозными вѣрованіями славянъ, болѣе или менѣе отличными отъ религіозныхъ представленій другихъ аріевъ, общею юридическою терминологіею (право, правда, законъ, обычай и т. д.), поразительнымъ сходствомъ общественнаго быта не только древнѣйшаго, но и болѣе поздняго (напр. въ XIII в.). Наконецъ, единство славянъ можетъ быть подтверждено и дедуктивно. Само славянство есть не болѣе, какъ вѣтъ аріевъ, очень долго сохранявшая прааріевскій бытъ; поэтому древнеславянскій бытъ сходенъ въ своихъ основахъ съ древнѣйшимъ юридическимъ и политическимъ бытомъ грековъ, римлянъ, кельтовъ и т. д. Хотя единство славянской общественной жизни, безспорно, должно было ослабѣвать въ теченіе вѣковъ подъ вліяніемъ другихъ, преимущественно сосѣднихъ народовъ, тѣмъ не менѣе оно не исчезло окончательно, какъ вслѣдствіе перекрещивающихся вліяній отдѣльныхъ славянскихъ государствъ одного на другое, ослаблявшихъ выработку вполнѣ индивидуальныхъ особенностей въ данномъ государствѣ, такъ въ вслѣдствіе того, что значительнымъ измѣненіямъ подвер-

гались у славянъ только высшіе слои общества, а народныя массы жили по своимъ стародавнимъ обычаямъ, чуть ли не временъ изыскаемой С. старины. Уже передвиженія С. племенъ со II по VII в. должны были перемѣщать С. племена, ибо занятіе новыхъ земель совершалось не общимъ переселеніемъ, какъ у германцевъ, а скорѣе плущеемъ приключеній и славы С. молодежью различныхъ славянскихъ племенъ. Это доказывается не столько единствомъ названій племенъ въ самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ (напр. славяне на Ильменѣ и въ Пелопоннесѣ, сербы въ Сербіи и Галиціи), сколько составомъ языка. Изученіе болгарскихъ нарѣчій, которыя не разивались, а, такъ сказать, застыли въ XIV в., намекаетъ на смѣсь самыхъ разнообразныхъ славянскихъ племенъ, не только восточной, но и западной половины. Болгарія временъ Симеона и даже позже оказала громадное вліяніе не только на весь Балканскій полуостровъ, но и на Россію. Въ самомъ началѣ XIV вѣка чувствуется сильное вліяніе Чехіи на Польшу; объединеніе отдѣльныхъ польскихъ княжествъ, учрежденіе должности старостъ, установленіе земскихъ и городскихъ княгъ произошло, вѣроятно, подъ чешскимъ вліяніемъ. Политическіе идеалы гуситовъ тоже, можетъ быть, имѣли значеніе въ стремленіяхъ низшаго дворянства—шляхты—къ политической жизни, что особенно проявилось съ 20-хъ гг. XV в. Отношенія Польши съ Москвою, черезъ посредство Литвы и Малороссіи, особенно съ XVI в. были чрезвычайно живы и вызвали среди московскаго боярства образованіе партій, болѣе или менѣе сочувствовавшихъ польскимъ порядкамъ. Даже появленіе мадьяръ въ началѣ X в. и выдѣленіе румынской народности не могло совершенно разорвать С. единства, такъ какъ обѣ народности восприняли чрезвычайно много отъ славянъ, особенно изъ сферы юридическаго и политическаго быта. Нѣкоторая непохожесть славянскихъ народныхъ массъ, сохранявшихъ много древнѣйшихъ зачаточныхъ представленій, издавна привлекала къ славянамъ не однихъ только С. ученыхъ, что для исторіи С. права имѣетъ особенное значеніе. Такъ Г. Ирѣчку удалось возстановить древнѣйшее С. родовое устройство при помощи современной намъ югославянской задруги, а проф. В. В. Богачичъ, посредствомъ глубокаго изученія нѣмѣшняго южно-славянскаго юридическаго быта, раскрылъ самое существо древнеславянской семейной организаціи.

Литература. Цѣлый рядъ причинъ породилъ въ концѣ XVIII в. возрожденіе отдѣльныхъ славянскихъ національностей, что немедленно возбудило желаніе возстановить древнѣйшій общественный бытъ славянства. Однако, въ трудахъ различныхъ славянскихъ ученыхъ XVIII стол. еще не былъ отдѣленъ элементъ юридико-политическій; описанія носили на себѣ характеръ этнографическій; свѣдѣнія брались болѣею частью изъ иностранныхъ писателей, поверхностно знакомыхъ со славянскимъ бытомъ; на самые юридическіе памятники почти не обращалось вниманія. Не ранѣе XIX в. появляются труды ученыхъ кри-

ство, старавшихся не только дать картины древнѣйшаго славянскаго общественнаго быта, но и прослѣдить дальнѣйшее его развитіе; у тѣхъ же писателей одновременно возникъ вопросъ о происхожденіи С. права. Нѣкоторое сходство отдѣльных законоположеній «Русской Правды», статутъ Казимира Великаго, литовскихъ статутъ съ постановленіями законодательныхъ сборниковъ варварскихъ народовъ (*leges barbarorum*), а также близость нѣкоторыхъ славянскихъ учреждений съ германскими и норманскими наводили на мысль о заимствованіяхъ. Эта мысль нашла себѣ систематическаго выразителя въ Шлегель, который доказывалъ, что русскіе славяне стояли на очень низкой ступени развитія, что варяги, призванные въ Россію, не только положили начало прочной княжеской власти, но и всему юридическому порядку, и что поэтому въ основѣ Русской Правды должны лежать скандинавскіе обычаи. Мнѣнія объ иностранномъ происхожденіи славянскаго юридическаго и политическаго быта появились и въ Польшѣ (Нарушевичъ, Оссолинскій, Чапскій, Янъ-Викентій Бантке). Такіе взгляды опирались на теоретическое положеніе, тогда широко распространенное въ ученomъ мѣрѣ, о законодательствѣ, какъ единственномъ источникѣ права; вообще тогда считали возможнымъ перенесеніе права изъ одной страны въ другую цѣликомъ, путемъ законодательнаго акта. Въ противоположность ипостелямъ, отыскивавшимъ основы славянскаго права у германскихъ народовъ, появился цѣлый рядъ ученыхъ, признававшихъ самобытность славянскихъ юридическихъ и политическихъ началъ. Эти ученые смотрѣли на все славянство, какъ на одно цѣлое, въ незапамятные времена выдѣлившееся изъ общегерманскаго семени народовъ и еще сравнительно близкое къ древнимъ аріямъ. Отсюда мысль о возможности разъясненія славянскаго быта при помощи индійскихъ памятниковъ (Маевскій). Въра въ самобытность славянскаго общественнаго строя приводила къ желанію изучить права и обычаи, вѣрованія, языкъ, раскрыть вѣщественные памятники славянства (Маевскій, Янъ Потоцкій, Сапѣга, Суровецкій, Ходаковский, Ганка, Юнгманъ и др.). Наконецъ, единство славянскаго племени, изъ котораго только съ теченіемъ времени выдѣлились отдѣльные народы, наводило на сравненія. Среди этихъ трудовъ особенно выдается сочиненіе Раковецкаго («*Prawda Ruska czyli prawa w. x Jagoslawowa...*», Варш., 1820 и 22), какъ первая попытка сравнить Русскую Правду съ другими славянскими памятниками и какъ первая работа, гдѣ говорится объ единomъ духѣ, проникающемъ законодательства славянъ. Однако, и въ этомъ сочиненіи мы не видимъ отдѣленія права отъ филологическихъ изысканій, а теоретико-юридическія сужденія автора не идутъ далѣе Гуго Гроція и Монтескье. Данныя, добытыя еще въ XVIII в. издателями памятниковъ и историками, накопленныя въ началѣ XIX в. этнографами, путешественниками, археологами, собирателями народныхъ преданій и составителями законовъ, вели къ предположенію одного духа

въ славянскомъ общественномъ бытѣ и нравѣ — духа, которому приписывали самыя славныя качества: уваженіе къ личности, простоту, гостепріимство. Но эта мысль, добытая индуктивно, не находила еще себѣ философскаго обоснованія. У историковъ съ славянскимъ отнѣнкомъ мы встрѣчаемъ то желаніе сравнивать исключительно славянъ между собою и предположеніе о миролюбивомъ славянскомъ духѣ, рѣзко отличномъ отъ воинственнаго, кроваваго духа ипостель, то мысль о простотѣ жизненныхъ отношеній на первобытной ступени культуры и происходящемъ отсюда сходствѣ славянскихъ законовъ съ законами аеинянъ, римлянъ, франковъ, готовъ. Переворотъ въ этомъ отношеніи наступилъ съ появленіемъ въ Германіи исторической школы, учившей, что право есть результатъ народнаго духа, что оно, подобно языку, рождается, живетъ и умираетъ вмѣстѣ съ народомъ, его создавшимъ. Въ двадцатыхъ годахъ заканчивали въ Берлинѣ свое образованіе нѣсколько польскихъ юристовъ — Вацлавъ Александръ Мацѣевскій и братья Губе. Они были непосредственными учениками Савинья и возвратились въ Варшаву полные самаго пламеннаго желанія раскрыть существо славянскаго національнаго духа; къ нимъ впоследствии примкнулъ Лелевель. Плодомъ трудовъ Мацѣевскаго была знаменитая «Исторія С. права» («*Historja prawodawstw słowiańskich*», Варш., 1832 — 35; второе изд., тамъ же, 1856 — 65). Въ предисловіи къ IV-му тому 1-го изд. Мацѣевскій самъ говоритъ, что начала исторической школы служили ему путеводною нитью. Подъ влияніемъ существовавшей тогда ученой литературы, вызванной возрожденіемъ славянъ и потому идеализовавшей славянство, Мацѣевскій опредѣлялъ славянскій національный духъ какъ свойственный миролюбивому, земледѣльческому, свободолюбивому народу, который наиболее охотно живетъ въ общинной формѣ правленія; затѣмъ онъ стремился подыскать среди славянъ страну, которая давала-бы по своему географическому положенію наибольшее ручательство въ своей самобытности; наконецъ, онъ призналъ развитіе права и государства въ этой странѣ типичнымъ для цѣлаго славянства и позволялся остальными С. правами, какъ освѣщеніемъ развитія славянскаго духа въ избранной имъ славянской національности. Страною, гдѣ могъ лучше всего развиваться духъ С. права и славянскихъ политическихъ учреждений, была, по мнѣнію Мацѣевскаго, Польша, ибо она не только подвергалась вліянію ипостелькаго права и обстоятельствъ, задерживающихъ просвѣщеніе. Въ теченіе вѣковъ первичный ея характеръ измѣняется въ томъ отношеніи, что народъ какъ-бы раздваивается, крестьянство и жѣданство вортаются вслѣдствіе чрезвычайнаго гнета, такъ что настоящій славянскій характеръ можно наблюдать только въ высшихъ слояхъ польскаго общества. Нетрудно доказать ненаучность этихъ пріемовъ. Въ нихъ совершенно произвольно чисто метафизически опредѣляется, такъ сказать, душа славянскаго тѣла, и все прочее гласное съ характеристикою души

вается, какъ иноземное; не менѣе произвольно всё славянскія законодательства сливаются въ одно цѣлое, такъ что совершенно утрачиваются индивидуально - національныя черты отдѣльных славянскихъ народовъ и получается нѣчто общее, никогда и нигдѣ не существовавшее; наконецъ, столь же произвольно выбирается одна страна, какъ специфически славянская. Если иногда Мацѣевскій освобождается отъ своихъ предвзятыхъ положеній, то это было слѣдствіемъ его громадной начитанности въ славянскихъ памятникахъ, невольнаго исправившей его предвзятости воззрѣнія, а также нѣкоторой слабости мышленія, которая дозволяла ему иногда уклоняться отъ строгой логической послѣдовательности. Не менѣе произвольно, но съ болѣею силою логики построить свою систему С. права Лелевель. По его мнѣнію, народы обладаютъ природными качествами, которыми они остаются вѣрны въ теченіе всей своей жизни; эти качества особенно ярко выступаютъ въ первоначальной исторіи народовъ, когда они наименѣе подвергались иноземнымъ вліяніямъ. Основное устройство славянъ, вытекающее изъ ихъ народнаго характера, представляется Лелевелю въ видѣ общины, расположенной на своихъ собственныхъ земляхъ, состоящей тольکو изъ свободныхъ землевладѣльцевъ (кметовъ) и самоуправляющейся посредствомъ общихъ сходоу и избираемыхъ на этихъ сходахъ правителей. Такъ жили славяне еще во времена Проконія — и таковъ ихъ идеалъ, пока они не сойдутъ съ исторической сцены. Наиболее вѣрными своимъ первоосновамъ остался народъ польскій, но и у него государство процвѣтаетъ только тогда, когда оно наиболее приближается къ своему С. первообразу. Эти воззрѣнія проникаютъ всё произведеніи Лелевеля, но съ особенною силою и послѣдовательностью они высказаны въ его «*Considerations sur l'état politique de l'ancienne Pologne*» (Лилъ, 1844). Остальныхъ славянъ Лелевель касается только вскользь; тѣмъ не менѣе онъ сильно возстаетъ противъ ученыхъ, высказавшихся за чужеземность славянскаго юридическаго и политическаго быта. Болѣе правильною дорогою, чѣмъ Мацѣевскій и Лелевель, пошелъ братья Губе. Ромуальдъ Губе помѣстилъ въ «*Семидѣ Польской*», въ 1829 г., двѣ небольшія статьи: «*О древнихъ сборникахъ чешскаго права*» и «*Покора (примиреніе двухъ родовъ по случаю убійства) по правамъ чешскимъ и польскимъ*». Іосифъ Губе представлялъ на конкурсъ, объявленный варшавскимъ университетомъ въ 1830 г. для занятія кафедръ исторіи права, сочиненіе о правѣ законнаго наслѣдованія римлянъ, германцевъ и славянъ. Часть этого сочиненія была помѣщена въ «*Themis polska*» въ 1832 г., подъ заглавіемъ: «*Wywod praw spadkowych słowiańskich*». Какъ важна эта статья донынѣ, видно изъ того, что извѣстный знатокъ С. права, В. В. Богиничъ, въ самомъ началѣ своей статьи о семейномъ правѣ дубровчанъ почти дословно повторяетъ выводы Р. Губе («*Rad jugosl. akad.*», т. V, стр. 123). Этими работами оба брата какъ-бы выразили свое несочувствіе дедуктивнымъ построе-

ніямъ С. права. Ромуальдъ желалъ разъяснить каждое С. право въ отдѣльности; Іосифъ считалъ возможнымъ опредѣлить извѣстными признаками общеславянское понятіе о семьѣ и наслѣдованіи, какъ о такихъ институтахъ права, которые отличаются малою измѣняемостью. Польское возстаніе 1830 г. помѣшало дальнѣйшему развитію польской литературы по С. праву. Только одинъ Мацѣевскій неуклонно шелъ по разѣ избранному пути до самой своей смерти. Лелевель долженъ былъ оставить Польшу и потерялъ возможность работать надъ рукописными матеріалами и даже слѣдить за дальнѣйшимъ развитіемъ польской науки. Іосифъ Губе также покинулъ отечество и поступилъ въ монастырь. Наконецъ, Р. Губе былъ вызванъ въ Петербургъ, гдѣ былъ долго всецѣло поглощенъ законодательными работами, и только въ 70-хъ гг. пріобрѣлъ громкую извѣстность своими трудами по исторіи польскаго права; другими С. правами онъ интересовался до самой своей смерти, писалъ о нихъ критическія замѣтки, но самостоятельныхъ сочиненій о цѣломъ славянскомъ правѣ не оставилъ. Мало того, съ тридцатыхъ годовъ измѣнилось самое направленіе польскихъ историческихъ изслѣдованій. Въ 1847 г. появилось анонимно сочиненіе, гдѣ прямо заявлялось, что Польша христіанско-католическая, Польша, воспріявшая и усвоившая себѣ западно-европейскую цивилизацію, несть настоящая Польша: до-христіанская Польша исчезла въ С. мѣртъ и даже самое имя поляковъ не было извѣстно («*Przegląd posłanski*», 1847—49). Хотя это направленіе смѣнилось съ 70-хъ гг. строгими научными трудами, но и въ нихъ не утѣляется мѣста общеславянскому праву; напротивъ, замѣтно страстное желаніе подчеркнуть все индивидуально - польское, въ противоположность общеславянскому. Это исчезновеніе интереса къ С. праву, было очевидно, слѣдствіемъ чисто политическихъ причинъ. Одновременно съ появленіемъ С. исторической литературы въ Варшавѣ, въ чешской Прагѣ съ большимъ успѣхомъ дѣйствовалъ кружокъ славистовъ, съ Юнгманомъ и Ганкою во главѣ; онъ стоялъ за самостоятельность С. учрежденій, поощрялъ польскихъ и русскихъ ученыхъ къ занятію славяновѣдѣніемъ и доставлялъ превосходные переводы С. юридическихъ памятниковъ, съ учеными филологическими объясненіями, которые затѣмъ и печатались въ Варшавѣ (Кухарскій). Но его дѣятельности не касалась спеціально права; она была посвящена славянству вообще, его исторіи, литературѣ, языку и носила на себѣ почти исключительно филологическій характеръ. Въ этомъ кружкѣ Палацкій и Томекъ прославились разъясненіемъ чешско - моравскаго общества, быта, въ связи со С. бытомъ вообще. Цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ, среди которыхъ особенно выделяются Герм. Ирѣчекъ, Челяковскій и Калозекъ, разрабатываютъ теперь исторію чешскаго права; въ ихъ трудахъ замѣтно болѣе, чѣмъ у поляковъ, желаніе выявить и общеславянскія черты, хотя главное вниманіе ихъ обращено на изученіе чешскаго права въ его историческомъ развитіи. Большое значеніе имѣетъ трудъ Герменегильда Ирѣчка:

«Slovanské právo v Cechách a na Moravě» (Прага, 1863, 4, 72). Авторы желали изобразить развитие С. началъ въ Чехіи и Моравіи и довели свою работу приблизительно до конца XIV в.; первый томъ представляеть сравнительно С. общественный бытъ до X в. и следовательно, непосредственно относится къ С. праву; но и въ слѣдующемъ томѣ авторъ любитъ сопоставлять чешскія начала съ другими С., не слиявая ихъ, однако, какъ это дѣлалъ Мацѣевскій. При всей основательности этого сочиненія, оно имѣетъ и слабыя стороны: довѣріе къ суду Любуши и не вполне научное пользование болѣе поздней юридической литературою XIV, XV и даже XVI в. для разъясненія древнѣйшихъ С. учреждений. Проф. Ганель въ 70-хъ и 80-хъ гг. знакомилъ чешское общество съ отдѣльными С. правами, именно русскимъ и польскимъ, издавалъ памятники южныхъ славянъ и трудился надъ разъясненіемъ общеславянскихъ учреждений при помощи сравненія. Наконецъ, въ повѣвшее время обращаетъ на себя вниманіе Г. Кадлечъ, который, сопоставляя, но отнюдь не слиявая юридическія правила отдѣльных С. народовъ, разъяснилъ въ 1898 г. семейное общее обладаніе имуществомъ или задругу. Русскіе ученые начали интересоваться С. бытомъ позже польскихъ и чешскихъ, и при томъ не безъ ихъ вліянія. Они (Хомяковъ, Иванъ Кирѣевскій, Самаринъ, К. Аксаковъ) принадлежали къ числу славянофиловъ и, какъ и поэты, видѣли въ общій характеристическую особенность славянскаго духа; отличало ихъ отъ поэтовъ только то, что они были убѣждены въ сохраненіи чистыхъ общинныхъ началъ только въ одной Россіи, какъ не подвергавшейся вліянію католицизма, римскаго права и вообще западно-европейскихъ началъ. Въ настоящее время исторія С. права привлекаетъ къ себѣ вниманіе не только юристовъ (Леонтовичъ, Владиміръскій-Будановъ, Шпилевскій, Зигель, покойный Собѣтскій), но и филологовъ (Ламанскій, покойный Гильфердингъ, Флоринскій, Успенскій, Ясинскій и т. д.). Среди юго-славянъ неизгладимыя заслуги приобрѣлъ В. В. Вогишичъ, обработкою и собираніемъ С. юридическихъ обычаевъ, изслѣдованіемъ многихъ отдѣльных вопросовъ, особенно о юго-славянской задругѣ, наконецъ, своимъ изданіемъ черногорскаго законника, представляющаго собою ничто иное, какъ собраніе юридическихъ черногорскихъ обычаевъ. Покойный Рачкій, работавъ преимущественно въ сферѣ югославянской исторіи, но любивъ освѣщать древнѣйшіи бытъ южныхъ славянъ при помощи сравненія съ другими С. странами. Итакъ, въ литературѣ С. права мы замѣчаемъ два періода: въ началѣ преобладали дедуктивный методъ, т. е. опредѣлялся болѣе или менѣе произвольно характеръ славянъ и затѣмъ все, несогласное съ нимъ, объявлялось заимствованіемъ; затѣмъ наступаетъ періодъ спеціальныхъ работъ надъ отдѣльными С. правами, съ болѣющимъ или меньшимъ подчеркиваніемъ индивидуальных особенностей, такъ что во второмъ періодѣ литература С. права, за малыми исключеніями, сливается

съ литературою правъ отдѣльныхъ славянскихъ народовъ.

Методъ. Уже изъ предшествующаго видно, что С. право разрабатывалось двумя методами. Одинъ состоялъ въ присканіи такой страны, которая была бы наиболѣе чистомъ представительницею С. духа (по мнѣнію польскихъ ученыхъ—Польша, по мнѣнію русскихъ—Россія), и въ возстановленіи преимущественно ея учреждений, посредствомъ сравненія съ другими С. странами. Другой методъ ограничивалъ сравненіе только наиболѣе давними временами, а затѣмъ требовалъ изученія отдѣльныхъ С. правъ, при чемъ желательнымъ считалось сопоставленіе юридическихъ правилъ о томъ же самомъ предметѣ, ради болѣе полнаго раскрытія самаго существа юридическаго учрежденія и выясненія иноземныхъ вліяній. Конечно, только второй методъ соответствуетъ научнымъ требованіямъ. Десятый вѣкъ составляетъ то время, съ котораго должно начаться спеціальное изученіе, ибо до X в. мы имѣемъ чрезвычайно мало свѣдѣній объ отдѣльныхъ С. странахъ, болѣе—о славянахъ вообще; въ томъ же вѣкѣ окончательно сложились С. государства и начало укрѣпляется христіанство. Эти два явленія были особенно важны. Посредствомъ сильной государствен. власти соединялись С. племена, а затѣмъ и сливались въ одну національность. Образованіе сильной государствен. власти уже само по себѣ производило крупныя измѣненія въ древнѣйшемъ С. бытѣ; къ этому присоединялось еще учрежденіе управленія по примѣру сосѣднихъ державъ. Укрѣпленіе христіанства было явленіемъ еще болѣе важнымъ, ибо при посредствѣ духовенства вносились къ славянамъ идеи, имъ дотолѣ вполне чуждыя, и притомъ различныя смотря потому приходило ли христіанство съ Востока или съ Запада. Такимъ образомъ съ X в. должно было начаться распаденіе прежняго славянскаго единства и должна была возникнуть государственная жизнь, подъ все болѣе и болѣе усиливающимся вліяніемъ сосѣднихъ государствъ. Съ этого времени разнѣе права въ каждомъ С. государствѣ должно быть изучаемо отдѣльно, и только затѣмъ можетъ быть приступлено къ сравненію; въ противномъ случаѣ легко навязать данному государствѣ учрежденіе хотя и общеславянское, но почему-либо въ немъ не развившееся, или затушевать какую-либо индивидуально-національную черту. Чрезвычайная бѣдность письменныхъ памятниковъ о древнѣйшемъ бытѣ славянъ заставляла ученыхъ, особенно зап.-славянскихъ, изыскивать различныя средства къ пополненію этого пробѣла. Здѣсь особенно важны данныя языка; такъ, средство словъ указываетъ на средство понятій (knize, ksiądz, książdz, князь); отсутствіе слова заставляеть предполагать отсутствіе понятія (позднее появленіе слова собственникъ и его замѣна словомъ владѣлецъ, въ смыслѣ собственника); тоже можно вывести изъ обозначенія извѣстнаго понятія иноземнымъ словомъ (напр. каштелянъ въ Польшѣ, бургграфъ въ Чехіи). Ирѣчекъ, Войпеховскій, Пѣкосинскій, Смолька указали на громадное значеніе названій различныхъ по-

селений и урочищ. Изучение польских «заваданъ» (proclamaciones) даетъ намеки на военную организацию родовыхъ поселений; преемственность собственныхъ именъ въ отдельныхъ родахъ дала возможность Ирвчу восстановить генеалогию чешско-моравскаго дворянства; собственные имена наводять Пякоснискаго на мысль о глубокомъ различіи слоевъ населенія въ Польшѣ. Весьма важны затѣмъ выводы изъ более поздняго, документально более извѣстнаго времени, а также выводы изъ быта современнаго намъ простаго народа, его семейнаго и экономическаго строя, его правовъ и обычаевъ, преданій и т. д. Въ этомъ отношеніи, однако, необходимо имѣть въ виду, что законы развитія общественнаго быта всего человечества еще не настолько установлены, чтобы служить вполне надежною точкою опоры. Выводы изъ более поздняго времени или изъ быта простаго народа только тогда, притомъ, основательны, когда существуютъ данныя для предположенія, что бытъ этотъ не измѣнился подъ влияніемъ какихъ-либо общественныхъ переворотовъ и потрясеній. Большое значеніе имѣютъ, наконецъ, многочисленные истинные памятники древняго С. быта, въ видѣ содержимаго городищъ, могилъ, кургановъ и т. д., надъ разработкою чего въ новѣйшее время особенно потрудились проф. Д. Я. Самоквасовъ.

Периодизація С. права. Попытка установить одно дѣленіе на періоды для цѣлаго С. права была сдѣлана однимъ только В. А. Мацѣевскимъ, въ его исторіи славянскихъ законодательствъ. Онъ думалъ, что формы проваденія права, т. е. исключительное почти владычество обычая или законодательства, могутъ служить признакомъ для дѣленія. Эта мысль не выдерживаетъ критики, какъ потому, что кодификація права не представляется явленіемъ особенно важнымъ въ общемъ развитіи правовой жизни, такъ и потому, что С. право, не смотря на многочисленныя попытки кодификацій, собственно говоря до сихъ поръ еще находится въ формѣ обычнаго права: громадная масса С. народа не перестаетъ жить по старымъ, вѣковымъ обычаямъ, не особенно заботясь о юридическихъ правилахъ, установленныхъ законодательною властію. Периодизацію общеславянскаго права можно основать на слѣдующихъ соображеніяхъ. Историческій процессъ складается у новыхъ народовъ преимущественно изъ двухъ факторовъ: изъ національныхъ представлений, образовавшихся вслѣдствіе извѣстной матеріальной обстановки (климата, почвы и т. д.), и изъ вліяній культуры, надъ которою работало и работаетъ все человечество. До принятія христіанства славянство хотя и разнилось нѣсколько, подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій, по своимъ правамъ и обычаямъ, но составляло одно цѣлое, съ однимъ языкомъ, одинаковыми въ своей основѣ религіозными, политическими и юридическими представленіями. Съ момента принятія христіанства славянство распадается на двѣ группы, подчиняясь культурнымъ идеямъ Запада въ одной и Востока—въ другой половинѣ. Различіе между образованностью греческой и римской определяло собою различіе и въ организаціи

христіанскихъ общинъ. Ко всему этому присоединились еще особенныя условія, въ которыхъ развивались въ началѣ среднихъ вѣковъ народы Зап. Европы съ одной, и народы, входившіе въ сферу духовной жизни византийскаго имперіи—съ другой стороны. Существенныя черты различій сводятся къ слѣдующему: 1) На Западѣ, вслѣдствіе борьбы свѣтской власти съ духовною, разилась идея, что государственная власть есть только *внѣшняя сила*, служащая для охраны отъ враговъ и для обезпеченія воспитанія народовъ въ христіанской правдивости, а потому она должна находиться подъ контролемъ духовной власти. Наоборотъ, на Востокѣ преобладало убѣжденіе, что *духовная власть, какъ и всякая другая общественная власть, подчиняется главѣ государства*, а управленіе церковью есть только часть управленія вообще. 2) На Западѣ во главѣ общества стоялъ, вмѣстѣ съ духовенствомъ, высшій классъ, какъ хранитель нравственныхъ и умственныхъ приобритеній человечества, ибо для усвоенія знаній необходимо было знакомство съ латинскимъ языкомъ, доступнымъ только зажиточному слою. На Востокѣ этого не замѣчалось, ибо хранительницею просвѣщенія была только церковь, обращающаяся къ каждому народу на его родномъ языкѣ. 3) На Западѣ общество распадалось на сословія, глубоко различныя между собою и по занятіямъ, и по міросозерцанію. Духовенство, послѣ введенія celibata, совершенно выдѣлилось изъ свѣтскаго общества и опиралось на начала каноническаго и римскаго права; аристократія была убѣждена, что самъ Богъ призвалъ ее къ управленію народами, вмѣстѣ съ императоромъ и королями, и опиралась на древнегерманскія воспоминанія о королѣ, какъ о первомъ среди равныхъ; рыцарство, основанное на феодализмѣ, составляло общеевропейское общество, въ которомъ своеобразно соединялись христіанскія начала съ восточною фантазіей; и горожане, занятые промышленностью и торговлею, обладали правами и учрежденіями, постепенно вырабатывавшимися на началахъ германскихъ и римскихъ и вполнѣ приспособленными къ городскимъ потребностямъ; наконецъ, крестьяне недалеко ушли въ своемъ развитіи отъ временъ языческихъ и считались болѣе рабочимъ скотомъ, чѣмъ людьми. Востокъ не зналъ сословныхъ различій и представлялъ собою общество, не разрозненное сословнымъ духомъ и связанное одною государственною религіей; при всей этнографической пестротѣ, источникъ образованности былъ одинъ—византийская литература, стремившаяся слить въ нравъ, политическихъ учрежденій, правахъ и обычаяхъ древнегреческую мудрость съ христіанствомъ. Образованіе народовъ, подпавшихъ духовному вліянію Византіи, было различно количественно, но не качественно. Съ момента принятія христіанства духовенство хотя и оставило одну и ту же идеаль для Запада и Востока—а именно громадную монархію, долженствующую охватить всѣхъ христіанъ въ одинъ союзъ, основанный на вѣрѣ, политической любви, взаимной помощи и вѣчной справедливости.—по указыва-

до въ обихъ половинахъ Европы совершенно иные пути къ его осуществленію. На Западѣ приобщивалось рѣзкое отличие духовенства отъ свѣтскаго общества. Организованное иерархически, духовенство должно было быть обезпечено матеріально, дабы исключительно заботиться о религиозно-нравственномъ воспитаніи и умственномъ развитіи народовъ. Свѣтское общество должно было быть также иерархически организовано, дабы высшіе слои, болѣе обезпеченные и лучше организованные, могли принять на себя часть заботъ о преуспѣваніи народныхъ массъ. Наоборотъ, на Востокѣ не было рѣзкихъ различій даже между духовными и мірскими; государство считалось единственною Богомъ установленною формою общежитія, и государственная власть носила на себѣ не только свѣтскій, но и религиозный отпечатокъ. Передъ выступающимъ на историческое поприще славянствомъ были поставлены, такимъ образомъ, два образца для подражанія: могучее, вполне расчлененное общество съ влавою государственною властью—на Западѣ, всецѣльное государство съ неразвитымъ обществомъ—на Востокѣ. На тотъ, ни другой не могли быть быстро усвоены славянствомъ и приравнены имъ къ дѣйствительнымъ условіямъ обстановки; цѣлые вѣка протекали, по-этому, во взаимномъ сопровикновеніи идей языческо-славянской старины съ идеями внесенными съ Запада или Востока. Это и составляетъ *первый періодъ* славянскаго права, періодъ постепенной выработки юридическихъ и политическихъ понятій. *Второй періодъ* представляетъ собою общественную жизнь славянъ на началахъ средневѣковыхъ: западно-европейскихъ—на славянскомъ Западѣ, византийскихъ—на славянскомъ Востокѣ, измѣнявшихся, и тамъ и тутъ какъ старославянскими представленіями, такъ и обстановкою. Въ XIV и XV вв. происходятъ въ Западной Европѣ громадный переворотъ въ умѣхъ, вызванный возрожденіемъ классической древности, открытіями мореплавателей и знаменитыхъ ученыхъ. Въ XVI в. къ этому присоединяется реформація. Все это умственное обновленіе переносится къ славянамъ западныхъ, а черезъ нихъ и къ славянамъ православнымъ. Начинается *третій періодъ*, характеристическимъ признакомъ котораго является измѣненіе образовательныхъ идеаловъ: чеху и поляку XVI в. Римъ и Греція, а не западноевропейскій средневѣковой строй, даютъ образцы для подражанія, русскому XVIII и даже XVII в. — Западная Европа, а не Византія. Наконецъ, на нашихъ глазахъ замѣчается уменьшеніе преклоненія передъ иноземными идеалами, болѣе критическое къ нимъ отношеніе. Это вызвано отчасти критикою западноевропейскаго строя писателями социалистическаго, коммунистическаго и анархическаго направленія, отчасти громаднымъ подъемомъ научнаго мысленія во всѣхъ сферахъ государство-и общественнаго въ цѣлой Европѣ. Итакъ, исторія С. права до сихъ поръ была ничѣмъ инымъ, какъ стремленіемъ усвоить и приравновать къ иной обстановкѣ западно-европейскіе или византийскіе образцы общественнаго устройства, подобно тому какъ

у западныхъ народовъ періодъ съ момента паденія западно-римской имперіи до момента открытія Америки былъ временемъ усвоенія наиболѣе зрѣлыхъ плодовъ римской образованности и христіанства. Для славянства пройденный путь былъ какъ-бы подготовкой къ самостоятельной дѣятельности. — Объяснивъ основную идею нашей періодизаціи, перейдемъ къ ея примѣненію въ цѣломъ славянствѣ. Опираясь на отрывочныя свѣдѣнія византийскихъ, латинскихъ и арабскихъ писателей, мы можемъ признать существованіе прочно сложившихся юридическихъ началъ среди славянъ—началь, сходныхъ въ общемъ, но различныхъ по отдѣльнымъ племенамъ. Это подтверждается также полнымъ согласіемъ такихъ началъ съ умственнымъ состояніемъ славянства, ихъ сходствомъ съ древнимъ бытомъ другихъ аріевъ и необыкновенною привязанностью славянъ къ преданіямъ дѣдовъ и отцовъ. Дальнѣйшее развитіе С. языческихъ представленій мы находимъ у славянъ прибалтійскихъ, чѣмъ они особенно интересны въ исторіи. Эти прочно сложившіяся правила были прежде всего поколеблены передвиженіями славянъ между II и VII вв., но въ особенности образованіемъ большаго политическаго единица и принятіемъ христіанства. Первое изъ этихъ влеченій совершенно видоизмѣнило политич. и обществен. бытъ славянства; второе лишило его опоры въ религиозно-нравственныхъ воззрѣніяхъ, такъ что юридическія правила находили поддержку въ одной только привычкѣ. Это налагаетъ на первый христіанскій періодъ, начинающійся съ X в., характеръ анархическій; прочныя правила нѣтъ совсѣмъ; они замѣняются взаимными соглашеніями людей между собою и князя со своимъ народомъ. Въ политическомъ отношеніи первый христіанскій періодъ представляется періодомъ срастанія отдѣльныхъ племенъ въ одну національность, подъ руководствомъ князей и духовенства и при помощи новыхъ, внесенныхъ съ Запада или съ Востока представленій. Итакъ, уже съ X в. необходимо отдѣлить славянство православное отъ славянства католическаго. Начнемъ съ перваго, какъ появившемуся рая въ исторической сценѣ.

Славянство православное. Первое болгарское царство (съ конца VII вѣка до 1018 г.), особенно время Симеона, имѣетъ важное значеніе, какъ первая попытка приспособить византийскія правила къ С. жизни, путемъ перевода и даже, по всему вѣроятію, законодательства, и образованъ изъ болгаръ и различныхъ С. племенъ одно политическое цѣлое. Послѣдностію и насильственностію такого переворота вызываетъ реакцію, выразившуюся въ сферѣ религиозной въ богомилствѣ, которое представляетъ собою возстановленіе языческихъ С. общественныхъ идеаловъ. Второе болгарское царство (съ 80-хъ годовъ XII-го до конца XIV в.) стремится всецѣло перенести въ Болгарію византийское политическое устройство, что не удается вслѣдствіе нестроитости населенія, различія въ умственномъ состояніи и совершенно отличной отъ Византіи общественной организаціи (могучее боярство и многочисленный военный

Габсбургамъ. Все это вызываетъ неудовольствие въ гуситскомъ и лютеранскомъ большинствѣ, что и приводитъ къ возстанію 1619 г. Разработка обычнаго чешскаго права имѣетъ блестящаго представителя въ Виктория Корнелия изъ Виеггра (с. Деять книгъ о правахъ чешской земли); моравскіе обычаи описываются моравскимъ гетманомъ Цтиборомъ изъ Цимбурга и Товачена (Товачевская книга) и рыцаремъ Цтиборомъ изъ Дрновитъ (Дрновская книга). Главное значеніе имѣетъ въ этомъ періодѣ законодательство, при помощи котораго рыцарство старалось закрѣпить за собою свое преобладающее положеніе. Чешскія Уложения 1500, 1530, 1549 и 1564, моравскія 1535, 1545, 1562 и 1604 гг. опираются на національныя чешскія и моравскія начала, выработанныя судебною практикою обоихъ верховныхъ судовъ (чешскаго и моравскаго); напротивъ, Уложеніе 1627 г. построено на городскомъ правѣ нѣмецкаго происхожденія, кодифицированномъ, на основаніи южнотѣмскихъ началъ, Павломъ Христианомъ Кольдиномъ въ 1579 г.

Польша. Польско-славянскія племена объединяются въ X в.; нѣмецкое вліяніе на нихъ менѣе замѣтно, ибо отъ соприкосновенія съ Германіей они вначалѣ были отдѣлены прибалтійскимъ славинствомъ, блѣсны котораго возбуждали поляковъ противъ нѣмцевъ, а въ XIII в. Польша постоянно терпѣла отъ крестоносцевъ. Зато вліяніе католичества чувствовалось чрезвычайно сильно, влѣдствіе политики папъ, выдвигавшихъ въ Польшу передовую постъ католицизма. Князьями-объединителями не удалось уничтожить племенныхъ князей, влѣдствіе чего рано появляется могучая аристократія, желавшая ослабить княжескую власть, что совпадаетъ съ стремленіями монастырей и духовенства. Эти два фактора (папы и духовенство) поддерживаютъ распаденіе Польши въ 1138 г. на удѣлы, а затѣмъ и на самостоятельныя княжества. Впрочемъ, это раздробленіе соответствовало и древнеславянскимъ, языческимъ преданіямъ. Къ концу XIII-го вѣка общество расчленяется на духовенство, пановъ, рыцарство, въ основу котораго легли злоты дружинниковъ и крестьянство. Обычаи, какъ и у всѣхъ славянъ перваго періода, различаются по мѣстностямъ и не представляются достаточно опредѣленными, что ведетъ, какъ въ Россіи, Чехіи и Моравіи, къ необходимости устанавливать, при помощи соглашеній, начала частнаго и публичнаго права. Обычное право этого періода сохранилось въ чрезвычайно нажномъ памятникѣ, возникшемъ во второй половинѣ XIII в. въ земляхъ крестоносцевъ и написанномъ на нѣмецкомъ языкѣ. Нѣмецкая колонизація поизмѣняетъ съ конца XII в., подъ вліяніемъ иноземнаго духовенства, но особенно усиливается начиная съ половины XIII в., поглотъ громадную убыль населенія влѣдствіе нашествія монголовъ. Возстановленіе королевскаго достоинства въ 1296 г., расчлененіе сословій, съ правами и обязанностями, похожими на западно-европейскія, наконецъ, паденіе нѣкоторыхъ старославянскихъ

учрежденій, напр. круговой поруки, указываютъ на конецъ XIII в., какъ на время возникновенія втораго періода. Объединеніе княжествъ происходитъ мирно, ибо они всецѣло сохраняютъ свое мѣстное самоуправленіе; не только нѣтъ мысли о централизаци, какъ въ Россіи, но нѣтъ даже центрального суда для всей страны и центральныхъ органовъ управленія, какъ въ Чехіи; каждое княжество сохраняетъ свое законодательное собраніе (согветно багопим) и свои суды (вѣща, земскіе и градскіе суды) и вообще остается самоуправляющеюся единицею. Управление сосредоточивается въ рукахъ короля, аристократіи и духовенства. Прекращеніе національной династіи Пястовичей въ 1370 г. заставляетъ пановъ озаботиться о болѣе точномъ опредѣленіи отношенія короля къ народу, что ведетъ къ privilegiām (копичкой, черниной, едальнинско-краковской и т. д.), и о привлеченіи рыцарства, тогдашняго военнаго сословія, къ участію въ политическихъ дѣлахъ. Это послѣднее стремленіе вызываетъ постоянныя сѣзды пановъ съ рыцарями и выработку одной политической программы для всего рыцарства, осуществленной нешавскими статутами 1454 г. Рыцарству не только обеспечиваются всѣ прежнія права (свобода отъ налоговъ и повинностей, за обязанность военной службы въ предѣлахъ государства, свобода личности и имущества, широкое самоуправленіе), но и предоставляется право рѣшать вопросы объ участіи земской рати въ военныхъ походахъ, объ изданіи новыхъ законовъ и установленіи новыхъ налоговъ. Всѣ эти вопросы должны быть рѣшаемы на собраніяхъ воеводствъ, состоящихъ изъ рыцарства, негнотившаго въ себя аристократовъ (сеймики). Когда король почувствовалъ неудобство совѣщаться съ каждымъ сеймикомъ отдѣльно, онъ призналъ къ себѣ депутатовъ отъ сеймиковъ; такъ возникъ первый польскій сеймъ, впервые въ 1493 г. Такъ какъ король явился на сеймъ со своими совѣтниками, то польскій сеймъ составилъ изъ трехъ элементовъ: короля, сената и посольскаго избы. Рыцарство не находило себѣ противоядія ни въ королѣ, влѣдствіе слабости его власти, ни въ горожанамъ, которые, особенно послѣ возстанія въ началѣ XIV в., разсматриваются какъ элементъ ннземный, національнымъ интересамъ враждебный. Паденіе ордена крестоносцевъ (въ 1466 г.) и прибрѣтеніе устьевъ Вислы поднимаютъ цѣну сельскихъ продуктовъ и обогащаютъ дворянство, а завоеваніе Константинополя и морскія открытія измѣняютъ торговые пути и приводятъ польскіе города къ экономическому, умственному и политическому паденію. Постановленія сейма 1496 г. ограничиваютъ право перехода крестьянъ, лишаютъ горожанъ права имѣть поземельную собственность и дѣлаютъ высшія духовныя должности доступными только для лицъ дворянскаго сословія. Обычное право этого періода получаетъ письменную форму путемъ занесенія судебныхъ дѣлъ въ протоколы земскихъ и городскихъ судовъ (libri testestres et castrenses) и путемъ областного законодательства (landa). Казиміръ Великій кладетъ начало общему

клятвами такъ назыв. просвѣщеннаго абсолютизма. Западно-европейское вліяніе XVIII в. претворяетъ и общество: возникаетъ дворянство въ западно-европейскомъ смыслѣ слова, т. е. не какъ служилый классъ, отличный отъ другихъ общественныхъ слоевъ только свойствомъ обязанностей своихъ по отношенію къ государству, а какъ сословіе, болѣе свободное, образованное и обеспеченное. Вслѣдъ за освобожденіемъ дворянства отъ государственной службы начинается освобожденіе и другихъ общественныхъ слоевъ, которое заканчивается отиѣною крѣпостнаго права при Александрѣ II. Это должно было усилить славянскій элементъ, хранившійся въ представленіяхъ простаго народа отъ времени незапамятныхъ.

Славянство католическое. Чехія. Славянскія племена, населявшія Чехію, сложились въ болѣе прочное политическое цѣлое около половины X в. Существованіе могучей аристократіи указываетъ на сохраненіе племенныхъ князей и ихъ потомства, что подтверждается также назначеніемъ княжескихъ намістниковъ исключительно изъ среды аристократовъ той же области. Племена иногда прямо превращались въ отдѣльныя области и сохранили свой судъ и свою мѣстную знать, отчасти проникнутую еще сепаратистическими стремленіями. Не ранѣе 40-хъ годовъ XII в. образуется единая чешская аристократія, которая стремится превратить князя (а съ начала XIII в. — короля) въ орудіе своихъ стремленій. Вслѣдствіе тѣсныхъ сношеній съ Германіей и наплыва германскихъ колонистовъ въ города и даже въ деревни, а также подъ вліяніемъ иноземнаго духовенства, аристократія въ первой половинѣ XIII вѣка сильно опмечивается. Медленное сращиваніе отдѣльныхъ племенъ въ одно этнографическое цѣлое проявляется въ разнообразіи юридическихъ обычаевъ; первые слѣды юридическаго объединенія, въ смыслѣ образованія общечешскихъ юридическихъ обычаевъ, появляются не ранѣе XIII в. Важнѣйшій законодательный памятникъ, сохранившій немало славянскихъ началъ — статуты Конрада Оттова 1189 г. Второй періодъ начинается при Оттокарѣ II (съ 1253 г.); этотъ король создаетъ верховный земскій судъ, изъ 4 сановниковъ и поземельныхъ собственниковъ, назначаемыхъ королемъ пожизненно, и передаетъ ему дѣла ранѣе подлежавшія вѣдѣнію сейма; этотъ судъ, въ протоколы котораго вносятся важнѣйшія дѣла относительно поземельной собственности и даже законы (земскія доски), вырабатываетъ общечешскія юридическія начала, давшія матеріалъ для юридической литературы (книга Розенбергская; «Ordo iudicil tertae», изложеніе чешскаго земскаго права Андрея изъ Дубе). Оттокаръ II питаетъ недоброіе къ аристократіи, желавшей сдѣлать короля игрушкой въ своихъ рукахъ, и къ рыцарству, чрезвычайно бурному и непостоянному въ своихъ симпатіяхъ; онъ ищетъ опоры въ нѣмецкихъ колонистахъ, интересъ которыхъ требовалъ сильной королевской власти, ради охраны мира и спокойствія въ странѣ. Усилившаяся нѣмецкая ко-

лонизація наполняетъ почти всецѣло города и кладетъ начало самостоятельному городскому сословію, которое съ 1287 г. призывается на сеймы. Прекращеніе національной династіи Пржемысловичей въ 1306 г. и укрѣпленіе на престолѣ династіи Люксембургской приводятъ къ болѣе точному опредѣленію отношеній короля къ народу; отсюда привилегіи, подтверждаемыя каждымъ новымъ королемъ. Императоръ Карль IV перестаетъ стремиться къ всемірной монархіи и образуетъ изъ Чехіи, Моравіи, Силезіи и другихъ земель «чешское королевство», на феодальныхъ началахъ. Это развиваетъ самосознаніе въ чешскомъ народѣ: зарождается мысль о призваніи Чехіи къ реформѣ церковнаго и полит. средневѣк. строя, очевидно клонившагося къ паденію. Стремленіе Венцеслава ослабить значеніе церковной и свѣтской аристократіи приводитъ къ возстанію пановъ, заставляющихъ короля подписать грамоту, обеспечивающую преобладаніе пановъ. Это вновь усиливаетъ значеніе пановъ, проникнутыхъ средневѣковыми представленіями, въ связи съ разращеніемъ духовенства, вызываетъ сильнѣйшую реакцію въ средѣ рыцарства и приводитъ къ религіозно-соціально-національному движенію гуситовъ, желавшихъ разрушить весь средневѣковый строй и перестроить общество. Изъ анархіи гуситскаго движенія постепенно вырабатываются двѣ партіи: дворянская, стремящаяся только къ устраненію устарѣлаго, и городская, желающая построить государство на началахъ широчайшаго самоуправленія. Послѣдняя партія (тоже національно-чешская, ибо нѣмцы-горожане, какъ поборники средневѣковыхъ, были уничтожены гуситами) была разбита въ 1434 г. Съ этого года начинается восстановленіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обновленіе, чешскаго государственнаго строя. Періодъ третій, съ 1434 до 1627 г., есть время возрожденія чешскаго королевства на западно-европейскихъ началахъ. Не смотря на побѣду монархической партіи, королевская власть была очень ослаблена, самоуправленіе областей и городов чрезвычайно широко. Въ обществѣ замѣчается ожесточенная борьба изъ-за правъ и привилегій. Это ведетъ къ замкнутости сословій и къ рѣзкому ихъ различію по правамъ и обязанностямъ; составъ сейма (изъ пановъ, рыцарей и горожанъ) окончательно устанавливается въ 1508 г.; крестьянство прикрѣпляется къ землѣ въ концѣ XV в. Съ XVI в. законы возникаютъ путемъ соглашенія трехъ палатъ и короля — соглашенія, вносимаго депутатами сословій и короля въ земскія доски. Значительное измѣненіе наступаетъ только въ 1526 г., со вступленія на престолъ Габсбурговъ, проникнутыхъ авторитарическими и католическими стремленіями. Ихъ усилія, при помощи пановъ, укрѣпить королевскую власть, распространить католичество и создать изъ Австріи, Венгріи и чешскаго королевства одно политическое цѣлое, приводятъ къ паденію областныхъ собраній (въ концѣ XVI в.), къ преобладанію пановъ въ управленіи и къ установленію въ Вѣнѣ центральныхъ учреждений для всѣхъ земель, подчиненныхъ

Габсбургамъ. Все это вызываетъ неудовольствие въ гусситскомъ и лютеранскомъ большинствѣ, что и приводитъ къ возстанію 1619 г. Разработка обычнаго чешскаго права имѣетъ блестящаго представителя въ Викторинѣ Корнелии изъ Вшеградъ («Девять книгъ о правахъ чешской земли»); моравскіе обычаи описываются моравскимъ гетманомъ Цтиборомъ изъ Цимбурга и Товачена (Товачевская книга) и рыцаремъ Цтиборомъ изъ Дрновца (Дрновская книга). Главное значеніе имѣетъ въ этомъ періодѣ законодательство, при помощи котораго рыцарство старалось закрѣпить за собою свое преобладающее положеніе. Чешскія Уложенія 1500, 1530, 1549 и 1564, моравскія 1535, 1545, 1562 и 1604 гг. опираются на національныя чешскія и моравскія начала, вырабатанныя судебною практикою обоихъ верховныхъ судовъ (чешскаго и моравскаго); напротивъ, Уложеніе 1627 г. построено на городскомъ правѣ нѣмецкаго происхожденія, кодифицированномъ, на основаніи юнкитмецкихъ началъ, Павломъ Христіаномъ Кольдиномъ въ 1579 г.

Польша. Польско-славянскія племена объединяются въ X в.; нѣмецкое вліяніе на нихъ менѣе замѣтно, ибо отъ соприкосновенія съ Германіей они вначалѣ были отдѣлены прибалтійскимъ славянствомъ, бѣглымъ котораго возбуждали поляковъ противъ нѣмцевъ, а въ XIII в. Польша постоянно терпѣла отъ крестоносцевъ. Зато вліяніе католичества чувствовалось чрезвычайно сильно, вслѣдствіе политики папъ, выдвигавшихъ въ Польшѣ передовую постъ католицизма. Князьями-объединителями не удалось уничтожить племенныхъ князей, вслѣдствіе чего рано появляется могучая аристократія, желавшая ослабить княжескую власть, что совпадаетъ съ стремленіями монастырей и духовенства. Эти два фактора (папы и духовенство) поддерживаютъ распаденіе Польши въ 1138 г. на удѣлы, а затѣмъ и на самостоятельныя княжества. Впрочемъ, это раздробленіе соответствовало и древнеславянскимъ, языческимъ преданіямъ. Къ концу XIII-го вѣка общество расчленяется на духовенство, пановъ, рыцарство, въ основу котораго легли дѣлты дружинниковъ и крестьянство. Обычаи, какъ и у всѣхъ славянъ перваго періода, различаются по мѣстностямъ и не представляютъ достаточно опредѣленными, что ведетъ, какъ въ Россіи, Чехіи и Моравіи, къ необходимости устанавливать, при помощи соглашеній, начала частнаго и публичнаго права. Обычное право этого періода сохранилось въ чрезвычайно важномъ памятникѣ, возникшемъ во второй половинѣ XIII в. въ земляхъ крестоносцевъ и названномъ на нѣмецкомъ языкѣ. Нѣмецкая колонизація появляется съ конца XII в., подъ вліяніемъ иноземнаго духовенства, но особенно усиливается начиная съ половины XIII в., послѣ громадной убыли населенія вслѣдствіе нашествія монголовъ. Возстановленіе королевскаго достоинства въ 1296 г., расчлененіе сословій, съ правами и обязанностями, похожими на западно-европейскія, наконецъ, паденіе нѣкоторыхъ старославянскихъ

учрежденій, напр. круговой поруки, указываютъ на конецъ XIII в., какъ на время возникновенія втораго періода. Объединеніе княжествъ происходитъ мирно, ибо они всецѣло сохраняютъ свое мѣстное самоуправленіе; не только нѣтъ мысли о централизациі, какъ въ Россіи, но нѣтъ даже центральнаго суда для всей страны и центральныхъ органовъ управленія, какъ въ Чехіи; каждое княжество сохраняетъ свое законодательное собраніе (*conventus baronum*) и свои суды (вѣща, земскіе и городскіе суды) и вообще остается самоуправляющеюся единицею. Управленіе сосредоточивается въ рукахъ короля, аристократіи и духовенства. Прекращеніе національной династіи Пястовичей въ 1370 г. заставляетъ пановъ озаботиться о болѣе точномъ опредѣленіи отношеній короля къ народу, что ведетъ къ привилегіямъ (кошницкой, червинской, едельнинско-краковской и т. д.) и о привлеченіи рыцарства, тогдашняго военнаго сословія, къ участію въ политическихъ дѣлахъ. Это послѣднее стремленіе вызываетъ постоянныя сѣзды пановъ съ рыцарями и выработку одной политической программы для всего рыцарства, осуществленной вешавскимъ статутомъ 1454 г. Рыцарству не только обеспечиваются всѣ прежнія права (свобода отъ налоговъ и повинностей, за обязанность военной службы въ предѣлахъ государства, свобода личности и имущества, широкое самоуправленіе), но и предоставляется право рѣшать вопросы объ участіи земской рати въ военныхъ походахъ, объ изданіи новыхъ законовъ и установленіи новыхъ налоговъ. Всѣ эти вопросы должны быть рѣшаемы на собраніяхъ воеводствъ, состоящихъ изъ рыцарства, поголовнаго въ себя аристократовъ (сеймики). Когда король почувствовалъ неудобство совѣщаться съ каждымъ сеймникомъ отдѣльно, онъ призвалъ къ себѣ депутатовъ отъ сеймиковъ; такъ возникъ первый польскій сеймъ, именованный въ 1493 г. Такъ какъ король явился на сеймъ со своими совѣтниками, то польскій сеймъ составилъ изъ трехъ элементовъ: короля, сената и посольской избы. Рыцарство не находило себѣ противоязія ни въ королѣ, вслѣдствіе слабости его власти, ни въ горожаняхъ, которые, особенно послѣ возстанія въ началѣ XIV в., разсматриваются какъ элементъ иноземный, національнымъ интересамъ враждебный. Паденіе ордена крестоносцевъ (въ 1466 г.) и приобрѣтеніе устьевъ Вислы поднимаютъ цѣну сельскаго продукту и обогащаютъ дворянство, а завоеваніе Константинополя и морскія открытія измѣняютъ торговые пути и приводятъ польскіе города къ экономическому, умственному и политическому паденію. Постановленія сейма 1496 г. ограничиваютъ право перехода крестьянъ, лишаютъ горожанъ права имѣть поземельную собственность и дѣлаютъ высшія духовныя должности доступными только для лицъ дворянскаго сословія. Обычное право этого періода получаетъ письменную форму путемъ занесенія судебныхъ дѣлъ въ протоколы земскихъ и городскихъ судовъ (*libri terrestres et castrenses*) и путемъ общаго законодательства (*landa*). Казиміръ Великій кладетъ начало общему

законодательству (1347 — 70), которое пересматривается и пополняется на вартском съезде 1423 г. После образования сеймов Польша находит в них законодательный орган. Постановления радомского сейма 1505 г. окончательно определяют состав сейма и круг деятельности важнейших государственных сановников, так что с 1505-м годом процесс образования польского государства может считаться законченным. В третьем периоде (1505—1795) передовое, можно сказать исключительно сознательное себя народом сословие — рыцарство, — проникается греческими и римскими представлениями о том, что верховная власть должна принадлежать не королю, а самому народу, который должен состоять из поземельных собственников, ибо только занятие земледелием делает человека честным, торговля же и промышленность ведут к мошенничеству и обманам. Только землевладельцы должны пользоваться всею полнотою гражданских и публичных прав и должны быть защитны, ради обладания достаточным достоянием для занятий литературою, а также политическими и общественными делами. Эти взгляды объясняют нам печальное положение горожан и подавленность крестьян, а также выборную монархию после прекращения династии Ягеллонов в 1572 г. Значение сеймиков также находят себе опору в этих представлениях и даже учреждение верховного суда, в 1578 г., из лиц, избираемых сеймиками только из один год, может быть связано с римскими и особенно греческими примрами. Западно-европейская католическая реакция отразилась в Польше тем, что в XVII и XVIII в. католичество почти считалось необходимым для дворянина. В XVIII в. на Западе сильно усиливается монархия, а во Франции в которые сильные умы начинают смотреть на горожан, как на целый народ. Это новое направление находило отголосок в Польше в небольшом, но сильно умственно и экономически кружке, работающем над усилением королевской власти, облегчением положения простого народа и поднятием горожан, что выразилось целым рядом реформ и, между прочим, конституцией 3 мая 1791 г. Эти реформы не могли, однако, быстро претворить все общество — и государство пало. В течение всего третьего периода характеристическим признаком как законодательных проектов, так и юридической литературы, было большое значение римского и канонического права, т. е. тогдашней науки права. Позднее появление верховного суда, образование его из ежегодно избираемых членов и противодействие сеймов воспринятию образования общепольских юридических обычаев путем судебной практики.

Далмация и Хорватия. Хорватское княжество (затем королевство) никогда не составляло прочно сложившейся единицы и распалось в 1102 г. Значительная часть его вошла в состав Венгрии; берега Адриатического моря почти всецело подчинились Венеции. Из статуты, сохранившихся на хор-

ватском языке и относящихся к населению, более занятому земледелием, чем торговлею, особенное значение имеют виллодольские законы (1283 г.) и ползкий статут (старый, 1440 и 1485 г.). В статутах городских общин на Адриатическом море, написанных по-латыни и итальянски, можно подметить три составные части: старые обычаи и законы, с преобладанием славянского элемента, — систематический сборник XIV или XV в., обыкновенно вызванный перемною верховенства, — и дальнейшие приложения к нему, в которых почти ничего нет славянского. По отношению к части, вошедшей в состав Венгрии, можно различать два периода: 1) с 1102 по 1526 г., когда связь с Венгрией была слаба и верховный сановник, бан, сам собирал сеймы и обнародовал издаваемые на них законы, и 2) с 1526 по 1848 г., когда связь с Венгрией становится все более тесною, что и вызывает восстание 1848 г. Различие между частью, связанною с Венгрией, и городскими общинами, лежащими на Адриатическом море, весьма сильно и в том отношении, что первая половина более напоминает единое государство, с громадным преобладанием аристократии и дворянства, вторая — совокупность небольших городских республик, которые, не смотря на верховенство Венеции, ведут иногда войны между собою и заключают оборонительные и наступательные союзы.

Итак, в каждом из славянских католических государств мы замечаем, не смотря на общее преобладание западно-европейских идей, особые характеристические черты. В чешском королевстве, вследствие ранней римской колонизации, соседства с Германией и занятия многими чешскими королями императорского престола, чувствуется сильное римское влияние; горожане, сделавшиеся чехами вследствие гуситских движений, имеют важное значение в политической жизни; видно большее, чем в Польше, сознание необходимости политического единства (более сильная королевская власть, меньшая автономия областей); с другой стороны, влияние католической церкви с XV в. почти совершенно прекращается. В Польше мы наблюдаем меньшее римское, но зато подавляющее романское влияние (большая сила католической церкви, каноническое и римское право), отсутствие политических прав у горожан, все слабющую королевскую власть, усиливающуюся децентрализацию и самоуправление земель, а с XV в. — убеждение шляхты, что она составляет целый народ. В хорватском королевстве мы замечаем двойное влияние: в большей части, группирующейся кругом Загреба — венгерское, с преобладанием землевладельческого дворянства, в меньшей, лежащей по берегам Адриатического моря — итальянское, с немалым сильным преобладанием богатого торгового дворянства отдельных городских общин.

Основные идеи и характеристические признаки славянского права. Ис-

ство влияли не столько самые эти три элемента, сколько их новыя соединенія, происшедшія на Запад или въ Византіи при особой матеріальной и духовной обстановкѣ. Только-что указанная особенность С. права дѣлаетъ его болѣе труднымъ для изученія (необходимо знать не только простые элементы, но и ихъ соединенія), но вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе интереснымъ, вълѣдствіе болѣе сложности психическихъ процессовъ, лежащихъ въ основѣ образованія юридико-политическихъ началъ.

В. Зисель.

Славянское пѣніе—ростѣвъ болгарскій и сербскій, перешедшіе въ русскую православную церковь отъ славянъ. Этими названіемъ обозначается и демественное пѣніе (см.).

Славянскъ—сказочный городъ, по преданію первое славянское поселеніе, на р. Мстѣ, близъ Новгорода, гдѣ въ настоящее время находятся сел. Бронницы (IV, 723). Про С. поется въ пѣснѣ: «Близко города Славянска, на верху крутой горы...» Ср. Д. Рихтеръ и В. Розинъ, «Поѣздка въ Новгородъ Великій», СПб., 1897.

Славянскъ—зашт. гор. Изюмскаго у. Харьковской губ., на высотѣ 570 фт. надъ ур. моря, въ 3 в. отъ ст. «Славянскъ» Курско-Харьк.-Севаст. ж. д., на лѣв. берегу р. Торна, выходящаго въ Сѣв. Донецъ. Жит. 15644 (7712 мжч. и 7932 жнщ.). 3 церкви, женск. прогимназія, город. 4-хъ кл. и прих. 2-хъ кл. училища, 3 црк.-прих. школы, 2 воскресныхъ мѣстн. комитета грамотности и до 10 частныхъ; город. публ. бібліотека, земская лѣчебница на 12 кров., 4 врача, 5 фельдшерствъ, 1 фельдшерца, 3 акушерки, 2 аптеки, 1 апт. магазинъ, 2 богадѣльни, отд. харьк. благотв. общества, общ. пособія недостат. больнымъ, дѣвчашня на Слав. мин. водахъ, общ. пособія недостат. учащимся въ город. учебныхъ заведеніяхъ, комитетъ харьк. общ. грамотности; 1 типографія, 2 фотографіи, город. банкъ, отд. зав.-донец. банка, 3 ярмарки съ оборотомъ до 200 тыс. руб.; на центральной площади каменные и деревянные ряды; 23 соленарныхъ завода, вываривающихъ ежегодно около 3¼ милл. пд. соли (производительная способность солеваренныхъ заводовъ—до 8 милл. пд.), сбываемой преимущественно на западные рынки, 4 буровыхъ скважины, доставляющихъ разсолъ солевареннымъ заводамъ и открытому въ 1898 г. заводу содоваго производства. Разсолъ содержитъ въ себѣ чистой соли 22—25° (по Боме). 1 фабрика фарфоровой посуды, 1 макаронная, 2 чугуноплятейныхъ и 1 механич. заведенія, 1 пивоваренный заводъ, 1 мыловаренный, 4 кирпичныхъ, 3 паровыхъ мукомольныхъ, 2 пряничныхъ заведенія, 2 склада земледѣльч. орудій. Агентства ияги страховыхъ общ. Ремесленниковъ (мастеровъ, рабочихъ и учениковъ) до 1700, рабочихъ на мѣстныхъ заводахъ до 1200 чел. Городъ соединенъ вѣтвью со ст. «Славянскъ» Курско-Харьк.-Севастоп. ж. д., соленарными заводами и курортомъ. Купчихскихъ свидѣтельствъ 1 и 2 гильдіи выбирается до 100. Городскія имущества для назначенія налоговъ оцѣнены въ 517 тыс. Городу принадлежать 3096 дес. земли, изъ коей подѣ

поселеніемъ около 1100 дес. (остальное—пашни и сѣнокосы), заведеніе минер. водъ, буровая скважина, нѣсколько дворовыхъ мѣстъ съ постройками и торговыхъ лавокъ, ипподромъ всего принадлежащаго городу имущества составляетъ свыше 600 тыс. руб.; долговъ (на 1 янв. 1898 г.) 104 тыс. Городскіе доходы (за 1897 г.) 79 тыс., въ томъ числѣ по заведенію минер. водъ 27 тыс., отъ солевареннаго промысла 11800, опіючнаго сбора 5300, съ город. имущества 17100, съ торговли и промысловъ 6700, прибыли город. банка 6 тыс. руб.; расходы—95 тыс., въ томъ числѣ на устройство и содержаніе минералы. водъ 40 тыс., содерж. город. управленія 9700, полиціи и пожарной части 7900, на благоустройство города 8600, по народн. образов. 10100, на медицинскую и санитарную часть 2700, содержаніе принадлеж. городу недвиж. имущ. 6400, приобрѣтеніе недвиж. имущ. 6600, на уплату % по займамъ 3400 руб. На мѣстѣ С. въ 1676 г. былъ основанъ гор. Торъ, вмѣстѣ съ крѣпостью того-же имени. Въ царствованіе Екатерины II Торъ былъ переименованъ въ С. и подъ этимъ именемъ въ 1798 г. вошелъ въ составъ Слободско-Украинской (нынѣ Харьковской) губ., какъ заштатн. гор. Нало предполагать, что настоящее свое названіе С. получилъ отъ существовавшаго здѣсь съ давнихъ временъ солянаго промысла, такъ какъ уже въ XVII в. встрѣчается наименованіе С. «Соленымъ»; въслѣдствіе его называли «Солеванкомъ» и, наконецъ, переименовали въ С. Нынѣ С. занимаетъ видное мѣсто въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Главный предметъ торговли—соль мѣстной выварки, затѣмъ зерновой хлѣбъ, кожи, шерсть, сало, мясо, издѣлія мѣстныхъ заводовъ. Успѣшному росту С. способствуютъ какъ близость обширнаго промышленнаго района Донецкаго бассейна, такъ и мѣстная производительность и особенно минеральныя озера, цѣлебныя свойства которыхъ приобрѣтаютъ все большую извѣстность. Длт.—см. Славянскія мин. воды.

А. Машаркина.

Сладекъ (Іосифъ Бенедикъ Sladek)—чешскій поэтъ, род. въ 1845 г.; состоитъ лекторомъ англійскаго языка въ университетѣ и политехникумѣ въ Прагѣ. Его переводы изъ Байрона и Лонгфелло сдѣланы мастерски. Главное значеніе его въ чешской литературѣ связано съ основаніемъ въ 1869 г. новаго журнала «Ruch», вокругъ котораго сгруппировались все молодые таланты и который сыгралъ видную роль въ исторіи новѣйшей чешской поэзіи. Въслѣдствіи С. сдѣлался редакторомъ «Лаштъ». С. напечат. еще «Báseň» (1875—сборникъ зрѣлческихъ стихотвореній), «Jiskry na moře» (1879), «Světlou stopou» (1881), «Ze života» (1884) и др.

Сладкій корень (*Scorzonera hispanica* L., *Scorzonère, salicis noir, Schwarzwurzel*)—многолетнее растение изъ сем. сложноцвѣтныхъ, распространенное по всей южной и средней Европѣ и, между прочимъ, довольно обыкновенное у насъ на лугахъ и степяхъ черноземной полосы. Оно разводится въ огородахъ ради своихъ длинныхъ черныхъ маслстыхъ корней, которые употребляются въ

линейным отвлечением. Поэтому в современном французском праве мы находим стремление к логической систематизации юридических правил, из которых можно было бы вывести все необходимое для упорядочения жизни. Вместе с тем со времени революции замечается страстная жажда прогресса, осуществимого только путем законодательства. Таким образом кодификация права, состоящая из немногих, но наиболее общих, руководящих юридических начал, составляет идеал французского народа, а методом изучения права является преимущественно комментирование различных кодексов. Англия, вследствие своего островного положения, не подчинилась, как континентальная Европа, обаянию римского права, а вырабатывала свое право индуктивным путем, стремясь вывести подходящее правило для решения данного спорного дела из его всестороннего и возможно глубокого анализа. Обычное право явилось главнейшей формой проявления права, гораздо более самостоятельного по своему содержанию, чем на континентах, а преюдики — важнейшим источником познания английского права. Поэтому изучение судебной практики — метод, свойственный Англии и Сев.-Амер. Соед. Штатам. Сравнивая славянское право с упомянутыми выше, мы приходим к следующим выводам: 1) из двух форм проявления права, обычая и закона, первая бесспорно преобладает в истории славянского права. Даже теперь в России, не смотря на кодификацию, громадные массы населения живут по своим стародавним обычаям. В этом отношении славянское право ближе к англо-американскому, чем к французскому или немецкому. 2) Юридическая и политическая С. литература отражала до повейшего времени великий умственный движенья Европы, преимущественно Западной. Только в одном чешском королевстве мы находим совершенно самостоятельную юридическую литературу, которая разработала чешскую и моравскую юридическую практику по научным методам глоссаторов и комментаторов. Эта особенность чешского королевства была вызвана учреждением верховного земского суда (см. выше). 3) С. право есть право народа земледельческого. Горожане в католических славянских государствах были иностранцы и жили согласно своим юридическим обычаям германского происхождения; на Адриатическом море горожане пользовались римским правом. В православных государствах народонаселение, занятое торговлей и промышленностью, не выделялось в сословие независимое и сознающее особенность своих интересов. Поэтому в сфере частного права земельные отношения особенно привлекали внимание законодателя. 4) Юридическая начала С. права более независимы от римского и канонического права, чем начала прав французского или немецкого, и потому более самостоятельны, не смотря на громадное влияние Востока и Запада. История права Зап. Европы, за исключением Англии и скандинавских государств, заклю-

чается почти всецело в поглощении различных национальных прав правом римским; влияние римских идей чувствуется сильно также в истории политич. быта Зап. Европы. Наоборот, славяне, отчасти вследствие их меньшей образованности, не были так хорошо ознакомлены с римским правом и его наукою и потому вырабатывали свои юридические правила сами. Иностранное влияние идей на славянство было громадно, но оно ограничивалось идеями и никогда не переходило в заимствование самих юридических правил, как на Западе. Эта сравнительная самостоятельность С. юридических и политических правилбликается с англо-американским, а не с западным континентальным правом. 5) Юридический элемент в славянстве не выделялся окончательно из религиозного, нравственного, экономического и политического. Мы замечаем даже в современной России большое преобладание религиозных представлений; они сильно чувствуются также в истории прав чешского и польского. Это явление указывает на более ранний период развития, чем на Западе: религиозные, нравственные, политические и экономические правила не имели достаточно времени для своего расчленения. Значение славянского права для истории права всего человечества заключается в следующем: 1) без знакомства со С. правом невозможно полное изображение развития права у ариев и определение характеристических признаков арийского права сравнительно с семитским, монгольским и т. д. 2) Значение многих западно-европ. учреждений может быть понято только сравнительно с теми арийскими странами, где они не действовали. Так напр., влияние католической церкви в средние века может быть всецело выяснено только путем сравнения со странами, которые ей не подчинились (Россия); громадная важность городского элемента в развитии политического быта понятна только при сравнении со странами, где он не играл никакой роли (Польша). 3) Период роста права, в котором оно уже значительно выделялось, но носило еще следы слияния с другими силами, определяющими деятельность человека в обществе, и сохраняет форму юридических обычаев, может быть наиболее удобно изучаема на С. праве. Для разъяснения все еще темных вопросов об особенностях обычного права, о его отношении к законодательству, вообще о самом появлении юридических начал из правовых и обычаев, С. право может дать ценные указания. 4) Если смотреть на образование юридико-политических идей как на извѣстный химический процесс соединения двух или нескольких элементов в определенной материальной (географическая условия) и духовной (сословные умов, способность к обобщениям и т. д.) обстановке, то С. общественные представления окажутся сложите западно-европейских. Может быть недалеко то время, когда последние будут разложены на три элемента: немецкий, выработанный классическими народами и христианский. Наоборот, на славян-

южной Африки и въ Австралии. У насъ, въ Европейской Россіи, встрѣчаются *Daphne Mezereum* L. (волчье лыко) по лѣсамъ и *Thymelaea Passerina* Coss. et Germ., по полямъ въ южной Россіи.

Слама (Францискъ Slama, 1792—1844)—чешскій писатель, богословъ по образованію. Принадлежалъ къ самымъ ревностнымъ чешскимъ патристамъ своего времени. Его труды: «O szkodach z niemieckiego wychowani czeske mladeze» (1831—32), «Słowo utiechy, poslane Prachaticzanom» (Прага, 1832), «Obraz minulosci starozitneho miesta Prachatic» (1838) и др.

Слатанъ (Slamat)—дѣйствующій вулканъ средней части о-ва Ява, 3426 м. надъ уровнемъ моря.

Славнохизскіе или **Сламиты**—ст-ца Земли уральскаго казачьяго войска, Донскаго (ранѣе Казмыковскаго) отд. и у., на р. Бол. Узень, въ 80 вер. отъ ст. Александровъ-Гай Ряз.-Урал. ж. д. Жит., вывѣтъ съ посевками, 2833, въ томъ числѣ 1258 казачьяго селенія и 1575 многогороднихъ и киргизъ. Центръ крупнаго скотоводства; въ сентябрѣ ежегодно скотская ярмарка. Въ 1898 г. на этой ярмаркѣ продано 5716 гол. крупнаго (верблюды, лошади и рогатый скотъ) и 8369 мелкаго скота (бараны), на сумму 211031 р. Известны конскіе заводы, съ улучшенной киргизской породой лошадей. С. съ каждымъ годомъ растетъ. Почт.-телегр. контора, причувитъ, школа, церковь. Населеніе, кромѣ разведенія скота, занимается рыболовствомъ въ р. Узень, оз. Сакрыль и Камышъ-Самарскихъ оз., отчасти земледѣіемъ. *Н. Б.*

Сланъ (Slaneu)—р. въ Ирландіи, впадаетъ въ Вексфордскій заливъ; длина теченія ок. 90 км.

Сланцеватость.—Во многихъ горныхъ породахъ наблюдается способность раскалываться на очень тонкіе слои или листы, ограниченные параллельными плоскостями. Это свойство носить названіе С. и можетъ быть по своему происхожденію *первичнымъ* или *вторичнымъ*. Первичная С. наблюдается у слоистыхъ породъ, идетъ параллельно слоистости, обусловлена правильнымъ расположеніемъ какой-нибудь листоватой составной части или какихъ нибудь постороннихъ тѣлъ и по времени возникновенія одновременно съ образованіемъ самой породы. Вторичная С. наблюдается не только у слоистыхъ породъ, но и у породъ, лишенныхъ слоистости, а въ слоистыхъ—обыкновенно не совпадаетъ съ направлениемъ слоистости: ее называютъ поэтому *диагональной С.* или *квиважемъ* (по-англійски «cleavage», въ отличіе отъ первичной С. «foliation» или «lamination»). Характерной особенностью *диагональной С.* является то, что она сохраняется одно и то же простираніе на значительныхъ пространствахъ, что она встрѣчается исключительно въ такъ наз. складчатыхъ горахъ, что она присуща какъ осадочнымъ, такъ и изверженнымъ породамъ, слагающимъ такія горы, наконецъ, что она пересѣкаетъ первичную С. и слоистость подъ некоторымъ угломъ, величина котораго колеблется въ предѣлахъ отъ 0° до 90°. Диаго-

нальная С. была известна геологамъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія; но только въ 1837 г. братья Роджерсъ (Rogers) впервые выяснили связь въ ея простираніи въ Аллеганяхъ съ осью поднятія горной системы, какъ выражались въ то время. Въ 1846 г. Бауръ (Baur) въ Германіи, а въ 1847 г. Шарпъ (Sharpe) въ Англіи высказали мнѣніе, что *диагональная С.* возникла подъ вліяніемъ бокового давленія, которое выдвинуло и самую гору. Это мнѣніе, подтвержденное съ тѣхъ поръ громаднымъ числомъ наблюденій, стало общепринятымъ. Независимо отъ совпаденія простиранія *диагональной С.* съ направлениемъ бокового давленія, выдвинувшаго горы, ея вторичное происхожденіе подъ вліяніемъ механическихъ силъ прекрасно иллюстрируется какъ различными механическими деформациями составныхъ частей горныхъ породъ, обладающихъ этой С., такъ и случаями деформации окаменѣлостей въ осадочныхъ породахъ съ *диагональной С.* Особенно хорошо *диагональная С.* бываетъ выражена въ палеозойскихъ, а также и другихъ, глинистыхъ, фидлитовыхъ, сѣроватковыхъ и т. п. сланцахъ; но, какъ указано выше, наблюдается также и въ другихъ породахъ. Существуетъ нѣсколько попытокъ искусственнаго воспроизведенія *квиважа*, т. е. *диагональной С.* Въ 1866 г. Сорби (Sorby) воспроизвелъ ее тѣмъ, что подвергалъ давленію глинну, смѣшанную съ листочками желѣзной олюдки: въ результатъ получалась масса, въ которой всѣ листочки были расположены параллельно другъ другу и своими широкими плоскими поверхностями перпендикулярно къ направлению давленія. Впоследствии Тиндаль и Добреъ (Daubrée) произвели такіе же опыты съ воскомъ, глинами и другими веществами и доказали, что для образованія *диагональной сланцеватости* нѣтъ надобности въ присутствіи пластинчатыхъ и листоватыхъ минераловъ, какъ думали раньше и какъ думалъ Сорби: С. образуется при нѣкоторой пластичности подвергаемой давленію массы въ каждой породѣ.

Сланцы—такъ называютъ породы, обладающія *сланцеватостью*. Наиболее интересны такъ называемыя *кристаллическіе С.* съ *диагональной сланцеватостью*. См. объ нихъ Горныя породы, Архейская эра, Лаврентьевская система.

Слапиушъ-Иальскъ—гора Лифляндской губ., Венденскаго у., одна изъ высшихъ точекъ плато на р. Аа; выс. 821 фт.

Сластѣны (этногр.)—почти совсѣмъ вышедшая изъ употребленія маорусская народная сласть: печеніе на подсолнечномъ или льняномъ маслѣ, изготовлявшееся на базарахъ на ярмаркахъ и дома. Способъ приготовленія и самая сласть, повидимому, заимствованы отъ нѣмцевъ.

Сластуха Новая (Богородицкое)—с. Саратовской губ., Аткарскаго у., при р. Итнарѣ, въ 30 вер. отъ уѣзднаго города. Жит. 3230. Базары и ярмарка.

Слатень (Илья Ильичъ)—музыкальный дѣятель. Музыкальное образованіе получилъ въ петербургской консерваторіи; концертровать за границей въ качествѣ пианиста и ка-

пищу, какъ овощъ, въ вареномъ видѣ. Листья этого вида ланцетные, довольно широкіе, цѣлюкрайные или слегка зубчатые; стебель, смотря по вѣтшнимъ условіямъ, отъ $\frac{1}{2}$, до $1\frac{1}{2}$ аршина вышины, кверху вѣтвистый съ крупными головками желтыхъ цвѣтовъ на концахъ вѣтвей. Цвѣты всѣ язычковые. Плоды ребристыя сѣмянки, вытянутыя кверху въ длинный носикъ и оканчивающіеся хохолкомъ. Листья также могутъ употребляться въ пищу, въ видѣ салата.

Корж.

Сладкій лиманъ—одинъ изъ довольно большихъ лимановъ Ейскаго отд. Кубанской обл. Находится вер. въ 20 отъ берега Азовскаго м. и принимаетъ въ себя довольно большую стечную рч. Челбасы (см.). Замѣчательнъ по обилію водящейся въ немъ рыбы.

Сладковичъ (Андрей, 1820—1872)—словацкій поэтъ; родовое его имя—Бракаторисъ; сынъ бѣднаго учителя, извѣстнаго въ словацкой литературѣ исторіей его родного города Крупины (1810). Учился С. въ пресбургскомъ лицей, гдѣ кнѣзя тогда оживленная дѣятельность, подъ вліяніемъ поэзіи Коллара и лекцій Штура; изучилъ богословіе въ Галле и получилъ евангелическій призывъ. Въ 1849 г. подвергся преслѣдованію мадьяръ, отъ котораго его избавило только извѣстіе о вступленіи въ Венгрію русскаго войска. Вскорѣ онъ сталъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей народнаго движенія въ своемъ краѣ. Его слава, какъ поэта, начинается съ поэмы «Марина» (Пештъ, 1846). Поэма внушена личной исторіей несчастной любви: дѣвушка, которую любилъ С., вышла, по настоянію матери, за другого; къ этому мотиву присоединилось вліяніе поэмы Коллара «Дочь слѣпого». «Марина», однако—не столько живое лицо, сколько идеализація любви, перенесенной въ высшую нравственную сферу, сливающейся съ религіознымъ чувствомъ и любовью къ народу; оттого поэма слишкомъ аллегорична и отвлеченна. Не смотря на это и на неровность стихотворной формы, она высоко цѣнится у чешско-словацкихъ критиковъ. Главное произведеніе С., «Детванъ»—нѣчто среднее между эпосомъ и идилліей. Сюжетъ отнесенъ ко временамъ Матвія Корвина: герой, Мартинъ—уроженецъ Детвы, горнаго словацкаго края въ сѣверной Венгріи; въ немногосложную исторію любви этого горскаго селянина и его мирной жизни, прерванной насильственнымъ изгнѣбаваніемъ въ королевское войско, введены картины горной природы, народнаго быта и характеровъ. Познакомиться съ «Детваномъ», по словамъ словацкихъ критиковъ, значитъ узнать словаковъ. Гораздо слабѣе «Милица», изъ сербской жизни, въ байроновскомъ родѣ, и «Svato-martiniada, národní epos»—описаніе поэтическаго сѣзда словаковъ въ 1861 г., въ Турчанскомъ Св. Мартинѣ. Поэтическими достоинствами отличается послѣдняя поэма С.: «Gróf Mikulás Subič Zrinsky». Онъ написалъ также много мелкихъ, часто прекрасныхъ стихотвореній. Биографію С. см. у Пича, «Славянскій Сборникъ», II (стр. 129—133, 204—206); Vit. Houdek, въ чешскомъ «Světlozorъ», 1878, №№ 19—20. Стихотворенія С. «Spisy básnické» изданы въ 1861 г.; второе

изданіе—въ чешской «Народной Библіотекѣ», Кобера.

В. К.

Сладное мясо—кулинарное названіе грудной или зобной железы (gl. Thyms). У большинства млекопитающихъ она хорошо развита лишь въ утробный періодъ и въ молодости, а потомъ атрофируется. Поэтому С. мясо есть у телятокъ, но его нѣтъ у коровы.

Сладкопшеница (Петръ Михайловичъ)—писатель (род. въ 1826 г.), воспитанный слб. дух. ака. Богѣе выдающіеся его труды: «О состояніи константинопольской церкви подъ игомъ турокъ въ первые полтора вѣка со времени взытія Константинополя Магометомъ» («Христ. Чтеніе», 1861), «Сказанія о подвижникахъ благочестія, обитавшихъ въ Сиріи и Месопотаміи» («Странникъ», 1880), «О св. юродивыхъ Христа ради» («Дух. Вес.», 1860), «Иночество въ Палестинѣ» («Душепол. Чтеніе», 1882), «Древнія палестинскія обители и прославленные ихъ св. подвижники» (СПб., 1895).

Сладкогодниковыя (Thymelaeaceae)—семейство двудольныхъ, раздѣльно-лестныхъ растений порядка Thymeliales. Это—кустарники, деревья или травы, съ попеременными, рѣже супротивными, простыми цѣлюкрайными, часто кожистыми листьями, безъ прилистниковъ. Цвѣтки правильные, рѣдко (у Lachnea) моносиметричные, обоопольные, изрѣдка вслѣдствіе недоразвѣтія однополые (у Lascadenia, Daphnopsis, Goodalbia, Funifera), собранные на концѣ вѣтвей, рѣже—въ пазухѣ листьевъ (у Gyrinopsis, Aquilaria)—въ головчатыхъ, зонтичныхъ, колосовидныхъ или кистевидныхъ соцветіяхъ; эти соцветія иногда группируются въ большіе сложные соцветія, иногда (у Pimelia, Dala) бываютъ снабжены яркими прицвѣтниками; только въ рѣдкихъ случаяхъ (у Dicranolepis, Gnidia и др.) цвѣтки одиночные. Околоцвѣтники болѣею частью простой, состоящій изъ вѣнчиковидной чашечки о 4, рѣже 5—6 зубчиковъ, сидящей на трубчатомъ или колокольчатомъ расширенномъ цвѣтоложѣ; вѣнчикъ вовсе нѣтъ (у группы Daphneae) или онъ зачаточный въ формѣ простыхъ или расщепленныхъ чешуекъ, въ видѣ нитей или железокъ, сидящихъ въ зѣвѣ расширеннаго цвѣтоложа или гораздо ниже; иногда (у Symplocaris) эти железки взаимно срастаются въ железистое кольцо; только у видовъ Gnidia вѣнчикъ вполне развитъ. Тычинокъ обыкновенно вдвое болѣе числа лепестковъ (или чашелистиковъ); противочашечныя тычинки прикрѣплены выше противовѣнчиковыхъ; но у нѣкоторыхъ формъ (Kelleria, Drapetes, Struthiola) отсутствуютъ противочашечныя тычинки, у другихъ (Schoenobibulus, Diarrhron linifolium)—противовѣнчиковыя; у Gonistylus тычинокъ много. Пестикъ одинъ; завязь верхняя, одногнѣздая; столбикъ боковой или верхушечный, съ головчатымъ или кружковиднымъ рыльцемъ. Плодъ—коробочка, ягода, костянка или орѣхъ. Сѣмя только у видовъ Pimelea съ обильнымъ блѣкомъ. Семейство это огромно, оно содержитъ до 410 видовъ (до 10 родовъ), распространенныхъ въ умеренномъ, рѣже тропическомъ климатѣ, обыкновенно по берегамъ Средиземнаго моря, въ

южной Африкѣ и въ Австралиі. У насъ, въ Европейской Россіи, встрѣчаются *Daphne Mezereum* L. (волчье лыко) по дѣсамъ и *Thymelaea Passerina* Coss. et Germ., по полямъ въ южной Россіи. С. Р.

Слава (Францискъ Слава, 1792—1844)—чешскій писатель, богословъ по образованію. Принадлежалъ къ самымъ ревностнымъ чешскимъ патриотамъ своего времени. Его труды: «O szkodach z pisemskiego wychowaní czechské mládeže» (1831—32), «Słowo wiecehy, posłane Prachaticzanum» (Прага, 1832), «Obraz minulosci starožitného miesta Prachatic» (1838) и др.

Славатъ (Slavat)—дѣйствующій вулканъ средней части о-ва Ява, 8426 м. надъ уровнемъ моря.

Славянописенскіе или **Славянскіе**—ст-ца Земли уральскаго казанскаго войска, Дибиченскаго (ранѣе Казимыновскаго) отд. и у., на р. Бол. Узень, въ 80 вер. отъ ст. Александровъ-Гай Ряз.-Урал. ж. д. Жит., выстѣ съ поселками. 2833, въ томъ числѣ 1258 казанскаго сословія и 1575 ипотродныхъ и киргизъ. Центръ крупнаго скотоводства; въ сентябрѣ ежегодно скотская ярмарка. Въ 1898 г. на этой ярмаркѣ продано 5716 гол. крупнаго (верблюды, лошади и рогатый скотъ) и 8369 мелкаго скота (бараны), на сумму 211031 р. Известные ковскіе заводы, съ улучшенной киргизской породой лошадей. С. съ каждымъ годомъ растетъ. Почт.-телегр. контора, врач, пивовар, школа, церкви. Населеніе, кромѣ разведенія скота, занимается рыболовствомъ въ р. Узень, оз. Сакрынъ и Камышъ-Самарскихъ оз., отчасти земледѣліемъ. Н. Б.

Слань (Slaney)—р. въ Ирландіи, впадаетъ въ Вексфордскій заливъ; длина теченія ок. 90 км.

Сланцеватость.—Во многихъ горныхъ породахъ наблюдается способность раскалываться на очень тонкіе слои или листы, ограниченные параллельными плоскостями. Это свойство носить названіе С. и можетъ быть по своему происхожденію *первичнымъ* или *вторичнымъ*. Первичная С. наблюдается у слоистыхъ породъ, идетъ параллельно слоистости, обусловлена правильнымъ расположеніемъ какой-нибудь листоватой составной части или какихъ нибудь постороннихъ тѣлъ и по времени возникновенія одновременна съ образованіемъ самой породы. Вторичная С. наблюдается не только у слоистыхъ породъ, но и у породъ, лишенныхъ слоистости, а въ слоистыхъ—обыкновенно не совпадаетъ съ направлениемъ слоистости: ее называютъ поэтому *диагональной С.* или *клинажемъ* (по-англійски «cleavage», въ отличіе отъ первичной С. «foliation» или «lamination»). Характерной особенностью *диагональной С.* является то, что она сохраняетъ одно и то же простираніе на значительныхъ пространствахъ, что она встрѣчается исключительно въ такъ наз. складчатыхъ горахъ, что она присуща какъ осадочнымъ, такъ и изверженнымъ породамъ, слогающимъ тѣ горы, наконецъ, что она пересѣкаетъ первичную С. и слоистость подъ некоторымъ угломъ, величина котораго колеблется въ предѣлахъ отъ 0° до 90°. Диаго-

нальная С. была известна геологамъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія; не только въ 1837 г. братья Роджерсъ (Rogers) впервые выяснили связь въ ея простираніи въ Аллегансахъ съ осью поднятія горной системы, какъ выражались въ то время. Въ 1846 г. Бауръ (Baur) въ Германіи, а въ 1847 г. Шарпъ (Sharpe) въ Англіи высказали мнѣніе, что *диагональная С.* возникла подъ влияніемъ бокового давленія, которое выдвинуло вѣтви горы. Это мнѣніе, подкрѣпленное съ тѣхъ поръ громаднымъ числомъ наблюденій, стало общепринятымъ. Независимо отъ совпаденія простиранія *диагональной С.* съ направлениемъ бокового давленія, выдвинушаго горы, ея вторичное происхожденіе подъ влияніемъ механическихъ силъ прекрасно иллюстрируется какъ различными механическими деформациями составныхъ частей горныхъ породъ, обладающихъ этой С., такъ и случаями деформаций окаменѣлостей въ осадочныхъ породахъ съ *диагональной С.* Особенно хорошо *диагональная С.* бываетъ выражена въ палеозойскихъ, а также и другихъ, глинистыхъ, фидитовыхъ, строваковыхъ и т. п. сланцахъ; но, какъ указано выше, наблюдается также и въ другихъ породахъ. Существуетъ нѣсколько попытокъ искусственнаго воспроизведенія *клинажа*, т. е. *диагональной С.* Въ 1856 г. Сорби (Sorby) воспроизвелъ ее тѣмъ, что подвергалъ давленію глину, смѣшанную съ листочками желѣзной слюдки: въ результатъ получалась масса, въ которой всѣ листочки были расположены параллельно другъ другу и своими широкими плоскими поверхностями перпендикулярно къ направлению давленія. Впослѣдствіи Тиндаль и Добра (Daubrée) произвели такіе же опыты съ воскомъ, глинами и другими веществами и доказали, что для образованія *диагональной сланцеватости* нѣтъ необходимости въ присутствіи пластинчатыхъ и листоватыхъ минераловъ, какъ думали раньше и какъ думалъ Сорби: С. образуется при нѣкоторой пластичности подвергаемой давленію массы въ каждой породѣ.

Сланцы—такъ называютъ породы, обладающія *сланцеватостью*. Наиболѣе интересны такъ называемые кристаллическіе С. съ *диагональной сланцеватостью*. См. объ нихъ Горныя породы, Архейская эра, Лаврентьевская система.

Слапунскъ-Кальскъ—гора Лифляндской губ., Венденскаго у., одна изъ высшихъ точекъ плато на р. Аа; выс. 821 фт.

Сластѣны (этногр.)—почти совсѣмъ вышедшая изъ употребленія малорусская народная сласть: печенье на подсолнечномъ или льняномъ маслѣ, изготовлявшееся на базарахъ, на ярмаркахъ и дома. Способъ приготовленія и самая сласть, по видимому, заимствованы отъ ибичевъ.

Сластуха Новия (Богородицкое)—с. Саратовской губ., Аткарскаго у., при р. Иткарѣ, въ 30 вер. отъ уѣзда города. Жит. 3230. Базары и ярмарка.

Слативъ (Илья Ильичъ)—музыкальный дѣтель. Музыкальное образованіе получилъ въ петербургской консерваторіи; концертировалъ за границей въ качествѣ пианиста и ка-

пельмейстера. Способствовалъ основанію въ Харьковѣ отдѣленія Имп. русск. музык. общ. и музыкальнаго училища; въ настоящее время состоитъ директоромъ этихъ учреждений и руководитъ симфоническими концертами въ Харьковѣ.

Н. С.

Слатинь-Паша (Рудольфъ)—африканскій политическій дѣятель, род. въ 1857 г. близъ Вены, въ нѣмецкой купеческой семьѣ. Въ 1875—76 гг. совершилъ путешествіе съ научною цѣлью по Египту и Судану. Въ 1878 г. вновь пріѣхалъ въ Египетъ. Гордонъ-паша назначилъ его мѣняющимъ одной провинціи Даръ-Фура, а въ 1881 г. губернаторомъ всего Даръ-Фура. С. велъ ожесточенную борьбу съ махдистами и одержалъ побѣду въ 27 сраженіяхъ, но въ 1884 г. взятъ въ плѣнъ. Сначала Махди оказывалъ ему величій почести, но послѣ попытки побѣга на 10 мѣсяцевъ заключилъ въ цѣпи. Послѣ 11-лѣтняго плѣна С. паша совершилъ весьма рискованный, но увѣнчавшійся успѣхомъ побѣгъ и прибылъ въ Каиръ, гдѣ хедивъ пожаловалъ его титуломъ пашы. Въ 1895 г. онъ вернулся на родину, но черезъ два года вновь пріѣхалъ въ Египетъ, гдѣ поступилъ въ генеральный штабъ англо-египетской арміи. Написалъ «Feuer u. Schwert in Sudan» (Лпц., 1896). В. В.—а.

Слащевская — казацка станица Хоперскаго окр., Обл. Войска Донскаго, нар. Хопръ. Правосл. прк., станица. учил. Жит. 7682.

Слезни (Михайлъ)—выдающійся западнорусскій типографъ-издатель первой половины XVII в.; заведывалъ типографіей ставропольскаго львовскаго братства, напечаталъ Псалтырь (1634), Евангеліе (1636), Часословъ и др. церковныя книги; въ 1638 г. завелъ собственную типографію во Львовѣ, въ которой печаталъ славяно-русскія, латинскія и польскія книги. По соглашенію съ львовскимъ братствомъ, С. печаталъ книги и для братства до 1651 г.; затѣмъ между С. и братствомъ возникло разногласіе. За неразрѣшенную перепечатку одной книги, изданной въ Кіевѣ, кievскій митроп. Петръ Могила подвергъ С. проклятію. С. былъ предпримчивъ, богатъ и вліятеленъ и удержалъ за собою печатаніе славянскихъ книгъ до самой своей смерти, въ 1667 г. См. Wisniewski, «Hist. liter. polsk.» (VIII); Огоновскій, «Ист. лит. рус.» (I, 186); Каратаевъ, «Русская библиографія» (I).

Н. С.—а.

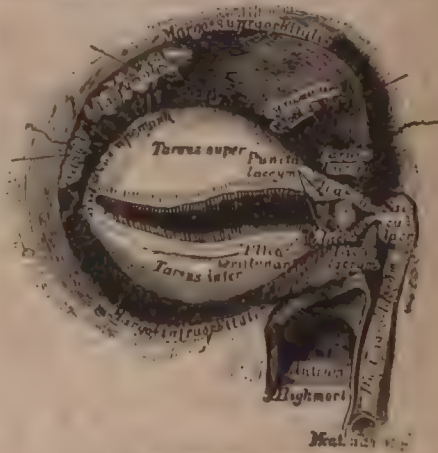
Слезни—народное названіе нѣкоторыхъ растений, напр. *Briza media* (см. Трасунка), видовъ *Dianthus* (см. Гвоздика), *Rugola* (см. Грушанка) и др.

Слезиниъ (Петръ Родіоновичъ)—род. въ 1862 г., окончилъ курсъ моск. реальнаго учил. въ 1881 г., а въ 1885 г.—Петровской сельскохозяйств. акд. Послѣ окончания курса провелъ полтора года въ Соед. Штатахъ для изученія культуры хлопчатника. По возвращеніи въ Россію, устранивалъ плантаціи хлопчатника въ Закавказьѣ и объѣзжалъ, въ цѣляхъ выясненія условій этой культуры, Закавказскій край. Въ 1889 г. былъ посланъ совѣтомъ Петровской академіи для подготовленія къ каедрѣ земледѣлія за границу на 2 года. По возвращеніи въ Россію читалъ въ

Петровской академіи въ качествѣ частнаго преподавателя въ продолженіе двухъ лѣтъ лекціи по «біологическимъ условіямъ культуры сельскохозяйств. растений» и выдержалъ магистерскій экзаменъ. По закрытіи Петровской академіи получилъ порученіе устроить садовую и сельскохозяйственную опытную станцію въ посадѣ Сочи, Черноморской губерніи, потомъ—контрольную сѣмянную станцію и сельскохозяйственную лабораторію въ гор. Кіевѣ, а въ 1899 г. назначенъ исправляющимъ обязанности экстраординарнаго профессора кievскаго политехническаго института. Печатные труды: «Культура хлопчатника въ Соединенныхъ Штатахъ» (1887), «О хлопководствѣ въ Закавказскомъ краѣ» (1889), «Къ вопросу о вліяніи среды на развитіе корней» (1893); «Опытъ обзора нашихъ свѣдѣній по біологіи хлопчатыхъ волоконъ» («Сельское Хоз. и Лѣсов.» т. CLXXXIV), «О хлопковомъ волоконѣ» («Сельское Хоз. и Лѣсов.», 1897), «Die Kieselsäuregallerte als Nährsubstrat» («Centralbl. d. Bacter.», 1892) и др.

Слезиниъ—см. Архитектура (II, 276).

Слезно-новосовый каналъ (canalis nasolacrimalis)—появляется впервые у амфибій и свойствененъ также гадамъ, птицамъ и млекопитающимъ. У зародышей онъ имѣетъ форму желобка, соединяющаго полость, ограниченную возникающими въ видѣ складокъ кожи вѣками, съ носовою ямкой. Края желобка замыкаются и онъ превращается въ каналъ, по коему выдѣленія железъ, открывающихся въ упомянутую полость, удаляются въ носовую полость. Впрочемъ, у



Слезно-новосовый каналъ.

млекопитающихъ желобокъ этотъ не прямо переходитъ при развитіи въ каналъ, а сначала образуетъ эпителиальное набуханіе, въ которомъ появляется позже просвѣтъ. У млекопитающихъ, въ частности у человека, этотъ каналъ, подходя въ полость, ограниченную вѣками, раздвояется и идетъ подъ именемъ двухъ слезныхъ каналовъ (с. lacrymales), изъ коихъ каждый заканчивается на внутреннемъ краю верхняго и нижняго вѣка отверстіемъ: слезной точкой (punctum lacrymale). Эти

точки каждый легко может наблюдать в своем глазу в вид маленьких дырочек, помечающихся на маленьких бугорочках (papilla lacrimalis).

В. М. Ш.

Слезник—см. Архитектура (II, 276).

Слезный аппарат—свойственен амфибиям, гадам, птицам и млекопитающим. У амфибий он представлен одной железой, лежащей на нижней стороне глаза под слизистой оболочкой (conjunctiva), выступающей полостью, ограниченную веками. Начиная с гадов, эта железа уже дифференцируется на две: одна ложится у носового угла века и получает название гардеровой железы или железы мигательной перепонки, тогда как у большинства млекопитающих у внутреннего угла глаза имеется складка, которая может закрывать глаз и носить название мигательной перепонки или 3-го века (см. Рудиментарные органы и Позвоночная). Другая часть железы ложится у височного угла глаза и получает название слезной (gl. lacrimalis). Все эти железы служат для смачивания поверхности глаза и у постоянных водных позвоночных, напр. у рыб, у китообразных отсутствуют, хотя у некоторых китообразных (дельфин) найдена слезная железа. Собственно последняя представляет собой совокупность желез с несколькими выводными протоками. У китообразных и приматов гардерова железа отсутствует. Слезные пути следующие: слеза омывает роговицу глаза и под веками собирается в внутреннему углу глаза, где и открывается слезно-носовой (см.) канал (см. рис.), служащий для удаления слезы. У человека этот внутренний угол отделен от прочей части полости, лежащей над веками, вертикальной складкой, называемой полулунной (plica semilunaris), сильно развитой у чацальцев, а у негров, содержащей внутри хрящик (Giacomini). Эта складка представляет рудимент (см.) III-го века. К углу глаза от нее лежит пространство, омываемое сверху и снизу носовыми каналами или парными частями слезно-носового канала (см.), и называется слезным озером (lacus lacrimalis). На внутреннем краю полулунной складки лежит слезный бугорок (caruncula lacrimalis), вдающийся в озеро и состоящий из пучка саленных желез. Из озера слеза поступает через слезные пункты или отверстия носовых каналов в слезно-носовой канал (см.) и в носовую полость.

В. М. Ш.

Слезный аппарат, болезни его.—1) Острое воспаление С. железы—редкое заболевание—выражается сильными болями, лихорадочным состоянием и воспалительной опухолью в наружной части верхнего века у края орбиты. Глазное яблоко, вследствие давления этой опухоли, смещается и несколько выпячивается. Опухоль или рассасывается, или образуется нарыв, который вскрывается в мышечной соединительной оболочке. Лечение: тепло, а при появлении зияющей разрыв. 2) Хроническое воспаление С. железы выражается припухлостью в области железы и смещением глаза без субъективных не-

приятных ощущений. Лечение: йодистыми препаратами внутрь и снаружи. 3) При ретенционной кисте (см.; dacryops) одного из выводных протоков железы появляется у наружного угла глаза эластичная безболезненная, покрытая нормальной кожей, опухоль. Если вывернуть веко, то в наружной части верхней переходной складки видна выдающаяся толстостенная просветивающая киста. Лечение оперативное. 4) Опухоли С. железы: саркомы (см.), карциномы (см.), аденомы и т. д. смещают глазное яблоко: они прорываются между глазным яблоком и наружным краем орбиты. Они удаляются оперативно. С. точки вследствие хронических заболеваний конъюнктивы и рбического края века могут принять неправильное положение, при чем сами точки могут быть сужены или совсем закрыты. При сужении С. канала цевь и точек слезы не проходит в С. мышечку и текут по щеке. Лечение этого заболевания оперативное—расщепление канала.

Сужения вызываются распространением со слизистой оболочки носа катарального воспаления на слизистую канала; вследствие припухания слизистой может произойти временное закрытие канала. От рубцевания слизистой может произойти сужение или даже полное зарощение просвета. Последствием сужения бывает упорное слезотечение, усиливающееся при ветре и холоде. Бленоррея (катарр) С. мышечки развивается вследствие сужения слезно-носового канала. У больных, давно страдающих слезотечением, при давлении снаружи на С. мышечку, выделяется гной или слизь (катарр). Область С. мышечки припухает (plica semilunaris, caruncula) и кожа у внутренней спайки века краснеет; присоединяется хронический конъюнктивит. Если болезнь долго тянется, С. мышечка разрастается: у внутреннего угла глаза опухоль с крупный орбик. С атрофией слизистой оболочки мышечки содержимое становится прозрачным. Развивается болезнь вследствие разложения застаивающейся в мышечке слезы и размножения микробов, попадающих из воздуха. Бленоррею С. мышечка может обусловить и некроз носовых костей при сифилисе. Заболевание это серьезное, так как гнойное отделение угрожает инфекцией роговой оболочки (гнойное воспаление). Для лечения необходимо восстановить проходимость С. путей: нижний и верхний С. каналы расширяются и систематически вводятся зонды Боумена в течение недель и даже месяцев. Содержимое мышечки ежедневно выдаивается, в канал вводится раствор сулемы или янтаря помощью особого шприца. **Острое воспаление С. мышечки** (Dacryocystitis, Phlegmono Saeci lacrimalis) бывает у лиц, страдающих сужением С.-носового канала или бленорреей С. мышечки. В области мышечки появляется сильная болезненность, краснота и опухоль. Веки краснеют и отекают на больной стороне; краснота и отек распространяются и на соответствующую сторону носа и щеки. Образовавшийся нарыв в С. мышечке может вскрыться наружу чаще через щеку. Заболевание вызывается гнойными микроорганиз-

соединительнотканная оболочка, внутренняя поверхность которой покрыта двумя рядами клеток цилиндрического эпителия. Вставочные трубки непосредственно продолжают в концевые трубочки, составленные из тонкой, безструктурной соединительнотканной оболочки, которую покрывает один ряд бланковых (серозных) железистых клеток (фиг. 2). Означенные клетки имеют коническую форму, кажутся мутными, так как в них заключаются множество мелких, сильно преломляющих свет зернышек (фиг. 2); приблизительно в середине каждой клетки располагается небольшое круглое ядро. Во время деятельности клеток зернышки начинают собираться к тому концу каждой клетки, который обращен в сторону канала трубочки, между тем как часть ее, прилегающая к собственной оболочке, становится светлее и, если деятельность клетки продолжается долго, то зернышки почти совсем исчезают из клеток, вследствие чего они получают более светлый вид и несколько уменьшаются в объеме. Помещающиеся в них зернышки превращаются в капальки секрета — в слезы, которые сначала поступают во внутриклеточные секреторные капилляры, располагающиеся внутри клеток, а оттуда они уже изливаются в канал концевых трубочек и через системы вставочных и выводных трубочек попадают в конъюнктивальный мешок. Стенка слезной каналы состоит из соединительнотканной оболочки, выстланной многослойным мостовидным эпителием, а снаружи от нее располагается слой поперечнополосатых мышечных волокон. Последние идут в горизонтальном отделе каналов в продольном, а в вертикальном их отделе — в циркулярном направлении. Что касается строения слезного мешка и слезно-носового канала, то в состав их стенки входит слизистая оболочка, покрытая двухслойным цилиндрическим эпителием. Сама слезная оболочка состоит из рыхлой соединительной ткани, местами принимающей характер настоящей ретикулярной ткани, в петлях которой помещается большое или меньшее количество лимфатических тледей. Она срастается с надостницей, выстилающей полость слезного мешка и слезно-носового канала.

Кровеносные и лимфатические сосуды. Толстые веточки слезной артерии идут вместе с крупными выводными протоками слезной железы, постепенно делятся на более тонкие веточки, которые в концы-концы вступают в железистые дольки и распадаются на множество капилляров. Последние остаются в виде густой сети из железистых трубочек, располагаясь на их собственной оболочке и постепенно собираются в мелкие вены, которые дают начало более крупным венам, сопровождающим артерию. В слизистой оболочке слезного мешка и слезно-носового канала, на месте перехода ее в надостницу, помещается густое венозное сплетение. Железистые трубочки окружены лимфатическими пространствами, которые со-

общаются с лимфатическими сосудами, расположенными в междольчатой соединительной ткани. **Нерв.** Ветви слезного нерва состоят преимущественно из безмякотных и незначительного количества мякотных волокон и вступают в железу вместе с кровеносными сосудами. На своем пути они отдают от себя тонкие веточки к сосудам, затем в соединительнотканых прослойках подвергаются постепенному делению и в виде тонких веточек и отдельных волокон вступают в дольки. Здесь нервные волокна распадаются на более или менее тонкие нити, которые оплетают железистые трубочки. От означенного сплетения в свою очередь отходят тончайшие нервные ниточки, которые, проникнув через собственную оболочку трубочек, вступают между железистыми клетками, многократно делятся и образуют вокруг последних густое комковатое нервное сплетение. С. железы находятся у всех млекопитающих, но у некоторых (тюленей) они развиты очень слабо. У известных животных, напр., у грызунов и др., в глазнице имеется еще особая железа, лежащая при хрящ третьего века и известная под назв. *Гардеровой железы*. Выводной протокой этой железы открывается из внутреннюю поверхность нижнего края третьего века и выбрасывает в конъюнктивальный мешок бланкового цвета щелочную жидкость, выделяемую клетками железистых трубочек. У животных, проводящих постоянно жизнь в воде (рыбы), С. железы отсутствуют и появляются впервые у амфибий, где они помещаются у носового угла глаза. У рептилий мы уже постоянно находим две железы, из которых одна лежит у носового угла, а другая — у носового угла глаза, причем первая представляет собственно слезную железу, а вторая отличается *Гардеровой* железой млекопитающих. Тоже самое наблюдается и у птиц. **А. Догель.**

Слезы — та жидкость, которая поддерживает глаз во влажном состоянии и выделяется в обилии при плаче, рыдании. Хотя в слезной жидкости примешиваются выделения желез, залегающих в соединительной оболочке глаза и Мейбомиевых желез, тем не менее С. являются главным образом выделениями специальных слезных желез, расположенных в верхненаружном углу глазной орбиты. Жидкость, вырабатываемая ими, состоит из 1% плотных частей, в состав кои входят слизи, жир, белок, эпителий и минеральные соли — хлористый натрий, фосфорнокислый натрий и известь; естественно, что С. обнаруживают слабощелочную реакцию и соленоватый вкус. Слезная жидкость покрывает обыкновенно поверхность глазного яблока тонким капиллярным слоем влаги, непрерывно возобновляемым во избежание его высыхания; в противном случае на поверхности глаза образовались бы плотные составные части С. и раздражали бы его; да кроме того и наружные выделенные частицы, оседая на глаз и не смываемые с него слезами, усиливали бы раздражение и могли бы повести к воспали-

нѣмъ глазъ. Особенно можетъ страдать въ этомъ отношеніи наиболее нѣжная и чувствительная изъ наружныхъ оболочекъ глаза—это прозрачная роговица. Для устраненія накопленія С. въ глазу существуетъ особый снарядъ или ревервуаръ для избытка С.—такъ назыв. слезное озерко во внутреннемъ углу глаза; изъ него слезная жидкость черезъ слезная точки и каналцы проходитъ въ слезный мѣшокъ, а затѣмъ черезъ слезноносовую каналь въ носовую полость. Черезъ край вѣкъ С. переливаются только при усиленномъ слезотеченіи, зависящемъ или отъ рефлекторнаго или прямого раздраженія слезоотдѣлительныхъ нервовъ, или отъ опредѣленныхъ душевныхъ аффектовъ, или, наконецъ, отъ пречувствія въ слезопроводящихъ путяхъ. Полагаютъ, что нормальное движеніе С. поддерживается слѣдующими моментами: 1) смыканіемъ вѣкъ въ направленіи снаружи и внутри вслѣдствіе чего С. при каждомъ миганіи перемѣщаются къ слезному озерку, отсюда въ слезные каналцы и т. д.; 2) просасываніемъ С. въ носовую полость изъ слезнаго озерка на основаніи законовъ сифона; 3) волосистостью слезныхъ каналцевъ и 4) просасываніемъ С. въ носовую полость вслѣдствіе разрѣженія въ ней воздуха при каждомъ вдыханіи. Слезная железа иннервируется вѣтвью тройничнаго нерва n. lacrimalis и вѣтками сочувственнаго нерва; при парализѣ этихъ нервовъ слезоотдѣленіе прекращается, при раздраженіи же периферическаго конца перерѣзаннаго n. lacrimalis слезоотдѣленіе увеличивается; въ немъ идутъ слѣдующіе спеціальныя слезоотдѣлительныя нервы, центры которыхъ, какъ показали экспериментальныя изслѣдованія на высшихъ млекопитающихъ животныхъ, лежатъ въ зрительныхъ буграхъ головного мозга—рефлекторный центръ, и въ сигмандальной извилинѣ головного мозга—корковый центръ. Такое расположеніе коркового центра слезоотдѣленія вблизи другихъ психомоторныхъ, психосензорныхъ и другихъ высшихъ психическихъ центровъ объясняетъ намъ до извѣстной степени отзывчивость слезныхъ железъ ко всякимъ сильнымъ душевнымъ движеніямъ къ сильной радости, къ глубокому горю и т. д. Воля безсильна надъ актомъ слезоотдѣленія—она не можетъ непосредственно ни вызывать, ни подавлять этотъ актъ; она только постольку можетъ вліять на слезоотдѣленіе, поскольку управляетъ настроеніями и чувствами людей. Грудныя дѣти во время плача и рыданій не проливаютъ С. Глаза у нихъ остаются совершенно сухими; это происходитъ отъ недостаточнаго развитія всего слезоотдѣлительнаго нервнаго механизма, который развивается постепенно съ теченіемъ времени. Женщины болѣе склонны къ С., нежели мужчины, вѣроятно, вслѣдствіе болѣе возбудимости слезоотдѣлительнаго аппарата въ особенности при горѣ, радости и т. д. Съ теченіемъ лѣтъ способность людей къ проливанію С. все болѣе и болѣе ослабѣваетъ, почти до полнаго ея исчезновенія у большинства людей.

Н. Торхановъ.

Слезы св. Лаврентія (Персеиды)—потокъ падающихъ звѣздъ (см.), наибольшая

плотность котораго приходится на 10 августа новаго стиля, день св. Лаврентія.

Слейго (Sligo)—графство въ ирландской провинціи Коннаутъ, у Атлант. океана. 1169 кв. км. 98 тыс. жит. (91% католики). Прорѣзывается горами Оксъ-Моунтенъ (542 м.). Глав. рѣки—Овенморъ и Мой. Подъ пашней 17,9% всей поверхности, подъ пастбищами 52,8%, подъ лѣсомъ 1,7%, подъ болотами 10,8%. Скотоводство и рыболовство. Главн. городъ того же имени при впадении р. Гарроу въ Слейгскую бухту; 10274 жит. Оживленная торговля. Гавань.

Слейданъ (Johann Sleidanus, собственно Phillipson или Phillipi)—извѣстный исторіографъ, род. въ 1506 (или 1508) г. близъ Кельна, учился въ Лютихѣ, Дувенѣ, Парижѣ и Орлеанѣ. Въ 1536 г. онъ сталъ секретаремъ кардинала дю-Белла, министра Франциска I. Кардиналъ дю-Беллъ стоялъ за союзъ между германскими протестантами и Францискомъ I противъ императора Карла V и напелъ въ С. ревностнаго помощника. Когда переговоры съ главарями шмалькальденской лиги ни къ чему не привели, С. оставилъ дю-Белла и поселился въ Страсбургѣ, продолжал вести политическую переписку съ Франціей. Онъ имѣлъ обычай снимать копии со всѣхъ доступныхъ ему документовъ, относящихся къ реформаци. Филиппъ Гессенскій назначилъ его исторіографомъ реформаци. Первый томъ его работы былъ оконченъ въ 1545 г. Въ этомъ году С. ѣздилъ въ Англію, какъ членъ французскаго посольства, и тамъ усердно продолжал собирать матеріалъ для своей исторіи. Страсбургъ посылалъ его своимъ представителемъ на сеймы во Франкфуртѣ и Вормсѣ. Въ Марбургѣ онъ изслѣдовалъ архивы Филиппа Гессенскаго. Въ 1551 г. С. явился на триентскій соборъ въ качествѣ представителя отъ Страсбурга, а также имперскихъ городовъ Эслингена, Равенсбурга, Рейтлингена, Бибераха и Линдау. По возвращеніи онъ получилъ мѣсто профессора правъ въ Страсбургѣ и снова могъ приняться за свою работу, которую и окончилъ въ 1554 г. Въ 1556 г. она вышла въ свѣтъ подъ заглавіемъ: «Commentariorum de statu religionis et reipublicae, Carolo V Caesare, libri XXVI» (лучшее изданіе Am. Ende, Франкфуртъ, 1785—86; вѣщешій переводъ—Галле, 1770—73). Этотъ трудъ до XVIII стол. считался главнымъ источникомъ исторіи реформаци и до сихъ поръ очень цѣнится. Кромѣ того, С. написалъ: «De quatuor summis imperiis» (Страсб., 1556; продолжено Schurz-Neisch'emъ до 1676 г.) и «Summa doctrinae Platonis de republica et de legibus» (Страсб., 1548). Работа С. отличалась безпристрастіемъ и потому многимъ не понравилась: даже Меланхтонъ не въ состояніи былъ оцѣнить ее. Онъ умеръ въ Страсбургѣ, въ 1556 г., бѣднякомъ. Его «Opuscula» издалъ Putschius (Ганноверъ, 1608), переписку—H. Baumgarten (Страсбургъ, 1881). Ср. Paur, «John. Sleidanus' Kommentare über die Regierungszeit Karls V» (Лпц., 1843); Weltz, «Etude sur Sleidanus» (Страсб., 1862); Baumgarten, «Ueber Sleidanus' Leben und Briefwechsel» (Страсб., 1878).

Слесинъ (Иванъ Васильевичъ, 1789—1836)—образованный книгопродавецъ, издатель многихъ полезныхъ книгъ (въ томъ числѣ «Исторія Гос. Рос.» Н. М. Карамзина и басни Крылова). См. его некрологъ въ «Сѣверной Пчелѣ» за 1836 г., № 53.

Lento или **lento** — музыкальный терминъ, требующій отъ исполненія замедленія, замиранія.

Слесарное мастерство. — Слесарной работой называютъ вообще обработку металла на холоду, при помощи напильковъ, разныхъ рѣжущихъ инструментовъ, сверленія, нартзанія винтовъ и шифованія, съ цѣлью придать обрабатываемымъ поверхностямъ правильную форму и требуемую отѣлку. Сдѣло отѣлилось отъ кузнечнаго лишь въ XV столѣтіи: оно упоминается въ первый разъ какъ отдѣльное ремесло въ одномъ документѣ вѣнскаго архива 1463 г., а въ 1545 г. уже существовалъ самостоятельный слесарный цехъ, въ Шмалькалендѣ. Первоначально слесари дѣлали хозяйственные принадлежности, преимущественно замки, отъ которыхъ и получили свое названіе въ большинствѣ европейскихъ языковъ, но по мѣрѣ развитія механическихъ приспособленій ихъ изготовленіе тоже составило предметъ работы слесаря; такимъ путемъ выработались современные, заводскіе слесари-механики со всѣми имъ специальными подраздѣленіями. Такъ, древніе башенные часы юренбергской церкви сдѣлалъ слесарный мастеръ Георгъ Гейсъ (G. Heuss) въ 1509 году, за 582 гульдена, а первые карманные часы, такъ наз. «юренбергскія ящичъ», дѣлалъ въ 1510 г. тоже слесарь Петръ Хеле (P. Hele). Изготовленіе огнестрѣльнаго оружія тоже потребовало слесарной работы: для холоднаго оружія древнихъ и средневѣковыхъ рыцарей требовалась лишь прочность и красиво отѣланная поверхность. Благодаря этому развивалось искусство чеканить украшенія и выковывать сложные формы шлемовъ, но тогдашнимъ мастерамъ рѣдко приходилось отѣлывать плоскости, тѣла вращения и аккуратные винты, поэтому вся работа была ручная, и даже издревле нѣвѣстный токарный станокъ мало примѣнялся къ обработкѣ металла. Но выдѣлка ружейнаго замка, сверленіе пушекъ и ружейныхъ дулъ, а также изготовленіе печатныхъ прессовъ и машинъ для подъема тяжестей и воды потребовала работы точной, и часто тяжелой; мало по-малу стали вводиться спеціальныя машины для обработки металла, и правильность поверхностей стала важнѣе, чѣмъ изысканія отѣлки. Изобрѣтеніе паровой машины въ XVIII ст. создало потребность въ искусныхъ слесаряхъ — механикахъ, и въ Англіи скоро выработался типъ ученаго слесаря-механика подъ названіемъ «миллрайтъ» (Millwright). Они учились своему дѣлу не въ школахъ, а въ мастерскихъ и въ заводскихъ конторахъ, подобно тому какъ на континентѣ учились цеховые ученики у своихъ мастеровъ. Съ развитіемъ машиностроительнаго дѣла въ XIX стол. обученіе атимъ порядкомъ мало по малу стало недостаточнымъ, и въ наше время обученію молодыхъ слесарей-механиковъ нахо-

дится въ переходномъ состояніи. Со времени изобрѣтенія машинъ для обработки металла почти всѣ мелкіе хозяева-слесари принуждены ограничиваться поправками и сборкою газон водопроводовъ изъ готовыхъ частей, поэтому ихъ ученики не могутъ болѣе выучиться изготовленію цѣльныхъ вещей. Однако, уже болѣе ста лѣтъ какъ начали устраивать школы слесарно-механическаго мастерства. Въ Швеціи раньше всѣхъ введено было съ успѣхомъ обученіе ручному труду въ народныхъ школахъ, но это обученіе не можетъ идти далѣе основныхъ пріемовъ обращенія съ инструментами. Въ Германіи, а также у насъ, въ ремесленныхъ школахъ книжное обученіе преобладаетъ надъ практическимъ. Въ Германіи наиболѣе успѣшно дѣйствуютъ тѣ школы, въ которыхъ принимаютъ ненадолго, для усовершенствованія учениковъ уже прошедшихъ ранѣе народную школу и ремесленное ученичество (Fortbildungsschulen). Во Франціи, незадолго до революціи, была устроена маркизомъ де ла Рошфуко особаго типа школа Ecole des Arts et Metiers, давшая хорошіе результаты. Теперь такихъ школъ нѣсколько. Туда принимаютъ подростковъ, прошедшихъ народное училище и немного умѣющихъ работать. Большая часть времени уходитъ на работу, меньшая — на обученіе нужнымъ для техникумовъ наукамъ. Ученики болѣею частью попадаютъ мастерами-десятиниками на механическіе заводы. Въ послѣднее время тамъ же устроено много чисто ремесленныхъ, правительственныхъ школъ для слесарей-механиковъ, съ курсомъ почти исключительно практическимъ, съ цѣлью замѣнить исчезающее ученичество у мастеровъ. Изъ существующихъ у насъ школъ упомянемъ о могилевскомъ техническомъ училищѣ.

Самые пріемы С. мастерства болѣею частью описаны подъ отдѣльными названіями. Работа слесаря-механика начинается съ обозначенія размѣровъ на отлитыхъ или откованныхъ предметахъ, подлежащихъ обработкѣ. Для этого слесарь необходимо долженъ имѣть рабочіе чертежи, для чего ему нужны грамотность и нѣкоторое знакомство съ геометріею. Самая система повѣрки размѣровъ изготовляемыхъ частей машинъ выработалась главнымъ образомъ трудами Витворта, и состоитъ въ сообщеніи каждой части точныхъ размѣровъ, согласныхъ съ чертежемъ. Прежде пригоняли, напримѣръ, каждую гайку къ свинту, а теперь всѣ винты и гайки заданнаго діаметра выходятъ тождественными и могутъ замѣнять одинъ другого, потому что, при выдѣлкѣ, ихъ пригоняютъ къ тѣмъ же нормальнымъ метчикамъ-калибрамъ и шаблонамъ. Когда не требуется возможно большая точность, калибры дѣлаются парными: одинъ не долженъ охватывать предметъ, а другой дѣлается болѣе на ту длину, которая составляетъ позволительный «допускъ», и поэтому долженъ охватывать или пропускать чрезъ себя тотъ-же обрабатываемый предметъ. Для частей болѣе сложной формы, пользуются раздвижными «штангенъ-циркулями» и особенно «повѣрочной плитой». На такую плиту ставятъ предметъ, когда одна его плоскость уже

обработана, въ такомъ случаѣ на немъ можно отмѣчать точки, находящіяся на одной и той же высотѣ, при помощи особаго прочерка съ переставнымъ остриемъ, который ставать плоскимъ его основаниемъ на ту-же плиту. Сдѣлавъ размѣтки, въ станину снимаютъ кору отливки и вообще лишній матеріалъ помощью зубила и молотка: это была работа тяжелая и требовавшая много навыка. Въ настоящее время зубило применяютъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда предметъ неудобно подвергнуть обработкѣ на одной изъ машинъ или не стоитъ тратить время на установку, вследствие незначительности самой работы. Большія поверхности обрабатываютъ на токарныхъ станкахъ (см.) и строгательныхъ машинахъ (см.), меньшія на фрезерныхъ или шарошечныхъ станкахъ (см.) и поперечно-строгательныхъ или «шпинигъ-машинахъ» (см.). Всего скорѣе и чище работаютъ шарошечныя машины, особенно для небольшихъ предметовъ разнообразной формы; для быстрого изготовленія маленькихъ винтовъ и другихъ точеныхъ предметовъ пользуются такъ наз. «револьверными станками» (см. Токарный станокъ). Когда-же дѣло идетъ лишь объ удаленіи лишней части: литниковъ и слѣдовъ разъемной формы на отливкахъ и т. п.,—самую быструю работу даютъ наждаковыя круги (см. Наждакъ, XX, 458). Благодаря всѣмъ этимъ машинамъ, современному слесарю-монтеру приходится лишь немного работать напилькомъ для отѣлки и пригонки тѣхъ частей, которыя неудобно было обработать на машинѣ. Зато развилась особая работа: присклабливаніе или «шабровка». Поверхность, обработанная на станкахъ, обыкновенно еще недостаточно гладка для тѣхъ частей, которыя должны скользить одна по другой. Степень точности работы напилькомъ оказалась еще недостаточной для этихъ дѣлей, поэтому сначала прибѣгали къ помощи шлифованія ихъ наждакомъ. Хотя при достаточно мелкомъ порошокѣ и правильномъ веденіи работы можно получить очень точное прикосновеніе поверхностей, но опытъ показываетъ, что угловатыя частицы наждака, катаясь между прашлифовываемыми поверхностями, вѣдряются въ металл, и послѣ, во время работы машины, способствуютъ быстрому истиранію прашлифованныхъ частей. Теперь эти плоскости «присклабливаютъ»: поверхность по върочной плитѣ покрываютъ слегка сурикомъ съ масломъ, кладутъ на нее подготовленную плоскость и, сдвѣвъ, смотря, гдѣ пристала краска. Сначала получаютъ лишь немногія пятна, эти мѣста соскабливаютъ острымъ угломъ стального «шабера» и повторяютъ работу, пока вся поверхность не покроеется равномерно распределенными пятнами краски. Хотя отклоненія разныхъ точекъ такой поверхности отъ плоскости и довольно значительны, но она въ общемъ представляется слегка и неправильно волнистой и особенно хорошо выдерживаетъ стирание: въ углубленіяхъ легко задерживается немного смазки, а выпуклости быстро отполировываются. Самыя повторныя плиты вытираются тоже шаберованіемъ, но Витпортъ указалъ, что необходимо за-разъ вытереть не менѣе трехъ плитъ:

если плотно соприкасаются только двѣ, то онѣ могутъ представлять и двѣ шаровыхъ поверхности, но три поверхности, плотно соприкасающіяся по-парно во всѣхъ поворотахъ, могутъ быть только плоскостями. Для соединенія частей, слесарю приходится сверлять дырки, нарѣзывать винты, склепывать и спаивать; объ этихъ работахъ см. Винторѣзные инструменты (VI, 494), Инструментъ (XIII, 246), Котельное производство (XVI, 429), Кузнечное мастерство (XVI, 938), Напильнокъ (XX, 532), Цанніе (XXII, 74), Сверленіе (XXIX, 100).

Литература. Holzspiel, «Turning and Mechanical Manipulation» (1845, послѣднее изданіе въ 1896 г.); J. Roze, «The complet practical Machinist» (1882); C. Knight, «Mechanical and Constructor» (1869); D. Poulot, «Méthode d'enseignement manuel» (1889); Г. Гессе, «Руководство къ изученію слесарнаго ремесла» (съ атласомъ); Гессе, «Механическая технология металловъ» (СПб., 1900); М. А. Нетыкса, «Краткое руководство слесарнаго дѣла» (М., 1894); Траутъ, «Обработка металловъ» (пер. Д. Скрябина, СПб., 1899); Тимме, «Основы машиностроенія» (1883).

В. Лермантовъ.

Слесинъ (Slesin)—пос. Кинявскаго у., Калишской губ., на Слесинскомъ оз. Главныя занятія жителей — хлѣбопашество и рыболовство.

Слива (бот.)—см. Сливовое дерево.

Слива (культура)—удается почти на всякой почвѣ, хотя слѣдуетъ избѣгать вязкихъ и слишкомъ влажныхъ мѣстъ, на которыхъ С. вымерзаютъ и страдаютъ отъ нападенія насекомыхъ. Наоборотъ, на слишкомъ сухихъ легкихъ почвахъ обнаруживается желтизна листьевъ. Наиболѣе пригодна для С. легкая известковая почва. Климатъ для С. собственно говоря есть климатъ винограда, хотя она удаётся и на сѣверъ (см. Плодоводство). С. не выноситъ мѣстностей замкнутыхъ (напр.—горныхъ ущелій, замкнутыхъ дворовъ и т. п.), такъ какъ здѣсь и заныть не занывається. С. подраздѣляются (Лукасъ) на 10 классовъ; наиболѣе важны: дамасскія — отличаются круглой или овальной формой и сочною мякотью; яичныя—кругныя, суживающіяся къ плодоножкѣ, годныя для сушки; ренклоды или рейнклоды—кругловатыя, прекраснаго вкуса, съ довольно твердой мякотью, средней величины; мирабели или восковыя—круглыя, сладкія, съ твердою мякотью; венгерки—продолговатыя, съ кожурой безъ кислоты, пригодныя для сушки (черносливъ); полувенгерки—овальной формы, въ остальномъ же сходныя съ предыдущими. Въ Россіи культивируются, какъ мѣстные сорта, подраздѣляемые по окраскѣ: красныя, желтыя, сіяія, такъ многочисленные сорта венгерокъ, мирабелей и ренклодовъ. Венгерки (угорки, горскія С.) производятъ главнымъ образомъ въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ; такъ, извѣстны опшнинскія или мгарскія въ Полтавской губ., сбываемыя въ Кременчугъ, Ніжній и пр. Въ Бессарабской и Подольской губ. изготовляютъ изъ мѣстныхъ С. черносливъ. Здѣсь же извѣстны черкуши, круглыя съ неотстающею косточкою, также идущія на сушку. Ренклоды

(зеленые, желтые, красные) распространены менее северно, так как они истреблены поселями; главным районом их распространения южная и западная Россия, в том числе Прибалтийский край. В северо-западной России чаще встречаются яичные С., дамасские, абрикосовая. Известны также сорта: очковская бѣлая (средняя губерния), бѣлая николевская, муромский терз, скороспелки и любашки (последняя в Люблинской и Кѣлецкой губ.), узлом-эрик и ак-эрик (в Крыму) и т. д. Иностранные сорта встречаются лишь в отдельных хозяйствах и пока не играют большой роли. Выбор сортов — см. ст. Плодовый сад (т. XXIII, стр. 900). Размножение С. производится или посадкой косточек (получаемые плоды идут только на сушку), отводками, черенками и прививкой (копулировкой или окулировкой). Дичками для С. служат: домашняя С. (*P. domestica*—чернослив), вишнеслива (*P. cerasifera* Ehrh. *Myrobalana* Desf.), изгородевая С. (*P. institia* Lin.), терновник (*P. spinosa*). Штамбовая форма наиболее пригодная, за нею следуют кустовая (специально для мирабели) и пирамидальная. Шпалерная форма (пальметы, вѣра и пр.) менее пригодна. В обрезке С. менее всего нуждаются. Выгнать крону, ограничиваются лишь укорочением непроизводительных вѣтвей; надо иметь в виду, что плоды образуются лишь на одностольной древесине. При сборе С. начинают с плодов, идущих на водку—сливянку, затем для варенья, пастил и т. п., наконец—для сушки. Для далекой пересылки С. собираются в несколько незрѣломъ видѣ. Смотря по плотности и назначению С., собирают их или руками, каждую ягоду отдельно со стебельками, или встряхиваніемъ дерева. Из С. готовят водку—сливянку, мармелад, пастилу, консервы (чернослив). Для переработки водки и для консервов наиболее пригодны ренклоды и мирабель. В России сушка С. распространена в Бессарабской (Кишиневской, Хотинской уу.) и Подольской губ. (Ушицкой у.), частью же в Люблинской и Кѣлецкой. См. Сушка плодов и овощей. Уваковка С. производится или между какими-нибудь крупными листьями и рядами чистой, мягкой соломой (в корзинах, при подающих пересылках), или в шелковой бумаге (в ящиках при далекой пересылке).—Дополнения и литературу см.—т. XXIII, стр. 889—901—статья Плодоводство, Плодовый сад, Плодовое вино. **Е. К.**

Сливень или **Сливко** (болгарск. Сливень, турек. Слимиде, «Сливовый город») — г. округа в восточной Румелии (южной Болгарии), у южной подошвы Балкана, на высоте 286 м. Реальное и ремесленное училища, типография, суконая фабрика, спиртовые заводы, производство ковров и шелководство. Жит. (1893) 23210, главным образом болгары, также турки (около 10%, всего населения страны), армяне, евреи и цыгане. В окрестностях С. разводятся виноградники. С. был неоднократно занимаем русскими войсками: в концѣ июля 1829 г. послѣ краткой артиллерійской перестрѣлки, и в янва-

рѣ 1878 г., когда вступили туда отряды ген. барона Деллингсхаузена.

Сливинскій (Иосифъ) — известный пианист-виртуозъ, ученикъ Лешетницкаго. Владѣя отличной техникой и одаренный поэтическимъ чувствомъ, имѣлъ успѣхъ въ разныхъ городахъ Франціи, Германіи, Австріи, Америки, Англіи и Россіи.

Сливинскій (Иванъ Алексѣевичъ, 1820—1874) — писатель, воспитанникъ Румянцева-Васильева. Съ 1848 г. сотрудничалъ въ газетѣ «Кавказъ», съ 1851 до 1854 г. и съ 1868 по 1872 г. редактировалъ ее в помѣстивъ въ ней цѣлый рядъ фельетоновъ и статей историческаго, этнографическаго и статистическаго характера. Ср. некрологъ въ «Кавказѣ», 1874 г., № 25.

Сливки — отличаются отъ молока только большимъ содержаніемъ жира и меньшимъ содержаніемъ воды, тогда какъ остальные составныя части содержатся въ такомъ же отношеніи, какъ и въ молокѣ. С. получаютъ изъ молока путемъ раздѣленія послѣдняго на С. и снятое молоко. Способы отдѣленія — см. Молоко. Сливки тѣмъ жирнѣе, чѣмъ жирнѣе молоко, чѣмъ меньше выходъ сливокъ и чѣмъ полнѣе чистота отдѣленія. Лучшій сортъ масла получается изъ сливокъ, съ содержаніемъ жира около 17—18%: въ сепараторахъ, дѣйствующихъ, центробѣжною силой, можно получить С., содержащія 60 и болѣе % жира (маслоподобныя С.). Составъ сливокъ (по Флейшману), содержащихъ различныя количества жира:

	Процентъ.			
Воды	76,0	71,7	66,3	29,0
Жира	15,2	20,0	25,0	67,5
Азотист. вѣщ. .	3,1	3,1	3,2	1,2
Молочн. сахара	4,5	4,6	4,8	2,2
Золы	0,6	0,6	0,7	0,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0
Уд. в. при 15° .	1,017	1,014	1,011	0,947

Анализъ золы С. съ 15,2% жира: окиси калия 28,381%, окиси натрія 8,679, окиси кальция 23,411, окиси магнія 3,340, полутройной окиси желѣза 2,915, фосфорнаго ангидрида 21,735, хлора 14,895 (итого 103,356%, а за вычетомъ кислорода, соотвѣственно количеству хлора — 100%). Процентное количество жира въ С. выражается формулой

$$x = \frac{100(f-f_1)}{R} + f_1,$$

гдѣ f — содержаніе жира въ пѣльномъ молокѣ, f_1 — содержаніе жира въ полученномъ снятомъ молокѣ, R — вѣсъ С. въ % отъ вѣса всего молока.

С. идутъ: 1) непосредственно въ употребленіе, при чемъ различаютъ С., какъ приправу къ чаю или кофею, съ небольшимъ сравнительно содержаніемъ жира, и сбивныя, болѣе жирныя С., т. е. С., которыя идутъ на сбиваніе для приготовленія сладкаго: бѣлыхъ С., крема и т. п.; 2) для сбиванія масла, съ содержаніемъ жира въ количествѣ 17—18% и 3) для варки сыра. Расчетъ стоимости С.,

может производиться 1) по стоимости молока, т. е. рассчитывается, сколько выходит С. из данного молока, и число, обозначающее стоимость всего цельного молока, разделяют на число, обозначающее количество вышедших С., или 2) по стоимости всех тех продуктов, которые могли бы быть получены из С., при чем число, обозначающее стоимость всех возможных продуктов (напр.—масла, пахтанья, снятого молока), делят на число, обозначающее количество вышедших С. **Сметана**—сгущен С. Сгущение производится обыкновенно путем «самосгущения», но лучшие результаты получаются при употреблении искусственной закваски — порошка, состоящего из сильной и по возможности чистой колонии бактерий, производящих молочнокислое брожение. Чтобы процесс сгущения протекал еще правильнее, применяют предварительную пастеризацию С., с той целью, чтобы убить всех живых бактерий в сырых С.; благодаря этому при сгущении С. происходит исключительно молочнокислое брожение. Жидкость, подвергаемую сгущению, помещают в бочках или жестяных ушатах в помешении, хорошо проветриваемом и имеющем печку, с помощью которой поддерживают температуру помешения в пределах 15—20° Ц. все время, по возможности, на одном и том же уровне. Время от времени жидкость помешивают особой мешалкой. Сгущение (или созривание) сметаны происходит через 18—24 час.

Е. К.

Как в Германии, так и в России молочные хозяйства пускают большую часть в продажу невысокого качества С., гоняясь при производстве гл. обр. за сравнительно большим их выходом или за качеством остающегося снятого молока, которое, будучи лишь отчасти обезжиренным, легко может быть сбываемо под видом цельного молока. По Кенигу, содержание жира в продаваемых в Германии С., в среднем из исследованных 43 образцов, оказалось равным 22,66%, с колебаниями от 15,19% до 29,33%. В Мюхенб. по Зентнеру, столовые С., цельной в 40—80 пфен. за литр, содержат лишь 7,28—12,5% жира, а С. первого сорта («для сливок»), цельной в 100—120 пф.—8,77%—13,46%, цельной же в 200 пф.—15,0%—52,42% жира. В петербургских С., по анализам городской лаборатории, содержание жира в среднем из 35 анализов—15,12%, с колебаниями от 5,52% до 25,44%. Московские С., по анализам город. санитарной станции, дали в среднем из 307 исследованных образцов 16,27% жира (6,0%—29,37%). В Англии, наоборот, в продажу поступают густые, богатые жиром С.: по Виту (Wieth), содержание жира в лондонских С. оказалось в среднем, из 716 проб, равным 43,5%, а в 46 образцах высшего сорта—53,6% жира.

С. еще в более значительной степени, чем молоко, могут быть средством распространения некоторых инфекционных болезней. По опытам Шейерлена, как молочные бактерии, так и примешанные к молоку патогенные микроорганизмы (сибиреязвенные па-

лочки и споры, холерные вибрионы, тифозные палочки) скопляются главным образом в С., все равно получают-ли последние отстаиванием молока или посредством центрифуги; исключение составляют лишь туберкулезные палочки, большая часть которых при этом оседает. Можно поэтому настоятельно рекомендовать при пользовании С. неизвестного происхождения предварительно подвергать их кипячению. При исследовании С. пользуются способами, изложенными в статье: Сгущенное молоко.

Литература. В. Кирхнер, «Руководство к молочному хозяйству на научных и практических основах» (1892); Флейшман, «Молоко и молочное дело» (перев. под ред. проф. Придорогина, Москва, 1900); J. König, «Die menschlichen Nahrungs- u. Genussmittel» (1893, т. II); Sendtner, «Bericht über die siebenste Versammlung d. freien Vereinigung Bayerischer Vertreter der angewandten Chemie in Speier» (1889, стр. 119); «Отчет слб. городской лаборатории 1893 г.»; М. Коцын, «Сливки» (III, V и VI отчеты москов. город. sanit. станции); Scheuorlen, «Ueber die Wirkung des Centrifugirens auf die Vertheilung der Bacterien in der Milch» («Arbeiten aus dem Kaiser. Gesundheitsamte», 1891, т. VII).

М. Е.

Сливичи—город в зап. Болгарии; приобрел известность в новейшей военной истории вследствие происходившего близ него трехдневного—5, 6 и 7 ноября 1885 г.—боя между сербами и болгарами (см. Болгария, IV, 270, и Сербо-болгарская война, XXIX, 608—9). Силы противников были приблизительно равны (кроме значительного перевеса в артиллерии со серб. стороны), но при наступлении сербов обнаружилась недостаточная подготовка их войск и неумелость их начальства. Все атаки их были отбиты. Король сербский Милан и болгарский князь Александр сначала находились при своих войсках, но первый, после неудачного боя, 5 ноября, уехал в г. Цариброд, а второй, узнав о поражении болгарского отряда на другом пункте театра войны (у Врезника), тоже потеряв надежду на успех и, боясь попасть в плен, покинул свою армию накануне решительного сражения. Заместителем Милана остался начальник штаба сербской армии, полковник Петрович, а кн. Александра—майор Панов. Бой 7 ноября веден был с обеих сторон довольно вяло; ночью сербы отступили, потеряв до 3 тыс. человек; с болгарской стороны урон простирался до 2½ тыс. Ср. Regenspursky, «Die Kämpfe bei Slivnica» (Вена, 1895).

Сливичий (Матвій Sliwnicki, род. в конце XV в., † 1551)—польский юрист. Граф Александр Вяземский издал, в «Biblioteka Ordynacyi Myszkowskiej» (1 т. Краков, 1859), труд С.: «Opis praw i ustaw», под заглавием: «Jurium constitutionumque Sigismundinatum etc.».

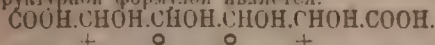
Сливовое дерево (*Prunus domestica* L.)—из сем. розаных (Rosaceae), дико растущее в Малой Азии и на Кавказе; высота до 6 метров, стебель без колючек;

молодые ветви гладкие; листья эллиптически яйцевидные, городчато-пильчатые, нижняя сторона мягкопушистая; облые цветки парные на длинных пушистых цветоножках. Чашелистик 5; лепестков 5; тычинок много, прикрепленных к краю конического или полушаровидного цветоложа; пестик один с длинным столбиком и головным рыльцем; завязь верхняя, односемянная. Костянки продолговатые, висцерия темносиняя, красная или золотисто желтая.

Слизевик—см. Миксомикеты.

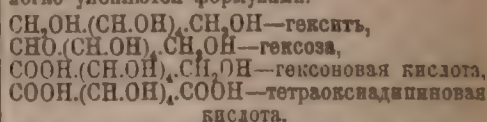
Слизевые ходы—каналы, выполненные слизистым веществом (слизью); находятся в паренхиме некоторых растений плаунов, Marattiaceae, саговых пальм, видов Сиппа, Орптия и Агалиа. Подобно смоляным ходам, они образуются путем тизогенным или тизогенномезогенным. Слиз выделяется клетками, выстилающими полость хода, а иногда слизью выполняющими ее; в первом случае клетки выдаются коническими сосочками (у Marattiaceae) или булавовидными выростами (в листьях плаунов) в полость хода. Ходы бывают простые и ветвистые.

Слизевые и сахарные кислоты $C_6H_{10}O_6$.—Кислоты эти представляют собой важный класс соединений для сахаристых веществ, в частности же для гексоз и их производных, являясь относительно стойкими продуктами окисления их; при помощи этих кислот удастся нередко определить натуру гексозы или ее производного, подвергая их окислению (см. Слиз растительная и камеди). Все эти кислоты являются производными двусосновой адипиновой кислоты $COOH.CH_2.CH_2.CH_2.CH_2.COOH$, образованными путем замещения в каждой группе CH_2 одного атома водорода водным остатком (тетраоксинадипиновые кислоты). Таким образом, для всех кислот данного ряда общей структурной формулой является:

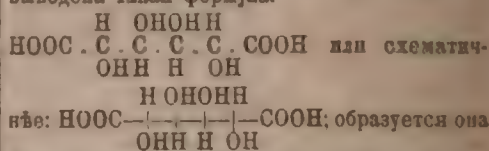


Кислоты такой структурной формулы, отличных, однако, друг от друга, известно много и это явление находит себе объяснение в стереохимическом построении их частиц. Как видно из приведенной формулы кислоты, в ней имеются четыре асимметрических (см. Стереохимия) атома углерода (обозначенные кружечками и крестиками), причем два из них (напр. обозначенные крестиками) вполне друг другу равноценны—тождественны и отличны от других двух (обозначенных кружечками), которые в свою

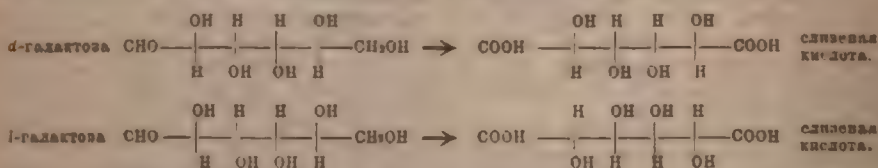
очередь равноценны друг другу. Присутствием четырех таких атомов углерода обуславливается возможность существования 14 стереохимических изомеров, из числа которых 8 должны быть оптически деятельными, 4—недеятельными, но представляющими эквивалентную по количеству частиц смесь взаимнонейтрализующихся правых и левых изомеров и, следовательно, могущими быть разложенными на оптические компоненты, и, наконец, 2—недеятельными, которые разложению на оптические компоненты не должны поддаться, как не образованные из оптических антиподов—не рацемические смеси; изомеры эти недеятельны, вследствие взаимной нейтрализации находящихся в той же самой частице равноценных асимметрических атомов углерода (подобно мезовинной кислоте). Известны все 14 изомеров, хотя не все изучены с одинаковой полнотой; получаются они обыкновенно окислением гексоз и их производных или же отщепляющих гексозам шестиатомных спиртов (гекситов), с которыми у кислот имеется большое сходство во тождестве крайних групп углеродной цепи каждой частицы; сходство это, равно как и главнейшие фазы переходов, легко уясняются формулами:



Стереохимическое различие С. и сахарных кислот состоит в разном пространственном расположении водных остатков и атомов водорода, связанных с асимметрическим атомом углерода. Чтобы познакомиться со способом изображения их строения, разберем формулу, напр., обыкновенной С. кислоты и тогда перейдем к изображению остальных изомеров. Для С. кислоты, которая является как раз одной из тех двух, которая оптически недеятельна и разложению на деятельные компоненты не поддается, выведена такая формула:



нве: $\text{HOOC} \cdot \text{C} \cdot \text{C} \cdot \text{C} \cdot \text{C} \cdot \text{COOH}$; образуется она при окислении галактозы, и безразлично, будет ли окислена правая или левая галактоза, получается одна и та же недеятельная нерацемизирующаяся С. кислота:

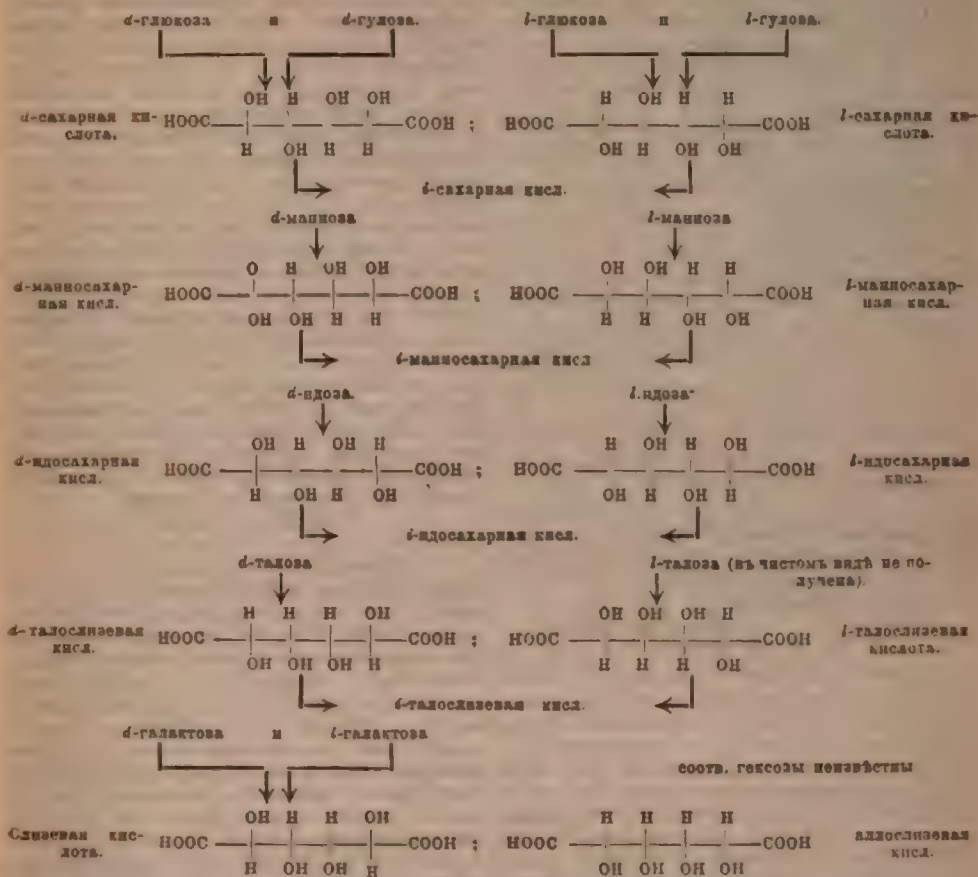


Полное тождество обеих формул для С. кислоты легко заметить, если одну из формул повернуть в плоскости бумаги на 180°. Кро-

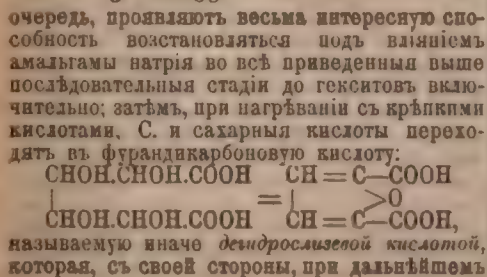
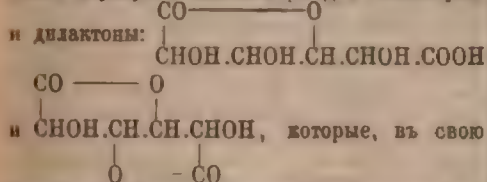
ме обыкновенной С. кислоты, известны еще нерацемическая аллослизевая кислота и d. l. и l. талослизевые; из сахарных кислот—

d, l и *i* сахарных, *d, l* и *i* манносахарных и *d, l* и *i* идосахарных кислот. Строение

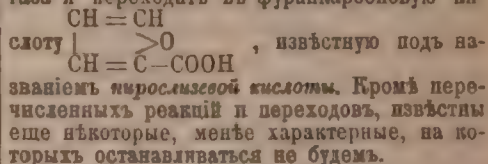
их и связь с соответственными гексозами видны из слѣд. сопоставлений:



Изъ общихъ свойствъ, характеризующихъ эти кислоты, можно указать прежде всего на способность всѣхъ ихъ при восстановленіи іодистымъ водородомъ превращаться въ нормальную адипиновую кислоту; даѣе, всѣ онѣ легко образуютъ лактоны (см.), а нѣкоторыя

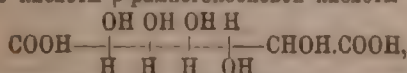


нагреваніи, теритъ элементы углекислаго газа и переходитъ въ фуранкарбоновую кп-



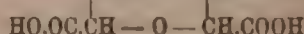
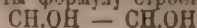
Изъ частныхъ свойствъ, какъ на наиболѣе важныя, можно указать на слѣд.: *d*- и *l*-сахарныя кислоты получаютъ при окисленіи азотной кислотой *d*- и *l*-глюкозъ, гулозъ и ихъ производныхъ; кислоты эти въ кристаллическомъ видѣ не получены; онѣ легко растворимы въ водѣ и при выпариваніи воднаго раствора выдѣляютъ кристаллы лактона $\text{C}_6\text{H}_8\text{O}_6$, плав. при 130—132°; уд. вращ. свѣжаго раствора при 18° его изомера $[\alpha]_D^{18} = +37.9^\circ$. Для сахарныхъ кислотъ наиболѣе характерными являются ихъ кислыя калиевыя соли $\text{C}_6\text{H}_7\text{O}_6\text{K}$, трудно растворимыя въ водѣ (1:68); *i*-сахарная кислота повторяетъ свойства дѣятельныхъ кислотъ, смѣсь которыхъ она является; *d*- и *l*-манносахарныя кислоты образуются при окисленіи маннозъ и ихъ производныхъ, въ свободномъ

состоянии кислоты легко переходят в дилактоны, кристаллизующиеся с двумя частями воды, $C_8H_{10}O_{12}$; водные кристаллы для *l*-дилактона плавятся при 68° , безводные же дилактоны, разлагаясь, плавятся между 180° — 190° ; дилактон растворяется в воде в количестве 1:5—6 ч.; уд. вращ. $[\alpha]_D = \pm 201,8$; кислые калийные соли их легко растворимы и не характерны, равно как не характерны и другие соли; *i*-манносахарная кислота, представляющая смесь обоих изомеров, в общем повторяет и их свойства, кроме, понятно, оптической деятельности; *d*- и *l*-идоосахарные кислоты получены в виде сиропов при окислении азотной кислотой *d*- и *l*-идоновых кислот — монокарбонильных кислот — $C_6H_{10}O_7$, отвечающих гексозам — идозам; *i*-идоосахарная кислота представляет смесь *d* и *l* изомеров; *d*- и *l*-талослизевые кислоты; *d*-кислота получается при окислении азотной кислотой *d*-талоновой кислоты, отвечающей гексозе — *d*-талозе; кристаллизуется в виде пластинок, плавится, разлагаясь, при 158° , вращает вправо, $[\alpha]_D = +29,4^\circ$; при кипячении водного раствора образует лактон, вращающий влево; *l*-талослизевая кислота получается при окислении азотной кислотой β -рамногексеновой кислоты



кристаллична; вращает влево, $[\alpha]_D = -33,9$; оба изомера при нагревании в присутствии пиридина (во избежание образования лактонов) превращаются в стереоизомер — С. кислоту; *i*-кислота представляет смесь *d*- и *l*-кислот. Слизевая кислота, одна из двух недействительных нерацемических тетраоксиадипиновых кислот; открыта была еще в 1780 г. Шееле при окислении азотной кислотой молочного сахара; образуется при окислении галактозы и ее производных, либо веществ, заключающих ее, как камеди, слизи (отсюда происхождение названия кислоты) и пр. Она представляет микрористаллический порошок, растворяющийся при 14° в 300 ч. воды (отличие от сахарной кислоты), при 100° — в 60 ч.; плавится, разлагаясь, при 213° ; при нагревании водного раствора переходит в некристаллизующийся, легко растворимый в воде лактон — $C_8H_{10}O_{12}$, прежде считавшийся изомером С. кислоты и известный под именем *параслизевой кислоты*; лактон, в отличие от самой кислоты, восстанавливается амальгамой натрия. С. кислота дает некоторые характерные соли и эфиры. При нагревании в присутствии пиридина часть превращается в свой стереоизомер — алло-слизевую кислоту. Алло-слизевая кислота образуется при нагревании 1 ч. С. кислоты, 10 ч. воды и 2 ч. пиридина или хинолина (для предохранения от образования лактонов) до 140° в течение 3 час.; при этом однако только часть С. кислоты превращается в алло-слизевую, так как последняя в свою очередь в этих условиях изомеризуется в С. кислоту; наступает подвижное равновесие. Алло-слизевая кислота легче растворима в во-

де (1 ч. в 10—12 ч. кипящей воды), нежели С. кислота, тем в пользуются для получения ее в чистом виде; недействительна и нерацемична; плавится, сильно разлагаясь, между 166 — 171° ; при выпаривании водного раствора образует лактон; соли калийные, натриевые, аммонийные и магниевые легче растворимы в воде, чем таковые же для С. кислоты. Кроме перечисленных двусосновых шестиатомных кислот, известна еще кислота *поризосахарная* — $C_6H_{10}O_8$, которая отличается от прочих тетраоксиадипиновых кислот своей неспособностью образовывать лактоны; частицу воды однако теряет она легко и переходит тогда в кислоту *изосахарную* — $C_6H_{10}O_7$, являющуюся также кислотой двусосновой, при образовании которой, очевидно, вода выделилась из двух спиртовых водных остатков, без участия карбоксильной. Обе эти кислоты образуются при окислении азотной кислотой хитозамина (гексозамина), соответствующего глюкозе — хитозе, еще не установленного строения, образующейся при разложении хитина. Приводимую для изосахарной кислоты формулу строения



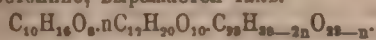
следует считать не отвечающей действительности, так как тогда поризосахарная кислота должна была бы быть нормальной тетраоксиадипиновой кислотой; выше, однако, перечислены все возможные пространственные конфигурации для тетраоксиадипиновых кислот, которых все и известны. Повидимому хитоза, поризосахарная кислота и изосахарная кислота не обладают нормальным углеродным скелетом. В заключение остается упомянуть еще об одной кислоте, называемой *парасахарной кислотой*; образуется она при разложении сильной кислотой глюкозида солодкового корня — глицерризна; формула ее также $C_6H_{10}O_8$, изучена она пока еще недостаточно и, повидимому, принадлежит не к тетраоксикилотам, а к кетокислотам. А. С. Гинзберг, Л.

Слизени — дворянский род, герба того же имени, одного происхождения с Бутурляными, Пушкиными, Мусыми-Пушкиными и др. Иван Андреевич Слизнев в конце XV в. переселился в Литву. Александр Павлович Слизень, стольник ошмянский, был послом в Москву (1610). Стефан Ян С. († 1707) был референдарием литовским и маршалом главного литовского трибунала, Рафаил С. († 1817) — старостой кревским и великим ястигатором литовским. Род С. внесен в VI ч. род. кн. Гродненской и Минской губ.

Слизи растительные (бот.) — под этим именем объединяются в ботанической литературе целый ряд распространенных в растении веществ, разнообразных по своему образованию и значению в растительном организме, как напр. *вещества клейкие (гумми)*, так наз. *декстрины*, *пектиновые вещества* и т. д. В большинстве случаев растительные С. представляют собою продукт своеобразного изменения кле-

точных стенок или же особый слой этих стенок, известный под именем *лемиселлюлемы*. Биологическое значение этих веществ различно; в тех случаях, когда они вытекают из стволов и ветвей (вишня, слива и т. д.) и на них засыхают слизистые вещества, следует считать защитным средством при поранениях, в других случаях они, как напр. в льяном смене, служат средством для образования резервуаров воды, так как при набухании С. происходит усиленное поглощение воды; в некоторых же случаях слизистые вещества, аналогично составным частям утолщенной клеточной стенки играют роль запасных безазотистых веществ (клубки орхидей, смена *Troaeolium majus*, *Raspia prostrata*) и т. д.

Сливи растительные и камеди (хим.).—По внешнему виду С. и камеди представляются либо в виде плотных сухих кусков, в каком-то виде они получают от соответственных деревьев, либо в виде водных растворов (добываемых в таком виде из растений), из которых относительно редко переводят их в сухое состояние. Куски то совершенно прозрачны, бесцветны, блестящи, иногда покрыты многочисленными трещинами, то только просвечивают и окрашены в цвета от светложелтого до бурого. Запаха они не имеют, вкуса слабого, сладковато-слизистого. Все камеди суть коллоиды, в воде растворяются или только разбухают (последняя часть для отличия называется растительными слизями), в спирт и эфир не растворяются, осаждаются из водных растворов спиртом, не горят. По химическому составу они принадлежат к полисахаридам, $C_m H_{2n} O_n$ и их производным и преимущественно представляют смеси кальциевых, калиевых и магниевых производных с неизменными полисахаридами. Из некоторых камедей удалось изолировать особые кислоты, так наз. «глюкозидо-камедевые кислоты» (*Glucosidogummi-säuren*), представляющие энтроподобные сочетания глюкоз с какими-нибудь кислотами; при этом подобным кислот может служить кислота, выделенная из гуммиарабика и, по всем данным, представляющая сочетание 4 частиц галактозы $C_6 H_{12} O_6$ с 4 частицами арабинозы $C_5 H_{10} O_5$ в виде ее дисахарида, арабана $C_{10} H_{18} O_9$ и частицы кислоты состава $C_{10} H_{16} O_{10}$; общая формула для подобных камедевых кислот, в которых вообще количество частиц гексоз и пентоз непостоянно, выражается так:



Кислоты эти в камедях и слизях, в большинстве случаев, находятся в виде солей и поэтому можно считать, что С. и камеди, оставляющие при сжигании золу, заключают в своем составе подобные кислоты. С. и камеди не восстанавливают фелингову жидкости и при гидролизе, напр., под влиянием разведенных кислот, распадаются с образованием соответственных глюкоз.

К растительным С., получаемым из ра-

стений обыкновенно не в сухом виде, а в водном растворе, принадлежат многие С., образующиеся в растениях не путем масового слизевого перерождения ткани, а образовавшаяся С. закладывается в особые для сего предназначенные клеточки, сосящих, напр., название клеточек-мешков (салепп, проскурняк), или расположенных длинным рядом в эпидермис (ленъ, айва) и пр. Такие С. обыкновенно получают взбалтыванием с холодной или горячей водой соответственных частей растений; в большинстве случаев они образуют не студенеобразную текучую массу, а тягучую, густую, слизистую жидкость, всегда более или менее скоро принимающую форму сосуда (с сохранением горизонтальной поверхности). Эти жидкие С. обыкновенно нейтральной реакции, не восстанавливают фелингову жидкости, если не прикрашены к ним глюкозы, хотя некоторые из С. (ленъ, салепп) образуют с ней студенистый осадок, не восстанавливая, однако, ед. С. эти, подобно сахарам, удерживают в растворе окиси тяжелых металлов при осаждении их щелочами. Многие из них дают с йодом синяя, фиолетовая или желтая окрасивания, равно как окрашиваются от метил-виолета, фуксина, конго, кораллина и др. красок. При нагревании этих С. с кислотами они гидратируются, образуя в осадке хлопья вещества, близкого к клетчатке, а в растворе пентозы и гексозы, характер которых пока еще относительно мало изучен; в некоторых лишь случаях удалось выделить галактозу и нук. др. глюкозы, предполагать ее нахождение или отсутствие по образованию или не образованию данной С. слизи кислоты при окислении, либо судить о присутствии пентоз по образованию фурфурола при перегонке с соляной кислотой и пр. Каких-либо кислот при гидратации этих С. пока не выделено и поэтому трудно судить, заключают ли они в своем составе глюкозидокамедевые кислоты или нук. Все водные растворы С. и камедей при прибавлении спирта выделяют С. в осадок, многие же С. выделяются и от насыщения водных растворов минеральными солями; так, от прибавления сирноаммонийной соли выделяются трагакантовая С., алтейная, льяная и С. айвы; от сирноаммонийной, фосфорноаммонийной и уксуснокалиевой — карагеевоя С.; от сирноаммонийной, фосфорноаммонийной, сирнонатриевой и сирномангневой солей — салепп, пектинъ, декстрин и лихенин. Из числа камедей и С., получаемых из растений в твердом виде, важнейшими в техническом отношении являются:

А. *Аравийская камедь* (гумми-арабикъ, *Gummi arabicum*), получаемая из растений *Acacia arabica* Willdenow (Ac. Senegal, Ac. Verek и др.), сем. Leguminosae — Mimosaceae. *Acacia arabica* представляет пустарник или небольшое дерево до 6 м. вышины, растет дико пылыми лѣсами в Египте, Нубии, Судане, Кордофане, Сенегамбии и др. местах повст. и зап. Африки, культивируется в Остиндии. В жаркое время года, главным образом в марте и апреле, во время цветения и не-

многое позднее, на корь дерева выступают большие прозрачные капли густого, безвкусного сока, который скоро засыхает в куски различной величины; это и есть аравийская камедь. Она отправляется вниз по р. Нилу в Александрию и оттуда в Европу, преимущественно в Триест. Кроме африканского гумми-арабика, в Европе имеются теперь сорта, добываемые в глубинах Аравии, в Остиндии, Австралии и пр. Гумми-арабик представляет прозрачные, небольшие, от горошины до ланового ореха, круглые куски или угловатые обломки их желтовато-белого цвета. Как поверхность его, так и весь кусок пронизан множеством мелких трещинок, отчего он отличается разными пятнами (прризирует) и при незначительном давлении легко распадается на мелкие куски. Излом кусков характеризуется стеклянными блестящими, мелко раковистыми. Гумми-арабик совершенно прозрачен, без запаха—слизистого, едва сладковатого вкуса; на воздухе не изменяется, но гигроскопичен, легко превращается в порошок, уд. в. 1,4—1,6, растворяется в равном по весу количестве воды, образуя густую, прозрачную, кисловатую реакцию С., трудно покрывающуюся плесенью. Камедь нерастворима в спирте, эфире, масле, хлороформе и глицерине; водный раствор этой камеди, однако, легко смешивается с глицерином, не теряя прозрачности и не выделяя камеди. Гумми-арабик, привозимый через Александрию ежегодно в количестве до 3750000 кг., равно как и др. сорта его, разделяется уже в Европе на несколько сортов, из которых наиболее употребительны: а) *Gummi arabicum electum*, *albissimum*—гумми-арабик отборный, белый, употребляемый в медицине, и б) *Gummi arabicum in coctis*—гумми-арабик обыкновенный, состоящий из белых, желтоватых и бурых не прризирующих кусков с примесью посторонних веществ: пыли, кусочков коры и пр. и идущий для различных технических применений. Под микроскопом гумми-арабик не представляет никакого строения. Что касается химического состава, то из гумми-арабика выделены след. вещества: 1) Кислые соли арабиновой кислоты (*), до 80%; при подкислении водного раствора гумми-арабика соляной кислотой и прибавлении спирта выпадает белый аморфный осадок свободной арабиновой кислоты (арабин). Осадок этот не представляет химически-однородного тела, а является, повидимому, смесью нескольких глюкозидо-камедевых кислот. Арабин реагирует кисло, выделяет угловую кислоту из ее солей и при гидролизе дает в разных количествах арабинозу $C_6H_{10}O_5$, галактозу $C_6H_{12}O_5$, арабин (пентобiosa, см. Пентозаны) $C_5H_8O_4$ и особую оптически неактивную кислоту состава $C_{23}H_{36}O_{22}$, известную в виде двух изомеров, названных геддиновой (геддиной) и изогеддиновой кислотами. Из аравийской камеди, повидимому, удалось выделить O'Sullivan'у в относи-

тельно чистом виде глюкозидокамедевую кислоту состава: $2C_{10}H_{16}O_5 \cdot 4C_{12}H_{20}O_{10} \cdot C_{23}H_{36}O_{22}$. 2) Минеральные вещества, 3—4%; главным образом, калий и следы калия и магния; вода, 12—16%. 3) Смола, 0,5%; следы сахара (виноградного?). Красящих и дубильных веществ. 4) Фермент (энзим), способный превращать крахмальный клейстер в декстрин, равно как синить гваяковую ястойку. Из характерных реакций для гумми-арабика можно привести след.: 1) уксусно-свинцовая соль не дает муты в водном растворе гумми-арабика; 2) основная уксусно-свинцовая соль дает обильный белый осадок; даже при разведении в 10000 частей воды можно наблюдать эту реакцию; 3) плавелевоаммонийная соль дает белый осадок плавелевокальциевой соли; 4) с раствором йода аравийская камедь не дает синего окрашивания; 5) при смешении раствора гумми-арабика со спиртом, а также с раствором хлорного железа, образуется густой студень. Лучшие сорта аравийской камеди находят применение при аппретировании шелковых тканей и кружев, для изготовления лучших акварельных красок, при фабрикации ликеров и в медицине; худшие сорта применяются в качестве клея, при фабрикации спичек, для более грубых аппретур и в больших количествах при изготовлении водяных красок и пр.; самые плохие сорта идут на изготовление чернил. Окрашенные сорта гумми-арабика при измельчении дают порошок белого цвета, но раствор получается, однако, окрашенный, почему в технике нередко подвергают его обезцвечиванию, с каковою целью либо пропускают в насыщенный раствор стримый газ, либо к раствору прибавляют немного квасцов и затем йодной щелочью осаждают гидрат окиси алюминия, увлекающий с собой красящие вещества; фильтрат получается бесцветным.

Аравийская камедь представляет тип камедей, растворимых в воде; такая камедь носит общее название *арабиновых камедей* и в их числе, кроме гумми-арабика, причисляются еще следующие. *Ост-индская камедь* (ферониевая камедь), получаемая в Остиндии из растений *Fegonia elephantum*; она представляет крупные куски (3—7 см. длины), в большинстве случаев прозрачные, обладающие особым блеском, в воде растворимые; употребляется наравне с гумми-арабиком, стоит же дешевле. *Акажу-камедь* (акакардиевая камедь, *gomme d'acajou*, *Cassia waghiana*) добывается на островах Мартиники и Гваделупа, в Бразилии и пр. из дерева *Anacardium occidentale*, в физическом и химическом отношении стоит весьма близко к гумми-арабику и вполне заменяет его средние и низшие сорта. *Камедь мескито* (*Mesquitegummi*), добываемая в центральной Америке (в Европу пока еще не привозится), и др.

Ко второму роду камедей принадлежат заключающие в себя в качестве слизистых веществ, кроме арабина, еще тело весьма близкое к полисахаридам — *бассорин*, раз-

* Арабиновой кислоты не следует смешивать с кислотой арабиновой, представляющей продукт окисления арабинозы (см. Пентоновы кислоты).

бухающий в водѣ съ образованіемъ густой, нейтральной реакціи С., не заключающей въ себѣ соляныхъ элементовъ и растворяющейся лишь въ большомъ избыткѣ воды. Типомъ этой категоріи камедей можетъ служить трагакантъ.

В. *Трагакантъ* (аdragантъ, трагантъ, Gummi Tragacantha) получается отъ различныхъ видовъ кустарниковаго растенія *Astragalus*, какъ-то: *A. gummifer*, *verus*, *curdicus* и др. сем. Leguminosae-Papilionaceae, растущихъ въ Курдистанѣ, Персіи, Малой Азии и Греціи. На корѣ растенія въ іюлѣ и августѣ выступаетъ въ изобилии, частью сама собою, частью изъ сдѣланныхъ надрѣзовъ, густая, прозрачная С., въ 3—4 дня засыхающая на деревь; при этомъ она получаетъ различный видъ, зависящій отъ формы и величины трещины или надрѣза, изъ которой выступила (фиг. 1). Вмѣстѣ со С. выдавливаются и со-



Фиг. 1. Стебель *Astragalus* съ вытекающей сливью.

держимое кѣтокъ, заключающее крахмалъ, нѣрѣдко неполнѣ еще превращенный въ камедь и потому удержавшій форму зеренъ. Отнимъ присутствіемъ крахмала и объясняется синее окрашиваніе трагаканта отъ іода. Трагакантъ представляетъ бѣловатые, роговидные, полупрозрачные, похожіе на рыбій клей, болѣею частью плоскіе, куски, на подобіе искривленной ленты, до 3—5 стм. длины, которые очень трудно превращаются въ порошокъ (отличіе отъ гумми-арабика); изломъ образуетъ ровный, не расщепляясь на нити (отличіе отъ рыбьяго клея). Трагакантъ запаха не имѣетъ, вкусъ имѣетъ слизистый, прѣсный. въ водѣ растворяется не вполнѣ, съ 50 частями воды сильно разбухаетъ, образуя густую, непрозрачную С. нейтральной реакціи, въ спиртѣ, эфирѣ и маслахъ нерастворимъ, не гигроскопиченъ, на воздухѣ не измѣняется, не горитъ. Трагакантъ привозится въ Европу изъ Малой Азии въ количествѣ около 700000 кгр. ежегодно. Въ Смирнѣ, главномъ складочномъ пунктѣ его, онъ подвергается очень кропотливой сортировкѣ. Въ торговлѣ различаютъ нѣсколько сортовъ: а) *Tragacantha in foliis* (s. electa) — лучшій трага-

кантъ въ листоватыхъ, плоскихъ кускахъ до 5 стм. длины, бѣлыхъ, широкихъ, сильно разбухающихъ въ водѣ, съ іодомъ дающихъ не особенно рѣзкое, но замѣтное синее окрашиваніе; б) *Tragacantha vermicularis* — трагакантъ червеобразный, называемый такъ по своей формѣ; онъ заключаетъ и желтоватые куски, разбухаетъ въ водѣ не такъ совершенно, даетъ съ іодомъ рѣзкое синее окрашиваніе; в) трагакантъ — очень дурной сортъ, употребляемый только въ технику, бурога цвѣта, нѣрѣдко съ примѣсью кусочковъ дерева, коры, песку и пр. Въ составѣ трагаканта входятъ: 1) арабиновая кислота или тѣло весьма близкое къ ней, иногда до 50%, въ видѣ кислотъ кальціевыхъ, магниевыхъ и калиевыхъ солей; часть растворимая въ водѣ; 2) бассоринъ, 40—50%, почти нерастворимая, а лишь студенеобразно разбухающая въ водѣ С., при продолжительномъ нагреваніи съ водой переходитъ въ растворяющійся въ водѣ сахароколлоидъ, встрѣчающійся во многихъ плодахъ и корняхъ и извѣстный подъ именемъ пектина (см. дальше); 3) минеральныя вещества, до 3,5%, состоящія преимущественно изъ солей кальція и 3% фосфорной кислоты; вода 15—20%, 4) крахмалъ и кѣтчатка; количество ихъ различно, смотря по сорту; чѣмъ хуже сортъ, тѣмъ ихъ больше. 5) ферменты, труднѣе переходящій въ растворъ, чѣмъ ферментъ гумми-арабика, также синитъ гваяковую настойку. Характерныя для трагаканта реакціи, отличающія его отъ гумми-арабика, суть: 1) съ свободной уксусносвинцовой солью жидкая С. трагаканта даетъ осадокъ; 2) трагакантъ, взбалтываемый продолжительное время съ 200 ч. холодной воды, растворяется отчасти, давая въ растворѣ прозрачную С. средней реакціи, которая отъ іода окрашивается въ желтый цвѣтъ; оставшаяся же, разбухшая часть трагаканта окрашивается отъ іода въ синий цвѣтъ вслѣдствіе присутствія крахмала; 3) 1 ч. трагаканта съ 50 ч. воды даетъ густую С., которая отъ йодаго натра желтѣетъ. Примѣняется трагакантъ (лучшіе сорта) въ ситцепечатаніи для закрѣпленія красокъ, особенно же въ большихъ количествахъ въ качествѣ загустки для изготовленія запарныхъ красокъ при окрашиваніи матерій, при аширетурѣ шелковыхъ тканей и кружевъ и пр.; кромѣ того, онъ употребляется въ кондитерскомъ дѣлѣ и въ медицинѣ въ качествѣ связующей С.; худшіе сорта его примѣняются сапожниками для наведенія лоска на подошвы и пр. — С. *кутера* (*кутира*) и *бассора*, отъ которой, между прочимъ, произошло названіе «бассоринъ», представляютъ лишь не тщательно собранные виды трагаканта.

Къ трагаканту весьма близко подходятъ слѣдующія С. и камеди. *Африканскій трагакантъ*, получаемый въ Сенегамбіи и Конго въ весьма большихъ количествахъ отъ растенія *Sterculia Tragacantha*; весьма похожъ на обыкновенный трагакантъ и отличается отъ него главнымъ образомъ тѣмъ, что заключаетъ до 20% воды и оставляетъ до 7,8% зола, кромѣ того, не заключаетъ въ себѣ зеренъ крахмала. *Кокосовая камедь* добывается изъ коры кокосовой пальмы *Cocos nucifera*; способъ полу-

чения съ достоверностью неизвѣстны, но запахи и вкусъ, напоминающие карамель, заставляютъ предполагать, что она не представляетъ непосредственнаго естественнаго продукта. Камедь представляетъ массы или вишнеградopodobные куски краснаго либо краснобураго цвѣта, прозрачныя, съ большимъ трудомъ превращающіеся въ порошокъ; въ водѣ растворяется весьма слабо; заключаетъ въ себѣ 70—90% бассорина, немного растворимой въ водѣ камеди, декстрина, сахаръ (?), около 12% воды, около 1,7% минеральныхъ веществъ и немного карамелеподобнаго вещества. Представляетъ собой одну изъ С. наиболѣе богатыхъ бассориномъ. — *Камедь чагала* (*Chagalaigummi*, *Magusaigummi*) представляетъ продуктъ, добываемый въ Южной Америкѣ изъ разныхъ видовъ растенія *Paau* (*Pouigelia*), имѣетъ видъ плоскихъ или округлыхъ кусковъ, толщиной въ 0,2—1,5 см., какъ бы являющихся обломками соответственнаго цилиндра, безцвѣтныхъ или окрашенныхъ въ желтый цвѣтъ, иногда—значительно темнѣе, въ порошокъ превращается не особенно трудно; вкусъ чисто-слизистый. По составу представляетъ весьма богатую бассориномъ С., декстрина не заключаетъ, сахара—сладъ, воды—ок. 13,5% и ок. 2,4% мин. веществъ. Въ водѣ растворится всего лишь около 16% камеди, каковая часть вполне идентична съ растворимой частью трагаканта; въ горячей водѣ растворимость значительно увеличивается. Болѣе свѣтлые куски примѣняются въ крашеніи, подобно трагаканту. *Камедь* дерева *Moringa perygosperma*, растущаго въ Индіи и обычно выделяющаго С., стоитъ по свойствамъ между трагакантомъ и гумми-арабикомъ.

Къ третьей группѣ камедей принадлежатъ заключающія въ своемъ составѣ *периазинъ*, вещество нерастворимое ни въ водѣ, ни въ спиртѣ, въ сухомъ видѣ хрупкое. *Периазинъ*, въ отличие отъ бассорина, при кипяченіи съ углекислыми щелочами, выделяетъ углекальциевую соль и тогда переходитъ въ растворъ; онъ, сладъ, представляетъ, подобно арабину, кальциевыя (кислая) соли соответственныхъ кислотъ, отличныхъ отъ арабина лишь своей нерастворимостью и способностью только набухать. Между прочимъ, арабинъ, будучи выдѣленъ изъ своихъ солей и высушенъ, также терять способность вновь растворяться и лишь набухаетъ; это его видоизмѣненіе названо мета-арабиномъ и лишь при нагреваніи со щелочами оно переходитъ снова въ арабинъ. *Периазинъ* такъ же точно при нагреваніи со щелочами переходитъ въ растворимое состояніе и тогда оказывается совершенно тождественнымъ съ арабиномъ, почему *периазинъ* и принято нынѣ считать тождественнымъ съ мета-арабиномъ. Между прочимъ здѣсь уместно будетъ подчеркнуть, что арабинъ, бассоринъ и *периазинъ* не представляютъ химически строго определенныхъ соединений, наоборотъ, встрѣчающіеся въ разныхъ камедяхъ и слизяхъ арабинъ, бассоринъ и пр. почти всегда весьма нечувствительно, но все же отличаются другъ отъ друга, почему эти названія слѣдуетъ понимать лишь какъ групповыя названія тѣхъ, а можетъ быть и смѣсей ихъ,

обладающихъ лишь общими наиболѣе важными свойствами. Къ группѣ периазиновыхъ камедей принадлежатъ *вишневый клей* (*Gummi posigas, gomme du paus*), получаемый изъ деревьевъ сем. *Вишневыхъ* и *Миндальныхъ* (вишня, слива, абрикосъ, миндаль и пр.), какъ произрастающихъ у насъ и въ южной Европѣ, такъ и внѣевропейскихъ (Персія, Палестина, Авганистанъ и пр.). Образуется С. и въ этихъ растеніяхъ путемъ слизоваго перерожденія тканей какъ древесины, такъ и коры; послѣднее является для этихъ деревьевъ болѣе нормальнымъ процессомъ. Сухая камедь представляетъ округлые куски разной формы до нѣсколькихъ см. въ поперечникѣ, свѣтло-желтаго до краснаго и бураго цвѣтовъ; слизивая обыкновенно свѣтлѣе, вишневая—темнѣе; не особенно трудно превращается въ порошокъ; вкусъ иногда сладковатый, если находится сахаръ, либо вязкій, если примѣшаны дубильныя вещества, обыкновенно же прѣсный, слизистый. Въ водѣ нерастворима, но разбухаетъ, образуя студень. Вишневый клей обыкновенно заключаетъ до 14% воды и 2—3,5% минер. веществъ, полученный отъ вишневаго дерева заключаетъ около 52% арабина и 35% периазина, отъ персиковаго же и миндальнаго—повидимому, значительно болѣе арабина, такъ какъ оба эти сорта почти вполне растворимы въ водѣ. Примѣняется, напр., въ ситцепечатаніи, для фальсификаціи трагаканта и др. камедей, въ качествѣ клея и проч.

Къ числу С., добываемыхъ изъ растеній не въ твердомъ видѣ, а извлеченіемъ водой, принадлежатъ С., относительно рѣдко застывающія въ студенеобразныя массы; чаще онѣ образуютъ густыя слизистыя жидкости. Три С., однако, добываемыя изъ морскихъ водорослей и лишайниковъ, способны образовывать растворы, застывающіе въ студень. Слизь эти—агаръ-агаръ, карагеновая и лicheninъ, съ которыхъ и начнемъ разсмотрѣніе.

Агаръ-агаръ (*Agar-Agar*, *Tijen-Tijen*) привозится изъ Сингапура и получается вывариваніемъ и особой обработкой нѣкоторыхъ видовъ водорослей изъ рода *Sphaerococcus Gelidium* и др. По виду агаръ-агаръ представляетъ безцвѣтную, прозрачную, безвкусную и очень легкую по вѣсу высушенную С. въ видѣ тонкихъ и гибкихъ, сложенныхъ въѣтъ пластинокъ. Въ холодной водѣ она разбухаетъ, въ горячей растворяется почти совершенно, застывая при охлажденіи даже при количествѣ 1—2%. Отъ іода окрашивается въ фіолетовый цвѣтъ. При гидролизѣ подъ вліяніемъ кислотъ въ качествѣ главнаго продукта даетъ галактозу. Въ послѣднее время находятъ болѣе широкое примѣненіе въ бактериологической технологіи для изготовленія питательныхъ субстратовъ, прозрачныхъ и не плавящихся при 40° Ц. Кромѣ этихъ сортовъ агаръ-агара, употребляемаго въ Европѣ, извѣстны еще сорта, у насъ почти не встрѣчающіеся, но употребляемые на мѣстѣ; главнѣйшіе изъ нихъ: *ямакскій* или *макассарскій агаръ-агаръ*, получаемый изъ водоросли *Gigartina (Eucheuma) spinosum* (остиндскій карагеевъ); употребляется высушенное слоевище, образующее съ 17 частями воды

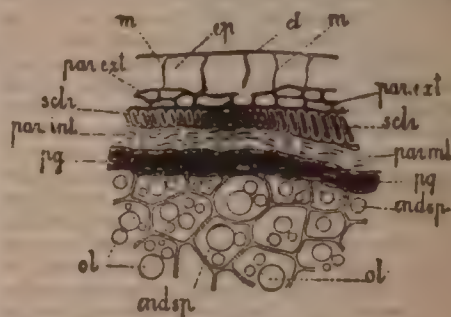
студень, почти ничем не отличающийся от обыкновенного агар-агара; *ислонский агар-агар* представляет высушенное на солнце и выбеленное слоевище лишайника *Gracilaria lichenoides*, с 60 част. воды дает студень, заключает в себя зерна крахмала; *японский лишайник* (*Japanisches Moos*) — С., замещающая нередко агар-агар и получаемая из водоросли *Gloeopeltis colifogmis*; не образует студень, а лишь тягучую С.

Карамелевая С. (*Gelatina Carrageen*) получается из лишайника *Sphaerococcus crispus* и *Sph. mammosus*, распространенного в Атлантическом океане от Гибралтара до Нордкапа и частью у Северо-Американского побережья; иногда встречается в Тихом океане. Слоевище водоросли известно под именем Ирландского моха и заключает до 80% С., переходящей в раствор при кипячении с водой; водный раствор при охлаждении застывает в студень. При кипячении с кислотами студень гидратируется и образует смесь глюкозы, из которых выделена галактоза в количестве до 80%. Лишайник заключает немного крахмала. Употребляется С. преимущественно как питательный материал для чахоточных и слабых детей, при кишечных катарактах и пр., реже с техническими целями при выглаживании волоса, для осветления мутных жидкостей (пива, меда и пр.) и т. п., вообще же ее употребление сокращается.

Лихенин представляет С., получаемую из лишайника *Cetraria Islandica*, называемого исландским мхом; растет этот лишайник в северной Европе, Исландии, в Сибири, Северной Америке и пр.; С. получается вывариванием с водой лишайника, при чем водный раствор при охлаждении застывает в студень. Так как исландский мох заключает около 2% весьма горькой, так наз., цетрариновой кислоты, то перед получением из него чистой С. его освобождают от горечи предварительным настаиванием со щелочами. При нагревании с кислотами С. гидратируется в смесь глюкозы, из которых выделена d-глюкоза (виноградный сахар); при окислении С. азотной кислотой образуется сахарная кислота, но не салиевая, что указывает на отсутствие галактозы в составе лихенина. Применяется С. почти исключительно с медицинскими целями при носовых, страданиях дыхательных путей и пр.

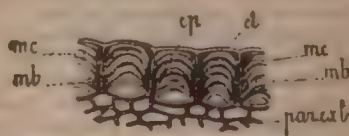
Из растительных слизей, не застывающих в студень, главнейшими являются: С. *льняного семени*. Получается в количестве до 6% при взбалтывании цельных семян с горячей или холодной водой. В оболочке семян льна имеется слой клеток надкожицы, лежащей под кутикулой; эта надкожица и оказывается богатой С., незаметной при разсматривании под микроскопом разрыва семян, помещенного, напр., в безводном глицерине (рис. 2); но достаточно прибавить немного воды, чтобы в том же препарате заметить разбухание С. и заподнение ею всей полости клеток надкожицы (рис. 3); при дальнейшем действии воды стенки от-

дельных клеток разрушаются, кутикула, не выдерживая давления С., прорывается и С. изливается наружу; по этой именно причине облитая водой семена покрываются вскоре слоем С. Образующаяся С., по осаждении спиртом и соответствующему очищению, отличается по составу формулы $C_6H_{12}O_6$ (?); при обработке ее strong кислотой получается до 60% смеси глюкозы, часть которых при



Фиг. 2. Поперечный разрез периферии льняного семени, обработанной водой, жирным казеином в эфире и разсматриваемый в глицерине: ep—клетки надкожицы, у которых сохранились лишь тонкие боковые перегородки—m и покрывающий остаток верхней стенки кутикула cl; par, ext—разбухшая наружная паренхима, par, int—также разбухшая внутренняя паренхима; scl—лежащий между ними слоистый слой, элементы которого также просвечиваются под влиянием жирного казеина; pg—бурый пигментный слой; endp—паренхима семениного белка; ol—остатки нерастворившегося в эфире жирного масла.

окисления переходит в слизевую кислоту; при действии на С. желудочного сока остается неизменной одна глюкоза, которая ближе не изучена, но которая при окислении не образует слизи; на основании этих данных можно сделать вывод, что при гидратации С. льняного семени в числе других глюкоз образуется и галактоза. С.



Фиг. 3. Часть периферии льняного семени после прибавления воды. На рисунке показаны слои: ep—эпидерма, d—кутикула, mc—мембрана, mb—часть общей боковой клеточной стенки, par, ext—расширившаяся наружная паренхима.

льняного семени употребляется почти исключительно в медицине. Из числа других семян, дающих при обливании водой С., можно указать на семена *айвы* (*Cydonia vulgaris*), с поверхности покрытые белым налетом; при обливании водой налет этот разбухает и растворяется, образуя С.; состав ее с точностью не установлен, но получены данные в пользу нахождения в числе глюкоз, образующихся при гидратации С., ксилозы

$C_6H_{10}O_5$. Слизевой кислоты при окислении не образует. Третьим видом слизи служить *блуждающая слизь* (*Plantago Psyllium*), дающее C_6 , из которой при гидратации образуется до 84% глюкозы, при окислении не дающих совсем или весьма мало дающих слизевой кислоты. Общ. называемая C_6 в прежнее время довольно часто употреблялась в медицине. *С. атрышника* или *салепа* получается избалтыванием клубней атрышника (*Orchis*, *Morio* и др.) с водой; в клубнях салепа мы встречаемся с иным видом нахождения C_6 в растении; здесь в паренхиматозной ткани разбросаны гигантские клетки-мешки, заключающие C_6 . При избалтывании с холодной или быстрее с горячей водой крупная порочка атрышника образуется C_6 , который при гидратации дает смесь нескольких глюкоз, почти не заключающую в себя пентоз; из числа же гексоз, по образованию при окислении сахарной кислоты и не образованию слизевой, устанавливается присутствие виноградного сахара и отсутствие галактозы; кроме того, выделена мальтоза. C_6 салепа употребляется и в медицине и в технике (напр., как загустка в крашении). К C_6 атрышника весьма близко, по видимому, подходит ныне иногда употребляемая в технике, так наз. *перукамедь*; происхождение ее еще не установлено, но, судя по многим данным, она представляет измельченную ткань какого-то клубня или клубнекорня. *С. проскурника* получается при обработке водой корня, весьма распространенного в Европе и Азии растения (*Althaea officinalis*); от йода окрашивается в желтый цвет, если для получения ее корень был облит холодной водой, а если горячей, то в раствор частью переходит и крахмал, и тогда C_6 от йода окрашивается в синий цвет. По составу C_6 довольно близко подходит к карагеновой C_6 , так как при окислении дает много слизевой кислоты, что указывает на большие количества галактозы, идущей на образование C_6 . Подобные же C_6 получаются и из некоторых других корней, напр., сем. мальвовых, живокости (*Symphitum officinale*) и пр. Остается еще упомянуть об одной C_6 , образующейся при так наз. *слизистом брожении* свежавичного сока, сока многих других растений, нередко при молочнокислом брожении и пр. Образующаяся при этом C_6 в воде нерастворима и лишь разбухает, растворяясь влодит, напр., в известковом молоке и пр.; C_6 эта по составу близка к декстрину, при гидратации надло переходит в виноградный сахар и называется *С. брожения*, *декстраном* или *вискозой*. О ксантане или древесной камеди, амилоиде, декстринах, получаемых искусственным путем из отмерших частей растений, крахмала и пр., см. при соотв. словах.

В заключение еще несколько слов о классе соединений, называемых *пектиновыми веществами* (см.) и встречающихся в плодах, мясистых корнях, корь и пр. Вещества эти осаждаются спиртом из водного раствора в виде желеподобной массы, равно как присутствием этих веществ обуславливается за-

стывание в виде желе водного раствора, получаемого кипячением с водой многих фруктов. На основании многих данных с некоторой вероятностью и эти вещества можно рассматривать, подобно глюкозидамкамедевым кислотам, как сочетания разных глюкоз (пентоз или гексоз) с кислотами; ввиду близости состава пектиновых веществ с составом углеводов, в качестве кислоты следует предполагать кислоты возможно ближе стоящие к глюкозам; такими кислотами являются глюконовыми кислотами, отличающиеся от глюкоз лишь тем, что соответственная алдегидная группа ($-CHO$) глюкоз превращена в карбоксильную ($-COOH$); таким образом, соответственные глюкозида-кислоты будут называться глюкозида-глюконовыми кислотами; при таком взгляде нейтральное вещество, *пектин*, следует рассматривать как весьма сложное вещество, образовавшееся путем взаимного насыщения (геср. образованием эфиров) всех двятельных водных остатков; при слабой гидратации часть водных остатков регенерируется, освобождается, напр., одна карбоксильная группа, и получается вещество с кислой реакцией, способное растворяться в разведенном аммиаке или щелочи—*парапектиновая кислота*. При дальнейшей гидратации и возможном отщеплении какой-нибудь группы наступает упрощение частицы и получается более растворимое вещество—*метапектиновая кислота* и, наконец, при дальнейшем гидролизе глюкозида-глюконовая кислота распадается на соответственные глюкозы и глюконовую кислоту. Из числа пектинов разного происхождения все дают реакцию на пентозы, при чем некоторые образуют при гидратации разные количества арабинозы и галактозы, другие галактозу и ксилозу и т. д.

А. Гинзберг. А.

Слизистая оболочка—выстилающая полость рта, глотки, пищевода и всего желудочно-кишечного канала, полость желчного пузыря, носа, дыхательных путей и пр. и пр. Она то кажется гладкою, то образует целый ряд продольных или поперечных складок, или же складки, пересекаясь друг с другом, составляют сеть. Свободная поверхность C_6 оболочек, смотря по характеру того или другого органа, представляется гладкою, или она усажена небольшими выпячиваниями, *сосочками* (*papillae*), или же покрыта большими, заметными невооруженным глазом, конической или цилиндрической формы придатками, *ворсинками* (*villi*). Поверхность C_6 оболочек постоянно выстлана эпителием, который может быть или в виде многослойного многоядерного эпителия, или в форме цилиндрического однослойного и многослойного мерцательного эпителия, или, наконец, иметь вид простого однослойного цилиндрического эпителия. Сама C_6 оболочка состоит из соединительной ткани и обыкновенно подразделяется на собственно *С. оболочку* и так назыв. *подслизистую оболочку*. Первая образуется тоненькими пучками соединительнотканых фибрилл, которые то переплетаются друг с другом в разных направлениях, то

вдуть преимущественно в одномъ какомъ-либо определенномъ направлении и составляютъ болѣе или менѣе плотную ткань. Между пучками соединительнотканнхъ фибриллей въ большинствѣ случаевъ помѣщаются сѣти тонкихъ эластическихъ волоконъ, а равно различнаго рода кѣтки соединительной ткани и лейкоциты. Въ нѣкоторыхъ органахъ, въ языкѣ, тонкіе пучки соединительнотканнхъ фибриллей переплетаясь между собою, образуютъ родъ сѣтки (*reticulum*). Собственно С. оболочка постепенно переходитъ въ подслизистую оболочку, въ составъ которой входятъ те же элементы. Промежутки между пучками соединительнотканнхъ фибриллей занимаютъ полужидкое, ве дифференцированное основное вещество. Толщина самой С. оболочки, а равно и каждаго ея отдѣловъ, въ разныхъ органахъ бываетъ различна (см. специальное описаніе полости рта, языка, желудочно-кишечнаго канала и пр.). Въ ткани С. оболочки помѣщаются особенныя *железистыя аппараты* (железы), приготовляющіе различнаго рода секреты (бываютъ близко или слизью жидкости, желудочный и кишечный соки и пр.), смотря по функции того органа, который выстилаетъ означенная оболочка. Выводные протоки (трубки) железъ открываются небольшими отверстиями на свободную поверхность С. оболочки, куда и попадаетъ прежде всего вырабатываемый железами секретъ. Въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ въ составъ секрета, выделяемаго железами, входитъ слизь, которая, кромѣ того приготовляется еще извѣстными (слизистыми) кѣтками эпителия, покрывающаго поверхность С. оболочки нѣкоторыхъ органовъ (желудка, кишечника и пр.) означенная оболочка и получила свое названіе. Кромѣ железистыхъ аппаратовъ, въ С. оболочкѣ различныхъ органовъ имѣются то постоянныя, то лишь временныя скопления лимфатическихъ тѣлецъ (лейкоцитовъ). Такия скопления ихъ или просто располагаются между пучками соединительнотканнхъ фибриллей С. оболочки, не отграничиваясь рѣзко отъ окружающихъ частей, или же ими составляются рѣзко отграниченныя образования, извѣстныя подъ названіемъ *лимфатическихъ узелковъ, фолликуловъ*, или «солитарныхъ железъ» прежнихъ авторовъ. Обыкновенно лимфатическіе узелки располагаются въ собственно С. оболочкѣ или, помимо того, занимаютъ еще большую или меньшую часть подслизистой оболочки, при чемъ верхушка ихъ достигаетъ самаго эпителия С. оболочки, который въ такомъ случаѣ является пронизаннымъ лейкоцитами, высекающимися въ полость органовъ. Нѣрѣдко въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ С. оболочки скопляется много лимфатическихъ узелковъ, вслѣдствіе чего сама С. оболочка въ означенномъ мѣстѣ кажется болѣе или менѣе утолщенной. Подобныя мѣста находятся въ С. оболочкѣ кишечника полости рта и пр. Кромѣ того, въ С. оболочкѣ нѣкоторыхъ органовъ часто располагаются, на границѣ между собственно С. и подслизистой оболочками, одинъ или два тонкихъ слоя гладкихъ мышечныхъ волоконъ, составляющихъ такъ назыв. «*muscularis mus-*

сае». С. оболочка всѣхъ вообще органовъ содержитъ значительное количество кровеносныхъ, лимфатическихъ сосудовъ и нервовъ, которые распределяются въ ней различно, смотря по строенію и функциямъ означеннаго органа. Въ большинствѣ случаевъ сѣти *кровеносныхъ капилляровъ* помѣщаются непосредственно подъ эпителиемъ С. оболочки, а *лимфатическіе капилляры* располагаются болѣе глубоко, подъ сѣтью кровеносныхъ капилляровъ. *Нервы* относятся къ симпатическимъ нервнымъ волокнамъ, къ которымъ примѣшивается, сравнительно, незначительное количество цереброспинальных волоконъ, причемъ по ходу симпатическихъ стволиковъ располагаются симпатическіе ганглии и отдѣльныя кѣтки. Симпатическіе волокна снабжаютъ своими концевыми развѣтвленіями гладкія мышечныя волокна и железы С. оболочки, а цереброспинальныя волокна оканчиваются чувствительными аппаратами подъ эпителиемъ и между кѣтками самаго эпителия. *А. Доель.*

Слизистая опухоль или *миксома* (*миксима*) — новообразованіе, развивающееся по типу слизистой ткани подкожного слоя зародыша, замѣняемой впоследствии подкожнымъ жиромъ, а также по типу ткани пупочнаго канатика новорожденнаго или слизистаго костнаго мозга въ костяхъ старыхъ и изуроченныхъ субъектовъ. Опухоли эти встрѣчаются нѣрѣдко, онѣ безболѣзненны, развиваются въ рыхлой подкожной ткани половыхъ органовъ, половыхъ губахъ и мошонкѣ, въ женскихъ грудяхъ и въ большихъ трубчатыхъ костяхъ, особенно бедренныхъ. Опухоли дольчаты, гроздевиднаго строенія, мягкія, сѣроватаго цвѣта. По удаленіи оперативнымъ путемъ возвращаются на прежнѣе мѣсто, а нѣкоторыя изъ нихъ, состоящія изъ жировой и слизистой тканей, могутъ заражать весь организмъ. Слизистое перерожденіе могутъ претерпѣвать и другія новообразованія: фибромы, чаще липомы и еще чаще саркомы, которыя тогда называются микосаркомы, миксолипомы и т. д. Слизистому перерожденію могутъ подвергаться и эпителиальныя раки, обращаясь тогда въ такъ назыв. студенистые или коллоидные. Лѣченіе этихъ слизистыхъ опухолей, какъ подозрительныхъ относительно доброкачественности, должно быть оперативное: немедленное удаленіе ножомъ. *А.*

Слизистая железа мозга.—Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ таковалъ, функционируетъ гипофизъ или мозговой придатокъ (см. Позвоночныя). У африканской галонидной рыбы *Polypogus* этотъ придатокъ представляетъ железнистую массу, изливающую свои выделения нѣсколькими протоками въ полость воронки мозга. Предполагаютъ, что этотъ придатокъ выделяетъ жидкость, выполняющую мозговую полость. *Ср. Waldschmidt, «Anat. Anz.» (1887).*

Слизистое молоко.—Этотъ порокъ молока обусловливается развитіемъ въ молокѣ особаго бактеріи. Бактеріи, вызывающія данное явленіе, могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи: бактеріи, вызывающія слизевое броженіе молочнаго сахара, и бактеріи, образующія слизевое вещество изъ бѣлковыхъ тѣлъ молока. Къ бактеріямъ первой категоріи при-

надлежать: 1) патогенные бактерии, вызывающие порчу молока еще в вымени коровы: *Streptococcus* Nocard и Mollereau, найденный при воспалении вымени; 2) *Mycosoccus lactis primosi*, найденный Шмидт-Мюллером и наиболее сильно действующий при 30—40°; 3) *Diplococcus liofermos*, описанный Шютцем и фон-Ротцем, вызывающий свертывание молока, благодаря образованию молочной кислоты; 4) *Mycosoccus Freudenreichii*, несколько крупнее, хотя весьма схожий с бактериею Шмидт-Мюллером, лучше всего развивается при 22°, при чем молоко оказывается иногда вытянутым в тончайшие нити; 5) *Bacillus lactis viscosi*, описанный Лейхманом, развивающийся лишь при 44—50°, а потому большого практического значения не имеет. К бактериям второй категории относятся: 1) патогенные бактерии, образующие связь в молоко еще внутри вымени: *Bacillus*, обнаруженный Гильебо и описанный Фрейзенрейхом; молочнокислые бактерии легко уничтожают этого бацилла; *Streptococcus hollandicus*, найденный Вейсманом, в вязкой сыворотке в Голландии при варке эдамекаго сыра; организм этот дѣлает стерилизованное молоко при 25° в течение 12—15 час. слизистым и кислым, но выше 40° онъ погибает. Предполагают, что вязкое, тягучее молоко (lange Wei), излюбленный пищевой продукт финнов, сохраняющийся безъ измѣненія мѣсяцами, обязано своимъ провѣхождениемъ именно послѣднимъ бактериямъ, находящимся на листьяхъ травы (*Pinguicula vulgaris*), которую обтираютъ посуду для получения «lange Wei»; 3) *Bacillus lactis viscosus* Адалица, видимо — тождественная съ *Actinobacter du lait visqueux* Дюкло; весьма распространена в водѣ. Бактерии С. молока не препятствуютъ получению хорошаго масла изъ молока: в Голландии же изъ вязкой сыворотки готовятъ сыр, наконецъ — в Скандинавии питаются вязкимъ молокомъ (lange Wei, Tåtemyölk). Средствомъ противъ С. молока, какъ и противъ другихъ бактерий, вызывающихъ порчу молока, являются пастеризация и чистота помѣщений и посуды. См. Флейшманъ, «Молоко и молочное дѣло» (1900) и Кирхнеръ, «Молочное хозяйство» (1899).

Слизисто-хитридиевые (Muxochytridinea Gobi) — группа паразитныхъ грибовъ, живущихъ въ клеткахъ всевозможныхъ растений и различныхъ низшихъ животныхъ. Вегетативная часть состоитъ изъ комочковъ протоплазмы, остающейся неподвижной или передвигающейся на подобіе амѣбъ. Для размноженія комочекъ либо прямо дѣлится на споры, либо образуетъ двоякаго рода органы: зооспорангій съ тонкой оболочкой (см.) и тогда же образующимися в нихъ зооспорами (см.) и хламидоспорами (см.), съ толстой болѣе или менѣе окрашенной оболочкой, снабженной перѣдью различнаго рода утолщеніями. Только послѣ извѣстнаго періода покоя, хламидоспора превращается въ зооспорангій, выпускающій черезъ образовавшееся отверстіе зооспоры. Подобное размноженіе неизвѣстно С. раздѣляются на три семейства. Plasmodiophoraceae съ однимъ видомъ Pl. Brassiceae Wor., образу-

емъ живущимъ капустную килу (см.). Комочекъ протоплазмы прямо раздѣляется на споры, но образуетъ выстилку. Monolpidiaceae Alf. Fischer — изъ одного протоплазмического комка образуется только одинъ зооспорангій или одна хламидоспора. Mesolpidiaceae Alf. Fischer — изъ одного комка протоплазмы образуются нѣсколько зооспорангій и нѣсколько хламидоспоръ, рѣже только одна. Опасными паразитами этой группы считаются Plasmodiophora Brassiceae и Olpidium Brassiceae Alf. Fischer (послѣдній на молодыхъ капустныхъ растеньицахъ). См. также Синхтрий. Ср. Rabenhorst, «Deutschland's Kryptogamen Flora» (II изд., III т. von Alfred Fischer, Лпц., 1892). Яч.

Слизистые грибы — см. Мяксомидеты.

Слизистые губки (Muxospongiae) — отрядъ, а по мнѣнію другихъ семейство губокъ (см.) или Spongia sive Porifera. Характеризуются отсутствіемъ скелета; встрѣчаются въ моряхъ, обволакивая въ видѣ мягкой студенистой коры различные подводные предметы: камни, раковины, водоросли и т. п. Заключаютъ всего одинъ родъ Halisarea съ нѣсколькими видами. Прежде С. губокъ считали примитивными формами, а въ настоящее время ихъ причисляютъ къ кремневымъ губкамъ (Silicispongia) въ подотряду Monactinellidae, утратившимъ кремневый скелетъ. В. III.

Слизистые железы — принадлежатъ къ органамъ, вырабатывающимъ богатую содержаниемъ слизи (муцина) жидкость. Къ такимъ железамъ причисляютъ извѣстныя слизныя железы: подязычную железу (челюстная, кролика, собаки), а равно подчелюстную железу человека, обильны, мышцы и др. Послѣдняя железа относится къ такъ назыв. смешаннымъ железамъ, т. е. такимъ, которые приготавливаютъ жидкость, содержащую бѣлки и слизь. Къ числу С. железъ, помимо того, принадлежатъ еще железы, помѣщающіяся въ С. оболочкѣ полости рта, языка, пищевода, въ С. оболочкѣ дыхательнаго отдѣла полости носа и пр. Подробности см. Полость рта, носъ. Серозныя и Слюнные железы. А. X.

Слизистые животные (Muxozozoa) — синонимъ С. грибовъ (Muxomycetes). Некоторые ученые считаютъ ихъ за животныхъ, такъ какъ они проходятъ въ развитіи амѣбообразную стадію, ползающую и питающуюся подобно амѣбамъ.

Слизистый суночникъ — то же, что синонимичный слизни (см.).

Слизни или слизняки — представители двухъ семействъ наземныхъ ленточныхъ моллюсковъ (Stylommatophora), а именно Limacidae и Arionidae. Тѣло ихъ лишено наружной раковины, но подъ мантией имѣется рудиментарная не спиральной раковина въ видѣ известковой пластинки или, у нѣкоторыхъ Arionidae, нѣсколькихъ известковыхъ зеренъ. Челюсти у Limacidae безъ ребрышекъ, у Arionidae съ сильно развитыми ребрышками. Представители этихъ семействъ живутъ во всѣхъ поясахъ обоихъ полушарій, держатся преимущественно въ сырыхъ мѣстахъ и питаются какъ растительными, такъ и животными веществами. Пожирая растения (овощи, плоды

и т. п.), некоторые С. могут приносить ощутительный вред. Наиболее обыкновенны из сем. Limacidae роды Limax и Amalia; у первого заостренное на концы тѣло не имѣет на спинѣ гребня позадн мантии, которая покрыта концентрическими линиими, у второго на спинѣ сильно развитый гребень. Къ первому относится напр. С. большой (Limax maximus L.), сѣрого или желтовато-бѣлаго цвѣта, съ продольными черными полосками или пятнами, съ мантией испещренной черными пятнами, и всегда одноцвѣтной сѣрой или желто-сѣрой подошвой. Достигаетъ въ длину 6 дюймовъ; водится въ Европѣ и на Мадейрѣ, а также завезенъ въ Соед. Шт. Северной Америки. Мало подвигливъ; потревоженный, втягиваетъ голову подъ мантию. Выдѣляетъ обильную тягучую слизь, на нитяхъ которой можетъ подвигиваться. Яйца откладываются кучками. С. полевой (L. agrestis L.), съ морщинистой кожей и короткимъ гребнемъ на узкомъ хвостѣ, отъ бѣловатаго до красно-бурого цвѣта, одноцвѣтный или испещренный бурнымъ, съ бѣлой, по срединѣ сѣровой ногою, длиною до 3 дюймовъ; водится въ Европѣ и на сѣверныхъ островахъ, на Кавказѣ, въ Алжирѣ и Соединенныхъ Штатахъ Сев. Америки (куда завезенъ). Сравнительно съ предыдущимъ очень подвиженъ, отличается сильными размноженіемъ и причиняетъ большой вредъ огородамъ. Подобно некоторымъ другимъ С. можетъ спускаться съ вѣтвей на слизистой нити. Къ роду Amalia относится, напр., A. marginata Drap., отъ желтоватаго до бурого цвѣта съ черными пятнами и съ одноцвѣтной подошвой, длиною 2—2½ дюйма; водится въ Средней и Южной Европѣ. Къ роду Agion относится A. fulus L. s. empiricorum Fer., толстый, морщинистый, вѣдливо закругленный на обоихъ концахъ, одноцвѣтный или полосатый, цвѣтъ обыкновенно краснобурый съ черноватой головой, подошва съ темными краевыми зонами, длина 4—5 дюймовъ. Водится въ Европѣ и на сѣверныхъ островахъ. Сильно вредитъ огородамъ; кроме растений поѣдаетъ и всякія разлагающіяся животныя вещества. Многочисленные яйца откладываются по одиночкѣ въ землю.

Н. Кн.

Слизники — мягкотѣлы или моллюски (см.).

Слизь или *слизистое вещество*—состоитъ изъ азотъ-содержащаго органическаго соединения, похожаго съ виду на личный бѣлокъ, растворяющагося въ водѣ, тягучаго въ нити, осаждающагося изъ раствора уксусной кислоты въ формѣ фибры подобныхъ нитей. Въ избыткѣ уксусной кислоты С. не растворяется, какъ это дѣлаютъ настоящіе бѣлковыя вещества, чѣмъ и отличается между прочимъ отъ послѣднихъ. Прежнее мнѣніе, что С. откуда бы она ни бралась есть все одно и то же *муцинъ*, не оправдалось и оказалось, что муцины отличаются между собою, смотря по мѣстонахожденію и способу ихъ образованія. Наконецъ, доказано, что одно только слизеподобное состояніе жидкости вовсе не указываетъ на непрѣмное присутствіе въ ней муцина. Настоящая С. встрѣ-

чается въ растворенномъ видѣ въ слюнкѣ, желчи, въ жидкости слизистыхъ сумокъ, въ секретахъ, отдѣляемыхъ слизистой оболочкой дыхательныхъ путей, кишечнаго канала и образуется въ нихъ вълѣдствіе слизистаго перерожденія протоплазмы эпителиальныхъ клетокъ. Изъ общихъ химическихъ свойствъ С. мы укажемъ на слѣдующія: главная составная часть С. *муцинъ*, придающій слизистымъ жидкостямъ ихъ характеристическую особенность, осаждается уксусной кислотой и не растворяется въ избыткѣ ея; въ растворахъ же среднихъ солей и ѣдкихъ и углекислыхъ щелочей, а также и въ известковой водѣ С. растворяется и изъ этихъ растворовъ С. снова осаждается помощью уксусной кислоты. При обработкѣ этими щелочами муцины переходятъ въ щелочные альбуминаты, при обработкѣ же минеральными кислотами въ кислые бѣлки. Муцины стоятъ въ близкомъ отношеніи къ бѣлкамъ; подобно послѣднимъ, муцины содержатъ углеродъ, водородъ, кислородъ, азотъ и сѣру въ различныхъ отношеніяхъ. С. и слизистыя жидкости или вещества содержатъ кромѣ муцина еще воду, немного жира, минеральныхъ солей и различные продукты азотистаго распада тканей; нерѣдко къ С. примѣшиваются и сады бѣлковыя вещества. Назначеніе С. ограничивается, повидимому, чисто механическими цѣлями *огражденія* въ видѣ покрова различныхъ слизистыхъ оболочекъ дыхательныхъ путей, кишечнаго канала и т. д. отъ различныхъ химическихъ вліяній, отъ испаренія (напр. въ полости рта и бронховъ) и придачи *скользяности* стѣнкамъ путей, по коимъ приходится передвигаться различнымъ твердымъ и жидкимъ веществамъ, напр. пищевому кому по полости рта и пищевода. Присутствіе С. въ суставной смазкѣ или въ синовиальной жидкости сохраняетъ хрящевыя поверхности суставовъ гладкими и скользящими и увеличиваетъ ихъ подвижность. Химическое значеніе С. въ организмѣ еще почти не выяснено. При патологическихъ состояніяхъ организма, обусловленныхъ пораженіемъ въ особенности щитовидной железы, происходитъ слизистое перерожденіе тканей, такъ наз. *мыкседема*, характеризующееся огромнымъ накопленіемъ отечной слизистой жидкости почти во всемъ тѣлѣ и въ особенности въ кожѣ. Это состояніе характеризуется опредѣленнымъ симптомокомплексомъ нервныхъ припадковъ (см. Органотерапія, Секречія внутренняя, Щитовидная железа).

И. Таранновъ.

Слизь сепараторная.—Послѣ сепарированія молока на стѣнкахъ сепаратора находятъ вязкую массу, С., представляющую совокупность всѣхъ нечистотъ, попадающихъ въ молоко (остатки) и затѣмъ (¾ сухого вещества) творожину. Смотри по времени года, вѣсъ сливки достигаетъ 0.13% вѣса молока, подвергаемаго сепарированію. Такъ какъ въ С. содержится въ большомъ количествѣ бактеріи, то ее нельзя скормить животнымъ, въ виду опасности заразить ихъ туберкулезомъ. Съ сепараторною С. нельзя смѣшивать ту, которая образуется внутри сепаратора, при сепарированіи кислаго молока.

Слизывание (этногр.)—обычай матерей слизывать лицо дѣтей отъ глаза; встрѣчается у многихъ народовъ. Въ его основѣ, должно быть, лежитъ подражаніе животнымъ, облизывающимъ своихъ дѣтеншей. Въ Малороссіи обливаютъ дѣтей обыкновенно послѣ купанья такимъ образомъ: мать или бабушка проводятъ языкомъ вдоль лица ребенка отъ подбородка ко лбу и накрестъ по глазамъ и затѣмъ вытираютъ лицо ребенка пазухой своей рубахи. Почти тожественные обычаи записаны у сербовъ, поляковъ, болгаръ, кавказскихъ горскихъ евреевъ. О тожественномъ обычае во Франціи говорится въ «*Traité des superstitions*», Тьера (1697). Современникъ Нерона, сатирикъ Персій, говорить, что бабушка для предохраненія ребенка отъ глаза слюнула свой средний палецъ и проводила имъ по лбу и губамъ ребенка. См. Сумцовъ, «*Лица. обереги отъ глаза*» (3—5). *Н. С.—ст.*

Сликъ (Томасъ Чендлеръ Галлибертонъ, извѣстный подъ псевдонимомъ Sam Slick)—англійскій писатель (1797—1865), адвокатъ, членъ палаты общины; написалъ: «*The clock-maker, or sayings and doings of Sam Slick, of Stickville*» (1837). «*The attache or Sam Slick in England*». «*The old judge, or life in a colony*». «*Sam Slick's wise saws and modern instances*», «*Nature and human nature*».

Слингеландъ (Питеръ ванъ Slingeland, 1640—91)—голландск. живописецъ, ученикъ Г. Доу, подражавшій его технику въ своихъ маленькыхъ жанровыхъ картинахъ и портретахъ, но значительно уступавшій ему въ талантливости и въ остротѣ зрѣнія. Жилъ и трудился въ Лейденѣ. Занимался у крайней окончательности своихъ работъ, писалъ очень медленно и потому произвелъ лишь незначительное количество картинъ, которыя тѣмъ болѣе цѣнились и цѣнятся любителями живописи. Надъ лучшемъ изъ ихъ числа, изображающемъ «Семейство моряковъ» (нах. въ Луврск. муз., въ Парижѣ), онъ, какъ гласитъ преданіе, корпѣлъ цѣлыхъ три года. Среди прочихъ его произведеній, наиболее замѣчательныя — «Кухарка съ куропатками» (въ бриджватерск. галл., въ Лондонѣ), «Кружевница» (въ дрезденск. галл.), «Скрипачъ въ кухнѣ» (въ амстердамск. муз.), «Мастерская портного» (въ монхонск. пинак.), «Завтракъ» (въ Имп. Эрмитажѣ) и «Семейная сцена» (у гр. Чернына, въ Вѣнѣ).

Слессато (Slissato)—музыкальный терминъ, требующій вѣснаго, гладкаго, какъ-бы скользящаго исполненія.

Сліяніе зрительныхъ ощущений—можетъ имѣть мѣсто или при двухъ одновременныхъ зрительныхъ ощущеніяхъ или быстро слѣдующихъ другъ за другомъ. Относительно перваго извѣстно, что когда изображенія двухъ свѣтящихся точекъ падаютъ на сѣтчатку на достаточномъ разстояніи другъ отъ друга, то и ощущенія, вызываемыя ими, будутъ раздѣльными и человекъ будетъ видѣть двѣ свѣтящихся точки. Легко доказать, что единицами зрительныхъ ощущенийъ служатъ колбочки и палочки сѣтчатки. Для большинства дѣйствій представляются одной, когда разстояніе между ними отвѣчаетъ углу меньше

чѣмъ въ 60 сек. и по Веберу даже лучшіе глаза не могутъ различать двухъ параллельныхъ бѣлыхъ полосъ въ случаѣ, когда разстояніе между ними составляетъ уголъ менѣе 73 сек. Уголъ этотъ соответствуетъ въ схематическомъ человеческомъ глазу дѣлѣ въ 5,36 μ (при чемъ μ есть тысячная доля миллиметра) изображенія на сѣтчаткѣ. По измѣреніямъ колбочекъ сѣтчатки, разстояніе между центрами двухъ прилегающихъ другъ къ другу колбочекъ въ желтомъ пятнѣ равняется 4 μ . Такимъ образомъ, двѣ точки изображенія на сѣтчаткѣ которыя отстоятъ другъ отъ друга менѣе чѣмъ на 4 μ , могутъ лежать въ площади одной колбочки и поэтому могутъ давать одиночное ощущеніе. Несомнѣнно, однако, что въ этомъ С. зрительныхъ ощущенийъ принимаетъ участіе не только сѣтчатка, но и головной мозгъ, своими зрительными сенсорными площадями, куда доносятся зрительныя впечатлѣнія и гдѣ въ окончательномъ результатѣ и опредѣляется раздѣльность или сліяніе зрительныхъ ощущенийъ. Наиболѣе распространеннымъ взглядомъ въ наукѣ на условія раздѣльности или сліянія двухъ одновременныхъ свѣтовыхъ ощущенийъ является тотъ, по которому двѣ точки изображенія на желтомъ пятнѣ сѣтчатки только тогда даютъ раздѣльныя свѣтовые ощущенія, когда ихъ раздѣляетъ хотя одна не возбужденная колбочка; при возбужденіи же ими, т. е. точками изображенія, двухъ соседнихъ колбочекъ желтаго пятна должно получаться сліяніе зрительныхъ ощущенийъ. Этимъ дается и теорія видѣнія поверхностей, площадей, какъ состоящихъ изъ непрерывнаго ряда отдѣльныхъ соприкасающихся другъ съ другомъ точекъ; эти послѣднія, рисуясь на непрерывной же колбочной мозаикѣ желтаго пятна сѣтчатки такъ, что всѣ точки изображенія данной поверхности или площади падаютъ на соприкасающіяся другъ съ другомъ колбочки, даютъ одно слитое ощущеніе всѣхъ точекъ въ одну цѣльную поверхность или площадь. Видѣніе плоскостей—основано на томъ же С. зрительныхъ ощущенийъ. С. послѣдовательныхъ зрительныхъ ощущенийъ основано на явленіи слѣдовъ. Дѣло въ томъ, что зрительное ощущеніе можетъ длиться дольше, чѣмъ самое свѣтовое раздраженіе, т. е. возбужденіе. Такъ, ощущеніе отъ электрической искры, дающей лишь миллионныя доли секунды, можетъ продолжаться секунду и болѣе. Вслѣдствіе этого два блеснувшихъ другъ за другомъ, черезъ очень короткіе промежутки времени, свѣтовыхъ луча могутъ слиться въ одно ощущеніе, такъ какъ слѣдъ отъ перваго ощущенія не успѣлъ еще исчезнуть какъ наступаетъ второе возбужденіе. Вслѣдствіе того же свѣтящаяся точка, быстро описывающая кругъ, вызываетъ въ насъ ощущеніе непрерывнаго свѣтящагося круга и т. д. На этомъ С. зрительныхъ ощущенийъ, основанномъ на законѣ слѣдовъ, построены стробоскопы, зоотропы, кинематографы и т. д. Промежутки времени, отдѣляющіе два зрительныхъ впечатлѣнія, при которомъ еще мыслимо ихъ С., зависятъ отъ силы и продолжительности свѣтовыхъ слѣдовъ. При

слабомъ свѣтѣ промежутокъ этотъ равняется около $\frac{1}{10}$ сек., при сильномъ же свѣтѣ онъ доходить до $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{20}$ сек. Другими словами, мельканіе, наблюдаемое при быстрой смѣнѣ напр. черныхъ и бѣлыхъ секторовъ какого нибудь вращающагося диска, исчезаетъ въ слабомъ свѣтѣ при меньшей скорости вращения диска, нежели при сильномъ освѣщеніи, требуяшемъ бoльшей скорости вращения диска. Хотя ощущение длится долѣе при болѣе сильномъ свѣтѣ, зато и начало его ослабленія начинается при этомъ относительно раньше, а потому и С. ощущеній происходитъ труднѣе при сильномъ свѣтѣ и требуетъ укороченія промежуточныхъ времени, отдѣляющихъ отдѣльные свѣтовые возбужденія. Промежутокъ времени для сліянія двухъ послѣдовательныхъ *интеграция* ощущений оказывается всего короче для желтыхъ лучей, всего длиннѣе для голубыхъ, въ промежутокъ же стоять красные лучи.

И. Тирхановъ.

Слобода — въ старину такъ называлось село свободныхъ людей, а также пригородное селеніе, подгородный поселокъ за стѣною города; отсюда названія: ямская С.—пригородная улица ямщиковъ, торговая С.—посадскихъ людей, солдатская С.—оставшихъ солдатъ. О слободахъ въ Малороссіи см. Россія (XXVIII, 508), Селитба (XXIX, 366) и Козачество (XV, 591). Въ настоящее время С.—большое село, гдѣ болѣе одной церкви, торгъ, или ярмарка, или волостное правленіе. С. называется также промышленное, фабричное село, гдѣ крестьяне почти не пахутъ.

Слобода Пышан — 2 селенія Пензенской губ.: 1) дер. Нижне-Ломовскаго у., на р. Ломовѣ. Жит. 3948. 2) Мокшанскаго у., на р. Мокшѣ. Жит. 3760.

Слобода Цесарская — с. Киевской губ., Черкаскаго у., въ 12 в. отъ уѣздн. г.; жителей 4320. Церковь, церк.-приход. школа, 21 водян. и 19 вѣтрян. мельницъ. Въ самомъ селѣ 6 большихъ кургановъ (изъ которыхъ наибольшій называется въ народѣ «Цесарская могила») и 3 меньшихъ, называемыхъ «Рядовыя могила». Здѣсь находили керамическія издѣлія глубокой древности.

Слободзея — такъ наз. въ Бессарабской губерніи поселокъ, жители котораго — руптани (см. XXVII, 293).

Слободзея — селеніе на берегу Дуная, въ Валахіи, въ $\frac{1}{4}$ в. выше Журжи. Въ лѣтописи нашихъ турец. войнъ извѣстно совершившіяся около него плѣненіемъ турекъ арміи великаго визиря Ахмедъ-бея. Турки, переправившіеся на лѣв. берегъ Дуная и окопавшіеся у С., задерживались тутъ войсками ген. Кутузова, между тѣмъ какъ отрядъ ген. Маркова, переправясь на прав. берегъ, овладѣлъ неприступнымъ лагеремъ, сталъ обстрѣливать лѣво-бережные окопы съ тыла и отрѣзалъ туркамъ путь отступленія. Голодъ, поваренныя болѣзни и непрестанный огонь съ нашей стороны заставили, наконецъ, турокъ сдаться, 26 ноября 1811 г.

Слободзея — с. Тираспольскаго у., Херсонской губ. при р. Днѣстрѣ; жит. 6000, 2 правосл. церкви, школа, базаръ развѣ 2 недѣли, лавки; волостная вспомоgetельн. касса, осно-

ванная въ 1848 г. Населено великороссами и молдаванами. Значительные виноградники.

Слободки — мст. Ковенской губ., Новоалександровскаго у., въ 70 в. отъ уѣздн. гор., при озерѣ. Жит. 650.

Слободка — мст. Полтавской губ., Миргородскаго у., при р. Хоролѣ, въ 18 в. отъ уѣздн. гор. Жит. 1200: лавки и ярмарки.

Слободская Малороссія — см. Украина.

Слободской (Ивань) — вологжанинъ, бывшій архіерейскій пѣвчій; въ 1690-хъ годахъ составилъ «Вологодскій лѣтописецъ», обнимающій эпоху отъ 1341 до 1686 г. и напечатанный въ изданіи Н. Суворовымъ въ «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1873 г. № 8—10; ранѣе часть его была помѣщена въ «Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» за 1865 г., № 7.

Слободской — уѣздн. гор. Вятской губ., на правомъ, возвышенномъ берегу Вятки, при впаденіи въ нее р. Спирки. Основанъ въ 1546 г. и первоначально назывался просто «Слободой». Въ 1562 г. онъ уже называется посадомъ; въ 1628 г. С. управляется воеводами и имѣетъ свой уѣздъ. При учрежденіи въ 1780 г. Вятскаго намѣстничества сдѣланъ уѣзднымъ городомъ. Въ 1615 г. имѣлъ 8 церквей и 160 дворовъ. Въ 1722 г. въ С. было 900 душъ мужского пола. Въ 1780 г. въ городѣ было 2 монастыря, 2 собора, 2 приходскія церкви, 1 кладбищенская, кремль, окруженный валомъ, воеводская канцелярія и домовъ 488 (5 кам.). Нынѣ въ С. 10052 жителей (5382 мжч. и 4670 женщ.). 9 церквей, 2 монастыря, муж. и жен. Жив. гимназія, 3-кл. гор. учил., ремесленная школа-пріютъ П. и А. Гусевыхъ, 4 начальныхъ школы, 1 прк.-приходская. Больница на 50 кроватей. Комитетъ русскаго общества Краснаго креста, благотворительное общество; городской общественный банкъ. Фабрикъ и заводовъ (въ 1897 г.) 45, съ производствомъ на 1891606 руб. По оборотамъ первое мѣсто занимаютъ 1 винокуренный заводъ (987320 руб.), 1 фосфоросиничный заводъ (148178 руб.), 1 пивоваренный и медоваренный (102915 р.), 4 кожевенныхъ (342100 р.) и 9 скорняжныхъ и шубно-овчинныхъ (143 тыс. р.). Торговля хлѣбомъ. Съ пристани на р. Вяткѣ отправлено 226230 пд. (1898) — болѣе всего овса, затѣмъ кудели и льняного сѣмени.

Слободской уѣздъ занимаетъ сѣв. часть губ. По вычисленію Стрѣльбицкаго, въ у. 24092.2 кв. вер. или 2509607 дес., по земскому изслѣдованію — 2589739 дес. По характеру поверхности и степени освѣщенія, у. дѣлится на четыре полосы, разграниченныя одна отъ другой значительными рѣками и ихъ притоками. Первая, «сѣверная полоса» обнимаетъ пространство, лежащее въ сѣв. части за р. Вяткой, Коброй и Федоровой. Вторая «западная» полоса, отграниченная отъ остальныхъ частей у. тѣми же рр. Третья — центральная — находится болѣе или менѣе въ центрѣ у. по лѣвую сторону р. Вятки и по правую р. Ченцы. Четвертая — «южная» занимаетъ крайній югъ за р. Ченцой. По богатству лѣсами, первое мѣсто принадлежитъ сѣверной полосѣ, почти

силошь покрытой казенными лѣсами, растущими на топких болотистых мѣстах, по которым и верховая лѣда становится затруднительной. Населенныя мѣстности имѣют скорее видъ оазисовъ, гнѣздящихся лишь въ западномъ и вост. углахъ этой части у. Пути сообщения между отдѣльными поселками крайне неудобны: въ некоторыхъ мѣстахъ возможна исключительно верховая лѣда; въ весьма многихъ селеніяхъ нельзя петрѣтить ни одной телеги; население ограничивается для перебѣдъ верховой лошадей, а для связки хлѣбовъ съ поля, вывозки навоза, отправки зерна на мельницу, на продажу и проч., имѣются такъ называемыя «друколены». Изъ лѣсныхъ породъ здѣсь преобладаетъ ель, затѣмъ сосна. Къ хвойнымъ породамъ подмѣшаны береза, осина, рябина, черемуха, на болѣе влажныхъ мѣстахъ — шва, ольха; изъ кустарниковъ — можжевельникъ «вересъ». Затѣмъ по обѣимъ лѣсовъ слѣдуютъ полосы западной и центральной, въ первой всѣ лѣсныя площади, такъ сказать, сбиты къ СЗ, во второй — къ В. Остальная территория обѣихъ полосъ болѣею частью занята крестьянскими угодьями. Лѣса здѣсь хвойные по преимуществу; въ Рѣдичинской вол. въ казенной дачѣ растутъ лиственница. Наководи, четвертая южная полоса почти совершенно безлѣсна, если не принимать во вниманіе двухъ узкихъ лѣсныхъ полосъ: первая на С по лѣвому берегу р. Чепцы, а вторая въ средней части полосы, по р. Кофѣ. Южная часть у. наиболѣе культурная. Въ восточной части у. по лѣв. берегу р. Камы, а также и по нижнему теченію некоторыхъ (лѣвыхъ) притоковъ послѣдней тянутся возвышенности — увалы, часто прерываемые догами и оврагами, достигающими иногда значительной величины. Селенія расположены обыкновенно на холмахъ. Пространство по прав. сторону р. Камы довольно ровное, покрыто луговыми, прирѣчными пространствами и лѣсами. По мѣрѣ удаленія отъ лѣв. берега р. Камы, мѣстность постепенно принимаетъ болѣе ровный характеръ и понижается, почти до линіи подораздѣла рѣкъ системы Камы, Вятки и Кобры, гдѣ она снова становится холмистой. Положенія возвышенности тянется полосой съ СЗ на ЮВ до береговъ р. Кобры. Сѣв.-зап. и сѣв. окраины имѣютъ всхолмленный характеръ. Болѣе замѣтныя возвышенія принадлежатъ южной части этой полосы — это увалъ, тянувшийся по правому берегу р. Вятки. Зап. полоса у. имѣетъ главный уклонъ съ СЗ на ЮВ къ берегамъ рр. Кобры и Вятки. На С, ок. р. Федоровой, есть небольшой спадъ въ обратную сторону. Все пространство, въ общемъ, холмистое и овражистое; чѣмъ ближе къ р. Вяткѣ, тѣмъ рельефъ становится перѣзаннымъ. Центральную полосу можно раздѣлить на 2 части — вост. и зап. Вост. лѣсная часть мѣстами вязкая, болотистая, мѣстами покрыта мелкими холмами и увалами, дающими начало множеству мелкихъ рѣчекъ, текущихъ въ Вятку, Вол. и Черную Холунницу. Западная, населенная часть болѣе возвышенна. Въ предѣлахъ Извинской волости тянется близъ праваго берега р. Вол. Холунницы съ ЮЗ на

СВ высокая гряда. Начало этой гряды недалеко отъ гор. С., конецъ — въ сѣв. части Извинской вол. Кромѣ этой главной гряды небольшие цѣли холмовъ разбросаны и въ некоторыхъ другихъ мѣстахъ этой части у. Поверхность южной полосы болѣе или менѣе волнистая; возвышенности сгруппированы въ центрѣ этой полосы; въ этой части у. много овраговъ и договъ. С. у. изрѣзанъ во всевозможныхъ направленіяхъ множествомъ рѣкъ, рѣчекъ и ручейковъ. Главное же значеніе имѣютъ: р. Кама — протекаетъ по у. на протяженіи 240 в., изъ нихъ 160 вер. она течетъ по сплошнымъ казеннымъ лѣсамъ. Глубина Камы отъ 1 до 3 саж. Весенняя вода покрываетъ собой пространство отъ 7 до 10 вер. по обѣ стороны р. Притоковъ Камы въ предѣлахъ у. много, изъ нихъ важнѣйшіе: Порымъ, Камы и Бол. Волосинна. Рѣка Вятка (тоже притокъ Камы) протекаетъ по у. ок. 330 в., пересѣкая его почти по-средины; шир. р. 30 — 50 саж., глуб. 1—3 саж.; изъ притоковъ Вятки важнѣйшіе: Ченда, Кобра, Воблица (съ Лачегомъ), Орловина и Тетка съ Нестерихой и Леммо съ прав. стор., а Бол. и Черная Холунница съ лѣвой. Рѣка Ченда протекаетъ по южной части у. на 150 в., а р. Кобра протекаетъ на 170 в. Болѣе всего рѣкъ протекаетъ въ сѣв. и центр. полосахъ. Изъ 2589739 дес. крестьянскихъ надѣльных земель 669655 дес. казенныхъ 1593974, заводскихъ 302250, городскихъ 1001, церковныхъ и монастырскихъ 2843, частно-владѣльческихъ 2006 дес. Владѣльцевъ-дворянъ было 9 (средній размѣръ ихъ владѣній — 1790 дес.), крестьянъ 37 (средній владѣн. 142 дес.), купцовъ 22 (69 дес.), мѣщанъ 21 (26 дес.). Пашни 271101 дес., сѣнокоса 132229, лѣса 159590, проч. угодій 50003 дес. Изъ надѣльной кр. земли 93%, находится въ общинномъ, а 7% въ подворномъ пользованіи. Принудительной земли у крестьянъ всего 252 дес. Ижитъ въ у. 218296, а за исключеніемъ города 208244; изъ нихъ 99324 мѣж. и 108920 жанц. На 1 кв. вер. приходится 9 жит. С. у. — самый рѣдко населенный въ губернии. Кромѣ русскихъ здѣсь живутъ вотяки (ок. 5 тыс.) и татары (до 4 тыс.). Самыя распространеныя почвы С. у. — суглинки и боровой песокъ, онѣ занимаютъ ок. 2% всѣхъ пашень угодъ. Остальное количество пашни занято супесью, легкими суглинками и глинистыми песками; встрѣчаются еще красная глина, тяжелый суглинокъ, болотистый черноземъ, подзолъ и известковая почва, но послѣднихъ всего 8673 дес. Трехполье съ удобренными паромъ — главная система хозяйства. Болѣе всего у крестьянъ сѣялось (въ 1892 г.) ржи (около 41% посѣвной площади) и овса (29%); остальная часть была засеяна ячменемъ, льномъ и горохомъ; въ болѣешихъ количествахъ сѣяли пшеницу, ярицу (яровую рожь), картофель, полбу и коноплю. Собственной ржи не хватаетъ на продовольствіе населенія; избытокъ яровыхъ хлѣбовъ сбывается на сторону. Надѣльных сѣнокосовъ у крестьянъ было 93270 дес. или по 3.1 дес. на дворъ; кромѣ того прѣстѣние аренуютъ болѣе 4 тыс. дес.; сѣно собирается болѣе 6%, мѣл. пл. Благодаря земству, въ угодѣ вводится травостѣліе. Въ

1897 г. под постройку тимфеювки, клевера, кофры и др. было у крестьян 87¹/₂ дес. Земство выписывает сѣмена овса, ячменя, гороховых растений, для раздачи и продажи крестьянам. Для снабженія населенія саженцами въ видахъ лѣсоразведенія земство устроило 7 питомниковъ. Для распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій открыто земствомъ 5 складовъ, изъ которыхъ въ 1897 г. продано орудій на 1647 руб. Кромѣ того земство устроило образцовыя хозяйства при дер. Мокшеской и Лудровѣ. Пчеловодство въ послѣднѣе годы начало развиваться. Земство содержитъ разведеніе пчеловода, который посылаетъ пастки и устроилъ въ уѣздѣ 4 пчеловодныхъ выставки. Въ 1897 г. въ уѣздѣ было лошадей 19632, рогатаго скота 103047 гол., овецъ 166507, козъ 597, свиней 7030. По изслѣдованію 1892 г. въ всѣхъ крест. повѣт. занимающихся промыслами, было 29884. Мѣстныхъ промыслами занималось 32779 жнч. и 14289 жнщ. болѣе всего было плотниковъ (3079), шубниковъ (1671), пидляниковъ (1463), портныхъ (1463), кузнецовъ (1387); затѣмъ имѣются сапожники, башмачники, кожевники, овчинники, рукавичники, войлочники, валъязники и суконники. Многіе крестьяне занимаются издѣліями изъ лѣсныхъ матеріаловъ и другими, весьма разнообразными производствами. Отхожими промыслами занималось 31241 чел., изъ нихъ было извозчиковъ 7226, древорубовъ 7048, рудокоповъ 1977, рудокозъ 727, ямщиковъ 373, валяльчиковъ и войлочниковъ 310, портныхъ 114, бочкарей 693. Въ 1897 г. изъ С. у. ушло по паспортамъ 14590 чел. Торгово-промышленныхъ заведеній 1362; всего больше куницъ (680), затѣмъ идутъ овчинныя зав. (108), лавки молочныя (107), мельницы (112), красильни (89), маслобойни (59). Фабрикъ и заводовъ 40, съ производствомъ на 3045584 руб., при 5875 рабоч.: 5 желѣзно-дѣлательныхъ и чугуно-плавильныхъ зав., съ производствомъ свыше 1¹/₂ милл. руб., 11 кожевенныхъ (770140 руб.), 11 скорняжныхъ и шубно-овчинныхъ (176500 руб.), 3 клещеваренныхъ, 2 салотопленыхъ, 2 писчебумажныхъ (166500 руб.), 1 винокуренный (993000 руб.), 1 водочный, 1 маслобойный, 1 лѣсопильный, 1 смолярно-дѣтирный и 1 стекольный. Главная пристань уѣзда — въ гор. С. По р. Вяткѣ отправляютъ хлѣба, по р. Холуницѣ сплавляютъ желѣзо съ горныхъ заводовъ. Торговыми пунктами въ уѣздѣ служатъ заводы, гдѣ и сосредоточено большинство торговыхъ заведеній. Въ 1868 г. было 17 школъ, съ 498 уч. Къ 1897 г. было одно 2-хъ кл. уч. съ ремесленнымъ классомъ мн. нар. проsv. (съ пособіемъ отъ земства изъ 200 р.), одноклассное мн. нар. проsv. съ ремесленнымъ классомъ (съ пособіемъ отъ земства въ 500 руб.), 5 начальныхъ городскихъ и 74 земскихъ училища. Въ 1898 г. еще открыто 10 школъ. Въ 1868 г. земство (уѣздное) расходовало на народное образованіе 6189 руб., а въ 1898 г. — 68116 руб. Въ земскихъ школахъ было 9197 уч. Церк.-прих. школъ было 36, съ 1483 уч. и школъ грамоты 28, съ 520 уч. Въ училищахъ министерства нар. проsv. было 2 законоучителя, 4 учителя и 2 учитель-

ницы, въ земскихъ школахъ — 62 законоучителя, 10 учителей и 140 учительницъ. Платорительные классы открыты при 8 училищахъ. При нѣкоторыхъ училищахъ есть сады, огороды, пастбища и опытные хозяйства. Сельскихъ библиотекъ 120. Медицинскихъ участковъ 5, изъ нихъ 1 земско-заводской; кромѣ того междудуѣздный губернской участка (для уу. С. и Глазовскаго) въ с. Николаевскомъ. Земство содержитъ одну больницу въ гор. С. на 50 кроват. и 3 въ уѣздѣ, на 75 кров. Горные заводы имѣли 3 госпиталя на 40 кроват. и приемный покой на 15 кров. Расходы уѣзднаго земства на медицинскую часть въ 1868 г. составляли 7295 руб., въ 1898 г. — 66105 руб. На сельскохозяйственные улучшенія назначено въ 1875 г. — 150 руб., а въ 1898 г. — 2212 руб., на земское управленіе въ 1868 г. — 638 руб., въ 1898 г. — 11799 руб. Расходы земства увеличились съ 51257 руб. (въ 1868 г.) до 214739 руб. (въ 1898 г.). Земство содержитъ двѣ богадельни. Благотворительное и потребительное общества Холуницкихъ заводовъ имѣютъ отѣлы въ трехъ заводахъ. Потребительное общество въ с. Соколовѣ. Православныхъ церквей 74, часовенъ 131, раскольничья молельня 1, мечетей 14; при нихъ нѣсколько мектебъ. Почтово-телегр. отд. въ Бѣдохолуницкомъ заводѣ, почт. отд. въ с. Селезнѣвѣ. Ср. «Материалы по статистикѣ Вятской губ.» (т. XI, ч. 1 и 2. С. уѣздъ, Вятка, 1896 и 1897); Н. Романовъ, «Краткіе очерки уѣздовъ Вятской губ.» (вып. 1, уу. С., Глазовскій, Елабужскій и Сарапульскій). А. О. С.

Слободыше — с. Подольской губ., Гайсинскаго у., въ 25 в. отъ г. Гайсина, при р. Сорокѣ (бывшее военное поселеніе). Жит. 2941, училище, нѣсколько водныхъ мельницъ.

Слова командныя (воен.) — см. Команда (XV, 811).

Словяки (Slovak, мн. ч. Slováci, нѣм. der Slowake, мадьярк. Tót) — славянское племя, наиболее родственное чехо-моравянамъ, съ которыми и объединяется въ одну племенную группу подъ именемъ чехо-славянъ (Czechoslawen). С. живутъ въ сѣв. Венгріи и юго-вост. Моравіи, между Карпатами и Дунаемъ, Моравой и системою рр. Илоя, Римава. Сланы и Тисы. Громадное большинство С. приходится на Венгрію; въ Моравіи славянская рѣчь слышится только въ юго-вост. углу области, между Карпатами и Моравой и отчасти на правомъ берегу р. Моравы, въ окрестностяхъ городовъ Угорскаго Брода, Угорскаго Градица, Нанаедлава, Веселата и Страшницы. Въ Нижней Австріи поселенія С. захватываютъ лишь часть сѣверо-восточнаго угла, на В отъ линіи Вальчицы—Цагновъ. Въ Венгріи С. живутъ въ 15 сѣверо-восточныхъ комитатахъ, представляя собою почти чисто славянское населеніе комитатовъ Тренчинскаго, Оравскаго, Зволненскаго и Липтовскаго, составляя подавляющее большинство въ комитатахъ Турочкомъ, Барскомъ, Нитранскомъ, Гонтскомъ, Гемерскомъ, Снисьскомъ (или Ципскомъ), Шарошскомъ, Землянскомъ и Абдауйскомъ, и меньшинство въ двухъ пограничныхъ комитатахъ, Пресбургскомъ (Пожонскомъ) и Новоградскомъ. Среди массы сло-

вацкого населенія встрѣчаются болѣе или менѣе значительные о-ва иноплемennые и иноязычныя, главнымъ образомъ нѣмецкіе. Мадыары, какъ представители господствующей народности, разнѣсны повсюду на словацкой территоріи, но нигдѣ не имѣютъ своихъ собственныхъ поселеній. Съ мадыарами селяются и тѣ С., которые по разнымъ причинамъ и побужденіямъ отказались отъ своей народности, такъ назыв. мадыароны (см.). За предѣлами чисто словацкой территоріи С. разсѣяны отдѣльными поселеніями и въ другихъ частяхъ Венгріи. Поселенія С. за предѣлами «Словенска» (словацкой земли) двоякаго происхожденія: или это плоды позднѣйшей колонизаціи, или же остатки стародавняго словацкаго населенія страны, уцѣлѣвшіе среди мадыаръ. Что въ старину С. жили на гораздо болѣе широкій пространствѣ, чѣмъ теперь, доказывается приставками *Tót-* (словакъ) въ названіяхъ селеній съ не-словацкимъ населеніемъ: очевидно, эти селенія были когда-то заселены С., которые должны были покинуть свои насѣженные мѣста или, уступая напору окружающаго иноплемennаго большинства (мадыаръ, румынъ), слиться съ нимъ. Значительныя колоніи С. находятся въ Сѣв.-Амер. Соедин. Штат. Точныхъ статистическихъ данныхъ о С. вѣтъ; предполагаютъ, что общее ихъ число около 2½ милл. Сами себя С. называютъ «словаками», но надо думать, что это имя сравнительно недавняго происхожденія, такъ какъ употребленіе его ограничивается только ед. и множеств. ч. мужск. рода (*Slovak — Slováci*), для женск. рода и прилагательныхъ формъ основною служить «*Sloven*»: *Slovenka*, а не *Slovačka*, *Slovensky*, а не *Slovaksky*, *Slovensko* (словацкая область). Мѣстныхъ именъ или названій у словаковъ немного. Горняками (*Hornáci*) они называютъ себя въ сѣв. западныхъ комитатахъ, долиноземцами — въ долинахъ средней и нижней Венгріи, въ Спишскомъ (или Ципскомъ) комитатѣ ихъ зовутъ *чотакими*, изъ-за произношенія частицы *со* (по = что) какъ *чо*, или магуранами, отъ погорья Магуры; въ Зем(п)линскомъ комитатѣ живутъ *сотакми*, произносящіе эту же частицу *зо* (ихъ немного); въ Гонтскомъ и Новоградскомъ комитатахъ живутъ «*гтрáci*», произносящіе слово *тергъ* (теперь) какъ *гтроп*. Гораздо болѣе мѣстныхъ названій по промысламъ или ремесламъ, которыми населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей занимается специально: въ Тренчинскомъ комитатѣ живутъ, напр., *дротáci* (т. е. проволочники, жестянники), знакомые и намъ, такъ какъ со своими жестянками (проволочниками) формамъ, мотовками, мышеловками обходятъ чуть-ли не всю Европу; *олеáci*, изъ Оравы и Турчанской обл., ведутъ торговлю растительнымъ масломъ; въ Нитранскомъ и Липтовскомъ ком. *brindzáci* торгуютъ бриндой (овечьимъ сырѣмъ) и масломъ, и т. д. Въ физическомъ и нравственномъ отношеніи С. имѣютъ много общаго съ чехами, отъ которыхъ они отличаются лишь въ такой степени, какъ малорусская вѣтвь русскаго племени — отъ великорусской. Типичный С. отличается высокимъ ростомъ и значительной физической силой, въ особенности

въ горахъ Липтовскихъ, Тренчинскихъ и Зволенскихъ; нѣкоторыя мѣстности въ Липтовскомъ комитатѣ славятся богатѣйшимъ ростомъ и видомъ своихъ молодцовъ. С. — трудолюбивый и добросовѣстный работникъ: охотѣе всего онъ занимается земледѣліемъ и скотоводствомъ, и если въ родныхъ мѣстахъ условія этому не благоприятствуютъ, то онъ отправляется на сторону искать отхожихъ промысловъ. Изъ Карпатскихъ областей, неудобныхъ для земледѣлія, тысячи С. спускаются на Ю. въ болѣе плодородныя равнины, для обработки пашни, для житва, кошения, сбора винограда или для полевой работы въ большихъ городахъ. Многие расходятся не только по Австро-Венгерской монархіи, но и по южной и юго-зап. Россіи, въ видѣ крамрей-торговцевъ мелкимъ товаромъ (здѣсь они извѣстны подъ именемъ «венгерцевъ»). Отправляются С. на заработки и въ Америку, гдѣ они извѣстны какъ выносливые и нетребовательные работники и съ успѣхомъ конкурируютъ съ прилдицами. С. умѣютъ ходить за скотомъ, хорошо справляются со всякимъ дѣломъ въ сельскомъ хозяйствѣ, искусны въ ремеслахъ, можетъ быть торговцемъ, горнорабочимъ, возчикомъ, плотникомъ; однимъ словомъ, онъ, какъ говорится, «на всѣ руки мастерь», что составляетъ общую черту С. и русскаго. Подобно нашему малоруссу, словакъ любитъ поговорить съ людьми, со своими домашними животными, съ деревьями вокругъ своей хаты, съ звѣздами на небѣ, со всюю одушевленной и неодушевленной природой, которую онъ одухотворяетъ въ своемъ міровоззрѣніи. Почвъ въ душѣ С. является художникомъ и слова, и звука: послѣ цыганъ С. — самый музыкальный изъ народовъ Венгріи: въ каждомъ ихъ селѣ есть мѣсто, гдѣ они собираются для пѣнія, музыки и танцевъ. С. поетъ и съ радости, и съ горя, и въ пѣняхъ выливаетъ свою душу. Не даромъ сложилось у присловіе: «гдѣ сложенка, тамъ и сѣвѣ» (т. е. гдѣ словачка, тамъ и пѣсня слышится). И дѣйствъ въ своемъ одѣянн С. любятъ веселые: бѣлый, красный и синий. За ленту или шнурокъ его широкополый шляпы всегда воткнутъ какой-нибудь цвѣтокъ. При всей своей поэтичности, бодрости и живости С. отличается солиднымъ и серьезнымъ видомъ, напоминая и этимъ нашего малорусса. С. не скоро воспринимаетъ новшество, но если у него «втемяшится въ башку какая мысль, такъ ты ее отгудова, хоть бей коломъ, не вышибешь». Консервативенъ словакъ и въ жизни семейной и общественной, и въ политикѣ. Патриархальность все еще глубоко коренится въ семейной жизни словаковъ, вслѣдствіе чего они рѣдко поднимаются выше интересовъ практической жизни. Въ своей семьѣ домохозяинъ (*gazda*) является полнымъ господиномъ. Любя трудъ и ставя трудолюбіе чуть ли не выше всѣхъ достоинствъ человѣческихъ, онъ никому изъ членовъ своей семьи не дастъ зазнаться: малолѣтніе сыновья и внуки должны помогать по хозяйству; женатые сыновья ведутъ обыкновенно хозяйство съ отцомъ, не выдѣляясь, если только не получили особаго участка земли на же-

ною въ видѣ приданого. Дѣвушки ткутъ, пряжутъ и исполняютъ многія обязанности по хозяйству и дома, и въ полѣ. Отъ лѣнливой и нерадной дѣвушки сторонится всякій žuhai (молотенецъ), пѣня умѣнье работать выше богатаго приданого. И въ пѣснѣ поется: «Na čo mi, na čo tooje role, luku, ked' nevedia ho- biť tvoje biele ruky» (На что мнѣ твои пашни и луга, когда твои бѣлыя руки не умѣютъ работать). Браки заключаются чаще по согласію брачующихся; родители нерѣдко просятъ своихъ дѣтей чуть не въ колыбели, но тѣмъ не препятствуютъ и взаимному влеченію, часто разстраивающему претворенное сватовство («На рукахъ тебя качали, какъ тебя мнѣ обѣщали!»). Парень, выслушавъ словечко: не лежать въ тебѣ сердечко! Вся любовь къ тебѣ пропала, словно яблочко упало». Свадьба сопровождается множествомъ обычаевъ и обрядовъ, мало по малу исчезающихъ въ городахъ, но все еще держащихся въ селахъ, особенно въ отдаленныхъ отъ крупныхъ центровъ. Свадебныя празднества, въ которыхъ принимается участіе чуть не все село, продолжаются нѣсколькими днями; посредниками между молодыми служатъ сначала сваха, а потомъ дружка. Такъ же продолжаютъ держаться стародавнія обычаи и обряды при родинахъ, крестинахъ, похоронахъ и др. важныхъ моментахъ жизни. Сохраняются и повѣрья, суевѣрья, примѣты относительно нѣкоторыхъ праздниковъ, главнымъ образомъ рождественскихъ. Подобно нашимъ малоруссамъ, С. вѣрятъ, что въ полночь на Рождество воли получаютъ способность говорить человѣческимъ голосомъ, а потому имъ даютъ что нибудь изъ остатковъ семейнаго ужина (вечера). Конецъ мясоуота празднуется шумно и весело, съ масками, какъ и въ Чехіи, при чемъ каждый старается подпрыгнуть повыше, чтобы такая высокая росла конопля. Селенія С. не особенно опрятны: уличія немощеныя, строения расположены неправильно. Хата С. обыкновенно строится изъ дерева и крыта тесомъ или дранью; въ ней одна комната (izba) съ хлѣбнекарной печью, сѣня (pitvor) и комора; при ней конюшня; другія хозяйственныя постройки не обязательны. Утварь простая и скромная, большею частью самодѣльная или домашнего производства. Обычный нарядъ С. составляютъ короткій плащъ изъ грубого сукна и узкіе въ обтяжку, съ узоромъ на передней сторонѣ ляшекъ, штаны изъ такого же матеріала; остальная часть одежды состоитъ изъ рубахи коноплянаго холста. Женщины носятъ до праздника шерстяныя сукни, дѣвушки — рубашку безъ рукавовъ, а сверху иногда еще коротенькую, съ рукавами, шелковую пестро расшитую рубашечку, которая одѣвается поверхъ пояса (обычнаго и для мужчинъ, и для женщинъ). Нѣчто въ родѣ жилета носятъ только женщины. Волосы дѣвушки заплетаютъ въ двѣ косы и спускаютъ за спину; въ праздникъ и въ церковь на голову одѣваютъ особый уборъ, а на плечи накидываютъ длинный, узкій платокъ. Женщины замужнія и вдовы зачесываютъ волосы подъ чепчикъ. На ногахъ у мужчинъ и женщинъ сапоги съ голенищами, изъ

сафьяна; на головѣ у мужчинъ широкополыя полярковыя шляпы. у женщинъ — чепцы; ко- жухъ носится и зимой, и лѣтомъ. Пища С. различна, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий. Въ плодородныхъ равнинахъ и долинахъ важную роль играютъ кукуруза, которую ѣдятъ и печеную, и вареную, и толченую, съ медомъ, и макомъ, и въ видѣ хлѣба, и въ видъ каши (кукурузнымъ зерномъ кормятъ мелкій скотъ и поросятъ); затѣмъ идетъ всякая зелень; мяса ѣдятъ тоже довольно много, въ особенности свиного; хлѣбъ идетъ преимущественно житный, а пшеничный употребляется на праздникахъ и въ нѣкот. торжественныхъ случаяхъ. Кушанья приправляются большимъ количествомъ паприки (краснаго перца), луку и т. п. Обычное блюдо С. — каша изъ разныхъ крупъ и съ разными приправами, о которой и у насъ, какъ у насъ, сложилось причесанное «kaša matí naša» (каша мать наша); лучшее кушанье «Slovakom — kaša s mliekom». Мадьяры, презрительно относясь ко всему словацкому, говорятъ: «Kasa nem etel, Tóti nem ember» (каша не ѣда, словакъ не человѣкъ). Любимый напитокъ С. водка, которую хозяи- ки часто приправляютъ различными плодами. Свое сельское хозяйство С. и теперь нерѣдко ведутъ такъ, какъ въ старину вели дѣды. Еще недавно С. почти не употребляли землю, не знали хорошихъ полевыхъ орудій, вмѣсто боронъ употребляли колючіе сучья, хлѣбъ вымачивали тутъ же на полѣ и зерно прятали въ коморы при домѣ; при этомъ въ нѣкоторыхъ (горныхъ) мѣстностяхъ выкапывались (а, можетъ быть, и теперь еще откапываютъ) въ землѣ ямы, куда сваливали запасное зерно, а затѣмъ яму замазывали глиной; долго оставаясь въ такомъ помѣщеніи, зерно становилось затхлымъ, и его приходилось передъ употребленіемъ въ дѣло пропускивать и провѣтривать. Такимъ малоподвижнымъ нравственно и умственно остается С. во всехъ отношеніяхъ, но подъ этою вязкостью скрываются богатая сила, и умственные, и нравственные. Когда обстоятельства расшевелили народъ или отдѣльное лицо, эти природныя силы сейчасъ же начинаютъ всплывать наружу. Являются и неутомимые борцы за народное дѣло, какъ Гурбанъ. Годжа и др., являются талантливые мыслители и поэты, отстаивающіе то же дѣло своимъ словомъ, какъ Л. Штуръ или въ наше время Гурбанъ Вали- ский. Вообще С. «едва ли не самое даровитое и наиболѣе намъ, русскимъ, сочувственное племя», какъ говоритъ проф. В. И. Ламанскій въ своемъ предисловіи къ сочиненію Штура: «Славянство и мнѣ будущее». И между тѣмъ оно является чуть ли не самымъ обездоленнымъ въ семьѣ славянской. Много страдало С. отъ религіозныхъ преслѣдованій, которыми положилъ предѣлъ только Toleranz-Patent Іосифа II. Шляхта С., какъ и другихъ славянскихъ народностей Венгріи, мало-по-малу отчуждалась отъ своего народа и сливалась съ общегерманскимъ дворянствомъ. Тѣмъ тяжелѣе становилось положеніе простонародья. Инертные и умственно-лѣнныя, С. представляли прекрасный «этнографическій матеріалъ» для освященія мадьярской крови и потому про-

тивных была направлена усиленная мадьяризация. Мадьярское возстание против Австрии сопровождалось возстанием С. против мадьяр (1848—49). Между С. явились свои политические деятели—Гурбань, Годжа и др. Их труды не пропали даром: хотя С. и не выиграли ничего в своем политическом положении, но зато успели созреть новое поколение, проникнутое патриотизмом. В 1861 г. была основана «Матица словенская»; обновилась литература и деятельность общественная, но политическая народность осталась и до сих пор остается беззащитной. В половине 70-х гг. «Матица», служившая центром умственного движения и народной образованности, была закрыта мадьярскими властями; позже была закрыта словенская гимназия; во школы вводятся мадьярский яз., в качестве языка преподавания; учителями ставятся мадьяры и мадьярцы, получающие премий за успешное обучение словенских детей мадьярской разговорной речи. Наконец, в сравнительно недавнее время, в видах мадьяризации в словенской области отбирать детей-сирот и полуиностранцев и отправлять их чисто-мадьярские семьи Нижней Венгрии для воспитания, а частью и усыновления, и этого набора сопровождался нередко насилием и жестокостями. Напрасно возстают против этого русские публицисты и словацкие патриоты: последние только понападают в тюрьму за государственную измену (ср. Папков, «Белое невольничество»; Гурбань-Валинский, «Продъ», поэма, перев. Кривоша, СПб., 1894).

Литература по этнографии, статистик, географии и истории С.: J. Rohrer, «Versuch über die slawische Bewohner Oesterreichs» (Вена, 1804); L. Bartholomaeides, «Comitatus Gemonensis notitia hist.-geogr.-statistica» (Левоча, 1808); Osaplowics, «Gemälde von Ungarn» (Пешт, 1829), с дополнениями; «Ungarn's Vorzeit und Gegenwart verglichen mit jener des Auslandes» (Пресбург, 1839); B. Pr. Serwenak, «Zrcadlo Slovenska» (изд. M. I. Гурбаном, Пешт, 1844); Mirkulaš Dohmanu, «Historia povstania Slovenského z roku 1848» (Скалица, 1850); Slavomil Čekanovič, «Stav a děje narodu na zemíněhorské» (Прага, 1851); M. Д., «С. и Словенское околье в Угорщине» («Ж. М. Н. Пр.», 1868, авг. 555—645); A. V. Šembera, «Mnoho-li est Čechů, Moravanů a Slováků a kde obývají» (Прага, 1877); F. A. de Bozzani, «Мадьяры и национальная борьба в Венгрии», с приложением этнографической карты Венгрии (СПб., 1877); Agaton Giller, «Z podrůzy po slowackim kraji» (1876); Ладислав Пич, «Очерк политической и литературной истории С. за последние сто летъ» («Славянские Сборники», I, 1875, и II, 1877); Franz Sasinek, «Die Slowaken. Eine ethnographische Skizze» (II испр. изд., Прага, 1875); «С. и русские в статистик Венгрии» («Славянские Сборники», I, 1875); Šembera, «Základové dialectologie českoslovanské» (В., 1864); Paul Hanfaly, «Ethnographie von Ungarn. Uebertragen von Prof. J. H. Schwicker» (Будапешт, 1877); Schwicker, «Statistik des Königreiches Ungarn», карты: A. Ficker, «Be-

völkerung der österreichischen Monarchie» (Вена, 1860); H. Kiepert, «Völker- und Sprachenkarte von Oesterreich und den Unter-Danau-Ländern» (II изд., Берлин); Le Monnier, «Sprachenkarte von Oesterreich-Ungarn» (Вена, 1888); A. Šembera, «Mapa země Moravské» (Вена, 1870).

Ир. II.

По языку словаки очень близки к чехам, но, благодаря особой исторической судьбе, они образуют ныне особую от чехов народность. В великое переселение славянских племен словаки двинулись из-за Карпаты на 3 непосредственно за чехами и поселились в своей новой (ныне уже древней) родине в нач. VI в., вероятно под давлением авар. в 563 г. уже живших в нем. Венгрии между Тисой и Дунаем и в конце VI в. подчинивших себя и чехов, и моравян, и словаков. Чехи с моравянами успели от них освободиться при вожд. Само (627—662). Значительная часть словаков, как более близких к аварам, оставалась, надо полагать, их данниками до их разгрома Карлом Вел. (791—796), когда словаки, вместе с чехами, стали данниками франков. В первой трети IX в. является у моравян князь Моймир, принявший христианство и начавший расширять свои владения на счет князя нитриискато Премысла. Моймир был смещен королем Людовиком немецким (846 г.), посадившим на его стол племянника его Ростислава. Ростислав прославил себя призванием из Византии славянских первоучителей св. Константина и Мефодия (862) в успешную борьбу с немцами. Но это аварское оставило свои следы на славянах, и у Ростислава нашелся племянник, коварно выдавший его немцам (870) и также коварно поступивший с посадинями. При князе Святополке Моравия, обнимавшая на 3 Чехию и на В доходящая до Великой Хорватии (Галиции), достигла еще больших успехов в войнах с немцами, но нравственно испорченный полуиностранец не мог понять и оценить высокую ценность подготовки славянских первоучителей, и все поддался влиянию врага архиепископа Мефодия, немца Викинга, после кончины Мефодия (885) изгнал его достойных учеников из своих владений и тем нанес удар дальнейшему развитию всего западного славянства. При сыне Святополка († 894), Моймире II, словаки подпали на целое тысячелетие под власть новой азиатской орды оторченных угров—мадьяр. Чешские С., по смерти Святополка, с князьями своими Спитигивом и Вратиславом, пожелали отдаться немцам и в 900 г. даже помогали им в их поход на Моравию. На короткое время С. были присоединены Болеславом Храбрым к Польше, но при Стефане Святом вновь вошли в состав Угорского королевства. У словаков дошли тем у моравян, и тем более чехов, кое-что сохранилось и славянское письмо, и славянские монастыри со славянским богослужением. Вообще за все почти господство первой угорской династии Арпадовичей (прекратившейся со смертью кор. Андрея III, в 1301 г.)

славянская стихия въ Угріи часто играла преобладающую роль при дворѣ благодаря бракамъ Арпадовичей съ князьями славянскихъ династій Цистеричей, Рюриковичей и Премисловичей. Въ XI—XIII в. при дворѣ Арпадовичей образовался особый смѣшанный славяно-венгерскій языкъ, тѣмъ болѣе, что славянскія княжны прѣзжали въ Угрію не одиѣ, а съ свитою своихъ земляковъ и землянчекъ, часть которыхъ навсегда или надолго при нихъ оставались. Славянскія матери-королевы научали своихъ дѣтей—будущихъ королей и принцевъ дома—польскому или русскому, сербскому или чешскому нарѣчіямъ, бывшимъ въ то время болѣе близкими между собой, чѣмъ теперь. Свѣрхъ Угріи, населенный славянами, въ сознаніи своего славянства и родства съ чехами, по смерти послѣдняго Арпадовича стоялъ особенно за избраніе въ короли Вячеслава (Вацлава) II, короля чешскаго. Когда тотъ отказался и предложилъ имъ своего сына, они приняли послѣдняго и потомъ упорно за него стояли противъ Карла Роберта, имѣвшаго съ собою русскими коннотатами. Въ началѣ правленія Карлу Роберту пришлось не мало потратиться противъ долго жившаго въ памяти славянскіхъ Матіея Чаки (Матуша Тренчанскаго). Онъ получалъ отъ королевича Вячеслава, коронованнаго въ угорскіе короли подъ именемъ Владислава (Ладислава) V, званіе палатина и графа Тренчанскаго и Нитринскаго и всѣ королевскія имѣнія, города и мѣстечки, когда-либо имъ приобретеныя, въ потомственное владѣніе. Когда, подъ сильнымъ давленіемъ папы Бенедикта VIII, король чешскій Вацлавъ II вынужденъ былъ отказаться за сына отъ Угріи и Карлъ Робертъ былъ коронованъ (1310), Матвій Тренчанскій основалъ какъ-бы особое государство, простиравшееся отъ границы польской и моравской до Дуная. Онъ принудилъ церковныхъ вассаловъ и крестьянъ платить ему подати и налоги, опустошилъ весь край отъ Вацова (Вацона) до Тисы и Яблона (1311 г.) ходилъ войскою до самой Буды. Если онъ и выступалъ иногда противъ непріятелей королевскихъ, то лишь для благовиднаго предлога овладѣть ихъ имѣніями и замками. Въ это же время въ сосѣднихъ съ славянами русскіхъ коннотатахъ возмущался другой магнатъ, Омодей. Паченскій пача въ іюлѣ 1311 г. провозгласилъ проклятіе на Матвія Тренчанскаго и его приверженцевъ, объявляя, что его трушъ будетъ лишенъ христіанскаго погребенія. Но эти угрозы не испугали Матвія: отъ нихъ пострадали только церкви и монастыри въ его владѣніяхъ. Отрицательное арміеничество считалось повешеннымъ отъ Матвія убыткомъ въ 15 тыс. марокъ серебра. Хотя Карлу Роберту удалось, по смерти Омодея, разбить его сыновей (іюль 1312 г.), союзниковъ Матвія Тренчанскаго, однако онъ толго не рѣшился выступить противъ самого Матвія. Матвій имѣлъ свое хорошо вооруженное войско, свой дворецъ, съ латинскомъ и цѣлымъ придворнымъ штатомъ. Въ его отлично укрѣпленномъ замкѣ, Тренчанѣ, съ водопроводомъ, парилъ значительная для того времени роскошь, были сады, богатый паркъ съ звѣриномъ. Матвій

билъ свою монету и называлъ себя Dominus Vagii et Latvae (господилъ Вага и Латва). Онъ напалъ на сосѣдную Моравію и тѣмъ вооружилъ противъ себя короля чешскаго Іоанна Люксембургскаго, который безуспѣшно осаждалъ его Тренчанскій замокъ и наконецъ заключилъ съ нимъ миръ (1315). Въ 1317 г. епископъ Нитринскій предалъ Матвія проклятію, за что онъ отшилъ у епископа и канцлера остальныхъ ихъ владѣній и разрушилъ дворецъ бѣжавшаго епископа. Въ 1318 г. епископы предали Тренчанскаго владѣтеля новому проклятію, также не имѣвшему никакого на него дѣйствія. Такъ, боданный, сохранялъ онъ свою власть и владѣнія до самой своей смерти, въ 1321 г. Его палатинъ Фелиціанъ Заха призналъ власть Карла Роберта и былъ его вѣрнымъ слугою, пока не узналъ, что польскій королевичъ, уже успѣвшій оставить Венгрію, обезчестилъ его дочь, красавицу Клару, бывшую фрейлиною королевны Екатерины. Не безъ основанія подозревая участіе королевны въ этомъ преступленіи, оскорбленный отецъ въ бѣгствѣ возвратился въ королевскую столицу и бросился съ мечемъ на королевну, успѣвъ лишь отрубить ей четыре пальца на правой рукѣ, затѣмъ ранилъ короля и накинудся на двухъ его малолѣтнихъ сыновей; два воспитателя, закрывшіе ихъ собою, были имъ убиты, но вѣдѣвъ затѣмъ самъ Фелиціанъ былъ истребленъ дворцовою прислугой. Послѣдовавшія страшныя казни невинныхъ дѣтей и родственниковъ Фелиціана Заха; части его тѣла были разосланы по разнымъ городамъ и выставлены на показъ народу. Дочери его Клара были отрублены носъ, губы и руки; полумертвую прижали ее къ коню и, ведя по улицамъ, заставляя ее кричать: «такъ будетъ всякому, кто поднимаетъ руку на короля». Единственный сынъ Заха былъ увезенъ вѣрнымъ слугою, но, схваченный на границѣ, онъ былъ привязанъ къ хвостамъ коней, пущенныхъ неслучайно по улицамъ города; трупъ ихъ были брошены собакамъ. Старшая дочь Заха была отрублена голова, а мужъ ея былъ приготовленъ къ познаническому заключенію; сыновья ихъ были спасены рыцарями, увезшими ихъ на островъ Малу. Всѣ члены рода Захова мужскаго пола до третьяго колѣна, даже сыновья его сестеръ были приговорены къ смертной казни: всѣ находившіеся въ свойствѣ съ родомъ Заха были осуждены на вѣчное рабство; всѣ имѣнія осужденныхъ должны были достаться королю. Всѣ свидѣтели совершеннаго надъ Кларою преступленія, дабы о немъ не разглашали, были приговорены къ смерти. Западно-славянскіе писатели уже давно (вспомнимъ Крижанича) любили распространяться о страшныхъ насиліяхъ и безпощадной жестокости грековъ, азіатовъ и имцевъ, умалчивая о латинахъ и славянахъ; но въ настоящемъ случаѣ азіатскіе мадыры были не въ чемъ неповинны; главными виновниками являются Карлъ Робертъ Анжуйскій, обитавшій въ французѣ, и жена его королева Екатерина, полька, родная сестра короля Казимира Великаго. Матвій Тренчанскій и Фелиціанъ Заха до-

стойны внимания въ психолого-этнографическомъ отношеніи. Эти два сильныхъ характера, герои и любимцы словаковъ, рѣзко опровергаютъ ходячее мнѣніе о нихъ, даже у самыхъ близкихъ къ нимъ братьевъ — о слабой и мягкой, лишенной всякой энергіи природѣ С. Стойкость пѣхотныхъ полковъ *) изъ словаковъ, правы дѣтванизъ, народные рассказы о трестѣхъ, повѣщаемъ любимцѣ словаковъ, богатырѣ Янотикѣ, такой недавній сравнительно вождь народный, какъ священникъ (лютер.) Милославъ Гурбанъ — сказать порукою, что словаки не погаснутъ въ борьбѣ съ мадярами, а выйдутъ изъ нея побѣдителями. Эта надежда подтверждается и фактами, не смотря на безчисленные препятствія, культурнымъ развитіемъ. Въ первой четверти XV в. въ землѣ угорскихъ словаковъ распространяется гуситство, особенно усилившееся съ поселеніемъ среди нихъ чеховъ, когда вдова короля венгерскаго Албрехта, Елизавета, пригласила къ себѣ на службу (1440) извѣстнаго военачальника гуситовъ авантюриста Яна Искру изъ Брандеиса. Выродившись изъ народного гуситскаго движенія, военная чешская братства, подобно итальянскимъ кондотьерамъ, французскимъ арманьякамъ, швейцарцамъ и хорватамъ, поступали къ кому угодно на службу и сегодня дрались со вчерашними друзьями. Королева дала Искрѣ высшее начальство въ краяхъ Податранскіихъ. Его дѣло было собрать и вооружить войско. Его власти и вліянію подпали земли словенскія и частью русскія. Позже онъ былъ противникомъ Я. Гуніада и его сына, короля Матвія Корвина. Только въ 1462 г. при посредствѣ короля Юрія Подѣбрада, удалось Матвію Корвину заставить Искру принять венгерское подданство, и онъ былъ принятъ въ ряды магнатовъ. Войско его славились своими грабжами. Мѣстное населеніе тоже отъ него терпѣло и, надо думать, его не любило. Однѣхъ изъ восторженныхъ начальниковъ его войска, словаковъ (изъ Линтова) Панкратіи, «человѣкъ буйный, крутой, неуступчивый», часто возставалъ противъ Искры, желая занять его мѣсто. Матвій Корвинъ, укротивъ наконецъ эту военную наемную вольницу, недаромъ пользовался и пользуется любовью и доброю памятью словаковъ. Поселенія чеховъ среди словаковъ имѣли, однако, большія послѣдствія. Съ XV в. чешская письменность распространилась у словаковъ, и когда извѣстная ихъ часть приняла протестанство **, то чешскій языкъ сталъ ихъ родослужебнымъ языкомъ. Въ XVI в. особенно въ XVII в., когда послѣ Бѣлогорскаго (1620) погрома на полтора вѣка саникомъ дѣла оставалось въ Чехіи всякое умственное движеніе, палъ литературный вкусъ, языкъ испортился; только у словаковъ въ Угріи сохранились и продолжались лучшія литературныя преданія, были хорошіе чешскіе писатели:

даровитый Юрій Травовскій (протестантскій канцональ), Дан. Крмачъ (1740). Сам. Грушковичъ, Пав. Іакобей, Ю. Панковичъ. Въ концѣ XVIII в. является среди католиковъ-словаковъ первый словацкій (собственно словенскій) писатель, католич. священникъ *Антоній Беролакъ*. Онъ оставляетъ чешскій яз. и пишетъ на родномъ языкѣ. Словаки дали Венгріи нѣсколькихъ почтенныхъ ученыхъ, прославившихъ себя весьма цѣнными, частью монументальными трудами по исторіи церковной, политической и литературной, по старой и новой географіи и статистикѣ Венгріи. Таковы писавшіе по-латыни и частью по-нѣмецки Ад. Колларъ, Юрій Прай, І. Рабинъ, Матвій Бель (1684 — 1749), историки, собиратели документовъ и изслѣдователи общей политической и церковной исторіи Венгрии: Bartholomeides — историкъ преимущественно венгерской территоріи словаковъ; Липскій — составитель превосходной карты съ точными указателями народныхъ мѣстныхъ именъ на язык. мадярскомъ, словакомъ, сербо-хорватскомъ, румынскомъ и нѣмецкомъ; Чавловичъ — авторъ нѣсколькихъ прекрасныхъ и полныхъ цѣнныхъ книгъ по географіи и статистикѣ Венгрии. О писателяхъ, употреблявшихъ словацкій языкъ, см. Словацкая литература.

Словарь (греч. *λεξικόν*, лат. *diccionarium*, *glossarium*, *vocabularium*, нѣм. *Wörterbuch*) — собраніе словъ, принадлежащихъ какому-нибудь языку, расположенное, для болѣе удобнаго пользованія имъ, въ томъ или другомъ систематическомъ порядкѣ, чаще всего — въ чисто нѣшнемъ, алфавитномъ. С. можетъ либо заключать въ себѣ (по возможности) всю совокупность словъ даннаго языка, весь запасъ его словъ, все его словесное богатство (нѣм. *Sprachschatz*), откуда латинско-греческое названіе подобныхъ С.: *thesaurus* = греч. *θησαυρός* (сокровище), либо ограничиваться только извѣстной частью лексическаго богатства, въ зависимости отъ употребленія данныхъ словъ: 1) въ какой-нибудь мѣстности (словари областные, диалектскіе, «идіотиконы»); 2) въ какомъ-нибудь классѣ общества (словари технические, морскіе, ботаническіе, охотничьи, медицинскіе, воровскіе и т. д.); 3) въ какомъ-нибудь памятникѣ или рядѣ памятниковъ (С. Ипатьевской дѣтописи. Шекспиравскій и т. д.); 4) съ какой-нибудь узко-практической цѣлью (учебные словарики къ христоматіямъ или даже отдѣльными статьями какого-нибудь учебника, такъ назыв. *покабуляріи*). Въ зависимости отъ назначенія С. находятъ его объемъ и форматъ, начиная отъ многотомныхъ фоліантовъ разныхъ академическихъ и вообще научныхъ С. (санскр. С. Бетанинга и Рота, изданный нашей академіей наукъ, польскій С. Линде, чешскій «*Ottav slovník*», латинскій Дюканжа, нѣмецкій Гримма, наши академическіе и т. д.) и кончая карманными въ 16^ю и еще меньше. С. могутъ быть одноязычными, представляя перечень словъ извѣстнаго языка съ ихъ объясненіемъ на томъ же самомъ языкѣ (напр. «Толковый словарь живого великорусскаго языка» Дала), двуязычными (нѣмецко-русскій, русско-нѣмецкій и т. д.) и многоязычными (С.-полиглотты), какъ напр. извѣст-

*) Старый мадярскій писатель говоритъ: „*Robur militum pedestris Hungariae semper slavi constituebant*“.

**) Словакъ Цирякъ первый изъ нѣшнихъ словаковъ ходилъ въ Виттебергъ, въ 1522 г., слушать Лютера.

ные параллельные С. четырех языков (русского, франц., нем. и англ.) Рейфа. Значение слов в обширных научных С. поясняется и многочисленными примерами употребления, приводимыми в текст; в практических же, «ручных» С. обыкновенно ограничиваются простым перечислением всех или только наиболее употребительных значений данного слова. «Этимологические» или «сравнительные» С. представляют собрание в алфавитном порядке этимологий (см.) слов данного языка; значение их отступает здесь на задний план и приводится лишь в самых общих чертах. в зависимости от главной цели подобных словарей — дать генеалогию главнейших слов данного языка, путем сравнения их с словами и формами других родственных языков. Точных и однообразных методов для составления С. языковедение пока еще окончательно не выработало; словарная техника или *лексикография* носит в значительной степени субъективный характер, не смотря на то, что первые С. появились уже в глубокой древности (напр. у индусов еще задолго до Р. Хр.). Знаменитые лексикографы: у немцев И. Гримм, у англичан Джонсон, у французов Литтре, у славян Миклошич, Юнгман, Даничиш, Срезневский, Далъ и т. д. О С. вообще см. G. v. der Gabelentz, «Die Sprachwissenschaft» (Лпц., 1891), стр. 128—133 и др.; в нашей литературе много сведений дают статьи И. И. Срезневского, «Обзорные замечательнейшие из современных словарей» («Изв. II-го отд. акад. наук», т. III, 1854) и Я. К. Грота — о С. Далъ, областных С., шведском академическом С., о программах С. братьев Гриммов, о словарных трудах датчан («Филологическая розыскания», т. I, изд. 2, СПб., 1876).

По содержанию С. раздѣляются на три главные группы: энциклопедическое, биографическое и лингвистическое (С. языка). С. бывают общие и специальные. Словари последней группы посвящены или одному языку, с объяснением происхождения слов, их корней, грамматических особенностей и проч., или нескольким языкам, для перевода с одного языка на другой.

I. С. энциклопедические появляются в XVII в. Не касаясь истории развития энциклопедических С., а также критической оценки их (см. Энциклопедия), приведем только список С.—главнейших иностранных общего содержания и по возможности всех русских, с краткими сведениями о некоторых. Из иностранных С. этой группы наиболее замечательны: «Dictionnaire historique et critique», Бейля (Роттердам, 1696); затѣм слѣдует знаменитый труд Дидро и д'Аламбера (при содѣйствіи Вольтера, Руссо, Монтескье и др.)—«Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers», изданный в Парижѣ в 1751—1772 гг. (28 т. и 5 т. дополнений) и в Амстердамѣ в 1776—1777 гг., имѣвший по преимуществу задачей освобождение умовъ. Энциклопедические С. XIX в. ставят свою цѣль дать лишь сводъ всехъ знаний, при участіи специалистовъ. Къ такимъ С. принадлежатъ

«Allgemeine Encyclopedie der Wissenschaften und Künste», Эрша и Грубера (издается съ 1818 г. и доселѣ неокончена) и «Британская Энциклопедія» (9-е издание закончено въ 80-хъ годахъ). Преимущественно справочный характеръ имѣютъ энциклопедич. С.: «Konversations-Lexicon» Брокгауза (последнее издание 14-е, въ 16 томахъ), «Konversations-Lexicon» Meyera (последнее издание 5-е, въ 16 томахъ), «Universal. Lexicon» Пирера (последнее издание 7-е, 12 томовъ), «Grand Dictionnaire du XIX siècle», Ларусса (16 огромныхъ томовъ и 2 т. допол.); «La grande Encyclopédie» (издаваемая въ Парижѣ, еще неокончена). Кромѣ этихъ обширныхъ С., существуетъ безчисленное множество сокращенныхъ энциклопедій, какъ напр. того же Ларусса «Dictionnaire complet illustré» (въ 1 томѣ; въ 1896 г. вышло 77-е издание). Въ Россіи энциклопедические С. начинаютъ появляться съ послѣдней четверти XVIII ст., но они сначала очень незначительны и имѣютъ преимущественно специальный характеръ, какъ напр. сатирической «Опытъ моднаго С. щегольского вѣрчія» (въ «Живописцѣ», 1772 г., ч. 1, листъ 10, стр. 78), «Тяпковальный С.» (Москва, 1790 г.), «Музыкальный С.» (въ карманной книжкѣ на 1796 г.), «Драматической С. (Москва, 1787, переведенъ А. С. Суворовымъ въ 1880 г.). Более значительное развитие получили въ XVIII вѣкѣ С. историческихъ дѣятелей и С. писателей. Изъ энциклопедическихъ С. общего содержанія первенцами являются «Энциклопедическій С.», изд. С. А. Селивановскаго (ч. I, Москва, 1822), и «Ручной С. употребительныхъ техническихъ словъ изъ наукъ, искусствъ и художествъ, или маленкая энциклопедія» (Москва, 1830 г.). Вскорѣ появился «Энциклопедическій С.» Плюшара, широко задуманный, превосходно начатый въ 1835 г., но прекратившійся на букву Д въ 1841 г. (вышло 17 томовъ). Изданіе пользовалось сочувствіемъ публики, имѣло до 6000 подписчиковъ; прекратилось вслѣдствіе разстройства дѣлъ издателя и несогласій его съ редакторомъ. Цифра подписчиковъ, весьма значительная для того времени, свидѣтельствуетъ, что русское общество 30-хъ годовъ уже чувствовало потребность въ энциклопедіи на отечественномъ языкѣ. Удовлетворить этой потребности имѣлъ въ виду «Справочный энциклопедическій С.», изд. К. Края, подъ редакціей А. Старчевскаго (СПб., 1847—1855; 12 том.), но С. этотъ не отличался достоинствами и успѣха не имѣлъ. Съ 1861 г. сталъ выходить, подъ главной редакціей сначала А. А. Краевского, потомъ П. Л. Лаврова, «Энциклопедическій С., сост. русскими учеными и писателями» — превосходное изданіе, пользовавшееся правительственнымъ субсидіею въ 23000 руб.; но грандіозность предприятия сдѣлала невозможнымъ его продолженіе, и въ 1863 г. С. прекратился на 6-мъ томѣ (въ томы 1—5 вошла одна буква А, и то не вся, а въ томѣ 6-й—только буква Е). Въ 1863 г. явилось изданіе съ цѣлью дать элементарныя справки. Это былъ «Настольный С. для справокъ по всемъ отраслямъ знанія», выходившій подъ редакціей Ф. Толля (СПб.

1863 — 1866, 12 вып. изд. 3 тома, съ двумя дополнениями, 1866 и 1870 гг.). Издание это, напечатанное въ 10000 экз., разошлось сполна. Далеко весьма значительным изданием для своего времени былъ «Русскій энциклопедическій С.», изд. проф. И. Н. Березина (СПб., 1873—1876, въ 16 т.); не смотря на некоторые недостатки — отсутствие общаго плана, несоразмѣрность частей и большіе пропуски, — С. разошелся сполна и одно время являлся антикваріями значительно выше своей номинальной стоимости. Въслѣдъ за этимъ большимъ С. появляется болѣе сокращенное и дешовое издание: «Всеародный энциклопедическій С.», сост. В. Ключниковымъ (СПб., 1879—1882, 3 тома), напоминающій словарь Тодда. Въ 1883 г. г. И. Н. Березинъ предпринимаетъ издание своей энциклопедіи въ сокращенномъ видѣ, подъ названіемъ «Новый энциклопедическій С.»; предполагалось 8 томовъ, но вышло только 5 выпусковъ, въ буквы А—Г (СПб., 1883—85). Съ 1890 г. выходитъ настольный С.; съ 1899 г. издается товариществомъ «Просвѣщеніе» «Большая Энциклопедія», подъ редакціей С. Н. Южакова. Съ 1898 г. издается Брокгауза и Ефронъ, въ СПб., «Малый Энциклопедическій С.», рассчитанный на три тома. Въ послѣднее десятилѣтіе вообще появилось довольно значительное число сокращенныхъ энциклопедическихъ С. разныхъ объемовъ и достоинствъ: «Настольный энциклопедическій С.», изд. А. Гарбеля, въслѣдствіе А. Граната (М., 1890—1895, 8 томовъ); «Всеароссійскій Словотолкователь», сост. нѣсколькими филологами и педагогами, подъ ред. В. В. Жукова (изд. Баспари, СПб., 1893—1895 гг.; бесплатное приложение къ журналу «Родина»); «Настольный энциклопедическій С.», изд. Н. С. Аскарханова (1897—99 гг. въ одномъ томѣ, 1900 г.); «Дешевый энциклопедическій С.», Ф. Павленкова (СПб., 1899, въ одномъ томѣ); «Справочный общедоступный энциклопедическій С.» подъ ред. Чудинова (одинъ томъ, СПб. 1900). Кромѣ того выходятъ въ СПб., съ 1898 г., «Научно-энциклопедическій С.», изд. П. П. Сойкина, ред. М. М. Филипова. Къ энциклопедическимъ С. относятся еще: «Энциклоп. умали С. избранныхъ мыслей авторовъ вѣкъ народовъ и вѣвъ вѣковъ», сост. по франц. источникамъ и перевод. Н. Макаровымъ (СПб., 1878); «Новая русская энциклопедія», изд. А. О. Жолкъвичемъ (СПб., 1878, т. I); «С. практическихъ свѣдѣній, необходимыхъ въ жизни всякому», изданіе д-ра Л. Симонова (СПб., 1884—1891 гг., 13 выпусковъ; изданіе не окончено, доведено только до буквы П; выпущенные выпуски являются цѣннымъ вкладомъ въ нашу словарную литературу); «Иллюстрированный С. общепользешныхъ свѣдѣній» подъ ред. Эллие (Л. К. Попова), изд. А. С. Суворина (СПб., 1898 г., въ одной книжкѣ).

Энциклопедическіе специальные словари.

Словари по богословію и церковной исторіи (наиболѣе значительные): «Географическій С. Правго завіта», Л. Любогоскаго (СПб., 1790); «Краткій священникъ С.», сост. А. Маловымъ (СПб., 1835); «С. православнаго церковно-богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ», В. Михайловскаго (СПб., 1866);

«Библейскій богословскій С.», В. Михайловскаго (СПб., 1869; 4-е изд. 1898); «Библейскій С.», А. Верховскаго (СПб., 1871—66); «С. церковно-историческій», А. Верховскаго (вып. 1, СПб., 1882); «Справочный и объяснительный С. къ Новому Завету», Гильдебранта (СПб., 1832—84, 6 кн.); «Справочный и объяснительный С. къ Псалтири», его же (СПб., 1898); «Опытъ библейскаго С. собственныхъ именъ», П. Солярскаго (СПб., 1879); «Справочный богословскій, преимущественно церковно-историческій С.» (СПб., 1889); «Иллюстрированная познал популярная библейская энциклопедія», арх. Никифора (М., 1891—1892).

По философіи и педагогикѣ: «Лексиконъ философскихъ предметовъ», сост. А. Галачемъ (СПб., 1845, т. I); «Философскій лексиконъ», С. Роговскаго (Кіевъ, 1857—1873, 4 т.); «Философскій С.», его же (Кіевъ, 1876); «С. физическаго и нравственнаго воспитанія», сост. кн. П. Енгальчевымъ (СПб., 1827, 2 ч.); «С. добродѣтелей и пороковъ», его же (СПб., 1829, 2 части).

Словари юридическіе и политико-экономическіе: «С. юридическій», М. Чулкова (М., 1792—1793); «С. юридическій», Ф. Лавганца (М., 1788; 2-е изд. Полоцкъ, 1791); «Ручной С. изъ краткое содержаніе польскихъ и литовскихъ законовъ» (СПб., 1810); «Юридич. Лексиконъ», Як. Гурлянда (Одесса, 1885 и слѣд.); «С. юридической терминологіи», изд. Ф. Югансона (Кіевъ — Харьковъ, 1894); «Коммерческій С.», пер. съ франц. В. Левшина (1787—92, 7 ч.); «Краткій политико-экономическій С.» (СПб., 1839); «Рус. товарный С.», П. Андреева (СПб., 1894); «Коммерческій энциклопедія», М. Ротшильда (СПб., 1899, 2 т.; изданіе продолжается); «Коммерческій С.» А. М. Пшатова (СПб., 1898); «С. словъ, употребляемыхъ въ коммерческомъ дѣлѣ», П. Кочергина (Казань, 1900).

Словари историческіе, географическіе, статистическіе и этнографическіе: «Лексиконъ историческій, географическій, политическій и гражданскій Россійскаго государства», В. Н. Татищева (СПб., 1793); «Реальный словарь классической древности», Фр. Любкера, перев. подъ ред. В. Н. Модестова (СПб., 1884—1886); «Реальный С. классической древности по Любкеру», изд. общества классической филологіи и педагогики (СПб., 1883—1885); «Краткій міеологическій лексиконъ», М. Чулкова (СПб., 1767); «Сокращеніе скандинавской міеологіи» (по алфавиту), С. Руссова (СПб., 1829); «Міеологическій С. или краткое толкованіе о богахъ» (СПб., 1834); «С. гомеровской міеологіи и географіи», Леру, пер. Боговскаго (Кіевъ, 1890); «Краткій С. міеологіи и древностей», М. Коршъ (СПб., 1894); «Матеріалы для историко-географическаго С. Россіи», собр. и изд. Н. Барсовымъ (Вильна, 1865); «Краткій историко-географическій С. Пособіе при изученіи всеобщей и русской исторіи», Н. Веригина (Тверь, 1895); «Историко-географическій С. Саратовской губерніи», А. Н. Минна, (т. I, вып. I, Саратовъ, 1889); «Географическій лексиконъ Россійскаго государства», О. Полунина, изд. Миллеромъ (М., 1773); «Новый и полный географическій С. Россійскаго государства», Д. Ман-

симовича (Москва, 1788—1789); «С. географический», Вождена, пер. съ франц. М. Верошкина (СПб., 1791); «Полный географический лексиконъ», К. Лангера (Москва, 1791—1792); «С. географический Россійскаго государства», Л. Максимовича и А. Щекатова (Москва, 1807—1809, 7 ч.); «Географический Лексиконъ», изд. А. Башкатовымъ (Москва, 1830); «Географическо-статистич. С. Россійской имперіи», состав. П. Семеновымъ (СПб., 1885); «Природа и Люди. Справочный С. по географіи, этнографіи и исторіи», А. К. Заводскаго - Краснополскаго (Красноярскъ, 1884—1891, 4 вып.); «Географический и статистический С. Пермской губерніи», Н. К. Чунина (Пермь, 1873—1877, приложение къ Сборнику пермскаго земства); «Географический С. западно-славянскихъ и юго-славянскихъ земель и принадлежащихъ странъ», Я. Голованскаго (Вильна, 1884); «Географическо-статистический С. Амурской и Приморской областей», А. Кириллова (Владивѣстскъ, 1894); «С. русскихъ суевѣрій», М. Чулкова (СПб., 1782; изд. 2-е подъ названіемъ: «Абевега русскихъ суевѣрій», М., 1786).

Словари по естественнымъ и физико-математическимъ наукамъ и прикладнымъ знаніямъ: «Дикціонеръ или Речениаръ, по алфавиту Россійскихъ словъ о разныхъ произрастѣніяхъ», К. Кондратовича (СПб., 1780); «Ботанический подробный С. или травникъ», А. Мейера (М., 1781—1783); «С. ручной натуральной исторіи», перев. съ франц. В. Левшина (М., 1788); «Подробный словарь для сельскихъ и городскихъ охотниковъ и любителей ботаническаго, увеселительнаго и хозяйственнаго садоводства», Н. Осипова (СПб., 1791—1792); «Подробный словарь увеселительнаго ботаническаго и хозяйственнаго садоводства», переводъ Н. И. (СПб., 1792); «Любопытный С. естественъ животныхъ», К. Дамскаго (СПб., 1796—1801); «Словарь исторіи естественной», Б. Соколова (М., 1801); «С. родовыхъ именъ растений», Н. Мартынова (СПб., 1826); «С. садовыхъ, дѣсныхъ, огородныхъ, врачебныхъ и другихъ хозяйственныхъ растений» (Одесса, 1853); «С. главѣйшихъ терминовъ, употребленныхъ при описаніи растений», П. Волыкошштейна (СПб., 1874); «Садовый С.», П. Волыкошштейна (СПб., 1889); «Подробный минералогический С.», В. Севергина (СПб., 1807); «Лексиконъ городского и сельскаго хозяйства», Н. Двигубскаго (Москва, 1836—1839); «Опытъ терминологическаго С. сельск. хоз.», В. Бунашева (СПб., 1843—1844); «Экономический лексиконъ», К. Авдѣевой и А. Авдѣва (СПб., 1848); «С. сельско-хозяйственныхъ растений», Н. Палимисеева (Одесса, 1855); «Аннєковъ», «Ботанический С.» (М., 1859); «Иллюстрированный сельскохозяйств. С.», С. М. Богданова (Кіевъ, 1891—1895); «Закромъ. С. для сельскихъ хозяевъ», М. Чехова (Москва, 1895); «Полная Энциклопедія русскаго сельскаго хозяйства и соприкасающихся съ нимъ наукъ» (выходитъ съ 1900 г., изд. Ф. Девриентъ, редакторъ А. Ф. Рудзскій; рассчитана на 10 томовъ, которые должны выйти въ теченіе 3½ лѣтъ); «Дѣной С.», состав. деп-тъ корабельныхъ дѣловъ А. Николь-

скимъ, бар. В. Врангелемъ, Е. Нольде и А. Кленке (СПб., 1843—1845, 3 ч. и ки. рис.); «Русскій толковый дѣсоварный С.», Д. Кайгородова (СПб., 1833); «Охотничій С.», С. И. Романова (Москва, 1876—1877); «С. поваренный» (М., 1795—1797); «Словарь химический», Шарли Луя Кадета, въ перев. В. Севергина (СПб., 1810—1813, 4 ч.); «Энциклопедический С. основныхъ химическихъ свѣдѣній», Д. Тамочкина (СПб., 1864); «Химический С. фотографа», А. Чехова, изд. А. Суворина (СПб., 1892; 2-е изд. въ 1896 г.); «Лексиконъ чистой и прикладной математики», В. Бунаковского (т. 1, СПб. 1839); «С. математическихъ и военныхъ наукъ», Д. Вельишева-Волынцева (СПб., 1808); «Военный С.», С. Тучкова (М., 1818); «Военный энциклопедический лексиконъ», изд. общ. военныхъ и литераторовъ, подъ ред. барона Зедделера (СПб., 1837—1852, 14 ч.; изд. 2-е, СПб., 1852—1853); «Энциклопедія военныхъ и морскихъ наукъ», подъ ред. Г. А. Леера (СПб., 1833—1897, 8 т.); «Морской С.», А. С. Шишкова, издание дополненное ученымъ комитетомъ гл. морскаго штаба (СПб., 1832—1840, 3 ч.); «Краткій морской С. для любителей морскаго дѣла», В. Вахтина (СПб., 1874; изд. 2-е, Н. Г. Мартынова, подъ назв.: «Объяснительный морской С.», СПб., 1894); «Объяснительный С. по морской практикѣ», Н. Филиппова (Вакъ, 1887); «Ручной С. для инженеровъ», М. Ружа, перев. съ польскаго К. Красовскаго (СПб., 1829); «Горный С.», Г. Спасскаго (М., 1841—1843); «Временной телеграфический С.» (СПб., 1838); «Условный С. для телеграммъ», Л. Вальтуха (Каз., 1886).

С. медицинскіе: «Энциклопедический медицинскій лексиконъ», сост. Леемъ, Тарасовымъ и Стрѣлковскимъ (СПб., 1842—1850; дополненіе—«Альбомъ оперативной хирургіи», СПб., 1855); «Терапевтический лексиконъ», А. Винклера, перев. съ нѣмецкаго В. Шюлера (СПб., 1855); «Гигіено-экономический С. практическихъ познаній», В. П. Левшина-Иноземцева (М., 1886); «Реальная энциклоп. врачебныхъ наукъ», изд. проф. Эленбургомъ и Афанасьевымъ (СПб., 1891—1897, 21 т.); «Энциклопедический С.» Виларе, подъ ред. проф. Тарханова и Окса (СПб., 1892); «Терапевтический С. для практическихъ врачей», перев. подъ ред. Дубелюра (М., 1892); «Карманный терапевтический С.», Чернера, перев. съ нѣмецкаго подъ ред. Геселевича (СПб., 1894).

С. литературные, библиографическіе и печатнаго дѣла: «С. пиитико-историческихъ примѣчаній», ректора Аполлоса (М., 1781); «С. древней и новой поэзіи», Н. Остолопова (СПб., 1821); «Опытъ литературнаго словаря», Л. М. (Москва, 1831); «Тоническій русскій С.», И. С. Ясночкаго (вып. I, Тверь, 1881); «С. рнємъ русскаго языка», Л. Шаховской (М., 1890); «С. библиофіла, т. е. словъ, касающихся книжнаго и печатнаго дѣла», Е. П. Аркадьева (М., 1890); «Краткій толковый С. наборника» (въ книгѣ П. Коломинна: «Краткія свѣдѣнія по типограф. дѣлу», СПб., 1899).

С. драматическіе, музыкальные, художественные и вообще по искусствамъ: «Драматическій С.» (М., 1787; 2-е изданіе А. С. Суво-

рина, СПб., 1880); «Музыкальный С.» (въ «Карманной книгѣ для любителей музыки на 1795 годъ»); «Ручной музыкальный С.», сост. А. Гаррасомъ (М., 1850); «Карманный музыкальный С.», терминологія Гарраса, пересмотрѣнная и дополненная кн. В. Ѳ. Одоевскимъ (М., изд. 2 — 8, 1866—1895 гг.; 1-е изданіе музыкальной терминологіи, составл. Гаррасомъ, вышло въ 1856 г.); «Музыкальный С.», П. Перепелицына (М., 1884); «Краткій С. народныхъ музыкальных инструментовъ въ Россіи», сост. Н. Ф. Финдейзеномъ (въ его «Музыкальномъ календарѣ-альманахѣ» на 1896 годъ); «С. русскаго церковнаго пѣнія», А. Преображенскаго (М., 1896; извлеченія изъ него, касающіяся духовныхъ композиторовъ и писателей по церковному пѣнію, помѣщены въ «Русской Музыкальной Газетѣ», 1897, №№ 1, 3, 4); «Краткій музыкально-пѣвческій С.» (изд. ред. журн. «Народное Образование», СПб., 1898); «Танцевальный С.» (М., 1790); «Художественная Энциклопедія», Ф. И. Булгакова, т. I и II, буквы А — О (СПб., 1886 — 1887); «Иконологическій Лексиконъ», перев. съ франц. И. Якимова (СПб., 1763; изд. 2-е, СПб., 1786); «С. русскіхъ гравированныхъ портретовъ», Д. А. Ровинскаго (СПб., 1872); «Подробный С. русскіхъ гравированныхъ портретовъ», Д. А. Ровинскаго (СПб., 1889, 4 т.).

С. юмористическіе и проч.: «Любовный лексиконъ», перев. съ французскаго (СПб., 1768; изд. 2-е, М., 1779); «С. натурального волшебства», перев. съ нѣмц. В. Левшина (Москва, 1795); «Опытъ критико-философическаго С.» (въ книгѣ А. Козлянинова: «Урывки времени», СПб., 1820); «Опытъ С. гаданій», сост. И. В. (СПб., 1830); «Справочный энциклопедическій лексиконъ сповѣдній» (СПб., 1862); «Практический С. для свѣтскихъ людей или легонный курсъ философіи и морали», сост. Несвітскій (СПб., 1864); «Толковый С. волшебства и чародѣйства», О. д'Арпантевъ (М., 1877); «Краткій дипломатическій С. для среднихъ русскіхъ читателей», Г. Ремдула (въ «Альманахѣ Стрекозы» на 1884 г. стр. 166 — 172); «С.-сѣлка, игра для взрослыхъ и дѣтей» (СПб., 1891).

Кромѣ перечисленныхъ специальныхъ энциклопедическихъ С. имѣется еще немало такихъ, которые содержатъ въ себѣ переводы специальныхъ научныхъ и практическихъ терминовъ (юридическихъ, [по естественнымъ наукамъ, медицинскимъ и др., въ особенности же техническихъ, военнаго и морскаго дѣла] съ иностранныхъ языковъ на русскій или съ одного иностр. языка на другой. Перечень ихъ — см. въ заключеніи группы словарей языка.

II. Словари біографическіе бывають общіе, дающіе біографическія свѣдѣнія о всѣхъ дѣятеляхъ, или специальные — посвященные опредѣленной группѣ лицъ; въ числѣ послѣднихъ видное мѣсто занимають С. писателей. Словари на иностранныхъ языкахъ, указаны въ ст. Біографія (т. IV, 33). Главнѣйшіе русскіе словари: «С. историческій», соч. обществомъ ученыхъ людей (М., 1790 — 1798); «Историческій С.», собр. И. Невежиннымъ (М., 1793); «С. достопамятныхъ

людей русской земли», Д. Вантыша - Каменскаго (СПб., 1836, въ 5 т., и 1847, въ 3 т.); «Біографическій лексиконъ самыхъ знаменитыхъ людей отъ сотворенія міра до нашихъ временъ», изд. В. Лорювича (вып. I, Одесса, 1876); «Петербургскій Некрополь», Вл. Сантова (М., 1883); «Русскій біографическій С.», изд. русск. историч. общества, подъ наблюденіемъ А. А. Половцова (вышли три книги на буквы А, И, К, СПб., 1896—1898; изданіе продолжается). Специальные С.: «Библейско-біографич. С.», Ф. Лявевича и П. Благовѣщенскаго (СПб., 1849); «С. историческій о святыхъ», кн. Эрнстова (СПб., 1836 и 1862); «Алфавитно-справочный перечень государей русскіхъ», сост. М. Д. Хмыровымъ (СПб., 1870); «Альманахъ современныхъ русск. госуд. дѣателей» (СПб., 1897, изд. Г. А. Гольдберга); «С. медальеровъ и др. лицъ, имена которыхъ встрѣчаются на русскіхъ медаляхъ», Ю. Иверсена (СПб., 1874).

Изъ С. писателей древнѣйшіе: «Nachricht von einigen russischen Schriftstellern nebst einem kurzen Berichte vom russischen Theater», помѣщенная въ лейпцигской «Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften und der freien Künste», 1768 (напечатано отдѣльной брошюрой, съ переводомъ на русскій языкъ: «Нѣмецкое извѣстіе о русскіхъ писателяхъ», сообщ. М. Л. Михайловъ, Москва 1862) и приписываемая И. А. Дмитревскому; затѣмъ идетъ трудъ Н. И. Новикова, «Опытъ историческаго С. о российскіхъ писателяхъ» (СПб., 1772). Эти древнѣйшіе опыты С. русскіхъ писателей перепечатаны П. А. Ефремовымъ въ его книгѣ: «Матеріалы для исторіи русской литературы» (СПб., 1867). Далѣе слѣдуютъ два словаря Евгенія Волковитинова: «С. историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской церкви» (СПб., 1818) и «Словарь русскіхъ свѣтскихъ писателей, соотечественниковъ и чужестранцевъ, писавшихъ въ Россіи» (Москва, 1845); «Хронологическій списокъ русскіхъ сочинителей и біографическія замѣчанія о ихъ произведеніяхъ» (безъ означенія года и мѣста печатанія; списокъ весьма рѣдкій; приписывается П. А. Плетневу); «Справочный С. о русскіхъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX ст. и списокъ русскіхъ книгъ съ 1725 по 1825 г.», Г. Гейнади (В., 1876 и 1880, т. I и II. А — М); А. В. Арсеньевъ, «С. писателей древняго періода русской литературы IX — XVII в.» (СПб., 1882, съ картою для нагляднаго обозрѣнія исторіи и хронологіи русской литературы) и «С. писателей средняго и новаго періодовъ русской литературы XVIII — XIX в.» (СПб., 1887, съ такою же картою); «Критико-біографическій С. русскіхъ писателей и ученыхъ отъ начала русской образованности до нашихъ дней», С. А. Венгорова (вышло 6 т., СПб., 1886 — 1897; въ этому труду приписывается книжный С. того же автора: «Русскія книги, съ біографическими данными о русскіхъ авторахъ и переводчикахъ», изд. Г. В. Юдина (СПб., 1897—1899, 3 т., буквы А — Б и начало В); «Біографическій С. профессоровъ и преподавателей вѣщ. московскаго уни-

верситета», С. П. Шевырева (М., 1855); «Биографический С. профессоров и преподавателей имп. университета св. Владимира 1834—1884», В. С. Иконникова (Киев, 1884); «Биографический С. профессоров и преподавателей имп. слб. университета за истекшую третью четверть века его существования 1869—1894» (СПб., 1896—98; за предыдущее время существования университета много биографических и библиографических данных въ книгъ В. В. Григорьева: «Имп. слб. университеты въ течение первых 50 лѣтъ его существования», СПб., 1870); «Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей, умершихъ въ 1881—1888 гг.» (СПб., 1885—1889, шесть вып. М., 1892 и 1899, два вып.); «Уроженцы и дѣятели Владимирской губернии», А. В. Смирнова (Владимиръ, 1899—1898, 3 вып.); «С. кавказскихъ дѣятелей» (Тифлисъ, 1890); «Биографический С. писателей и ученыхъ уроженцевъ (преимущественно) в дѣятели Рязанскаго края, изд. рязанской архивн. ученой комиссiи (Рязань, 1897); «Биографический каталогъ русскихъ писательницъ», С. Руссова (СПб., 1826); «Биографический С. русскихъ писательницъ», кн. Н. Н. Голицына (СПб., 1889; къ этому С. дополненіемъ служить трудъ С. И. Пономарева, «Наши Писательницы», СПб., 1891, изъ «Сборн. отд. русск. языка и словесности имп. акад. наукъ», т. III, № 7). С. съ спеціальнымъ характеромъ: «Обзоръ русской духовной литературы», Филарета Гумилевского (СПб., 1884, изд. 3-е); «Русские врачи-писатели», Л. О. Змѣева (СПб., 1881—1887); «Биографический лексиконъ русскихъ композиторовъ и музыкальныхъ дѣятелей», А. И. Рубца (СПб., 1886); «С. композиторовъ и музыкальныхъ дѣятелей въ Россiи», Н. М. Лисовскаго (въ его «Музыкальномъ календарѣ-альманахѣ» на 1890 г., СПб., 1889); «Краткій С. русскихъ музыкальныхъ критиковъ и лицъ, писавшихъ о музыкѣ въ Россiи», Н. Ф. Финдейзена (въ его «Музыкальномъ календарѣ-альманахѣ» на 1895 г., СПб., 1895); «Изъ С. русскаго церковнаго пѣнія. Духовные композиторы и писатели по церковному пѣнію», А. Преображенскаго («Русск. Муз. Газета», 1897, №№ 1, 3 и 4); Подробный С. русскихъ граверовъ XIV—XIX вв. Д. А. Ровинскаго (СПб., 1859; изд. Акад. Наукъ); «С. сценическихъ дѣятелей» (СПб., 1898—1899, 3 вып.; приложение къ журналу «Театръ и Искусство», изданіе продолжается); «С. русскихъ художниковъ», Н. П. Собко (выходитъ въ СПб. съ 1893 г.); «Наши знакомые» — фельетонный С. современныхъ, В. Михлевица (СПб., 1884); «Цвѣтъ нашей интеллигенціи. С. альбомъ русскихъ дѣятелей XIX в. въ силуэтахъ, краткихъ характеристикахъ, надписяхъ къ портретамъ и эпиграфамъ», П. К. Мартынова (СПб., 1893, изд. 3-е). С. псевдонимовъ: «Материалы для С. псевдонимовъ», С. Желѣзнякъ (въ «Русскомъ календарѣ», Суворина, 1881); «Материалы для С. псевдонимовъ», П. Быкова (въ «Россійской Библиографіи», 1881, стр. 362—366); «Опытъ С. псевдонимовъ русскихъ писателей», В. С. Карцова и М. Н. Мазеева (СПб., 1891).

III. Словари языка (лингвистическіе),

наиболѣе значительные или распространенные:

С. древне-славянскіе, русскіе и областные: «Лексиконъ славяно-русскій», Памвы Беринды (Киевъ, 1653); «Краткій С. славянскій, іеродіаконъ (затѣмъ митрополита кievскаго) Евгенія (СПб., 1784); «С. Академіи Россійской» (СПб. 1789—1794 и 1806—1822, 6 том.); «С. русскаго орографіи», С. Руссова (М., 1813); «Опытъ С. древнихъ славянскихъ словъ и рѣченій», А. Петрова (М., 1831); «Материалы для справочнаго и объяснительнаго С. и грамматики», И. И. Срезневскаго (СПб., 1854—1856, 3 т.); «Толковый С. живаго великорусскаго яз., В. И. Дала (М., 1861—1867, 20 вып.; 2-е изд., 1880—1882); «Полный филологическій С. русскаго языка», А. И. Орлова (М., 1884—1885); «Материалы для С. древне-русскаго языка», И. И. Срезневскаго (СПб., 1890—1895, 5 вып.; изданіе продолжается); «С. русскаго языка», изд. 2-мъ отд. имп. академіи наукъ (СПб., 1881—1899, 6 вып.; изданіе продолжается); «Материалы для С. древне-русскаго языка», А. Дювернуа (М., 1894); «Сравнительный этимологическій С. русскаго языка», Н. В. Горняева (Тифлисъ, 1896); «С. древняго славянскаго языка», А. В. Старчевскаго, изд. А. Суворина (СПб., 1899); «Опытъ областнаго великорусскаго С.» изд. 2-го отд. имп. Академіи наукъ, подъ ред. А. Х. Востокова (СПб., 1852; дополненія къ нему, СПб., 1858); «Справочный С. орографическій, этимологическій и толковый русскаго литературнаго языка А. Н. Чудинова (4 вып.) СПб., 1899—1900; изданіе продолжается); «Словарь областнаго архангельскаго нарѣчія», А. Подвысоцкаго, изд. 2-го отдѣла имп. академіи наукъ (СПб., 1885); «С. области олонекскаго нарѣчія», Г. Куликовскаго, изд. 2-го отд. имп. акад. наукъ (СПб., 1898); «С. древняго актываго языка сѣверо-западнаго края Царства Польскаго», Н. Горбачевскаго (Вильно, 1874); «С. бѣлорусскаго нарѣчія», И. Носовича, изд. 2-го отд. имп. акад. наукъ (СПб., 1870); «Опытъ С. народныхъ названій Юго-западной Россіи», А. С. Роговича (Кіевъ 1874); «Опытъ южно-русскаго С., Шейковскаго (Кіевъ, 1861, вып. I); С. украинскаго языка», Ф. Пискунова (Одесса, 1873); «Опытъ русско-украинскаго С., М. Левченко (Кіевъ, 1874); «Опытъ С. неправильностей въ русской разговорной рѣчи», В. Долопчева (Одесса, 1886); «Русско-малороссійскій С., Е. Тимченко (Кіевъ, 1899); «Опытъ С. русскихъ синонимовъ», П. Калайдовича (М., 1818; ч. 1-я); «С. русскихъ синонимовъ или сослововъ» (СПб., 1840—1841). С. учебные: «Русскій орографическій С., П. Ромашковича (СПб., 1898, изд. 5-е); «Полный С. буквы ѣ», И. Гана (Вильно, 1896, изд. 9-е); «Справочный С. буквы ѣ», В. Зелинскаго (М., 1890; изд. 2-е); «Орографическій С. буквы ѣ и ѳ», А. Гусева (М. 1891).

С. иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ: Яновскаго (СПб., 1803—1806); А. Д. Михельсона и И. О. Бурдона (въ Москвѣ, много изданій, послѣднее 1899 г.); Н. Дубровскаго (въ Москвѣ, тоже много изданій; послѣднее 1898 г.); Карташева и Бѣльскаго (въ Москвѣ; послѣднее 9-е изданіе 1896—1897);

А. И. Кореньблота (М., 1894—1898); франц.-русский, Б. Ашика (СПб., 1877); нѣмецко-франц.-англ., И. О. Сомова (Вильно, 1874); франц.-русский желѣзно-дорожный, П. Воско (Варшава, 1876; изд. 2-е, 1884); франц.-русский жел.-дорожн., Н. Чайковского (М., 1870); нѣмец.-русск. горнозавод., В. Ерѣмова (СПб., 1839); франц.-русск. горнозавод., В. Ерѣмова (СПб., 1835); франц.-русский горнозавод., А. Менюса (СПб., 1858); нѣм.-русский горно-технич. Бека (СПб., 1890); франц.-русск. горнозаводский, Д. Сабанѣева (СПб., 1897); русск., франц., нѣмец., англ. электротехнический, В. Миткевича и Г. Шведера (СПб., 1900); русско-латин.-франц.-нѣмец.-англ. фотографический химии, Е. Головина (СПб., 1894 и 1898); франц.-русск. артиллерійский, Рѣзаво (СПб., 1845); франц.-нѣм.-англ.-русский военный, А. Энгеля (СПб., 1864—1867); нѣмец.-русский артиллер., Яковлева, дополн. Чижиковымъ (СПб., 1882); нѣмец.-русск. военный, И. Миллера и К. Модраха (СПб., 1887); краткій воен.-технич. русско-франц.-турецко-персидский, сост. въ учебн. отдѣл. восточн. языковъ (СПб., 1887); морской С. на англ., франц. и нѣмец. яз., А. Шишкова (СПб., 1796); механический кораблестроительно-технический С. съ англ. на русский, Сорохтина (СПб., 1870); франц.-русский и русско-франц., морской С., Н. Козлова (СПб., 1894); карманный русско-англ.-франц. морской С., А. де Ливрона (СПб., 1893); морской англ.-русский А. де Ливрона (СПб., 1894); морской технич. С. англо-франц.-русский, Энгеля (СПб., 1863); шестязычный С. терминовъ, относящихся до паровой машины, Энгеля (СПб., 1865); С. морскихъ словъ паруснаго и пароходнаго флота, часть франц., Шульца (СПб., 1853); карманный русск.-англ.-нѣмец.-итал.-датский и норвежско-шведский и латинский морской С. (М., 1881); С. анатомико-физиологический росск., латин. и франц. термин., Н. Амбоджа (СПб., 1783); врачевный С. греческий и латинскихъ терминовъ, А. Никитина (СПб., 1853); всеобщій терминологическо-медицинский лексиконъ на латин., нѣм. и русск. яз., Л. Гринберга (Берлина, 1840—1842; 2-е изд., доп. П. Ольхинымъ, СПб., 1862—1864); Карманный латино-русский С. медицинскихъ терминовъ, А. Поганко (СПб., 1875); С. фармацевтическихъ названій на русск., латин., нѣмец. и франц. яз., К. Краузе (СПб., 1882); медицинский терминологический С. на латин., франц., нѣмецк. англ. и русскомъ яз., А. Кучинскаго (СПб., 1892; неоконченъ); краткій медицинский русско-латинский С. А. Окса и Л. Якобсона (СПб., 1896, было 2-е изд.); велосипедный франц.-русский С., Дидо (Варшава, 1896).—Краткій списокъ «Словарей», имѣющихся въ прижномъ магнаты Вольфа, см. въ «Извѣстяхъ» Вольфа, 1897, № 2. Н. Лисовскій.

Словарь Исторический или *Сокращенная Библіотека*, заключающая въ себѣ біографіи государственныхъ, общественныхъ и литературныхъ дѣятелей—выходилъ періодически въ 1790—98 гг. въ видѣ приложенія къ «Московскимъ Вѣдомостямъ». С. этотъ переводился изъ франц. историко-біографическаго С. и дополнялся біографіями русскихъ

дѣятелей. Всего вышло 14 частей. См. Неустроевъ, «Историч. розысканія» (стр. 558—623).

Словацкая литература.—Древнѣйшимъ памятникомъ словацкой или «словенской», какъ говорятъ сами словаки, литературы признаются церковныя писанія, съ словацкими вставками, Вацлава Бзенецкаго, 1385 г. Появленіе гуситовъ въ землѣ словаковъ было причиною распространенія у нихъ чешскихъ книгъ, напр. Кралицкой библии, а съ ними и чешскаго книжнаго языка, господствовавшаго между ними безраздѣльно до конца прошлаго вѣка и начала нынѣшняго, да и доселѣ еще представляющаго собою языкъ церковныхъ книгъ у словаковъ-протестантовъ. Собственно С. литература—явленіе совершенно новое, насчитывающее всего около ста лѣтъ и возникшее подъ вліяніемъ такихъ же причинъ, какія дѣйствовали и въ другихъ случаяхъ «славянскаго возрожденія», напр. у сербовъ, лужичанъ и т. п. Въ развитіи этой литературы можно различать два періода: до Людовита Штура и послѣ него. Въ первомъ періодѣ особеннаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность начинатели С. литературы, католическаго священника Антонина Бернолака (1762—1813), составители нѣсколькихъ крупныхъ филологическихъ работъ по С. языку на латинскомъ языкѣ, напр. «Dissertatio philologico-critica de literis slavonicis» (съ приложеніемъ правилъ новаго С. правописанія, такъ называемой «бернолачнина»). «Grammatica slavica» (съ приложеніемъ С. поговорокъ и пословицъ), большаго С. словаря въ 6 томахъ (чешско-латино-нѣмецко-мадьярскій словарь, 1825—1827 гг., Будапештъ) и др. Именно эти большія лингвистическія и грамматическія работы, а не нѣсколько сочиненій на С. языкѣ составили славу Бернолака и опредѣлили его значеніе въ родной словесности: съ нихъ началось общественное и литературное движеніе строго-національнаго характера. Образовалось нѣсколько патристическихъ кружковъ и обществъ для изданія С. книгъ «бернолачнина», для ихъ приобрѣтенія, для основанія повременныхъ изданій и альманаховъ (таковы были, напр., альманахъ «Zora», 1835—1840), для дальнѣйшей обработки языка и т. д. Изъ такихъ обществъ особенное значеніе имѣли: *Tovaryšstvo literárneho šmeňa slovenského*, основанное въ 1793 г. въ г. Терновѣ, и *Spolek milovníkov reči a literatury slovenskej*, учрежд. въ 1834 г. въ Пештѣ словацкимъ патриотомъ Мартиномъ Гамулякомъ. Вслѣдъ за католиками стали являться любители народнаго С. языка и между протестантами, изъ среды которыхъ вышелъ пѣвый рядъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ писателей: Таблицъ, Палковичъ, позднѣе Кузманъ, Шкулетый, Іосифъ Гурбанъ, Само Халука, Годжа, Годра, Желло и др. Важнѣйшимъ писателемъ перваго періода былъ поэтъ Янъ Голый, католическій священникъ (1785—1849), одинаково любимый среди всѣхъ слоевъ С. народа, безъ различія исповѣданій. Въ поэзіи Голаго народнопознтическое содержаніе соединяется съ античною греко-римскою формою. Изъ произведеній Го-

лаго особенно пѣнятся: героическій эпосъ въ 12 пѣсняхъ «Svatorukъ» (Святополкъ), 1833 г., героическая поэма въ 6 пѣсняхъ «Cirillo-Meodada» (Кирилло-Меоодіада), 1835 г., такая же поэма въ столькожже пѣсняхъ «Slavъ», 1839 г., и наконецъ «Selanku», пятьдесятъ идиллій (1830—1835), написанныхъ въ подражаніе Теоокриту и другимъ древне-классическимъ идилликамъ. Во всѣхъ этихъ произведеніяхъ наиболее замѣчательны описанія, страдающія, однако, слишкомъ усерднымъ подражаніемъ Гомеру (щитъ Ахилловъ послужилъ, напр., образцомъ для щита Святополкова, какъ и самъ Святополкъ очень напоминаетъ Ахилла). Поэмы Голаго, особенно «Славъ», заключаютъ въ себѣ немного правдивыхъ историческихъ элементовъ; гораздо болѣе въ нихъ взятаго изъ славянской мифологіи или придуманнаго поэтомъ. Наименѣе пѣнятся оды Голаго, но и между ними нѣкоторыя имѣютъ довольно важное историко-литературное значеніе. Такъ, въ одѣ «Антониу Бернолаку» находимъ горячую фаллопнику противъ книжнаго чешскаго языка у словаковъ; въ одѣ «Андрею Ришаку» Голай предстали оцѣнку и характеристику своего писательскаго дѣятельности, а въ одѣ «С. народу» вылилось пламенное національное чувство поэта. Значеніе Голага въ С. литературѣ очень велико: онъ высоко подымавъ народный языкъ и далъ ему художественную обработку. Подъ конецъ жизни онъ обратился отъ метрики къ риму; первый его «Katolícki sprelikъ» былъ еще написанъ въ старомъ метрическомъ размѣрѣ, но второй, вышедшій въ 1846 г., въ отношеніи стихосложенія уже совершенно соответствовалъ вкусамъ и запросамъ новаго времени. Второй періодъ С. литературы въ началѣ отличенъ преимущественно дѣятельностью трехъ даровитыхъ людей: Людевита Штура, Іосифа Гурбана и Годжи, которые добились окончательнаго отдѣленія С. литературы отъ чешской, не смотря на возраженія и даже негодованіе со стороны чеховъ, притомъ такихъ, какъ Гавличекъ, Шафарикъ, Колларъ; послѣдній, будучи самъ словакомъ, особенно сильно ратовалъ противъ самостоятельнаго значенія С. литературнаго языка, но безуспѣшно. Вся дѣятельность Штура (1815—56) основывалась на идеѣ всеславянскаго единства; его не влекло къ себѣ чешско-словацкое единеніе, о которомъ хлопотали чехи и многие изъ протестантовъ-словаковъ. По почину и подѣ редакцій Штура стала выходить съ 1845 г. долго не получавшая разрѣшенія первая газета на народномъ С. языкѣ, «Slovenské národné Noviny», съ литературнымъ прибавленіемъ «Ogrod Tatranskí». Окончательное принятіе словаками своего народнаго языка въ качествѣ книжнаго содѣйствовало пробужденію національнаго чувства и самосознанія и способствовало объединенію словаковъ-протестантовъ съ словаками-католиками: дѣтели обоихъ исповѣданій вмѣстѣ стали собираться въ патріотическомъ обществѣ «Татринъ», и Голай одобрилъ и благословилъ все начинанія Штура и его приверженцевъ. Штуру пришлось выдержать тяжелую борьбу съ чехами изъ-за лите-

ратурнаго языка; его книжкамъ: «Nauka reči slovenskej» и «Náročia Slovenskú», коими онъ старался обосновать свои новшества, чешскій народный Музей противопоставлялъ книгу, гдѣ собраны были взгляды и мнѣнія разныхъ вліятельныхъ писателей и ученыхъ, какъ чешскихъ, такъ и словацкихъ, говорившихъ въ пользу книжнаго единства обоихъ племенъ. Въ послѣдніе годы своей жизни, лишенный возможности занимать правительственную или общественную должность (онъ былъ отставленъ отъ профессорской катедры въ Пресбургѣ), преслѣдуемый мадырами, Штура проживалъ въ уединеніи, занимаясь воспитаніемъ дѣтей своего брата Карла, также словацкаго патріотическаго писателя, и литературными работами. Въ это время онъ издалъ «Zpěvy a písně» (Пресбургъ, 1853), чешскую книжку «O národních písních a pověstech plemen slovanských» (Прага, 1853) и замѣчательный трудъ на нѣмецкомъ языкѣ, содержащій въ себѣ обстоятельное изложеніе его панславистскихъ теорій; этотъ трудъ изданъ по-русски В. И. Ламанскимъ подъ заглавіемъ «Славянство и міръ будущаго. Посланіе славянамъ съ береговъ Дуная» (см. «Чтенія» Моск. Общ. Ист. и Древн., 1867, в отдѣльно; ср. «Вѣстн. Европы», 1878 г., кн. II, стр. 334 и др.). Изъ собственно поэтическихъ произведеній Штура, изданныхъ въ вышеупомянутыхъ «Zpěvy», болѣе другихъ пѣнятся поэмы «Святобой» и особенно «Матвѣй Тренчанскій» (Matuš z Trenčína). Изъ школы Штура вышли наиболее даровитые поэты словаковъ: Андрей Сладковичъ (Бракаторисъ, 1820—72), Само Халупка (1812—83), Янко Крадь (1822—1876), Янъ Калиначъ. Янъ Ботто (1829—1881), Карлъ Кузманъ (1806—1866), Людевитъ Желло (1809—1873), Паулини Тотъ (1826—1877). Сладковичъ особенно извѣстенъ обширною идиллическою поэмою «Detvanъ», 1841 г., основною мыслью которой является вѣра въ жизненность С. народа, на зло нѣковой несправедливости и несправедливостямъ исторической судьбы. Хороши также и мелкія его лирическія произведенія, съ патріотическимъ, а иногда и съ панславистскимъ содержаніемъ. Само Халупка замѣчательно своими лирическими пѣснями, изъ которыхъ многія усвоены народомъ, и нѣсколькими балладами и поэмами, напр. «Starý vazeň» (узникъ), «Moj ho» (Бей его), переводъ по-русски А. Н. Майковымъ. Въ эпическихъ произведеніяхъ Халупка не видно самобытнаго творчества. Въ С. литературѣ его иногда приравниваютъ къ Кольцову, какъ Сладковича — къ Пушкину (мѣра сравненія, разумеется, относительная). Изъ беллетристовъ 40—60-хъ годовъ болѣе другихъ извѣстны Я. Калиначъ, Іосифъ Милославъ Гурбанъ (1817—1888), Ферьенчикъ, Францисъ. Въ настоящее время, при общемъ упадкѣ С. жизни и литературы, нить стараго литературнаго движенія поддерживается, сравнительно слабо, немногочисленными писателями, среди которыхъ наиболѣе замѣтенъ по дарованію и плодотворности Свѣтозаръ Гурбанъ-Валнскій, сынъ вышеупомянутаго Іосифа Гурбана. Изъ произведеній Гурбана-Валнскаго выдаются «Obrazky z ľudia»

(1880) и романы: «Lemase čene» (въ первомъ выпускѣ сборника «Besedy u dnu») и «Sucha mládež» (во второмъ выпускѣ, 1884 г.). Вааянскій воспитался на Гоголя и Тургеневѣ; его произведенія необходимы для всякаго, кто хотѣлъ-бы ознакомиться съ нынѣшнимъ положеніемъ бѣднаго С. народа, съ его забывающимъ родной языкъ дворянствомъ и съ тяжелыми условіями его общественной и политической жизни. Много сдѣлалъ Вааянскій и для обогащенія родной рѣчи, которая достигается у него иногда замѣчательной силой и яркой образности. Онъ извѣстенъ и своими эпическими и лирическими стихотвореніями, напечатанными въ сборникахъ—«Tatru a more» (1879), «Z pod jagma» (1887)—или отдѣльно, какъ, напр., народная поэма «Vilín» (1886), мѣтко и ярко рисующая современную жизнь словаковъ. Изъ другихъ стихотворцевъ болѣе другихъ замѣтны полковой свящ. Андрей Белла, съ его сборникомъ «Piesni» (1880), и особенно адвокатъ Орсагъ-Гуздославъ, лирикъ по преимуществу, что отражается даже на его стихотвореніяхъ эпического склада, каковы напр. фантастическо-аллегорическая поэма «Oblaky», идиллія «Hajnikovažena» (см. «Sobrané spisy básnické. Hviezdoslava»). Немало перевелъ изъ Пушкина Вааянскій, Людмила Поддяворинская, Само Бодичкій. Изъ новѣйшихъ беллетристовъ-бытописателей деревни выдается Кукучинъ (псевд.). Въ настоящее время почти вся литературная дѣятельность словаковъ сосредоточивается въ городѣ Турчанскомъ Св. Мартинъ, гдѣ выходитъ и единственное чисто литературное С. изданіе—«Slovenske Pohľady», начатое еще Іосифомъ Гурбаномъ и возобновленное его сыномъ Вааянскимъ. Духовная жизнь бѣднаго народа еле бьется въ тѣсныхъ условіяхъ, созданныхъ для нея мадыарской политикой. Въ началѣ 1870-хъ гг. правительство закрыло словацкія гимназій и народно-просвѣтительное общество «Словенскую Матицу», имущество которой—домъ, обширныя собранія древностей, рукописей и печатныхъ книгъ, капиталы (до 100000 гул.)—было безъ всякаго права взято въ казну. Мадыарское правительство принимаетъ всѣ мѣры для мадыаризаціи народной школы и церкви. Словаки въ значительномъ числѣ уходятъ въ Америку и тѣмъ ослабляютъ остающихся дома. Словацкій народъ не теряетъ, однако, вѣры въ свое дѣло. Въ его средѣ идетъ неустанное движеніе къ устройству новыхъ просвѣтительныхъ и прочихъ учреждений, вмѣсто закрытыхъ, хотя это и требуетъ непосильныхъ затратъ со стороны бѣднаго народа. Кромѣ вышеказаннаго чисто литературнаго изданія «Slovenske Pohľady», словаки основали и всѣчески поддерживаютъ политическую газету «Narodnie Noviny» и народный еженѣдельникъ «Hlasník». Въ Америкѣ словаки издають три большихъ еженѣдника: «Slovak v Americe», «Amerikansko-Slovenske Noviny» и «Jednota». Изъ произведеній словацкихъ писателей на русскій языкъ переведены очень немногія. Въ «Славянскомъ Обзорѣніи» (СПб., 1892) переведенъ рассказъ Свѣтозара Гурбана-Вааянскаго: «Весенній морозъ» и его же поэма

«Иродъ». Шесть стихотвореній С. Халуны переведены въ кievскомъ литературномъ изданіи «Разсвѣтъ» (1893 г.), а переводъ баллады «Могло» (Бей его), сдѣланный Майковымъ, помѣщенъ въ изд. Гербеля: «Поэзия славянъ», гдѣ приведены также по 1—2 перевода и изъ другихъ словацкихъ поэтовъ: Голаго, Штура, Гурбана, Сладковича, Желло. См. Пыпинъ и Спасовичъ: «Исторія славянскихъ литературъ» (т. II, СПб., 1881); Л. Пачъ, «Очеркъ политической и литературной исторіи словаковъ за послѣдніе сто лѣтъ» (въ «Славянскомъ Сборникѣ», т. I и II, СПб., 1877); «Исторія С. литературы», Ярослава Волчка (русскій перев. А. Овермана, Кіевъ, 1889); статья въ «Славянскомъ Обзорѣніи», «Извѣстіяхъ Петербургскаго Славянскаго Общества», «Славянскихъ Извѣстій» того же общества, «Славянскомъ Ежегодникѣ» (Кіевъ, 6 вып.; въ 6-мъ вып. ст. Гурбана-Вааянскаго, «Нынѣшнее положеніе словаковъ»).

А. Степановичъ.

Словяцкій (словенскій) языкъ — по мнѣнію чешскихъ славистовъ составляетъ паричіе чешскаго яз., удержавшее характеръ древнѣйшаго періода; но ближайшее изученіе его сравнительно съ чешскимъ и др. слав. языками нарѣчіями заставляетъ выдѣлять С. яз. въ особую группу (см. Флоринскій, «Лекція по славянскому языкознанію», СПб.—Кіевъ, 1897). Въ С. яз. есть цѣлая масса словъ, не существующихъ въ чешскомъ. Въ то же время въ С. яз. есть не мало признаковъ, роднящихъ его съ другими языками, напр. русскимъ, польскимъ и сербскимъ. Сопоставляя географическое положеніе словаковъ среди другихъ славянскихъ народностей съ этими особенностями С. яз., роднящими его съ чешскимъ, сербскимъ, польскимъ и (мало)русскимъ (отчасти и словенскимъ язык.), можно заключить, что онъ служитъ связующимъ центромъ между этими языками, занимаетъ срединное мѣсто въ славянской рѣчи. Въ морфологій С. яз. отступалъ во многомъ отъ праславянскихъ нормъ. Въ склоненіи это сказалось: 1) въ утратѣ двойственнаго числа, 2) въ смѣшеніи разнородныхъ типовъ и видовъ склоненія, 3) въ смѣшеніи надежныхъ окончаній и 4) въ усвоеніи нѣкоторыхъ особыхъ характерныхъ окончаній. Въ спряженіи уклоненіе еще болѣе значительно: утраченъ цѣлый рядъ формъ, свойственныхъ старо-славянскому яз., а отчасти и чешскому (особенно древнему), а именно: 1) двойственное число, 2) достигательное наклоненіе (сущи), 3) прошедшія простые (преходящее и аористъ), 4) причастія прошедш. врем. дѣйств. и наст. времени страд. зл. Кромѣ того, спряженіе стало проще вслѣдствіе смѣшенія нѣкоторыхъ окончаній, а отчасти и вслѣдствіе видоизмѣненія древнихъ окончаній въ силу фонетическихъ законовъ С. яз. Такъ напр., неопредѣленное наклоненіе оканчивается теперь на *t'* (= *te* русскаго яз.), вмѣсто древн. *ti*: *niest'*, *bit'*, *plakat'*; причастія наст. времени—только на *ie* или *ias* (= старо-слав. *ѣци*, *ѣци*). Прошедшія простые въ С. яз. замѣняются сложными формами, подобными ста-

ро-славянск., чешск. и южно-славянским. Единственным остатком древнего аориста служила форма *bych, bys, by, bysme, byste, by*. С. яз. делится на множество наречий и говоров, которые сводятся въ три крупныя группы или наречія: среднее, западное и восточное. Изъ этихъ наречій западное носитъ черты сходства съ чехоморавскимъ яз., а восточное сближается частью съ малорусскимъ, частью съ польскимъ яз.; среднее представляетъ характерныя черты С. языка и лежитъ въ основаніи современнаго литературнаго языка. Изученіе и изслѣдованіе С. языка и его наречій началось очень недавно. Первою печатною книгою, въ которой содержались образцы народнаго С. языка, было сочиненіе Данила Горнички (*Sinapius*): «*Neoforum Latino-Slovenicum*» (*Nový Trh Latino-Slovensky*, 1678 г.), представляющее богатое собраніе народныхъ С. пословицъ. Грамматикъ и изслѣдованія: «*Zprawa pisma slovenskeho T. Masnycuusa*» (Левоч., 1696); «*Privod ku dobromu luvnosti slovenské*» (Тернава, 1780); М. Hattala, «*Grammatica linguae slovenicae*» (1850); его же, «*Krátka mluvnica slovenská*» (Пресбургъ, 1852); его же, «*Zvukoslovi jazyka staro- i novo českého a slovenského*» (Прага, 1854); его же, «*Srovnávací mluvnice jazyka českého a slovenského*» (Прага, 1857); его же, «*Výklad počátků mluvnice československé*» (Вѣна, 1866); его же, «*Mluvnice jazyka slovenského*» (Пешть, 1864 и В. Быстр. 1865); L. Štur, «*Nauka reči slovenskej*»; его же, «*Nárečia slovenskúo*» (Пресбургъ, 1864); «*Ustrojenost' organismu slovenskej reči*» (Orol Tatransky, II); M. Hodža, «*Epigenes slovenicus*» (Левоч., 1847); его же, «*Dobruča slovo Slovákom súcim na slovo*» (ib., 1847). *Словари*: Ant. Bernolák, «*Slovár Slovenski Česko-Latinsko-Německo-Uherski*» (Буда, 1825—27); Joseph Loos, «*Slovník slovenskej, maďarskej a německé reči*» (Пешть, 1871); L. A. Micatek, «*Карманный русско-словацкій словарь*» (Турч. св. Мартинъ, 1892); его же, «*Карманный словацко-русскій словарь*» (тамъ же). Ср. Славянскіе языки.

Нр. II.

Словацкій (Юлій; род. 23 сентября 1809 г. въ Кременцѣ, Подольской губ., скончался 3 апрѣля 1849 г. въ Парижѣ)—одинъ изъ самыхъ крупныхъ поэтовъ польскаго выхощства, сосредоточеннаго главнымъ образомъ во Франціи послѣ неудачи польскаго мятежа 1830—1831 годовъ, наиболее яркій представитель польскаго романтизма въ литературѣ. Онъ претендовалъ если не на первенство, которое безспорно принадлежало Мицкевичу, то на равенство съ послѣднимъ. Эти притязанія не признавались современниками, между которыми С. имѣлъ немалогъ почитателей. Слава его утвердилась и продолжаетъ еще возрастать съ шестидесятихъ годовъ XIX ст. Въ 1862 г. появилось изданіе его при жизни запечатанныхъ произведеній (Лпц., 4 т.). Въ 1866 г. львовскій профессоръ А. Малэцкій издалъ его жизнеописаніе по рукописямъ и корреспондентіямъ и, въ трехъ томахъ, его посмертныя творенія. Новѣйшій, самый полный трудъ о С. написанъ Гейникомъ (Ferdinand Heisick, «*Zycie Juliusza Slowackiego, biografia psychologiczna*», Бракъ, 1896 и 1897).

Жизнь С. весьма интересна и поэтична. Онъ былъ, можно сказать, стихотворецъ по наслѣдству. Отецъ его, Евсей С. (род. 1772, галичанинъ по происхожденію) писалъ стихи и былъ преподавателемъ исторіи польской литературы въ кременецкомъ лицей. По своему направленію онъ былъ классикъ; женился на Саломей Янушевской, женщинѣ увлекательной по уму и живости воображенія и темперамента; занявъ по конкурсу касседу красноречія и поэзіи въ виленскомъ унив. и умеръ въ Вильнѣ отъ чахотки въ 1814 г. Вдова его съ малюткою сыномъ вернулась на родину въ Кременецъ. Вывѣшъ товарищъ умершаго по профессурѣ въ университетѣ, докторъ медицины Бяко, убѣдиль вдову С. выйти за него замужъ вторымъ бракомъ. Человѣкъ онъ былъ зажиточный, свѣтскій и представительный, но по характеру дражной. Овдовѣвъ, онъ нуждался въ женѣ, которая-бы заступила его дочерямъ Герціи и Александрѣ мѣсто умершей ихъ матери. Словацкій принялъ предложеніе, въ виду того, что ея подрастающему сыну Юлію открылась возможность получить высшее образованіе въ Вильнѣ, средоточіи тогдашней умственной жизни польской, въ расцвѣтшемъ тогда виленскомъ университетѣ. Падчерцы прилязались къ своей мачихѣ какъ къ родной матери и баловали маленькаго Юлія, къ которому относились какъ къ гениальному мальчику-стихотворцу. Имѣя съ небольшимъ 8 лѣтъ, онъ молилъ Бога, въ соборѣ св. Яна въ Вильнѣ, дать ему жизнь самую страдальческую, но поэтическую; онъ соглашался быть презираемымъ весь свой вѣкъ, лишь-бы получить безсмертную славу по смерти. Это колоссальное авторское самолюбіе и самолюбивое одушевленіе и возбуждало Юлія С. въ продолженіе всей его жизни, но оно не было безплодно, потому что совмѣщалось въ немъ съ необычайнымъ дарованіемъ и съ воображеніемъ кипучимъ и творческимъ. Семейство Бяко было въ дружбѣ со Снядецкими, весьма вліятельными людьми въ университетѣ, съ бывшими ректорами астрономомъ Яномъ и съ физиологомъ Андреемъ. Гостинію Бяко посѣщали и консерваторы-классики, и новаторы въ литературѣ—романтики, съ Мицкевичемъ во главѣ. С. былъ еще гимназистъ, когда въ университетской жизни виленской произошелъ кризисъ: напряжено было слѣдствіе, предметомъ котораго было студенческое общество «Филаретовъ». Въ 1833 г. Мицкевичъ и нѣкоторые его товарищи были арестованы, а затѣмъ послѣдовала высылка ихъ во внутреннія губерніи Россіи (см. Мицкевичъ). Сторонниками этихъ мѣрпріятій были въ университетской средѣ весьма немногіе профессора, и въ числѣ ихъ находился Бяко. За мѣсяцъ до высылки Мицкевича изъ Вильны, послѣдовавшей въ октябрѣ 1823 г., Бяко былъ убитъ ударомъ молніи. Вдова его, въ альбомѣ которой передъ отъѣздомъ Мицкевичъ написалъ самыя дружескіе стихи, получила заслуженную мужемъ пенсію и переселилась опять въ Кременецъ. С. вдали отъ нея провелъ въ Вильнѣ свои послѣдніе университетскіе годы (1826—1828), навѣщая мать только на кани-

кулахъ. Во время этихъ поѣздокъ онъ породнился съ природою и населеніемъ юго-западнаго края (Тульчинъ, Одесса). Миловидный, но слабосильный юноша, тонкій, блѣдный, съ легкимъ румянцемъ на щекахъ — признакомъ преемственного отъ отца расположенія къ чахоткѣ, — С. много работалъ надъ собою, чтобы уподобиться мрачнымъ байроновскимъ героямъ, стремился къ тому, чтобы устроить жизнь свою поэтически, искалъ сильныхъ впечатлѣній, былъ непомерно несообщителенъ, гордъ и притомъ влюбчивъ. Первымъ предметомъ его страсти была дочь Андрея Снядецкаго, Луиза, такая же байронистка, какъ и онъ, старше его по возрасту; она забавлялась имъ какъ подросткомъ, въ которомъ подмѣтила большое дарованіе. Она была въ то время безумно влюблена въ русскаго офицера Римскаго-Корсакова, погибшаго въ 1828 г. въ турецкой войнѣ подъ Варною, ѣздивъ въ Турцію отыскивать его останки, потомъ сошлась въ Константинополѣ съ польскимъ выходцемъ Михаиломъ Чайковскимъ, болѣе извѣстнымъ подъ именемъ Садика-паши. Отношенія С. къ Снядецкой кончились полнымъ разрывомъ; онъ не подалъ ей руки на прощаніи, храня видъ ледяного равнодушія. Онъ уѣхалъ въ Варшаву, гдѣ поступилъ ашикатомъ, т. е. кандидатомъ на канцелярскую должность по вѣдомству финансовъ, и обнаружилъ полную неспособность къ дѣловымъ занятіямъ; за то упражнялся въ писаніи поэмъ и драмъ, до того момента, когда въ Варшавѣ вспыхнуло революціонное движеніе 17 (29) ноября 1830 г. Горячій патриотъ, воспитанный въ духѣ польскаго національнаго возрожденія, Словацкій кинулся опротивѣть въ движеніе и сталъ извѣстенъ по своимъ поэтическимъ воззваніямъ къ нервному національной борьбѣ. Онъ сознавалъ свой долгъ вступить въ ряды повстанцевъ, но чувствовалъ непреодолимое отвращеніе къ военной службѣ, къ которой едва-ли былъ способенъ по слабости тѣлосложенія. Мать, опасаясь за него, если-бы онъ дольше оставался въ Варшавѣ, вмѣсто присылки ему туда денегъ высыла ему вексели на Дрезденъ, которымъ онъ рѣшился воспользоваться и покинулъ свою родину навсегда, въ то время, когда роковая борьба рѣшалась оружіемъ подъ Варшавою. Мицкевича упрекали его соотечественники, что онъ медлитъ съ пріѣздомъ на родину въ 1831 г.; С. всю жизнь страдалъ отъ упрековъ совѣсти за то, что малодушничалъ, что не погибъ, какъ спартаецъ, въ польскихъ Гермопизахъ («*Grób Agatempona*»). «И неостойнъ, я бѣжалъ отъ мученій», писалъ онъ за два года до смерти. Въ концѣ 1831 г. онъ очутился въ Парижѣ, среди выдающихся лицъ польской эмиграціи, продолжавшихъ сеоритись изъ-за политики на чужбинѣ и распылившихся на нососіяса себя взаимно партіи. Политическіе замыслы выходства были не только логически несостоятельны, но и практически пагубны, потому что истощали безплодно страну: послѣ всякой неудачи пропадали и печезали безповоротно остатки польскаго быта и польскихъ національных учрежденій. Но, съ другой стороны, въ это время

было свободно и безпрепятственно совершено умственное и литературное возрожденіе нации, потерявшей политическую самобытность. Появилось вдругъ нѣсколько перпо-разрядныхъ поэтическихъ гениевъ; утвердилось сознание національной умственной и культурной своеобразности, продолжающей существовать и послѣ отреченія отъ надеждъ на государственную самобытность. Поэты выходства совсѣмъ не различали своей литературной работы отъ политической; они увлекались, впадали въ такъ называемый польскій мессіаниззмъ, соотвѣтствующій московскому славянофильству, то есть превозносили свой народъ, яко-бы Богомъ избранный, превыше всѣхъ другихъ народовъ земныхъ. Со временемъ эти увлеченія прошли, но непревзойденныя до сихъ поръ произведенія польской поэзіи половины XIX вѣка служатъ донынѣ неистощимомъ умственнымъ пищеемъ для послѣдующихъ поколѣній. Первое мѣсто между свѣтилами этой поэзіи принадлежитъ бесспорно Мицкевичу; два другіе гения были Сигизмундъ Красинскій и Юлій С. Красинскій выходцемъ не былъ, но долженъ былъ скрывать свое авторство (*le robe alopume de la Pologne*). Онъ дружилъ и съ Мицкевичемъ; С. пытался соперничать съ Мицкевичемъ. Дѣятельность С. можно подраздѣлять на 3 періода: 1) года юношескихъ опытовъ, съ 1829 до 1833 г.; 2) года могучаго творчества и странствованій (1834—41) и 3) года погруженія его ума въ мистицизмъ и упадка его таланта (съ 1842 по 1849 г.), когда, вмѣстѣ съ Мицкевичемъ, онъ вступилъ въ ролігійную секту Андрея Товянскаго. *Первый періодъ.* Большая часть скромныхъ денежныхъ средствъ, доставляемыхъ С. матерью, уходила на печатаніе быстро слѣдовавшихъ одно за другимъ его произведеній. Они были красивы по слогу, по стиху. Ихъ хвалили, но скоро они потухали и какъ будто-бы утопали въ безднѣ забвенія; это выводило С. изъ терпѣнія. С. и Мицкевичъ встрѣчались, но не сошлись по коренной противоположности темпераментовъ. Мицкевичъ относился къ С. свысока, какъ къ молодому человеку, котораго онъ зналъ еще подросткомъ. Они попали совмѣстно въ члены бюро одного литературнаго общества польскаго, Мицкевичъ — председателемъ, С. — секретаремъ. Мицкевичъ не стѣснялся давать такую оцѣнку С., что его поэзія — красивый храмъ, въ которомъ недостаетъ одного божества; С. толковалъ эти выраженія какъ отказъ въ признаніи его настоящимъ поэтомъ. Гораздо обиднѣе для С. и его матери былъ другой поступокъ Мицкевича. Въ ноябрѣ 1832 г. появилась въ печати 3-я часть «Дѣдовъ» Мицкевича, изображающая слѣдствіе Новосилцева. въ числѣ аттѣвшихъ клеветовъ коего выведенъ отъявленнымъ злодѣемъ докторъ, хотя не названный по имени, но порлаемый молбіею при такихъ условіяхъ, при которыхъ погибъ докторъ Бэку. Конечно, Мицкевичъ увлекся какъ поэтъ, превращая дрянного человека въ дьявольски злое и по природѣ своей вредоносное существо. Онъ заставилъ Бэку на сценѣ продѣлывать то, отъ чего Бэку былъ далекъ:

онъ оскорблялъ и вдову Бэку, съ которою былъ друженъ и по смерти ея мужа. С. думалъ вынудить Мицкевича на дуэль, но кончилъ тѣмъ, что уѣхалъ изъ Парижа и поселился въ Женевѣ. Онъ ѣхалъ туда съ намереніемъ освѣтить мать такими лучами славы, чтобы ея затѣмъ не могли коснуться никакія стрѣлы. «То будетъ», писалъ онъ, болѣе ровная съ Адамомъ (Мицкевичемъ) борьба». Онъ рѣшился сразиться съ Мицкевичемъ на почвѣ патристическаго чувства и написалъ драму *Кордіанъ*, основанную на событіи, котораго онъ былъ свидѣтелемъ-очевидцемъ, а именно на вѣнчаніи императора Николая I царемъ польскимъ въ Варшавѣ, въ 1829 г., и на ходившихъ слухахъ о злоумышленіи со стороны заговорщиковъ, собиравшихся яко-бы въ подвалахъ варшавскаго собора. Герой пьесы—лицо вымышленное, подпиралорщикъ Кордіанъ, поставленный на часахъ въ царскихъ комнатахъ. Онъ рвется на покушеніе, но въ рѣшительную минуту ему замѣняютъ нервы: онъ падаетъ въ обморокъ, замыселъ его обнаруженъ, его разстрѣливаютъ. Въ «Кордіанѣ» С. изобразилъ самого себя. Въ двухъ первыхъ дѣйствіяхъ, не касающихся заговора, представлено его собственное жизнеописаніе. какъ онъ влюбился въ Лауру (Снядецкую), какъ ему опостыла жизнь со воѣмъ ея удовольствіями. Изъ устъ папы въ Ватиканѣ, имѣто благословенія, онъ получаетъ внушеніе повинуваться предрѣшаннымъ властямъ, послѣ чего разстается съ религіею и неизвѣстно зачѣмъ въблзаетъ на Монбланъ. Что касается до трехъ послѣднихъ дѣйствій, посвященныхъ заговору, то между С. и Мицкевичемъ та разнѣца, что Мицкевичъ идеализировалъ дѣйствительно перенесенное имъ и выстраданное, а С. передаетъ только то, что измыслилъ. Самая форма произведенія, однако, столь хороша, дѣйствующія историческія лица представлены столь пластично и живо, что когда въ 1833 г. произведеніе появилось, безъ имени автора, въ Парижѣ, то многие приписывали его Мицкевичу. Кордіанъ заканчиваетъ циклъ юношескихъ байроническихъ произведеній С.: онъ становится на свой настоящій путь, при чемъ болѣе и болѣе опредѣляются главныя черты его дарованія. *Второй періодъ.* Характерная душевная способность С.—дивная фантазія, неуравновѣшенная рефлексією и дѣйствующая какъ стихійная сила. Въ его умѣ сочетались мгновенно и самымъ неожиданнымъ образомъ противоположныя идеи, впечатлѣнія, образы, звуки, приводящіе въ движеніе эстетическое чувство. Притомъ онъ имѣлъ тончайшій вкусъ, выработанный аристократическіи привычки, брезгливость, склонность къ одиночеству, отвращеніе отъ всякой пошлости, отъ толпы, хотя его теоретическія убѣжденія, согласно общему теченію вѣка, были демократическія и односторонне республиканскія, какъ у всего его поколѣнія, воспитывавшагося въ понятіяхъ гелевелевской исторической школы. Онъ писалъ къ матери: «воображеніе мое—источникъ всѣхъ моихъ бѣдствій и всего земного блаженства, потому что я право счастливъ тѣмъ, что обладаю властью творить вымышленныя происшествія»... «Желаю одного:

пользоваться полною свободою гласныхъ мечтаній». Такъ какъ онъ жилъ отшельникомъ и личнаго опыта имѣлъ весьма мало, то онъ долженъ былъ многое заимствовать у своихъ любимыхъ поэтовъ. Въ этомъ отношеніи его можно сравнить съ плутомъ, обвивающимся вокругъ большаго ствола. Онъ былъ способенъ до неузнаваемости вѣрно воспроизводить манеру и слогъ своихъ образовъ. С. нуждался въ красивой природѣ; онъ поселился на Леманѣ, въ тогдашнемъ предместьѣ Женевы Паки, съ видомъ на Монбланъ. Безъ любви онъ былъ самъ не свой и ему казалось, что сердце его стынетъ, что творчество слабѣетъ. Онъ искалъ женскаго общества, заигрывалъ съ женщинами, но какъ только онъ къ нему привязывался, онъ становился для него неинтереснымъ: для возбужденія въ немъ страсти требовался отпоръ. Такимъ предметомъ его страсти сдѣлалась Марія Водзинская, не очень красивая, но умная дѣвушка и превосходная пианистка, за которую ухаживалъ и Шопенъ. Ни С., ни Шопену Водзинская не отвѣтила взаимностью. Лѣтомъ 1834 г. состоялась экспедиція, въ большой компаніи, въ горы, послѣ которой стала слѣгаться у С. идилическая поэма, по нѣжности чувствъ и живописанію картинъ природы превосходная; закончилъ онъ ее только въ 1838 г., во Флоренціи. Въ то же время въ умѣ С. блеснула смѣлая мысль драматизировать лѣтописныя сказанія изъ доисторическаго быта польскаго народа, то есть идти по стопамъ Шекспира, который изъ подобнаго же источника извелъ Лира, Макбета и Сонъ въ лѣтнюю ночь. Сказочныя преданія Польши начинались, по тогдашнему уровню историческихъ знаній, съ пришествія дружины ляховъ вѣндоховъ, поработившихъ мирныя поселенія славянскія или вендскія; заканчивались они истребленіемъ лехитской династіи Поцелей и воцареніемъ земледѣльца Писта, предшествовавшимъ введенію христіанства. Лѣтописныя данныя объ этомъ времени весьма скудны и сухи. С., въ драмѣ «Балладина», дополнялъ пробѣлы, прибѣгая къ такъ называемымъ фольклору, т. е. къ простонародной пѣснѣ и сказкѣ, но не въ настоящемъ ихъ видѣ, а въ балладномъ, который данъ имъ былъ Мицкевичемъ и первыми романтиками. Онъ ввелъ въ драму волшебный міръ фей и стихійныхъ духовъ; въ этой постройкѣ ему помогъ Шекспиръ (фея Гоплана списана съ Титанія, какъ Балладина—съ леди Макбетъ). Вь результатѣ вышла собственно не драма, а волшебная сказка, которую самъ С. называетъ въ предисловіи аріостовскою шуткою и издѣвательствомъ надъ логикою и порядкомъ. Пьесу эту выручилъ и спасъ именно волшебный элементъ. Богатство и игривость фантазіи столь плѣнительны, что донынѣ и «Балладина», и другія драмы С. не сходятъ со сцены и пользуются большимъ успѣхомъ. Изъ драматическихъ произведеній С. выдѣляются по своей спелности начатыя въ Женевѣ «Лила Венета» и «Мазепа». Первая относится ко времени болѣе раннему, нежели эпоха «Балладины», и изображаетъ первое пришествіе дружинниковъ-ляховъ. Мазепа

изображенъ еще юношею, пажемъ короля Яна Казимира, когда за свои любовныя похождения онъ былъ нагой привязанъ къ дыкому, чувственному на волю ковы. Главное лицо—воевода, вымѣщающій на Мазепѣ свою злобу—заимствованъ отъ Кальдерона и больше походить на истиннаго испанца, нежели на польскаго магната. О всѣхъ драмахъ С. можно сказать, что въ нихъ бездна таланта; авторъ имѣетъ несомнѣнно драматическую жилку, дѣйствіе идетъ быстро, блещетъ какъ молнія, захватываетъ зрителя; но при ближайшемъ анализѣ строеніе драмы непрочное, поступки дѣйствующихъ лицъ достаточно не мотивированы. Послѣ трехлѣтняго пребыванія въ Женевѣ начался съ 1836 г. странствованіе С. по Италіи, Греціи и Востоку. Водзискіе ухаживали; С. звали въ Римъ поселиться тамъ его родные—дядя по матери, живописецъ Теофилъ Янушевскій, и его жена, дочь доктора Бэко, Герсалия. На первыхъ порахъ С. былъ непріятно пораженъ пасоженіемъ второго Рима, папскаго, на первомъ основаніи языческаго, которое его всего больше интересовало, но которое ему трудно было мысленно возстановить. Его помиралъ съ обоими Римами новый знакомый, Сигизмундъ Красинскій, дружба съ которымъ имѣла громадное вліяніе на творчество С. Красинскій былъ моложе С. тремя годами и написалъ уже двѣ крупныя символическія поэмы-драмы: Небожественную Комедію и Придіона. Онъ былъ зрѣлѣе С., глубокомысленнѣе: онъ привлекалъ къ себѣ С. и сразу подчинялъ его тѣмъ, что первый постигъ, оцѣнилъ и опредѣлилъ его дарованіе. Красинскій признавалъ, что воображеніе въ С. богаче и разнообразнѣе, чѣмъ въ Мицкевичѣ, хотя какъ человекъ онъ существо капризное, со многими женственными чертами характера. Поэты бродили вѣсть по развалинамъ древняго Рима, читали другъ другу: С. — Валладину, Красинскій — Придіона. Дружбу свою С. выразилъ такими образами въ предисловіи къ Валладинѣ: «ты одушевилъ мраморныя лики древнихъ римлянъ, волканическою душою нашего вѣка, а изъ древней Польши создалъ фантастическую легенду, вызывая изъ тишины вѣковъ пророческіе хоры и посылая на встрѣчу твоей черной, молніеиспосной дантовской тучѣ молотки, радужныя аріостовыя облака». Красинскій понималъ, что С. болѣе воображаетъ, нежели чувствуетъ, что онъ по темпераменту пантистъ; самъ Красинскій былъ устойчивѣе и страстнѣе. Обоимъ сближало еще и то, что оба тосковали по утраченнымъ предметахъ любви. Расставшись съ Красинскимъ, С. перѣѣхалъ въ Неаполь, откуда два римскіе знакомые С., Бржозовскій и Голынский, собирались въ Грецію, Египетъ и Іерусалимъ. Они предложили С. побѣздку съ ними на ихъ счетъ; онъ согласился, послѣ большихъ колебаній, и рѣшилъ описывать свое путешествіе стихами, въ видѣ мгновенныхъ, какъ-бы свѣтописныхъ снимковъ съ природы, тотчасъ послѣ воспріятія путевыхъ впечатлѣній. Имѣются только отрывки того, что онъ называлъ снимки «риемонатскихъ бабочекъ» — отрывки поразительные по мягкости очертаній и яркости красокъ.

С. посѣтилъ гробницу Агамемнона въ Микенахъ и Аены, вторгался востокомъ въ Каиръ и, плывя по Нилу, выходилъ на пирамиды. На пути изъ Египта въ Сирію онъ былъ подвергнутъ карантину въ голой аравійской степи Эль-Аришъ. Вдохновившись разсказами объ одномъ арабѣ, который въ такомъ карантинѣ потерялъ всю свою семью изъ 8 человекъ, С. задумалъ разсказъ: «Отецъ зачумленныхъ въ Эль-Аришъ», весь проникнутый свойственной исламу фаталистической преданностью воли Божіей. Въ Іерусалимѣ С. провелъ въ нервномъ возбужденіи и слезахъ безсонную ночь у Святого Гроба, чувствуя, что онъ становится върующимъ христианиномъ. Онъ побывалъ въ Бельбекѣ и Дамаскѣ, ѣздилъ на верблюдахъ, провелъ 6 недѣль въ одиночествѣ въ маронитскомъ монастырѣ Бальхешбанъ, на скалахъ Ливана. Послѣ 10-мѣсячныхъ скитаній онъ чрезъ Ливорно достигъ Флоренціи, гдѣ поселился на 1½ года (1837—1838). «Я столько предметовъ видѣлъ, писалъ онъ, что не понимаю, какъ могли вынести глаза мое все, что испытало мое чувство зрѣнія». Во Флоренціи онъ сталъ съ увлеченіемъ работать. Кромѣ «Отца зачумленныхъ» и окончательной отфланной поэмы «Въ Швейцаріи», посвященной непокидавшему его воспоминанію о М. Водзиской, онъ написалъ библейскую прозу (а не дантовскими терцинами, какъ намѣревался сдѣлать сначала) эпическую поэму въ духѣ Данта, Библия, а отчасти и поэзіи Красинскаго, подъ заглавіемъ «Ангелли». Это произведеніе, сильно мистическое, до того понравилось Красинскому, что онъ предлагалъ на гробницу С. надписать изъ двухъ только слова: «автору Ангелли». Поэма эта подернута дымкою тумана, писана тусклыми красками, но исполнена шемящей душу тоски и полной безнадежности. Она изображаетъ страданія польской народности послѣ 1831 г., когда лучшія силы націи либо попали въ ссылку, либо втянули свои дни выходами. Изображено нѣчто похожее на дантовское Inferno въ образахъ морозной Сибири, ея сѣтловы, почующихъ остяковъ, съ ихъ стадами свѣрлыхъ оленей. Остякій шаманъ—пророкъ и волшебникъ—олицетворяетъ собою высшую правду, которой нѣтъ въ ссыльныхъ. Въ счастіи эти ссыльные были-бы добрые люди, но несчастіе сдѣлало ихъ дурными и вредоносными. Они раздѣлились на три враждебныя партіи, поѣдающія себя взаимно: кунтушовыхъ шляхтичей, ярыхъ демократовъ, стремящихся къ насильственнымъ переворотамъ, и людей, желающихъ воспріять мученичество, не защищаясь. Какъ Виргилій ведетъ Данта, такъ ведетъ шаманъ по кругамъ этого ледяного ада, среди бѣснующихся группъ ссыльныхъ, молодого ссыльнаго Ангелли, которого онъ избралъ какъ жертву искупленія за весь народъ. Рукоположенный шаманомъ Ангелли — въ сущности самъ С. Въ основаніе замысла положена мистическая идея добровольнаго страданія, искупающаго грѣхъ провинниагося народа и спасающаго его отъ смерти въ будущемъ. Представляютъ ужасы этого страданія, переносясь Ангелли въ закличающагося въ одиночествѣ, среди позіявшей

темноты. Наступает безконечная полярная ночь, в течение которой погибает шаманъ, умирает подруга Ангеллиа, преступница Элена, которую онъ взялъ себя въ жены, кончается и самъ Ангеллиа, теряющий только съ жизнью последнюю искру надежды, необходимой для будущихъ поколѣній. По могилѣ его скачутъ, среди огней сѣвернаго сиянія, огненный всадникъ съ радостною вѣстью, что воскресаютъ народы. — С. былъ хорошо принимаемъ во Флоренціи въ высшемъ космополитическомъ обществѣ, имѣлъ успѣхъ между дамами. Напалась одна — дочь богатого помѣщика Юго-западнаго края, Анѣля Моцинская, которая заигрывала съ нимъ, не подавая вида, что онъ ей подлюбился; она не только возбуждала его страсть, но и заставляла его сильно страдать. Признаться въ любви ему мѣшало большое имущественное неравенство. Онъ собирался бѣжать изъ Флоренціи, но получилъ отъ отца Моцинской, чрезъ третьи лица, приглашеніе бывать въ его домѣ и искать руки его дочери. Повидимому, предстояла благопріятная развязка начатаго романа, но вышло другое: Анѣля Моцинская продолжала кокетничать, вызывая предложеніе, С. же былъ слишкомъ гордъ, чтобы на него рѣшиться. Никто не дѣлалъ чернаго шага. Между тѣмъ С. постигло неожиданное несчастье: по политическому дѣлу объ эмиссарѣ Конарскомъ мать С. и дядя его Янушевскій были арестованы въ Россіи. Онъ лишился и тѣхъ малыхъ средствъ содержанія, которые получалъ отъ матери. Это извѣстіе привезъ ему въ началѣ 1838 г. проѣзжавшій чрезъ Флоренцію Красинскій, разстроенный и большой вследствие прекращенія отношеній къ любимой женщинѣ (г-жѣ Вобрь). Причиной своихъ страданій Красинскій не открылъ своему другу. Узнавъ объ арестѣ матери, С. рѣшился ѣхать въ Парижъ, гдѣ печатался его произведенія, и искать заработковъ хотя бы во французской печати. Нѣсколько мѣсяцевъ спусти Анѣля Моцинская умерла. Она представлена какъ героиня въ новой поэмѣ «Беніовскій», которую тогда сочинялъ С. Опасенія его на счетъ матери и родныхъ разсѣялись: мать была освобождена, Янушевскій отбѣжался краткосрочною ссылкой. С. очутился въ Парижѣ среди знакомыхъ лицъ, постарѣвшихъ, но не поумѣвшихъ, продолжающихъ политиканствовать и подраздѣленныхъ на мельчайшія партіи. Монархисты группировались около отца Ламберъ, т. е. около старика А. Чарторыскаго. Большинство выходства состояло изъ демократовъ, мечтавшихъ о насильственныхъ переворотахъ посредствомъ поднятія крестьянъ и истребленія помѣщиковъ. Клерикалы сражались съ скептиками и атеистами. Въ результатѣ практическія затѣи ненавидящихъ другъ друга партій ничего польскому дѣлу, кромѣ вреда, не приносили, но за то литературныя событія имѣли большое значеніе. Къ такимъ событіямъ относится встрѣча С. съ Мицкевичемъ, недоразумѣнія между ними, затѣмъ появленіе «Беніовскаго», имѣвшее значеніе брошенной Мицкевичу перчатки, которую Мицкевичъ, однако, не подыалъ. Мицкевичъ не только безспорно царилъ въ то

время на польскомъ Парнассѣ, но вообще считался умственнымъ вождемъ своего народа. Столько же моралистъ, сколько и художникъ, онъ былъ противникомъ теоріи искусства для искусства и въ самомъ искусствѣ требовалъ дисциплины. По обнародованіи имъ въ 1834 г. «Пана Тадеуша» личный его врагъ С., бѣжавшій изъ Парижа, чтобы съ нимъ не встрѣчаться, преклонился мысленно передъ гениальнымъ произведеніемъ и не имѣлъ больше по отношенію къ поэту никакого недоброжелательства. Когда Мицкевичъ началъ свой курсъ въ Collège de France (въ 1840 г.), польскій издатель-книгопродавецъ Янушкевичъ рѣшилъ отпраздновать это событіе обѣдомъ, на который пригласилъ Мицкевича и сорокъ человѣкъ именитѣйшихъ выходцевъ, въ томъ числѣ и Словацкаго. С. не былъ расположенъ держать рѣчи въ средѣ не расположенныхъ къ нему людей, безусловныхъ поклонниковъ Мицкевича, доводившихъ свой культъ до идолопоклонства. Неугомонный отрицатель во всемъ, онъ признавалъ, конечно, первенство Мицкевича по дѣламъ и заслугамъ, но не допускалъ иныхъ отношеній между поэтами, кромѣ равныхъ. Когда на пиру бесѣда не ладилась и преобладало молчаніе, С. не выдержалъ и взволнованный, бѣдный, сталъ импровизировать, обращаясь къ Мицкевичу въ весьма трудной стихотворной формѣ — октавами. Ни то, что онъ говорилъ, ни то, что затѣмъ произнесъ Мицкевичъ, не было записано и осталось только въ общихъ чертахъ въ памяти собесѣдниковъ. С. началъ съ самого себя, съ того испытаннаго имъ отсутствія ободренія со стороны своихъ земляковъ, хотя и онъ любилъ страшно свою родину. Затѣмъ С. прославлялъ Мицкевича и подъ конецъ уже прозою призналъ, что на стеблѣ его жизни есть два цвѣтка: одинъ — нерасположеніе, который завалъ и падалъ, и другой — признаніе, который развертывается изъ почки. «Если этотъ цвѣтокъ низокъ, говоритъ С., то наклонись и подними его, какъ дѣлалъ Войскій въ «Панѣ Тадеушѣ», который подбираетъ всякіе грибы: и рыжики, и даже мухоморы». Остроумное сравненіе разнесило присутствующихъ. Мицкевичъ принялъ вызовъ, почувствовалъ вдохновеніе и отвѣчалъ тоже импровизаціею. Признавая за С. великолѣпныя формы, онъ выразилъ только пожеланіе, чтобы въ поэзіи С. было какъ можно больше вѣры и любви. Собесѣдники были приведены въ восторгъ; многие плакали. Оба импровизатора обнялись и долго прохаживались по залу, объясняя себѣ взаимно свои бывшія недоразумѣнія. Но то былъ не миръ, а только кратковременное перемиріе. Поссорить помирившихся взялись тѣ сторонники Мицкевича, которые не выносили самолюбія С. Имъ рѣшено было поднести Мицкевичу цѣнный бокалъ и возложить на С. врученіе его Мицкевичу. Предложеніе сдѣлано было въ формѣ, которая показалась С. унижительною; онъ отказалъ, не пожелавъ, по его словамъ, признать себя вассаломъ. Тогда пошли въ ходъ газетныя свѣденія; возстановлены были по памяти обѣ импровизаціи въ такомъ видѣ, будто-бы С. на обѣдѣ преклонился предъ Мицкевичемъ, а послѣдній отказалъ въ при-

знаніи его поэтомъ. Одно слово Мицкевича въ печати положило-бы конецъ толкамъ и восстановило-бы истину, но этого слова Мицкевичъ не произнесъ. По отношенію къ С. онъ постоянно отмахивался: читая курсъ польской литературы до послѣднихъ ея временъ, онъ не упомянулъ ниразу о С. Молчаніе Мицкевича С. истолковалъ какъ покаяніе своимъ врагамъ. Окруженный ими, онъ выступилъ какъ боецъ и послѣдовалъ совѣту Красинскаго «примѣшивать побольше желчи къ своей зазуріи и дѣйствовать не только на сердца, но и на печени людей, потому что тогда только люди его поймутъ». Въ такомъ именно настроеніи С. писалъ «Беніовскаго». О Беніовскомъ (род. 1741, ум. 1786), барскомъ конфедератѣ, сохранилось такое, можетъ быть отчасти сказочное преданіе, что, взятый въ пѣннѣ русскими и сосланный въ Камчатку, онъ поднялъ бунтъ, бѣжалъ и добрался до Мадагаскара, гдѣ сдѣлался царемъ туземцевъ-дикарей (см. III, 447). Въ поэмѣ С. Беніовскій дѣйствуетъ вмѣстѣ съ сказочными лицами — монахомъ отцомъ Маркомъ, казакомъ Савою и др. Похожденія Беніовскаго — послѣднее дѣло въ поэмѣ. По примѣру байроновскаго Донъ-Жуана, котораго форму заимствовалъ С., самъ Беніовскій — только та ниточка, на которую навязаны пейзажи, типы, юмористическія картинки, лирическія изліянія, хлесткое бичеваніе аристократовъ и ханжей, членовъ и генераловъ эмиграціонныхъ клубовъ, критиковъ и рецензентовъ. Главною, однако, миссіею для поэтической палубы служатъ не рядовые и не офицеры, но самъ вождь арміи выходства, могучій богъ латвскій, пришедшій изъ сосновыхъ лѣсовъ, т. е. Мицкевичъ. Удары сыплются на всѣ его произведенія, не исключая «Валенрода». Онъ вызывается на бой подобный тому, какой происходитъ въ Илиадѣ между Ахилломъ и Гекторомъ. Среди польскаго выходства «Беніовскій» разразился, какъ бомба. С. ожидалъ дуэли; вызова со стороны Мицкевича, однако, не послѣдовало. По соглашенію противниковъ вызывателемъ явился критикъ Ронцелевскій, который однако убоялся и въ рѣшительный моментъ извинился. Побѣду признавали за С. даже задѣтые пилъ лица. Многимъ казалось, что только теперь онъ сталъ на свою настоящую дорогу. Хотя въ поэмѣ преобладаютъ тонъ и приемы сатиры, но силенъ въ ней и элементъ аротическій, представляемый не героинею поэмы Агнѣю, но другою, неназваною женщиною, сдѣлавшеюся послѣднимъ предметомъ страсти С. Любовь эта была самая сильная и самая продолжительная и не могла не повліять на охлажденіе дружественныхъ его отношеній къ Красинскому. Новая вдохновительница, указанная въ поэмѣ только издали и въ полутѣни, была та самая Жанна Бобрь, которую любили Красинскій. Красинскій, между тѣмъ, женился, но она осталась до гроба неизмѣнно вѣрна памяти Красинскаго. Въ ея гостиной въ Парижѣ бывала знать и по происхожденію, и по талантамъ. Она стала приглашать и С., который интересовалъ ее по своей дружбѣ съ Красинскимъ. Они читали вмѣстѣ новую поэму Кра-

синскаго: «Лѣтняя ночь». По вознесенію Бобрь С. угадалъ истину и вывѣдалъ отъ нея тайну ея прошлаго романа, послѣ чего влюбился въ нее уже не идеальной, но пылкой чувственною любовью и пытался занять въ ея сердцѣ то мѣсто, которое осталось пустымъ послѣ Красинскаго. Мало того: онъ началъ переписку съ Красинскимъ, въ которой не только съ изумительною проинателъностью анатомировалъ психологически прежнія чувства Красинскаго, но сообщалъ ему и о своихъ видахъ и намѣреніяхъ по отношенію къ г-жѣ Бобрь. Красинскій отклонялъ его отъ этихъ намѣреній, предсказывалъ ему, что онъ запутається въ этой страсти. С. раздражала до неистовства ровная и спокойная благосклонность Бобрь, не превращавшаяся въ болѣе живое участіе и казавшаяся С. гробовымъ покоемъ. Онъ то мирился съ г-жею Бобрь, то выходилъ изъ себя и написалъ даже драму, которую, однако, никому не показывалъ («Неисправимые»). Эта неназванная драма представляетъ въ комическомъ видѣ Красинскаго и г-жу Бобрь. Полный разрывъ между поэтами произошелъ, впрочемъ, не вслѣдствіе переписки, а значительно позднее, въ послѣдній періодъ жизни С., когда онъ впалъ въ мистицизмъ. *Третій періодъ.* Когда, въ началѣ 40-хъ годовъ, стало распространяться ученіе Товянскаго (см. Мицкевичъ, Мессіанизмъ, Товянскій), С. сначала отнесся къ нему насмѣшливо и отрицательно; но въ самомъ С. были крупныя задатки мистицизма и существовало давнишнее расположеніе къ идеѣ мессіанизма; притомъ Товянскій, знатокъ людей, сразу его отличилъ и подѣйствовалъ на его честолюбіе. Самый видъ братства, напоминающаго первое вѣка христіанства, отреченіе его членовъ отъ личнаго счастья и единеніе ихъ въ религиозномъ экстазѣ заставили С. вступить въ секту (въ іюлѣ 1842 г.). Всѣ прежнія распри были забыты: С. примирился съ Мицкевичемъ и сдѣлался подначальнымъ по отношенію къ нему лицомъ. Обращеніе его въ товянизмъ произвело перемѣну и въ его характерѣ, и въ его дарованіи. Онъ пересталъ быть прежнимъ горделивымъ, смирился, возненавидѣлъ все напоминающее байронизмъ, отказался отъ всякой изысканности и щеголеватости. Въ одномъ только онъ разошелся съ Мицкевичемъ и другими польскими поэтами мессіанистами: они прекратили всякое стихотворство, какъ занятіе несовѣстимое съ новою вѣрою, требующею не поэзіи, а дѣла, С. же продолжалъ писать стихи, но не обдумывая ихъ и ничего не исправляя, и воображалъ, что онъ — только проводникъ изливающегося на него свыше вдохновенія. При такихъ условіяхъ являлся большой унадокъ таланта въ произведеніяхъ этого періода («Książd Marek», «Srebrny sen Salomei», 1843, «Genesis z ducha», 1846 — роль философіи природы на фантастической подкладкѣ, въ идеѣ непрерывныхъ переворотовъ мірового духа). Вѣсто предполагавшагося цикла драмъ, изображающихъ первобытную польскую исторію, С. задумалъ обширную Эпическую поэму: «Паръ-Духъ» (Król-Duch, конецъ 1846 г.), которой не докончилъ, но

надъ которой работалъ и на смертномъ одрѣ. Въ произведенія послѣдняго періода творчества С. можно сравнить съ хвостомъ чернаго дыма отъ локомотива на полномъ ходу поезда, съ произносившими этотъ дымъ искрами огня. Искръ этихъ много, мастерство въ писаніи удивительно; оно приводило въ изумленіе Красняскаго, хотя онъ не могъ разгадать смыслъ произведеній. Этотъ смыслъ представляется и донынѣ въ видѣ неразрѣшенной загадки. Изображая въ распадающихся «Щаръ-Духахъ» древнихъ польскихъ влассителей изъ рода Пястовъ, С. прославляетъ ихъ главнымъ образомъ за то, чего вообще неоставало польскимъ монархамъ — а именно за то, что, действуя насильственно и попирая законы и справедливость, они точно выковывали косильши въ бездѣятельности народъ. Многие идеи С. въ «Щаръ-Духѣ» странными образомъ совпадаютъ съ теорією Ницше о сверхчеловѣкѣ. Какъ бы старался С. послѣ своего обращенія въ товарищество совлечь съ себя ветхаго человѣка, но сдѣлать этого вполне онъ не могъ. Товарищамъ привлекалъ С. своею реформаторскою стороною по отношенію къ церкви. Онъ произвелъ расколъ даже и въ томъ кругѣ, въ которомъ, послѣ высылки Товянского изъ Франціи, замѣститель его былъ Мицкевичъ. С. вышелъ изъ этого круга, потомъ разошелся даже и съ самимъ Товянскимъ по вопросу о будущемъ образѣ дѣйствій секты. Товянский не торопился дѣйствовать, занималъ послѣдователей только упражненіями въ экстазѣ, предполагалъ повалить прежде всего на царствующія особы, расположить въ свою пользу папу, императора Николая I и другихъ. Противъ такихъ пріемовъ протестовалъ С., какъ революціонеръ по темпераменту. Онъ полагался на броженіе въ средѣ общества, на готовящіеся взрывы; онъ сочувствовалъ работамъ польскаго демократическаго общества. Практически программа этого общества сводилась къ возмущенію крестьянъ и къ истребленію помещиковъ, т. е. къ уничтоженію всего шляхетскаго слоя въ народѣ. Красняскій понималъ опасность такой программы и издалъ въ 1845 г. въ Парижѣ «Три псалма», изъ которыхъ одинъ, а именно «Псаломъ любви», обличалъ безуміе подобныхъ затѣй и совѣтовалъ «бросить гайдамацкіе ножи». На этотъ зовъ С. откликнулся, какъ революціонеръ, сарказмомъ. Въ рукописномъ «Отвѣтѣ автору трехъ псалмовъ», не напечатанномъ тогда, но обращавшемся въ рукописяхъ, онъ осмѣивалъ «шляхетскаго сына» за его близость и внушалъ, что Божія мысль не всегда приносятся ангелами, что порою она рождается и въ крови. Раньше, чѣмъ можно было ожидать, судьба рѣшила, кто изъ двухъ спорщиковъ неправъ. Польское революціонно-повстанское движеніе въ Галичинѣ, вспыхнувшее въ 1846 г., подавлено было Меттернихомъ въ крови, при содѣйствіи правительству польскихъ же мужиковъ. — Своимъ посланіемъ къ автору трехъ псалмовъ С. поставилъ крестьянъ дружбу прежнихъ лѣтъ. Виня этой Красняскій не простилъ С. при жизни его и направилъ противъ С. фдкій «Псаломъ скорби»

(Psalm żalu), поразившій С. въ то уже время, когда онъ угасалъ отъ быстро развившейся чахотки. Когда вспыхнуло общеевропейское революціонное движеніе 1848 г., С. приветствовалъ его какъ зарю возстановленія польской національности въ государственномъ быту. Онъ отправился въ Познань, но прусское правительство заставило его удалиться. На возвратномъ пути, въ Бреславлѣ, онъ на короткое время съѣхался съ матерью, затѣмъ прибылъ почти умирающимъ въ Парижъ, гдѣ скончался въ 1849 г. на рукахъ молодого своего друга Феликса Фелинского, будущаго архіепископа варшавскаго во время управленія маркиза Вѣдепольскаго. Переводы С. на русскій яз.: трагедія «Мазепа» (перев. Н. Пушкирева, «Отеч. Записки», 1874, г. № 7); «Ренегатъ» (пер. П. Козлова, «Рус. Мысль», 1880, № 3); «Отецъ зачумленныхъ» (перев. Селяванова, «Вѣсти. Европы», 1888, № 10); изъ поэмы «Янъ Бѣленскій» и изъ поэмы «Монахъ» (перев. П. Козлова, въ сборникѣ «Поэзія Славянъ», Ср. Л. Полонскій, «Юліи С.» («Рус. Мысль», 1889, № 2); Урсина, «Очерки изъ психологіи славянскаго племени» (СПб., 1887); «Въ Швейцаріи» поэма (пер. А. Вудищева въ «Литер. прил.» къ «Торгово-промыш. Газ.» (1900 г., № 14). — В. Спасокучи.

Словенскій — ист. Виленскій губ., Ошмянскаго у., въ 46 вер. отъ уѣзди. гор., при р. Березинѣ. Въ XIV ст. было городомъ.

Словесность — обиходный терминъ, въ общемъ соотвѣтствующій болѣе принятому въ наукѣ термину *литература* и столь же мало опредѣленный, какъ и послѣдній. По однимъ, понятію С. шире понятія литературы, такъ какъ «литература (отъ латинскаго litterae — письмена) есть словесность письменная», а С. есть «совокупность всѣхъ произведеній какаго-либо языка». Другіе, наоборотъ, понимая подъ С. только такъ назыв. «высшую С.» и отождествляя ее съ той областью явленій, которая изучается въ исторіи литературы, понимаютъ С. какъ «литературу въ узкомъ смыслѣ слова» (см. ниже). Третьи видятъ въ С. совокупность произведеній исключительно *устнаго* творчества, принимая, что С. возмывается до литературы лишь съ того момента, какъ является *письменность*. Письменность, въ свою очередь, то опредѣляется какъ «совокупность первоначальныхъ произведеній народа, не имѣющихъ литературнаго значенія», и потому совершенно выдѣляется изъ круга понятія литературы, то отождествляется съ литературой въ широкомъ смыслѣ въ первыхъ стадіяхъ ея существованія. Опредѣленіемъ понятія литературы занимаются болѣе всего ея историки, такъ какъ оно есть въ тоже время опредѣленіе границъ ихъ науки. Литературой въ широкомъ смыслѣ называютъ совокупность всякихъ произведеній человѣческой мысли, закрѣпленныхъ въ словѣ, устномъ или письменномъ. Въ этомъ смыслѣ говорятъ о литературѣ научной, художественной, технической и т. п. Изъ этого широкаго понятія выдѣляется та группа словесныхъ произведеній, которая носитъ названіе литературы въ узкомъ смыслѣ или С. и которая собственно составляетъ предметъ научнаго изслѣдованія

литературы, исторического и теоретического. Основания этого выделения формулируются весьма разнообразно, но по существу могут быть сведены к одному началу. С.—это совокупность таких произведений, «в которых выражается живое, свободное отношение писателя к действительности и в особенности к явлениям человеческой жизни» (Плотников), которые «характеризуются известной степенью художественности в формах, при разнообразном, общественно-интересном содержании, отъединенностью на всякий изъятия общественной жизни в смысле прогресса, проникновением в тайники внутреннего, душевного мира личности, чуткостью, с которой она (поэзия, отождествляемая здесь с литературой) схватывает мелкие, разбросанные элементы зарождающейся творческой мысли, слабая и потенцируя их в цельных, конкретных созданиях» (Берг). С.—это «т.е., имевшая более или менее общее значение и вообще выдающаяся произведения, в которых выражено, в устной передаваемой или записанной словесной, свободное и живое отношение индивидуального и общественного я к действительности и самостоятельность его в сфере внутренней жизни... В литературных произведениях человек не довольствуется знанием и изображением той или другой действительности, какова она была и есть, но заявляет то или иное отношение к ней, между прочим с точки зрения сердца и присущих всем высших стремлений и высших интересов человека». (Дашкевич). Есть попытки отрицательно определить понятие литературы отрицательными определениями; так, у проф. Карбева к положительному определению: произведения «выражающие в общественно-интересном и общедоступном содержании и формах общественную мысль и общественное настроение, будут ли эти произведения продуктами художественного творчества или иметь более прозаический характер»,—прибавлено отрицательное пояснение: «лишь бы они не имели значения для выяснения, учебников и руководств, философских и научных исследований и пособий». Ближе подходит к этому определению воззрение Тень-Бринка, который выставляет критерием определения С. ее «однородность». Она разсуждает таким образом: следы того культурного периода—гораздо более раннего, чем всякая письменность,—когда поэзия, наука и религиозное мировоззрение были связаны в миф, продолжают проявляться и в письменной С. Правда, по-видимому, с появлением литературы, мы наблюдаем ее уже в дифференцированном виде; поэзия уже выделилась и даже в ней уже заметны отдельные роды; заметны также зачатки исторической и научной прозы. Но литература проникнута единым духом: все ее области равно доступны всем, более выдающимся умам племени. Это состояние, однако, исчезает с развитием научной мысли. Усложняется содержание отдельных областей литературы, и эти области становятся доступными лишь посвященному. Здесь—граница С. Поэтому Тень-Бринк относит к

области литературы в узком смысле те ее отделы, в которых сохранился этот былой дух однородности, и с ней—общедоступности. Это—прежде всего поэзия, за тем история, ораторская речь и публицистика. Линия, охватывающая этот цикл, движется вокруг одного центра и представляется достаточно определенной во всех своих частях, кроме той, которая примыкает к научной прозе. В те эпохи, когда ученые пользовались для своих произведений особым, не родным языком, эти пределы ясны; так, средневековая латинская проза, очевидно, не входит в область исторического изучения какой-нибудь национальной европейской литературы. Но в другие эпохи дело гораздо сложнее: достаточно вспомнить о литературе современных культурных народов. Исследователю придется искать иных критериев, глубже захватывающих самую сущность произведений С. Важнейшим из таких критериев является несомненно отношение между формой и содержанием: способ изображения. Эту «историчность», эволюцию определения С. признает с особенной полнотой Эльстер (у нас—профессор Карпинников). По мнению Эльстера, определение области литературы опирается на эстетический, эмоциональный характер литературного творчества. «Многие полагают, что к литературе, кроме произведений поэтических (в прозе и стихах), относятся и другие словесные произведения, по форме и содержанию предназначенные для большого круга читателей—напр. проповеди, речи, многие популярно-научные книги... Но эти и им подобные произведения подлежат историко-литературному изучению лишь постольку, поскольку стремятся возбудить сильные и значительные чувства». Другое дело—аналогичные произведения более отдаленных и более простых эпох литературного развития: там эстетическое воззрение не отделяется еще от логического.—Не смотря на разнообразие характеризующих признаков, приводимых исследователями, группа явлений, охватываемых понятием литературы в узком смысле, достаточно определена. Это, прежде всего, вся область поэтического творчества, а затем те формы прозы, которые связаны с этой областью или по содержанию (художественная критика, история), или по эмоциональному характеру (публицистика, проповеди). «Общедоступность» и «общественность» характерны для этих форм в значительной степени, но едва ли возможно вводить эти признаки в определение, в виду их крайней растяжимости. Зависимость форм и содержания С. от жизни—от общественного, нравственного, экономического, политического строя—не поддается никакому сомнению; но выяснение ее общего типа, ее подробностей и характерных особенностей—дело дальнейшего исследования, которое только начинается. Изучения литературы ведутся в различных направлениях; исторически установилось разделение этих изучений на теоретическое, критическое и историческое. Критика занимается анализом отдельных ли-

литературных явлений; теоретическая дисциплина (поэтика, риторика, стилистика) трактует о формах и средствах литературного творчества; история старается установить основы последовательности и сосуществования фактов, относящихся к области литературы. При современном состоянии научных методов в это дѣление приходится внести существенныя поправки. Статическая точка зрѣнія отвергнута теоретическимъ изученіемъ литературы; теорія поэзии должна стать исторической. Критика перестала быть сличеніемъ даннаго произведенія съ имманентными законами прекраснаго въ поэзіи; отказавшись отъ эстетическихъ приговоровъ, составлявшихъ ея главное содержаніе, она занялась изслѣдованіемъ литературныхъ произведеній, въ ихъ происхожденіи и жизни; ея теорія есть прежде всего теорія историческая. Съ другой стороны, конечной цѣлью исторіи литературы является прежде всего опредѣленіе законовъ историческаго развитія литературы—задача по преимуществу теоретическая. Но эти новыя отбѣнки литературныхъ изслѣдованій не уничтожаютъ значеніе прежняго дѣленія: критика все-таки занимается оцѣнкой и изученіемъ отдѣльныхъ авторовъ и произведеній, отправляясь отъ нѣкотораго догмата; поэтика все-таки, слѣдя за смѣной элементарныхъ и сложныхъ формъ, старается изучить законы смѣны этихъ формъ и психологію поэтическаго творчества; исторія собираетъ и изучаетъ факты литературной премущественности. О теоретическомъ изученіи литературы см. Критика, Поэзія и Поэтика, Ораторское искусство: здѣсь необходимо остановиться лишь на исторіи литературы. Методическое изученіе исторіи литературы—сравнительно весьма недавнее пріобрѣтеніе науки. Теоретическое изученіе литературы—какъ и въ другихъ областяхъ гуманитарныхъ наукъ—предшествовало историческому; но попытки заглянуть въ прошлое литературы и, по мѣрѣ силъ, его осмыслить всегда сопровождали эстетическія и метафизическія уствозованія о томъ, какою должна-бы быть литература. И alexandрийскіе грамматики, и римскіе риторики выходили за предѣлы формальнаго теоретическаго обсужденія. Въ средніе вѣка мы пытаемъ уже опыты совмѣстнаго изученія греческой и римской литературы. Фруадамонскій монахъ Гелинандъ (ум. въ 1237 г.) внесъ въ свою «Всемирную хронику» обзорѣніе литературныхъ произведеній и авторовъ. Такія-же указанія и обзорѣнія мы находимъ въ средневѣковыхъ энциклопедіяхъ, особенно въ «Зеркалѣ» Викентія изъ Бово (умеръ въ 1264 г.). Средніе вѣка не могли пойти далеко въ изученіи литературы: благочестивая мысль средневѣковой Европы раздѣляла себѣ толкованіе классическихъ авторовъ лишь съ цѣлью отыскать въ нихъ какую-нибудь моральную или богословскую аллегорію. Сами методъ аллегорическаго толкованія, однако, былъ заимствованъ у греческихъ стоиковъ, которые также искали въ родной мифологической поэзіи показательнаго выраженія нравственныхъ истинъ. Объ аллегорическомъ толкованіи говорилъ и Данте, тре-

бовавшій, кромѣ буквального пониманія произведенія, еще тройственнаго интерпретаци: аллегорической, моральной и аналогической. За Данте шли итальянскіе критики Возрожденія. Эта эпоха знаменуется вообще оживленіемъ интереса къ литературѣ въ двухъ направленіяхъ: изучаются древніе классики, но поднимается также пониманіе національной поэзіи. Еще въ первой половинѣ XIII в. сборники произведеній трубадуровъ были снабжены біографіями пѣвцовъ. Въ 1373 г. Боккаччо занимается вновь основаніемъ въ флорентинскомъ университетѣ кафедръ изученія Данте. Всѣ эти изученія едва-ли могутъ быть названы историческими; установленіе образца и сличеніе литературнаго произведенія съ этимъ критеріемъ, съ цѣлью вывести тотъ или иной приговоръ—вотъ что занимало ученаго. Историческая тенденція проглядываетъ лишь въ стремленіи къ сводкѣ, къ классификаціи произведеній, изрѣдка—къ опредѣленію преемственности, въ весьма общихъ и гипотетическихъ чертахъ. Эти перечни авторовъ и сочиненій, вмѣсто науки, переходить и въ новое время. Не смотрѣлъ на ясныя и категорическія указанія Бакона («De dignitate et augmentis scientiarum») на необходимость и научную самостоятельность исторіи литературы, наука и на порогѣ новой эпохи не идетъ за предѣлы біографіи. Недалеки отъ каталоговъ такіе общие обзоры, какъ «Storia della volgar poesia» Крешимбеи (1698), «Vie des plus celebres et anciens poètes provençaux», Жана Нострадамуса (1575), «Recueil de l'origine de la langue et de la poésie française» (1581), Клода Фоме, «Illustrium scriptorum majoris Britanniae summarium» (1557), Валера. Нѣмецкіе обзоры, однако, скорѣй выходятъ—по крайней мѣрѣ въ требованіяхъ—за предѣлы этихъ перечисленій. Обширное произведеніе «отца исторіи литературы», Конрада Геснера: «Bibliotheca universalis seu catalogus omnium scriptorum locupletissimus in tribus linguis» (1545—55) носить еще старыя характеры; но Моргофъ, въ соч.: «Von der deutschen Poeterey Ursprung». Fortgang» (1682), уже ставитъ требованіемъ сравнительное изученіе литературъ, съ цѣлью опредѣлять происхожденіе и развитіе отечественной литературы, а Ламбекъ, въ «Prodromus historiae litterariae» (1659), впервые употребляетъ выраженіе: исторія литературы. Въ «Conspectus reipublicae litterariae» (1718) Гейманъ пытается примѣнять къ изучаемому матеріалу научныя пріемы. Мы видимъ здѣсь уже стремленіе отграничить область изученія, опредѣлить ее, раздѣлить ее на части—географическую, топографическую и техническую, смотря по тому, касается-ли историческое изслѣдованіе какой-нибудь отдѣльной страны или мѣстности, или ученаго разсужденія, или, наконецъ, отдѣльной отрасли наукъ или искусствъ. Около того-же времени Лейбницъ—въ связи съ своей руководящей идеей о единствѣ христіанскихъ народовъ—указываетъ на взаимодѣйствіе національныхъ литературъ, видя въ немъ и принципъ ихъ изученія. Этой идеей—независимо отъ вліянія Лейбница—опредѣлялось могучее

развитіе историко-литературных изученій со второй полов. XVIII в.; но были тому и другія причины. Со времени изобрѣтенія книгопечатанія накопилось множество изданій памятниковъ, которые привлекали вниманіе изслѣдователей. Большею частью эти памятники относились къ народной литературѣ, къ которой привели ученыхъ демократическія тенденціи вѣка. Знакомство съ чужими краями и ихъ своеобразной литературой давало новыя основы и данныя для изслѣдованій. Зарожденіе научной эстетики и естественное осложненіе эстетической критики историческими комментаріями выгодно отражается и на исторіи литературы, которую захватываетъ также развитіе общей исторіи. Она не ограничивается уже сухимъ перечисленіемъ біографическихъ и бібліографическихъ подробностей, а пытается установить общія начала, обязательныя для разнообразныхъ родовъ и видовъ литературнаго творчества. Это имѣло и дурную сторону. Дедуктивный и метафизическій методъ догматической эстетики былъ по существу анти-историченъ; онъ направлялъ мысль не къ изученію того, что было, а къ нормированію того, что должно быть. Да и вся наука XVIII в., такъ увлекавшаяся стариной (за немногими исключеніями, продѣл Монтеスキ), въ сущности не dorosла до настоящей исторіи—и этотъ недостатокъ историческаго пониманія отразился даже на лучшихъ литературныхъ изслѣдованіяхъ. Даже эмпирикъ Лессингъ рассматривалъ въ подлежащихъ изученію литературныхъ произведеніяхъ прежде всего ихъ соотвѣтствіе неизмѣннымъ законамъ красоты. До исторической послѣдовательности этой эстетической точки зрѣнія не было дѣла. «Приверженцы теоріи любовались красотой готоваго художественнаго произведенія, закрывая глаза на тотъ процессъ, результатомъ котораго оно явилось... Отсюда ихъ пренебреженіе къ эпохамъ такъ наз. переходнымъ. Они не любя подвергать анализу тревожныя, не пришедшіе въ гармонію историческіе элементы; эпохи начатковъ, переходныя эпохи въ исторіи народной жизни не представляли для нихъ никакого интереса». Замѣщеніе плавнаго хода историческаго развитія рядомъ скачковъ отъ одного увлеченія съ неба генія къ другому, между которыми оказывалось пустое пространство, произвольныя возведенія почтенныхъ, во среднихъ величинъ въ микрocosмы литературнаго движенія и столь-же произвольное развѣиваніе ихъ—таковы характернѣйшія черты эстетической теоріи, которая, оказавъ нѣкоторое плодотворное вліяніе на изищную литературу, критику и поэтику, была, не смотря на свои недостатки, шагомъ впередъ и въ развитіи историко-литературныхъ изслѣдованій. Слѣды этого направленія доходятъ, въ измѣненныя формы, до нашего времени, и врядъ-ли когда либо изученіе литературы будетъ вполне свободно отъ вполне естественнаго стремленія имѣть художественный идеалъ и оценивать литературныя явленія на основаніи такого субъективнаго критерія. Но уже въ XVIII в. крайности эстетическаго

направленія вызываютъ, въ видѣ противовѣса, новое теченіе, новый методъ, который по справедливости носитъ названіе историческаго. Эти новыя перспективы въ литературныхъ изученіяхъ открываются трудами Вольтера и особенно Гердера. Основатель культурной исторіи, слѣдя въ своихъ обще-историческихъ трудахъ не только за политическими событіями, но и за всѣмъ ходомъ духовнаго развитія, Вольтеръ удѣлялъ вниманіе уже не отдѣльнымъ литературнымъ произведеніямъ, но цѣлому литературному движенію. Гердеръ («Ueber den Ursprung der Sprache», 1772; «Von deutscher Art und Kunst», 1773; «Stimmen der Völker», 1778) открылъ научную литературу новыя пути, взглянувъ на литературу какъ на неизбежное, естественное выраженіе человѣческаго и народнаго духа, первичную форму религіи, философіи и всякаго мировоззрѣнія. Указавъ на связь поэзии съ языкомъ и исторической обстановкой, Гердеръ далъ примѣръ научнаго примѣненія сравнительнаго метода. Съ него, собственно, исторія литературы перестаетъ быть перечисленіемъ писателей и книгъ и становится изученіемъ литературной эволюціи. Ни Вилкельманъ, съ его глубокимъ проникновеніемъ въ суть классической древности, ни Лессингъ, съ его живымъ умомъ и вниманіемъ къ германской старинѣ, не сдѣлали столько для популяризаціи и созданія истинно научныхъ примѣровъ изученія литературы, сколько Гердеръ. Онъ былъ выраженіемъ и двигателемъ духа времени.—Демократическія идеи, возмущенныя и видѣнныя въ общество французской революціей, отражались на научныхъ интересахъ и воззрѣніяхъ. Макферсонъ и Вальтеръ Скоттъ раскрыли міру сокровища народной поэзіи; «Prolegomena ad Homerum» Вольфа (1795) произвели переворотъ во взглядахъ на ея роль и суть. Наконецъ, идейный націонализмъ романтиковъ нѣмечкихъ и отчасти французскихъ далъ вниманію къ народному творчеству характеръ увлеченія. Эстетическій методъ, не смотря на видныя представленія продѣл В. Гумбольдта, уступаетъ историческому. Уже въ трудахъ Эдгорта: «Allgemeine Geschichte der Kultur und Litteratur» (1796) и Вахлера: «Handbuch der Geschichte der Litteratur» (1804) нашла приложеніе мысль о связи исторіи литературы съ исторіей культуры. Рядъ замѣчательныхъ филологическихъ нѣмецкихъ работъ первой четверти этого вѣка, цѣлкомъ основанныхъ на историческихъ началахъ, завершился капитальнымъ и историко-литературнымъ трудомъ, гдѣ историческій методъ нашелъ полное и лучшее примѣненіе: «Geschichte der deutschen Dichtung», Гервингуса (1835). «Моя исторія, говоритъ онъ, отличается отъ всѣхъ другихъ тѣмъ, что она есть ничто иное, какъ исторія. Я не вдаюсь въ эстетическую оцѣнку произведеній; я не поэтъ и не критикъ поэтическихъ созданій. Эстетическій критикъ объясняетъ намъ, какъ твореніе возникаетъ, растетъ, зрѣетъ и развивается само изъ себя; онъ показываетъ его внутренній ростъ, а также отношеніе къ его роду и къ творческой силѣ поэта. Эстетикъ всяче-

ски избѣгаетъ сравненія разсматриваемаго произведенія съ другими и разнородными; для историческаго же критика сравненіе это служитъ главнымъ средствомъ къ достиженію цѣли. Не ограничиваясь отдѣльными явленіями, историческій критикъ обнимаетъ всю совокупность поэтическихъ созданій и показываетъ ихъ происхожденіе изъ духа и условій времени, изъ круга идей, событій и историческихъ судебъ, отыскиваетъ причины литературныхъ явленій, указываетъ ихъ дѣйствіе и вліяніе и на этомъ преимущественно основаніи оцѣниваетъ ихъ относительное достоинство. Само собой разумѣется, что для историческаго критика необходимъ здравый эстетическій вкусъ, подобно тому, какъ для политическаго историка необходимъ вѣрный политическій взглядъ. Но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, чтобы политическій историкъ выходилъ изъ своей колеи и становился публицистомъ, а историкъ литературы прилагалъ къ своему предмету эстетическіе трактаты». Во Франціи новыя воззрѣнія на изученіе литературы были усвоены и проведены въ произведеніяхъ г-жи Сталь и Вильмена еще ранѣе, чѣмъ въ Германіи (см. XVI, 763). Дальнѣйшимъ шагомъ въ развитіи историческаго метода является примѣненіе метода сравнительнаго (см.), который въ области литературы есть ничто иное, какъ «тотъ-же историческій методъ, только учащенный, повторенный въ параллельныхъ рядахъ, въ видахъ достиженія возможно полнаго обобщенія» (Веселовскій). Сравнительное изученіе всѣхъ явленій общественно-историческаго характера, отъ языка и мѣта до права и морали, не могло не захватить и литературу. Но здѣсь были и особыя, усиливавшія основанія. Какъ ни преувеличивать національное своеобразие отдѣльных литературъ, изолировать ихъ изученіе оказывается невозможнымъ. Для опредѣленія фактовъ дѣйствительной литературной традиціи невозможно оставаться въ предѣлахъ одной литературы, хотя-бы она и казалась обособленною; литературное общеніе между различными народностями, связанными исторически, оказывается болѣе интенсивнымъ, чѣмъ это можно было предполагать, и охватываетъ народныя группы, весьма другъ отъ друга отдаленныя. Выдѣлить наслѣдія національнаго и индивидуальнаго творчества изъ общей литературной массы — возможно лишь прослѣдивъ судьбы художественныхъ сюжетовъ, образовъ, положеній вплоть до ихъ предполагаемаго первоисточника (ср. *Заимствованія въ литературу*, XII, 143). Теорія литературнаго политизмса, выставленная англ. антропологической школой и допускающая возможность самостоятельнаго зарожденія сходныхъ формъ и сюжетовъ, безъ всякаго фактическаго вѣдомства, лишь подъ вліяніемъ однородности творческаго аппарата и сходства обстановки — говоритъ не противъ сравнительнаго метода, а за осторожное его примѣненіе. Кромѣ примыхъ литературныхъ заимствованій, основаніемъ для пользованія методомъ сравненія служитъ именно то возможное сходство въ процессѣ творчества, которое выдвинуто

на первый планъ англійской школой; очевидно, поэтическая производительность народовъ совершенно намъ чуждыхъ, но переживающихъ уже пройденныя нами стадіи культуры, можетъ давать основанія для заключеній по аналогіи, для заполнения неизбѣжныхъ пробѣловъ въ линіи литературнаго развитія. Говорить о полномъ господствѣ историческаго метода въ современномъ изученіи литературы было-бы, однако, неосновательно. Конечно, идея развитія слишкомъ глубоко выдвинулась въ мысль современнаго изслѣдователя, чтобы возможно было какое-либо научное направленіе, не считающееся съ нею. Историческая стала былая эстетическая и логическая теорія литературы («историческая поэтика» акад. Веселовскаго); исторической становится критика, постоянно сталкиваясь съ исторіей литературы. Въ этой общей массѣ, такъ или иначе отражающей историчность нашего мышленія, необходимо различать разнообразныя и несводимыя къ одному принципу, хотя и смѣшиваемыя на практикѣ направленія, въ которыхъ получаетъ преобладаніе та или иная точка зрѣнія. Въ наше время, быть можетъ — въ нѣдѣ реализмъ продолжительному накопленію матеріаловъ и фактическихъ свѣдѣній, оживленно обсуждаются разнообразныя вопросы методологіи исторіи литературы, и среди нихъ на первомъ планѣ вопросъ объ области изученія, а вмѣстѣ съ нимъ — и о цѣляхъ его. Всѣ согласны съ первой, отрицательной половиной знаменитаго опредѣленія Геттнера: «исторія литературы не есть исторія книгъ»; но вторая половина — «она есть исторія идей и ихъ научныхъ и художественныхъ формъ» — вызываетъ различныя толкованія. Она двойственна — и обѣ ея части имѣютъ приверженцевъ. Отождествленіе исторіи литературы съ исторіей идей — съ незначительными оговорками — наиболѣе популярно. Исторія литературы есть «исторія общественной мысли, насколько она выразилась въ движеніи философскомъ, религіозномъ и поэтическомъ и закрѣплена словомъ» (Веселовскій), «возрожденіе и вынесеніе направленій и содержанія внутренней (психической) жизни и (въ его цѣлостности), индивидуума, общества и народностей въ ихъ задушевномъ, свободномъ, живомъ и творческомъ отношеніи къ дѣйствительности въ различные историческіе моменты, поскольку и какъ все это выражалось въ словесныхъ произведеніяхъ... Исторія науки и умственнаго развитія есть исторія ясныхъ понятій, точныхъ изслѣдованій, разсудочныхъ обобщеній, исторія же литературы есть исторія самостоятельной творческой и органической переработки и сплава въ душѣ человѣка данныхъ точнаго познанія и приспособленія ихъ къ другимъ высшимъ потребностямъ человѣка» (Далікевичъ). Такое расширеніе предѣловъ отдѣльной науки вызываетъ возраженія. Исторія идей — говоритъ противники — есть самостоятельная отрасль знаній; литература той или иной исторической эпохи есть ея драгоценнѣйшій матеріалъ. Но исторія литературы имѣетъ свою опредѣленную задачу: «die Literaturgeschichte ist eine Geschichte der Literatur». Нельзя назвать исто-

рико-литературной книгой такую, в которой представлена общая характеристика духовной жизни в известную эпоху, хотя бы и на основании исключительно литературных произведений: это будет скорее литературная история, — как есть документальная история, на основании архивного материала, мемуаров, документов и т. п., — а не история самой литературы» (Иартев). Разумеется, выделить на практике литературную эволюцию из общего хода исторического движения не всегда возможно, но это не служить оправданием чрезмерного расширения предмета исследования или его замены иным. Говорить: литературная эволюция в узком понимании является историей одной формы; между тем невозможно заниматься исключительно формой, совершенно отделившись от содержания. «Возможна ли, нап., — спрашивает теңз-Бринк — характеристика старо-германского эпоса или средневековой рыцарской эпопеи без всякого упоминания здесь — об идеях германской доблести и преданности, там — о понятиях *proesse* и *conscience*». Где тот историк литературы, который пред лицом творений Гёте домогался бы до признания, что его наука интересуется в этих творениях лишь оболочкой, а ядро, то есть безконечное богатство идей, оставляет другим? Дальше, однако, идут весьма существенные оговорки. Этические или теоретические идеи — говорит теңз-Бринк, — «существуют для историка литературы лишь постольку, поскольку их воздействие сплетается с действительным, обусловленным эстетической стороной. Творить всего эта связь проявляется в истинной поэзии. Кто не испытывал, в какой громадной степени эстетическое впечатление, производимое поэзией Гомера, зависит от величавого и в тоже время дѣтского характера нравственного мировоззрения, в счастливой ограниченности этического горизонта? Все это указывает лишь на сложность задачи изучения формальной стороны, но никак не на возможность изменить или произвольно расширить предмет изучения. Если для исследования развития литературных форм нельзя обойтись без изучения идей, то, конечно, оно должно быть сделано; но в науку истории литературы это не цель, а средство. «Если в развитии литературы — как и во всей области исторического развития — должна идти речь о прогрессе, если среди духовных вершин человечества позднейшие составляют некоторый шаг вперед сравнительно с древними, то этот прогресс может заключаться лишь в большем богатстве идей, *стиснутых в том же пространстве*, лишь в усилении *сгущения мышления*». И это второе условие указывает на то, что наука истории литературы имеет предмет изучения особый, ей одной свойственный, что она не есть просто история идей, но история «литературного сгущения мышления», то есть создания новых словесных форм для выражения идейного содержания. В этом понимании история литературы тѣсно примыкает к истории языка, которая также изучает эволюцию форм

и орудий выражения и концентрации мысли не только в простейших. Разногласие в вопросе о задачах и конечной цели изучения сводится к различию взглядов на приемы и, стало быть, на ближайший предмет историко-литературного исследования. Основных направлений, к которым можно свести разнообразие современных воззрений на методы изучения литературы, насчитывают, с большими или меньшими вариациями, четыре: филологическое, чисто-историческое, догматико-эстетическое и психологическое. Филологическое направление, связанное с широким применением сравнительного метода, определяется двумя основными задачами: установлением подлинного текста литературного памятника и его объяснением. Памятник должен до нас в разнообразных, искаженных, разновременных списках и редакциях; необходимо прежде всего из этого спутанного и недоброкачественного материала выделить то первоначальное произведение, которое должно служить исходной точкой исторического изучения. «Для этого необходима мозаически-мелкая, микроскопически-точная и сложная филологическая работа, требующая глубокого знания истории языка, его разнообразнейших диалектов, со всеми их фонетическими и морфологическими особенностями, да сверх того еще особого критического такта, подсказывающего исследователю выбор того или другого издания или другой формы из многочисленных вариантов и редакций» (Розанов). Эта задача, первоначально довольно узкая, все расширяется, доходя до очерчивающего исторического изучения. Чтобы установить текст, надо всесторонне понять его; надо определить его отношение к первоисточникам, связать его с личностью автора, с исторической обстановкой. Филологическое толкование ушло далеко вперед от тех ограниченных целей, которые ставила еще его первые видные представители — Гриммы, Лахман, Дитц, Вакернагель: в обширные компетенции «филологий» германской (Герм. Паули), романской (Гребера), английской (Эллис) входят теперь цѣлые куры древностей, истории права, культуры, религии литературы. Здесь филологическое изучение возвышается до исторического. Задача исторического изучения есть определение литературного движения: соответствующий этой цели анализ отдельных произведений и исторический синтез уясняют пути, которыми идет литературное развитие. На первом плане стоит выделение из произведения всего того, что автор его не создал сам, а получил готовым: определение элементов литературной традиции. Остаток будет произведением личного творчества; необходимо уяснить, что в этом новом вкладе в готовый капитал поэтических форм, языка, стиля, стиха, сюжетов, настроений, мотивов, образов, типов, характеров, положений — действительно было оригинально и жизнеспособно, что исчезло и что в свою очередь сдѣлалось элементами традиции, орудием дальнейшего прогрессивного развития. Этими в значительной степени опреде-

ляется и материал современной науки истории литературы. Разъ ее интересуют сплошная линия литературного развития, она не может, повторяя ошибку предыдущаго периода, останавливаться лишь на вершинах поэтической славы. Прилагая къ безконечно разнообразным литературным произведениям раздѣленнымъ въками, одну неизмѣнную мѣрку художественнаго догмата, вмѣсто индивидуализирующей исторической оцѣнки, эстетики отбрасывали не только отдѣльных писателей, не возведенныхъ ими въ соответственный рангъ, но и цѣлыя отдѣлы литературы (напр. народную поэзію) и цѣлыя эпохи литературнаго развития. Въ историческомъ направленіи долго, въ измѣненномъ видѣ и съ другими теоретическими оправданіями, сохранилось это преувеличенное вниманіе къ избраннымъ и—что гораздо важнѣе—невниманіе къ второстепеннымъ величинамъ, съ значеніемъ которыхъ въ развитіи литературы нельзя не считаться. Указываясь, что выдающіеся литературный дѣятель воплощаетъ въ себѣ всю суть своей эпохи, что характерная особенность писателя второстепеннаго есть отсутствіе оригинальности: стало быть для эволюціи литературы онъ не существуетъ и все литературное развитіе совершается преемственностью первоклассныхъ произведеній. Въ подобные взгляды носятъ слѣды явно преувеличенной оцѣнки роли личности. Мѣлать исторію литературы, быть можетъ, легче, удобнѣе и эффектибнѣе, перепрыгивая отъ гения къ гению и отъ шедевра къ шедеврѣ, но изслѣдованіе слѣдуетъ вести также, какъ и въ культурной исторіи: изучать нужно не показныхъ творцовъ исторіи, безсмертныхъ въ своихъ произведеніяхъ, но тѣ громады безконечно малыхъ величинъ, изъ которыхъ великія произведенія составились. Два другія теченія въ изученіи литературы—психологическое и эстетическое—разсмотрѣны въ статьѣ о критикѣ.

Богѣ новыя сочиненія объ объектѣ и методѣ историческаго изученія литературы: Bernhard ten Brink, «Ueber die Aufgabe der Literaturgeschichte» (1891); W. Weiz, «Ueber Litteraturgeschichte» (1891—критика тѣмъ-же); его-же, «Shakespeare» (1890, введеніе: «Ueber Begriff und Wesen der vergl. Literaturgeschichte»); Ernst Elster, «Ueber die Aufgabe der Literaturgeschichte» (1891); его-же, «Principien der Literaturwissenschaft» (1897; почти исключительно эстетика и поэтика; пока вышелъ только т. I); Erich Schmidt, «Ziele und Wege der deutschen Literaturgeschichte» (въ «Charakteristiken», 1894); Taltkenheim, «Kuno Fischer und die literarhistorische Methode» (1892); Eugen Wolff, «Die wissenschaftliche Literaturbetrachtung» (1890); Letourneau, «L'évolution de la littérature» (рус. пер. 1895); Lacombe, «Introduction à l'histoire littéraire» (1898); L. Betz, «Wesen, Aufgabe und Bedeutung der vergleichenden Literaturgeschichte» («Zeitschr. für franz. Sprache und Literatur», томъ 18, 1896); Biese, «Die Aufgaben der Literaturgeschichte» («Neue Jahrbücher für das klassische Alterthum», 1899). Изъ русскихъ сочиненій, кромѣ указанныхъ въ статьѣ объ изу-

ченіи исторіи всеобщей литературы въ Россіи (XXVIII. 820) лекцій и статей Веселовскаго, Дашкевича, Карбеля, Комачевскаго, Киричничкова, Аничкова: Карбелъ, «Литературная эволюція на Западѣ» (1886); Тихопрвовъ, «Задачи исторіи литературы и методы ее изученія» («Сочиненія», т. I, Москва, 1898); Архангельскій, «Исторія литературы, какъ наука» (Варш., 1897); Вл. Плотниковъ, «Основные принципы научной теоріи литературы» (Ворон., 1888) и «Объ изученіи исторіи посвященія вообще и исторіи литературы въ особенности» (1889); Шинмаревъ, «О научныхъ задачахъ исторіи литературы» («Фил. Записк.», 1899; вып. I—II); Бергъ, «О методѣ историко-литературныхъ изслѣдованій» (Казань, 1889); Воборыкинъ, «Европейскій романъ XIX ст.» (СПб., 1900—критика возрѣвшихъ Карбеля и Веселовскаго, обзоръ литературной критики и др.); Киричничковъ, «Очерки по исторіи новой русской литературы» (1896, «Вмѣсто предисловія», а также въ «Ист. Вѣст.», 1886, февр.); М. Розановъ, «Современное состояніе вопроса о методахъ изученія литературныхъ произведеній» («Рус. Мысль», 1900, апрѣль).

А. Горюновъ.

Словесные суды—устроены были у насъ въ XVIII стол. для разбора торговыхъ, въ особенности ярмарочныхъ, вексельныхъ, фрахтовыхъ и т. п. дѣлъ. Наше старинное законодательство сдѣлалось подъ конецъ XVII в. весьма формальнымъ: оно не давало суда безъ крѣпостей, что было весьма неудобно при производствѣ торговыхъ дѣлъ. Поэтому еще при Екатеринѣ I главный магистратъ представлялъ сенату о необходимости разрѣшить купечеству судъ о торговыхъ сдѣлкахъ по частнымъ документамъ или даже вовсе безъ нихъ; сенатъ разрѣшилъ производить дѣла этого рода «по прежнему купеческому обыкновению таможенными судами». При Петрѣ II, въ 1727 г., изданъ уставъ о таможенномъ судѣ по словеснымъ прошеніямъ. Судъ проходилъ словесно, съ запискою въ судебную книгу; споры противъ документовъ не принимались, а сторонамъ представлялось разбираться объ этомъ третьейею судомъ; апелліація, кажется, не допускалась. Съ закрытіемъ внутреннихъ таможенъ, въ 1753 и 1754 годахъ, таможенные суды остались только въ пограничныхъ и портовыхъ таможахъ, а для разбора торговыхъ дѣлъ въ другихъ городахъ учреждены были С. суды при магистратахъ. Въ 1754 г. сенатъ предписалъ открыть при каждомъ магистратѣ или ратушѣ С. судъ «подъ ихъ апелліаціей», а гдѣ нѣтъ ни магистратовъ, ни ратушъ, учредить словесные суды особо, «подъ апелліаціей ближайшаго города». Въ С. судѣ заседали одинъ изъ бургомистровъ, съ двумя выборными изъ мѣстнаго купечества; въ такомъ видѣ С. суды сохранились и послѣ учрежденія о губерніяхъ императрицы Екатерины II, какъ въ губернскихъ городахъ, такъ и въ уѣднскихъ. Словесные торговые суды не имѣли ни особой канцеляріи, ни исполнительной власти. По изданной для нихъ Екатериною II инструкціи, они должны были рѣшать каждое дѣло въ восьмидневный срокъ, а если этого нельзя

было исполнить или если дело требовало письменного производства, С. судамъ предписывалось докладывать о томъ городовымъ магистратамъ и ратушамъ, и въ случаѣ не получения отъ нихъ разрѣшенія, доносить главному магистрату. Самая подвѣдомственность дѣлъ С. судамъ поставлена была въ зависимость отъ воли истца: онъ могъ начать искъ или въ С. судѣ, или прямо въ магистратѣ, письменнымъ порядкомъ. С. *таможенное* судопроизводство отличалось краткостью: прошение излагалось на словахъ; ответчику посылалось повѣстное письмо: въ случаѣ его неявки, повѣстие дѣлалось еще два раза, а послѣ третьего раза ответчикъ или его приказчикъ приводился къ суду насильно; процессъ проходилъ въ устной формѣ, съ запискою въ книгу вкратцѣ; допускались всевозможныя доказательства, но споръ противъ ихъ дѣйствительности не рассматривался. Если ответчикъ отводилъ свидѣтелей истца, то вмѣсто нихъ тотчасъ же давалась присяга; въ случаѣ разнорѣчія свидѣтелей по общей ссылкѣ, объявлялся тотъ, кто первый на нихъ сослался. На присягу ответчикъ имѣлъ преимущественное право, но могъ предоставить ее истцу; передъ присягой судья должны были склонять тяжущихся къ мирной сдѣлкѣ. Судебное рѣшеніе исполнялось немедленно; если обвиненный ответчикъ отказывался уплатить высыланіе, у него отбиралось товаръ или пожитки, по мѣрѣ долга. Такое же судопроизводство, съ незначительными измѣненіями, введено Екатериною II въ С. судахъ. По споду зак. (X т., ч. 2, изд. 1857 г.) С. суды учреждены были при частяхъ города; имъ подлежали «словесное разбирательство по словесной просьбѣ въ дѣлахъ гражданскихъ и примиреніе словесно просящихъ о томъ тяжущихся. До письменныхъ просьбъ С. суду дѣла шли». Вѣдомству С. суда простиралось не далѣе той части города, въ которой онъ учрежденъ; онъ руководствовался при разбирательствѣ гражданскихъ дѣлъ правилами, постановленными для примирительнаго разбирательства; онъ вносилъ въ дневную записку словесныя просьбы и рѣшенія, а также получаемые указы, и показывалъ эти записки ежедневно городовому магистрату. Ответчикъ обязанъ былъ явиться по вызову не позже, какъ на другой день по врученіи ему повѣстки; по явкѣ его, С. судъ долженъ былъ окончить дѣло въ одинъ день, а если потребуются справки, то не далѣе трехъ дней, подъ опасеніемъ высыланія. Рѣшеніе С. суда сообщалось въ дневной запискѣ частному приставу для исполненія. Недовольный рѣшеніемъ вносилъ своей отмычъ въ С. судъ, который, по внесеніи его въ дневную записку, предоставлялъ сторонамъ начать дѣло судебнымъ порядкомъ, гдѣ по законамъ подлежитъ (ст. 1230—1240 X т. 2 ч.). Отъ словесныхъ судовъ, учрежденных по частямъ города, сводъ различаетъ торговые С. суды, состоящіе при магистратахъ и ратушахъ (впослѣдствіи—при уѣздныхъ судахъ). Вѣдомству этихъ судовъ подлежали: всѣ споры и иски о закупкѣ и продажѣ товаровъ, о денежныхъ займахъ, объ отдачѣ денегъ, товаровъ или писемъ на сохраненіе, о наймѣ домовъ и судовъ и «по торговымъ отправа-

ніямъ». С. торговый судъ разбиралъ также споры между хозяевами и наемными работниками, между хозяевами и приказчиками. Дѣло начиналось по словесной просьбѣ; ответчикъ вызывался на явку въ тотъ же или на другой день; въ случаѣ неявки по тремъ повѣсткамъ, судъ дѣлалъ распоряженіе о сыскѣ и приводѣ ответчика. Въ случаѣ непризнанія иска со стороны ответчика, судъ требовалъ отъ истца письменныхъ доказательствъ или, смотря по роду дѣла, свидѣтелей. Юрисдикція С. судовъ была факультативная: отъ желанія истца зависѣло начать искъ установленнымъ порядкомъ въ подлежащихъ судебныхъ мѣстахъ. Если дѣло не могло быть рѣшено С. судомъ въ восьмидневный срокъ, изъ требуется письменное производство, то оно отсылалось въ уѣздный судъ. По объявленіи рѣшенія въ С. судѣ оно приводилось въ исполненіе. Недовольные рѣшеніемъ могли обжаловать его апелляціоннымъ порядкомъ уѣздному суду въ восьмидневный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Съ примѣніемъ объявленія о желаніи стороны принести апелляцію С. судъ приостанавливалъ исполненіе рѣшенія (ст. 410—476 уст. суд. торг. изд. 1887 г.). Со введеніемъ судебныхъ уставовъ С. суды въ частяхъ города были упразднены и дѣла, подлежавшія разбирательству этихъ судовъ, были подчинены частью вѣдомству мировыхъ судовъ, частью вѣдомству общихъ судовъ. Торговые С. суды и правила о производствѣ дѣлъ въ этихъ судахъ отменены закономъ 12 декабря 1887 г. Ср. Дмитріевъ, «Исторія судебныхъ инстанцій» (стр. 188, 485, 564); Малышевъ, «Курсъ» (т. III, стр. 215—217); Суд. уст. изд. гос. канц., ч. 1, стр. 665.

Г. Вербловскій.

Словесныя занятія (воен.) — такъ называется въ войскахъ изустное обученіе нижнихъ чиновъ свѣдѣніямъ, обязательнымъ для каждого рядового. Такія занятія суть: молитва Господня и десять заповѣдей; названіе солдата и присяга; значеніе знамени (штандарта); гдѣ служить; отличія, полученныя частью за военные подвиги; именованіе и титулованіе особъ Императ. фамиліи; чины и фамиліи начальниковъ; различеніе чиновъ по наружнымъ отличіямъ и титулованіе ихъ; понятіе и существо военной дисциплины; порядокъ внутренней, гарнизонной и сторожевой службы и т. п.

Словинская литература. — Древнѣйшимъ памятникомъ С. (иначе хорутанской) литературы являются найденные въ Баваріи извѣстные фрейзингенскіе отрывки: три славянскія статьи (формулы исповѣди и отрывокъ поученія), писанныя латиницею и отнесенныя, съ наибольшимъ итропаніемъ, къ X в. (Копитаръ). Но дѣ этихъ отрывковъ въ С. литературѣ наступаютъ перерывъ въ итеколько столѣтій, и народный языкъ вновь появляется въ книгѣ только въ XVI в., подъ вліяніемъ проникшей въ край реформации. Въ это время свящ. Примусъ Труберъ (1508—86) впервые рѣшился писать на нарѣчьи, до тѣхъ поръ почти не проникавшемъ въ письменность. Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Труберъ въ своемъ изданіи С. перевода Нового Завета

1582 г.: Тридцать четыре года тому назад, говорит он, не было писано нашими языком даже писем, не говоря о книгах; народ думал, что венгерский (т. е. словинский) и венгерский языки слишком грубы и дики, чтобы на них читать или писать» (ср. Арк. Соколов, «Зарождение литературы у словинцев. Примус Трубер», Киев, 1878). Труберу принадлежат и другие переводы, напр., псалтири («Te celi Psalter Davidov», 1566) и посланий ап. Павла, а равно издания катехизиса, съ собранием церковных псалмов и поспила М. Дитера. Еще более удачными въ отношеніи языка считаются труды Юрія Далматина, издавшаго въ 1584 г. переводъ всей Библии, слогъ которой, по словамъ извѣстнаго ученаго Копитара, и черезъ 200 лѣтъ нисколько не устарѣлъ. Въ томъ же году вышла въ свѣтъ и замѣчательная для своего времени С. грамматика Меланхтонова ученика Адама Богорича. Скоро, однако, наступила въ странѣ реакция, окончившаяся полною побѣдою католичества и истребленіемъ протестантскихъ и вообще церковныхъ книгъ на народномъ языкѣ. Этотъ языкъ опять замеръ почти на все время XVII—XVIII стол. Пробуждается въ жизни С. литература лишь въ самомъ концѣ XVIII в., когда былъ принятъ Юріемъ Яселемъ (1744—1807) новый С. переводъ Библии и появился первый на стоици С. поэтъ, Валентинъ Водникъ (1758—1819), священникъ, потомъ учитель гимназии, родъ котораго совершенно аналогична той, которую сыграли другіе дѣтели славянскаго возрожденія (Смодляръ у лужичанъ, Ганка, Колларъ и др. у чеховъ, Штуръ у словаковъ, Гай у хорватовъ и т. д.). Издавъ нѣсколько календарей съ народными разказами, онъ въ 1797 г. предпринялъ повременное изданіе «Ljubljanske Novice», имѣвшее одно время значительный успѣхъ и оживившее умственную дѣятельность въ странѣ. Стихотворенія Водника до такой степени отличались народнымъ языкомъ, духомъ и вкусомъ, что легко усваивались народомъ. Въ 1809 г. онъ написалъ воинственные пѣсни («Pesni za bratstvo») для словенскаго ополченія. Въ 1811 г. онъ издалъ хорошій филологическій трудъ — грамматику («Riznopolst»), въ началѣ которой помѣстилъ стихотвореніе «Mirja oživljena», полное надеждъ на оживленіе страны въ національномъ духѣ подъ управленіемъ французовъ (къ которымъ въ 1809 г. перешли Крайна и Приморье). Въ 1814 г. страна снова отошла къ Австріи, и стихотвореніе Водника сдѣлалось причиною преслѣдованій его австрійскими правительствомъ. Онъ былъ лишенъ должности и умеръ въ бѣдности, не успѣвъ окончить разныхъ начатыхъ трудовъ, напр. «Словаря». Крупнѣйшимъ словинскимъ поэтомъ признается люблянскій (лайпцигскій) адвокатъ Францъ Прешернъ (1804—49), выступившій въ основанной Кастеличемъ «Крайнской Пчелѣ» («Krajska Zbeliza»). Хотя онъ писалъ и эпическія произведенія, но главная сила его въ лирикѣ; сборникъ его произведеній («Roezije») вышелъ въ 1847 г. въ Люблянѣ (русскій переводъ двухъ стихотвореній Прешерна см. въ «Поэзии славянъ»

Гербея). Упорядоченіе и упрощеніе С. произнесенія въ томъ видѣ, въ какомъ оно и доселѣ господствовало, произвелъ извѣстный «отецъ словинцевъ» Янъ Блейвьеръ (1808—81), основатель сельскохозяйственнаго преміиника въ Люблянѣ: «Kmetijske in rokodelske Novice» (съ 1843 г.), служившаго одно время средоточіемъ объединенныхъ литературныхъ силъ страны; тамъ работали, напр., филологи Матія Майръ и Давиринъ Терстенякъ, П. Вертовецъ (умеръ 1851), Ф. Малавашчъ (1818—63). Блейвьеръ принадлежитъ къ самымъ выдающимся «будителямъ» народнаго духа во всемъ славянствѣ. Среди дѣтелей новѣйшаго времени славянской литературы наиболѣе выдается Антонъ Янежичъ (род. 1828 г.), руководитель литературнаго изданія «Glasnik za literaturo in umetnost» (съ 1838 г.), тоже бывшаго нѣкоторое время средоточіемъ поэзіи и популярной литературы; ему же принадлежитъ «Slavonemski Slovar» (2-е изд., 1874), грамматика «Slovenska slovnica» (1854), съ краткими очеркомъ литературы и сборникъ стихотвореній, напр. «Svetje in domaci in tuji lugovi» («Цвѣты изъ родныхъ и чужихъ луговъ»), гдѣ, кромѣ собственныхъ произведеній, помѣщены и переводы съ другихъ славянскихъ нарѣчій. Какъ поэтъ, столько же или еще болѣе извѣстенъ Іоанъ Весель-Косекскій и Симеонъ Грегориичъ, сельскій священникъ. Стихотвореніи перваго явились еще въ 1844 г.; между ними было немало произведеній съ чисто политическимъ содержаніемъ, призывавшихъ къ національному возрожденію; онъ много переводилъ изъ нѣмецкихъ и русскихъ поэтовъ. Полное собраніе его сочиненій: «Razne dela pesniške in igrokazne» издано въ Люблянѣ (въ 1870 г.). С. Грегориичъ (род. въ 1814 г.) — поэтъ съ нѣсколькими пессимистическимъ направленіемъ, что, можетъ быть, объясняется тѣми неурядицами, какия ему приходилось выносить отъ высшаго духовенства за то, что онъ выказалъ себя сторонникомъ славянскаго языка въ богослуженіи. Его произведенія очень любимы. Русскій переводъ шести его стихотвореній помѣщенъ въ «С. музѣ» В. Ум.-Каплуновскаго. Въ «Поэзии славянъ» Гербея находимъ переводы произведеній еще нѣсколькихъ С. поэтовъ, каковы: Яричъ, Кастеличъ, Цегаръ, Л. Томанъ, М. Вильхаръ, Ф. Левстикъ, Прапротникъ. Извѣстностью пользуются также Крекъ («Roezije», 1850) и особенно журналистъ и беллетристъ Іос. Юрчичъ, написавшій трагедію «Тугомръ» (1877) изъ древнеславянской исторіи и издавшій историко-литературное пособие: «Klasje z dopisa polja, zbirka najboljših del slov. pisateljev». Въ 1884 г. издано собраніе его сочиненій («Zbrani spisi»); въ первомъ выпускѣ этого изданія помѣщенъ лучший изъ романовъ Юрчича: «Peseti brat», который заслуживалъ-бы русскаго перевода. Изъ среды С. народа вышли и двѣ значительныя ученыя силы — славяновѣды Копитаръ и Миклошичъ. Изъ болѣе молодыхъ ученыхъ силъ назовемъ проф. Крека въ Градишъ и вѣсек. проф. М. Мурка. Средоточіемъ литературной и ученой жизни словинцевъ является основанная въ

началъ 60-хъ гг. «Словенская Матица» (Slovenska Matica). Постояннымъ органомъ этого общества служатъ «Letopis», гдѣ рядомъ съ ежегодными отчетами о дѣятельности матицы помѣщаются работы по исторіи и словесности, а начиная съ 1869 г.—и полнаго С. библиографія за годъ. Кромѣ Матицы, въ Люблинѣ есть еще другое научное средоточіе—лицей, съ его богатымъ книгохранилищемъ и собраніемъ рукописей. Есть еще нѣсколько ученыхъ, литературныхъ и политическихъ обществъ, отличающихся въ себѣ въ разныхъ отношеніяхъ духовною жизнью страны, до раздиравшихъ ее партійныхъ счетовъ включительно. Особенно рѣзко враждуютъ между собою, ослабляя народныя силы, двѣ партіи—либеральная (свѣтская) и клерикальная (духовная). Главныя изданія этихъ обществъ: «Slovenska Tatića», изд. съ 1867 г. драматическимъ общ., «Slovenski učitelj» — изд. учительскаго общ., «Societ.», издав. съ 1871 г. В. Дolenцомъ, представителемъ горничкаго политическаго общества, «Slovenski Prijatelj» — изд. съ 1857 г. Андреемъ Эйшишлдеромъ, представителемъ общества «Družba Sv. Mohoga» (въ гор. Целовицъ), возникшаго въ 1852 г. взаимнѣ распавшагося перваго литературнаго и издательскаго общества «Slovensko društvo». Изъ повременныхъ изданій наиболее замѣчательны: «Ljubljanski zvonъ» въ Люблинѣ, «Kresъ» въ Целовицѣ, «Slovenski narodъ» — органъ національной (либеральной) партіи въ Люблинѣ, «Rodoljubъ» — газета подобнаго же направленія, «Učiteljski tovarišъ» — педагогическое изданіе, «Danica» — церковная газета, «Domoljubъ» — клерикальное изданіе, «Slovanъ» (съ 1884 г.) — газета славянскаго направленія, руководимый патриотомъ Ив. Хрибаремъ (J. Hribarъ) въ Люблинѣ, «Slovanski svetъ» — такое же изданіе въ Триестѣ, «Gospodar slovenski» — въ Мариборѣ, «Mirъ» — въ Целовицѣ и т. д. Ср. «Исторія славянскихъ литературъ». Пыпина и Спасовича (т. I, СПб., 1879); «Зарожденію литературы у словенцевъ», Арк. Соколова (Кіевъ, 1878); «Изъ воспоминаній о Люблинѣ» (въ «Извѣстіяхъ Спб. Славянскаго Общества», 1884, гдѣ помѣщено много и другихъ статей о словинцахъ, объ ихъ общественной и политической жизни и литературѣ); статьи въ «Славянскихъ Извѣстіяхъ» того же общества и въ «Славянскомъ Обзорѣнн» (СПб., 1892).

А. Степановичъ.

Словинскій (словенскій, словѣнскій, виндскій) языкъ, которымъ говорятъ славянское населеніе Штирии, Каринтіи, Крайны и т. д. (см. Словинцы), принадлежитъ къ южно-славянской группѣ и находится въ близжайшемъ родствѣ съ языками сербскимъ и хорватскимъ. Высказанное Коппитаромъ и поддержанное Миклошичемъ мнѣніе, что С. яз. есть непосредственный потомокъ церк.-славянск. яз. или что церк.-слав. яз. былъ языкомъ древнихъ словинцевъ, обитавшихъ въ Панноніи, опровергается древнѣйшими несомнѣнными памятниками древне-словинскаго яз., такъ назыв. Фрейзингенскими отрывками (X—XI ст.). Изъ нихъ ясно видно, что уже въ это время (X в.) а по всей вѣроятности и раньше, С. яз. представлялъ тѣ же характерныя

особенности, которыми онъ и теперь отличается отъ церк.-славян. яз. О фонетическихъ особенностяхъ С. яз.—см. Славянскіе яз. Въ морфологіи С. языкъ сохранилъ много остатковъ старины, не удержавшихся или почти не удержавшихся въ другихъ славянск. яз. и нарѣчійхъ, и это сближаетъ его съ церк.-славянск. яз., хотя въ свою очередь словинское спряженіе и склоненіе подверглось значительнымъ измѣненіямъ и превращеніямъ. Въ склоненіи, напр., удержался (и въ литературномъ языкѣ, и въ народныхъ говорахъ) такой остатокъ старины, какъ двойственное число (midva sva brata, midve sve sestrī, bratoma, sestrama, materama Dat.—Abl. dual.), а также значительное число древнихъ надежныхъ окончаній, но въ тоже время явились усвоенія отъ древней нормы, сказавшіяся: 1) въ утратѣ звательнаго падежа, 2) въ смѣшеніи и сліяніи въ одно разнородныхъ типовъ и видовъ склоненія, 3) въ смѣшеніи надежныхъ суффиксовъ и 4) въ усвоеніи нѣкоторыхъ особыхъ характерныхъ окончаній. Большая часть этихъ усвоеній приходится на долю именного склоненія, хотя ихъ немало и въ спряженіи, удержались такіе характерные остатки старины, какъ: 1) двойственное число (на еъ, та въ мужескомъ родѣ и се, те въ жен. и средн.: sva, sve, pleteva, pleteve, hváliva, hválive, sta, ste, pleteta, pletete), хотя и не во всѣхъ говорахъ и не въ одинаковой степени; 2) достигательное наклоненіе на t (напр. Gre tojti, jle žalovat) и неопредѣленное наклоненіе на ti; но такъ какъ въ старинномъ языкѣ и живыхъ говорахъ иногда отпадаетъ, то обѣ формы (supin. и infin.) въ такомъ случаѣ совпадаютъ; 3) значительное число сложныхъ и описательныхъ временъ. Въ то же время въ С. спряженіи вошли и такія усвоенія отъ нормъ старо-слав. спряженія, какъ: 1) утрата прошедшихъ простыхъ—аориста и переходнаго (остаткомъ аориста является, какъ и въ русскомъ, частица bi—нашему бы); 2) исчезновеніе нѣкоторыхъ причастныхъ формъ (напр., причастіе наст. вр. страд. з. совѣстѣ исчезло: отъ одного изъ причастій прошедш. дѣйствит. зал. употребл. только нѣкоторые остатки, въ видѣ дѣвипричастій или отглагольныхъ нарѣчій на — ōi); 3) усвоеніе многими глагольными формами своеобразныхъ флексій, которыя могутъ быть, впрочемъ, объяснены главнымъ образомъ фонетическими законами языка.—Особенности фонетическія и морфологическія придаютъ С. языку совершенно своеобразный характеръ, видоизмѣняющійся по говорамъ, которыхъ въ немъ очень много. Всѣ они могутъ быть сведены въ 8 группъ или нарѣчій, изъ которыхъ нижнекрайское лежитъ въ основѣ современнаго литературнаго языка и языка интеллигенціи. Наибольше изслѣдованными говорами являются венеціанскіе, особенно резынскіе и нѣкоторые хорутанскіе и горичкѣ.

Литература. Грамматика и грамматич. изслѣдованія: Adami Bohorizh, «Arctica horula successivae de Latino-Carniolana literatura etc.» (1584); G. Sellenko, «Slovenska Grammatika oder Wendische Sprachlehre...» (на нѣм.

и С. яз. 1791); Kopitar, «Grammatik der slavischen Sprache in Krain, Kärnten und Steiermark» (Любл., 1808); Bl. Potonik, «Grammatik der slovenischen Sprache» (ib., 1849); Jac. Sket, «Slovenisches Sprach. und Übungsbuch» (1879, 4 изд., 1888); J. Šuman, «Slovenska slovnica po Miklošičevi primerjalni spisal J. Š.» (Любл., 1882); Fr. Miklošič, «Die Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen» (Вена); Oblak, «Die Halbvocale und ihre Schicksale in den Sudslavischen Sprachen» (1804, «Arch. f. Sl. Phil.», XVI, 153); St. Skrabec, «O glasu in naglasi našega knjižnega jezika» (Любляна, 1870); «Ueber einige schwierigeren Fragen der slovenischen Laut und Formenlehre» (1892, «Arch. f. Sl. Phil.», XVI, 321); M. Murko, «Enklitike v slovenčini» (1891, «Letopis Mat. Slov.»); ero же, «Zur Erklärung einiger grammatischer Formen im Neuslovenischen» (1892, «Arch. f. Sl. Phil.», XIV, 89); Pečnik, «Praktisches Lehrbuch der Slovenischen Sprache für den Selbstunterricht» (Вена—Пешт—Лип., 1890) и др. *Исследования по истории языка*: Фрейлингенские отрывки (X—XI в.) изд. Кёппель (СПб., 1827); Kopitara («Glagolita Clozianus», Вена, 1836); Янежина («Slovnica Slovenska»), Миклошича («Chrestomathia palaeoslovenica», 1854); Kastelec, «Bratovske Bukvice S. Roshenkranza» (1682); Miklošič, «Denkmal der neuslovenischen Sprache» («Generalis Confessio», рукопись XV в. из «Slavische Bibliothek», II); G. Krek, «O novoslovenskom rokopisu zgodovinskega društva Koroškoga» (журн. «Kres», 1881); V. Oblak, «Zur Geschichte der nominalen Declination im Slovenischen» («Arch. f. Sl. Phil.», XI—XIII, 1888 — 90, весьма важный труд); V. Качановский, «Заметки о словенском яз. XV и XVI в.» («Ж. М. Н. Пр.», 1878); Ляпунов, «Краткий обзор главнейших явлений словянской литературы с введением об отношении словянского языка к старославянскому и другим славянским языкам» (Харьков, 1893). *Работы по С. диалектологии*: Jos. Dobrovsky, «Ueber die Slaven in Thale Resia» (1808); V. Kopitar, «Die Slaven im Thale Resia» (1857); Срезневский, «Фриульские славяне» (СПб., 1881); Бодуэн де Куртэне, «Опыт фонетики резьянских говоров» (Варшава, 1875); Валенте, «О славянском языке в Резьянской долине по Фриулу» («Сборн. Акд. Наук», т. XXI, СПб., 1878). *Словари*: «Dictionarium quatuor linguarum... auctore Hieronymo Megiser» (1592, 2 изд., 1744); O. Gutschan, «Deutsch-Windisches Wörterbuch» (Klagenfurt, 1789); Val. Vodnik, «Deutsch-Slovenisch-Lateinisches Wörterbuch» (рукопись, 1812 г., изд. 1860); A. Janežič, «Popolni ročni slovar slovenskega in nemškega jezika» (Целовец, 1851, 2 изд., 1874, 3 изд., 1889; 3 изд. словено-немецкой части, 1893); M. Pieteršnik, «Slovensko-nemški slovar...» (Любляна, 1893); D. N. manić, «Drobtine za slovenski slovar» («Ljubljanski Zvon», 1889).

Ир. II.

Словинцы или **Словенцы** (сами себя они называют Slovinci, но в русской литературе больше известно старое книжное название С., которое, кстати, имеет отличие

и от **словенский**—словацкий; впрочем, и те, которые словенцы, напр. В. И. Ламанский, рядом со «словинский» в том же значении употребляют и «словянский») — один из самых небольших славянских народов. С. живут главным образом в горной стране Штирийских Альпов и плоскогорья Карста, образуя более или менее сплошные массы главным образом в Цислейтанийских провинциях Австрии и отчасти в Венгрии и Италии. В Австрии С. живут в Крайне, в южной части Штирии, в юго-вост. Каринтии (Хорутании), в Герц и Градице, в небольшой части северозап. Истрии; в Венгрии — в частях комитатов Садакского, Желаного и Веспримского; в Италии — в Резьянской долине (Удинский округ), составляя большинство населения лишь в Крайне, Герце и Градице. В Австрии их числится ок. 1175 тыс., в Венгрии — ок. 60000, в Италии — ок. 33000 чел. Некоторые славянцы причисляют к С. еще часть обитателей так наз. Провинциальной Хорватии (в жупаниях Вараждинской, Загребской и Крижевачкой), Между-Муря, негорских комитатов Помодского и Крижевского, северной Истрии и Приморья — так называемых кайкавцев, язык которых (кайкавица) является переходною ступенью от словянского к хорватскому, но национальность их до сих пор еще вполне не выяснена (есть мнение, что они — охорваченные С.). Название С. (или словенцы), происходящее непосредственно от племенного *словене* (как назывались, вероятно, еще сравнительно недавно словаки, а у нас новгородские славяне), общепотребительно преимущественно в Штирии, Хорутании (Каринтии) и Приморье; в Крайне же, где словянский элемент населения является главенствующим, народ себя и свой язык называет «краинским» или «крайским». Вместо общего племенного названия употребляется чаще всего областные названия: Крайны, Приморцы, Коромцы (Koroško — Каринтия), Штаерцы (Штирийцы). Рядом с ними существует множество местных названий. В старину в употреблении было название *хорутане* (в латинск. форме Carantani), встречающееся еще у нашего летописца Нестора и у чешского Далимила; немцы же и до сих пор зовут С. виндами (Winden), а язык их — виндским (windische Sprache). Начало истории застаёт С. на гораздо большей территории: в VII—XI вв. она занимала всю Каринтию, всю Штирию, Ракусу (собств. Австрию) на правом берегу Дуная, часть Зальцбурга и Тироля; об этом свидетельствуют как письменные исторические памятники, так и встречающиеся в большом количестве в этих областях местные славянские названия. С. появляются здесь в конце VI ст., вытесненные аvarами из Паннонии. На новой родине они попали в тяжёлые условия, сразу же став в враждебные отношения и с двигающимися по их следам аvarами, и со своими новыми итальянскими и немецкими соседями, и даже с Византией. Уже в 595 г. они вступают в борьбу с аварским вождём в Пустертале. В сре-

дний VII ст. они примыкают на некоторое время къ обширной славянской монархii Само (см.), но послѣ ея распада славяне принуждены были вести упорную борьбу со своими сосѣдами. Они ведутъ, иногда съ успѣхомъ, войны съ герцогами Фриульскими и Баварскими, но все-таки подчиняются сначала баварцамъ, затѣмъ франкамъ. Первымъ изъ виндскихъ князей подчинился Бору въ 750 г., а въ концѣ того же столѣтія, при Карлѣ Великомъ, и все хорутаве должны были признать надъ собою власть франковъ. Сперва за ними еще оставалась некоторая тѣнь самостоятельности въ видѣ мелкихъ туземныхъ князьковъ, служившихъ, впрочемъ, только посредниками между верховною властью и покореннымъ народомъ; но вскорѣ эти князьки исчезаютъ, и славянское населеніе попадаетъ въ полное подчиненіе нѣмецкимъ герцогами и марк-графамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ оканчивается навсегда независимое существованіе этихъ славянскихъ земель, которыя, въ видѣ княжества хорутанскаго (Каринтія или Карантія) славянской Украины (нынѣшняя Крайна, часть Каринтіи и часть Штирии) или Виндской Марки входятъ въ составъ нѣмецкой имперіи, а потомъ Австріи. Ранняя утрата политической самостоятельности и подчиненіе сильнымъ сосѣдямъ, а также раннее (VII—VIII вв.) принятіе христіанства отъ итальянскихъ и нѣмецкихъ проповѣдниковъ, съ латинскимъ богослужебнымъ языкомъ, поставили С. лицомъ къ лицу съ міромъ западно-европейскимъ, германо-романскимъ. Отрѣзанный отъ другихъ славянскихъ племенъ, словинскій народъ примкнулъ къ этому міру, подчинился ему и воспринялъ его культуру. Только въ концѣ XVIII ст. у С. начинается замѣчательное пробужденіе національнаго самосознанія, выразившееся въ стремленіи народолюбцевъ (патріотовъ) къ изученію родного языка; вслѣдъ за этимъ, уже въ настоящемъ столѣтіи, начинаютъ появляться зачатки словинской литературы (см.). Патріотическіе писатели старѣе распространять и привлечь простой народъ, войдя въ его практическіе интересы. Способствовала этому большая, сравнительно съ другими не-нѣмецкими народами Австріи, свобода. Какъ искреннимъ и надежнымъ австрийцамъ, С. разрѣшается имѣть просвѣтительныя общества, основывать школы, имѣть гимназій, издавать газеты и журналы и т. п. Периодическая печать С. (болѣе 30 изданій) посвящена распространенію полезныхъ знаний въ народѣ, защитѣ его національных и политическихъ правъ и, главнымъ образомъ, заботамъ о болѣе широкомъ развитіи народной рѣчи. Словинскій языкъ употребляется въ качествѣ преподавательскаго въ начальныхъ народныхъ школахъ болѣею части словинской землѣ и доущенъ въ нѣсколькихъ среднихъ школахъ. Въ Крайнѣ, отчасти въ Штирии и Каринтіи за ними признаются нѣкоторыя права и въ мѣстной администраціи. Почти все С. католики; протестантовъ числится лишь около 15 тыс. См. В. Ф. Клуэкъ, «Словинцы, этнограф. очеркъ» («Русск. Вѣстн.», 1857, III); Janez Trdina, «Zgodovina Slovenskega naroda» (Люблин, 1866); Jan. Majciger-

in M. Puterānik, «Slovansivo. Prvni del Slovenici. Založila in na svitlo dala Matica Slovenska» (безъ года, съ картой); J. Šuman, «Die Slovenen» (Вѣна, 1881; «Die Völker Oesterreich-Ungarns», X т.). Нр. II.

Слово — въ древне-русской литературѣ наиболее употребительное заглавіе сочиненій, иногда замѣняемое другими: *Сказаніе, Повѣсть, Поученіе*. Иногда С. опускается въ заглавіи, но подразумевается: напр., *Объ Антихристѣ, О письменехъ* и т. п. Словами назывались въ древней русской литературѣ какъ поученія и посланія церковнаго характера, такъ равно и сочиненія свѣтскаго характера (напр. С. о Полку Игоревѣ). Въ настоящемъ спискѣ указаны *наиболѣе популярныя анонимныя С.*, такъ какъ С. принадлежатъ извѣстнымъ авторамъ, упомянуты подъ именами этихъ послѣднихъ. С. и сказанія историческія и апокрифическія указаны только главнѣйшія (историческія, притомъ — только тѣя, которыя встрѣчаются какъ отдѣльныя статьи). Сначала перечислены сочиненія, болѣе устойчиво надписанныя *Сказаніями*, затѣмъ тѣ, которыя чаще озаглавливаются *Словами*. Житія святыхъ, иногда называемыя *сказаніями* и словами, здѣсь не указаны. Отдѣльныя историческія сказанія весьма часто вставлялись составителями летописныхъ сводовъ въ ихъ труды (ср. XXIV, 17, и XVIII, 193). Кромѣ вошедшихъ въ летопись, до насъ дошло въ рукописныхъ сборникахъ большое количество благочестивыхъ сказаній о монастыряхъ, объ особенно чтимыхъ иконахъ. Наиболѣе замѣчательныя изъ нихъ: 1) *Сказаніе о чудесахъ Владимирской иконы Божіей матери*, въ составленіи котораго И. Забѣлинъ («Археол. Извѣстія и Замѣтки», 1895, № 2) признаетъ участіе вел. кн. Андрея Боголюбскаго. Изданіе Импер. общества древней письмен. 2) *Сказаніе (Повѣсть) о явленіи чудотворнаго образа пречистой Богородицы на Тихвинѣ* — изд. Им. общ. люб. др. писемъ, 1888. 3) *Сказаніе о явленіи иконы пресв. Богородицы во градѣ Казани*. 4) *Сказаніе объ иконѣ Пресв. Богородицы Одигитріи (Ведоровскія)*. Перечисленіе болѣе чтимыхъ иконъ находимъ въ «Росписи св. иконамъ разнымъ явленнымъ Пресв. Богородицы нашея и присно Дѣвы Маріи въ разныхъ градѣхъ и мѣстѣхъ и въ разныхъ годѣхъ, напечатанной Бѣлокуровымъ въ «Чтен. Общ. Ист. и Др.» (1893, I); въ этой Росписи находятся и краткія сказанія объ иконахъ. Многие древніе монастыри, начиная съ Печерскаго, сохранили историческія сказанія. Таковы, напр., *Повѣсть о Печерскомъ Печерскомъ монастырѣ*, составленная въ XVII в. (см. Ключевскій, «Древне-рус. житія святыхъ», М., 1871, стр. 249, 415), и *Сказаніе о Суздальскомъ Спасо-Евфиміевскомъ мон.* (рукоп. Евф. мон.). *Сказаніе Афродитіана*, см. выше, стр. 158. *Сказаніе о Акирѣ премудрой и о снѣгѣ ея Авадонѣ и о царствіи царя Синаирифа Алевизкаго и Анзорскаго* — повѣсти восточнаго происхожденія, перешла въ славянскія литературы при посредствѣ греческой. Изд. во II вых. «Памятниковъ стар. рус. литературы»: Купелена-Безбородка; издѣл. Пущина, «Очеркъ стар. повѣстей и сказокъ рус-

скихъ» въ «Учен. Зап. Акад. Наукъ», 1856, кн. IV. Статя А. Д. Григорьева въ «Археологич. Изв. и Зап.», 1898, № 11—12, и въ «Юбилейномъ Сборникѣ В. Миллера» (М., 1900). *Сказаніе о бѣломъ клобукѣ* (издано въ «Памяти. старин. рус. лит.», вып. I и отд. СПб., 1861). Составленіе его приписывается въ рукописяхъ Дмитрію греку-толмачу, котораго посылалъ архіеп. Геннадій въ Римъ для составленія разсчета пасхалій на 8-ю тысячу лѣтъ. Несомнѣнно, что это сказаніе есть оригинальное новгородское сочиненіе, составленное съ патристическою цѣлью возведенія Новгорода въ противовѣсъ притязаніямъ Москвы. Бѣлому клобуку усваивалось значеніе какъ-бы символа автокефальнаго епископа (см. V, 247). Ср. замѣтку Н. М. Павлова въ «Археологич. Извѣстіяхъ и Замѣткахъ» (1895, № 4) и статью Д. О. Кобеко въ «Извѣстіяхъ отд. рус. яз. Акад. Наукъ», 1897, II. кн. 3, с. 617—619). *Сказаніе о Вавилонскомъ царствѣ*, византийскаго происхожденія, касается преемственности власти надъ міромъ, полученной Византіей отъ Вавилона; изд. во II вып. «Памяти. старин. рус. литер.» Кустелева-Безбородко, въ «Лѣтоп. русск. литер. и др.», Тихонова, 1859—60, т. III, кн. 5. Изсѣдованія: А. Веселовскаго, «Отрывки византийскаго эпоса въ русск. Повѣсти о Вавил. царствѣ» (въ III т. «Славян. Сборника» 1876); П. Жданова, «Повѣсти о Вавилонѣ и Сказаніе о князяхъ Владимірскихъ» (въ кн. «Рус. былевой эпосъ», СПб., 1895); А. Веселовскаго, «Сказаніе о Вавилонѣ, скинии и св. Граалѣ» («Изв. рус. отд. Акад. Наукъ», 1896, т. I, кн. 4). *Сказаніе о великомъ князѣхъ Владимірскихъ*, по изсѣдованіямъ П. Н. Жданова, явилось между 1480 и 1522 гг., т. е. значительно позже тѣхъ событій, которыя составляютъ главное его содержаніе (присылка греческимъ императоромъ вѣнча Владиміру Мономаху). Одна изъ редакцій С.—«Посланіе о Мономаховомъ вѣнчѣ»—написывается именемъ Спиридона-Саввы, современника вел. кн. Василия Ивановича. Составителемъ первоначальной редакціи С. проф. Ждановъ считаетъ Пахомія Серба. С. является документомъ большой политической важности, явившимся во время значительнаго усиленія власти московскихъ государей и принятія ими защиты православія послѣ паденія Византийскаго имперіи. См. П. Ждановъ, «Русскій былевой эпосъ» (СПб., 1895, гл. I: «Повѣсти о Вавилонѣ и С. о князяхъ Владимірскихъ»; въ прилож. помѣщено самое С.). *Сказаніе объ Индійскомъ царствѣ*, посланіе просвитера Іоанна (см.) къ императору Мануилу. Изсѣдованія: Н. Баталіна (1879, изъ «Филол. Зап.»,) и В. Истрина (М., 1893). *Иное сказаніе* занимаетъ видное мѣсто въ числѣ повѣствованій о смутномъ времени. Обыкновенно оно въ рукописяхъ слѣдуетъ за сказаніемъ Авраамія Палицына. Присвоенное С. наименованіе «Иное» дано ему первымъ его издателемъ, И. Д. Бѣляевымъ («Временникъ Общ. Ист. и Древн. Росс.», кн. XVI). С. распадается на слѣдующіе отдѣлы: 1) повѣсть о времени Бориса Годунова и Самозванца, 2) собраніе правительственныхъ грамотъ о сверженіи самозванца и во-

знесеніи Шуйскаго, 3) повѣствованіе о движеніи Болотникова, 4) повѣсть о видѣніи въ Успенскомъ соборѣ въ 1606 г. 5) лѣтописныя замѣтки, тождественныя съ Хронографомъ 2 ред., о взятіи Тулы Шуйскимъ и о событіяхъ до избранія Михаила Оедоровича, и 6) лѣтописныя замѣтки о времени цари Михаила до вступленія на престолъ Алексѣя Михайловича. Сказаніе имѣетъ характеръ самостоятельнаго литературнаго произведенія. Оно вышло изъ среды братіи Троицкаго м-ря. Сказаніе издано въ XIII т. «Русской Исторической Библіотеки». Отѣика его дана С. Платоновымъ, въ книгѣ: «Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени» (СПб., 1888). *Сказаніе критикое о подвигахъ инока Геннадія*—раскольничье сочиненіе изъ исторіи Выгорьскаго м-ря. Какъ историческій источникъ, не всегда отличается достовѣрностью. Библиографическія указанія у П. Смирнова, «Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.» (СПб., 1893, стр. СХІХ). *Сказанія о Мамоевомъ побойщѣ*: 1) Сказаніе лѣтописное («Полное собр. русск. лѣтоп.», IV, 75—83; VI, 90—98; VII, 34—42). Какъ сказаніе чисто историческое, оно свободно отъ грубыхъ анахронизмовъ и почти не заключаетъ въ себѣ народныхъ и художественныхъ элементовъ. Мамай представляетъ противникомъ христіанской вѣры. Преп. Сергію не приписывается той значительной роли, какъ въ Повѣданіи. 2) «Повѣданіе (Сказаніе) о Мамоевомъ побойщѣ» явилось не ранѣе конца XV в. Авторъ его, разонецъ Софроній, былъ знакомъ съ «Словомъ о Полку Игоревѣ» и подражалъ ему. 3) «Задонщина или Слово о вел. кн. Дмитріи Ивановичѣ и братѣ его кн. Владимірѣ Андреевичѣ, како побѣдиша супостата своего цари Мамая»—не всегда удачное подражаніе «Слову о Полку Игоревѣ» (напр.: О Доне, Доне, быстрая рѣка, прорыза еси горы и течеша въ землю *Половскую*, прилегла моего господина); изъ послѣдняго выносятся часто цѣлыя страницы. Повѣданіе и Задонщина полны анахронизмовъ, преувеличеній, и въ художественномъ отношеніи стоятъ неизмѣримо ниже «Слова о Полку Игоревѣ». Разборъ сказанія въ ст. С. Тимофеева (въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.», 1885, № 8 и 9). *Сказаніе Менодія Патарискаго о царствѣ князя послѣднихъ [еремей]*—извѣстно было уже первоначальному лѣтописцу. Сочиненіе апокрифическое, неправильно усвоенное Мееодио. См. В. Истрина, «Откровенію Мееодія Патарискаго и апокрифическія видѣнія Даниила» (М., 1897); Лавровъ, «Апокрифическіе тексты» (СПб., 1899; «Сборн. отд. акад. наукъ», т. 67). *Сказаніе и бесѣда премудраго и чадолюбиваго отца, преданіе и поученіе сыну, снискательна отъ различныхъ ижеицъ богомудрыхъ отецъ и премудраго Соломона и Иисуса сына Сирахова и отъ многихъ философовъ искусныхъ мужъ о женстей злобѣ*—напечатано по рукоп. Румянц. музея Костомаровымъ (въ «Памятник. старинной русской литер.» вып. II). Списки указаны въ прил. X къ «Отчету» Имп. общ. любителей древней писемъ за 1877 г. *Сказаніе о князяхъ русскихъ*—встрѣчается въ хронографахъ и разно-

образных сборниках. Изд. в «Изборникъ» А. Пшова (М., 1869). См. Лопаревъ, «Описание рук. Имп. Общ. Любит. Древн. Письменности» (I, 155). *Сказание о молодцѣ и о дѣти* — памятникъ XVII—XVIII в., в діалогической формѣ. Это одинъ изъ немногихъ дошедшихъ до насъ образцовъ «прохладной» простонародной литературы; онъ интересенъ особенно по своему языку; изд. Х. Лопаревымъ в «Памятник. древн. писем.» (1894, № 99). *Сказание о птицахъ небесныхъ* (въ иныхъ спискахъ: *Совѣтъ птичій*, *Сказаніе о птицахъ*, *Слово о птицахъ*) — памятникъ народно-сатирической, встречающийся въ рукописяхъ сравнительно позднихъ (XVII—XVIII в.), хотя по языку и некоторымъ указаніямъ онъ можетъ быть отнесенъ ко времени болѣе раннему. Подобныя сказанія извѣстны и въ другихъ литературахъ, не исключая древнихъ и восточныхъ. Птицы собираются на совѣтъ, и каждая изъ нихъ говоритъ о своихъ свойствахъ. Птицы великія гордятся своею силою и властью; птицы малыя находятъ въ рабскомъ подчиненіи у великихъ, выходя лишь изрѣдка своей протестъ. Маламъ птицамъ остается утѣшеніе — игра и сознаніе, что и великимъ птицамъ не уйти суда Божія (ср. «ни хитру, ни горазду, ни птицю горазду суда Божія не минути» въ *Словѣ о Полю Игоревѣ*). Замокреніи птицы отъвѣчаютъ на запросъ русскихъ птицъ, что за моремъ всѣ птицы большія, всѣ птицы меньшія, т. е. всѣ равноправны. Сказанія о птицахъ изучены и изданы Х. Лопаревымъ въ «Памятникахъ древн. писем.» (1896, № 116). См. І. Франко, въ «Запискахъ товарищ. Шенчука», 1897, т. XXX). *Сказаніе о распирѣ на Керженѣ* — извѣстно въ двухъ редакціяхъ и издано въ «Матер. для ист. раскола», т. VIII. Въ С. излагается исторія распри, происходящей въ концѣ XVII в. по поводу писемъ Аввакума, въ которыхъ онъ полемизировалъ противъ Феодора по догматическимъ вопросамъ. Эти «спорныя письма» Аввакума отвергаются многими расколочителями. Библиографич. указанія у П. Смирнова: «Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.» (СПб., 1898, стр. XCVI—XCIX). *Сказаніе и повесть*, еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, и о *распрѣ Грѣшнѣ Отрешетѣ* и о позожденіи его — сохранилось въ двухъ редакціяхъ: пространной и сокращенной. С. состоитъ изъ набора отдѣльных извѣстій. Болѣе достовернымъ является начало, дающее, напримѣръ, точныя хронологическія показанія о смерти некоторыхъ Псковскихъ. Разсказъ о поимении и привлеченіяхъ Самозванца въ Польшѣ носитъ легендарный характеръ; онъ отличается и по языку, удержавшему кое-какіе полонизмы. Разсказъ о дѣйствіяхъ Самозванца въ Москвѣ основанъ на официальныхъ и другихъ данныхъ, не всегда достоверныхъ и точныхъ. Издано С. въ XIII т. «Русск. Историч. Библиотеки»; описка его — въ вышеуказанной книгѣ С. Платонова. *Сказаніе о Самозванцѣ* (точнѣе: О изведеніи царскаго сѣмена, и о смятеніи земли, и о прелестіи некотораго расприги чернеца...), относимое въ серединѣ XVII в., издано С. О. Плато-

тоновымъ въ «Памятн. древн. писем.» (1895, № 109). Заключаетъ въ себѣ нѣкоторые оригинальныя подробности (напр. объ устроении Самозванцемъ адѣ, подъ которымъ одни разумѣютъ театр, другіе — подвѣжную крѣпость). *Сказаніе о Сивиллѣ пророчицѣ* — апокрифъ, обыкновенно заключающій въ себѣ предсказанія о рожденіи и ученіи Христа, о расширеніи христіанства и паденіи іудейства, также о концѣ міра, о появленіи Антихриста. Эти предсказанія даются царю Соломону. См. А. Веселовскій, «Опыты по исторіи развитія христіанской легенды» («Журн. М. Н. Пр.», 1875, ч. 178 и 179); Е. Карскій, «Западнорусск. сказаніе о Сивиллѣ пророчицѣ по рукоп. XVI в.» (Варшава, 1898, изд. «Варш. Унив. Ист.», 1898). Сказаніе о Сивиллѣ пророчицѣ изд. въ галицкомъ журн. «Жите і слово» (1845 II). *Сказаніе о Соломонѣ* (апокрифъ) — изданы въ III вып. «Памятн. стар. рус. литер.», въ I т. «Памятниковъ отреченной литер.» Тихомирова и др. Исторія развитія сказанія о Соломонѣ разсмотрѣна обстоятельно въ соч. Веселовскаго: «Изъ исторіи литер. общенія Востока и Запада» (СПб., 1872). Ср. его же, «Новыя данныя къ исторіи Соломоновыхъ сказаній» (въ XL т. «Зап. Акад. Наукъ», 1881); О. Кудринскій, «Сказаніе (малорус.) о царѣ Соломонѣ» («Кіев. Старина», 1897). *Сказаніе о страстяхъ Господнихъ* — изслѣдовано О. Вулаговымъ (въ «Памятн. древн. писем.», 1875—79) и С. Соловьевымъ («Историко-литер. зап.», къ легендамъ объ Іудѣ предателѣ. Харьковъ, 1895). *Сказаніе о табацѣ* («Сказаніе отъ книги, глаголемыя Пандовъ, о хранительномъ быліи, мерзкомъ зеліи, еже есть трава табацѣ, откуда бысть, и како зачатъ, и развѣсясь по вселеннѣи, и всуду бысть») — русское сочиненіе XVII в.; издано во II вып. «Памятн. стар. рус. литер.» Кушелева-Безбородка. Легенда довольно нечлѣпая по содержанию и формѣ. *Сказаніе о святыхъ Царьграда*, изданное Л. Н. Майковымъ подъ загл. «Бесѣды о святыхъ Царьграда» (СПб., 1890); называло статьи Г. С. Дестуниса («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1890, № 9), И. Е. Тропинкина («Визант. Временникъ», 1894, т. I), Д. О. Кобеко («Извѣстія рус. отд. Акад. Наукъ», 1897, II, кн. 3, 611—628; кн. 4, 1037—1042), Х. М. Лопарева (тамъ же, 1898, III, кн. 2). Сказаніе очень важно для уясненія топографіи Константинополя. *Сказаніе о созданіи церкви св. Софіи въ Царьградѣ* — основано на греческихъ источникахъ. Появленіе его относить ко времени до 1200 г. Издано, съ предисловіемъ К. Герца и О. Булаева, въ «Лѣтопис. русской литер. и древн.» Тихомирова (1869, т. II), затѣмъ архим. Леонидомъ въ «Памятникахъ древней письменности» (СПб., 1889, № 78). Этимъ сказаніемъ пользовался паломникъ еп. Антоній; ср. «Книга паломникъ Антонія архіепископа новгородскаго» (подъ редакціей Х. Лопарева, «Православный Палестинскій сборникъ», СПб., 1889, вып. 51). *Сказаніе о Царьградѣ*, отъ кого создано, бысть, и почему называся Византія и отъ кого прозвася Царьградъ — сходное съ помѣщеннымъ въ Воскресенской лѣтописи, издано подъ ред. В. Яковлева (въ книгѣ «Сказанія о Царь-

градъ», СПб., 1868). Кроме слова, въ этой же книгѣ помѣщены четыре повѣсти о Царьградѣ. *Сказаніе о царствѣ цесаря и вел. кн. Осодора Ивановича* — компилятивное сочиненіе; основано на Милютинскомъ житіи царевича Димитрія и другихъ повѣстяхъ. Многія подробности баснословнаго характера; историческаго значенія сказаніе не имѣетъ. Издано въ XIII т. «Русской Исторіи. Библіотекы». *Сказаніе о Шиломъ монастырѣ*, иже въ великомъ Новѣгородѣ — издано (по двумъ редакціямъ) въ «Памятникъ стар. русск. литерат.», вып. I. Относится, вѣроятно, къ XIV в. Оно направлено противъ рѣзкоманія (рестовичества). Особая редакція его издана въ I т. «Иис. рукоп. Общ. любит. древн. писм.» (стр. 302—308). См. Пѣтуховъ, «Очерки изъ исторіи синодика» (СПб. 1895, стр. 147—149). *Сказаніе о явленіи и о сотвореніи честнаго и животворящаго креста Господня* что въ Муромскомъ уѣздѣ на рѣкѣ на Уикѣ — издано въ «Памятн. стар. рус. литер.» Купчелева, вып. I (подъ заглавіемъ «Легенда о Марѣ и Маріи»). Исѣдѣваніе Буслаева въ «Лѣтоп. рус. литер. и древн.» (т. III, кн. 5).

Слова и поученія, направленныя противъ языческихъ вѣрованій и обрядовъ (числомъ 7, въ томъ числѣ слово *ижеко христолобца и ревнителя по правой сѣрѣ*, изъ Паисіева сборника XIV в.), изданы Тихомировымъ въ «Лѣтоп. рус. литер. и древн.» (1862, т. IV). Новое изданіе ряда подобныхъ поученій въ III вып. «Памятн. древне-русской церк.-учительн. литературы», А. Пономарева. *Слова на Господскіе праздники* (числомъ 12), находящіяся въ древнихъ спискахъ Пролога, «суть весьма краткія и простыя поученія, которыя отчасти говорятъ о значеніи праздниковъ, отчасти предлагаютъ правоученіе слушателямъ, заимствованное отъ сего значенія» (Е. Голубинскій). О нихъ см. митр. Макарій, «Исторія рус. церкви» (т. III); Е. Пѣтуховъ, «Материалы и замѣтки по древней литер.» (Кіевъ, 1894). *Слова на недѣли Постной Троицы*, находящіяся въ «Златой Цѣли» XIV в. и Сборникѣ Царскаго (Уварова) XIV в. — русскія сочиненія до-монгольскаго времени. Изданы (отчасти) въ ст. А. Горскаго: «О древнихъ словахъ на св. Четыредесятницу» («Прибав. къ твор. свв. отцовъ», ч. XVII), отчасти въ Златоустѣ Почаевской печати 1795 г. *Слова на поученіе ко всемъ христолобцамъ* (т. е. христіанамъ) сохранились въ «Златой Цѣли» XIV в. (рук. Троицкой лавры) и друг. спискахъ. Всѣхъ словъ 8: о князяхъ, о друзьяхъ, о страстѣ, о челяди, о тайнѣ, о снѣхъ, о смиреніи, о храбростѣ. Митр. Макарій приписываетъ ихъ еп. сарскому Матѣю арх. Филаретъ — митр. Кириллу I (1222—1233). Ко времени до-монгольскому относятъ ихъ И. Срезневскій и Е. Голубинскій. Ни въ одномъ изъ 8 словъ нѣтъ упоминанія о татарахъ. Изд. въ «Москвитинѣ» (1851, кн. 2) и въ «Историч. христ.» Буслаева. *Слово въ недѣлю оснѣхъ святыхъ* (рукопись Румянц. музея) несправедливо приписывается митроп. Клименту, XII в. Издано въ кн. Никольскаго: «О литературныхъ трудахъ Климента Смолятича» (СПб., 1892). *Слово въ субботу сиропустную*

(извѣстное въ рукоп. Румянц. музея) приписывается безъ убѣдительныхъ доказательствъ митр. Клименту, XII в. Въ немъ ублажается убитый въ 1147 г. князь Игорь. О древности поученія свидѣтельствуетъ выраженіе: «ино-просиявшая въ Руси Печера». Изд. въ кн. Н. Никольскаго, «О литературныхъ трудахъ Климента Смолятича» (СПб., 1892). *Слово и откровеніе свв. апостолъ* — издано Буслаевымъ въ «Лѣтоп. рус. литер. и древн.» (т. III, 3—6). Оно направлено противъ почитанія ложныхъ боговъ (Перуна, Хорса, Дыя, Траяна и иныхъ). Архiep. Филаретъ относитъ слово ко времени до-монгольскому. *Слово на перенесеніе мощей преславнаго Климента, историческую иже бесѣду*, представляетъ эпизодическій матеріалъ для исторіи Крыма въ IX в. Самое слово относитъ обрѣтеніе мощей къ 861 г. Авторъ его могъ быть св. первоучитель славянской Кириллъ, участвовавшій въ открытіи мощей св. Климента и составившій похвальное ему слово на греческомъ языкѣ. Къ нему сдѣланъ переводъ этого слова (самимъ Кирилломъ, Моводемъ или другимъ лицомъ) — сказать трудно. Во всякомъ случаѣ, это слово — одинъ изъ древнѣйшихъ и замѣчательныхъ памятниковъ славянской письменности. Изд. въ «Кирилло-Моводем. сборникѣ» (М., 1860), а въ отрывкѣ — Х. Лопаревымъ въ I т. «Описанія рукописей Имп. Общ. любит. древней письменности» (1892, стр. 42—45). *Слово на перенесеніе мощей святаго отца нашего Николы, архіепископа Мирскаго, въ Баръ градъ* — памятникъ русской литературы конца XI в. Источники его, вѣроятно, были греческіе и перешли на Русь изъ итальянскихъ греческихъ монастырей. Изд. И. Шляпкинъ въ «Памятн. древн. писм.» (1881, X). Одновременно со словомъ появилось *житіе Николы и описаніе его чудесъ*; последнее принадлежитъ русскому автору. Таковымъ архим. Леонидъ признаетъ Ефрема, еписк. переяславскаго, правившаго кievской митрополіей съ 1091 по 1096 г. и установившаго чтеніе памяти св. Николая («Памятн. древн. писм.», 1887, № 72). Быть можетъ, Ефрему принадлежитъ и С. на перенесеніе мощей. *Слово ижеко христолобца и ревнителя по правой сѣрѣ* относится, по всей вѣроятности, ко времени до-монгольскому. Оно указываетъ на двоевѣріе русскихъ, продолжающихъ почитать Перуна и другихъ боговъ и совершающихъ имъ моленія; авторъ обличаетъ бѣсовскія игры, «еже есть писаніе, гудѣніе, ижеи мірскія». Изд. Н. Тихомировымъ въ «Лѣтопис. русск. литературы и древн.» (т. IV), и Ѳ. Буслаевымъ въ «Исторической Христ.» *Объ Антихристѣ и тайномъ царствѣ его* — весьма важный источникъ для первоначальной исторіи раскола. Въ однихъ спискахъ приписывается священномученику Θεоклиту, бывшему въ изгнаніи въ Солонскомъ монастырѣ и умершему тамъ при Никонѣ; въ другихъ — Спиридону. См. П. Смирновъ, «Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.» (СПб., 1898). Слово писано, какъ отвѣтное посланіе, при Алексѣй Михайловичѣ, конечно, пользовавшимся большимъ авторитетомъ въ расколѣ; оно отмѣчаетъ ижеко

неостроения и распри въ самомъ расколѣ. Издано впервые Смирновымъ. *Слово о браннѣхъ како быше въ рай* (въ пинкхъ спискахъ, общ. люб. др. писъм. Q XVIII: «О пьянствѣ») — повѣсть, защищающая «пьянство»; издана въ «Памятн. старин. русс. литер.» Кумелева-Везборodka (вып. II). *О буквахъ сиречь о словахъ* — издано М. Петровскимъ въ «Памятн. древн. письменности» (СПб., 1888, № 73). *Слово о Варварѣ разбойницѣ, како приведе ея Богъ на покаяніе* — славянскій переводъ греческаго житія, изданъ Х. Лопаревымъ въ I т. «Описанія рукописей Имп. Общества любителей древней письменности». Исслѣдованіе житія у Н. Н. Жданова, «Русскій былевой эпосъ» (СПб., 1895). Пространное житіе св. Варвара издано у А. Якимирекаго, «Изъ славянскихъ рукописей» (М., 1898). *Слово о вѣстельцѣхъ и судѣхъ, смѣшавшихъ иуду и неправду суднишца* — признается за русское сочиненіе. См. Розенкампфъ. «Обзоръ вѣстель Кормчей»; Востоковъ, «Описание рукописей Румянц. музея». *Слово о тѣхъ триестинской и жиждовской* — издано Тихоновоымъ въ «Лѣтоп. русс. литер. и древн.». *Слово о Дмитріѣхъ крѣпцѣхъ, зовомъ по реку Басаръ* — издано въ II вып. «Памятн. старин. русс. литературы» Кумелева-Везборodka. Увидѣлось подъ вліяніемъ греч. источниковъ. Исслѣд. А. Пыпинымъ въ его «Очеркѣ стар. повѣстей и сказокъ русс.» (1858). *Слово и дѣла повѣсть Динары царицы* Иверскаго властодержца Александра, како побѣди Перскаго царя Адрамелеха. Изд. во II вып. «Памятн. старин. русс. литер.» Кумелева-Везборodka; исслѣд. Пыпинымъ въ «Очеркѣ литер. исторіи стар. повѣстей и сказокъ русс.» (1858). *Слово о жєнахъ злыхъ и самодовольныхъ* — переводъ приписываемаго Іоанну Златоусту «Слова на утѣшєніе главы Іоанна Предтечи». Пользовалось большою популярностію въ старой русской письменности, вызывая даже подражанія (напр. рус. слово «На праздниѣ Іоанна Предтечи о жєнахъ», въ рукоп. XVI в. Троицкой азавры). Оказало вліяніе на одну изъ редакцій «Моленія» Данила Заточника, въ которой встрѣчаются дословныя общіяныя цитаты изъ него. Издано, вѣроятно съ греч. текстомъ и нѣсколькими русскими подражаніями «о злыхъ жєнахъ», въ ст. М. Сухомаинова: «О псевдонимахъ въ древней русской словесности» (IV т. «Извѣстїи Поддѣл. Акад. Наукъ» и отд. СПб., 1855). Воспроизведено по рукоп. XV в. въ изданіи Имп. общества люб. древн. писъм. (1877, № 10). *Слово (повѣсть) о премудрыхъ жєнахъ* (Како жена мужа прелудавила. Како баба діавола обманула и т. п.) — изд. А. Афанасьевымъ въ «Лѣтоп. русс. литер. и древн.» (1863, т. V). Такихъ словъ много въ польскихъ фансїяхъ, переведенныхъ на русскій языкъ. Нѣсколько ихъ издано О. Булаховымъ въ «Памятн. древн. писмен.» (1878—79). *О мнєніи небесныхъ* — издано въ «Библиографич. матеріалахъ» А. Н. Попова (М., 1881, № XII). *Слово о великомъ Іоаннѣ, архієпископѣ великаго Повторода, како былъ во единой пощи изъ Писавирода въ Іерусалимъ градъ и нѣки позараниса въ великій Повтородъ тояже нощи — леженца, свидѣтельствующая о власти святигъ вадъ діаволомъ, который уносилъ на*

себѣ Іоанна въ Іерусалимъ и привезъ обратно. Изд. въ I вып. «Памятн. стар. рус. литер.» Кумелева-Везборodka. *Слово о лєтѣ и клєсєтѣ* — издано М. Смирновымъ въ «Библиографическихъ матеріалахъ» А. Попова (М., 1889). Въ рукоп. (XIV в.) оно приписано Іоанну Златоусту, но на самомъ дѣлѣ является сокращеніемъ русскаго «Почтеніи о спасеніи души». Изд. А. Поповымъ въ «Первомъ прибавленіи къ описанію рукоп. Хлудова». *Слово о нѣкомъ крѣпцѣ* — новгородскаго происхожденія, издано по рукописи XVII в. въ I вып. «Памятн. стар. русс. литер.». Въ С. рассказывается о разрѣшеніи Богородицы воспользоваться ризою ея иконы, данной этому крѣпцу. *Слово о нѣкомъ старцѣ* — нѣсколько загадочное сочиненіе, написанное или переписанное въ 1610 г. Оно заключаетъ въ себѣ рассказъ о дѣйствительномъ событіи — плѣненіи въ Крымъ черкашенина (мазуросса) Сергія Михайлова — и фантастическое сказаніе о пути изъ Крыма въ Константинополь, Іерусалимъ и Египетъ. С. найдено и издано Х. Лопаревымъ въ «Сборникѣ стар. русскаго языка Акад. Наукъ» (СПб., 1890). *Слово о нѣчемъ прєлїицѣхъ, како напєлихъ Гургинъхъ Петръ ерєси* — направленное противъ латинянъ; безъ сомнѣнія, греческаго происхожденія, хотя греческій источникъ пока не найденъ. Встрѣчается (въ разныхъ редакціяхъ) въ Толковой Псалѣ. въ хронографѣ первой редакціи, въ Первоначальной Лѣтописи; вошла также въ слово Осодоевъ противъ латинянъ. Петръ Гургинъ — личность легендарная. См. А. Поповъ, «Обзоръ восточныхъ соч. противъ латинянъ» (М., 1875); А. Павловъ, «Критич. опыты по исторіи древнѣйшей греко-русс. полемики» (СПб., 1878); А. Якимирскій, «Изъ славянскихъ рукописей» (М., 1898). *О писменѣ* — сочиненіе черноризца Храбра, древнѣйшее свидѣтельство объ изобрѣтеніи славянскаго азбуки. Изд. Ягичемъ въ I т. «Исслѣдованій по рус. языку» (Пол., 1895). *Слово о побѣдѣ русскіхъ земли* — памятникъ XIII в. Дошло до насъ только въ небольшомъ отрывкѣ, представляющемъ начало С. Судя по началу, С. представляло собой прекрасный памятникъ древней русской письменности, свидѣтельствующій о томъ, что знаменитое Слово о Полку Игоревѣ (см. ниже) было не единственнымъ эпическимъ литературнымъ произведеніемъ, отразившимъ въ себѣ современное народное самосознаніе и сохранившимъ нѣкоторыя черты народной поэзіи. С. найдено и издано Х. Лопаревымъ въ «Памятн. стар. русс. литер.» (1892, № 84). Ср. Н. Ждановъ, «Рус. былевой эпосъ» (СПб., 1895). *Слово о постѣ великихъ и о Петровѣхъ постѣхъ о Филиппѣ* — арх. Филаретомъ принается за русское сочиненіе. Направлено противъ чуждѣства, возхожденія и т. п. Изд. въ «Привосл. Собесѣдникѣ» (1859, № 3). *Слово о прєлїицѣхъ Іоанна Дамаскина въ переводѣ Іоанна экзарха болгарскаго* (рукопись синодальной бібліотеки XII в.) — одинъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ славянскаго письменности. См. Калайдовичъ, «Іоаннъ, экзархъ болгарскій». Изд. въ «Чтеніяхъ Общ. Исторіи и Древн.» (1877, IV). *Слово о прєлїицѣхъ Тимоѣѣ, епископѣ*

также и прѣдѣ—относится ко времени царя Иоанна Грознаго. Это одно изъ самыхъ трогательныхъ, непонятныхъ драматическаго элемента повѣствованій въ древней русской литературѣ; написано простымъ, но сильнымъ языкомъ; по всей вѣроятности современникомъ разсказаннаго происшествія. Издано въ I вып. «Памятниковъ старин. рус. литер.» Купчелена-Безбородко. С. о роженіи князя *Михаила Васильевича* (Скопина Шуйскаго) написано современникомъ; авторъ знаетъ имена дѣйствующихъ лицъ и сохранилъ много мелкихъ подробностей. Разсказъ о погребеніи Скопина носитъ на себѣ черты книжнаго эпическаго творчества; разсказъ объ отравленіи и смерти князя сохранилъ старинную былинку даже съ соблюденіемъ ея стихотворнаго склада. Отъѣзду слова см. у С. Платонова: «Древн. рус. повѣсти и сказанія о смутн. времени» (СПб., 1888). *Слово о русальяхъ*—повѣсть легендарнаго характера, приписывается въ рукописяхъ св. Нифонту, еп. новгородскому XII в. Изд. въ I вып. «Памятн. старин. рус. литер.» Купчелена-Безбородко, подъ заглавіемъ: «О бѣсовскомъ князѣ Лазіонѣ». *Слово о средѣ и пяткѣ*, встрѣчающееся въ Измарагдѣ позднѣйшей редакціи, рѣшаетъ волновавшій русскую церковь еще въ XII в. вопросъ о почитаніи этихъ дней. Важный матеріалъ для исторіи народныхъ суевѣрій. Изслѣдованія Порфирьева, издаваемаго слово въ «Правосл. Собесѣд.» (1859, № 2), и Веселовскаго («Опытъ по ист. развитія христіанск. легенды», «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1877, февр.). Предполагаютъ, что слово явилось въ Новгородѣ въ концѣ XV в., во время распространенія ереси ижедопствующихъ. А. Карпѣвъ, «Вѣроятный источникъ слова о средѣ и пяткѣ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1891, № 9). *Слово о тристолубивомъ кунѣ*—издано Костомаровымъ въ I вып. «Памятн. старин. рус. литер.» (легенда объ умерщвленномъ младенцѣ). *Слово похвальное св. Клименту Римскому*, сказанное при обновленіи Десятинной церкви въ Кіевѣ, въ которой находились мощи святого. Слово, по отзыву проф. Голубинскаго, «очень хорошее, дающее подозрѣвать въ авторѣ настоящаго оратора, въ родѣ Кирилла Туровскаго». Издано, по издѣлѣ, въ «Кіевлянинахъ» (М., 1850) и въ III ч. «Ист. церкви» Макарія. Относится къ до-монгольскому періоду. *Слово похвальное на перенесеніе святыхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба XII в.*; проповѣдникъ (имя неизвѣстны) скорбитъ о братоубійственныхъ войнахъ князей, особенно о призываніи ими на помощь «поганыхъ» и о нарушеніи младшими князьями крестнаго цѣлованія. Издано Х. Лопаревымъ въ «Памятн. древн. письменности» (1894, № 98); изслѣдованіе о немъ П. Голубовскаго въ I т. «Труды Археологическаго комиссіи Московск. Археологическаго Общества» (1898). *Слово (притча) о жемчѣ*—шутливое сочиненіе русскаго происхожденія; напечатано во II вып. «Памятн. стар. рус. литер.». *О царствѣ небесномъ и о восстаніи чадъ*—издано Е. В. Пятуховымъ въ «Памятн. древн. писемъ» (1893, № 93). См. Платоновъ, въ «Ж. М. Н. Пр.», 1893. *Слово о святомъ патріархѣ Тео-*

стириктѣ; основано на греческихъ источникахъ, быть можетъ даже переведено съ греч. Патріархъ Оеостиріктъ—лицо вымышленное. Изд. Х. Лопаревымъ въ «Пам. древней писемъ» (1893, № 94).

Слово—научный литературный и политическій журналъ, преобразованный изъ журнала «Молва» (см. XIX, 617). Выходилъ въ СПб. въ 1878—81 гг. еженеѣдно. Издателями его были И. Г. Жуковскій, съ половины 1878 г. К. М. Сибиряковъ и А. А. Жемчужниковъ, съ 1880 г. А. А. Головачевъ; въ концѣ 1880 г. журналъ не надолго перешелъ къ С. А. Венгерову, а затѣмъ къ Е. Мальцевой (при ней фактическими редакторами были С. Н. Кривенко и А. М. Скабичевскій). Редакторы: Д. А. Корочевскій и И. А. Гольдсмитъ, съ конца 1880 г. П. В. Засодимскій, С. А. Венгеровъ; затѣмъ временнымъ редакторомъ былъ М. Н. Альбовъ, за подписью котораго вышелъ одинъ № 4 за 1881 г. Журналъ прекратился потому, что главное управленіе по дѣламъ печати не утвердило постояннаго редактора. Въ журналѣ принимали участіе, въ отдѣлѣ беллетристическомъ: А. Н. Плещеевъ, П. Д. Воборыкинъ, М. Н. Альбовъ, Надсонъ, Минскій, Максимъ Бѣляевскій (Явнскій), П. Володгинъ (Засодимскій), Н. С. Курочкинъ, Корвинъ, Миртовъ (псевд.) и др.; въ отдѣлѣ литературной критики и научномъ участвовали М. А. Антоновичъ, Л. З. Слонимскій, И. Ягужъ, А. А. Головачевъ, С. А. Венгеровъ, Кабицъ-Юзовъ, Е. В. Де-Роберти, Ягнскій (научная хроника) и другіе. Журналъ имѣлъ три предостереженія и въ началѣ 1880 г. былъ приостановленъ на три мѣсяца.

Слово и дѣло государственное—такъ назывался въ XVIII в. государственныя преступленія. Въ Уложеніи 1649 г. они называются «великими государевыми дѣлами». Получили широкое развитіе въ царствованіе Петра I, когда всякое словесное оскорбленіе величества и неободрительное слово о дѣйствіяхъ государя были подведены подъ понятіе государственнаго преступленія, караемаго смертью. Подъ страхомъ смертной казни установлена была обязанность доносить о преступленіяхъ величества (сказывать С. и дѣло государственное). Лишь, сказывающихъ за собою С. и дѣло, а также и тѣхъ, на которыхъ сказывалось С. и дѣло, повѣстно было присылать и приводить изъ всѣхъ мѣстъ въ преображенскій приказъ. Затѣмъ последовалъ указъ, чтобы посадскихъ, сказывающихъ за собою С. и дѣло, разспрашивать предварительно въ ратушѣ, въ преображенскій же приказъ посылать только тѣхъ, о коихъ по разспросу подлинно окажется, что они знаютъ и что, касающееся особы государя. Въ дѣлѣ обремененіи лично государя доносами о государственныхъ преступленіяхъ, Петру пришлось въ рядѣ указовъ опредѣлять порядки сказыванія слова и дѣла, а также болѣе точно опредѣлять, какія преступленія разумѣлись подъ именемъ С. и дѣла. Только «по первымъ двумъ пунктамъ» дозволялось сказывать С. и дѣло караульному у двора офицеру,

который обязанъ былъ представить доносчика государю. Подъ первыми двумя пунктами разумѣлись два первыхъ пункта указа 1713 г.: 1) ежели кто за кѣмъ знаетъ умысленіе на его государево здоровье и честь; 2) о бунтѣ и измѣнѣ. Но всѣмъ остальнымъ преступленіямъ величества надо было доносить по командамъ. Сказываніе С. и дѣло было чрезвычайно распространено въ XVIII в.: никто не былъ спокоенъ даже въ собственной семьѣ, такъ какъ члены семьи, опасаясь за собственную жизнь въ случаѣ недовѣсенія, часто сказывали одинъ на другого С. и дѣло; политическіе доносчики дѣлались язвою того времени. Екатерина II, вѣсело по вступленіи на престолъ, указомъ 19 окт. 1762 г. запретила употреблѣть выраженіе С. и дѣло, «а если кто отниметъ оное употребитъ въ пьянствѣ или въ дракѣ или избѣгая побоевъ и наказанія (преступники, сказывавшіе С. и дѣло, отемзались въ тайную канцелярію, а наказаніе отерочивало...), таковыхъ тотчасъ наказывать такъ, какъ отъ полиціи наказываются озорники и безчинники». Впрочемъ, обязанность доносить о политическихъ преступникахъ не была отменена, но были приняты нѣкоторыя мѣры для огражденія тѣхъ лицъ, противъ которыхъ дѣлаются доноси: доносчика спрашивали, знаетъ ли онъ, что такое преступленіе противъ двухъ пунктовъ, имѣть ли доказательства; если онъ не имѣлъ доказательствъ, то его слѣдовало посадить подъ караулъ на два дня безъ пищи и питья; если и послѣ того доносчикъ подтверждалъ свое показаніе, то онъ препровождался въ губернскую канцелярію или сенатъ. Ср. М. Семевскій, «Слово и дѣло» (2 изд., СПб., 1884); Г. Есиповъ, «Государено дѣло» (въ «Древн. и Новой Россіи», 1880, № 4).

Слово о Полку Игоревѣ — единственный въ своемъ родѣ драгоценный памятникъ древнѣйшей русской поэзіи, какъ художественной, такъ и народной. Оно до сихъ поръ остается не вполне разъясненнымъ со стороны происхожденія и текста. Это — небольшая историческая поэма, записанная или составленная въ самомъ концѣ XII в. (ок. 1188 г.), во живыхъ слѣдахъ событія. Ни имени автора поэмы, ни отрывковъ ея въ спискахъ, кромѣ одного, не сохранилось. Только лѣтописи подтверждаютъ достоверность событія, изображеннаго въ С., и намекаютъ на нѣкоторыя частности С., отражившіяся въ позднѣйшихъ памятникахъ — въ Задонщинѣ и др. Рукопись С. сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.; остается только первое изданіе С., подъ заглавіемъ «Ироническая пѣснь о походѣ на половцевъ удѣльнаго князя Новгорода-Старокаго Игоря Святославича» (М., 1800). Въ концѣ книги приложены «Погрѣбности» и «Поклобная роспись російскихъ великихъ и удѣльныхъ князей въ сей пѣснѣ упоминаемыхъ». Первое печатное извѣстіе объ открытіи С. появилось за границей, въ гамбургскомъ журналѣ «Spectateur du Nord» 1797 г. (октябрь). Два года тому назадъ — писалъ неизвѣстный авторъ статьи изъ Россіи — открыли въ нашихъ архивахъ отрывокъ поэмы подъ названіемъ: «Пѣснь Игоревыхъ воиновъ», которую можно

сравнить съ лучшими Оссіановскими поэмами». Въ «Историческомъ содержаніи пѣснѣ», составляющемъ предисловіе къ изданію 1800 г., повторены почти тѣже самыя выраженія. Изданіе 1800 г. появилось безъ всякихъ указаній на лицъ, трудившихся надъ чтеніемъ памятника, надъ его переводомъ, его подстрочными объясненіями, преимущественно съ исторической стороны, на основаніи «Російской Исторіи» Татищева. Только на стр. VII предисловія, въ примѣчаніи, замѣчено, между прочими: «Подлинная рукопись, по своему почерку весьма древняя, принадлежитъ издателю сего (гр. Алексію Ивановичу Мусину-Пушкину), который, чрезъ старанія и просьбы къ знающимъ достаточно російскій языкъ, доводилъ чрезъ нѣсколько лѣтъ приложенный переводъ до желанной ясности, и имѣлъ по убѣжденію пріятелей рѣшился издать оную на свѣтъ». Теперь мы знаемъ, что гр. Мусинъ-Пушкинъ пріобрѣлъ рукопись съ С. о Полку Игоревѣ изъ Ярославскаго м-ра. Открыли драгоценный памятникъ, гр. Мусинъ-Пушкинъ сообщилъ о немъ знатокамъ палеографии — Малиновскому, Бантышу-Каменскому и другимъ — и, разобравъ его, составилъ свой собственный списокъ, въ который ввелъ раздѣленіе словъ, предложеній, заглавные буквы и пр. Съ этого списка, который постоянно исправлялся до выхода въ свѣтъ изданія 1800 г., были сдѣланы копии. Одну изъ такихъ копій гр. Мусинъ-Пушкинъ поднесъ имп. Екатеринѣ II, и она дошла до насъ (копія эта издана акад. Пекарскимъ въ 1864 г. и г. Симои, болѣе исправно, въ 1889 г., въ «Др. и Труды Моск. Археологич. Общества», XIII т.). Сохранились еще переводы С. о Полку Игоревѣ на русскій языкъ, съ замѣтками о нѣкоторыхъ чтеніяхъ оригинала, сравнительно съ текстомъ, приготовленнымъ для изданія 1800 г. (такъ назыв. бумаги Малиновскаго, отчасти описанныя Е. В. Барсовымъ въ его трудѣ о С. о Полку Игоревѣ; другой переводъ, съ замѣтками по рукописи Импер. Публич. Библ. описанъ въ «Отчетѣ Импер. Публ. Библ. за 1889 г.», СПб., 1893 г., стр. 143 — 144). Послѣ потери оригинала С. о Полку Игоревѣ явились сообщенія о его особенностяхъ со словъ владѣльца и другихъ очевидцевъ. Свидѣтельства эти противорѣчивы, такъ какъ никто не позаботился скопировать образчикъ письма рукописи, описать ея особенности. Можно предполагать, что рукопись С. о Полку Игоревѣ относилась къ XVI в., писана была скорописью безъ раздѣленія словъ, съ надстрочными буквами и не свободна была отъ ошибокъ, ошибокъ, а, можетъ быть, и отъ пропусковъ или отъ измѣненія первоначальныхъ выраженій: такова судьба всѣхъ позднѣйшихъ списковъ древнерусскихъ памятниковъ литературы. Отсюда съ самыхъ первыхъ поръ изученія С. о Полку Игоревѣ танутся въ научной литературѣ опыты болѣе или менѣе удачныхъ исправленій текста С. о Полку Игоревѣ. Лучшія изъ нихъ сдѣланы Дубенскимъ въ 1844 г., Тихонравовымъ въ 1866 — 1888 гг., Огоновскимъ въ 1876 г., Потѣбей въ 1878 г., Барсовымъ въ 1887 — 1890 гг., Козловскимъ въ 1890 г.

Не смотря на малую величину С. о Полку Игоревѣ, оно отличается разнообразіемъ и богатствомъ содержанія. Въ краткихъ и сжатыхъ выраженныхъ изображаются не только событія несчастнаго похода на половцевъ новгородъ-сѣверскаго князя Игоря въ 1185 г., какъ объ этомъ повѣствуется въ лѣтописяхъ (въ двухъ редакціяхъ—южной и сѣверной, по Платовской лѣтописи и по Лаврентьевской), но и припоминаются событія изъ княжескихъ междоусобій, походы и удачныя битвы, начиная съ древѣйшихъ временъ. Передъ нами какъ-бы народная исторія, народная апопея, въ книжномъ изложеніи искуснаго древнерусскаго писателя конца XII в. Вначалѣ авторъ С. нѣсколько разъ обращается къ своимъ читателямъ и слушателямъ съ словомъ «братіе», напр.: «почнемъ же, братіе, повѣсть сию о старомъ Владимирѣ до нынѣшняго Игоря». Затѣмъ слѣдуютъ такія же преданія о княжескихъ пѣнахъ и о Боянѣ, какъ въ Начальной лѣтописи, а также о русскихъ племенахъ, набравшихъ изъ разныхъ сказаній и пѣсенъ; старыя словеса—пѣсни—противопоставляются былинамъ позднѣйшаго времени. Есть здѣсь и намекъ на старинную соколиную охоту, и на пѣвцовъ-музыкантовъ съ китарами или гуслями: «Боянъ же, братіе, не Ю соколовъ на стадо лебедѣй пущае, по своя вѣщи пересты на живая струны въскладше: они же сами княземъ славу рокоташу». Несомненно, что до С. о полку Игоревѣ существовали устные преданія о походахъ князей и ихъ единоборствахъ (въ родѣ нашихъ былинъ о богатыряхъ), подобно тому какъ въ С. предстаетъ Мстиславъ храбрый, «иже зариза Редюдо предъ пльки Касюжскими». Эти преданія захватывали событія XI в. отъ старика Владимира I до Всеслава Полоцкаго († 1101 г.). Встрѣчаются неясныя воспоминанія о Троянѣ, котораго также касался Боянъ въ своихъ пѣсняхъ (сдѣлавъ это римскій императоръ, или языческое существо, упоминаемое въ апокрифахъ, а скорѣе эпитетъ какого-либо изъ древне-русскихъ князей), отклики языческихъ преданій о Велесѣ—дѣдѣ вѣншѣ, о Хорсѣ-солнцѣ, о Дажь-богѣ—дѣдѣ русичей, о Дивѣ-лѣшемъ, о волкодлакахъ въ родѣ Всеслава Полоцкаго и пр. Лѣтописныя сказанія о бытѣ славянъ и князьяхъ-язычникахъ подтверждаютъ намеки С. на старыя слова трудныхъ повѣстей, на пѣсни, Игорь—глава полка (похода); его рѣчи руководятъ сѣверскихъ князей—братію и дружину. Игорь видитъ затменіе солнца и предчувствуетъ неудачу; но отчаянныя побужденія биться до смерти обирающаго князя, и онъ вступаетъ въ златъ стремень. Походъ открывается. Неблагопріятныя знаменія преслѣдуютъ полкъ Игоревъ. Походъ намѣченъ далеко въ глубь степей къ морю, къ Сурожу, Корсуню и Тмуторокани. Поэтъ говоритъ обо всемъ этомъ кратко, картинными: кинкомъ дѣва дѣшаго въ стѣгахъ половецъ, мракомъ ночи, воємъ звѣрей и скрипомъ половецкихъ телегъ, скрывающихся отъ русичей. Одна только ночь отдѣляетъ выступленіе въ походъ отъ первой битвы, обрисованной одними успѣхами и одыхомъ Ольгова хоробраго гнѣзда, обогатив-

шагося всякой добычей и задремавшаго въ полѣ. Съ пѣтницы по воскресенью, какъ и въ лѣтописномъ подробномъ сказаніи Платовской лѣтописи, слѣдуютъ рѣшительныя битвы несчастнаго Игоря полка, окруженнаго въ полѣ незнаемомъ и безводномъ многочисленными половецкими полками. Единоборство князя Всеволода характеризуетъ храбрость русскихъ. Какъ герой Илиады, онъ посвѣчиваетъ своимъ золотымъ щемомъ и гремитъ мечомъ по щелочамъ оварскимъ половецямъ. Для него не дороги ни рабы, ни воспоминанія о Черниговѣ, о красавицѣ Глѣбовнѣ, о своемъ животѣ и о чести золотыхъ столовъ княжескихъ. Таковъ ярыи туръ (вымершій европейскій быкъ) Всеволодъ. Но храбрость его тщетна на Калѣ-рѣчѣ, подъ натискомъ всей земли половецкой. Такъ погибъ и предокъ Ольговичей, Игорь и Всеволодъ. Олегъ Гориславичъ († 1115), о которомъ пѣвецъ С. говоритъ въ стилѣ древняго эпоса: «Были вѣчи Трояни, минула лѣта Ярославъ, были пльци Ольгови». Эти походы Олега вызываютъ у автора С. самыя тяжелыя, самыя грустныя воспоминанія: гибли князья, гибли люди въ усобицахъ и княжескихъ крамолахъ, раздавался звонъ мечей, полково, носились тучи стрѣлъ и вилась надъ полями ворона и галки. Авторъ-кѣвлянинъ, созерцая св. Софію въ Кіевѣ, переносится мыслію къ Канлу, гдѣ третій день шумѣть и звенѣть оружіе. Игорь заворачиваетъ полка, чтобы вывести своего брата Всеволода; но уже полетѣли храбрые русичи на берегу быстрой Калы (можетъ быть, нарицательное имя горестнаго мѣста, отъ половецкаго Кайгы, Кайгу, или это Кагалыникъ, Калымухъ, Калычикъ, Яла). Дѣйствіе полка Игоря конечно: «ничи трава жалюшамъ, а древо съ туговъ изъ земли преклонилось». Далѣе въ С. идутъ плачи по павшимъ, замѣчанія о дальнѣйшемъ движеніи половецъ на русскую землю, воспоминанія объ усобицахъ и усложненіе на кѣвскомъ великомъ князѣ Святославѣ. Авторъ С. объясняетъ нынѣшнія печали, стоны Кіева и напасти Чернигова неблагоразуміемъ молодыхъ князей, ихъ спорами за чужое, ихъ крамолами. Контрастъ поразителенъ съ недавней удачей вел. князя Святослава надъ половецкими въ 1184 г.: «ваступи на землю половецкую, притопа холмы и яруги, взмути рѣки и озера, иссуши потоки и болота, а поганого Кобыка (хана половецкаго) изъ лука моря зю лихръ выторже и падеся Кобыкъ въ градѣ Кіевѣ, въ гридницѣ Святославнѣ». Мѣсто дѣйствія С. переносится въ Кіевъ. Иностранцы (пѣмъ, венгарины, греки и моравяне) живо сочувствуютъ удачамъ Святослава и несчастію Игоря. Слѣдуетъ сознать, князь Святослава, объясненіе его болями и золотое слово Святослава. Здѣсь, въ свѣтъ Святослава, находится трудно объяснимое, непорочное мѣсто, какихъ еще нѣсколько встрѣчается и далѣе. Святославъ князь въ теремѣ златоверхомъ, что треснула балка надъ нимъ, закаркали вороны и понесся къ морю съ Оболонн. А самого князя стали приготавливать къ погребенію: одѣли черныи паломой на телсовой кровати, стали оплакивать синиимъ ви-

номъ съ горемъ смѣшаннымъ, стали сыпать крупный жемчугъ—слезы на доно. И сказали боиры князю: горе твое отъ того, что два сокола слетѣли съ золотого стола отцовскаго; соколовъ захватили въ желѣзные путы и припишили имъ крылья. Четыре князя попались въ плѣнъ: Игорьъ, Всеволодъ, Олегъ и Святославъ. Рѣчь боиры переходить въ образный, картинный плачь: «тѣмъ свѣтъ покрывша, свесесе хула изъ хвалу, тресну пужда на волю, готекы дѣвы заплѣли на берегу Синяго моря, позавивавъ русскимъ золотомъ». Тогда великій князь Святославъ изрекаетъ свое «золотое С.», упрекая Игоря и Всеволода за излишнюю самонадеянность. И всталъ бы великій князь за обиду за свое гнѣздо; но онъ уже знаетъ, какъ стонеть подъ саблями половецкими Владиміръ Глѣбовичъ. И вотъ не то Святославъ, не то авторъ С. о полку Игоревѣ призываетъ и крупные силы современной Руси, и слабыхъ, но мужественныхъ князей: великаго князя Всеволода и его близкихъ Глѣбовичей, затѣмъ Ростиславичей, Рюрика и Давида, могущественнаго Ярослава Осмомысла Галицкаго и знаменитаго Романа съ Мстиславомъ (Романъ владимирскій). Авторъ еще разъ съ горемъ вспоминаетъ Игоря и снова призываетъ Мстиславичей и племя Всеслава, останавливаясь всего болѣе на этомъ героѣ плѣсень Бояна. Все это—удалые воители: Ярославъ Черниговскій со степняками кликомъ полки побѣждаетъ; Всеволодъ веслами можетъ раскроить Волгу, а Донъ вычерпавъ плесами; Рюрикъ и Давидъ не боятся съ своими дружинами ни ранъ, ни крохи, плавая въ ней золотыми плесами; Ярославъ Галицкий носится съ своимъ желѣзными полками, по Дунаю, подступаетъ къ Киеву, борется съ степняками; Романъ и Мстиславъ страшны для Литвы и половецвъ. Фигура полознаго князя Всеслава обрисовывается въ его дѣйствіяхъ по отношенію къ Киеву и Новгороду. Въ Киевѣ Всеславъ слышитъ зовъ колоколовъ св. Софіи; вспоминается какая-то крѣпкая связь съ старымъ Владиміромъ, когда не было розни между княжескими стіями. Все исчерпано авторомъ С. для призыва къ отпущенію обиды Игоря—и наконецъ слѣдуетъ его возвращеніе. Пребываніе его въ плѣну совершенно оставлено въ сторонѣ. На слова плѣтъ о другихъ плѣнныхъ князьяхъ, о дѣйствіяхъ половецвъ о вел. князя Киевскаго. Игорь остается главнымъ дѣйствующимъ лицомъ, съ своей женой, которая предчувствуетъ его возвращеніе, овлакивая, по дошедшей до нея вѣсти, поражение полка и раны мужа. Плачь Ярославны считается однимъ изъ самыхъ поэтическихъ мотивовъ С. На городскомъ забралѣ, въ Путивлѣ (недалеко отъ Курска), Ярославна рано плачетъ: «поплечю зегзигею (кукушкою) по Дунаю, омочу безрынь рукавъ въ Каязѣ, утру князю кровавыя его раны». Она обращается къ вѣтру, къ Дитыру Словугичу, къ свѣтлому, тресвѣтлому солнцу. Вѣтеръ развѣиваетъ ея радость по ковылю. Дитыръ можетъ только нести ея слезы до моря, а солнце въ полѣ безводномъ русичамъ жаждою дуки стипуло (они безслезны натянуть дуки), горемъ пмъ тузы съ стрѣлами заткнуло. Богъ

не оставляетъ праведника въ рукахъ грѣшниковъ, говоритъ лѣтписное сказаніе объ Игорѣ — а по С. о полку Игоревѣ «Богъ путь наметъ Игореву пазъ земли Половецкой въ землю русскую». Авторъ какъ будто самъ переживаетъ бѣство изъ плѣна отъ степняковъ: онъ помнитъ, съ какимъ тоскою и ловкостью выбирался Игорь, подъ условный свѣтъ вѣрнаго человека, съ конемъ за рѣкой, какъ пробѣгалъ онъ степи скрываясь и охотой добывая себѣ пищу, перебираясь по струямъ Дона. Автору С. припоминается плѣна о безвременной смерти юности князя Ростислава, брата Владиміра Мономаха (событіе, случившееся за 100 лѣтъ до похода Игоря): оплакиванія погибшихъ были какъ-бы выдающимися плѣнами и сказаньями русскаго народа. Тѣмъ Гзакъ съ Кончакомъ на слѣду бѣглеца и примиряются съ бѣгствомъ Игоря, какъ старое знакомаго, который, при случаѣ, явится близкимъ человѣкомъ для степняковъ и по браку, и по языку, а иногда и по обычаямъ. Но Игорь ближе всего къ русской землѣ, что предчувствуетъ Гзакъ. Быстро переноситъ авторъ С. Полку Игоревѣ своего героя изъ степей въ Киевъ, на радость странамъ-городамъ. Игорь ѣдетъ по Боричеву (нынѣшній Андреевскій спускъ) къ святой Богородици Пирогошей (храмъ, находившійся на Подолѣ). Заключительнымъ словомъ къ князьямъ еще плѣнными и въ погибшей дружинѣ заканчивается С. Таково содержаніе С. о полку Игоревѣ. Трудно разобранъ въ вопросахъ о плѣтѣ происхожденія С., его авторѣ, его связи съ древнерусской литературой и съ иноземными подобными произведеніями. Подлинность С. о полку Игоревѣ не подлежитъ сомнѣнію: оно имѣетъ много параллелей въ древнерусской литературѣ и народной словесности. Сказаніе о Мамзевомъ побойцѣ или такъ назыв. Задоицинѣ. Повѣданія представляютъ въ своемъ составѣ мозаику изъ С. о полку Игоревѣ — подборъ отдѣльных выраженій и фразъ. Въ лѣтписяхъ встрѣчаются соответствующія выраженія, какъ и въ переносныхъ славяно-русскихъ повѣстьяхъ, хроникахъ и т. п. Съ русской народной словесностью С. о полку Игоревѣ имѣетъ много общаго, начиная съ вѣстныхъ средствъ выраженія (эпитетовъ, сравненій, параллелизма и проч.) до образовъ природы, снотолкованій, причитаній, заплѣновъ, заключеній, изображенія смерти и пр. Южное происхожденіе С. — быть можетъ въ Киевской Руси, даже въ самомъ Киевѣ, — вытекаетъ изъ заключенія С., изъ восторженнаго отношенія автора къ велик. кн. Киевскому Святославу, изъ любви къ Киеву, къ его горамъ. Южная природа степей у Дона и Донуца, съ мягкими мѣлами по берегамъ, кипѣвшими всякими птицами, по степнымъ балкамъ со великими вѣтрами, съ безводными голыхъ степныхъ равнинъ, со скриномъ тѣлѣ степняковъ, за которыми слѣдуютъ русскія дружины на коняхъ и плѣни, съ разнѣвающимися стіями — эта картина даетъ ясное понятіе о прочувствованныхъ живыхъ впечатлѣніяхъ автора. Онъ хорошо знакомъ не только съ роднымъ Киевомъ, но и съ другими русскими землями — княжествами. Необхо-

можно предположить также, что пѣсни и сказанія о князьях-герояхъ сѣвера и юга были общими достояніемъ древней Руси: поэтому у нашего автора С. были предшественники, а не одинъ только Боянъ. Однако, личность автора С. о Полку Игоревѣ не легко очертить болѣе или менѣе опредѣленно. Едва-ли мы можемъ признать въ немъ духовное лицо, еще менѣе — монаха. Можно предполагать, что этотъ поэтъ-историкъ жилъ при княжескомъ дворѣ въ Кіевѣ, бывалъ и у другихъ князей. Это было, вѣроятно, одинъ изъ тѣхъ княжескихъ дьяковъ, которые вносили въ лѣтописи живыя свѣдѣнія о походахъ, знали и красивыя выраженія, умѣли къ мѣсту употребить народную или книжную поговорку. «Отіе мужи», раздаваніе похвалы мужественнымъ князьямъ послѣ удачныхъ походовъ, умѣли, конечно, цѣнить живое слово поэта, какимъ было, по словамъ автора С., предшественникъ его, «вѣщій Боянъ». Что это былъ не начекивъ, не книжникъ — видно изъ множества упоминаній самого С. о пѣсняхъ, о славѣ, какъ о пѣснѣ князьямъ. Повидимому, наносил С. на хартію, авторъ не зналъ, какъ назвать его: книжнымъ ли С., повѣстью, или просто славной пѣснью. Онъ пробовалъ разные раиѣры, переходилъ отъ прозаической рѣчи украшенной лѣтописной повѣсти (во вступленіяхъ) къ пѣснѣ (съ речами, съ повтореніями, съ опредѣленными стихотворнымъ разиѣтромъ), и, увлекаясь послѣдней, создавалъ новое художественное произведеніе. Гдѣ, кромѣ С., такіа обращенія къ князьямъ — личныя, возбуждающія, волнующія участниковъ всѣхъ этихъ безконечныхъ движеній русскихъ дружинъ по Руси и степямъ? Гдѣ такое знаніе всего пережитаго княземъ-дружинникомъ, народомъ, поглощеннымъ военными безпокойствами, лишеннымъ обезпеченныхъ условій земледѣльской и торговой дѣятельности? Раздѣляя со всякимъ удачливымъ княземъ стремленіе «поискать путей отцовъ и дѣдовъ», «либо добыть копьемъ, либо сложить голову», авторъ С. умѣялъ этотъ безразсудный вердиктъ пылъ князей-рыцарей мудрыми соображеніями о единеніи силъ русскихъ земель противъ поганыхъ степняковъ, противъ иноземныхъ нападений. Этотъ идеалъ лучшихъ людей XI—XII вв. былъ для удѣльной эпохи опорой въ года несчастій. Таковъ политическій идеалъ автора. Конечно, это не былъ князь, въ родѣ писателя Владиміра Мономаха; скорѣе это былъ дружинникъ, которому и принадлежитъ живое слово: «а мы уже дружина жадни веселія». Этими веселіемъ, при всѣхъ несчастныхъ событіяхъ, изображаемыхъ въ С., характеризуются в Боянъ, и авторъ С., восхищающійся званіемъ славъ въ Кіевѣ, молодойкой соколиной охотой, всѣмъ тѣмъ, отъ чего отворачивался древнерусскій правоучитель и духовный писатель. Авторъ сочувствовалъ горю народа отъ тягостей войны, но увлекался представленіями объ удачѣ на походѣ, о добычѣ и золота, и серебра, и тканей Цареграда. Это было старинное влеченіе еще язычника Святослава или тотъ идеалъ безпокойной княжеской дружины, спорившей

и съ князьями, и между собой изъ-за раздѣла добычи. Таковъ нравственный идеалъ нашего автора. Но онъ былъ и христіанинъ, вѣрившій въ помощь Бога, въ заступленіе кѣвскихъ святыхъ, къ которымъ прибѣгалъ новгородъ-сѣверскій князь. Что онъ не былъ монахомъ, видно и изъ того, что нѣтъ упоминанія о кѣвскихъ монастыряхъ, о славной Печерской лаврѣ, а только о городской церкви Пирогошей. Какъ же уживалась съ его вѣрованіями мысль о старыхъ языческихъ божествахъ? Было-ли это то двоевѣріе, которое невольно возникло въ опасныхъ положеніяхъ у еще не твердаго, односторонняго мечтателя? Этотъ мечтатель часто имѣлъ такого товарища, какъ сыръдець половецъ; онъ не имѣлъ еще времени разобраться въ вѣрованіяхъ, унаслѣдованныхъ отъ отцовъ и дѣдовъ и раздѣляемыхъ степнякомъ. Но былъ и другой путь примиренія старыхъ вѣрованій съ вѣщными отношеніемъ къ христіанству в духовенству — это пѣсни или народныхъ пѣвцовъ, или дружинныхъ, шедшихъ изъстари. Наконецъ, можно предположить, что авторъ С. воспользовался, такъ сказать, обломками стараго эпоса для построения своего произведенія. При пѣснѣ неопредѣленности общественнаго положенія автора, можно предполагать, что ему было мѣсто въ княжескомъ теремѣ или въ шатрахъ при попойкахъ, сопровождавшихся великой музыкой и потѣхами стараго русскаго князя и его дружины. Авторъ зналъ и женскія пѣсни, оплакивающія погибшихъ на войнѣ, или сопровождаемая веселымъ позваниваніемъ золота. Когда С. пошло въ книгу (если мы предположимъ, съ нѣкоторыми изслѣдователями его, первоначальную устную пѣснью основу), оно должно было украситься привычными образами «повѣсти, С.». Гдѣ искать этихъ образовъ? Когда мы читаемъ византійскихъ историковъ и хронографистовъ (Георгія инокъ, Аматюла, Малазу, Манассію, даже поздняя Зонару), писавшихъ и поэтическимъ стилемъ (Хроника Манассіи), мы находимъ соотвѣтствія въ мѣткихъ выраженіяхъ ромейскихъ полководцевъ («напоить коней струями Ефрата»: ср. въ С. «либо вспити шелоомъ Дону»), въ библейскихъ уподобленіяхъ и даже въ гомеровскихъ пріемахъ (которые могли дойти до автора С. черезъ переводныя повѣсти о Троицкой войнѣ, черезъ ученыхъ византійскихъ историковъ, пользовавшихся литературными пріемами Гомера). Однако, цѣлая подобная поэма мы не находимъ ни въ византійской литературѣ (интересныя и цѣныя союставленія С. о Полку Игоревѣ съ византійской повѣстью о Дигенисѣ-Акритѣ сдѣланы проф. В. О. Миллоромъ), ни въ южнославянской. Во всякомъ случаѣ, авторъ С. читалъ переводную литературу (хотя-бы повѣствовательную) и, конечно, лѣтописную свою. Недаромъ онъ назвалъ свою пѣсню «С., повѣстью» и отличалъ ее отъ пѣсней Бояновыхъ. Книжное происхождение С. проявилось и въ складѣ его, въ разиѣшеніи частей С., разнообразныхъ, но подчиняющихся обыкновенному складу повѣствованія объ одномъ походѣ и его подробностяхъ. Это, какъ будто, цѣлая поэтическая лѣтопис-

ная повесть, стремившаяся вставить въ сказание о событіяхъ Новгородъ-сѣверской земли подходящіе событія другихъ княжествъ. Книжные элементы отражаются и въ языкѣ С., рядомъ съ народными чертами стариннаго русскаго языка. Въслѣдствіе частой переписки С., въ дошедшемъ до насъ спискѣ, утратило свои первоначальныя черты, окрасилось особенностями повгородско-псковскаго города (спизмы, вѣчи, дучи, русичи, дивнѣю и пр.); но и теперь еще оно отражаетъ древнѣйшія черты русскаго литературнаго языка XII ст. Въ общемъ, это языкъ лѣтописей, поученія Владимира Мономаха. Въ С. не мало затруднительныхъ мѣстъ, въслѣдствіе порчи текста. Почти каждое такое мѣсто не разъ подвергалось истолкованіямъ. Самымъ прочнымъ способомъ при толкованіи этихъ темныхъ мѣстъ С. являлись палеографическія возстановленія, напр. посредствомъ галлографіи (объясненія Коллосова въ 1890 г.).

Литература С. о Полку Игоревѣ. Общіе обзоры этой литературы — въ трудахъ Е. В. Барсова, «С. о Полку Игоревѣ» (1887—89); И. М. Жданова, «Литература С. о Полку Игоревѣ» (1880); П. В. Владимірова, «С. о Полку Игоревѣ» (вып. I, Кіевъ, 1894). Первые стихотворныя переложенія С. принадлежатъ Сбрыкову (1803), Палицыну (1808), Извицкому (1812) и Лениному (1813). Въ «Исторіи Государства Россійскаго» (1816) Карамзинъ, являвшій подлинную рукопись, далъ пересказъ содержанія С. и нѣкоторыя объясненія его въ примѣчаніяхъ. Въ 1819 г. вышелъ переводъ С., съ примѣчаніями и перепечаткой текста, Пожарскаго. Въ трудѣ Грамматина 1823 г. («С. о полку Игоревѣ. Ироническая поэма и пр.») мы впервые встречаемся съ поправками текста С. по изд. 1800 г. Въ журнальныхъ статьяхъ 30-хъ, 40-хъ и даже 50-хъ годовъ (Каченовскаго, Бѣликова, Давыдова, Сениковскаго и др.) выражаются скептическія мнѣнія о подлинности С., составленнаго, будто бы, образованнымъ русск. авторомъ XVIII в. или ученымъ схоластикомъ кievской школы XVIII в. Тогда же въ защиту подлинности С. выступилъ Бутковъ и Максимовичъ (III т. «Собранія сочиненій» М. А. Максимовича, 1880). Максимовичъ первый сравнилъ многія мѣста С. о Полку Игоревѣ съ народной поэзіей, преимущественно съ малорусскими пѣнями. Въ 1838 г. Снегиревъ перепечаталъ С. въ «Русскомъ Историческомъ Сборникѣ» (3 т.) и при немъ: «Повѣданіе о побойщѣ вел. кн. Дмитрія Ів. Донскаго», «С. о жити и о преставленіи вел. кн. Дмитрія Ів. царя русскаго». Въ 1841 г. въ «Сказаніяхъ русскаго народа», Сахаровъ сдѣлалъ подробный обзоръ изданій, переводовъ и изслѣдованій С. о полку Игоревѣ. Въ томъ же году С. коснулся Бѣликинъ, по поводу «Древнихъ руссійскихъ стихотвореній» и «Сказаній русскаго народа». Въ 1842 г. Вельяминовъ помѣстилъ замѣтки о С. въ «Москвитини» («Мнѣніе о Боянѣ, кавъ Явѣ Выхватѣ лѣтописномъ»). Шевыревъ рассмотрѣлъ С. въ 10-й лекціи «Исторіи русск. слов.» (1845 г.). Въ 1844 г. Дубенскій издалъ «С. о Полку Игоревѣ, объясненное по древнимъ письменнымъ памятникамъ»;

при изданіи приложенъ полный словарь словъ, встречающихся въ С. Буслаевъ въ 1842 г. объяснилъ Трояна изъ «Сербской сказки о Троянѣ» («Москвитини», № 11; первая печатная статья Буслаева). Ему принадлежатъ и другія статьи о С. (напр. «Объ эпическихъ выраженіяхъ украинской поэзіи», «Русская поэзія XI и начала XII в.»). Въ 1846 г. появился «Примѣчанія на С. о Полку Игоревѣ» Н. Г. (Николая Гербеля), съ интересными предисловіемъ. Въ 1850 г. Гербель напечаталъ свой собственный стихотворный переводъ С. о Полку Игоревѣ, ранѣе котораго такіе же переводы издалъ Деларю (1839 г.), Минаевъ (1846 г.) и Мей (1850 г.). Деларю порекалъ С. геизаметрами, Мей — народнымъ сказочнымъ разбитомъ, а Гербель старался приблизиться къ разнообразію рѣчи и размѣра подлинника. Князь Павелъ Вяземскій въ 1851 г. предложилъ оригинальныя «Замѣчанія на С. о Полку Игоревѣ», въ которыхъ проводилъ мысль о влияніи Гомера на С. въ 1873 г. онъ же издалъ цѣлую книгу «Замѣчаній на С. о Полку Игоревѣ», съ приложеніемъ картъ, снимковъ и пр. Эрджанъ и Березинъ («Москвитини», 1854) объяснили восточныя слова въ С. о Полку Игоревѣ. Соловьевъ въ 1853 г., въ «Исторіи Россіи», первый высказалъ предположеніе о спутанности текста С. в о пропускахъ въ немъ сказаній о Владимірѣ Мономахѣ. Срезневскій въ 1858 г. («Извѣстія Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности», VI т.) издалъ сводный текстъ Задонщины, съ интересными объясненіями, касающимися С. о Полку Игоревѣ. П. Н. Полевой въ 1864 г. сравнилъ С. съ западно-европейскими поэмами въ «Опытѣ сравнительнаго обозрѣнія древнѣйшихъ памятниковъ народной поэзіи германской и славянской». Ор. Миллеръ, въ «Опытѣ историческаго обозрѣнія русской словесности» (1866), разобралъ внутреннее содержаніе С. Образчикомъ произвольныхъ гаданій о С. является 2-е изд. труда Вельяминова: «Слово объ ополченіи Игоря Святославича» (1866). Бестужевъ-Рюминъ въ 1868 г., въ повѣстномъ трудѣ: «О составѣ русскаго лѣтописей», внимательно рассмотрѣлъ лѣтописныя сказанія о походѣ Игоря 1185 г. Пекарскій въ 1864 г. открылъ въ государствен. архивѣ, среди бумагъ кабинета имп. Екатерины II, списки С. о Полку Игоревѣ, сдѣланный до печатнаго изд. Тихопрравова два раза (1866 и 1868) издалъ «С. о Полку Игоревѣ», съ исправленіями текста, палеографической критикой, комментаріями и словаремъ. Буслаевъ и Макушевъ въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.», 1867 г. (февраль), Коршъ — въ «Моск. Унив. Изв.», (1866—67, № 2) помѣстили критическіе разборы на изд. Тихопрравова. Буслаевъ высказался за сокращенное изданіе текста С. о Полку Игоревѣ для учащихся, въ виду трудности истолкованія испорченныхъ и мало разъясненныхъ мѣстъ. Эрбенъ въ 1870 г. издалъ «Dvě zpěvy staroruských toltiz: O výpravě Igorově a Zadonstina» (Прага, 1869). Н. А. Лавровскій написалъ по поводу книги Эрбена интересную критическую статью въ «Журн. Мин. Нар. Пр.» (1870 г., октябрь). Въ 1870 г.

А. Н. Майковъ напечаталъ стихотворный переводъ, съ примѣчаніями, въ журналѣ «Заря». Изъ изданій, пытавшихся разложить С. о Полку Игоревѣ на стихи, замѣчательно изд. Малашева 1871 г. Видный дѣлѣ переводъ С., съ интересными объясненіями («Рус. Вѣстн.», 1874 г., февр.). Особымъ изданіемъ явился трудъ проф. Огоновскаго: «С. о Полку Игоревѣ» (Львовъ, 1876). Большую часть книги составляютъ поясненія-примѣчанія. Во введеніи указана литература предмета и объяснено значеніе С. Въ 1877 г. кн. Павелъ Вяземскій пытался дать восстановленный текстъ С. о Полку Игоревѣ, подъ названіемъ «С. о Полку Игоревѣ. Исслѣдованіе о вариантахъ». Проф. А. И. Смирновъ далъ въ 1877 г. обширное изслѣдованіе С. о Полку Игоревѣ, въ которомъ представилъ разборъ всей литературы С. и его изслѣдованіе въ разнообразныхъ отношеніяхъ. Въ 1877 г. проф. В. Ф. Миллеръ издалъ «Взглядъ на С. о Полку Игоревѣ», въ которомъ провелъ впервые мысль о заимствованіяхъ всего мнѳологическаго въ С. изъ южнославянскихъ сказаній и поэмъ, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ съ греческаго (поэма о Дигенисѣ). По этому взгляду все русское С. есть только подражаніе подешедшему до насъ поэтическому произведенію изъ Византіи. Взглядъ Миллера вызвалъ множество статей: акад. А. Н. Веселовскаго въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.» (1877 г., августъ), О. Ф. Миллера и особенно проф. Потѣбн въ «Филологическихъ Запискахъ», 1877—1878 г. Трудъ Потѣбна дасть текстъ С., съ исправленіями, и обширные комментарии. Потѣбна восстанавливаетъ предполагаемое правописаніе памятника XII в. и сравниваетъ С. съ народными пѣснями. Подъ влияніемъ труда Потѣбна явились работы Андриѣвскаго по восстановленію текста С.: «Исслѣдованіе текста пѣсни Игорю Святославичу» (Екатеринославъ, 1879—1880). Мальшевскій, въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.», 1879 г., напечаталъ замѣтку: «Къ вопросу объ авторѣ С. о Полку Игоревѣ», въ которой прикинулъ ко взгляду В. Ф. Миллера. Д. И. Иловайскій далъ нѣсколько толкованій С. въ словѣ «Исторія Россіи» (1880 г.). Проф. Голубинскій оригинально истолковалъ значеніе С., умаливъ его достоинство. Проф. И. Н. Ждановъ («Литература С. о Полку Игоревѣ», 1880) далъ обзоръ предмета и исправленія нѣкоторыхъ мѣстъ С. Исправленный текстъ С. съ разными перестановками пытался дать Прозоровскій («Новый опытъ объяснительнаго изложенія С. о Полку Игоревѣ», 1881). Историкъ Сѣверской земли, проф. Багалій и Голубовскій, коснулись С. съ исторической стороны. П. В. Голубовскій посвятилъ С. замѣчанія и въ другомъ своемъ трудѣ: «Печенѣги, Торки и Половцы» (1884). Попытку объяснить темныя мѣста С. сдѣлалъ Гонсіоровскій въ 1884 г. («Журн. Мин. Нар. Просв.», февраль). Галицкіе ученые Партицкій и Петрушевичъ пытались разъяснить отдѣльные выраженія С., но не всегда удачно. Самый выдающійся трудъ, какой только появлялся до сихъ поръ о С., принадлежитъ Е. В. Барсову: «С. о Полку Игоревѣ, какъ художе-

ственный памятникъ кievской дружины Ру-си» (3 т., 1887—1890). Въ немъ разобрано С. со всѣхъ сторонъ, съ привлеченіемъ новыхъ матеріаловъ. Въ 1890 г. Козловскій помѣстилъ въ «Дренностяхъ и Трудахъ Моск. Археол. Общ.» (XIII т.) интересную статью: «Палео-графическія особенности погибшей рукописи С. о Полку Игоревѣ». Въ этомъ же изданіи г. Симонъ напечаталъ текстъ архивной или екатерининской рукописи С., съ самыми подробными замѣчаніями. Въ 1892 г. А. В. Лонгиновъ напечаталъ «Историческое изслѣдованіе сказанія о походѣ Сѣверскаго князя Игоря Святославича на Половцевъ въ 1186 г.» (разборъ его въ «Десятомъ присужденіи Пушкинскихъ премій, въ 1895 г.»; авторомъ разбора, П. Владиміровымъ, предложены нѣкоторые новыя чтенія затруднительныхъ мѣстъ). Въ 1894 г. появился 1-й выпускъ лекцій П. Владимірова о «С. о Полку Игоревѣ».

П. Владиміровъ.

Словообразованіе (нѣм. Wortbildung)—то же, что «морфологія» (см.); отдѣлъ грамматики, трактующій о формальномъ составѣ словъ.

Словопроизводство или **словопроизводство** (грамм.) — то же, что **стихология** (см.).

Словцова (Екатерина Александровна, 1838 — 1866) — писательница, дочь пермскаго небогатаго чиновника, самоучка. Въ 1859 г. въ «Русскомъ Вѣстникѣ» появился ея талантливый разсказъ «Любовь или дружба?», подписанный «Камскал». Познакомившись случайно съ И. С. Аксаковымъ, который называлъ ее «уважаемымъ философомъ пустынныхъ камскихъ береговъ» и находился съ ней въ перепискѣ, она помѣстила въ его журналъ «День», безъ подписи, нѣсколько историко-философскихъ статей. Въ 1868 г. въ «Русскомъ Вѣстникѣ» С. напечатала большую повѣсть «Моя судьба» (вышла и отд.), подѣтъ же псевдонимомъ. Вообще С. печатала свои разсказы и научна-популярныя статьи безъ подписи въ разныхъ изданіяхъ, отчего до сихъ поръ не имѣется познаго указателя ея трудовъ. Ср. П. Быковъ, «Е. А. Словцова» («Древняя и Новая Россія», 1877, № 10).

Словцовъ (Петръ Андреевичъ, 1767 — 1843) — сибирскій историкъ. Родомъ изъ духовнаго званія, уроженецъ Верхотурскаго уѣзда; учился въ александровской духовной семинаріи (обучался вмѣстѣ съ М. М. Сперанскимъ, съ которымъ сохранилъ дружбу на всю жизнь). Былъ учителемъ въ тобольской духовной семинаріи, гдѣ занялъ себя «отличными преподавателемъ и проповѣдникомъ»; мѣстное духовное начальство часто поручало ему говорить проповѣди въ Знаменскомъ монастырѣ. Въ одной изъ нихъ С. особенно сильно напалъ на несовершенство нравовъ въ обществѣ и особенно среди петербургскихъ священниковъ; вскорѣ послѣ нея онъ, по доносу губернатора, былъ высланъ въ Петербургъ и затѣмъ поселенъ въ Валаамскій монастырь. Благодаря покровительству тобольскаго архіерея Варлаама и петербургскаго митрополита Гавриила, около 1795 г. онъ былъ опредѣленъ учителемъ александровской семинаріи, въ 1797 г. переведенъ въ канцелярію

генерал-прокурора, затѣмъ въ канцелярію государственнаго совѣта, а отсюда въ департаментъ министерства коммерціи. Въ 1808 г., по подозрѣнію во взяточничествѣ, С. былъ заключенъ подъ стражу и затѣмъ отправленъ на службу въ штатъ тобольской канцеляріи сибирскаго генерал-губернатора. Оставался на службѣ въ Сибири до 1830 г., С. долго былъ директоромъ народныхъ училищъ Иркутской губерніи и успѣлъ много сдѣлать для поднятія мѣстнаго народнаго образованія. Главнѣйшій его трудъ—«Историческое обозрѣніе Сибири». Первая часть его, обнимающая время отъ 1588 до 1742 г., вышла въ 1838 г., а вторая, доводящая исторію Сибири до 1823 г.—въ 1844 г. (2-е изданіе вышло въ 1836 г.). Послѣ трудовъ Миллера и Фишера, «Историческое обозрѣніе» С., основанное на архивныхъ данныхъ и личномъ изученіи географіи страны, является наиболѣе крупнымъ и полнымъ сочиненіемъ о Сибири, не лишненнымъ и историко-философскихъ обобщеній. С. написалъ еще немало статей и отдѣльныхъ брошюръ по исторіи и географіи Сибири, каковы: «Изображеніе нашей съ Китаемъ торговли» («Казанскія Извѣстія», 1816 г., № 68 и 69); «О Якутской области» (ib., № 87, 88 и 89); «Обиій взглядъ на Иркутскую губернію» (ib., 1817 г., № 11 и 12); «О забайкальскихъ достопамятностяхъ» («Сибирскій Вѣстникъ», 1821 г., ч. XV, и «Казанскій Вѣстникъ», 1821 г., № 5); «Вопросы Иркутска» («Вѣстникъ Европы», 1822 г., № 17 и 18); «Письма о Сибири» (СПб., 1826); «Прогулки вокругъ Тобольска въ 1830 г.» (М., 1834); «Историческія записки о чукотскомъ народѣ» («Вѣстн. Имп. Рус. Геогр. Общ., 1856 г., ч. XVIII, № 5); «Письма изъ Сибири» («Московский Телеграфъ», 1828, XII; 1830, III и V и 1831, XIII) и др. Изъ стихотвореній С. извѣстны: «Китаецъ въ Петербургѣ», «Посланіе къ М. М. Сперанскому», «Къ Сибири», «Похвальное слово Іоанну Васильевичу IV», «Похвальное слово Пожарскому и Минину» и др. Въ «Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древн.» за 1873 г., кн. 3, напеч. три проповѣди С. съ предисловіемъ Бодянского. Ср. Абрамовъ, «П. А. Словцовъ. Биографическій очеркъ» (Тоб., 1858); А. Дмитріевъ, «Къ полулѣтковой годовщинѣ смерти П. А. Словцова» (въ «Перискомъ Краѣ», т. II, 1893 г.); Пыпинъ, «Исторія русской этнографіи», (т. IV, СПб., 1892 г.); Вагинъ, «П. А. Словцовъ» («Вост. Обзоріе», 1893 г., № 13—14); Голодниковъ, «Къ біографіи П. А. Словцова» («Сборникъ газеты «Сибирь», т. I, СПб., 1876); П. Антонъ, «Новое изданіе соч. С.: «Историч. обозрѣніе Сибири»» («Вост. Обзоріе», 1886 г., № 38).

Словенце (thallus, талломъ, слоевецъ, ростокъ)—тѣло растений весьма разнообразнаго строенія и разнообразной внѣшней формы, не содержащее сосудисто-волокнистыхъ пучковъ и не представляющее расчлененія на стебель, корень и листъ; С. свойственно наиболѣе низшимъ растениямъ: грибамъ, водорослямъ и лишайникамъ, соединяемымъ въ рядъ слоевцевыхъ растений (Thallophyta), въ отличіе отъ листостебельныхъ растений (Cormophyta), у которыхъ тѣло дифференцировано

на стебель, корень и листъ (листоносный побѣгъ). Но и у высшихъ растений тѣло, въ зависимости жизненныхъ условий (паразитизма), можетъ значительно упроститься даже до такого С., которое свойственно большинству грибовъ, т. е. до грибницы (мицелія), таково напр. тѣло у *Pilostyles Hausknechtii* Boiss., цветкового растения изъ сем. Cystaceae, паразитирующаго въ стебляхъ видовъ *Astragalus*. У наиболѣе простыхъ слоевцевыхъ С. представляетъ одну простую клѣточку*), въ которой раздѣленіе труда только намѣчено, таково напр. С. у *Pleurococcus* (въ видѣ шарика), многихъ бактерий (кокки, бациллы и проч.)—или одну клѣточку, въ которой уже произошла дифференцировка, между частями клѣтки; такъ у *Botrydium*, одна часть клѣтки является подземною, нитевидной-вѣтвистою, въ родѣ корней, а другая часть наземная, зеленая, въ видѣ крохотнаго баллончика (исполняетъ функции листоноснаго стебля), у *Saulegra* дифференцировка частей клѣтки проведена еще дальше; здѣсь одиѣ части ея исполняютъ функции корней, другія—стебля, третью вѣтвей, четвертыя листа. У нѣкоторыхъ нитчатыхъ водорослей и у грибовъ С. является въ видѣ ряда клѣточекъ, одинаковыхъ между собою; у грибовъ такія нити клѣточекъ переплетаются между собою, образуя болѣе или менѣе плотное тѣло такъ наз. грибницу (mycelium). У нѣкоторыхъ водорослей, печеночниковъ и у заростковъ нѣкоторыхъ папоротниковъ С.—въ видѣ болѣе или менѣе толстыхъ, простыхъ или вѣтвистыхъ пластинокъ. У водоросли, такъ наз. морской струны (*Chorda filum*), С. въ видѣ довольно толстаго шнура; наконецъ, у многихъ морскихъ водорослей (багрянницъ, бурыхъ и друг.) и у прѣсноводныхъ (*Characeae*) С. довольно сложнаго строенія, гдѣ отдѣльныя части, приспособляясь къ определенной функции, сильно дифференцируются, и также С. представляетъ переходъ къ листоносному побѣгу.

Словенцыя растений (Thallophyta Eichl.)—группа низшихъ растений, къ которой относятся бактеріи, водоросли, грибы и лишайники, называемой Эйхлеромъ Thallophyta**) на основаніи того, что тѣло ихъ не дифференцировано на корень, стебель и листья и представляетъ лишь простое слоевецъ или слоевище. Замѣтимъ, однако, что въ тѣлахъ высшихъ водорослей стебель, листья и корни являются уже развитыми. Словенцовыя растения размножаются спорами (см.). Половой процессъ у нихъ самый примитивный: слѣзіе 2-хъ равныхъ или неравныхъ гаметъ (семя или оплодотвореніе живичкомъ яйцеклѣтки. Лучше называть С. растения низшими споровыми (см. Споровыя).

Сложение—есть дѣйствіе, при помощи котораго совокупность данныхъ чиселъ приводится къ виду $a_0 10^0 + a_1 10^{-1} + a_2 10^{-2} + \dots + a_n + a_{n+1} 10^{-1} + a_{n+2} 10^{-2} + \dots$ гдѣ

*) У сажистыхъ грибовъ (Mycormycetes), растущихъ на границѣ растительнаго и животнаго царствъ, С. даже въ видѣ комъ голой протоплазмы (такъ наз. пазисмодія).

**) Thallus—слоевецъ, thallus—растеніе

все коэффициенты меньше десяти. Какъ объяснить это преобразование, все мы извѣстно, и потому не считаемъ нужнымъ вдаваться въ подробности. Д. С.

Сложение векторов: 1) скорости и ускореній, 2) силъ, 3) моментовъ силъ и количества движения. С. скоростей и ускореній. При разложеніи движеній точки или твердаго тѣла на составляющія движенія и при соединеніи нѣсколькихъ движеній (см. Соединеніе движеній) является представленіе о зависимости между скоростями этихъ движеній, а также между ихъ ускореніями. Въ различныхъ учебникахъ механики и физики, даже элементарныхъ, доказываются, что каковы-бы ни были составляемыя движенія, скорость точки въ составномъ движеніи есть геометрическая сумма (VIII, 411) скоростей ея въ составляющихъ движеніяхъ. Правильно это общее и не имѣющее исключеній. Если составляющихъ движеній два, то скорость составнаго движенія есть диагональ параллелограмма, построеннаго на скоростяхъ составляющихъ движеній. Поэтому правило это называютъ иногда правиломъ *параллелограмма скоростей*. Когда составляющія движенія получаются при посредствѣ твердыхъ тѣлъ, движущихся поступательно, то и ускореніе составнаго движенія какой-либо точки есть геометрическая сумма ускореній ея въ составляющихъ движеніяхъ; но если хотя одно изъ твердыхъ тѣлъ движется непоступательно, а имѣетъ вращеніе, то правило это измѣняется вслѣдствіе появленія такъ наз. *поворотнаго ускоренія*, какъ сказано въ статьѣ Поворотное ускореніе (XXIV, 8), гдѣ говорится о С. ускореній при двухъ составляющихъ движеніяхъ. С. и разложение силъ (*Composition et décomposés forces*). Подъ именемъ С. силъ подразумѣваются два различные вопроса механики: 1) опредѣленіе равнодѣйствующей силъ, приложенныхъ къ одной точкѣ, и 2) приведеніе совокупности силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу, къ одной силѣ или (если нельзя къ одной силѣ) къ парѣ силъ, или къ двумъ силамъ (*Réduction des forces appliquées à un corps solide*). С. силъ, приложенныхъ къ одной матеріальной точкѣ, основывается на второмъ основномъ началѣ механики. Это начало высказывается теперь въ такомъ видѣ: «Ускореніе, получаемое свободною матеріальною точкою, къ которой приложена какая либо сила, имѣетъ направленіе этой силы и равно величинѣ этой силы, дѣленной на массу точки. Если къ матеріальной точкѣ приложено одновременно нѣсколько силъ, то, будетъ ли точка въ покоѣ или въ движеніи, каждая сила сообщаетъ такое же ускореніе, какое она сообщила бы, действуя отдѣльно отъ прочихъ силъ, такъ что ускореніе, сообщаемое точкѣ нѣсколькими одновременно приложенными силами, равно геометрической суммѣ ускореній, сообщаемыхъ отдѣльными силами. Величина и направленіе ускоренія не зависятъ отъ скорости, которую имѣетъ точка». Здѣсь рѣчь идетъ о матеріальной точкѣ, о силахъ къ ней приложенныхъ и объ ея ускореніи. Въ «С. скоростей и ускореній» было сказано, что

ускоренія составляющихъ движеній складываются по правилу геометрическаго С., если составляющія движенія поступательны, безъ вращеній; но о вращеніи матеріальной точки, не имѣющей размѣровъ, не можетъ быть рѣчи поэтому ускореніе, сообщаемое точкѣ всѣми силами, приложенными къ ней одновременно, складывается геометрически изъ ускореній, сообщаемыхъ каждою изъ составляющихъ силъ. Такъ какъ величины приложенныхъ къ одной матеріальной точкѣ силъ пропорціональны величинамъ сообщаемыхъ имъ ускореній, то онѣ могутъ быть изображены векторами, пропорциональными ускореніямъ и совпадающими съ направленіями послѣднихъ. Изъ геометрическаго С. этихъ векторовъ получается одна сила, равная геометрической суммѣ этихъ *составляющихъ силъ*, называемая *равнодѣйствующею* ихъ; она сообщаетъ матеріальной точкѣ то самое ускореніе, которое сообщаютъ всѣ составляющія совместно. Если къ матеріальной точкѣ приложены двѣ силы, то ихъ равнодѣйствующая есть диагональ параллелограмма, построеннаго на этихъ силахъ, какъ на сторонахъ. Если составляющихъ силъ нѣсколько, то, построивъ диагональ на двухъ силахъ, строить параллелограммъ на этой диагонали и на третьей силѣ; диагональ этого втораго параллелограмма будетъ равнодѣйствующею трѣхъ силъ и такъ далѣе. Поэтому правило С. силъ, приложенныхъ къ одной матеріальной точкѣ, называется *правиломъ или началомъ параллелограмма силъ*. Въ различныхъ трактатахъ по механикѣ (напр. у Пуассона) предлагаются доказательства или выводы, исходящіе изъ того основанія, что при С. силъ, имѣющихъ одно и то же направленіе, равнодѣйствующая равна ихъ алгебраической суммѣ и что двѣ равныя и противоположныя силы взаимно уравновѣшиваютъ. Силу, приложенную къ точкѣ, можно разложить опредѣленнымъ образомъ на двѣ, направленные по даннымъ направленіямъ, заключающіеся въ одной плоскости съ данною силою. Для этого надо построить параллелограммъ, имѣющій диагональю данную силу, а сторонами—длинны, совпадающія съ данными направленіями. Можно также вполне опредѣленнымъ образомъ разложить данную силу, приложенную къ точкѣ, на три силы, имѣющія данныя направленія, проходящія черезъ эту точку и не заключающіяся въ одной плоскости. Для этого надо построить параллелепипедъ, имѣющій данную силу диагональю, а сторонами—данныя направленія. Разложеніе силы на четыре и болѣе направленій или на три направленія въ одной плоскости есть задача неопредѣленная. О приведеніи силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу—см. Статика. *Сложение моментовъ силъ и количества движеній*. Въ статьѣ Моментъ (XIX, 695) дано опредѣленіе моментовъ силъ, паръ силъ и количествъ движеній. Моменты силъ и количествъ движеній вокругъ точки изображаются въ видѣ векторовъ, которые называются линейными моментами: Линейный моментъ силы вокругъ точки представляется въ видѣ длинны, проведенной изъ точки (полюса), вокругъ которой берется моментъ, въ такомъ направленіи,

чтобы, стоя ногами въ полюсъ, головою по этому направлению и глядя на точку приложения силы, видѣть направлѣніе силы идущей съѣва на право. Длина вектора должна такъ относиться къ единицѣ длины, какъ величина момента относится къ единицѣ моментовъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о линейномъ моментѣ количества движенія какой-либо точки. Моменты силъ, приложенныя къ различнымъ точкамъ, взятые вокругъ одного и того же полюса, складуются по правилу геометрическаго С. (VIII, 411) и геометрическая сумма ихъ называется *главнымъ моментомъ этихъ силъ* вокругъ точки (полюса). Тоже самое относится и до линейныхъ моментовъ количества движенія разныхъ точекъ вокругъ одного и того же полюса. Эти моменты тоже геометрически складуются и геометрическая сумма ихъ называется *главнымъ моментомъ количества движенія*. Главные моменты силъ и количества движенія постоянно встрѣчаются во многихъ вопросахъ механики системы матеріальныхъ точекъ и въ особенности въ механикѣ твердаго тѣла.

Д. Б.

Сложеніе винтовъ — въ механикѣ встрѣчается въ кинематикѣ и статикѣ твердаго тѣла. Въ кинематикѣ доказывается, что при самомъ общемъ движеніи твердаго тѣла совокупность скоростей всѣхъ его точекъ такова, какъ будто-бы оно мгновенно совершило винтовое движеніе (VI, 493) и поэтому всякое ничтожно-малое перемѣщеніе твердаго тѣла есть перемѣщеніе винтовое. Съ другой стороны, совокупность силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу, можетъ быть, въ самомъ общемъ случаѣ, приведена или замѣнена одною силою и кромѣ того еще парю силъ (XXII, 777), действующею въ плоскости, перпендикулярной силѣ. Такую совокупность называютъ *винтомъ силъ*. Теорія винтовъ скоростей, винтовъ перемѣщеній и винтовъ силъ, не смотря на свою наглядность, не настолько проста, чтобы изложеніе ея могло быть сдѣлано въ видѣ краткаго очерка. Вопросы о С. винтовъ того или другого рода, а также и о равновѣсіи винтовъ силъ играютъ преобладающую роль въ этой теоріи. Здѣсь же приходится только ограничиться указаніемъ на трактатъ по этому предмету дублинскаго астронома Болла (Robert Stawell Ball, «The theory of screws, a study in the dynamics of rigid body», Дублинъ, 1876), на передѣлку этого сочиненія Гравелиусомъ («Theoretische Mechanik, auf Grund der Methoden von Ball», Берлинъ, 1889) и на сочиненія нашихъ ученыхъ: Занчевскаго, «Теорія винтовъ и приложения ея къ механикѣ» (Одесса, 1889), и Котельникова, «Винтовое счисленіе и нѣкоторыя приложения его къ геометріи и механикѣ» (Казань, 1895).

Д. Б.

Сложнопятныя (Compositae, Synanthérées) — названіе самаго обширнаго семейства растений, заключающаго въ себѣ болѣе 11000 видовъ, т. е. около $\frac{1}{10}$ всѣхъ цветковыхъ растений. Главный отличительный признакъ этого семейства состоитъ въ томъ, что у него, какъ показываетъ самое названіе,

цвѣты какъ-бы *сложные*, т. е. то, что въ общепринятѣ называется *цвѣткомъ*, представляетъ на самомъ дѣлѣ цѣлое соцвѣтіе изъ мелкихъ цвѣточковъ. Эти цвѣточки сидятъ на общемъ ложѣ, то есть расширенномъ концѣ цвѣтоножки, имѣющемъ плоскую, вогнутую или выпуклую поверхность и окружены общей *оберткой*, т. е. какъ-бы общей чашечкой, состоящей изъ одного или нѣсколькихъ рядовъ прицвѣтничковъ. Отдѣльные цвѣточки обыкновенно очень невелики, иногда чрезвычайно мелкие, всего въ 2—3 мм. длиною. Они состоятъ изъ нижней завязи, одностѣбковой и односѣмянной, на верхушкѣ которой прикрѣпленъ сростнолепестный вѣничекъ. У основанія этого послѣдняго обыкновенно находятъ рядъ волосковъ или щетинокъ, или нѣсколько зубчиковъ, или хотя-бы перепончатую кайму. Эти образованія соответствуютъ рудиментарной чашечкѣ. Самый вѣничекъ представляетъ два наиболѣе распространенныхъ типа: трубчатый, съ правильными пятизубчатыми отгибомъ, и неправильный, такъ называемый *язычковый*, при чемъ въ пять его долей сростаются въ одну пластинку, отогнутую въ одну сторону. У очень многихъ растений описываемаго семейства головка состоитъ только изъ трубчатыхъ цвѣточковъ, какъ, напр., у васильковъ, лопуха, волчеца, артишока и др., — вообще у всего отряда *Сугагеае*. У другихъ же, какъ одуванчика, васильца, скорзонары, латука, цикорія и др., которыхъ соединяютъ въ особую группу *Liguliflorae*, всѣ цвѣты язычковые. Наконецъ, у третьихъ въ каждой головкѣ находятся цвѣты двоякаго рода, именно по окружности язычковые, а въ центрѣ трубчатые, какъ это мы видимъ у подсолнечника, астры, георгинъ, ноготковъ, бархатцевъ, ромашки и пр. Можно упомянуть еще про третій типъ вѣничка, именно двугубый, въ которомъ три доли вѣничка направлены въ одну сторону, а двѣ остальные въ другую. Этотъ типъ свойственъ группѣ мутизіевыхъ (Mutisieae), которая распространена главнымъ образомъ въ Андахъ Южной Америки. Впрочемъ, одинъ видъ изъ этой группы (*Gorgona Alandria* Scholtz-Bip.) встрѣчается во Восточной Сибири. Тычинки у всѣхъ С., за рѣдкими исключеніями, пять; онѣ сростаются своими нитями къ трубкѣ вѣничка, а пыльниками сростаются въ одну полую трубку, окружающую столбикъ. Послѣдній кончается двураздѣльнымъ рыльцемъ различнаго устройства. У всѣхъ цикорныхъ (*Liguliflorae*) и большей части артишоковыхъ (*Synagaeae*) всѣ цвѣты обоюполюе, т. е. заключаютъ въ себѣ и тычинки и пестикъ. У нѣкоторыхъ видовъ изъ послѣдней группы, однако, крайніе цвѣточки дѣлаются безплодными, какъ, напр., у василька (*Centauraea*). У остальныхъ С. краевые язычковые цвѣты бываютъ, вслѣдствіе недоразвитія тычинокъ, женскими, а иногда, вслѣдствіе атрофіи завязи, совсѣмъ безплодными. Средніе же трубчатые цвѣточки въ большинствѣ случаевъ обоюполюе, иногда же, отъ недоразвитія завязи, превращаются въ мужскіе. Наконецъ, у нѣкоторыхъ видовъ, какъ напр. у южноамериканскаго рода *Leptocarpa*, всѣ кра-

вые цветочки безпалы, а все средние трубчатые на одних энзимлярах превращаются в мужские, а на других в женские. Опыление *C.* обыкновенно совершается посредством насекомых. Пыльники трескаются продольными щелями, открывающимися внутри пыльниковой трубки. В это время столбик скрыт еще внутри вѣнчика, достигая своей верхушкой лишь основания пыльников. Затѣм онъ начинаетъ быстро удлиняться и своимъ верхнимъ концемъ, или особыми волосками, отбѣивающими его, подобно шомполу, вычищаетъ всю внутреннюю поверхность пыльниковой трубки и всю пыльцу выносить наружу. Здѣсь пыльца прилипаетъ къ ножкамъ насекомыхъ, посѣдающихъ цвѣты и разносится ими на другія головки. У некоторыхъ видовъ этотъ процессъ облегчается еще сильной раздражительно-тычиночными нитями, какъ напр. у василька, видовъ чертополоха и пр. Когда насекомое, стремясь проникнуть къ нектарию, скрывающемуся на днѣ трубки вѣнчика, прикасается хоботкомъ къ нитямъ тычиночекъ, то онѣ сильно сокращаются; такимъ образомъ пыльниковая трубка сама быстро надвигается на конецъ столбика, который и выноситъ пыльцу наружу. Весьма немногіе виды *C.* опыляются посредствомъ вѣтра. Плодъ *C.* представляетъ такъ называемую *сѣмянку*, т. е. одноклѣвчатый одноосѣмянный, нерастрескивающийся орѣшекъ съ кожистой или деревянистой оболочкой. При этомъ тѣ волоски или щетинки, которые окружали основание вѣнчика, превращаются въ хохолокъ, служащій какъ-бы парашютомъ и позволяющій сѣмянкамъ далеко разноситься по вѣтру. У другихъ же видовъ на концѣ сѣмянки развиваются два или три шишечка съ обращенными назадъ зубцами (какъ у череды, т. е. *Bidens*). Предметомъ этихъ шишечекъ сѣмянки прицѣпляются къ шерсти животныхъ или платью человека и такимъ образомъ разносятся на далекое разстояние. Сравнительно у немногихъ видовъ *C.* цвѣтъ никакихъ особымъ приспособлений для разноса плодовъ. Сѣмена *C.* всегда безъ бѣлки, съ очень маслянистыми эмбрионами. Бл. *C.* принадлежатъ главнымъ образомъ травянистымъ растениямъ, однолѣтнимъ или многолѣтнимъ, рѣже кустарникамъ или деревьямъ. Листья у нихъ очередные, весьма рѣдко супротивные. *C.* распространены по всему земному шару, но особенно важную роль они играютъ въ Сѣверной Америкѣ. Также въ средней Азии и по всей южной Европѣ онѣ обитаютъ въ значительномъ количествѣ, но по направленію къ сѣверу число ихъ видовъ значительно убываетъ. Многие виды *C.* принадлежатъ къ важнымъ культурнымъ растениямъ. Среди нихъ первое мѣсто занимаетъ *подсолнечникъ* (*Helianthus annuus*), родомъ изъ Мексики, отличающійся самыми крупными головками изъ всего семейства *C.* (иногда до 30 см. въ диаметръ). Его сѣмена идутъ на приготовленіе масла, а также употребляются какъ лакомство. Подсолнечникъ разводится въ большомъ количествѣ въ черноземныхъ степныхъ губерніяхъ Россіи, въ средней же Россіи сажается только въ огородахъ. Другой видъ этого же рода, *Helianthus tuberosus*,

топинамбуръ или *земляная грушка*, разводится ради своихъ подземныхъ клубней, которые употребляются, какъ овощъ. Сафлоръ (*Carthamus tinctorius*) воздѣлывается для двойной цѣли: изъ сѣмянъ его выжимаютъ очень хорошее масло, а изъ вѣнчиковъ добываютъ цѣнную желтую краску. Мадія (*Madia sativa*) разводится для сѣмянъ, изъ которыхъ добывается масло. Въ огородахъ разводятся изъ *C.* козелецъ (*Tragopogon porrifolius*), скорозверъ (*Scorzonera hispanica*), латука (*Lactuca sativa*), эндивій (*Cichorium endivia*), цикорій (*Cichorium intybus*), артишокъ (*Cynara scolymus*), кардоны (*Cynara cardunculus*) и др. Въ цвѣтникахъ: георгины (*Dahlia variabilis*), астры (*Aster chinensis*), маргаритки (*Bellis perennis*), циннии (*Zinnia elegans*), кореописъ (*Coreopsis tinctoria*), бархатцы (*Tagetes*, въсколькіе виды), ноготки (*Calendula officinalis*) и нѣк. др. Многие виды *C.*, вслѣдствіе горькаго вкуса и ароматическихъ веществъ, употребляются въ медицинѣ, какъ напр. полынь (*Artemisia*), одинъ видъ которой (*Artemisia absinthium*) даетъ извѣстный *абсентъ*; *Artemisia cina* даетъ *цинтарное* сѣмя, извѣстное противоглистное средство; *Artemisia dracunculus* даетъ извѣстную овощь — *эстрагонъ*. Тысячелистникъ (*Achillea Millefolium*), ромашка (*Matricaria chamomilla*), римская ромашка (*Anthemis nobilis*) и арника (*Arnica montana*) принадлежатъ къ извѣстнымъ лечебнымъ растениямъ. Персидская ромашка (*Pugthrum roseum*) даетъ такъ называемый *персидскій* или *далматскій порошокъ*, получающійся отъ растиранія въ мелкій порошокъ цвѣточковъ и употребляющійся отъ насекомыхъ.

С. Коржинскій.

Сложные зубы. — Это наименованіе дается обыкновенно зубамъ хоботныхъ животныхъ, представляющимъ, действительно, какъ бы рядъ вертикальныхъ, идущихъ поперекъ зуба пластинокъ, состоящихъ изъ ободка эмали, внутренней дентиновой массы и склеенныхъ между собой прослойками цемента (см. Зубы). Можно, однако, прослѣдить образованіе этихъ зубовъ изъ бугорчатыхъ. У ископаемыхъ хоботныхъ — мастодонтовъ — имѣлись зубы, концы коронки состояли изъ нѣсколькихъ рядовъ, состоящихъ каждый изъ нѣсколькихъ бугорковъ. Ряды эти были расположены поперекъ зуба, т. е. перпендикулярно къ длинной оси зуба, совпадающей съ длинной осью челюстной кости. У современныхъ слоновъ, а также у мамонтовъ — эти ряды бугорковъ превратились въ поперечные гребни, а промежутки между ними заполнены цементомъ. Такъ какъ каждый такой гребень состоитъ изъ наружнаго слоя эмали и внутренней дентиновой массы, то, при стираниіи поверхностныхъ частей гребня, онъ обращается въ пластинку изъ периферическаго ободка эмали и центрального слоя дентина. Такимъ образомъ, *C.* зубы представляютъ видоизмѣненіе многобугорчатыхъ зубовъ, свойственныхъ напр. триасовымъ ископаемымъ млекопитающимъ *Multituberculata*, родственнымъ современнымъ *Monotremata*, изъ которыхъ утконосъ въ молодости тоже имѣетъ многобугорчатые зубы (см. Роговые зубы). *C.* зубы обладаютъ, подобно, впрочемъ, другимъ

кореннымъ зубамъ, нѣсколькими корнями. Название С. зубовъ иногда примѣняютъ и къ кореннымъ зубамъ грызуновъ, концы коронка отличается смежной извилистостью эмалевого слоя. Не такъ давно возникла теорія, защищаемая Кюкенталемъ и Рёзе и доказывающая сложное происхожденіе всѣхъ коренныхъ зубовъ. По этой гипотезѣ, каждый коренной зубъ является результатомъ сліянія нѣсколькихъ коническихъ зубовъ. Вортманъ, Копп, Шлоссеръ и Осборнъ въ послѣднее время разсматриваютъ каждый зубъ, какой-бы онъ ни достигалъ сложности, какъ результатъ осложненія простого конического зуба съ однимъ корнемъ (см. Зубы). Эмбриональное развитіе зубовъ нагдѣ не дано указаній на сложное ихъ происхожденіе и самый терминъ С. зубы въ сущности является нерациональнымъ. См. Шимкевичъ, «Зубы млекопитающихъ и человека» («Вѣстн. Естествозн.», 1892 г.; тамъ приведена и литература вопроса, до 1892 г., а позднѣйшая литература у Leche, въ «Bibliotheca Zoologica» (1895 г.). В. М. Ш.

Сложные радикалы—см. Радикалы.
Сложные зюры—см. Зюры сложные.

Сложный асцидін—см. Оболочники (XII, стр. 550, табл. фиг. 2).

Сложные животныя или многоклеточныя (Metazoa).—Подъ этимъ именемъ соединяютъ всѣ типы, кромѣ простѣйшихъ (Protozoa), и противопоставляютъ ихъ послѣднимъ. Отличительныя признаки многоклеточныхъ слѣдующіе. Во-первыхъ, въ отличіе отъ простѣйшихъ (см.), С. животныя представляютъ собой комплексъ клетокъ, притомъ клетокъ различной природы, слагающихся въ комплексы изъ болѣе или менѣе сходныхъ элементовъ или ткани (см.) и раздѣляющихъ между собой физиологическій трудъ организма. Часть клетокъ (мышечныя) принимаетъ функцію движенія, другая (нервные)—сосредоточиваетъ на себѣ функцію раздражимости и т. д. Мышечныя клетки, нервныя клетки съ ихъ производными и другія образуютъ каждая особую ткань: мышечную, нервную и т. д. Ткани, въ свою очередь, слагаются въ комплексы, связанные болѣе или менѣе одной общей функціей, или органы. Самые простѣйшіе изъ С. животныхъ позволяютъ различить въ своемъ тѣлѣ два слоя или пласта: наружный и внутренній или экто- и энтодерму, изъ коихъ наружный играетъ роль покрова или примитивной кожи, а внутренній, въ громадномъ большинствѣ случаевъ—роль первичнаго кишечника, хотя у нѣкоторыхъ, низко организованныхъ, или можетъ быть упрощенныхъ, въ развитіи паразитизма формъ, внутренний пластъ исключительно служитъ для образованія половыхъ клетокъ (Mesozoa, см. ниже). Самое обособленіе органовъ развитія или половыхъ клетокъ есть особенность, характерная для Metazoa. У нихъ только часть ихъ тѣла, а именно половыя клетки, сохраняютъ способность воспроизведенія новыхъ особей, а прочія части тѣла послѣ нѣкотораго періода существованія неизбежно гибнутъ и умираютъ. Относительно происхожденія Metazoa было высказано цѣлый рядъ гипотезъ, изъ коихъ

наиболѣе важными являются двѣ: гипотеза Геккеля и гипотеза Мечникова. Яйца большинства животныхъ, пройдя нѣсколько стадій послѣдовательнаго дѣленія, приходятъ къ стадіи blastula или бластосферы (см.). Въ этой формѣ явно напоминаютъ колонію простѣйшихъ жгутиконосцевъ, Volvox, которая также развивается послѣдовательнымъ дѣленіемъ одной клетки, но происшедшія черезъ дѣленіе клетки сначала образуютъ пластинку, а потомъ края пластинки заворачиваются и она превращается въ илмй шаръ. У описанной Геккелемъ шарообразной колоніи жгутиконосцевъ подъ именемъ Magosphaera planula процессъ образованія полости колоній сходенъ съ тѣмъ, что мы видимъ въ развивающихся яйцахъ. Во всякомъ случаѣ, мы можемъ допустить, что отдаленнымъ предкомъ Metazoa была сферическая колонія простѣйшихъ. Вопросъ сводится къ тому, какъ эта колонія перешла въ стадію двуслойнаго шара. Геккель, опираясь на данныя эмбриологіи, утверждаетъ, что одна половина шара вдавилась въ другую и такимъ образомъ образовалась первично-кишечная или гастральная полость, соответствующая таковой низшихъ Metazoa. Крайя вмятины сгузались до степени небольшого отверстія, соответствующаго ротовому отверстию. Оно носитъ у зародка названіе бластопора. Въ природѣ не существуетъ, повидимому, такой переходной стадіи. Но въ исторіи развитія эта стадія проявляется у большинства Metazoa съ большимъ постоянствомъ: Геккель называлъ ее gastrula, и гипотетическій организмъ, ее олицетворявшій и давшій начало всемъ Metazoa—Gastraea, а самый процессъ заворачиванія части бластосферы для образованія внутренняго пласта или энтодермы получилъ названіе гастрულიці. Мечниковъ, изучая низшихъ животныхъ, обратилъ вниманіе на то, что у нихъ внутренний пластъ образуется не путемъ гастрულიці, а просто видреніемъ отдѣльныхъ клетокъ бластосферы внутри, гдѣ онѣ и образуютъ сначала плотный зачатокъ внутренняго пласта. Лишь въ послѣдствіи въ этой плотной массѣ появляется гастральная полость. Затѣмъ уже прорывается бластопоръ. Этотъ процессъ образованія внутренняго пласта, какъ болѣе сложный и длительный, Мечниковъ считаетъ за болѣе первичный, а Геккелевскій способъ за сокращеніе и упрощеніе этого болѣе сложнаго. Стадію съ плотнымъ зачаткомъ внутренняго пласта онъ называлъ parenchymula, а гипотетическій организмъ, ее олицетворявшій, Parenchymella. Самый процессъ видренія отдѣльныхъ клетокъ въ бластопоръ для образованія энтодермы—иммиграціей. У Volvox клетки уходятъ внутрь колоніи для полового и бесполого размноженія. У одной пластинчатой колоніи Protozoa (Protospongia Haekelii), нѣкоторыя особи (т. е. клетки), захвативши пищу, уходятъ въ студень, гдѣ принимаютъ амёбную форму. Отсюда является предположеніе, что первоначально въ сферической колоніи клетки могли иммигрировать внутрь ои: во-первыхъ, для размноженія, во-вторыхъ, для перевариванія пищи. Остается только допустить раздѣленіе труда

между слоями колонии: периферический сохранил двигательную и чувствительную функции, а внутренний питательную и половую.—И мы имеем здесь уже съ двуслойнымъ организмомъ, но безъ гастральной полости и blastopora, а съ плотнымъ внутреннимъ слоемъ или энтодермой. Въ пользу гипотезы Гоккеля говорить чрезвычайная распространенность гастрულიи при развитіи Metazoa, а въ пользу гипотезы Мечникова то обстоятельство, что, действительно, у низшихъ животныхъ внутренний пластъ обладаетъ способностью къ внутриклеточному пищеваренію, а также и у высшихъ формъ, отдѣльные элементы тканей, напр., лейкоциты, сохраняютъ способность къ внутриклеточному пищеваренію. Это обстоятельство показываетъ, что всѣ ткани, какъ внутренняго, такъ и средняго пласта, произошли отъ элементовъ, имѣвшихъ первоначальной задачей перевариваніе пищи внутри самихъ себя. Исходя изъ другихъ способовъ образованія внутреннего пласта у Metazoa, были предложены и др. гипотезы. Бюкни, опираясь на развитіе колонии Volvox и на развитіе одного червя (Cuscuta elegans), высказалъ предположеніе, что предкомъ Metazoa явилась колонія простѣйшихъ въ видѣ пластинокъ (placula), края которой стали сгибаться и образовали новый съ отверстіемъ шаръ. Однако, въ то время, какъ пластинка Volvox—однослойна, у Cuscuta наблюдающаеся стадія развитія въ видѣ пластинокъ—двуслойна и представляетъ собой въ сущности развернутую гастралу. Очевидно, что эти стадіи не вполне сравнимы между собой. Опираясь на ту же исторію развитія Volvox, Заленскій предложилъ гипотезу гени-то-гастралы, по коей одновременно съ заворачиваніемъ краевъ пластинокъ происходило выдѣленіе въ образующуюся такимъ образомъ полость половыхъ клѣтокъ, что и повело къ образованію внутреннего пласта. Наконецъ, Геришгъ и Седжвикъ предполагаютъ, что одноклеточный организмъ, достигшій высокой степени дифференцировки, въ родѣ того, что мы видимъ у рѣсничныхъ инфузорій, могъ сразу стать многоклеточнымъ и распастись потомъ на комплексъ клѣтокъ.

Литература. Е. Haeckel, «Studien zur Gastraea Theorie» (Лена, 1877); И. Мечниковъ, «Лекціи по сравнительной патологіи» (СПб.); Е. Metschnikoff, «Embryologische Studien an Medusen» (Вѣна, 1886); Delage et Hérouard, «Traité de zoologie concrète. Mesozoaires et spongiaires» (Пар., 1899).

В. Шикевичъ.

Сложная съемка—см. Съемка.

Слой (геолог.).—Слоями или пластами называютъ тѣ массы, ограниченныя болѣе или менѣе параллельными плоскостями, изъ которыхъ обыкновенно состоитъ толща осадочныхъ породъ. Слоистость является признакомъ осадочныхъ горныхъ породъ, отличающимъ ихъ отъ породъ изверженныхъ, и происходитъ вслѣдствіе того, что, при отложеніи осадковъ въ какомъ нибудь бассейнѣ, послѣ заполнения всѣхъ неровностей дна, идетъ отложеніе вещества горизонтальной массой, раздѣленной вслѣдствіе перерывовъ въ отложеніи параллельными плоскостями на С. или

пласты. Граница между двумя С. соответствуетъ перерыву въ отложеніи или измѣненію подлежащаго осажденію вещества. Граница между двумя последовательными С. обыкновенно бываетъ отмѣчена то болѣе или менѣе толстыми, то еле замѣтнымъ прослоемъ вещества иного характера. Тамъ, гдѣ перерывы въ отложеніи слѣдовали часто другъ за другомъ, С. обладаютъ незначительной мощностью; напротивъ тамъ, гдѣ условія осажденія долго не мѣнялись, можетъ отложиться масса въ нѣсколько сотъ футовъ, представляющая одинъ С.; вообще толщина или мощность С. можетъ варьировать отъ нѣсколькихъ миллиметровъ до нѣсколькихъ сотъ метровъ. **Мощностью** С. называется кратчайшее расстояние между верхней и нижней поверхностями С. Верхняя поверхность С. называется его *кровлей*, нижняя его *подоломъ*; когда говорить о С., лежащихъ выше или ниже даннаго, то говорятъ о *вышележащихъ* и о *лежележащихъ* С. Пересѣченіе С. съ поверхностью земли называютъ его *выходомъ* или *обнаженіемъ*; если на поверхность С. выходятъ своими поперечными сѣченіемъ, то говорятъ о *головѣ* С. Слои обыкновенно налегаютъ другъ на друга цѣлой серіей, называемой *гиттой* С., *напластованіемъ*, *наслоеніемъ* и т. п. При этомъ очень тонкіе С., заключенные между другими, называются *прослоями* или *пропластами*. Если мощность С. неравномерна въ разныхъ частяхъ, въ средней части значительнѣе, а по сторонамъ постепенно сходить на нѣтъ, то такой С. иногда называютъ *чечетнеобразнымъ*, а тѣ мѣста, гдѣ толщина С. постепенно сходить на нѣтъ, обозначаютъ *выклиниваніемъ* С. Иногда въ серіи С. наблюдается мелкая неправильная слоистость, но совпадающая съ направлениемъ главной слоистости; ее называютъ *ложной*, *сложной* или *диагональной слоистостью*. Если въ серіи С. какого нибудь состава заключены С. или серія С. иного состава и притомъ состоящая изъ полезнаго ископаемаго, то эту последнюю обозначаютъ названіемъ *рѣзны* или *належи*. Слоистость бываетъ особенно резко выражена въ томъ случаѣ, если различные С. отличаются другъ отъ друга по крупности зерна, по цвѣту, по составу или раздѣлены рѣзкими прослоями. На поверхности С. часто находятъ отпечатки животныхъ или растительныхъ организмовъ, отпечатки конечностей животныхъ, ходившихъ по С., когда они состояли еще изъ мягкаго пластическаго вещества, различныя признаки размыванія, вывѣтриванія и т. п., слѣды дождевыхъ капель, трещины сокращенія отъ высыхания, слѣды волнъ, т. е. тѣ валики и борозды, которые получаютъ какъ слѣдствіе ряби въ пескахъ прибрежья рѣкъ или водныхъ бассейновъ и т. д. За немногими исключеніями (слабо наклонныя берега, коралловые рифы и нѣкоторыя друг.) первоначальное нормальное положеніе С. горизонтальное, такъ какъ осадочныя породы обыкновенно отлагаются горизонтально. Поэтому всѣмъ уклоненіямъ въ залеганіи С. отъ горизонтальности, за исключеніемъ немногихъ только что указанныхъ случаевъ, являющихся результатомъ позднѣйшихъ дислокаціонныхъ явленій и свидѣтельствуютъ о томъ, что С.

послѣ ихъ отложенія претерпѣли болѣе или менѣе значительныя пертурбаціи. Дислокаціонныя явленія выражаются въ С. наклонѣ, изгибахъ, складкахъ, сдвигахъ, сбросахъ, разрываніемъ, абразіей и т. д. *Наклонными* С. являются, если они приподняты и наклонены къ горизонту подъ нѣкоторымъ угломъ. Если С. стоятъ вертикально или почти вертикально, то говорить, что С. *поставлены на голову*; наконецъ, С. могутъ быть и *опрокинуты*, т. е. верхне болѣе молодые С. могутъ оказаться лежащими подъ болѣе старыми нижними. Наклонъ С. въ ту или другую сторону относительно горизонта называется его *паденіемъ*. Линія наибольшаго наклона есть *линія паденія*, а перпендикулярная къ ней линія—*линія простирания*; уголъ, образованный линіей паденія съ горизонтальной плоскостью, называется *угломъ паденія*; всѣ эти элементы опредѣляются при помощи горнаго компаса (см.), буссоли и т. п. инструментовъ. Кроме того С. могутъ быть разбиты трещинами, изогнуты, могутъ быть подвержены сдвигамъ, сбросамъ, складчатости, могутъ обладать сланцеватостью и т. д. (см. Складки, Тектоника, Сланцеватость). Когда одна серия С. налегаетъ на другую, то могутъ наблюдаться слѣдующіе случаи ихъ взаимныхъ отношеній. Въ случаѣ параллельности С. одной серии со слоями другой, независимо отъ того, являются-ли и тѣ, и другіе горизонтальными, или наклонными, или изогнутыми, говорятъ, что одна серия *пластуеться* съ другою согласно, что именуется *согласное напластованіе*. Если-же пласти разнаго возраста не параллельны между собою, то напластованіе называется *несогласнымъ*, причемъ пласти одного возраста могутъ быть изогнуты, а другого нѣтъ, одни могутъ быть разбиты сдвигами, а другіе нѣтъ, одни могутъ быть горизонтальными или слабо наклонны, а другіе изогнуты или поставлены на голову и т. п. Изъ разныхъ случаевъ несогласнаго напластованія можно упомянуть слѣдующіе: *обтекание*, когда болѣе молодые С. покрываютъ какой нибудь выступъ болѣе древнихъ С., падая во всѣ стороны и образуя какъ-бы куполъ на болѣе древнемъ ядрѣ; *залежаніе басейномъ*—если болѣе новые С. выполняютъ впадину, или мулду въ болѣе древней серіи; *налеганіе покровомъ*—когда болѣе молодые горизонтальные С. на большомъ протяженіи покрываютъ головки болѣе древнихъ С. При этомъ, если болѣе молодые С. залегаютъ на ридѣ С. различнаго возраста, проникая изъ области распространенія одной свиты въ область другой, то напластованіе называютъ *трансгрессионнымъ* или *перемѣтнымъ*. Большое несогласіе напластованія свидѣтельствуетъ о томъ, что былъ перерывъ между отложеніемъ различныхъ серій пластовъ. Этотъ перерывъ можетъ протекать подъ уровнемъ моря или совпасть съ временнымъ выходомъ С. изъ-подъ уровня моря; въ первомъ случаѣ С., несогласно покрытыя болѣе молодыми С., не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ денудации, т. е. размыванія или выветриванія материковыми агентами; во второмъ эти признаки выражены болѣе или менѣе рѣзко. Интереснымъ представляется тотъ случай, когда

морская трансгрессія, медленно надвигающаяся на С., которые временно были выведены изъ подъ уровня моря, снова погружаются подъ него; море при этомъ сглаживаетъ всѣ неровности на старыхъ С. и образуетъ ровную *абразионную* поверхность, на которой и отлагаются болѣе новые слои, несогласно пластующаясь съ абрадированными слоями.

С. часто бываютъ разбиты трещинами (см.) различнаго происхожденія и характера. Если по этимъ трещинамъ происходитъ смѣщеніе однихъ частей С. или свитъ С. относительно другихъ, то образуются сдвиги, сбросы, перебросы и т. п. дислокаціонныя формы. *Однимъ* называется тотъ случай, когда перемѣщеніе произошло въ горизонтальномъ направленіи; если смѣщеніе вертикальное или наклонное, то его обозначаютъ названіемъ *сброса*; при *нормальномъ* сбросѣ опускается та часть сброшеннаго С., которая въ высшемъ боку сбрасывающей трещины и которая слѣд. ниже оставшейся на мѣстѣ части сброшеннаго С., находящейся въ нижнемъ боку трещины. *Взбросомъ* или *перебросомъ*, или *анормальнымъ* сбросомъ называютъ обратный случай, при которомъ сброшенная часть, находящаяся въ высшемъ боку, надвигается вверхъ. Эти случаи наблюдаются при косыхъ сбросахъ; но сбросы могутъ быть также и вертикальными, когда линія сброса имѣетъ вертикальное направленіе. Въ зависимости отъ положенія сброса и сбрасывающей трещины относительно паденія и простиранія сброшенныхъ слоевъ различаютъ много разныхъ специальныхъ случаевъ. Сбросъ можетъ быть открытымъ или закрытымъ, въ зависимости отъ того, плотно-ли прилегаютъ другъ къ другу безъ всякихъ промежутковъ оба крыла сброса, т. е. обѣ перемѣщенные части сброшенныхъ слоевъ или нѣтъ; въ последнемъ случаѣ трещина сброса можетъ остаться зияющей или можетъ быть заложена брекчией тренія или веществомъ иного происхожденія. При описаніи сброса слѣдуетъ различать слѣдующіе его элементы: вертикальную, наклонную или истинную и стратиграфическую высоту сброса, а также *ширину* сброса, т. е. величину горизонтальнаго перемѣщенія, при чемъ отличаютъ горизонтальную ширину сброса и ширину сброса въ плоскости пластовъ. Сдвиги и сбросы часто очень усложняютъ залежаніе С. полезныхъ ископаемыхъ, напр. угля; существуютъ правила для нахождения сброшенныхъ частей С. при подземныхъ работахъ. При косомъ сбросѣ и большой величинѣ смѣщенія сброшенная часть С. можетъ такъ надвинуться на оставшуюся на мѣстѣ часть, что получаются какъ-бы два слоя даннаго вещества, лежащіе другъ надъ другомъ. При прохожденіи такой серіи и сброшенныхъ пластовъ вертикальной шахтой или буровой скважиною, легко принять сброшенныя части одного и того-же слоя за самостоятельные слои. Такіе случаи дѣйствительно и имѣли мѣсто по отношенію къ сброшеннымъ фламъ каменнаго угля. Для опредѣленія размѣровъ сброса нужно знать паденіе пластовъ, наклонъ сброса, вер-

тикальную высоту и горизонтальную ширину сброса. Необходимо также обращать внимание на то, является ли сброс по отношению къ простиранию С. параллельным, косымъ или перпендикулярнымъ (поперечнымъ).—Отъ настоящей слоистости, которая можетъ наблюдаться только у осадочныхъ породъ, слѣдуетъ отличать кажущуюся слоистость, обусловленную плитняковою, пластовой или пластинчатой отдѣльностью или сланцеватостью, свойственнымъ также и породамъ изверженнымъ. Подобно складкамъ, и сбросы встрѣчаются часто цѣлыми группами, обуславливая болѣе или менѣе сложныя перемѣщения С. и образование сложныхъ тектоническихъ формъ въ горныхъ странахъ. Происхождение сдвиговъ и сбросовъ, которые составляютъ такъ наз. разрывную или дизъюнктивную деформацию, въ отличіе отъ пластической деформации, выражающейся въ образовании складокъ, приписывается тѣмъ же причинамъ, что и образование складокъ (см. Тектоника).

Слой гименіальный — часть плодового тѣла у грибовъ, гдѣ образуются споры. У высшихъ грибовъ (фикомицеты) споры образуются на концахъ отдѣльных мицеліальныхъ нитей, не составляющихъ сплошной ткани; только у *Cystopus* (бѣлая ржавчина) плодовые вѣтви составляютъ уже въ видѣ подушечки. У высшихъ грибовъ (микоміцеты), гимф, предназначенныя къ образованию споръ, составляютъ всегда особую сплошную ткань. У *Ectascus*, *Ectobasidium*, лишенныхъ настоящихъ плодовыхъ тѣлъ, гименіальный С. состоитъ изъ скученныхъ конечныхъ мицеліальныхъ вѣтвей. У другихъ грибовъ, обладающихъ особыми хорошо развитыми плодовыми тѣлами, С. гименіальный покрываетъ собой различныя его части либо внутри (трифели, нутревики, пиреномицеты), либо снаружи (шляпочные грибы, сморчки). Самая главная составная часть С. гименіального—это споровые органы, состоящіе либо изъ базидій (у базидіальныхъ грибовъ, см. Грибы), либо изъ сумокъ (см. у сумчатыхъ грибовъ), либо наконецъ изъ конидиеносцевъ (у *Fungi Imperfecti* — *Sphaeropsidiae*, *Melanconiae*, *Euphorystetaceae*). Кромѣ того, между базидіями, сумками или конидиеносцами весьма часто встрѣчаются особые безплодные органы, нитевидные, заостренные или булавовидные (парафизы) или вздутые, шаровидные, яйцевидные, цилиндрическіе (цистиды). Парафизы, встрѣчающіеся чаще всего у сумчатыхъ, и цистиды (см.), составляющіе исключительно принадлежность шляпочныхъ грибовъ, рассматриваются обыкновенно какъ атрофированные или измѣнившіе свое назначеніе сумки или базидіи. Парафизы, лежащіе параллельно сумкамъ или базидіямъ, окружаютъ ихъ и тѣмъ самымъ предохраняютъ ихъ отъ слишкомъ сильнаго взаимнаго напора. Цистиды выступаютъ надъ поверхностью базидій на довольно значительное разстояніе и мѣшаютъ двумъ близко лежащимъ гименіальнымъ С. соприкасаться другъ съ другомъ. Предохраняющее назначеніе парафизъ выражается также ясно у отдѣла дискомицетовъ (сумчатые), гдѣ, во многихъ

случаяхъ, парафизы срастаются своими утолщенными вершинами, образуя надъ сумками покровы, или загнбаются надъ сумками не срастаясь. Еще въ недавнемъ прошломъ принято было называть С. гименіальнымъ или гименіемъ споровосную ткань ржавчинниковъ, но это названіе неумѣстно вследствие вполне различнаго происхожденія споръ у этой группы. Ср. Du Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze» (Лпц., 1884); Tavel, «Vergleichende Morphologie der Pilze» (Leua, 1882); Бородинъ, «Краткій очеркъ микологии» (СПб., 1897). Яч.

Слоныя ордена: 1) датскій. По преданію, ведетъ свое происхожденіе отъ временъ крестовыхъ походовъ (въ память побѣды датскихъ крестоносцевъ надъ сарацинскими слонами); возобновленъ въ 1458 г. Христіаномъ I и въ теченіе одного вѣка существовалъ въ видѣ духовно-рыцарскаго братства, уставъ котораго былъ утвержденъ папою Піемъ II въ 1462 г. Въ 1559 г. преобразованъ въ свѣтское учрежденіе. Современный уставъ ордена утвержденъ въ 1693 г. Орденъ жалуются за военные и гражданскія заслуги не болѣе какъ 30 лицамъ (не считая короля, состоящаго гротмейстеромъ, и принцевъ королевскаго дома), уже имѣющихъ орденъ Данеброга. Знакъ ордена изображаетъ бѣлаго слона съ башней и ягромъ на спинѣ; девизъ: «Magnanimit pretium». Ср. Berlien, «Der Elephantenorden und seine Ritter» (1846). 2) Сіамскій орденъ *Бѣлаго С.*—см. Бѣлаго слона орденъ (V, 169).

Слоныши—см. Долгоносики.

Словенскій (Зановій — собственно Ханъ Зелягъ — Яковлевичъ) — еврейскій ученый. Родился въ 1810 г. въ г. Вѣлостокѣ; обратилъ на себя вниманіе изобрѣтеніемъ числительной машины, за которую получилъ въ 1845 г. Демидовскую премию. Устройство этой машины, по отзыву академикова Фуса и Буяковскаго, основано на особой арифметической теоремѣ, «весьма примѣчательной, открытой и доказанной С.». Еще раньше, въ 1844 г., въ бытность С. въ Берлинѣ, многіе извѣстные ученые—Гумбольдтъ (Александръ), проф. Якоби, Вессель, Эйке, Крелле—приняли участіе въ этомъ изобрѣтеніи и въ его авторѣ. Гумбольдтъ представилъ С. прусскому королю. Предполагалось обезпечить его матеріальными средствами, чтобы онъ могъ поселиться въ Берлинѣ и занять впоследствии каведру математики въ одномъ изъ прусскихъ университетовъ; но семейныя обстоятельства помѣшали ему воспользоваться этимъ предложеніемъ. С. придумалъ также маленькій аппаратъ для сложения и вычитанія, удобный для употребленія вмѣсто обыкновенныхъ русскихъ счетовъ. Въ 1859 г. С. напечаталъ «Описаніе способа передачи двухъ различныхъ денегъ и въ то же самое время пріема двухъ другихъ денегъ по одному и тому же проводнику». Всего болѣе онъ трудился надъ распространеніемъ научныхъ знаній между своими единоверцами. Его сочиненія, написанныя на древне-еврейскомъ языкѣ, отличаются точностью и ясностью стили (таковы этюды о вѣчности матеріи,

послѣ ихъ отложенія претерпѣли болѣе или менѣе значительныя пертурбаціи. Дислокаціонныя явленія выражаются въ С. наклоне, изгибахъ, складкахъ, сдвигахъ, сбросахъ, размынаніемъ, абразіей и т. д. Наклонными С. являются, если они приподняты и наклонены къ горизонту подъ нѣкоторымъ угломъ. Если С. стоятъ вертикально или почти вертикально, то говорятъ, что С. поставлены на голову; наконецъ, С. могутъ быть и опрокинуты, т. е. верхніе болѣе молодые С. могутъ оказаться лежащими подъ болѣе старыми нижними. Наклонъ С. въ ту или другую сторону относительно горизонта называется его *паденіемъ*. Линія наибольшаго наклона есть *линія паденія*, а перпендикулярная къ ней линія—*линія простирания*; уголъ, образованный линіей паденія съ горизонтальной плоскостью, называется *угломъ паденія*; всѣ эти элементы опредѣляются при помощи горнаго компаса (см.), буссоли и т. п. инструментовъ. Кромѣ того С. могутъ быть разбиты трещинами, изогнуты, могутъ быть подвержены сдвигамъ, сбросамъ, складчатости, могутъ обладать складчатостію и т. д. (см. Складки, Тектоника, Складчатость). Когда одна серия С. залегаетъ на другую, то могутъ наблюдаться слѣдующіе случаи ихъ взаимныхъ отношеній. Въ случаѣ параллельности С. одной серіи со слоями другой, независимо отъ того, являются-ли и тѣ, и другіе горизонтальными, или наклонными, или изогнутыми, говорятъ, что одна серія пластуется съ другою согласно, что имѣется *согласное напластованіе*. Если-же пласты разнаго возраста не параллельны между собою, то напластованіе называется *несогласнымъ*, при чемъ пласты одного возраста могутъ быть изогнуты, а другого нѣтъ, одни могутъ быть разбиты сдвигами, а другіе нѣтъ, одни могутъ быть горизонтальны или слабо наклонны, а другіе изогнуты или поставлены на голову и т. п. Изъ разныхъ случаевъ несогласнаго напластованія можно упомянуть слѣдующіе: *облежаніе*, когда болѣе молодые С. покрываютъ какой нибудь выступ болѣе древнихъ С., падая во всѣ стороны и образуя какъ-бы куполъ на болѣе древнемъ ядрѣ; *залеганіе бассейномъ*—если болѣе новые С. выполняютъ впадину, или мутьду въ болѣе древней серіи; *налеганіе покровомъ*—когда болѣе молодые горизонтальные С. на большомъ протяженіи покрываютъ головки болѣе древнихъ С. При этомъ, если болѣе молодые С. залегаютъ на рядѣ С. различнаго возраста, проникая изъ области распространенія одной свиты въ область другой, то напластованіе называютъ *трансгрессивнымъ* или *перемежнымъ*. Всякое несогласіе напластованія свидѣтельствуетъ о томъ, что былъ перерывъ между отложеніемъ различныхъ серій пластовъ. Этотъ перерывъ можетъ протекать подъ уровнемъ моря или совпасть съ временнымъ выходомъ С. изъ-подъ уровня моря; въ первомъ случаѣ С., несогласно покрытыя болѣе молодыми С., не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ денудации, т. е. размыванія или выветриванія материковыми агентами; во второмъ эти признаки выражены болѣе или менѣе рѣзко. Интереснымъ представляется тотъ случай, когда

морская трансгрессія, медленно надвигающаяся на С., которые временно были выведены изъ подъ уровня моря, снова погружаются подъ него; море при этомъ сглаживаетъ всѣ неровности на старыхъ С. и образуетъ ровную *абразіонную* поверхность, на которой и отлагаются болѣе новые слои, несогласно пластующаясь съ абрадированными слоями.

С. часто бываютъ разбиты трещинами (см.) различнаго происхожденія и характера. Если по этимъ трещинамъ происходятъ смѣщенія однихъ частей С. или свиты С. относительно другихъ, то образуются сдвиги, сбросы, перебросы и т. п. дислокаціонныя формы. *Однимъ* называется тотъ случай, когда перемѣщеніе произошло въ горизонтальномъ направленіи; если смѣщеніе вертикальное или наклонное, то его обозначаютъ названіемъ *сброса*; при *нормальномъ* сбросѣ опускается та часть сброшеннаго С., которая въ высшемъ боку сбрасывающей трещины и которая слѣд. ниже оставшейся на мѣстѣ части сброшеннаго С., находящейся въ нижнемъ боку трещины. *Взбросомъ* или *перебросомъ*, или *анормальнымъ* сбросомъ называютъ обратный случай, при которомъ сброшенная часть, находящаяся въ высшемъ боку, надвигается вверхъ. Эти случаи наблюдаются при косыхъ сбросахъ; но сбросы могутъ быть также и вертикальными, когда линія сброса имѣетъ вертикальное направленіе. Въ зависимости отъ положенія сброса и сбрасывающей трещины относительно паденія и простиранія сброшенныхъ слоевъ различаютъ много разныхъ специальныхъ случаевъ. Сбросъ можетъ быть открытымъ или закрытымъ, въ зависимости отъ того, плотно-ли прилегаютъ другъ къ другу безъ всякихъ промежуточныхъ обрывовъ сброса, т. е. обѣ перемѣщенные части сброшенныхъ слоевъ или нѣтъ; въ последнемъ случаѣ трещина сброса можетъ остаться зияющей или можетъ быть заложена брекчией тренія или веществомъ иного происхожденія. При описаніи сброса слѣдуетъ различать слѣдующіе его элементы: вертикальную, наклонную или истинную и стратиграфическую высоту сброса, а также *ширину* сброса, т. е. величину горизонтальнаго перемѣщенія, при чемъ отличаютъ горизонтальную ширину сброса и ширину сброса въ плоскости пластовъ. Сдвиги и сбросы часто очень усложняютъ залеганіе С. полезныхъ ископаемыхъ, напр. угля; существуютъ правила для нахожденія сброшенныхъ частей С. при подземныхъ работахъ. При косомъ сбросѣ и большой величинѣ смѣщенія сброшенная часть С. можетъ такъ надвинуться на оставшуюся на мѣстѣ часть, что получаютъ какъ-бы два слоя даннаго вещества, лежащіе другъ надъ другомъ. При прохожденіи такой серіи и сброшенныхъ пластовъ вертикальной шахтой или буровой скважиною, легко принять сброшенныя части одного и того-же слоя за самостоятельные слои. Такіе случаи дѣйствительно имѣли мѣсто по отношенію къ сброшеннымъ фламямъ каменнаго угля. Для опредѣленія размѣровъ сброса нужно знать паденіе пластовъ, наклонъ сброса, вер-

тикальную высоту и горизонтальную ширину сброса. Необходимо также обращать внимание на то, является ли сброс по отношению къ простиранию С. параллельнымъ, косымъ или перпендикулярнымъ (поперечнымъ).—Отъ настоящей слоистости, которая можетъ наблюдаться только у осадочныхъ породъ, слѣдуетъ отличать кажущуюся слоистость, обусловленную плитняковою, пластовой или пластинчатой отдѣльностью или сланцеватостью, свойственнымъ также и породамъ изверженнымъ. Подобно складкамъ, и сбросы встрѣчаются часто цѣлыми группами, обуславливая болѣе или менѣе сложныя перемѣщенія С. и образование сложныхъ тектоническихъ формъ въ горныхъ странахъ. Происхождение сдвиговъ и сбросовъ, которые составляютъ такъ наз. разрывную или дизъюнктивную деформацию, въ отличіе отъ пластической деформации, выражающейся въ образовании складокъ, приписывается тѣмъ же причинамъ, что и образование складокъ (см. Тектоника).

Слой гименіальный — часть плодового тѣла у грибовъ, гдѣ образуются споры. У низшихъ грибовъ (фикомицеты) споры образуются на концахъ отдѣльныхъ мицеліальныхъ нитей, не составляющихъ сплошной ткани; только у *Cystopus* (бѣлая ржавчина) плодовые вѣтви составляютъ ложе въ видѣ подушечки. У высшихъ грибовъ (микомицеты), гимф, предназначенныя къ образованию споръ, составляютъ всегда особую сплошную ткань. У *Ecthascus*, *Ecthasidium*, лишенныхъ настоящихъ плодовыхъ тѣлъ, гименіальный С. состоитъ изъ скученныхъ конечныхъ мицеліальныхъ вѣтвей. У другихъ грибовъ, обладающихъ особыми хорошо развитыми плодовыми тѣлами. С. гименіальный покрываетъ собой различныя его части либо внутри (трифелы, нутревики, переномицеты), либо снаружи (шляпочные грибы, сморчки). Самая главная составная часть С. гименіального—это спороносные органы, состоящіе либо изъ базидій (у базидіальныхъ грибовъ, см. Грибы), либо изъ сумокъ (см. у сумчатыхъ грибовъ), либо наконецъ изъ конидіеносцевъ (у *Fungi Imperfecti* — *Sphaeropsidiae*, *Melanconiae*, *Hymenocetaceae*). Кромѣ того, между базидіями, сумками или конидіеносцами весьма часто встрѣчаются особые безплодные органы, явевидные, заостренные или булавовидные (парафизы) или вздутые, шаровидные, яйцевидные, цилиндрическіе (дистиды). Парафизы, встрѣчающіеся чаще всего у сумчатыхъ, и дистиды (см.), составляющіе исключительно принадлежность шляпочныхъ грибовъ, рассматриваются обыкновенно какъ атрофированные или измѣнявшіе свое назначеніе сумки или базидіи. Парафизы, лежащіе параллельно сумкамъ или базидіямъ, окружаютъ ихъ и тѣмъ самымъ предохраняютъ ихъ отъ слишкомъ сильнаго взаимнаго напора. Дистиды выступаютъ надъ поверхностью базидій на довольно значительное разстояніе и мѣшаютъ двумъ близко лежащимъ гименіальнымъ С. соприкасаться другъ съ другомъ. Предохраняющее назначеніе парафизъ выражается также ясно у отдѣла дисконидіетовъ (сумчатые), гдѣ, по многимъ

случаямъ, парафизы еростаются своими утолщенными вершинами, образуя надъ сумками покровъ, или загибаются надъ сумками не еростаясь. Еще въ недавнемъ прошломъ принято было называть С. гименіальнымъ или гименіемъ спороносную ткань ржавчинниковъ, но это названіе неумѣстно вслѣдствіе вполне различнаго происхожденія споръ у этой группы. Ср. Du Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze» (Лпц., 1884); Tavel, «Vergleichende Morphologie der Pilze» (Leva, 1882); Воронинъ, «Краткій очеркъ микологии» (СПб., 1897). Яч.

Слона орденъ: 1) датскій. По преданію, ведетъ свое происхожденіе отъ временъ крестовыхъ походовъ (въ память побѣдъ датскихъ крестоносцевъ надъ сарапинскими слонами); возобновленъ въ 1458 г. Христіаномъ I и въ теченіе одного вѣка существовалъ въ видѣ духовно-рыцарскаго братства, уставъ котораго былъ утвержденъ папою Піемъ II въ 1462 г. Въ 1559 г. преобразованъ въ свѣтское учрежденіе. Современный уставъ ордена утвержденъ въ 1693 г. Орденъ жалуется за военные и гражданскія заслуги не болѣе какъ 30 лицамъ (не считая короля, состоящаго гротмейстеромъ, и принцевъ королевскаго дома), уже имѣющихъ орденъ Данеброга. Знакъ ордена изображаетъ бѣлаго слона съ башней и негромъ на спинѣ; девизъ: «Magnum est pretium». Ср. Berlien, «Der Elephantenorden und seine Ritter» (1846). 2) Сіамскій орденъ Бѣлаго С.—см. Бѣлаго слона орденъ (V, 169).

Слоникъ—см. Долгоносики.

Слонимскій (Зиновій — собственно Ханъ Зелигъ — Яковлевичъ) — еврейскій ученый. Родился въ 1810 г. въ г. Вѣлостокѣ; обратилъ на себя вниманіе изобрѣтеніемъ числительной машины, за которую получилъ въ 1846 г. Демидовскую премію. Устройство этой машины, по отзыву академикова Фуса и Бунаковского, основано на особой арифметической теоремѣ, «весьма примѣнительной, открытой и доказанной С.». Еще раньше, въ 1844 г., въ бытность С. въ Берлинѣ, многие извѣстные ученые—Гумбольдтъ (Александръ), проф. Якоби, Вессель, Дике, Крелле—приняли участіе въ этомъ изобрѣтеніи и въ его авторѣ Гумбольдтъ представилъ С. прусскому королю. Предполагалось обезпечить его матеріальными средствами, чтобы онъ могъ поселиться въ Берлинѣ и занять внослѣдствіи кафедру математики въ одномъ изъ прусскихъ университетовъ; но семейныя обстоятельства помѣшали ему воспользоваться этимъ предложеніемъ. С. придумалъ также маленькій снарядъ для сложенія и вычитанія, удобный для употребленія вмѣсто обыкновенныхъ русскихъ счетовъ. Въ 1859 г. С. напечаталъ «Описаніе способа передачи двухъ различныхъ дешетъ и въ то же самое время пріема двухъ другихъ дешетъ по одному и тому же проводнику». Всего болѣе онъ трудился надъ распространеніемъ научныхъ знаній между своими единоутробными. Его сочиненія, написанныя на древне-еврейскомъ языкѣ, отличаются точностью и ясностью стили (таковы этюды о вѣчности матеріи,

о трудах Гумбольдта, популярный курс математики и др.). Математическія дарованія и изобрѣтательность, которыми онъ въ молодости поражалъ ученыхъ теоретиковъ и практиковъ, не нашли себѣ надлежащаго примѣненія, отчасти вследствие неблагоприятныхъ условій воспитанія и быта русскихъ евреевъ того времени, отчасти подѣ влияніемъ личныхъ особенностей ума и характера С. Онъ выросъ въ ортодоксальной семьѣ; съ иностранными книгами онъ могъ знакомиться лишь тайкомъ. Чтобы приобрести право заниматься любимымъ предметомъ, онъ вынужденъ былъ развестись съ первой женой и перѣѣхать изъ Бѣлостока въ Варшаву, гдѣ нашелъ поддержку у извѣстнаго тогда Авраама Штерна, польско-еврейскаго академика. Матеріальныя заботы долго не покидали его, а умѣнье устраивать свои дѣла было ему совершенно чуждо. Найдя рѣшеніе какой-нибудь теоретической или практической задачи, онъ не торопился печатать свою работу и часто довольствовался лишь тѣмъ умственнымъ удовлетвореніемъ, которое она ему доставляла; модели и чертежи его изобрѣтеній иногда откладывались имъ въ сторону на многие годы, до тѣхъ поръ пока заграничные спеціальныя журналы не сообщали объ этихъ изобрѣтеніяхъ, какъ о новыхъ усѣбахъ техники, составляющихъ заслугу какого-нибудь нѣмецкаго или французскаго инженера. Вырученную въ Лондонѣ за числительную машину сумму онъ употребилъ на арендованіе земли близъ г. Томашова, занялся огородничествомъ и дѣлалъ опыты приготвленія гонимыхъ издѣлій по новому придуманному имъ способу. Въ 1861 г. онъ основалъ въ Варшавѣ популярно-научную еженедѣльную газету на древне-еврейскомъ языкѣ, подѣ названіемъ «Гацефира» («Разсвѣтъ»); изданіе ея прекратилось при наступленіи событій 1863 г. До начала 70-хъ гг. С. былъ инспекторомъ раввинскаго училища въ Житомирѣ, послѣ чего возобновилъ изданіе «Гацефиръ», сначала въ Берлинѣ, потомъ въ Варшавѣ. Его газета стала выходить три раза въ недѣлю, затѣмъ ежедневно, съ обычными отдѣлами литературно-политическихъ газетъ. Кромѣ огромнаго числа научно-популярныхъ статей по разнымъ вопросамъ естествознанія, напечат. С. въ газетѣ «Гацефира», изданы отдѣльно: «Meziath hanefesch» (О безсмертіи души). Варш., 1852, «Jisode ha-ibbur» (Основы еврейск. календаря, 1852), «Chochmath ha-schiur» (Геометрія, Варш. 1866) и др. Въ 1884 г. было торжественно отпраздновано 50-лѣтіе литературной дѣятельности С.

Словникій (Леонидъ-Людвигъ Зиновьевичъ)—публицист, сынъ предыдущаго, род. въ 1850 г., учился сначала въ варшавской, затѣмъ въ житомирской гимназій; въ 1872 г. окончилъ курсъ въ кievскомъ университетѣ по юридическому факультету. Съ 1872 г. печаталъ статьи въ «Судебномъ Вѣстникѣ» и «Судебномъ Журналѣ» Дунашевскаго, позднее — также въ «Журналѣ Гражданскаго и Уголовнаго Права»; въ 1875—79 гг. велъ политическій отдѣлъ въ газетѣ «Русскій Миръ» (при генералѣ Черняевѣ) и въ послѣдній годъ существованія газеты заведывалъ ея редак-

ціею, вмѣстѣ съ Евгеніемъ Раппомъ. Съ 1879 г. участвовалъ въ журналѣ «Слово», до перехода его въ А. А. Головачеву; заведывалъ политическимъ отдѣломъ въ газетѣ «Порядокъ» послѣ В. О. Корня въ 1881—82 гг.; съ конца 1882 г. сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ «Вѣстника Европы», гдѣ помѣстилъ еще въ 1878 г. статью «О забытыхъ экономистахъ» (отчасти противъ Маркса); въ январской книгѣ за 1883 г. напечаталъ этюдъ о поземельной собственности и съ того-же времени ведетъ иностранное обозрѣніе въ журналѣ. Многочисленные статьи его въ «Вѣстникѣ Европы» посвящены главнымъ образомъ вопросамъ экономическимъ и общественно-политическимъ. О поземельномъ и, въ частности, крестьянскомъ вопросѣ онъ читалъ также доклады въ с.-петербургскомъ юридическомъ обществѣ въ 1885 и въ 1891—92 годахъ. Защищая общину, онъ оспаривалъ, однако, теорію и выводы народниковъ—Юзова, гг. В. В. и Николая—она; возставалъ противъ односторонней промышленной и финансовой политики, направленной къ искусственному обогащенію капиталистовъ и предпринимателей въ ущербъ народному земледѣлю и рабочему классу; доказывалъ логическую несостоятельность доктрины Маркса и его послѣдователей; писалъ о денежной реформѣ (1895—97), высказываясь противъ крайностей золотой валюты, и стоялъ за французскую смѣшанную систему монетнаго обращенія. По вопросамъ правовѣдѣнія и законодательства напечатаны имъ статьи въ «Словѣ» (1879—81 гг.) объ экономическомъ основаніи юриспруденціи, въ «Вѣстникѣ Европы»—о научной схоластики (1891), о теоріи и практикѣ законности (1895), о социальномъ вопросѣ и ученыхъ юристахъ (1894), о ростовщичествѣ и податной системѣ (1893), о новомъ гражданскомъ уложеніи (1883 и 1900), о положеніи душевнобольныхъ и ответственности ихъ предъ судомъ (докладъ въ юридическомъ обществѣ 1883 г., статьи въ «Вѣстникѣ психіатріи» проф. Мержеевского за 1883 г. и въ «Вѣстникѣ Европы», 1893), въ «Евр. Библиотекѣ»—о юридическомъ положеніи евреевъ (1878 г.). По вопросамъ социологическимъ и философскимъ (въ «Вѣстн. Евр.»)—статьи о теоріяхъ прогресса (разборъ книги проф. Н. И. Карѣева, 1883 г., и полемика противъ субъективнаго метода Н. К. Михайловскаго въ 1889—1890 гг.), о сочиненіяхъ Ренана (1892—93), объ ученіи графа Л. Н. Толстого (1886—91), о правѣ и безправіи войны (1886 и слѣд.), объ идеѣ вѣчнаго мира (1898—90) и др. По политикѣ—о либерализмѣ русскомъ, въ отличіе отъ западно-европейскаго (1883—84), о «балканскихъ дѣлахъ» (1887 г.), о «торжествѣ европеизма» (1894, за подписью Z), о книгѣ К. П. Побѣдоносцева (1896 г., за подписью Z), о бюрократіи (1900). По исторіи—о Наполеонѣ I и Кромвеллѣ (1895), объ Александрѣ I (1891—1893), о вѣтшней политикѣ Николая I (1888), о временахъ второй имперіи (1895—1896). Редактировалъ, вмѣстѣ съ проф. Д. А. Корсаковымъ, изданіе познанаго собранія сочиненій К. Д. Кавелина, законченное въ 1900 г. Съ 1898 г. редактируетъ, вмѣстѣ

съ В. А. Фаусекомъ, «Малый Энциклопедический Словарь» Брокгауза-Ефрона. Отдѣльно издали: «Умственное разстройство, его значеніе въ правѣ гражданскомъ и уголовномъ» (СПб., 1879), «Поземельная собственность съ точки зрѣнія будущаго гражданскаго уложенія» (1885), «Основные вопросы политики» (1889), «Охрана крестьянскаго землевлѣдѣнія и необходимыя законодательныя реформы» (1892), «Экономическое ученіе Карла Маркса» (1898). Нѣмецкій сокращенный переводъ журнальныхъ статей С. о Марксѣ вышелъ въ Берлинѣ въ 1897 г. и затѣмъ въ 1899 г., съ перепечаткою только обложки и оглавленія.

Слонимъ—уѣзди. гор. Гродненской губ., на выс. 560 фт., по обѣимъ берегамъ р. Шары. Значительное отклоненіе рѣки отъ города понудило жителей С., еще въ XVIII ст., прорыть каналъ, существующій и понынѣ. Жителей 15893 (8181 мѡж., 7712 жнщ.), громадное большинство которыхъ мѣщане (80%). Православные составляютъ 19%, населенія католики—12, евреи—65, магометане—3, протестанты 1%. Церквей правосл. 2, католич. 2 и 1 монастырь бернардинскі; синагогъ 7, нѣсколько молитвенныхъ школъ, соборная магометанская мечеть. Училища уѣздное, приходское съ женскою смѣною и начальное еврейское. 2 аптеки, благотворительное общ., 6 больницъ. Городскихъ доходовъ въ 1897 г. 25665 р., расходовъ 23649 руб. 30 фабр. и зав., съ производствомъ на 105 тыс. руб., при 141 рабоч.; изъ нихъ болѣе значительные—2 шерстяныхъ фабр. (съ производ. въ 15230 р.), 1 табачная (14 тыс. р.), 1 винокуренный зав. (45 тыс. р.). Торговыхъ документовъ въ 1897 г. выдано 1062, болѣею частью приказничьихъ и на мелочной торговлѣ. Пристань на Шарѣ; ст. ж. д.

А. Ө. С.

Исторія. С. основанъ вѣроятно еще въ концѣ IX в. и въ теченіе трехъ слѣдующихъ столѣтій былъ русскимъ городомъ. Первое историческое извѣстіе о немъ относится къ 1040 г., когда около него происходила битва между Ярославомъ I и литовцами. Въ 1241 г. С. былъ разрушенъ монголами, но вскорѣ возобновленъ Ердзивиломъ, княземъ самогитскимъ. Ок. 1245 г. онъ былъ завоеванъ Миндовгомъ и затѣмъ служилъ предметомъ спора между Литвою и Галицкимъ княжествомъ, пока въ 1316 г. не вошелъ окончательно въ составъ земель литовской короны. Послѣ Гедимина слонимское княжество досталось сыну его Монвиду, который въ 1341—45 г. былъ великимъ княземъ литовскимъ; при немъ С. игралъ довольно важную роль въ литовскомъ государствѣ. Въ 1392 г. самостоятельность слонимскаго княжества была уничтожена; въ 1413 г. Слонимъ былъ присоединенъ къ Тропкому воеводству, изъ котораго былъ выдѣленъ въ самостоятельный административно-судебный округъ лишь въ половинѣ XVI в. Въ 1533 г. Сигизмундъ I подтвердилъ за С. дарованное ему еще въ концѣ XV в. магдебургское право и вообще много способствовалъ его благосостоянію. Со времени Владислава IV (1632—1648) здѣсь постоянно происходили, почти до конца XVIII в., генеральныя сеймы великаго княжества литовскаго. Въ 1641 г.

городъ получилъ особую привилегію, которая была еще расширена Яномъ Казиміромъ. Позже С. сталъ приходить въ упадокъ, но преимуществу изъ-за раздоровъ церковно-политическаго характера. Въ 1776 г. у него было отнито магдебургское право. Въ 1795 г. слонимская территория отошла къ Россіи подъ именемъ Слонимской губ., съ губернскимъ городомъ С. Въ 1796 г. Слонимская губ. вошла въ составъ Литовской. При Александрѣ I С. сдѣланъ уѣзди. гор. Гродненской губ. См. И. Романовскій, «Прошлое и нынѣ жизни Слонима» (Гродно, 1898).

В. Р.—ст.

Слонимскій уѣздъ занимаетъ 6359,2 кв. вер. или 662416 дес. Сѣв. часть у. возвышенна и холмиста. Возвышеннѣйшій пунктъ здѣсь Тарасовцы (924 фт.). Вся эта гористая мѣстность имѣетъ почву песчаную, жирнату; малолѣсиста. Южн. часть у. низменна и ровная. Высшій пунктъ здѣсь Маринусъ (617 фт.) и Ивачевичи (593 фт.). Грунтъ песчано-глинистый, мѣстами каменистый; сыпучіе пески попадаются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у. Подзолиная, болотистая и торфяная почва встрѣчаются въ южной части. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ у., преимущественно въ южной части, — большія залежи торфа. За исключеніемъ незначительной южной части у., лежащей въ системѣ р. Днѣпра, наибольшая площадь его входитъ въ систему р. Нѣмана. Нѣманъ до устья р. Шары служитъ границею съ Минской губ.; она судоходна, но въ предѣлахъ у. на ней нѣтъ пристаней. Рѣка Ясельда протекаетъ болѣею частью по границѣ съ уу. Пружанскимъ и Кобринскимъ и привилегію незначительныхъ рѣчекъ; она сплавлена на всемъ протяженіи. Болѣе важное значеніе для у. имѣетъ р. Шаря, принадлежащая у. отъ устья Огненскаго кан. до впаденія въ Нѣманъ; соединенная съ р. Ясельдою Огненнымъ каналомъ, она составляетъ важный торговый путь изъ Нѣмана въ Днѣпръ. Въ нее впадаютъ Мытанка, Лохозва, Исса, Грядя и др. Изъ другихъ притоковъ Нѣмана болѣе значительны Зельвянка и Молчадь. Лѣса сосредоточены преимущественно въ вост. части; зап. и сѣв. части безлѣсны. Удобныя земли уѣзда принадлежатъ: казѣ и уѣду—120703 дес., крестьянамъ въ надѣлъ—230455, частнымъ владѣльцамъ—262060, прочимъ—8688, всего 621906 дес. Дворянамъ принадлежитъ 93% всей частновладѣльческой земли. Пашни составляютъ 40%, покосы и пастбища—24%, лѣса—36%, всѣхъ удобныхъ земель уѣзда. Частновладѣльческія земли состоятъ болѣею частью изъ лѣсовъ (44%) и пашни (21%); изъ нихъ сдается крестьянамъ въ аренду свыше 100 тыс. дес. ежегодно. Казенныя земли состоятъ главнымъ образомъ изъ лѣсовъ (50%), сѣнокосовъ и пастбищъ (40%); изъ нихъ сдается въ аренду свыше 30 тыс. дес. Въ 1897 г. было засеяно озимыми хлѣбами (преимущественно рожью) 61060 дес., яровыми (овсомъ, ячменемъ, гречихой и др.) 58168 дес., картофелемъ 11684 дес. Собрано четвертей: оз. пшеницы 12042, ржи 286010, яр. пшеницы 6597, овса 126280, ячменя 31304, гречихи 28888, остальныхъ яр. хлѣбовъ 19537, картофеля 488640. Сѣна собрано 4802955 пд.

Усовершенствованные сѣвообороты и улучшенныя орудія встрѣчаются главнымъ образомъ въ богатыхъ помѣщичьихъ мѣстностяхъ. Многоземельные крестьяне начинаютъ вводить и у себя многопольный сѣвооборотъ, чаще всего четырехпольный, съ посѣвомъ льна и клевера. Въ 1897 г. въ у. было лошадей 25557, рог. ск. 88421 гол., овецъ 99765, свиней 44362, козъ 222. Конскій зав. въ им. Витовъ. Птицеводство въ мст. Доброполь (куры падунскія, кохин., голландскія, плимут., гуси—эмден., тулузск., цесарки). Сады и огороды существуютъ почти при всѣхъ имѣніяхъ и у многихъ крестьянъ. Въ 1897 г. жителей въ С. у. (безъ города) было 213611, изъ нихъ 106749 мѣж. и 106862 женщ. Крестьяне составляютъ 88% всего населенія; затѣмъ въ у. много мѣщанъ (13%). Колонистовъ ок. 850. Православные составляютъ 78% населенія, католики 11%, евреи 10%. Православн. мужской м-рь Успенскій въ мст. Жировицахъ (духовное училище). Православн. церквей 78, катол. м-рь бернардинск., катол. церквей 5, синагогъ 9, евр. молитв. школъ болѣе 25. Болѣе 1100 поселеній, изъ которыхъ болѣе чѣмъ въ 600 менѣе 50 дворовъ; болѣе 500 дворовъ было только въ 12 поселеніяхъ. Восемь мѣстечекъ, изъ которыхъ въ торговомъ отношеніи выдаются Рожаны, Коссово и Дятлово. Почт.-телегр. отд. 2, почт. отд. 8. Фабрикъ и заводовъ въ 1897 г. было 337, съ производствомъ въ 580354 р.; изъ нихъ болѣе значительные: 9 суконныхъ фабрикъ (производ. на 187650 р.), 15 винокуренныхъ и дрожжевыхъ зав. (125289 р.), 1 сѣнопрессовальня (36 тыс. руб.). Въ лѣсныхъ частяхъ уу. нѣбется до 40 скипидарныхъ и смоляныхъ заводовъ, съ производствомъ на сумму свыше 41 тыс. руб. Въ 1897 г. выдано 1228 торговыхъ свидѣтельствъ, изъ нихъ 848 на мелочной торгов. Гильдейскихъ предпріятій было 163, съ оборотомъ въ 1108260 руб.; негильдейскихъ 851, съ оборотомъ въ 854800 руб. Больницъ 13, на 59 кроватей; фельдшерскихъ пунктовъ 14, сельск. врачей 2, вольнопрактикующихъ 12. Аптекъ сельскихъ 7. Духовное учил., 33 учил. мин. народн. просвѣщ., 16 церк.-прих. и 173 школы грамоты. Талмуд-тора 1 (въ мст. Рожаны), хедеровъ 241. Народныхъ библіотекъ при училищахъ мин. народн. просв. 27. При нѣкоторыхъ школахъ заведены садки, огороды и пасѣки. А. О. С.

Слоновая кость — съ древнихъ временъ составляла драгоценный матеріалъ для выдѣлки предметовъ роскоши. Древніе греки дѣлали даже колоссальныя статуи изъ С. кости: остатки этихъ произведеній искусства до насъ не дошло, но есть предположеніе, что они были изъ дерева и лѣшь покрыты С. костью (Quatremière de Quincy, «Le Jupiter Olympien», Пар., 1815). Въ настоящее время матеріалъ этотъ становится годъ отъ году все болѣе и болѣе рѣдкимъ, и употребляется лишь на мелкія вещи и украшенія, благодаря способности легко поддаваться рѣзку и полировкѣ. Главнымъ источникомъ С. клыковъ служитъ Африка: лучший сортъ вывозится изъ Гвиней; онъ въ сибѣемъ видѣ полупрозраченъ, твердъ и менѣе другихъ жел-

тѣетъ со временемъ. Съ восточнаго берега, чрезъ Абессинію и порты Чернаго моря вывозятъ частью прямо въ Европу, частью чрезъ Бомбей, сортъ похуже — мало прозрачный, цвѣтомъ потемнѣе, часто въ поломанномъ и расстреканномъ видѣ и болѣе способный желтѣть. Изъ Индіи и Индо-Китая С. кость вывозится больше въ Китай: сіамская С. кость считается самымъ лучшимъ, но рѣдкимъ сортомъ. Клыки, поступающіе въ продажу, достигаютъ 2,5 м. длины и вѣса въ 90 кгр., хотя преобладаютъ штуки вѣсомъ менѣе 10 кгр. Обыкновенно клыки изогнуты по дугѣ круга, хотя попадаются и двоякой кривизны, на подобіе бычачьего рога; у основанія, почти на половину длины, они трубчатый, но пустота постепенно суживается, а стѣнки ея утолщаются къ острому концу. Разрѣзъ обыкновенно приблизительно эллиптическій (5:4); строеніе напоминаетъ дерево: кора обыкновенно мм. 3 толщиной и мало отличается отъ массы, но иногда бываетъ толще и темная. Свѣжевырѣзанный клыкъ также сохнетъ какъ и дерево, но замѣтное измѣненіе размѣровъ происходитъ и вдоль волоконъ; высушивание необходимо производить очень медленно, иначе получаются трещины. Распиливаютъ С. кость очень тонкой пилой съ довольно крупными, но мало разведенными зубцами, смачивая воду, потому что нагрѣваніе пилы вызываетъ трещины въ матеріалѣ. Матеріалъ этотъ такъ дорогъ, что всѣ образки собираютъ, а при обработкѣ изъ товарного станка стараются не обращать лишнее въ стружки, а отрѣзывать кольца. Рѣзущіе инструменты при обработкѣ С. кости должны скорѣе скоблить, чѣмъ рѣзать стружку, изъ опасенія испортить дорогой матеріалъ. Шлифуютъ С. кость хвощемъ, съ водою, затѣмъ отмученной пемзой съ водою, на вѣличной «куклѣ» для гладкихъ поверхностей и щеткѣ — для гравированныхъ. Для полировки употребляютъ трепелъ или мѣлъ на тряпкѣ, съ мыльной водою. С. кость легко окрашивается помощью анилиновыхъ красокъ и другихъ обычныхъ красящихъ веществъ, при чемъ протравомъ служатъ оловянная соль, квасцы и т. п. Лучшимъ клеемъ для С. кости служитъ рыбій клей, разсученный въ слабомъ винномъ спиртѣ, къ нему часто прибавляютъ цинковыхъ бѣлизъ, чтобы повъ не отличался цвѣтомъ. Всѣ средства размягчать С. кость портятъ ее: она содержитъ, какъ и простая кость, фосфорнокислую известь, но въ меньшей пропорціи, отъ 55—59%, и органическое вещество, дающее желатину при кипяченіи съ водою. Поэтому, въ разбавленной азотной кислотѣ или лучше въ фосфорной кислотѣ 1.13 уд. вѣс. С. кость размягчается въ результатѣ растворенія части извести и становится полупрозрачной. Въ такомъ видѣ ее можно сгибать и формовать, а затѣмъ по удаленіи кислоты, въ горячей водѣ, она опять становится подобной своему прежнему виду, но далеко не вполнѣ. Чтобы выбѣлить пожелтѣвшую С. кость, надо вымачивать ее въ теченіи нѣсколькихъ дней на свѣтѣ, погрузивъ въ стеклянный сосудъ со смесью: иногда на днѣ выдѣляется при этомъ

водянистая жидкость, развѣдающая кость, поэтому отбѣлаемые предметы надо класть на подставки. Суррогатъ С. кости довольно много: почти ничѣмъ не отличается отъ нея ископаемая мамонтовая кость, добываемая въ гундрахъ Сибири, на берегахъ Лены. Клыки моржей несравненно меньше и желтѣе, но, по свойствамъ своимъ, очень близки къ С. кости. Клыки и другіе зубы гиппопотама покрыты очень твердой эмалью (которая отсутствуетъ на бивняхъ слона), такъ что ес приходится шлифовать или скалывать, но внутренняя масса очень похожа на С. кость, только бѣлѣе, съ синеватымъ оттѣнкомъ и тверже. Она идетъ на приготовленіе искусственныхъ зубовъ. Зубы кашалотовъ, въ видѣ небольшихъ эллипсоидовъ, тоже даютъ желтоватую и твердую С. кость, годную для мелкихъ подблоекъ. Зубы слона и другіе большіе животныхъ сланішомъ неоднороднаго строенія, хотя тоже изрѣдка идутъ въ дѣло. Искусственная С. кость удачно готовится изъ соотвѣстственно подкрасаемаго целлюлозѣ, но отсутствіе характернаго строенія и способность электризоваться и притягивать легкіе клочки бумаги легко позволяютъ отличать ее отъ настоящей. Другой родъ искусственной С. кости готовится обработкой картофашии сѣрною кизелотомъ такой крѣпости, что клѣточка обрабатывается въ бумажный пергаментъ; подробности производства этого пока не опубликованы. Ср. Hultz-арфел, «Turning and mechanical manipulation» (т. I); Ander, «Die Verarbeitung der Hörner, Elfenbein...» («Hartlebens Ch.-Tech. Bibl.», гл. XVI).

В. Лермантовъ.

Слоновая кость (Ivory, Ivoire) — обращается на всемірномъ рынкѣ съ незапамятныхъ временъ, но большого промышленнаго значенія не имѣетъ. Подъ именемъ С. кости въ продажѣ встрѣчаются не только клыки слона, и клыки и зубы другихъ крупныхъ животныхъ, какъ, напр., мамонта, гиппопотама, нарвала, моржа и др.; она состоитъ изъ 24% животныхъ веществъ, 11% воды, 64% фосфорнокислой извести съ примѣсью небольшого количества углекислой извести. С. кость употребляется для приготовленія искусственныхъ зубовъ, мелкихъ токарныхъ издѣлій, цѣнныхъ украшеній и пр.; поставляется она на всемірный рынокъ преимущественно изъ западнаго берега Африки (одна его часть даже называется Берегомъ С. Кости) и изъ Индіи; Сибирь поставляетъ мамонтовую кость; клыки морскихъ млекопитающихъ идутъ главнымъ образомъ изъ Великобританіи, Канады, Швеціи и др. мѣстъ. Обработка С. кости сосредоточивается преимущественно въ Антверпенѣ, Лондонѣ и Ливерпулѣ; въ послѣднее время Соединенные Штаты также начинаютъ пользоваться С. костью для разныхъ подблоекъ. Западный берегъ Африки даетъ въ годъ около 500 тоннъ С. кости на сумму около 6 милл. фр. Въ 1897 г. оттуда вывезено 504 т., въ томъ числѣ изъ Судана 32 т., Конго—317 т., Габона и Камеруна—43, изъ Мозамбика и германскихъ владѣній—101 т. и пр. Европа получаетъ въ годъ около 600 т. С. кости; около половины этого количества

идетъ въ Великобританію, а другая половина распределяется по континенту. Въ 1897 г. продано въ Лондонѣ 246 тоннъ С. кости, въ Ливерпулѣ—50 и въ Антверпенѣ—280 т. Цѣна на С. кость падаетъ довольно быстро, благодаря тому, что настоящая С. кость на рынкѣ встрѣчаетъ сильную конкуренцію со стороны болѣе дешевыхъ суррогативъ—такъ назыв. искусственной С. кости и растительной С. кости. Десять лѣтъ тому назадъ С. кость животнаго происхожденія изъ среднѣй продавалась въ Антверпенѣ по 24 фр. за кило, а теперь цѣна ея понизилась до 10 фр. Въ 1898 г. въ Англію ввезено С. кости 500 т. на 410 тыс. фи. стл., а въ Соединенные Штаты 135 т. на 628 тыс. долл. Подъ именемъ растительной С. кости явственно въ продажѣ чрезвычайно похожее на животную кость бѣлое твердое вещество, получаемое въ Перу изъ стѣмянъ одного растенія, извѣстнаго на мѣстѣ подъ именемъ «столовки негра» (Cabezi di negro). Каждый плодъ даетъ по четыре зерна, величиною съ глубокое яйцо. Изъ растительной С. кости приготовляются преимущественно пуговицы, запонки и пр. Въ Соединенные Штаты въ 1898 г. ввезено 5000 тоннъ растительной С. кости, на сумму 115 т. дол. Въ среднѣй этотъ товаръ пѣнется около 75 коп. за пудъ.

С. П.

Слоновья — слоб. Курской губ., Новосильскаго у., въ 16 в. отъ уѣзда, г., при р. Осколѣ. Жит. 3200. Торговое селеніе.

Слоновость (медв.)—см. Элефантинъ. **Слоновья заливъ** въ Атлант. ок. (Elephant Bay)—въ юго-зап. Африкѣ, въ Бенгуѣ, съ прекрасной якорной стоянкой.

Слоновья о-въ или **Элефанта** (Elephanta)—о-въ въ Индіи, въ Бомбейскомъ заз., въ 10 км. отъ г. Бомбея; извѣстенъ своими пещерными храмами, изъ коихъ одинъ (130' длины, 123' ширины) покоится на 26 колоннахъ и содержитъ много мифологическихъ изображеній.

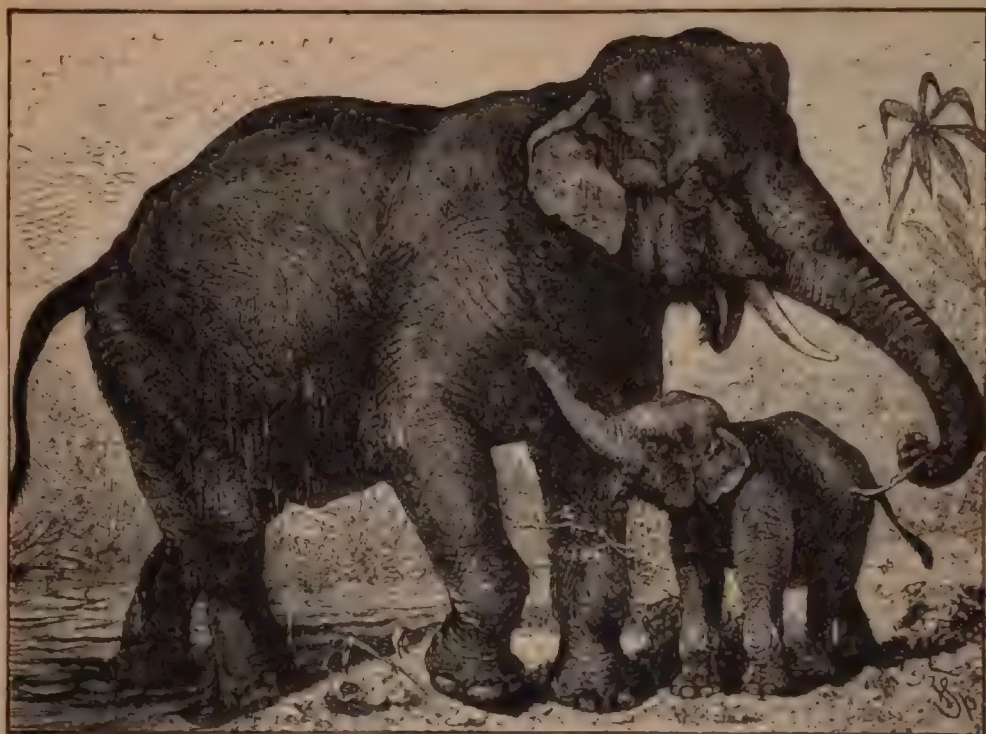
Слоновья о-въ (Elephant Island)—въ Африкѣ, въ Сенегамбій, на р. Гамбій; очень густо населенъ.

Слоновья черепашки — нѣсколько ископаемыхъ видовъ изъ рода сухопутныхъ черепахъ (Testudo, см. Черепашки сухопутныя), отличающихся, кромѣ своей величины, длиною шеей, высокими ногами и черными щитами, и водящихся на нѣкоторыхъ островахъ Индійскаго океана (о-въ Алдабра, о-ва Маскарененіе и Сешелленіе) и особенно на о-вахъ Газагаросскихъ Тихаго океана, который по этому и назывался черепаховыми о-вами. Начиная съ XVII в. С. черепашки массами истреблялись мореплавателями, которые забирали С. черепашки какъ провіантъ, что представляло большое удобство, такъ какъ они жили въ трюмахъ судовъ безъ всякаго ухода и пищи, въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ и такъ какъ одна такая черепаха давала отъ 40 до 100 нгр. жирнаго и вкуснаго мяса. Еще дѣлательнѣе С. черепашки истреблялись колонистами и поселенцами и запашеными на острова и тамъ одичавшими свиньями. Въ настоящее время С. чер. почти истреблены. Въ 1835 г. Дарвинъ еще встрѣтилъ С. череп.

на Галапагосских о-вах. Может быть, не-большое число, но уже не таких крупных. С. черепах еще встречается на некоторых из Галапагосских о-вов, а также на о-ве Алдобра и Сешельских о-вах. Вид *T. elephantina*, водившийся на о-вах Мозамбикского канала, имѣл панцирь до полутора метра въ длину и достигал 400 килограммовъ вѣса. По наблюденьямъ Дарвина (надъ *T. nigra* Галапагосских о-вовъ) С. черепахи живут преимущественно на возвышенных мѣстахъ, питаются листьями различныхъ деревьевъ, ягодами гвайивита и лишалми, а на безводныхъ о-вахъ — кактусами. На о-вахъ, на которыхъ есть источники, расположенные всегда внутри о-ва на значительной высотѣ, С. череп. предпринимаютъ время отъ времени большіе переходы въ нѣсколько миль — за водою и обратно къ берегу. Круглыя яйца кладутъ обыкновенно вблизи берега, зарывая ихъ въ песокъ. Ю. В.

Слоны (Elephantidae) — единственное изъ двухъ известныхъ семействъ отряда хоботныхъ млекопитающихъ (Proboscidea), имѣющее представителей и въ современной фаунѣ. Къ нему принадлежатъ 2 рода: *Elephas* съ двумя современными видами (*E. indicus* и *E. africanus*) и многочисленными ископаемыми, изъ которыхъ дольше всего существовалъ въ Европѣ мамонтъ (*E. primigenius*; см. XVIII, 520) и вымершій родъ *Mastodon* (мастодонтъ, см. XVIII, 774) съ 50 приблизительно видами. Громадные животные съ массивными и короткими туловищемъ, прямыми столбообразными толстыми ногами, короткой шеей и большой, но довольно пропорциональной головой. Толстая кожа покрыта у современныхъ С. только рѣдко разбѣянными волосами; мамонтъ обладалъ длинною шерстью съ густымъ подшерсткомъ. Носъ вытянутъ въ подвижный хватательный и осязательный органъ — хоботъ; онъ раздѣленъ вдоль перегородкой на два канала, ведущіе въ носовыя полости, и несетъ на своемъ концѣ наружныя носовыя отверстія, а надъ ними особый пальцеобразный придатокъ, помощью котораго можетъ захватывать мелкие предметы. Глаза маленькие, уши большія, висячія. Между глазами и ухомъ съ каждой стороны по височной железнѣ, выделяющей во время точки пахучую жидкость. Ноги заканчиваются пятью сросшимися другъ съ другомъ пальцами и опираются на землю, кромѣ 5 плоскихъ копытъ, еще и небольшой лежащей позади нихъ подошвы. Сосковъ два, на груди. Черепъ взрослого С. отличается при относительно небольшой длинѣ значительной высотой. Сравнительно съ размѣрами черепа черепная полость очень невелика и далеко не выполняетъ его. Черепныя кости громадной толщины и содержатъ между наружной и внутренней пластинками плотнаго костнаго вещества обширныя воздушныя полости, превосходящія мѣстами высоту черепной полости. Такія воздушныя пространства имѣются кромѣ костей черепной крышки въ носовыхъ костяхъ, въ челюстныхъ и межчелюстныхъ, во всѣхъ костяхъ, образующихъ твердое небо и ось черепного дна, въ непарной носовой (mesethmoidale) и

въ сонныхъ; особенно развиты лобныя пазухи (sinus frontalis), которыя продолжаются черезъ теменные и височныя кости до затылочныхъ мышечковъ. Въ очень молодомъ возрастѣ, когда кости не такъ толсты и воздушныя пространства въ нихъ не развиты, черепная полость имѣетъ уже почти такіе же размѣры, какъ у взрослого животного. Съ возрастомъ она очень мало увеличивается; нарастаютъ только наружные размѣры черепа и притомъ преимущественно въ высоту; швы между отдѣльными костями почти всѣ нарастаютъ и первоначально отдѣльныя воздушныя полости вступаютъ другъ съ другомъ въ сообщеніе. Носовыя отверстія расположены очень высоко и обращены вверхъ и наружу; они вытянуты справа на лѣво и сплюснуты сверху внизъ. Межчелюстные кости ограничиваютъ ихъ снизу. Скуловые кости образуютъ только среднюю часть скуловыхъ дугъ, а передняя часть ихъ образована переднечелюстными костями. Нижняя челюсть отличается длиною восходящихъ вѣтвей; передніе сросшіеся концы ея обѣихъ половинъ (Symphysis) вытянуты у р. *Elephas* въ заостренный выступъ. Рѣзцовъ у р. *Elephas* только два въ верхней челюсти; они превращены въ длинные бивни, не имѣютъ корней и обладаютъ неопредѣленнымъ ростомъ; вещество ихъ (слоновая кость) состоитъ изъ особенно плотнаго дентина; эмалевый слой имѣется у современныхъ только на самой верхинѣ бивня, но у некоторыхъ вымершихъ онъ продолжается отсюда вдоль бивня въ видѣ полосъ незначительной ширины. У многихъ видовъ мастодонтовъ имѣлась пара бивней и въ нижней челюсти, только значительно менѣе развитыхъ. Бивни имѣютъ своихъ молочныхъ предшественниковъ небольшихъ резцовъ и очень рано выпадающихъ. Клыковъ нѣтъ. Коренныхъ съ каждой стороны сверху и снизу по шести, но одновременно функционируютъ 1 или 2; стирающіеся передніе зубы послѣдовательно замѣщаются задними. Молочныхъ, т. е. вертикальныхъ, предшественниковъ коренныхъ зубовъ не имѣютъ. Они построены по типу такъ наз. сложныхъ зубовъ, т. е. состоятъ изъ многочисленныхъ поперечныхъ пластинокъ (складокъ) дентина, покрытыхъ эмалью и спаянныхъ цементомъ. Исходной формой, изъ которой постепенно выработалось такое строеніе зубовъ, являются зубы мастодонтовъ. У древнѣйшихъ видовъ жевательная поверхность ихъ покрыта поперечными рядами бугровъ, одѣтыхъ толстымъ слоемъ эмали. — У болѣе новыхъ формъ чело поперечныхъ рядовъ бугорковъ становится больше; сами бугорки, сдвигаясь другъ съ другомъ, превращаются въ поперечныя складки, ихъ эмалевый слой утончается, а въ углубленіяхъ между ними отлагается цементъ. Подобное же строеніе имѣютъ зубы нѣкоторыхъ ископаемыхъ С.; у другихъ, а также у современнаго африканскаго С. складки дентина становятся выше, оставаясь сравнительно немногочисленными и широкими; наконецъ, у азиатскаго С. и нѣкоторыхъ ископаемыхъ, въ томъ числѣ у мамонта, складки дентина наиболѣе узкія, высокія и сближены другъ съ



1. Індієвскій слонъ (*Elephas indicus*). Довжина туловища 3,5 м., висота 3 м.



2. Африканскій слонъ (*Elephas africanus*). Довжина туловища 4,4 м., висота 3,5 м.

другом и число их достигают своего maximum. Позвонков у р. *Elephas* 7 шейных, 19—21 спинных, 3—4 поясничных, 4 крестцовых и 26—33 хвостовых. Ключицы нет. Бедренные и плечевые кости отличаются своей длиной сравнительно с остальной частью конечностей. При спокойном положении животного они имеют вертикальное направление. Локтевая и лучевая кости вполне самостоятельны так же, как и большая и малая берцовые; локтевая массивнее лучевой и перекрещивается с нею. Кисть и стопа коротки; наиболее развиты 3-й палец; число фаланг полное, за исключением первого пальца, состоящего из 1 фаланги; число копыт не всегда отвечает числу пальцев (5). Головной мозг по формѣ своей напоминает мозг грызунов; большая полушария имеют много извилин; они не прикрывают мозжечка. Верхних полых вен две. С обеих сторон имеется по надатеральной бронхе. Желудок простой, печени небольшая без желчного пузыря. слѣзочная кишка чрезвычайно сильно развита. Семенники остаются в брюшной полости. Матка двурукая. Плацента зонарная (починая) с отпадающей оболочкой (decidua). Остатки древнейших представителей рода *Elephas* найдены в верхнем миоцено Остиндии (*E. insignis*, *E. cifii*); по строению коренных зубов они приближаются к мастодонтам. В Европѣ появились в плиоценовую эпоху *C.*, напоминающие строением зубов современного африканского (*E. meridionalis* из Италии и Франции). Среди плиоценовых форм Инди *E. pliocen* соответствует европейскому *E. meridionalis*, тогда как другие (*E. husudricus*) представляют точное родство с современным азиатским *C.* В четвертичный период появляются формы, коренные зубы которых построены по типу азиатского *C.*: *E. primigenius*, *E. armeniacus* в Старом Свѣтѣ и *E. columbi* в Америкѣ. Рядом с ними продолжают существовать в Европѣ и формы типа африканского *C.* (*E. antiquus*, *E. mnaidriensis*, *E. melitensis*), но они сосредоточены в области Средиземного моря, тогда как формы азиатского типа (*E. primigenius*) пользовались широким географическим распространением по всему Европейско-азиатскому матерiku. Формы африканского типа вымерли раньше форм азиатского. Мамонт и родственные формы (*E. columbi*) были в ледниковую эпоху современниками доисторического человека в Европѣ и в Америкѣ. Д. Педаненко.

Слон (*Elephas*) — единственный современный род отряда хоботных (*Proboscidea*) млекопитающих с двумя видами *E. indicus* (азиатский *C.*) и *E. africanus* (африканский *C.*). Анатомические признаки — см. Слоны. *Азиатский C.* Длина тела от кончика хобота до конца хвоста 7 метр., из которых 2 приходится на хобот и 1,5 на хвост; высота у загривка до 3 метр. Вѣсъ крупных экземпляров до 4000 килогр. Сложен массивнее африканского. Ноги толсты и сравнительно коротки. Широкий лоб, вдавленный по срединѣ и сильно выпуклый с боков, имеет почти отвѣсное положеніе; его бугры представляют

высшую точку тела. Уши средних размеров, неправильной четырехугольной формы, с нѣсколько вытянутыми кончиками и завороченными внутрь верхними краями. Бивни значительно меньше, чѣм у африканского *C.*, длиной до 1,6 метр., вѣсомъ до 20 килогр. Они развиваются только у самцов, рѣдко у самок. Копыта на передних ногах 5, на задних 4. Водятся къ югу от Гималайского хребта и на о-вахъ Цейлонѣ, Суматрѣ, Борнео. *C. Суматры* нѣсколько отличаются от материковых и, может быть, представляют особую разновидность. В Инди различают 3 породы или вѣрѣе 3 сорта особей, такъ какъ они встречаются все вмѣстѣ в одномъ стадѣ и находятся другъ с другомъ в кровномъ родствѣ. Наиболее цѣнится «Кумиря», который отличается массивнымъ телосложениемъ и толстой кожей, широкой грудью, сильнымъ хоботомъ, плоской, понижавшейся назадъ спиной и короткими ногами. Наименѣе — «Мирга», легче сложенный, съ узкой грудью, маленькой головой и слабымъ хоботомъ, выпуклой спиной и длинными ногами. Особи «Двазала» занимаютъ середину по своимъ парнымъ признакамъ и своимъ качествамъ и составляютъ во всѣхъ стадахъ громадное большинство (до 90%). Разказы о бѣлыхъ слонахъ представляютъ вымыселъ. Альбиносъ составляютъ среди *C.* большую рѣдкость и служатъ въ Сiamѣ до извѣстной степени предметомъ культа. Обыкновенно они только немного свѣтлѣе и имеютъ нѣсколько еще болѣе свѣтлыхъ пятенъ. Лучшие экземпляры ихъ были блѣдно-красновато-бурого цвѣта съ блѣдно-желтой радужной оболочкой и рѣдкими бѣлыми волосами на спинѣ. *Африканский C.* гораздо крупнѣе азиатскаго и достигаетъ до 5 метр. высоты. Тѣло его относительно короче и покоится на болѣе длинныхъ ногахъ. Грудь узкая. Лобъ суженный сверху и скошенный назадъ, благодаря менѣе сильному развитію воздушныхъ полостей въ лобныхъ костяхъ. Спина выпуклая. Кожа голубовато-аспиднаго цвѣта и образуетъ болѣе крупныя складки. Громадные плоскія уши неправильно пятиугольной, почти полулунной формы прикрываютъ шею и плечи и почти касаются другъ друга какъ на затылкѣ, такъ и подъ горломъ. Бивни гораздо крупнѣе, чѣмъ у азиатскаго *C.* и болѣе частью развиваются и у самок, но у нихъ они нѣсколько меньшихъ размѣровъ, чѣмъ у самцовъ. Вплотъ развитые бивни имеютъ обыкновенно отъ 2 до 2,5 метр. длины, при 30—50 килогр. вѣса. Самые длинные изъ доставленныхъ въ Европу бивней имѣли до 3 метр. длины при сравнительно незначительномъ вѣсѣ (44 килогр.), благодаря ихъ тонкости; самые тяжелые — вѣсили до 144,5 килогр. при 2,27 метр. длины. Копыта на переднихъ ногахъ 4, на заднихъ 3. Водятся въ тропической Африкѣ къ югу отъ Сахары отъ озера Чадъ до озера Нгами. *C.* населяютъ болѣе теплыя и держатся преимущественно по близости воды. Они любятъ тепло и влагу, но не боятся и холода. Питаются исключительно растительной пищей: они не только объѣдаютъ на деревьяхъ листья и почки, но даже молодые вѣтви и кору.

Живут стадами обыкновенно въ несколько десятковъ головъ, а по рассказамъ путешественниковъ—и до 1000. Вожакомъ стада всегда служитъ самка. Громадное количество необходимой С. пищи (до 365 кило сѣвѣй зелени и до 16 ведеръ воды) заставляетъ ихъ постоянно кочевать съ мѣста на мѣсто; при этомъ ихъ не останавливаютъ ни высокія горы, въ которыхъ они отыскиваютъ самые удобные перевалы, ни рѣки, которыя они легко переплываютъ, ни песчанія равнины. Обыкновеннымъ шагомъ С. проходятъ 4—6 килом. въ часъ и легко пробѣгаетъ 15—20 километр. Продолжительность жизни С. предполагается около 150 лѣтъ. Впослѣдствіи С. въ 25 лѣтъ, по половая зрѣлость наступаетъ у самца въ 20 лѣтъ, у самки въ 16. Беременность длится 18—22 мѣсяца. Новорожденный имѣетъ около 90 см. высоты. Основные душевныя качества С.—добродушіе и трусливость. Ожесточенныхъ битвъ между самцами не наблюдали. Пойманные С. дѣлаютъ только слабыя попытки освободиться, вовсе не сопротивляющіяся ихъ громадной силѣ. Рассказы объ умѣ С. страдаютъ преувеличеніями: въ этомъ отношеніи С. далеко уступаютъ обезьянамъ. Они легко приручаются и чрезвычайно послушны. Результатомъ этихъ качествъ являются многіе изъ тѣхъ поступковъ, въ которыхъ хотѣть видѣть проявленія ума. Во всякомъ случаѣ въ дикомъ состояніи С. обнаруживаютъ гораздо меньше находчивости, чѣмъ въ прирученномъ. Только въ періодъ течки прирученные самцы становятся неупротыми и опасны. Въ Индіи С. держатъ главнымъ образомъ въ качествѣ домашнихъ вьючныхъ животныхъ. Взрослый С. можетъ нести до 1000 килограммовъ. Ловятъ С., отпала цѣлое стадо на прострѣлѣ нѣсколькихъ километровъ и загоняя его затѣмъ въ narrowly выстроенный изъ бревенъ и колышекъ загонъ. Для ловли пользуются также помощью дрессированныхъ самокъ, которыя, подъ руководствомъ вожаковъ, подходятъ къ дикому самцу, окружаютъ его и не отстаютъ отъ него въ тѣснотѣ нѣсколькихъ дней, если имъ только не удастся увлечь его за собой. Самцы стараются утѣшить и когда онъ засыпаетъ—вожаки связываютъ ему заднія ноги и привязываютъ ихъ къ дереву. Прирученіе состоитъ въ томъ, что пойманное тѣмъ или другимъ способомъ животное держатъ на привязи, пока оно не привыкнетъ къ ручнымъ словамъ и къ человеку. Это требуетъ не много времени и измученный невольникъ впослѣдствіи отдается во власть вожакъ. Въ Индіи сравнительно мало охотятся на С. для добычн слоновой кости. Эта охота процвѣтаетъ въ Африкѣ и такъ какъ она имѣетъ хищническій характеръ, то С. здѣсь несомнѣнно близятся къ полному истребленію. Изъ 868000 килогр. слоновой кости, поступившей на мировой рынокъ въ 1879—83 годахъ, Африка доставила 818000, что по разнымъ расчетамъ соответствуетъ 47000—65000 животнымъ. Средній вѣсъ бивней при этомъ все болѣе и болѣе понижается (въ 10,2 килогр. въ 1881 г. до 7,6 килогр. въ 1886). Большіе бивни становятся рѣдки.

Д. Педашенко.

Слопецъ — ловушка разныхъ системъ для добычн глухарей, тетеревей и зайцевъ. Всѣ такія ловушки состоятъ изъ нѣсколькихъ бревенъ (крайей), одинъ конецъ которыхъ упирается въ землю, а другой подпирается такимъ образомъ, что когда дичь подходитъ подъ бревна, они падаютъ и зажимаютъ ее. Рисунокъ С. см. въ соч. Силантьева, «Обзоръ промысловыхъ охотъ въ Россіи» (СПб., 1898).

Слоутъ—с. Глуховскаго у., Чернитовскаго губ. 3123 жит. Земская школа.

Слу (Sloe, произн. слу)—морской проливъ между Нидерландскими островами Walcheren и Sudbeveland, до 1200 м. шириной, теперь обстроены дамбами и съ 1872 г. оба берега его соединяются желѣзнодорожнымъ мостомъ (желѣзно-дорожная линія Breda—Vlissingen).

Слугинъ (Николай Петровичъ, 1854—97)—проф. физики Имп. казанскаго университета. Происходитъ изъ купеческаго семейства. Кадникова, учился въ нижегородской и саратовской гимн., затѣмъ въ спб. университетѣ, по математич. факультету. Магистерскую диссертацию, «Теорія электродинам. защищалъ въ 1881 г., а докторскую, «Электрическое свѣченіе», въ 1894 г., обѣ въ спб. университетѣ. По окончаніи курса поступилъ преподавателемъ въ спб. Введенскую гимназію, съ 1881 г. читалъ лекціи въ спб. университетѣ, какъ прив.-доц., въ 1884 г. поступилъ преподавателемъ физики въ московское техническое учил., а въ 1886 г.—въ казанскій университетъ, гдѣ и занималъ должность ордин. проф. до своей кончины. Напечаталъ до 100 мемуаровъ и рефератовъ, преимущественно оригинальных, экспериментальнаго характера, въ русскихъ и иностранныхъ журналахъ и курсъ акустики (Казань, 1894). Отличался способностью наблюдать явленія безъ предвзятаго взгляда, и поэтому подмѣчалъ многія особенности, ускользающія отъ вниманія другихъ изслѣдователей. Такъ, онъ первый замѣтилъ и изслѣдовалъ свѣченіе электродовъ при электролизѣ и доказалъ прерывчатость тока во время этого явленія, нашелъ способъ покрывать алюминій прочнымъ слоемъ безводнаго глинозема, обладающаго твердостью корунда (способъ оставшіся безъ примѣненія), далъ объясненіе вліянія мѣстныхъ токовъ на электровозбудительную силу элемента. Списокъ его работъ помѣщенъ въ «Словарѣ проф. Имп. спб. ун-в.» (1899) и въ «Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.» (XXIX, 1895).

Слудскій (Бедоръ Алексѣевичъ, 1841—1897)— профессоръ теоретической механики моск. ун-в. Род. въ Ярославлѣ и окончилъ курсъ въ ярославской гимназіи. Пятнадцати лѣтъ переехалъ въ Москву и поступилъ на математическій факультетъ, гдѣ главное вліяніе его привлекали лекціи математики Давидова и практическія занятія по астрономіи у проф. Швейнера. На четвертомъ курсѣ сталъ заниматься, подъ руководствомъ М. О. Хаидрикова, работами по изслѣдованію мѣстнаго притяженія. Въ 1860 г. былъ оставленъ при университетѣ по кафедрѣ астрономіи; въ это время онъ принималъ участіе въ изслѣдованіяхъ Швейнера объ отклоненіяхъ

отвѣса въ Московской губ. Въ 1863 г. защитилъ диссертацию, «Объ уклоненіи отвѣсныхъ линій и о притяженіи многогранниковъ», на степень магистра астрономіи, послѣ чего, въ качествѣ приватъ-доцента, началъ чтеніе лекцій по начертательной геометріи и теоріи чиселъ. Въ 1864 г. получилъ званіе доцента. Преподавалъ онъ прекрасно; изложеніе было хорошо обдуманно и отличалось необыкновенною ясностью. С. защитилъ въ 1865 г. двѣ диссертации (на степень доктора): по астрономіи: «Триангуляція безъ базиса» и по прикладной математикѣ (механикѣ) «О равновѣсіи и движеніи капельной жидкости при взаимодѣйствіи ея частицъ». Въ 1866 г. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ на кафедру механики, а въ 1869 г. онъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ. Съ 1865 по 1886 г. ученые труды его посвящены по преимуществу механикѣ, хотя по временамъ онъ нерѣдко возвращался къ изслѣдованіямъ по высшей геодезій. Съ 1886 г. по выслугѣ 25 лѣтъ, С. вышелъ въ отставку, читалъ въ качествѣ приватъ-доцента спеціальныя курсы: «О вращеніи небесныхъ тѣлъ», «О фигурѣ земли», а въ 1890 г. вновь назначенъ ординарнымъ профессоромъ; съ этого времени онъ читалъ спеціальныя курсы высшей геодезій. Съ 1888 по 1891 г. былъ директоромъ Александровскаго коммерческаго училища въ Москвѣ, а въ теченіе 1892—93 учебнаго года — деканомъ физико-математич. факультета. Полный списокъ всѣхъ работъ его помѣщенъ въ 20 томѣ «Математическаго Сборника», издаваемого моск. матем. обществомъ, въ биогрaфiи, составленной проф. Н. Е. Жуковскимъ. Изъ нихъ должно въ особенности сказать о слѣдующихъ: «Курсъ теоретической механики», напечатанный въ 1881 г. При очень небольшомъ объемѣ онъ замѣчательна полнотою и цѣлностью изложенія. Послѣ смерти автора найдена въ бумагахъ его записка (напечатанная въ 20 томѣ «Математическаго Сборника»), въ которой онъ объясняетъ, при какихъ обстоятельствахъ и условіяхъ онъ начерталъ планъ преподаванія механики и какъ онъ постепенно выработалъ свой курсъ. Въ статьяхъ: «О числѣ положеній равновѣсія плавающей призмы» («Мат. Сб.», 1875), «Къ вопросу о числѣ положеній равновѣсія плавающей трехгранной призмы» онъ упрощаетъ и поясняетъ рѣшеніе этого вопроса, данное Давидовымъ. Въ статьяхъ «О началѣ наименьшаго дѣйствія», 1886, «Замѣтка о началѣ наименьшаго дѣйствія» и «Note sur le principe de la moindre action» онъ разъясняетъ различіе между началомъ наименьшаго дѣйствія Лагранжа и тѣмъ, которое было найдено Остроградскимъ, а теперь известно подъ именемъ начала Гамильтона. За сочиненіи «Problème principal de la haute géodésie» («Бюлл. Моск. Общ. Испытателей Природы», 1884), «Общая теорія фигуры земли» («Мат. Сб.», т. XIII, 1888), «La figure de la terre d'après les observations du pendule» («Бюлл. Общ. Исп. Природы», 1886), являющіяся наиболѣе крупными работами С. по высшей геодезій, и за всю совокупность работъ по этому предмету онъ получилъ въ 1890 г. отъ гео-

графическаго общества высшую награду — Константиновскую медаль. Во второй и третьей изъ этихъ работъ онъ изслѣдуетъ потенциальную функцію земного притяженія, положивъ въ основаніе методъ Гаусса, изложенный въ его «Allgemeine Theorie d. Erdmagnetismus», въ первой — отыскиваетъ ту наиболѣе приближающуюся къ землѣ поверхность геоида (см. Геодезія, VIII, 403), къ которой должны быть отнесены всѣ измѣненія относительно дѣйствительной поверхности земли и ея поверхностей уровни. С. первый показалъ, что поверхность геоида должна лежать для морей выше теоретической поверхности земли, а для материковъ — по большей части ниже ея, а не наоборотъ, какъ думали до него. Вообще, не смотря на сравнительно небольшое число сочиненій и мемуаровъ С. (всѣхъ работъ 46), изслѣдованія его заключаютъ очень много интересныхъ и важныхъ научныхъ результатовъ по механикѣ, небесной механикѣ, теоріи притяженія и высшей геодезій. Съ 1890 г. онъ былъ председателемъ московск. общ. испытателей природы. Д. Б.

Служба (церк.). — Такъ называется и полный составъ всякаго отдѣльнаго богослуженія, напримѣръ вечерни или утрени, и полный составъ всѣхъ служеній, совершаемыхъ въ извѣстный день; но чаще всего словомъ «С.» называются всѣ измѣняемыя молитвы для вечерни, утрени и прочихъ богослуженій извѣстнаго дня седмицы или числа года. Въ этомъ смыслѣ слово С. замѣняетъ собою слова: «возсѣдованіе», «послѣдованіе», главнымъ образомъ тогда, когда измѣняемая молитвословіи Октоиха, Миней, Трiоди печатаются какъ особое, отдѣльное пѣніе. Напр., послѣдованіе Цвѣтной Трiоди на день Пятидесятницы, печатаемое особую книжкою, озаглавливается словомъ «С.», а не «послѣдованіе». Въ мѣсячной Миней молитвословіи въ честь сятаго, который Уставъ назначаетъ пѣть за молитвами по вечерамъ, также озаглавливаются, болѣею частью, словомъ «С.», а не послѣдованіе. Когда въ богослужебныхъ книгахъ «С.» называется *божественною*, тогда подъ этимъ именемъ разумѣется литургія. Ср. прот. К. Никольскій. «Обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной русской церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу» (СПб., 1858).

Служба военная и морская. I. Поступленіе на С. — см. XXIV, 715. II. Производство въ чины — см. Чинопроизводство. III. Переводы, перечисленія, командировки — см. XXIII, 185 и XV, 811. IV. Увольненіе въ отставку — см. XXII, 460. V. Увольненіе въ запасъ, перечисленіе въ отпущеніе и увольненіе въ отставку — см. XII, 262, XXII, 33, и Увольненіе отъ службы. VI. Правила чина — см. XIX, 912, и Цензъ. VII. Акты и доказательства служебнаго состоянія — см. Послужный списокъ, XXIV, 684. Для нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ числѣ, значеніе имѣютъ алфавитные списки. VIII. Награды — см. XX, 428. IX. Обязанности и права. Главныя обязанности военнослужащихъ, по опредѣленію кн. VII св. воеин. постановл.: охранять права и преимущества, прилежати Верховной власти, и служить, не щадя жизни, противъ

всѣхъ непріятелей Императ. Величества и государства; возложенныя на нихъ должности исполнять съ полнымъ усердіемъ, не позволяя себѣ ничего противнаго присягѣ, чести и подлѣзая службѣ; всякую вѣренную по службѣ тайну хранить свято и ненарушимо; исполнять всѣ свои обязанности съ строгою точностью, не разбирая, важны ли онѣ или маловажны, будетъ ли то замѣчено начальствомъ или останется неизвѣстнымъ. Лица, состоящія на дѣйствительной военной С., во время ея прохожденія сохраняютъ всѣ личныя и имущественныя права своего состоянія, съ установленными въ законѣ ограниченіями. Военнослужащимъ воспрещается публичное произнесеніе рѣчей и сужденій политическаго содержанія, а равно сообщеніе безъ дозволенія начальства въ повременныя изданія свѣдѣній изъ дѣлъ или вѣренныя или извѣстныя по С. Имъ воспрещается также участвовать, безъ особаго разрѣшенія, въ чествованіяхъ, имѣющихъ публичный характеръ. Какъ офицеры, такъ и нижніе чины, могутъ брать куческія и промысловыя свѣдѣтельства, но производить торговые дѣла и управлять промышленными заведеніями они могутъ не иначе, какъ чрезъ повѣренныхъ, управляющихъ или приказчиковъ. Личному удержанію, при взысканіяхъ по долговымъ обязательствамъ, военнослужащіе не подвергаются; на удовлетвореніе кредиторовъ у нихъ производится вычетъ изъ содержанія, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$, получаемыхъ окладовъ, въ зависимости отъ количества содержания должника и его семейнаго положенія. Вступать въ долговныя обязательства съ нижними чинами офицерамъ восбраняется. Лица податныхъ сословій продолжаютъ числиться въ составѣ тѣхъ обществъ, къ коимъ принадлежали до поступленія на С., но во время состоянія на дѣйствительной С. они лично освобождаются отъ всякаго рода сборовъ, взиманныхъ подушно, и отъ натуральных повинностей. Той же льготой пользуются и уволенные въ запасъ, въ теченіе одного года по увольненіи. Военная С. даетъ сословныя права на льготныхъ основаніяхъ; потомственное дворянство приобретаетъ производствомъ въ чинъ полковника, личное дворянство — производствомъ въ первый оберъ-офицерскій чинъ (для военноопредѣляющихся 2-го разряда требуется, сверхъ того, прослуженіе не менѣе 3 мѣсяцъ послѣ производства въ офицеры). Всѣмъ состоящимъ на дѣйствительной военной и военно-медицинской С. воспрещается какъ участвовать въ учрежденіи торговыхъ и промышленныхъ товариществъ и компаній, а также общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, такъ и занимать въ нихъ какия-либо должности. Военные чины и состоящіе при войскахъ гражданскіе чиновники военного вѣдомства обязаны, какъ на службѣ, такъ и въ службѣ, носить форменную военную одежду. Чиновникамъ, состоящимъ не при войскахъ, а въ управленіяхъ и заведеніяхъ военного вѣдомства, разрѣшается въ службѣ носить партикулярное платье. Всѣ военнослужащіе должны носить усы; ношеніе бороды предоставлено желанію; оно вос-

прещено только нижнимъ чинамъ корпуса жандармовъ. Офицеры могутъ вступать въ бракъ только по полученіи разрѣшенія отъ начальства, которое обязано входить въ разсмотрѣніе притойности брака. До достиженія 23-лѣтняго возраста офицеры не могутъ вступать въ бракъ вовсе. Недостигшимъ 28-лѣтняго возраста (во флотѣ — 25-лѣтняго) вступленіе въ бракъ можетъ быть разрѣшаемо не иначе, какъ по представленіи имущественнаго обезпеченія въ недвижимой собственности или процентныхъ бумагахъ, приносящихъ частаго дохода не менѣе 250 руб. въ годъ. Нижнимъ чинамъ, по общему праву, вступленіе въ бракъ не дозволяется, за исключеніемъ сверхсрочнослужащихъ унтер-офицеровъ, вдовцовъ, имѣющихъ дѣтей отъ прошлыхъ браковъ, заключенныхъ до поступленія на С., когда эти дѣти остаются безъ всякаго прирѣнія, и состоящихъ на С. въ нѣкоторыхъ перечисленныхъ въ законѣ мѣстностяхъ (ст. 947 кн. VII Свода военн. пост.). Въ отношеніи подпрапорщиковъ, естандарт-юнкеровъ и выслужившихъ сроки военноопредѣляющихся примѣняются правила, установленныя для офицерскихъ браковъ. Генералы и штабъ-офицеры, пользующіеся правами командира отдѣльной части, имѣютъ право ѣздить по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ съ билетами 2-го класса въ 1-мъ или съ билетами 3-го класса — во 2-мъ. Прочіе штабъ-офицеры, оберъ-офицеры, военные врачи, корабельные инженеры, инженеръ-механики флота и состоящіе въ строю подпрапорщики и естандарт-юнкеры имѣютъ право ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ съ билетами 3-го класса во 2-мъ. Тѣми же льготами пользуются военнослужащіе при проѣздѣ изъ пароходахъ обществъ и лицъ, съ которыми военное вѣдомство вошло по этому предмету въ соглашеніе. Строевымъ офицерамъ и нижн. чинамъ предоставлено посѣщать императорскіе театры въ Петербургѣ и Москвѣ съ уплатой половинной цѣны билетовъ. Общія права военнослужащихъ по принесенію жалобъ — см. XI, 713.

Х. Преимуществъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ — см. XXV, 53. Св. военн. пост., кн. VII (изд. 1892); Св. морск. пост., кн. VIII (изд. 1898 г.).

Л. К.

Служба гарнизонная — см. VIII, 142.

Служба государственная. — Система государственной С., существующая въ настоящее время въ различныхъ европейскихъ государствахъ, есть результатъ долгаго историческаго процесса, находящагося въ тѣсной связи съ развитіемъ самаго государства. Въ государствахъ, основанныхъ германцами, должностныя лица, окружавшія короля, находились въ одинаковомъ положеніи съ слугами всякаго вѣточника: они были слугами короля, для которыхъ на первомъ планѣ стояли интересы хозяина. Они назывались или изъ лицъ зависимыхъ, или изъ свободныхъ дружинниковъ, вступавшихъ на С. къ королю съ нѣзью искать покровительства и защиты противъ гнета другихъ сильныхъ дружинниковъ. Короли привлекали къ себѣ этихъ людей (называвшихся *antrustiones, loudes, fideles, vassali* и т. д.) въ тѣхъ видахъ, чтобы можно было возлагать на

них военную С. и придворную должности. В провинциальном управлении высшие должности тоже поручались королевским интриганам. Содержание должностными лицами и слугам короля заключалось в извѣстной части судебных поспин, въ подарках, но преимущественно — въ надѣлѣ поземельными участками. Съ установлениемъ феодальной системы королевские слуги избирались изъ вассаловъ, обязанность которыхъ заключалась въ несеніи пожизненной С. сюзерену. С. королю и государству приняла характеръ повинности. Самыя должности, дававшія значительный доходъ, разсматривались какъ бенефиции и жаловались частнымъ лицамъ въ пользование; должностныя функции получили характеръ частнаго имущества, которое могло переходить по наслѣдству. У высшихъ владѣтелей были свои служители, находившіеся къ нимъ въ вассальныхъ отношеніяхъ и управлявшіе преимущественно судебныя функции. Должности въ феодальномъ государствѣ замѣщались: 1) по договору, являвшемуся основаніемъ вассальныхъ отношеній между леннымъ господиномъ и чиновникомъ, получавшимъ въ ленъ или самую должность, или владѣніе, и 2) изъ среды особаго, полуприемимаго класса служилыхъ людей (министериаловъ). Съ конца XIII в. начинается постепенно исчезать различіе между свободными и несвободными служилыми людьми. Въ концѣ феодальнаго періода классъ зависимыхъ служилыхъ людей сливается съ леннымъ рыцарствомъ; служилыя имущества, получавшіяся въ вознагражденіе за С., переходятъ или въ ленъ, или въ свободную собственность. Въ тоже самое время входитъ въ обычай назначеніе жалованья по крайней мѣрѣ низшимъ придворнымъ должностнымъ лицамъ. Къ этому же времени относится образованіе новаго класса чиновниковъ, изъ лицъ, изучавшихъ въ университетахъ римское и каноническое право. Появленіе на поприщѣ государственной С. ученыхъ юристовъ влечетъ за собою измѣненіе въ способѣ замѣщенія должностей; право рожденія начинаетъ уступать мѣсто праву знанія. Эта перемѣна, связанная съ побѣдой монархической власти надъ феодализмомъ, совершается не вдругъ, а съ извѣстной постепенностью. Въ первоначальную эпоху усиленія монархической власти чиновники являются почти исключительно съ характеромъ финансовыхъ дѣятелей, но затѣмъ предметы ихъ вѣдомства расширяются: послѣ рецензій римскаго права легисты (XVII, 466), какъ люди изучившіе это право, мало-по-малу замѣняютъ въ судахъ прежнихъ рыцарей-судей; затѣмъ ученые юристы появляются въ придворныхъ, государственныхъ совѣтахъ, въ коллегіяхъ и заведующихъ отдѣльными вѣтвями администраціи. Съ образованіемъ новаго класса ученыхъ чиновниковъ дѣлается ненужной прежняя повинность государственной С.; основаніемъ для замѣщенія должностей становится свободное соглашеніе, свободное предложеніе и принятіе услуги. Новое возникшее чиновничество является вѣрнымъ орудіемъ королей въ борьбѣ ихъ съ феодализмомъ: ученые юристы про-

повѣдуютъ безусловное повиновеніе королю, такъ какъ въ этомъ — опора ихъ собственной власти. Должностныя лица остаются «слугами короля», но королевская власть принимаетъ на себя осуществленіе разнообразныхъ задачъ государства. На мѣстѣ прежняго вотчинника становится носитель извѣстной идеи, который служить ей вмѣстѣ со своими органами — должностными лицами. Въ наукѣ утверждается то начало, что должностныя лица — нейтральные и безстрастные органы государства; совокупность государственныхъ должностей разсматривается какъ особый организмъ, а совокупность служащихъ — какъ особый общественный классъ, съ особыми правами и обязанностями. Классъ этотъ возникаетъ въ бюрократію (V, 293), вкладывая свой отпечатокъ на весь строй государственной жизни. Однако, нѣкоторые элементы прежняго вотчиннаго взгляда на С. сохранились: однимъ изъ нихъ была продажность должностей, развивавшаяся какъ во Франціи, такъ и въ Германіи. Другой остатокъ феодальной системы, сохранившійся до революціи, заключался въ томъ, что право на занятіе многихъ должностей по государственной С. составляло привилегію дворянства, которому было предоставлено во Франціи свыше 4000 должностей. Продажность и наслѣдственность должностей были окончательно уничтожены во Франціи во время революціи; тогда же былъ провозглашенъ принципъ выборнаго начала для всѣхъ должностей административныхъ и судебныхъ. Съ возстановленіемъ монархіи выборное начало уступило мѣсто назначенію главою государства, которое въ настоящее время всездѣ является преобладающимъ. Въ современныхъ европейскихъ странахъ государственная С. есть публично-правовое отношеніе служащаго къ государству, основанное на подчиненіи и имѣющее своимъ содержаніемъ обязательную дѣятельность, отправляемую отъ лица государства и направленную къ осуществленію определенной государственной задачи (Коркуновъ). Главнѣйшими признаками государственной С. являются: ея публично-правовой характеръ, опредѣляемый исключительно соображеніями государственной пользы; назначеніе на С. главою правительства или лицомъ, которому это право делегировано верховной властью; подчиненность служащаго монарху, послѣдствіе чего служащій становится органомъ власти. Государственная С. есть юридическая обязанность, хотя-бы и добровольно принятая, чѣмъ она отличается отъ служенія отечеству журналиста, историка и т. п. Въ силу договорнаго происхожденія государственной С., служащіе противопоставляются тѣмъ лицамъ, на которыхъ возлагается закономъ исправленіе должности въ видѣ натуральной повинности (напр. должность присяжнаго засѣдателя, обязанность всеобщей воинской повинности). Служащіе отличаются также отъ тѣхъ лицъ, которые обязались передъ казною къ исполненію работъ гражданскимъ договоромъ; подрядчики, напр., стоятъ въ равноправныхъ отношеніяхъ къ казнѣ, между тѣмъ какъ служащій подчиняется начальству. Служебная дѣятельность не есть также случайное исполненіе ка-

князь-либо поручений главы государства. Служащее лицо имѣть опредѣленный кругъ правъ и обязанностей, и это даетъ ему характеръ самостоятельной личности въ государственномъ смыслѣ. Опредѣленіе на С. отличается отъ опредѣленія на должность: первое обосновывается только обязанностью лица къ принятію соответственной должности и право главы государства поручать принятому на С. исправленіе извѣстной должности. Точно также различается увольненіе отъ должности и увольненіе отъ С. Для понятія о служащемъ безразлично, есть ли должность высшая или низшая, сопряжена ли она съ извѣстной степенью власти или состоитъ въ исполненіи технической работы. Впрочемъ, нѣмские ученые различаютъ Staatsbeamten и Amtsgehilfen: должностныя лица имѣютъ самостоятельное право распоряженія и приказанія, вспомогательные чиновники исполняютъ только формальныя работы при должностномъ лицѣ (изготовление бумагъ, докладовъ и т. д.); тѣ и другіе пользуются, однако, правами государственной С. Въ Пруссіи гражданскіе чиновники раздѣляются на высшихъ и подчиненныхъ (Subalternbeamten): послѣдніе исполняютъ механическія работы при высшемъ должностномъ лицѣ. Съ развитіемъ правильныхъ началъ администрации въ европейскихъ государствахъ установилось различіе между военною и гражданскою службою и между судебными и несудебными должностями. Военнослужащіе, вслѣдствіе требованій особо строгой дисциплины въ войскахъ, подчинены особымъ законамъ и поставлены въ особое юридическое положеніе, сравнительно съ гражданскими чиновниками. Судебная служба, требующая болѣе самостоятельности и независимости лицъ, ихъ занимающихъ, отличается несомнѣнною самостоятельностью. Условія для вступленія на государственную С. въ государствахъ Западной Европы слѣдующія: право поступленія на С. принадлежитъ каждому природному подданному государства, безъ различія происхождения и имущественнаго. Не допускаются къ занятію государственныхъ должностей иностранцы, за нѣкоторыми исключеніями, преимущественно по ученой и учебной части. Поступленіе на С. предоставляется лицамъ мужского пола; женщины допускаются лишь къ занятію извѣстныхъ должностей (по почтовомъ-телеграфному вѣдомству и др.). Поступающій на С. долженъ обладать гражданской честностью, не быть опороченнымъ по суду и имѣть опредѣленный возрастъ. Одно изъ главныхъ условий для поступленія на С. въ Западной Европѣ — общее и специальное образованіе. Въ Германіи для поступленія на государственную С. необходимо выдержать опредѣленные испытанія, имѣющія форму государственнаго экзамена. Система испытаній введена въ Пруссіи еще Фридрихомъ-Вильгельмомъ I. Экзамену должны предшествовать теоретическія занятія въ учебныхъ заведеніяхъ и практическія занятія при государственномъ установленіи; испытанія производятся экзаменаціонными комиссиями изъ профессоровъ университета и правительственныхъ должностныхъ лицъ. Наиболѣе строгія условія поставлены для С.

по судебному вѣдомству: желающій занять судебскую должность обязанъ пробывать три года въ университетѣ, затѣмъ выдержать теоретическій экзаменъ при апелляціонномъ судѣ, послѣ чего онъ получаетъ званіе референдарія; послѣ четырехлѣтнихъ практическихъ занятій референдарій сдаетъ второй экзаменъ въ судебно-экзаменаціонной комиссіи; выдержавшій это испытаніе получаетъ званіе ассессора. Закономъ 1879 г. въ Пруссіи введены подобныя же правила для занятія должностей по администраціи: способнымъ къ занятію высшихъ административныхъ должностей признается лицо, которое, по сдачѣ перваго юридическаго экзамена, пробывъ два года при судебномъ учрежденіи и два года референдаріемъ окружнаго управленія, и затѣмъ выдержало вторичный экзаменъ. Особые правила существуютъ для занятія должностей по нѣкоторымъ специальнымъ отраслямъ управленія: такъ, по лѣсной части требуются три экзамена, по строительной—два, по медицинской—одно испытаніе, независимо отъ специальныхъ испытаній для отдѣльныхъ частей медицинской С. Наконецъ, для занятія низшихъ должностей по всѣмъ частямъ управленія существуютъ особые испытанія. Въ остальныхъ государствахъ Германіи дѣйствуютъ подобныя же правила, съ тѣмъ различіемъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали нѣсколько короче. Въ Австріи требуется практическая подготовка передъ вторымъ экзаменомъ въ теченіе одного года, при чемъ будущій администраторъ не обязанъ служить по судебному вѣдомству. Во Франціи лишь нѣкоторыя отрасли администраціи имѣютъ хорошо организованный новіціатъ (вѣдомства военное, путей сообщенія, горное, народнаго просвѣщенія). Для занятія судебныхъ должностей требуется дипломъ на званіе лиценціата юридическихъ наукъ. Довольно старательно цѣнятся кандидаты въ финансовомъ вѣдомствѣ, хотя и не существуетъ для этого особаго закона. Въ остальныхъ отрасляхъ управленія взаимныя теоретической подготовки требуется практическая—предварительныя занятія при томъ или другомъ установленіи (stage): лица, допущенныя къ такимъ занятіямъ, носятъ названіе учениковъ (въ управленіяхъ консулствъ, телеграфовъ), аудиторомъ (въ государственномъ совѣтѣ), причисленныхъ (въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ), сверхштатныхъ и др. Особые права лицъ служащихъ вытекаютъ изъ ихъ служебнаго положенія: это — право на защиту ихъ безопасности и достоинства, на содержаніе или вознагражденіе и на возмѣщеніе расходовъ. Вознагражденіе должностныхъ лицъ нельзя приравнивать къ вознагражденію лицъ, состоящихъ на частной службѣ: величина вознагражденія не можетъ быть предметомъ частнаго соглашенія между властью и отдѣльнымъ лицомъ, опредѣляющимъ на С.; содержаніе присваивается должности, независимо отъ лица, ее занимающаго, и размѣръ его опредѣляется законодательнымъ порядкомъ; начало соглашенія можетъ примѣняться лишь къ низшимъ должностямъ, замѣщаемымъ по найму. Въ Англіи, гдѣ важнѣйшія должности считаются политическими,

система содержанія какъ во время С., такъ и по оставленіи ея, отличается большою сложностью, образовавшеюся исторически. Въ большинствѣ государствъ съ каждою должностью соединяется опредѣленный окладъ жалованья, а по оставленіи службы назначается пенсія. Призванное исполнять требованія закона и охранять порядокъ и безопасность, должностное лицо должно быть, въ свою очередь, охраняемо отъ посягательства на его безопасность и достоинство: беззащитность лицъ служащихъ есть признакъ безсилія самого государства. Защита служащаго тѣмъ болѣе необходима, что при отправленіи явныхъ обязанностей должностное лицо сталкивается съ могущественными частными интересами, часто идущими въ разрѣзъ съ требованіями закона и правительства. Особенная защита, которая дается служащему, имѣть въ виду огражденіе его отъ насилій и оскорбленій, могущихъ быть нанесенныхъ ему при отправленіи имъ своихъ обязанностей или въслѣдствіе отправленія ихъ, но не простирается дальше этихъ предѣловъ. Къ обязанностямъ служащихъ относятся: добросовѣстное и безпристрастное исполненіе своихъ должностей, вѣрность главѣ государства, закономѣрное повиновеніе своему начальству и нравственное поведеніе въ частной жизни; изъ этихъ требованій вытекаютъ и нѣкоторыя ограниченія гражданскихъ правъ служащихъ, пока они находятся на С. Нарушеніе служащимъ своихъ обязанностей влечетъ за собою тройкаго рода юридическія послѣдствія—уголовныя, гражданскія и дисциплинарныя: не исключая другъ друга, они могутъ наступать и одновременно, если для каждаго изъ нихъ имѣются необходимыя условія. Уголовныя послѣдствія наступаютъ только тогда, когда нарушеніе обязанностей составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ. Уголовно-наказуемыя нарушенія обязанностей службъ бываютъ двухъ родовъ: 1) собственно преступныя дѣянія по должности (XXV, 92), т. е. дѣянія, которыя только служащими и могутъ быть совершены или которыя только тогда наказуемы, когда совершены служащими, и 2) дѣянія, которыя и сами по себѣ воспрещены, но влекутъ за собою болѣе строгое наказаніе, если совершены лицомъ служащимъ. Гражданскія послѣдствія накладываются въ обязанности возмѣстить убытки, причиненные правонарушеніемъ; они наступаютъ тогда, когда нарушеніе обязанностей со стороны служащаго повлекло за собою имущественный вредъ другому лицу; потерпѣть ущербъ и требовать возмѣщенія убытковъ могутъ какъ частныя лица, такъ и казна (см. Особые порядки судопроизводства, XXII, 300). Дисциплинарныя послѣдствія основаны на отношеніи подчиненности служащаго главѣ государства; по своему основанію дисциплинарное право (X, 674) имѣетъ характеръ института государственнаго, а не уголовного права; дисциплинарное взысканіе имѣетъ значеніе мѣры понужденія служащаго къ исполненію имъ служебныхъ обязанностей. Особый характеръ носятъ въ конституціон-

ныхъ государствахъ политическая ответственность высшихъ должностныхъ лицъ, именно министровъ (XXII, 386). Такъ какъ въ настоящее время несеніе С. не есть повинность, то служебныя отношенія могутъ быть прекращены по добровольному желанію служащаго. Сверхъ того, увольненіе отъ С. можетъ быть по суду и по усмотрѣнію начальства служащаго; послѣднее вездѣ болѣе или менѣе ограничено: въ большихъ размѣрахъ оно примѣняется въ странахъ съ парламентарнымъ управленіемъ, гдѣ при побѣдѣ какой-либо партіи на выборахъ новое министерство старается поставить повсюду своихъ приверженцевъ. Повсемѣстно признана несмѣняемость должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства; прекращеніе служебныхъ отношеній возможно въ этой сферѣ лишь по желанію служащаго или по судебному приговору.

Въ противоположность Зап. Европѣ, исторія государственной С. въ Россіи представляетъ процессъ расширенія начала повинности на счетъ начала свободнаго соглашенія. Въ Руси до-московской, какъ и въ феодальной Европѣ, встрѣчается одновременное примѣненіе обоихъ началъ. Древне-русские князья отправляли судъ и управленіе черезъ тивуновъ, тивуны же обыкновенно были рабы, холопы: взять на себя тивунство, не оговорявъ своей свободы, считалось равносильнымъ поступленію въ рабство. И у первыхъ московскихъ князей рабы состояли изъ должности тивуновъ, ключниковъ, казначеевъ, дьяковъ, вообще приказныхъ людей. Военная служба отправлялась вольными слугами (VII, 143—144), которые награждались кормленіями (XVI, 266). Въ институтъ вольныхъ слугъ начало свободнаго соглашенія достигло высшаго своего проявленія. Съ усиленіемъ власти моск. государей право отбѣда вольныхъ слугъ постепенно падаетъ и служба становится для нихъ обязательной; а такъ какъ вольные слуги болѣею частью были вotchинники, то устанавливается, такимъ образомъ, обязанность нести службу съ *вотчины* (VII, 320—322). Еще раньше стала развиваться *поместная система* (см. Помѣстье, XXIV, 520)—раздача моск. князьями земель въ пользованіе подъ условіемъ службы. Во второй половинѣ XVI в. окончательно устанавливается понятіе о служилой землѣ: всѣ землепашцы обязаны государю службою. Въ конечномъ своемъ результатѣ политика моск. государей привела къ тому, что сложилось особое служилое сословіе, которое при Петрѣ I прозвано было шляхетствомъ, а затѣмъ получило наименованіе *дворянства* (X, 203). За исправнымъ отбываніемъ службы слѣдило особое всеобщее учрежденіе—*разрядъ* или *разрядный приказъ* (XXV, 190), которое при Петрѣ I преобразовано было въ *герольдію* (VIII, 546). При Петрѣ I характеръ государственной службы, какъ повинности, достигаетъ своего апогея. При немъ же впервые выделяется служба въ различныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, какъ особый самостоятельный видъ государственной службы, получающій названіе *статской* или *гражданской*, которую въ моск. Руси несли дьяки (XI, 321) и подьячие (XXV,

141). Вместе с этим изменяется и прежний способ вознаграждения, заключавшийся в раздаче поместий. В предшествующую эпоху денежное жалованье было назначаемо служилым людям только в виде исключения, в случаях нужды или в качестве награды. В 1722 г., а потом в 1723 г. назначено было гражданским чинам определенное денежное жалованье, по соответствию с рангами воинской службы. Потребность в значительной военной силе заставляла Петра Вел. и его преемников заботиться о снабжении служивыми армий и флота преимущественно перед канцеляриями. Так, герольдмейстеру предписано было наблюдать, чтобы в гражданствѣ болѣе одной трети отъ каждой фамилии не было. Обыкновенно должности по гражд. С. замѣщались лицами, ведоющими из военной службы. Черезъ все царствование Петра, какъ и при преемникахъ его, тянется рядъ строгихъ мѣръ, чтобы заставить шляхетство служить. Съ этой цѣлью учреждались правильные смотръ дворянскимъ недорослямъ, на которые они должны были неоднократно являться по достиженіи ими извѣстнаго возраста. Смотры имѣли цѣлю, кромѣ разбора и приема годныхъ на службу, еще повѣрку знаний, которые недоросли приобретали дома или въ школахъ. Указаннымъ отъ нихъ на службу—такъ называемые *итчки* (XXI, 479)—дались вотчины и поместья; указы грозить имъ «жестокимъ наказаніемъ». Не смотря на суровые указы царя, недоросли и дворяне являлись на службу весьма неохотно, что видно изъ часто повторившихся распоряженій Петра, которые грозили итчкамъ все болѣе и болѣе жестокими наказаніями и даже объявляли ихъ *анъ закона* (VI, 694). При Анніи Іоанновнѣ установленъ точный порядокъ для смотровъ дворянскихъ недорослей и правила, по которымъ они распределяются по полкамъ и канцеляріямъ; определене къ должностямъ производилось севагомъ. При избраніи на престолъ Анны Іоанновны дворянство прямо выразило свое недовольство крѣпостною познженною службою государству и заявляло желаніе, чтобы служба была ограничена 20-ю годами. Въ 1736 г. служба дворянства изъ пожизненной была обращена въ срочную и ограничена 25-ю годами, а манифестомъ 18 февр. 1762 г. обязательная служба дворянства была совершенно отменена. Отмена эта была въ 1785 г. подтверждена жалованной грамотой дворянству. Переставъ быть повинностью дворянства, государственная С. сдѣлалась его привилегіею: законодательство наше понинѣе продолжаетъ смотрѣть на дворянство, какъ на сословіе, по преимуществу призванное къ государственной С. Съ теченіемъ времени привилегіи, предоставленныя въ этомъ отношеніи потомственнымъ дворянамъ и дѣтямъ личныхъ дворянъ, были распространены и на другіе разряды: сыновей лицъ, выходившихъ на государственную С., сыновей коммерціи совѣтниковъ и купцовъ 1 гильдіи, сыновей священнослужителей и т. д. Запрещено было принимать на государственную С. лицъ податного состоянія, дѣтей купцовъ 2 гильдіи, личныхъ почетныхъ гражданъ и сыновей не служив-

шихъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, пользующихся по службѣ своихъ дѣдовъ званіемъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ. Изъ этого правила съ теченіемъ времени установлены многочисленные исключения, частью для отдѣльных родовъ службы (финансовъ, контроля, телеграфа и мн. др.), частью для отдѣльных мѣстностей. Съ другой стороны, цѣлый рядъ должностей въ настоящее время можетъ быть замѣщаемъ по вольному найму. Съ правами по происхожденію въ значительной степени конкурируютъ права по образованію. Высшее образованіе, а также окончаніе курса средних учебныхъ заведеній съ отличіемъ, даетъ право на поступленіе на государственную С. и тѣмъ лицамъ, которые не имѣютъ его по своему происхожденію. Лица, имѣющія дипломы, при поступленіи на С. утверждаются въ томъ классномъ чинѣ, на который имъ даютъ право ихъ ученая степень, званіе или аттестатъ заведенія (высшее образованіе даетъ право на утвержденіе въ чинахъ XII, X, IX и даже VIII класса). При поступленіи на С. соблюдаются слѣдующія условія: принятымъ на С. можно быть не ранѣе достиженія 14 л., но начало дѣйствительной С. считается лишь съ 16-ти-лѣтняго возраста. Различіе вѣрине-вѣданія или членени не препятствуетъ поступленію на С. Исключеніемъ изъ этого правила является недопущеніе на гражданскую С. евреевъ, не получившихъ высшего образованія; впрочемъ, въ нашей административной практикѣ установилось въ послѣднее время почти полное недопущеніе на С. евреевъ, а также ограниченіе числа служащихъ католиковъ определеннымъ процентнымъ отношеніемъ къ общему числу служащихъ. Наше законодательство, въ противоположность германскому, не требуетъ чтобы лица, вступающія въ ту или другую отрасль С., непременно имѣли извѣстный уровень образованія. Для поступленія на С. канцелярскимъ служителемъ лицу, не имѣющему по образованію права на классный чинъ, достаточно умѣть чатать и писать и знать основанія грамматики и ариметики (см. Канцелярскіе служители, XIV, 343). Для производства въ первый классный чинъ требуется экзаменъ въ объемъ курса уѣднаго училища, а затѣмъ для производства во всѣ дальнѣйшіе чины п. слѣдовательно, для назначенія на всѣ административныя должности не требуется уже никакого образовательнаго ценза. Установлено лишь, чтобы поступающіе на государственную С. получили образованіе непременно въ Россіи, по крайней мѣрѣ въ возрастѣ отъ 10 до 18 лѣтъ; лица, воспитывавшіеся въ этомъ возрастѣ за границей, лишаются права поступленія на государственную С. безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія. По Петровскому законодательству практическая подготовка служащихъ обезпечивалась тѣмъ, что чины соответствовали должностямъ, прохожденіе С. обязательно начиналось съ перваго чина и дальнѣйшее производство шло въ строгой послѣдовательности. Съ начала XIX стол. правительство начинаетъ заботиться о надлежащей подготовкѣ чиновниковъ. Указъ 1809 г. составленный по мысли Сперанскаго, предпи-

смыслъ сдавать особенный экзаменъ для получения чина коллежскаго ассессора. Эта мѣра вызвала всеобщее неудовольствіе не только со стороны чиновниковъ, но даже со стороны такихъ людей, какъ Карамзинъ; послѣ удавленія Сперанскаго появились многочисленные изытія изъ этого закона, а въ 1834 г. онъ былъ вовсе отмѣненъ. Въ настоящее время, когда нѣтъ уже болѣе строгого соотвѣтствія между чиномъ и должностію, чиновничество не можетъ болѣе имѣть прежняго значенія подготовки опытныхъ служащихъ. Между тѣмъ, въ законѣ не установлено ничего другаго для обезпеченія правильной практической подготовки къ занятію государственныхъ должностей: законодательство ограничиваетъ даже предварительное практическое испытаніе лицъ, поступающихъ на С., установляя, что оно можетъ длиться отнюдь не долѣе четырехъ мѣсяцевъ. Лишь нѣкоторые вѣдомства требуютъ предварительнаго спеціальнаго образованія для служащихъ: напр. для занятія судебныхъ должностей требуется юридическое образованіе (которое можетъ быть замѣнено опытностію, приобретенною на С. по судебной части). Потребности другихъ вѣдомствъ, требующихъ служащихъ съ спеціальными познаніями (народнаго просвѣщенія, горное, межевое, путей сообщенія, лѣсное, медицинское и т. д.), удовлетворяются многочисленными спеціальными школами. По общему правилу, иностранцы не принимаются на С.; исключеніе установлено для ученой части, а также для лицъ, выдержавшихъ экзаменъ на медицинскія и аптекарскія званія, для механиковъ, мастеровъ, художниковъ и вообще снѣдующихъ въ горнозаводскомъ, соляномъ и монетномъ дѣлѣ; наконецъ, права государственной С. могутъ быть предоставлены иностранцамъ въ видѣ награды. Лица женскаго пола допускаются на С. въ общественныя и правительственныя учрежденія: къ занятіямъ по счетной и письменной части въ заведеніяхъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, къ занятію должностей въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ, къ занятіямъ на воспитательномъ поприщѣ, на должности телеграфистовъ, по счетной и письменной части въ учрежденіяхъ государственнаго контроля и управленія желѣзныхъ дорогъ (безъ правъ государственной С.), къ занятіямъ врачебнымъ (также безъ правъ государственной С.) и др. Утрата права вступать на С. является послѣдствіемъ лишенія всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ состоянія, а временное лишеніе этого права—послѣдствіемъ выхода или исключенія изъ духовнаго званія. Для поступленія на С. требуется подача прошенія на Высочайшее имя. Принятіе на С. и опредѣленіе къ должностямъ совершается приказами подлежащихъ властей, публикуемыми въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ» или въ мѣстныхъ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ». Не посредственно Верховной властію замѣщаются должности первыхъ трехъ классовъ; должности четвертаго и нѣкоторыхъ пятаго класса—его же, по представленію министровъ; опредѣленіе чиновниковъ на должности пятаго и шестого классовъ предоставляется министрамъ и

главноуправляющимъ; остальные должности замѣщаются директорами департаментовъ (въ центральныхъ учрежденіяхъ) и губернскими властями (въ губернскихъ установленіяхъ). При первоначальномъ опредѣленіи на С. служащіе обязаны приносить върноподанническую присягу. Назначеніе на нѣвѣстную должность обусловливается соотвѣтствіемъ должности и чина, хотя строгое совпаденіе чиновъ и должностей, установленное табелью о рангахъ 1722 г., въ настоящее время уже не существуетъ (см. Чины и Табеля о рангахъ). Хотя военная и гражданская С. у насъ раздѣлены, однако, въ видѣ изытія, военные чины допускаются къ занятію гражданскихъ должностей. Никто не можетъ занимать должность одновременно въ разныхъ вѣдомствахъ или занимать двѣ или болѣе должности въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ; но эти правила соблюдаются строго лишь въ судебномъ вѣдомствѣ и въ отношеніи нѣкоторыхъ должностей другихъ вѣдомствъ, вообще же соединеніе двухъ или болѣе должностей въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ можетъ быть разрѣшено Высочайшимъ повелѣніемъ, а дозволеніе служить въ различныхъ вѣдомствахъ одновременно предоставляется взаимному соглашенію подлежащихъ начальствъ. Запрещается опредѣлять членами присутственныхъ мѣстъ чиновниковъ, соединенныхъ родствомъ или свойствомъ съ председателемъ или другимъ членомъ тѣхъ же мѣстъ. Запрещается опредѣлять къ губернаторамъ чиновниковъ для особыхъ порученій изъ родственниковъ и однофамильцевъ. Служащій долженъ имѣть свое мѣсто жительства тамъ, гдѣ онъ служитъ; отлучки служащихъ возможны только съ дозволенія начальства (см. Отпускъ, XXII, 460). На служащемъ лежитъ обязанность хранить свято и нерушимо всякую въверенную ему тайну, касающуюся службы и пользы Е. И. В. Служащій обязанъ оказывать уваженіе начальству и исполнять его законныя приказанія; онъ обязанъ также и въ частномъ быту вести такой образъ жизни, который-бы не подрывалъ достоинства власти. Начальники обязаны наблюдать за поведеніемъ и обхожденіемъ своихъ подчиненныхъ. Наконецъ, служащимъ воспрещаются нѣкоторыя занятія, несовмѣстимыя съ государственной С. (см. Совмѣстительство). Содержаніе служащихъ опредѣляется по чину, по должности (согласно штатамъ, см.), по Высочайшему умуотрѣнію или по особому распоряженію начальства. Содержаніе состоитъ изъ жалованья, столовыхъ и квартирныхъ денегъ (см. XI, 716); при увеличеніи содержанія, получаемого служащимъ, производится извѣстные вычеты (VII, 583). Служащій имѣетъ при опредѣленіи на С. право на пособіе, а при выходѣ въ отставку—право на пенсію (XXIII, 153) или единовременное пособіе (XXIV, 687). Онъ имѣетъ право на усиленную уголовную охрану отъ преступленій при исполненіи или по поводу исполненія судебныхъ обязанностей. Для преданія суду самихъ должностныхъ лицъ по преступленіямъ должности установленъ особый порядокъ, и самое преданіе суду зависитъ не отъ судебныхъ органовъ, а отъ на-

чашества служащаго. О наградахъ, жалюемыхъ служащими, см. Награды (XX, 426). Чиновники гражданского вѣдомства имѣютъ право носить установленную форменную одежду. Служебныя отношенія прекращаются, по общему праву, увольненіемъ отъ С., согласно прошенію служащаго. Прошенія объ увольненіи отъ С. могутъ быть подаваемы во всякое время (кроме лицъ, обязанныхъ срочной службой за стипендію, которую они получали въ учебномъ заведеніи); подаваемыя прошенія должны быть мотивированы, ибо законъ дозволяетъ просить объ увольненіи по домашнимъ и другимъ обстоятельствамъ. Просьбы подаются тѣмъ же порядкомъ, какъ и просьбы объ опредѣленіи на С.; увольненіе отъ должности зависитъ отъ той же власти, которая назначаетъ на должность, но никто не можетъ быть уволенъ до сдачи должности установленнымъ порядкомъ. Увольненіе отъ должности (безъ прошенія), отрѣшеніе отъ нея и исключеніе изъ С. влечутъ послѣдствіемъ осужденія за преступленіе должности. На основ. ст. 838 п. 3 Уст. о сл. гражд. чиновникъ, по убѣжденію начальства неспособный къ исправленію возложенной на него должности, или почему либо неблагонадежный, или сдѣлавшій вину, известную начальству, по такую, которая не можетъ быть доказана фактами, можетъ быть, по усмотрѣнію начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе къ должности, уволенъ отъ С. безъ просьбы съ его стороны и безъ объясненія причинъ (такъ называемое увольненіе по третьему пункту). Хотя начальствамъ вмѣняется въ обязанность приступать къ подобному увольненію чиновниковъ съ достаточной осмотрительностью, но это лишь съ достаточной совѣтъ: въ сущности такая власть ставить подчиненнаго въ безусловную зависимость отъ начальства. Это противорѣчитъ тому положенію нашего законодательства, въ силу котораго подчиненный не подвѣдетъ лишь законныя распоряженія начальника. Въ Пруссіи и Баваріи начальство можетъ по своему усмотрѣнію удалить чиновника отъ занимаемой имъ должности, но не можетъ лишить его присвоеннаго должностію содержанія безъ вины, признанной судебнымъ или дисциплинарнымъ порядкомъ; такимъ образомъ, полная матеріальная обезпеченность служащаго совмѣщается въ этихъ государствахъ съ надлежащей свободой правительства въ распоряженіи служебнымъ персоналомъ. О каждомъ служащемъ чиновникѣ ведутся на мѣстѣ его служенія особыя послужной (формулярный) списки (XXIV, 684). Собраніе подробныхъ свѣдѣній о С. всѣхъ чиновъ, занимающихъ классныя должности, составленіе общаго росписанія классныхъ должностей въ Имперіи, составленіе списковъ чиновъ первыхъ четырехъ классовъ (три раза въ годъ) и изданіе адресъ-календаря или общей росписи служащихъ въ государствѣ (на каждый годъ) относится къ обязанностямъ инспекторскаго отдѣла Собственной Его Имп. Вел. канцеляріи (XIII, 298). При увольненіи въ отставку чиновникъ получаетъ аттестатъ. Объ особахъ преимущественно гражданской С. въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, а также въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго см. XXV,

53. Правами государственной С., хотя съ нѣкоторыми ограниченіями—напр. безъ права на пенсію,—пользуются опредѣленныя должности по выборамъ въ дворянскихъ, земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ (ср. IX, 328, X, 212 и XII, 538), а также служащіе въ нѣкоторыхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ (Имп. человеколюбивомъ обществѣ, учрежденіяхъ Краснаго Креста и др.), управляющие частными жел. дор. и др. Законоположенія о государственной С. изложены въ Сводѣ Уставовъ о С. гражданской (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.), въ составъ котораго не введены особыя правила о С. гражданской въ губерніяхъ Царства Польскаго. При новомъ изданіи въ 1896 г. III т. Св. Зак. правила о службѣ по выборамъ перенесены въ законы о состояніяхъ и въ др. части Св. Зак. Служба по выборамъ въ сословныхъ учрежденіяхъ отличается тѣмъ, что въ извѣстныхъ предѣлахъ она понынѣ сохранила характеръ обязательной повинности (см. Сельское общ., XXIX, 378; Дворянство, X, 211) Ср., кроме общихъ курсовъ государственнаго права, Gönner, «Der Staatsdienst aus dem Gesichtspunkt des Rechts und der Nationalökonomie betrachtet» (1808); Hoffter, «Ueber die Rechtsverhältnisse der Staatsdiener etc.» (Берл., 1820); Bülow, «Die Behörden in Staat und Gemeinde» (1836); Gneist, «Geschichte und heutige Gestalt der Ämter in England» (Берл., 1857); Thilo, «Die preussische Disciplinargesetzgebung für die unmittelbaren und mittelbaren Staatsbeamten» (Берл., 1864); Dareste, «La justice administrative en France» (Пар., 1862); «Die Vorbildung zum höheren Verwaltungsdienste in den deutschen Staaten, Österreich und Frankreich» («Berichte und Gutachten veröffentlicht vom Verein für Socialpolitik», Лпц., 1888); Нелидовъ, «Юридическія и политическія основанія государственной С.» (Яросл., 1874); Кулевскій, «Государственная С. въ теоріи и въ иностранномъ дѣйствующемъ правѣ» (Харьк., 1888).

Служба военная (военн.)—дѣятельность войскъ въ полѣ, какъ въ военное время, такъ и въ мирное, при передвиженіи, расположеніи на отдыхъ и въ бою, дѣйствительномъ или примѣрномъ (маневры). См. Походныя движенія (XXIV, 754); Бивакъ (III, 823); Сторожевая и развѣдывательная С.; Бой (IV, 220).

Служебникъ—названіе употребляемой священникомъ и діакономъ въ правосл. церкви книги, содержащей въ себѣ главныя церковныя службы—литургіи (св. Іоанна Златоуста, Василия Вел. преждеосвященныхъ даровъ), отчего эта книга также носитъ названіе «литургіаріонъ». Кроме того, въ С. иногда помѣщается «уставъ», како служить діакону со священникомъ великую вечерню и утреню, обыкновенно печатаемый въ другихъ книгахъ церковныхъ (Типиконѣ и въ двухъ первыхъ главахъ Октояха). Наконецъ, С. содержитъ въ себѣ чинопослабдованія, совершаемыя имѣетъ съ богослуженіями дневными, именно: чинъ благословенія колыба, чинъ надъ кутьей, чинъ литіи по усопшимъ, молитвы по причащеніи. Въ С. помѣщаются также нѣкоторыя псал-

няемая часть вечерни, утрени и литургий, именно отпусты, прокимны апостоловъ, аллилуарии и причастны. Такъ какъ отпусты должны содержать въ себѣ поминовение именъ святыхъ, чествуемыхъ въ данный день, то при С. печатается церковный мѣсяпесловъ, къ которому присоединяются прокимны, аллилуарии, причастны изъ мѣсячной Миней, Минеи Общей, Троицы и Октоиха. Въ концѣ С. печатается «учительное наставленіе» священнику и диакону на бѣдственныя, внезапныя и вообще недоумѣнные случаи, могущіе возникнуть неожиданно во время богослуженія. Въ русской церкви С. былъ одною изъ первыхъ книгъ богослужебныхъ. Древніе наши С. не всегда были согласны между собою. Этимъ было вызвано исправленіе С. на соборѣ 1665 г. Исправленіе продолжалось и позже, и состояло главнымъ образомъ въ измѣненіи словосочиненія и въ замѣнѣ словъ менѣе употребительныхъ божіе употребительными.

С. архіерейскій. Такъ какъ каждый архіерей на совершаемой имъ литургіи можетъ совершать свойственныя лишь ему священнодѣйствія (посвященія въ церковныя степени, освященіе антимыи и т. п.), то имѣется особая книга, въ которой къ главному содержанию С. общаго присоединяются молитвословія, не существующія въ другихъ богослужебныхъ книгахъ, почему этотъ С. называется также «священникъ архіерейскаго священнослуженія».

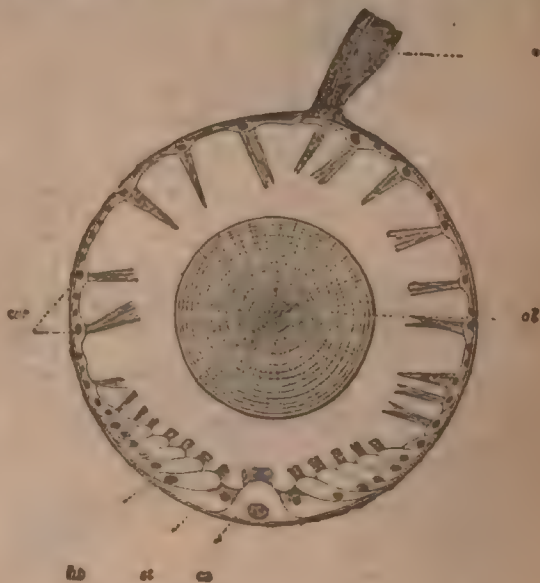
Служиво (Służewo) — пос. Нешавскаго у., Варшавской губ., на прусской границѣ. Жит. 8760. Таможня.

Служивы монастырскіе выбирались обыкновенно изъ монастырскихъ крестьянъ, исполняли разнаго рода обязанности при монастырѣ и дѣлались на службу или служекъ (конныхъ, пѣшихъ, подьячихъ) и служебниковъ, къ которымъ принадлежали повара, конюхи, куанены и т. п. Они болѣею частью вели холостую жизнь. Въ XVI и XVII вв. въ число С. поступали люди свободнаго состоянія, даже со вкладами. Число ихъ неопредѣленно; въ Троицкой лаврѣ, напр., ихъ было въ 1594 г. 76, а послѣ смутнаго времени въ 1623 г. — только 527; въ 1642 г. число ихъ доходило уже до 1445 чел. Жили С. обыкновенно на счетъ монастыря; служебники получали разное содержаніе, смотря по ремеслу и работамъ, и хлѣбомъ, и деньгами: тѣ и другіе до 1719 г. были свободны отъ податей и повинностей. Въ 1764 г. они были обращены въ государственныхъ крестьянъ. Изъ всѣхъ С. наибольшую пользу государству приносили конные, которые до конца XVIII ст. составляли особый отрядъ всадниковъ, снаряженныхъ на счетъ монастыря.

Слуцкій-Николаевскій мужской 2-го класса и-рь—въ г. Кіевѣ, на Печерскѣ. Учрежденъ въ 1833 г.

Слуцскіе (Slupcsa) — уѣздн. гор. Калишской губ., на р. Мениш. прит. Варты. Жит. 3858 (2062 жиц.), преимущественно поляки (до 3 тыс.). Католическая, богатырская, училище, синагога. Въ С. сохранился до послѣдняго времени деревянный домикъ въ одну комнату, въ которомъ въ 1707 г. пребывалъ король шведскій Карлъ XII. Сквозь отверстіе, продѣланное въ стѣну, проходила цѣпь, соединявшая королевское ложе съ желѣзнымъ обручемъ, одѣтымъ на шеѣ Паткуза. Отверстіе это остается незадѣланнымъ.

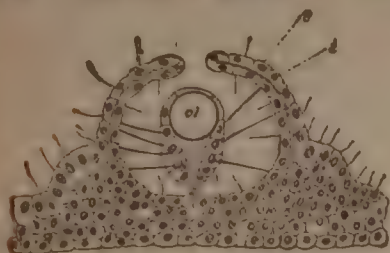
Слуховой аппаратъ—у различныхъ животныхъ—построенъ довольно разнообразно, но, однако, можно отличить три основныхъ типа: 1) въ видѣ образованнаго на кожей покрова (эктодермой)—пузырька; 2) въ видѣ такъ назыв. С. волосковъ; 3) въ видѣ комплекса нервныхъ и чувствующихъ клѣтокъ, лежащихъ подъ верхнимъ покровомъ и воспринимающихъ его колебанія. Первый типъ свойственъ животнымъ, живущимъ въ водѣ, а именно кишечничко-полостнымъ (медузамъ), червямъ, моллюскамъ, ракообразнымъ, нѣкоторымъ воднымъ личинкамъ наѣдокъ и др. Органъ слуха позвоночныхъ представляетъ не что иное, какъ видоизмѣненіе и осложне-



Фиг. 1. Слуховой пузырекъ моллюска Pterotrachea. «—перв.; ol—отолитъ; sc—рѣсничныя клѣтки; ol—слуховыя клѣтки, наз. концы центральныя—sc—болѣе другія и отдѣлены отъ соседнихъ простыми клѣтками и, называемыми оцорными.

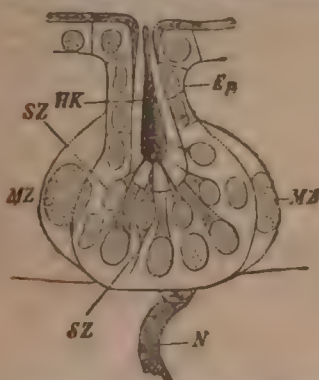
ніе этого типа. Эти органы могутъ быть расположены въ различныхъ частяхъ тѣла: у медузъ на краю диска, у червей на переднемъ концѣ тѣла, у моллюсковъ два С. пузырька залегаютъ обыкновенно въ ногѣ или непарномъ мускулистомъ выступѣ брюшной поверхности; у ракообразныхъ въ основномъ членикѣ первой пары усиковъ или антеннъ, а иногда въ хвостовомъ придаткѣ (Mysis); у позвоночныхъ—по бокамъ головы. Въ наиболѣе тѣснѣ-

ной своей формѣ такой органъ представляетъ пузырекъ (фиг. 1), къ которому подходятъ нервы, а внутренняя поверхность усажена



Фиг. 2. Разрѣзъ черезъ слуховую кожу медузы *Rhopalopsis telata* съ отверстиемъ въ шаровиднымъ придаткомъ, содержащимъ отолитъ *ol*; *c* и *l*—двойная стѣнка кожи.

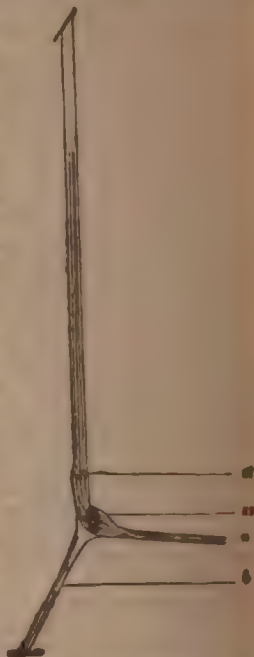
частью мерцательными, частью простыми, а частью особыми чувствительными клетками, стоящими въ связи съ развѣтвленіями нерва



Фиг. 3. Добавочный слуховой органъ *Epierium glutinosum* (по Шарану). *br*—клетки кожи, *sz*—чувствительныя слуховыя клетки; *mz*—опорныя или кроющія; *ol*—отолитъ; *n*—нервъ.

и называемыми *С*. Клетки эти несутъ волосовидные придатки—*С*. волоски, направленные внутрь пузырька. Внутри пузырька заключаются одно или большее число известковых отложений. Отложения эти называются отолитами или *С*. камешками, а самый пузырекъ—отолитомъ. Такъ какъ этотъ пузырекъ появляется въ видѣ углубленія эктодермы, то онъ проходить стадію ячейки, открытой наружу, и у нѣкоторыхъ формъ онъ остается въ такомъ видѣ на всю жизнь и тогда его полость содержитъ простую воду, тогда какъ замкнутый пузырекъ содержитъ, вѣроятно, продукты просачиванія въ него кровяной жидкости или

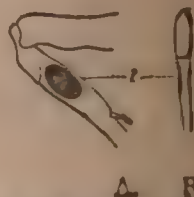
вообще соковъ тѣла. У ракообразныхъ пузырекъ этотъ сохраняетъ часто сообщеніе съ наружной средой и вмѣсто отолитовъ содержитъ попадающія извнѣ песчинки. У нѣкоторыхъ медузъ этотъ пузырекъ также иногда является въ видѣ отверстій ямки, но отолитъ лежитъ тогда на концѣ небольшого выступа, представляющаго собой видоизмѣненное щупальце, и наружныя клетки этого выступа несутъ *С*. волоски (фиг. 2). Иногда у медузъ весь органъ представленъ только такимъ содержащимъ внутри отолитъ и несущимъ *С*. волоски щупальцемъ. Интересно отмѣтить, что у одной группы позвоночныхъ, именно безногихъ амфибій—*Gymnophiona* на головѣ имѣются многочисленные органы, имѣющие также форму ямокъ съ *С*. клетками въ стѣнкахъ и съ удлиненнымъ отолитомъ внутри (фиг. 3). Ихъ считаютъ физиологически за добавочные органы слуха, а морфологически за органы боковой линіи (см. Позвоночныя). Впрочемъ, вообще роль отолитовъ какъ *С*. аппарата недоказана. Въ ухѣ позвоночныхъ нѣкоторая часть его, а именно такъ назыв. полукружные каналы, именно та часть, которая содержитъ отолиты, служитъ, повидному, не для слуховыхъ ощущеній, а для



Фиг. 4. Хордоганальный органъ личинки *Ceratophora*: *n*—нервъ; *sz*—слуховыя клетки съ подотками *sz*; *b*—связка.



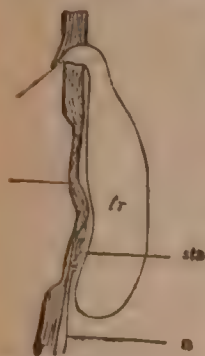
Фиг. 5. *Acridium* сбоку; крыло удалено, съ 1—по 10—дыхательныя отверстія (стигмы); *sz*—слуховая перепонка (тумпанъ).



Фиг. 6. Голенъ правой передней ноги кузнечика. *a*—сбоку, *b*—спереди; *sz*—слуховая перепонка.

ориентировки животнаго въ пространствѣ, въ зависимости отъ силы тяжести и для ощущенія движеній тѣла. Перемѣщеніе отолитовъ

подъ влияніемъ силы тяжести и измѣненій положенія тѣла и прикосновенію ихъ къ тѣмъ или другимъ С. волоскамъ можетъ служить средствомъ для возбужденія означенныхъ ощущеній. Согласуется съ этимъ предположеніемъ и тотъ фактъ, что нѣкоторые рыбы, будучи

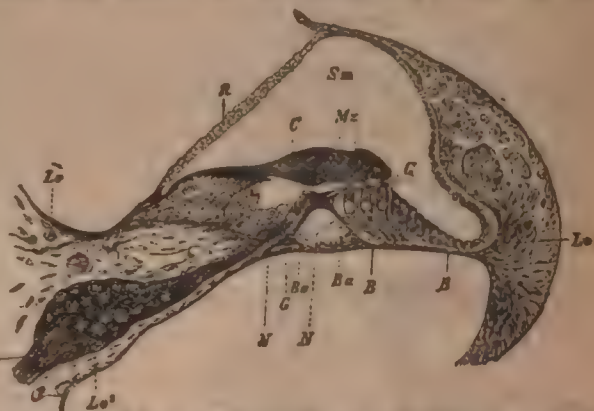


Фиг. 7. Слуховой тимпальный органъ сарапчи въ разрывѣ: *о*—дыхательное отверстіе или стигма; *tr*—расширенная трахея; *t*—слуховая перепонка (тумралум); *н*—нервъ; *st*—надочелю слуховыхъ клѣтокъ.

даже отравлены стрихниномъ, поднимающимъ раздражимость нервной системы, все-таки не слышатъ даже самыхъ сильныхъ звуковъ. Вообще на днѣ океановъ и на поверхности, но вдали отъ береговъ, звукъ — такое рѣдкое явленіе, что врядъ ли звуковыя ощущенія могутъ играть важную роль въ жизни животного и врядъ-ли бы отоцсты были такъ распространены, если бы они являлись всегда лишь органами слуха. Второй типъ С. аппарата представляютъ хитиновые волоски на поверхности тѣла членистоногихъ, а именно на усикахъ и хвостѣ, нѣкоторыхъ ракообразныхъ, а также на тѣлѣ и конечностяхъ паукообразныхъ. Подъ волосками иногда находятъ гангліозныя клѣтки. Доказано, что у ракообразныхъ различныя тоны вызываютъ колебанія различныхъ волосковъ (Гензель). Третій типъ представленъ хордотональными и тимпанальными органами наасѣкомыхъ. Послѣдніе свойственны исключительно производящимъ звуки прямокрылымъ наасѣкомымъ. Хордотональные органы болѣе распространены и по Гроберу представляютъ собой комплексы С. и гангліозныхъ клѣтокъ, залегающіе въ связкахъ, прикрѣпляющихся къ хитинному покрову наасѣкомыхъ (фиг. 4). Колебанія покрова передаются связкѣ, С. клѣткамъ, содержащимъ на свободномъ концѣ внутри палочкообразное отложеніе, а потомъ гангліознымъ клѣткамъ и подходящему нерву. Тимпанальные органы находятся у сарапчовыхъ (*Aceridae*, фиг. 5) на груди подъ основаніемъ 3 пары ногъ у сверчковъ и кузнечиковъ (*Gryllidae*, *Locustidae*, фиг. 6) на голени передней пары ногъ. Они представляютъ утонченную перепончатую часть хитинового покрова (тумралум), подъ которой обыкновенно находится расширенная въ видѣ пузыря часть дыхательной трубки (трахея, ф. 7). Къ этому пузырю нап между имъ и перепонкой (тумралум) залегаютъ С. клѣтки, къ которымъ подходятъ нервы. Впрочемъ, у наасѣкомыхъ встрѣчаются

(напр. при основаніи заднихъ крыльевъ нѣкоторыхъ жуковъ) аналогичные органы, но безъ перепонки. Органъ слуха позвоночныхъ возникаетъ также въ видѣ пузырька, путемъ углубленія кожного слоя и у нѣкоторыхъ также сохраняется сообщеніе съ наружной средой. Но обыкновенно этотъ пузырекъ осложняется какъ по формѣ, такъ и присоединеніемъ (начиная съ амфибій) къ С. аппарату одной жаберной щели и ряда косточекъ висцерального скелета (см. Позвоночныя), образующихъ такъ наз. среднее и наружное ухо, тогда какъ за пузырькомъ сохраняется названіе внутренняго уха. См. также Раковина ушная, Улитка, Кортиевъ органъ, С. косточки. В. М. III.

Слуховыя клѣтки — входятъ въ составъ Кортиева органа (*organon Corti*), въ которомъ различаютъ три отдѣла: внутренній, средний и наружный. Къ первому принадлежатъ внутреннія опорныя и С. клѣтки, ко второму—Кортиевы дуги (фиг. 1), а къ третьему—наружныя С. и опорныя клѣтки (см. Кортиевъ органъ). *Внутреннія С. клѣтки* образуютъ одинъ рядъ цилиндрическихъ клѣтокъ, основаніе которыхъ кажется округленнымъ и не достигаетъ основной оболочки (*membrana basilaris*). Въ основной части каждой клѣтки помѣщается одно круглое ядро, а свободная поверхность покрыта кутикулярной чешуйкой, усаженной 20—40 длинными и плотными С. волосками. Наружныя С. клѣтки располагаются въ нѣсколько рядовъ и отдѣляются другъ отъ друга длинными опорными (Дейтерсовыми) клѣтками. Наружныя клѣтки имѣютъ почти такое же строеніе и такую же форму, какъ и внутреннія клѣтки и отличаются отъ послѣднихъ лишь тѣмъ, что отъ



Ф. 1. Кортиевъ органъ (по Лавровскому изъ Виллсгейма). *Lo*, *Lo'*—область костяной спиральной пластинки. *Н*—слуховой нервъ со своимъ гангліемъ; *Н'*—его конечныя волоконца, направляющіеся къ слуховымъ клѣткамъ; *О*—поддерживающія клѣтки (*basilli*); *М*—сѣтчатая перепонка; *С*—Кортиевы перепонки; *Lo*—спиральная связка, переходящая въ основную перепонку; *Sm*—*scala media*; *В*—Рейснерова перепонка.

свободной поверхности ихъ отходятъ болѣе короткіе С. волоски, а въ верхней своей части каждая клѣтка заключаетъ маленькое тѣлце, известное подъ названіемъ «спиральнаго (Гензеновскаго) тѣльца». Нервные волоски, направляющіеся къ С. клѣткамъ, начинаются въ спиральномъ гангліи (*gangl. spi-*

gale), въ составъ котораго входятъ особенныя биполярныя клѣтки. Отъ полюсовъ этихъ клѣтокъ начинается по одному отростку, изъ которыхъ каждый получаетъ микотную оболочку и превращается въ микотное нервное волокно. Одинъ изъ отростковъ — централь-

плотно соединенной съ барабанной перепонкой. Къ длинному отростку прикрѣпляется весьма важная мышца (*m. laxator tympani*), служащая для ослабления натяжения барабанной перепонки (см. Слухъ), а къ короткому — другой важный мускулъ, напрягающий перепонку (*m. tensor tympani*). Вторая косточка — наковальня (*incus*) — действительно имѣетъ форму наковальни, состоящей изъ тѣла, снабженнаго двумя отростками: короткимъ, прикрѣпленнымъ къ барабанной перепонкѣ посредствомъ связки, и длиннымъ, который изъ концѣ снабженъ апофизомъ, считающимся иногда за самостоятельную т. наз. чечевицеобразную косточку (*ossiculum lenticulare Sylvii*). Къ этой косточкѣ примыкаетъ 3-я косточка — стремя, а наружная поверхность тѣла наковальни имѣетъ углубленіе, въ которое принимается головка молоточка. Стремя (*stapes*) состоитъ изъ головки, сочленяющейся съ чечевицеобразной косточкой, и двухъ отходящихъ отъ головки и изогнутыхъ дужекъ (*crura*) ограничивающихъ пространство, заткнутое особой перепонкой (*membrana propria stapedis*) и упирающихся въ третью составную часть стремени — въ подножку, закрывающую овальное окно лабиринта. *Columella auris* представляетъ, обыкновенно, подолковидную косточку, упирающуюся однимъ концомъ въ барабанную перепонку, а другимъ въ овальное окно. У многихъ низшихъ млекопитающихъ стремя имѣетъ ту же форму столбика, но у высшихъ — вмѣсто столбика имѣемъ два колѣна, между коими проходитъ артерія, которая, впрочемъ, лишь у немногихъ млекопитающихъ (грызуновъ, насѣкомоядныхъ) остается на всю жизнь, а у большинства, въ томъ числѣ у человека, исчезаетъ. В. М. III.

Фиг. 2. Вертик. разрѣзъ *masculae acusticae* зародыша крысы.

ный — вступаетъ въ С. нервъ — п. *acusticus*, другой же — периферическій отростокъ, пройдя довольно длинный и сложный путь, терять микотную оболочку и направляется къ С. клѣткамъ. Периферическіе отростки нѣкоторыхъ изъ означенныхъ клѣтокъ достигаютъ внутреннихъ С. клѣтокъ (ф. 2, n) и распадаются на множество тончайшихъ нервныхъ нитей (ф. 2, a), которыя ослѣдуютъ означеннымъ клѣткамъ такіе же отростки др. биполярныхъ клѣтокъ дѣлятся на нѣсколько вѣточекъ, которыя проникаютъ органъ въ радіальномъ направлении и оканчиваются между наружными С. клѣтками (ф. 2, b — опорная клѣтка). А. Д.

Слуховыя косточки (*ossicula auditiva*) — находятся въ полости среднего уха позвоночныхъ животныхъ и морфологически

представляютъ, обыкновенно, подолковидную косточку, упирающуюся однимъ концомъ въ барабанную перепонку, а другимъ въ овальное окно. У многихъ низшихъ млекопитающихъ стремя имѣетъ ту же форму столбика, но у высшихъ — вмѣсто столбика имѣемъ два колѣна, между коими проходитъ артерія, которая, впрочемъ, лишь у немногихъ млекопитающихъ (грызуновъ, насѣкомоядныхъ) остается на всю жизнь, а у большинства, въ томъ числѣ у человека, исчезаетъ. В. М. III.

Слухъ. — С. есть специальная функція уха, возбуждаемая колеблющимися тѣлами въ окружающей средѣ — воздухомъ или водѣ. Въ слуховомъ аппаратѣ мы имѣемъ дѣло съ нервомъ спеціального чувства — слуховымъ нервомъ, съ конечными органами, приспособленными къ воспріятію звуковыхъ колебаній, расположенными во внутреннемъ ухѣ, т. е. въ лабиринтѣ. Это Кортіевъ органъ въ улиткѣ и эпителиальный приспособленія съ *masculae* и *cristae acusticae* въ преддверіи и ампулахъ полукружныхъ каналовъ и, наконецъ, съ вспомогательнымъ аппаратомъ, усиливающимъ полезность этого органа чувства — это ушная раковина, наружный слуховой проходъ, барабанная перепонка съ системой слуховыхъ косточекъ и управляющихъ ими мышцъ. Стволъ слухового нерва не способенъ возбуждаться звуковыми колебаніями воздуха или воды и для этого снабженъ периферическими нервными окончаніями во внутреннемъ ухѣ, воспринимающими эти колебанія и переводящими ихъ въ форму возбужденія слухового нерва; но и это не повело-бы ни къ чему, если бы слуховой нервъ не доводилъ этого возбужденія до спеціальныхъ слуховыхъ центровъ мозга, гдѣ оно перерабатывалось бы въ форму слу-



представляютъ части висцеральнаго скелета (см. Позвоночныя). У амфибій, гадювъ и птицъ всего одна косточка, соответствующая стремени (*stapes*) и называемая *columella auris*. У млекопитающихъ, въ частности у человека, 3 главныхъ косточки: Молоточекъ (*malleus*), который состоитъ изъ головки и рукоятки, несущей два отростка, короткий и длинный, и

хового ощущения. Сущность вопроса лежит следовательно въ пропесках, протекающих въ периферической и центральной части органа С. Вопрос о физиологии С. сосредоточивается на функциях периферическаго слухового аппарата, самыя дѣятельныя части котораго лежатъ въ глубинѣ, въ слои эндолимфы, подъ охраной костныхъ частей основанія черепа. Звуковые волны могутъ достигать эндолимфы лабиринта или путемъ прямого проведения черезъ черепныя кости, или черезъ спеціальныя для этого проводящія пути слухового аппарата, а именно черезъ барабанную перепонку съ ея придатками. Къ такимъ придаткамъ относится наружное ухо съ ушной раковиной и наружными слуховыми проходами, проводящими звуковыя колебанія воздуха до барабанной перепонки и среднее ухо, съ системой С. косточекъ, передающихъ дрожанія барабанной перепонки эндолимфѣ лабиринта.

Ушная раковина собираетъ звуковыя волны и направляетъ ихъ въ наружный слуховой проходъ. У человека ни форма ушной раковины, ни сравнительная неподвижность ея не позволяютъ ей играть роль собирательной воронки и она имѣетъ лишь значеніе въ опредѣленіи *направленія звуковъ*. Гораздо большее физиологическое значеніе имѣетъ наружный слуховой проходъ; онъ передаетъ звуки къ барабанной перепонкѣ черезъ заключенный въ немъ столбъ воздуха и кромѣ того черезъ свои хрящевыя и костныя стѣнки проводитъ звуковыя колебанія къ костямъ черепа и черезъ нихъ къ эндолимфѣ лабиринта. Выдѣляемая слѣпымъ железами слухового прохода тѣмъ наз. ушная сѣра служитъ, повидимому, къ тому, чтобы задерживать постороннія тѣла, проникающія въ слуховой проходъ, мѣшать засоренію его и поврежденію барабанной перепонки. Той же цѣли служатъ вѣроятно въ нѣкоторой степени и крупныя волоски, находящіяся при входѣ въ слуховой проходъ. Достигающія до барабанной перепонки звуковыя волны приводятъ ее въ колебаніе. Барабанная перепонка, имѣя воронкообразную форму, центръ которой вдавленъ, а боковыя части слегка выпуклы внаружи, и будучи натянута, представляется особенно впечатлительной къ звуковымъ колебаніямъ. Своими колебаніями барабанная перепонка приводитъ въ движеніе цѣль слуховыхъ косточекъ, соединенную съ ними перепонку овальнаго отверстия, далѣе эндолимфу ушного лабиринта, а черезъ нее колебанія передаются нервнымъ окончаніямъ слухового нерва. Самый механизмъ передачи движеній барабанной перепонки жидкости лабиринта по цѣли слуховыхъ косточекъ производится слѣдующимъ образомъ: изъ анатомическаго расположенія слуховыхъ косточекъ (молоточка, наковальни, чечевички и стремячка) видно, что они составляютъ не прямой, а ломаный рычагъ, точка опоры котораго находится на мѣстѣ прикрѣпленія связки короткаго отростка наковальни къ задней стѣнкѣ барабанной полости, точка приложения силы въ концѣ рукоятки молоточка, усиливающееся въ барабанную перепонку, а точка сопротивленія въ мѣстѣ приложения подошвы стремени къ

перепонкѣ овальнаго окошечка. Когда воздушный толчокъ двигаетъ барабанную перепонку внутрь, то стремячко идетъ въ томъ же направленіи, но дѣлаетъ меньшій размахъ; но въ силу законовъ рычага потери въ амплитудѣ колебаній стремячка вознаграждаются нарастаніемъ силы его дѣйствія. Сочетаніемъ слуховыхъ косточекъ въ рычажную систему вполне обезпечивается проведение звуковыхъ волнъ извнѣ въ полость лабиринта и безъ измѣненій ихъ силы, высоты и тембра. Но существуютъ еще нервно-мышечныя придатки, усиливающіе остроту С.—это слуховыя мышцы. Весьма вѣроятно, что мышца, натягивающая барабанную перепонку, находится въ безпрерывномъ, слабомъ тоническомъ возбужденіи и поддерживаетъ известную степень возбужтаго состоянія барабанной перепонки, повышающаго ея чувствительность къ падающимъ на нее звуковымъ волнамъ; но выгоды временныхъ натяженій и расслабленій перепонки этой мышцей не исчерпываются сказаннымъ; такъ какъ съ натяженіемъ любой перепонки увеличивается число ея колебаній, то понятно, что сокращеніе мышцы, натягивающей барабанную перепонку, уменьшая амплитуду ея колебаній, должна настраивать ее на воспріятіе болѣе высокихъ звуковъ, т. е. съ большимъ числомъ колебаній, и наоборотъ; это своего рода аккомодационный механизмъ уха къ звукамъ различной высоты. Эта же мышца можетъ дѣйствовать также и въ качествѣ заглушителя при паденіи на нее слишкомъ сильныхъ звуковъ, напр. при пушечныхъ выстрѣлахъ, и тѣмъ предохранять ее отъ возможныхъ разрывовъ. Наконецъ, она можетъ препятствовать усиленному выпячиванію барабанной перепонки наружу при сильномъ повышеніи давленія въ барабанной полости. Мышца, натягивающая барабанную перепонку, иннервируется вѣткой тройничнаго нерва. Мышцы, расслабляющей барабанную перепонку, не существуютъ и за нее принимали часть связочныхъ поддержекъ молоточка. Стремянная мышца (m. stapedius) управляетъ движеніями стремени такъ, что мѣшаетъ его основанію сильно углубляться въ овальное окно при сильныхъ колебаніяхъ барабанной перепонки. Она иннервируется вѣткой язычного нерва. Огромное значеніе для нормальной дѣятельности барабанной перепонки имѣетъ Евстахіева труба, поддерживающая равновѣсіе между давленіемъ наружнаго воздуха и тѣмъ, которое существуетъ въ барабанной полости. Не смотря на все это, разрушеніе барабанной перепонки, а также и слуховыхъ косточекъ, за исключеніемъ только стремени, не уничтожаетъ совершенно С., а лишь значительно притупляетъ его. Когда же разрушается и стремя наступаетъ полная глухота: это происходитъ потому, что разрушеніе стремени столь близко связаннаго съ перепонкою овальнаго окошечка обыкновенно сопровождается и разрывомъ этой перепонки и вытеканіемъ жидкости лабиринта, безъ коей неминуемо звуковыя возбужденія нервныхъ окончаній слухового нерва изъ лабиринта.

Внутреннее ухо (лабиринтъ и перинна

окончаний). Колебания, передаваемые стремением жидкости лабиринта, должны распространяться из преддверия в оба главных аппарата лабиринта, т. е. в улитку и в полукружные каналы, а именно волна распространяется из преддверия по *Scala vestibuli* улитки и спускается по *Scala tympani* и ударяется о перепонку круглого окна. На этом пути эти колебания жидкости лабиринта приводят в колебание основную перепонку с лежащими на ней Кортиевым органом и внутренними и наружными волосными клеточками, в которых заканчиваются отдельные нити улиточной ветви слухового нерва. С другой стороны, колебания жидкости преддверия, распространяясь по нему и полукружным каналам, вызывают колебания слуховых волокон в *maculae* и *cristae* амбулы полукружных каналов и перепончатого мѣшка преддверия, а через них возбуждаются связанные с ними нити преддверной ветви слухового нерва. Эти ветви заканчиваются в периферическом аппарате, при чем в *maculae* и *cristae* не толща выступов состоит из плотной массы лежащих в промежутке клеточек нервных и цилиндрическаго эпителия, кончающихся на свободном концѣ твердымъ волокомъ, а другимъ глубокимъ концомъ переходящимъ в нить слухового нерва. Поверхъ волоконъ лежитъ тонкая пленка, а на ней в мѣшкѣ песчинки изъ утической извести, такъ назыв. отоолиты. Такимъ устройствомъ гарантируется важная чувствительность нервныхъ окончаний в *maculae* и в *cristae* къ звуковымъ колебаниямъ и быстрое прекращение этихъ колебаний перепонкой с лежащими поверхъ ней отоолитами, играющей вѣроятно роль заглушителя. Кортиевъ органъ, в которомъ заканчиваются волокна улиточнаго нерва, состоит изъ волоконъ основной перепонки, играющихъ, по видимому, роль струннаго аппарата; Кортиевы дуги, составляющіе опорный аппаратъ для концевыхъ развѣтвленій улиточнаго нерва, и специальныхъ нервныхъ окончаний улиточнаго нерва. Основная перепонка (*membrana basilaris*), сильно натянута по направлению радиусовъ улитки и болѣе свободная въ продольномъ направленіи, т. е. вдоль спиральной улитки, состоит изъ ряда лучисто расположенныхъ полосъ. Она представляетъ своеобразный струнный аппаратъ, резонирующий различными своими волокнами на звуки различной высоты, при чемъ отдѣльныя волокна отбѣчаютъ созвучными колебаниями только на опредѣленные вышніе звуки, число колебаний коихъ отбѣчаетъ собственнымъ колебаниемъ этихъ волоконъ. Основная перепонка съ своими волокнами была-бы такимъ образомъ своеобразнымъ анализаторомъ звуковъ, разлагающимъ сложные звуки на составляющіе ихъ простые тоны, на основаніи законовъ резонанса или созвучныхъ колебаний. Вызываемыя при этомъ колебания волоконъ основной перепонки дѣйствуютъ на наложенныя на нее образования, т. е. на Кортиевы дуги и периферическія окончанія улиточнаго нерва, т. е. волосныя клеточки, и вызываютъ возбужденіе слухового нерва, дающее въ результатѣ

слуховыя ощущенія. Кортиевъ органъ устройствомъ своимъ крайне приспособленъ для поддержки въ раздѣльномъ видѣ периферическихъ развѣтвленій улиточнаго нерва. Такъ, задніе и передніе столбики Кортиева органа, имѣющіе видъ кровельныхъ стропилъ съ отростками, направленными впередъ и назадъ по всей длинѣ улиточнаго хода, плотно прилегаютъ другъ къ другу и оставляютъ между собою отверстія, черезъ которыя идутъ нервные волокна. Такимъ образомъ изъ привлекающихъ другъ къ другу Кортиевыхъ дугъ образуется родъ туннеля, черезъ который перекинуты нервные волокна, направляющіеся къ самымъ послѣднимъ окончаніямъ улиточнаго нерва. Наиболее существенной, воспринимающей частью слухового аппарата являются нервныя волосистыя клеточки, в которыхъ заканчиваются волокна улиточнаго нерва. Нижними отростками своими они связаны со струнами основной перепонки, при чемъ одинъ рядъ этихъ клеточекъ лежитъ позади Кортиевыхъ дугъ, а три другихъ—спереди отъ нихъ. Верхній же конецъ этихъ нервныхъ клеточекъ усаженъ волосками, прикрытыми сверху толстой крышечной перепонкой, играющей, по вѣрному вѣроятію, роль заглушителя. Въ этихъ волосистыхъ нервныхъ клеточкахъ имѣется въ каждой улиткѣ человѣка отъ 16000 до 20000, при чемъ основаніемъ для клеточекъ служатъ не одна, а три струны. Если принять 12000 за наименьшее число нервныхъ волосистыхъ клеточекъ и считать, что для воспріятія одного тона предназначены 4 клеточки, лежащихъ на одной и той же струнной единицѣ, то улитка человѣка была-бы способна улавливать по меньшей мѣрѣ 3000 тоновъ. Если Кортиевъ органъ во всей его совокупности представляетъ у высшихъ млекопитающихъ и человѣка специальный органъ для воспріятія сложныхъ звуковъ, то въ устройствѣ его должны быть даны всѣ тѣ механическіе условія, какими опредѣляется всѣ три основныхъ свойства звуковъ: ихъ сила, высота и тембръ. Первая, т. е. сила звука обуславливается амплитудой колебаний волоконъ основной перепонки; чѣмъ сильнѣе вызванный вѣнскимъ звукомъ колебания этихъ волоконъ, тѣмъ сильнѣе должны раздражаться волосныя клеточки, а вмѣстѣ съ ними окончанія въ нихъ слухового нерва и тѣмъ сильнѣе будетъ возбужденіе, чрезъ это и слуховыя ощущенія. Для воспріятія тоновъ различной высоты дана довольно длинная скала струнъ основной перепонки различной длины, рассчитанная на воспріятіе не менѣе 3000 звуковъ различной высоты; наконецъ, въ томъ же струнномъ аппаратѣ основной перепонки даны условія для возникновенія тембра звуковъ; такъ какъ съ одной стороны тембръ звуковъ зависитъ отъ примѣси къ основному тону звуковъ различныхъ обертоновъ, а съ другой—струнный аппаратъ Кортиева органа, какъ резонирующий анализаторъ, воспроизводитъ колебания, соответствующія не только основному тону, но и обертонамъ, то этимъ даны всѣ условія для возникновенія въ слуховомъ ощущеніи и той стороны его, которая характеризуется словомъ тембръ (см. Звукъ).

Главным условием для образования слухового ощущения это то, чтобы колебания звучащего тела повторялись не менее чем 30 раз в секунду; более медленные колебания можно чувствовать, но не слышать, если только эти колебания простые, т. е. дают чистый тон. Когда же этот основной тон, в сущности не слышимый, сопровождается обертонами, то можно слышать последние и ошибочно утверждать, что слышим основной тон. Тон от органа трубы, дѣлающей 33 колебания в сек., дает ощущение низкого жужжания, а с 40 колебаний в секунду тон дѣлается совершенно асимым и способностью различать высокие тоны прекращается приблизительно для большинства людей при 16000 колебаний в секунду. Способность различать один тон от другого неодинакова у различных людей; в то время как музыкальное ухо, т. е. люди с чутким наизуражившимся ухом, замечают разницы, зависящие от полу или четверти вибраций в секунду, другие с тушым С. не различают тонов с разницею даже в несколько целых вибраций в секунду.

Таковы условия возбуждения слухового ощущения в периферическом слуховом аппарате; что же касается превращения возбуждения окончаний слухового нерва в осмысленное слуховое ощущение, то это является для нас совершенно таинственным актом полушарий головного мозга.

Слуховые слѣды, слѣды слуховых ощущений. Опыт доказывает, что вызываемое каким-нибудь коротким звуком ощущение длится некоторое время в видѣ слѣда уже по прекращении внешнего вызвавшего его толчка. Поэтому два достаточно быстро слѣдующих друг за другом звука дают одиночное слуховое ощущение, являющееся результатом их слияния. Но слуховые слѣды оказываются более кратковременными, нежели зрительные: в то время как последние сливаются уже при десятикратном повторении в секунду, для слияния слуховых ощущений требуется повторение их не менее 130 раз в секунду. Другими словами, световой слѣд длится $\frac{1}{10}$ сек., тогда как слуховой около $\frac{1}{100}$ секунды. Слияние слуховых ощущений имеет огромное значение в области восприятия звуков и в вопросах о консонансах и диссонансах, играющих такую огромную роль в музыке.

Эпителические явления. В силу закона и специфической энергии органов чувств, нам известно, что какими-бы способами ни раздражать любую из частей слухового аппарата, в результате получаются слуховые ощущения той или другой силы и характера. Следовательно, к этому могут вести всякія формы раздражения как периферического слухового аппарата и слухового нерва, так и самих слуховых центров в сферѣ коры мозговых полушарий; к этим влияниям могут быть отнесены нарушения кровообращения в сферѣ слухового аппарата, катарральныя, воспалительныя состоянія различных его частей, давленія опухоли или костными наростами, тетонические и прерывистыя сокращения внутренних слуховых мышц, вызывающих движение слуховых косточек, а чрезъ

это—колебания в перилимфѣ лабиринта и даже колебания барабанной перепонки. Отсюда—различные шумы, звуки в ушах безъ всякой внешней объективной причины, звуки чисто субъективные, эпитетические. На этой же почвѣ развиваются различные слуховыя иллюзии и даже галлюцинации. в особенности, когда ко всему этому присоединяется еще центральное раздражение слуховых центров.

Проецирование наружу слуховых ощущений. Как-бы ни возникали слуховыя ощущения, мы относим их обыкновенно во внешний мир и поэтому причину возбуждения нашего С. мы всегда ищемъ в колебаниях, получаемых извне съ того или другого расстояния. Эта черта въ сферѣ С. выражена гораздо слабѣе нежели в сферѣ зрительных ощущений, отличающихся своей объективностью и строгой пространственной локализацией и, вѣроятно, приобретаетъ также путемъ долгаго опыта и контроля другихъ чувствъ. При слуховых ощущениях, способность къ проецированию не может достигнуть столь высокихъ степеней, какъ при зрительных ощущенияхъ благодаря особенностямъ строения слухового аппарата: а именно: 1) звучащему въ самомъ внутреннемъ ухѣ струнному аппарату Кортіева органа и 2) недостатку подвижности всего слухового аппарата, рѣзко ограничивающаго его способность къ пространственной локализации. Первое условие должно поневолю нѣсколько затруднить свободу проецирования звуковъ наружу, отдѣливъ ихъ отъ дѣйствительно звучащихъ струнъ Кортіева органа въ самомъ ухѣ. Второе же, являясь прямымъ послѣдствиемъ анатомическаго расположения слухового аппарата и недостатка въ немъ мышечныхъ механизмовъ, лишаетъ его возможности точныхъ пространственныхъ опредѣленій, такъ какъ пѣвство то огромное значеніе, какое играетъ мышечное чувство во всѣхъ пространственныхъ опредѣленіяхъ. Всѣмъ этимъ легко объясняется почему объективированіе и пространственная локализация въ сферѣ С. далеко отстаетъ отъ того, что наблюдается в сферѣ зрѣнія.

Сужденія о разстояніи и направленіи звуковъ. Наши сужденія о разстояніи, на которомъ издаются звуки, являются весьма неточными, въ особенности при закрытыхъ глазахъ, когда не видишь источника звуковъ. Это въ особенности относится къ неизвѣстнымъ намъ звукамъ; знакомые же звуки представляются намъ тѣмъ болѣе близкими, чѣмъ они громче, и наоборотъ. Опытъ показываетъ, что мы менее ошибаемся въ опредѣленіи разстоянія шумовъ, нежели музыкальныхъ тоновъ. Относительно сужденія о направленіи звуковъ, то и эта способность оказывается у человѣка ограниченной; не имѣя подвижныхъ и удобныхъ для собиранія звуковъ ушныхъ раковинъ, онъ въ сомнительныхъ случаяхъ прибѣгаетъ къ движеніямъ головы и ставитъ ее въ положеніе, при которомъ наилучше различаются звуки и локализируетъ звукъ въ томъ направленіи, съ котораго онъ слышитъ слышитъ и слышитъ.

Н. Тархановъ.

Слуцк—у. г. Минской губ., при р. Слуцѣ. Жит. 14180, изъ нихъ 6764 мж. и 7416 жнщ.

1 муж. мон., 8 правосл. цркв. (изъ нихъ Успенско-Николаевская построена въ 1409 г.), 1 римско-католич., кальвинистская, 2 синагоги и нѣсколько евр. молитвенныхъ школъ. Муж. гимназія, духовное училище, приходское училище съ женскою смѣною, талмуд-тора и нѣсколько хедеровъ, 4 кл. частное жен. учил., нѣсколько частныхъ школъ. Нѣсколько благотворительныхъ обществъ; больницы городская, тюремная и лечебница при духовн. учил. Въ 1896 г. доходы города 16264 руб., расходы 15986 руб. 2 мукомольни, 1 медоваренный и пивоваренный зав. (произв. 3 тыс. руб.). Садоводство и огородничество. Въ С. и окрестностяхъ культивируютъ извѣстныя своимъ ароматомъ и вкусомъ груши, такъ наз. «случкинъ бору».

А. О. С.

Исторія. С. впервые упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1116 г., когда онъ, составляя собственность великаго князя кievскаго Владимира Мономаха, былъ взятъ и сожженъ минскими княземъ Глѣбомъ. Въ 1148 г. онъ отошелъ къ черниговскому князю Святославу, черезъ 14 лѣтъ къ кievскому князю Мстиславу, затѣмъ къ князю Туровскому. Около 1270 г. С. очутился въ рукахъ литовскихъ князей. Послѣ соединенія съ Кошылемъ, въ 1395 г. онъ образовалъ особый уѣздъ, въ которомъ первымъ княземъ былъ Владиміръ Ольгердовичъ; по родоначальникомъ Слуцкихъ князей, называвшихся по его имени «Олельковичами», считается Александръ (Олелько). Подъ ихъ управленіемъ городъ быстро застраивался и расширился и уже въ 1444 г. считался однимъ изъ главнѣйшихъ городовъ Литвы. Съ конца XV в. онъ много терпѣлъ отъ крымскихъ татаръ, которые, однако, ни разу не могли взять его крѣпкой цитадели. Особенно сильно пострадалъ С. въ 1503 и въ 1504 гг. отъ татаръ и въ 1506 г. отъ Миханза Глинскаго. Въ это время защитой его руководила княгиня Анастасія, мать малолѣтняго князя Юрія II. Въ 1579 г. С. былъ раздѣленъ на три части между тремя братьями, и слѣды этого дѣленія сохранились и до сихъ поръ («Старый Слуцкъ», «Новый Слуцкъ» и «Островъ»). Послѣдняя представительница Олельковичей, Софія, вышла замужъ за князя Яна Радзивилла, и съ ея смертью С. достался Радзивилламъ, которые ввели въ немъ муниципальное нѣмецкое право и еженедѣльные базары и устроили сильный гарнизонъ, благодаря которому въ 1655 г. только одинъ С. могъ устоять противъ московскихъ войскъ. Съ 1673 до 1782 г. изъ-за С. шла тяжба между Радзивиллами и Сапѣгами, окончившаяся въ пользу первыхъ и оказавшаяся роковою для города; съ тѣхъ поръ онъ сталъ падать, и въ 1775 г. жителей его пришлось освободить на 10 л. отъ всякихъ податей и повинностей. По присоединеніи края къ Россіи, С. въ 1795 г. былъ сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Минскаго наместничества. Въ 1848 г. онъ былъ приобретѣнъ въ казну отъ князя Витгенштейна за 342821 руб. — Ср. Гаусманъ, Историческій очеркъ города Слуцка («Минскія Губернскія Вѣдомости», 1878, № 8—12).

В. Р.—м.

Случинъ у. занимаетъ 1852,8 кв. в. или 713833 дес. Поверхность у. въ сѣв.-зап. части возвы-

шенна. Здѣсь проходить кражъ, составляющій водораздѣлъ рр. Нѣмана и Припяти. Этотъ кражъ входитъ въ предѣлы у. изъ Игуменскаго у., идетъ къ м. Грозову. Отъ м. Грозова чрезъ м. Копыль къ м. Клеичу идетъ широкая полоса весьма плодородныхъ холмовъ этого кража. Высота кража 660 фт.; высшій пунктъ находится при дер. Кушнѣ 752 фт. Эта часть у. носитъ названіе Минской Украины. Южная часть у. болотиста, лѣсиста, низменна и носитъ характеръ «Полѣсія». Почва въ сѣв. части преимущественно суглинистая, отчасти глинистая и супесчаная, съ глинистою подпочвою; на югѣ же песчаная и мѣстами суглинистая. У. орошается притоками рр. Нѣмана и Припяти (прит. Днѣпра); изъ нихъ наибольшее значеніе для у. представляютъ рр. Лань, Случъ, Цна и Бобръ (прит. Припяти); изъ притоковъ Нѣмана значительна лишь одна Шара. Притоки Нѣмана орошаютъ сѣв. и зап. части, а притоки Припяти всю остальную площадь у. Всѣ эти рѣки судоходны, но по время разлива по нимъ гонится лѣсъ. Озера 5, изъ нихъ болѣе значительны Пионерское и Панинское, бл. зашт. г. Несвижа; оба эти озера, составлявшая прежде одно, раздѣлены между собою искусственною плотиною, соединяющею г. Несвижъ съ замкомъ кн. Радзивилла. Болота въ юж. части сосредоточены преимущественно по рр. Цнѣ, Лани и Случи. Изъ нихъ болѣе извѣстны: Стрижъ, Одріно, Жирново, Гайдаинъ, Гвозда, Одръ, лежащія на правой сторонѣ р. Лани, но значительнѣе другихъ открытое болото Лютевъ, занимающее по обѣимъ сторонамъ р. Мироча (прит. Случи) ок. 130 кв. в. Часть болотъ осушена экспедиціею ген. Жилинскаго (см. Минская губ.). Кромѣ огромныхъ залежей торфяниковъ, въ у. добываются глина и булыжный камень. Желѣзные руды не разрабатываются. Главныя породы лѣса лиственные. Въ лѣсахъ много грибовъ. Рыбы довольно много въ рѣкахъ (карась, карась, изъ, плотва, лещъ и щука); въ болотахъ попадаются въюны (которыхъ сушатъ). **Населеніе.** По переписи 1897 г. въ С. у. было 261047 жителей, а за исключеніемъ городского населенія 238421, изъ нихъ 118309 мѣщ. и 120112 жнщ. На 1 кв. в. приходится 39,1 жнт. Сл. у. по густотѣ населенія занимаетъ (послѣ Минскаго и Новогрудскаго уу.) третье мѣсто въ губерніи. Православные составляютъ 73,3%, населенія, католики 8,8, протестанты 0,1, евреи 17,3% (болѣею частью въ мѣстечкахъ), магометане 0,5% ; остальные православные. Крестьяне составляютъ 65,7%, мѣщане 23,5%, дворяне 4,6%, остальные 6,1% принадлежатъ къ другимъ сословіямъ. Изъ 684209 дес. земли было: въ надѣлѣ у крестьянъ 222896 дес., частно-владѣльческой земли 432470 дес., городской 4131 дес., казенной 19752 дес., церковной съ монастырскою 4966 дес. Крестьянская надѣльная земля по угодьямъ распредѣлялась такъ: усадебной, огородной и садовой 7529 дес., пахатной 125875 дес., сѣнокосовъ, заливныхъ 11375 дес., остальныхъ 43213 дес. — всего 54598 дес., пастбищъ 24543 дес., лѣсовъ и кустарниковъ 550 дес., неудобной 9805 дес. Куплено крестьянами при помощи крестьян. банка до 1899 г. 10775 дес. Изъ 432470 дес.

частновладельческих земель под усадьбами, огородами и садами 4389 дес., пашней 105189 дес., сенокосами 63070 дес. (из них 1700 дес. заливных лугов), под лесами 191123 дес., в том числе под строевым лесом 42252 д., дровяным 96978 д. и кустарников 51893 д.; неудобной земли 52234 д. Лесохранительному комитету к 1899 г. было подвѣдомственно 153251 д. лесов, из них частновладельческ. 133433, казенных 19675, крестьянских 37, церковных и др. 106 дес. Непризнанных защитными, но эксплуатируемых по утвержденным комитетом планам, было 66108 дес. Землевладельцами заложено в 3 банках (виленском, московском и дворянском) 327805 дес. земли (или 76%). В 1898 г. посеяно оз. пшеницы 8118 четв., ржи 73340 четв., яч. пшеницы 376 четв., овса 59844 четв., ячменя 21099 четв., гречихи 7738 четв., остальных яров. хлббов 4031 четв. и картофеля 109024 четв. Собрано озимой пшеницы 51439 четв., ржи 45462 четв., яровой пшеницы 2082 четв., овса 309668 четв., ячменя 106227 четв., гречихи 30112 четв., остальных яровых хлббов 23244 четв. и картофеля 698917 четв. За отчислением необходимого количества на продовольствие, на выпокренье и другие потребности, излишек хлба (около 300 тыс. четв.) и картофеля (110 тыс. четв.) идет на продажу за пределы уѣзда. Способ обработки земли, по крайней мѣрѣ у крупных владельцев, постепенно улучшается: многие из них обзавелись плугами, жатвенными машинами и пр. Преобладающая система сѣвооборота — трехпольная. Сѣна съ лугов накашивается до 7 милл. од. в год. Садоводство и огородничество развито; плодов и овощей продается болѣе чѣм на 25 тыс. руб. Пчеловодством занимается до 1 тыс. чел.; ульев свыше 5 тыс. Ежегодно продается воску и меду болѣе чѣм на 15 тыс. руб. Птицеводство развито; ежегодно продается до 50 тыс. шт. разной домашней птицы. Скота в у. считается до 397 тыс. гол., лошадей около 44000. У крупных помѣщиков встрѣчаются голландскія и тирольскія коровы, но самостоятельно помѣщики не ведут молочного хозяйства, а предпочитают сдавать молочных коров в аренду евреям, получая по 6—8 р. съ годовы в лѣто. Выдѣляемые в у. сыры (голландскій и простой) сбываются в Варшаву. В последнее время развивается тонкорунное овцеводство; шерсть продается болѣе чѣм на 10 тыс. руб. Свиноводство тоже развивается; для улучшения породы прѣѣзжают торговцы из-за границы привозят кабанов и помѣщают их в болыих имѣниях. Лучшие конскіе заводы—Альбинскій (породы шершеров, англійская и арабская) и в им. Филипповичах. Вырубка и обработка леса дает населению около 120 тыс. руб., работы в помѣщичьих имѣниях до 100 тыс. руб., а винокуренных заводов—около 12 тыс. руб., и на других фабриках и заводах—болѣе 10 тыс. руб., возка хлба и других произведеній сельскаго хозяйства—около 10 тыс. руб. *Кустарные промыслы:* бондарное проиств., ткачество (узорчатая позотенца и скатерти), выдѣлка колесъ, глиняной посуды,

кухонных ножей. Ремесленников в у. до 3 тыс. чел. *Заводы и фабрики,* мясных оборотъ болѣе чѣм на 1 тыс. руб., в 1898 г. было 32, съ производством на 2160000 руб.; из них 18 винокуренных (1845 тыс. руб.), 5 мукомольн. (240 тыс. руб.), 4 пивоваренных, 2 медоваренных зав. и 3 лесопилы. В 1895 г. торгово-промышленных предпріятий, кромѣ акцизных, было 885; оборотъ ихъ превышал 1 милл. руб. Торговля сосредоточена в гг. С. и Несвижѣ, въ которыхъ мѣстечках и на пристанях. Изъ мѣстечек по торговлѣ выдаются Клецкъ, Копыль, Ляховичи (отпускают хлба ок. $\frac{1}{2}$ милл. од.) и Стробишь. В у. 1 зашт. гор. (Несвижъ), 12 мѣстечек, селъ и другихъ поселеній (хуторовъ, деревень и пр.) 514. Правосл. церкви 62, католических 6, мечетей 4, синагогъ и евр. молитв. школъ 15. Почт.-телегр. отд. 11 (не считая городскихъ). Сельскихъ лѣчебницъ 2 (на 10 кроватей), пріемныхъ покоевъ 4, врачей 2, аптекъ 7, 1 учительская семинарія (въ г. Несвижѣ), 31 учил. мнн. нар. пр. и 11 црк.-приходскихъ школъ, нѣсколько хедеровъ и медресе. Въ нѣкоторыхъ школахъ введено обученіе ремесламъ, садоводству, огородничеству и пчеловодству. В у. много кургановъ, городищъ, насыпей и т. д. (ср. Г. Татуръ, «Очеркъ археолог. памятниковъ на пространствахъ Минской губ. и ея археолог. значеніе»). Къ древнѣйшимъ поселеніямъ в у. относится Копыль, Клецкъ (было особое княжество), Ляховичи (много кургановъ и остатки вала) и г. Несвижъ. Послѣ кровопролитнаго сраженія под Клецкомъ в 1506 г. нѣсколько сотъ татаръ, взятыхъ в плѣнъ, остались жить в Клецкѣ; теперь ихъ живетъ въ уѣздѣ свыше 1000 чел. Ср. «Труды минскаго губ. стат. ком.» (1870); остальную литературу — см. Минская губ.

А. О. С.

Случай (casus)—въ гражданскомъ правѣ событіе, которое наступаетъ не въ силу направленной на него воли лица и не можетъ быть предусмотрѣно при данныхъ условіяхъ и требуемой правотѣ заботливости относительно чужихъ вещей и исполненія своихъ обязанностей. С. въ правѣ противопоставляется *вина* лица (см. Culpa); отъ него отличаютъ также понятіе *силы непреодолимой* (см.). Такъ какъ по общему и основному принципу устройства современнаго гражданскаго общества каждый членъ его дѣйствуетъ на свой страхъ и рискъ, какъ относительно своей личности, такъ и своего имущества, то никто не можетъ быть обязанъ къ возмѣщенію ущерба, причиненнаго случаемъ. Отсюда старыя принципы отвѣтственности, выражаемыя словами: *Casus sentit dominus* (отвѣтственность за С. падаетъ на собственника имущества), или теперь болѣе точно: *Casus a nullo praestantur* (за С. никто не отвѣтственъ). Однако послѣдовательное проведеніе этого принципа встрѣчаетъ препятствіе въ современной организаціи отвѣтственности по обязательствамъ изъ *двустороннихъ договоровъ* (см.). Взглядъ на двусторонніе договоры, какъ состояшіе изъ двухъ самостоятельныхъ договоровъ и обязывающихъ, слѣд., кредитора къ уплатѣ должнику вознагражденія, не смотря на то, что со

стороны послѣдняго исполненіе невозможно, считается въ настоящее время несправедливымъ не только для договоровъ, въ которыхъ вознагражденіе должно быть уплачено по выдачѣ вещи или оказаніи услуги (римск., франц., германск.), но и для всѣхъ остальныхъ (общетерм.). При примѣненіи этого взгляда возмездный по принципу двусторонній договоръ обратился-бы въ сущности въ безвозмездный. Переизбалъ, поэтому, страхъ за потерю вещи на должника, новыя законодательства обращаютъ въ его пользу и выгоды, отъ потери происшедшія (напр. страховую премію), что уравниваетъ до известной степени тяжесть ответственности. Составители русскаго проекта объ обязательствахъ отрицаютъ при этомъ право, предоставляемое кредитору общегерманскимъ уложеніемъ, по которому кредиторъ можетъ, уплативъ полное или частичное по соразмѣрности вознагражденіе, взять себѣ выгоды, связанныя съ погибшимъ предметомъ, или его остатки. Въ силу начала взаимности, провѣщающаго современные двусторонніе договоры, невозможность исполненія обязательства одною стороною должна влечь за собою разрывъ обязательствъ и правъ другой. Составители русскаго проекта обязательственнаго права, при случайной гибели предмета, отказываютъ, поэтому, должнику въ право на вознагражденіе съ кредитора и обязываютъ перваго къ возврату полученнаго. При частичной гибели предмета кредитору предоставляется право требовать исполненія обязательства въ другой части, съ соответствующимъ вознагражденіемъ. *Действующее русское право* не содержитъ спеціальнаго постановленія объ ответственности за С. при двустороннихъ договорахъ; но изъ общей конструкции послѣднихъ и признанія моментомъ перехода собственности акта совершенія купли-продажи слѣдуетъ, что у насъ должно было-бы строго дѣйствовать правило *casus sentit dominus*. Судебная практика, однако, не держится повидному, этого вывода, связывая страхъ за гибель съ моментомъ возможности непосредственнаго возмѣщенія на личн. со стороны кредитора (рѣш. 1875 г. № 954). — Кромѣ двустороннихъ договоровъ, общее правило: *casus a nullo praestantur* можетъ подлежать отміиъ по спеціальному соглашенію сторонъ, когда одна беретъ на себя страхъ за гибель, обыкновенно лежащій на противникѣ, а также по договорамъ, имѣющимъ спеціальную цѣль возмѣщеніе ущерба, причиненнаго случайной гибелью или поврежденіемъ вещей (страхованіе). По закону ответственность за С. называется, въ видѣ наказанія, при промедленіи въ исполненіи обязательства и при обязанности возратить вещь, полученную незаконнымъ путемъ. Особые правила установлены по отношенію къ вознагражденію за вредъ и убытки (см.), причиненные желѣзными дорогами, пароходными сообщеніями и предпринимателями вообще; здѣсь существуетъ ответственность за случай, за исключеніемъ непреодолимой силы. См. ст. *Casus* въ «*Rechtslexicon*» Holtzendorfa и объясненія къ § 24 русскаго проекта объ обязательствахъ (т. I). В. Н.

Случай въ уголовномъ правѣ—естъ такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ лицо не сознавало и не могло сознавать свойства совершаемаго, или не предвидѣло и не могло предвидѣть его послѣдствій. Случайно, напр., причиненіе смерти отравленіемъ, когда виновный не зналъ и не могъ знать, что поданный имъ напитокъ имѣетъ ядовитыя свойства, а также и тогда, когда онъ зналъ, что, при извѣстныхъ условіяхъ, напитокъ можетъ имѣть свойства яда, но наличности этихъ условій въ данной обстановкѣ, при полной внимательности, не могъ предвидѣть. Сообразно этому двойственному характеру случая, въ доктринѣ иногда проводится различіе между случаемъ непосредственнымъ и посредственнымъ (С. въ послѣдствіяхъ); въ старой нѣмецкой литературѣ выдѣлялось еще понятіе *casus mixtus*, для обозначенія С., бывшаго слѣдствіемъ преступнаго дѣянія. Всѣ эти дѣленія практическаго значенія не имѣютъ. Случайнымъ можетъ быть какъ содѣяніе чего-либо, такъ и бездѣйствіе (напр. неавка свидѣтеля въ судѣ, вслѣдствіе ошибки въ повѣсткѣ касательно дня застѣданія), какъ самое дѣйствіе, такъ и его результатъ. Случайность, наконецъ, можетъ относиться не только къ фактическимъ элементамъ даннаго событія, но и къ юридической его обстановкѣ (напр. вступленіе въ бракъ съ родственникомъ, когда вступившій въ такой бракъ не могъ предполагать существованія родственныхъ отношеній между нимъ и другимъ брачующимся). Законодательное опредѣленіе С. объективными признаками невозможно и было-бы несправедливо и нецѣлесообразно; единственно приложима здѣсь опѣнка — субъективная, съ точки зрѣнія субъекта дѣянія. Ненаказуемость С. всегда признавалась и признается всѣми законодательствами. Петръ Великій въ 87 артикулъ говорилъ: «о внезапномъ С. никто отвѣту дать не можетъ». Новѣйшіе кодексы, по примѣру французскаго, считая ненаказуемымъ случайныхъ дѣяній аксіомой, обходятъ вопросъ молчаніемъ. Въ русскомъ дѣйствующемъ правѣ, напротивъ, ему посвященъ цѣлый рядъ постановленій, далеко не отличающихся ни точностью, ни единствомъ. Ст. 5 уложенія опредѣляетъ общее понятіе случая двумя отрицательными признаками: отсутствіемъ умысла и неосторожности. Она говоритъ: «зло, сдѣланное случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности, не считается виною». Далѣе, ст. 93 предусматриваетъ С., бывшій послѣдствіемъ запрещеннаго дѣянія: «если дѣяніе, отъ коего послѣдовало зло, было само по себѣ противозаконное, то совершившій его подвергается наказанію, но лишь за то, что былъ намѣренъ учинить». Ту же мысль повторить и развиваетъ въ крайне неудачной редакціи, дающей поводъ думать, что случайныя дѣянія законъ будто-бы почитаетъ принципиально наказуемыми, ст. 68 воинскаго устава о наказ.: «зло, сдѣланное случайно, не вѣшивается въ вину, когда со стороны учинившаго оное не было при томъ непонимательности къ обязанностямъ его по службѣ; въ про-

тивномъ же случаѣ онъ подлежитъ наказанію лишь за сію невнимательность, смотри по обстоятельствамъ, къ ней относящимся». На основаніи послѣдней части 93 ст. улож., содѣявшій случайное зло «въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ, для успокоенія совѣсти, предлагается церковному покаянію». Такихъ случаевъ, по объясненію составителей, предполагалось опредѣлить въ особенной части нѣскольکو, но въ дѣйствительности опредѣлено только одно—случайное убійство. И здѣсь, однако, законъ (ст. 1470) допускаетъ назначеніе церковнаго покаянія лишь по собственному виновнаго желанію или по особому постановленію духовнаго начальства. Въ полномъ противорѣчій съ очерченной постановкой вопроса о С. стоитъ послѣдняя часть ст. 110 улож., по которой виновному въ неосторожности, оправдываемой «обстоятельствами, по коимъ никакъ нельзя было ожидать и предполагать вредныхъ послѣдствій» (сдѣлается приличное на счетъ оной винушеніе)—т. е. допускается винушеніе и наказуемость. Въ отличіе отъ современныхъ западныхъ кодексовъ, проектъ улож. сохранилъ особое постановленіе о С. и формулировалъ его такъ: «не винуется въ вину преступное дѣяніе, коего учинившій не могъ предвидѣть». Удержаніе въ проектѣ этого постановленія, по объясненію редакціонной комиссіи, оправдывается во-1-хъ, тѣмъ, что существующія въ дѣйств. уложеніи неясныя и противорѣчивыя опредѣленія о значеніи случайныхъ дѣяній могутъ вредно вліять на нашу практику, если не будутъ замѣнены прямыми указаніями новаго уложенія, а во-2-хъ, тѣмъ, что, внося въ проектъ, вопреки примѣру другихъ кодексовъ, опредѣленіе вины умышенной и неосторожной, уложеніе должно очертить, какъ въ необходимомъ дополненіе, понятіе преступныхъ дѣяній, не винуемыхъ учинившему ихъ (объясненія, т. I, стр. 346).

К. К.

Случайные паразиты.—Большинство паразитовъ является приспособленнымъ для жизни въ одномъ какомъ-нибудь животномъ, но нѣкоторые паразиты живутъ въ нѣсколькихъ животныхъ. Трихина напр. живетъ въ человѣкѣ, крысѣ, свинѣ, кроликѣ и др. Въ большинствѣ случаевъ такіе паразиты, попавъ въ кишечникъ животнаго, внутри коего они не могутъ жить, погибаютъ отъ дѣйствія его желудочнаго сока, но иногда можетъ случиться, что паразитъ найдетъ не изъ числа своихъ обычныхъ хозяевъ такое животное, въ которомъ онъ можетъ всетаки жить, когда онъ поселяется въ немъ, и является его С. паразитомъ. Такъ напр. свайникъ гигантскій (*Strongylus gigas*) живетъ въ почкахъ собаки, волка, но случайно встрѣчается и у человѣка. Печеночный дуротъ (*Distomum hepaticum*) нормально живетъ въ печени овецъ, но случайно попадаетъ и въ печень человѣка. Дуротъ кошачій (*D. felineum*)—неоднократно былъ найденъ въ печени человѣка. Не надо смѣшивать съ понятіемъ о С. паразитахъ С. нахожденіе въ кишечникѣ животныхъ,—напр. у человѣка—волосатиковъ, личинокъ наськомыхъ и другихъ, свободно живущихъ жи-

вотныхъ, попавшихъ туда съ пищей. Они или погибаютъ, или извергаются рвотой.

Случайный знакъ въ музыкѣ—знакъ, который, не будучи примѣненъ въ ключѣ, ставится среди пьесы передъ какой-нибудь нотой. Дѣйствіе С. знака простирается только на тотъ тактъ, въ которомъ онъ находится. Хотя тактовая черта, за которой идетъ сдѣланный тактъ, и уничтожаетъ дѣйствіе С. знака, но для большей точности передъ нотой, имѣвшей С. знакъ, ставится отказъ (беканъ). Послѣдній тоже считается С. знакомъ, если онъ служитъ для отказа одного изъ знаковъ, стоящихъ въ ключѣ. При большомъ стеченіи С. знаковъ, переводящихъ извѣстное мѣсто въ пьесѣ въ другую тональность, мѣняютъ знаки въ ключѣ на тѣ, которые принадлежатъ новой тональности. Если такая перемѣна происходитъ не въ началѣ строки, а въ серединѣ, то передъ перемѣной знаковъ тональности ставятъ двойную тактовую черту безъ ключа.

Н. С.

Случескій (Владиміръ Константиновичъ)—извѣстный юристъ, род. въ 1844 г.; окончивъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія, послѣдовательно занималъ должности товарища прокурора окружнаго суда (въ Воронежѣ и Петербургѣ), товарища предсѣдателя окружнаго суда (въ Петербургѣ), помощника статс-секретаря госуд. совѣта и товарища обер-прокурора упол. кассад. дпт. сената, а съ 1897 г. состоитъ обер-прокуроромъ этого департамента. Въ рядкахъ магистратуры С. принадлежатъ къ числу тѣхъ дѣятелей, на долю которыхъ выпала задача проведенія въ жизнь судебной реформы 20 ноября 1864 г. и которые, проникшись глубокою вѣрой въ высокое значеніе основныхъ началъ ея, всегда стремились къ упроченію ихъ въ жизни. Съ 1883 г. С. занимаетъ кафедру уголовного процесса въ училищѣ правовѣдѣнія, а съ 1893 г.—и въ военно-юридической академіи. Плодомъ трудовъ его на этомъ поприщѣ явился извѣстный «Учебникъ русскаго уголовного процесса» (2 т.), особенно цѣнный по разностороннему знакомству автора съ русскою судебной практикою. Въ видѣ пособия въ лекціямъ имъ издана «Уголовно-процессуальная казуистика». С. состоялъ членомъ комиссіи по составленію новаго Уложенія и по пересмотру судебныхъ уставовъ. Онъ былъ однимъ изъ учредителей петербургскаго юридическаго общества, предсѣдательствовалъ одно время въ уголовномъ его отдѣленіи и представлялъ въ немъ нѣсколько прекрасно обработанныхъ докладовъ. Помѣщалъ статьи по уголовному праву и судопроизводству какъ въ юридическихъ, такъ и въ общихъ журналахъ (напр. въ «Книжкахъ Недѣли») — о «Психологіи толпы», а также въ настоящемъ словарѣ (Гарофало, Ломброзо, Итальянская школа криминалистовъ, А. Ф. Кони, Гласность процесса и др.).

Случескій (Константинъ Константиновичъ)—извѣстный поэтъ. Род. въ 1837 г. въ дворянской семьѣ. Окончивъ курсъ въ 1-мъ кадетскомъ корпусѣ, служилъ въ гвардіи, затѣмъ поступилъ въ академію генеральнаго штаба, но въ 1861 г. оставилъ военную службу и отправился за границу. Нѣсколько дѣтъ

учился в Париж, Берлин и Гейдельберг, где в 1865 г. получил степень доктора философии. Вернувшись в Россию, служил по минист. внутр. дѣл и госуд. имуществу. Съ 1891 г. главный редактор «Правительственнаго Вѣстника». Состоит также членомъ совѣта главнаго управл. по дѣламъ печати и имѣетъ придворное званіе гофмейстера. Литературную дѣятельность началъ въ «Общезанимательномъ Вѣстникѣ» 1857 г., затѣмъ помѣщалъ стихи въ «Иллюстраціи», а въ 1860 г. появляется съ цѣлымъ рядомъ стихотвореній въ «Современникѣ» и «Отеч. Запискахъ». Они сразу обратили на себя большое вниманіе. Мнѣнія критики въ отношеніи произведеній молодого поэта раздѣлились. Такихъ выдающихся эстетическихъ цѣнителей, какъ Тургеневъ и Аполлонъ Григорьевъ, они привели въ восторгъ. Эти восторги вполне понятны, потому что къ числу первыхъ стихотвореній С. принадлежатъ «Статуя», «Весталка», «Мемфисскій жрецъ» и др., до сихъ поръ остающіеся лучшими произведеніями С. Звучный, красивый стихъ, пластичность образовъ, ясность настроенія давали основаніе надѣяться, что изъ дебютанта вырабатается серьезная поэтическая сила. Аполлонъ Григорьевъ, съ свойственнымъ ему отсутствіемъ мѣры, превозносилъ талантъ С. въ такихъ преувеличенныхъ выраженіяхъ, что вызвала столь же неумѣренные нападки вліятельной тогда «Искры», которая начала выжигать у С. пудучища выраженій и сдѣлала его мишенью злыхъ и остроумныхъ насмѣшекъ. Гониміе «Искры» болѣзненно подѣйствовало на поэта: онъ исчезаетъ со страницъ журналовъ и только въ 1866 г. выпускаетъ три полемическія брошюры противъ теорій Чернышевскаго и Писарева, подъ общимъ заглавіемъ: «Явленія русской жизни подъ критикою эстетикъ» (СПб., 1866—67). На стихотворное поприще С. возвращается только въ 1878 г., выступивъ особымъ приложеніемъ къ monatному М «Новаго Времени» поэмою: «Въ Снѣгахъ». Успѣхъ поэмы, въ которой есть красивыя мѣста (встрѣча 12 вѣтвей-мѣсяцевъ у костра), поднялъ настроеніе автора, и онъ дѣятельно начинаетъ печатать въ разныхъ журналахъ лирическія стихотворенія, поэмы, мистеріи, баллады и др., которыя были собраны въ 4 книжкахъ (СПб., 1881—90), а затѣмъ вошли въ составъ «Сочиненій К. К. Случевского», изд. А. Ф. Марксомъ, въ 6 т. (СПб., 1898). С. написалъ также рядъ повѣстей и разсказовъ, собр. въ книжкахъ «Виртуозы» (СПб., 1882), «Застѣбывашки» (СПб., 1883), «33 разсказа» (СПб., 1887), «Профессоръ безсмертія» (СПб., 1892), «Историч. картинки» (СПб., 1894) и въ 5 и 6 т. «Собр. Сочиненій». Наиболѣе извѣстенъ «Профессоръ безсмертія» — смѣсь беллетристики, не особенно яркой, и чисто-отвлеченныхъ разсужденій на религіозно-философскія темы. Совершивъ вѣсколюпо побѣдою по Россіи въ единѣ вел. кн. Владиміра Александровича, С. описалъ ихъ въ соч. «По стѣвору Россіи. Путешествіе Ихъ Имп. высоч. вел. кн. Владиміра Александровича и вел. кн. Маріи Павловны» (СПб., 1888) и «По стѣвору-западу Россіи» (СПб., 1897). Для сцены С. написалъ «Го-

родъ упраздняется» (въ соудр. съ В. А. Крѣловымъ) и «Поверженный Пушкинъ» (1899). Кромѣ того онъ напеч. «Книжки моихъ старшихъ дѣтей» (М., 1890—92), брошюры: «Историч. значеніе св. Сергія» (М., 1891), «Государств. значеніе св. Сергія и Троицко-Сергіевской лавры» (М., 1889 и СПб., 1892) и др. Поэзія С. до сихъ поръ вызываетъ такое же раздѣленіе мнѣній, какъ и сорокъ лѣтъ тому назадъ. Группирующіеся около С. кружокъ поэтовъ (редакція юмористич. листка «Словцо» и альманаха «Девница») ставятъ его очень высоко, называютъ «королемъ» современной русской поэзіи (Платонъ Красновъ), посвящаетъ ему особыя книги (Аполлонъ Коринфскій, «Поэзія К. К. Случевского», СПб., 1900) и т. д.; но значительная часть журналистики относится къ С. холодно, а подчасъ и насмѣшливо. При присужденіи въ 1899 г. Пушкинскихъ премій Н. А. Котляревскій, которому II отд. академіи наукъ поручило разборъ стихотвореній С., высказался за назначеніе мастатому поэту награды 1-го разряда—полной преміи, но большинство голосовъ постановило ограничиться почетнымъ отзывомъ. Неодинаковому отношенію критики къ С. вполне соответствуетъ неровность поэтическихъ достоинствъ его стихотвореній. Ни у одного изъ нашихъ поэтовъ съ именемъ нѣтъ такого количества слабыхъ стихотвореній. Недостатки доходятъ подчасъ до курьезовъ (хоръ въ мистеріи «Элоа», начинающійся словами: «Была коза и въ двурешкахъ осталась»; введеніе въ русскую рѣчь французскаго апострифа — «Ходать ушп настрѣжа и мп. др.). Самый стихъ Случевского, въ началѣ его дѣятельности звучный и красивый, съ годами сталъ тяжелъ и педуклюжъ, въ особенности въ стихахъ полу-юмористическаго и обличительнаго характера (напр. «Изъ дневника односторонняго человѣка»). Въ стихотвореніяхъ и поэмахъ мистическаго характера («Элоа» и др.) символизмъ и отвлеченность переходятъ иногда въ непонятность. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, у С. есть несомнѣнныя и незаурядныя достоинства. Первое мѣсто въ ряду ихъ занимаетъ полная самостоятельность. У С. почти нѣтъ перекладовъ; все, что онъ пишетъ, носитъ отпечатокъ собственной его душевной жизни. Стихотвореніемъ, поставленнымъ во главѣ собранія его сочиненій, онъ самъ называетъ себя цитомъ «неуловимаго», которое «порою уловимо». Въ этомъ отношеніи онъ, въ наиболѣе удачныхъ изъ своихъ «думъ», напоминаетъ Тютчева. Онъ ищетъ въ «земномъ твореніи» обликъ незримыхъ, глазу незамѣтныхъ, чудеса творящихъ; онъ убѣжденъ, что «не все въ природѣ цифры и пая, міръ чувствъ не рабъ законовъ тяготѣнья, и у мечты законы есть свои». Это даетъ ему въ лучшіе моменты творчества истинную внутреннюю свободу и поднимаетъ на большую высоту его лирическое настроеніе. Въ ряду лирическихъ стихотвореній С. выдаются послѣднія по времени произведенія его музы — «Пѣсни изъ уголка», интересныя по свѣжести чувствъ и бодрости духа, черпающаго свою бодрость именню въ томъ, что «жизнь прошла», что поэтъ «ни къ

чему теперь негоденъ», что «мгла» «своимъ могуществомъ жестокииъ» его не въ силахъ сокрушить, что «свѣтомъ внутреннимъ, глубокимъ» онъ можетъ «самъ себя свѣтить».

С. Венерова.

Случная болѣзнь, известная у коннозаводчиковъ подъ именемъ «подсеѣдала» — принадлежитъ къ категоріи контагіозныхъ и специально поражаетъ лошадей, переходя отъ одного животного къ другому при случкѣ. Ей дали названіе «венерическая болѣзнь лошадей», но позднѣйшими наблюденіями установлено, что между С. болѣзнью и сифилисомъ ничего нѣтъ общаго. С. болѣзнь распространена въ Россіи, Германіи, Швейцаріи, Австро-Венгріи, сѣверной Італіи и Турціи, но съ особенной силой она свирѣпствуетъ въ Марокко, Триполи и южномъ Алжирѣ. У самцовъ болѣзнь начинается съ опухли, холодной и безболѣзненной, или наоборотъ горячей и болѣзненной, на препуциі. Удѣ нѣсколько отекаетъ, покрывается красными пятнами, изъязвленіями или сыпью. Яички и стѣнной каналъ воспаляются, паховыя желѣзы припухаютъ. Затѣмъ опухоль плотнѣваетъ — и въ томъ мѣстѣ, гдѣ крайняя плоть соединяется со слизистой оболочкой, остается большой твердый вѣнчикъ, который иногда такъ сильно сжимаетъ свободный конецъ члена, что можетъ получиться омертвѣніе. Моченепусканіе затруднено, болѣзненно, животныя часто жмутся, топчутся на мѣстѣ; охота къ случкѣ не пропадаетъ; животное худѣетъ, задъ сохнетъ, позвоночный столбъ выгибается (спина мула). У самокъ срамныя губы, чаще одна, опухаютъ и отекаютъ, наступаютъ истощеніе; слизистая оболочка устья красными пятнами, а иногда появляется сыпь; наблюдается слезливый зудъ и кобылы имѣютъ видъ животныхъ, страдающихъ бѣшенствомъ матки. Отекъ переходитъ иногда на вымя, становится холоднымъ и безболѣзненнымъ; красныя пятна превращаются въ небольшія рубцующіяся бляшки; наступаетъ истощеніе и искривленіе пояса. Затѣмъ появляются различныя нервныя разстройства, заканчивающіяся въ концы концовъ парализмъ нижней половины тѣла; на кожѣ развиваются приподнятыя кругловатыя бляшки, величиною отъ пятака до ладони; бляшки эти появляются чаще всего въ плечевой области, на крупѣ, бокахъ и т. д. Въ теченіе 5—8 дней бляшки не измѣняются, а потомъ исчезаютъ въ нѣсколько часовъ; на кожѣ не замѣтно никакихъ измѣненій и только во время испарины эти мѣста остаются сухими. Бляшки служатъ единственнымъ характернымъ признакомъ С. болѣзни. Развивается болѣзнь обыкновенно медленно — въ теченіе 8—10 мѣсяцевъ. Выздоровленіе наблюдается рѣдко. Способъ развитія яда въ организмѣ еще не опредѣленъ. Лѣченіе болѣзни сводится къ улучшенію питанія, къ покою — вообще чисто гигиеническое; но такъ какъ подобное лѣченіе слишкомъ дорого, то выгоднѣе убивать больныхъ животныхъ. Ср. Ноккаръ, «Микробная болѣзнь».

Я. И.

Случныя заводныя конюшни и *случныя пункты* — см. Коневодство и Коннозаводство (XV, 943 и 944).

Случь — одна изъ важнѣйшихъ рѣкъ Волынской губ., прав. прит. р. Горыня (см. IX, 359). Беретъ начало въ юго-зап. части Старо-константиновскаго у. той же губерніи, на такъ назыв. Авратынскомъ плато, близъ мѣст. Базалин (у дер. Чухели), на выс. 1103 фут.; образуется изъ слиянія нѣсколькихъ ручьевъ. Орошаетъ уу. Старо-константиновскій, Новоградъ-Волынский и часть Ровенскаго. Бассейнъ С. занимаетъ значительную площадь, весьма населенъ и плодороденъ. Изъ населенныхъ пунктовъ на р. С. важнѣйшіе: гг. Новоградъ-Волынский (16873 жит.) и Старо-константиновъ (16325 жит.), мм. Любаръ (11468), Острополь (6456), Кузьминъ (2215), Варановка (2107), Базалия (2013), Новая Чарторія (1963), Рогачевъ (1807), Березно (1612), Новый Мирополь (1386), Людинополь (1067 жит.). Общее направленіе С. измѣнчиво: въ началѣ (до мѣст. Любара) на В., отъ мѣст. Любара до г. Новограда-Волынска — на С., далѣе на ССЗ. Длина С. отъ истока до устья 465 вер. Ниже мѣст. Домбровицы, у сс. Лютинска и Велюни, впадаетъ нѣсколькими рукавами въ р. Горынь. Пиринна С. отъ 10 до 35 саж., глубина отъ 4½ до 21 фт., скорость теченія до 2 фт. въ сек. Устье С. находится на высотѣ 490 фт., общее паденіе рѣки 603 фт. или 1,3 фт. на 1 вер. Ширина рѣчной долины доходитъ отъ 30 саж. до 5 вер. (у дер. Пединки, у мѣст. Барановки и въ друг. мѣстахъ). Теченіе С. очень извилистое, русло мѣстами каменистое, пересѣченное порогами и заборами, отъ устья р. Корчики — песчаное или болотистое. Озеро по теченію С. нѣтъ, искусственныхъ прудовъ очень много. Начиная отъ с. Губина (выше мѣст. Любара) и до с. Устья берега С. вообще высоки и скалисты; мѣстами рѣка течетъ въ узкомъ ущельѣ, мѣстами берега низки и болотисты. Изъ дѣвыхъ притоковъ С. наиболѣе значительныя: Икопоть, Деренячка, Хомора, Смолка, Цюремъ, Корчикъ, Устье, Стубель; изъ правыхъ — Дорогань, Немылянка, Лубянка, Тия, Циля, Виля, Ямка, Блыва, Кожя, Иконоць, Воберъ, Тусталь, Торчока. Многочисленныя рукава и старицы образуются С. въ нижнемъ ея теченіи (отъ дер. Зносячи до с. Сарны и отъ дер. Любковичи до устья, гдѣ теченіе сопровождается рядомъ высокихъ песчаныхъ дюнь). Наиболѣе значительныя пороги находятся у мѣст. Нов. Чарторіи и Барановки, ниже мѣст. Нов. Мирополя и у дер. Кручины. Геологическое строеніе береговъ С. довольно разнообразно. Поверхностную породу отъ верховьевъ до мѣст. Нов. Мирополя образуетъ силосной покровъ лѣсса, а далѣе до устья — безвалунные предлѣдниковые пески съ подчиненными имъ глинами. Въ верхнемъ теченіи до с. Пединки изъ-подъ лѣсса обнажаются сарматскіе (верхне-третичные) известники, залегающіе непосредственно на гнейсѣ. Начиная отъ с. Губина (выше м. Любара) до устья р. Корчики по С. выступаютъ разнообразныя гнейсы, граниты и пегматиты; далѣе видны лишь мощныя безвалунныя и аллювиальныя пески. Рыболовство въ С. довольно значительно; кромѣ обыкновенныхъ породъ рыбъ, въ С. встрѣчается (по Кееслеру) рѣдкая рыба

Gobius guypnotgacheus. Изъ полезныхъ ископаемыхъ, кромѣ строительныхъ камней и торфа, попадаются залежи графита, выключенныя въ гнейсы (напр. у дер. Бильячки). С. вскрывается отъ льда въ мартѣ; разливъ продолжается до второй половины апрѣля; уровень рѣки поднимается на 1—2 саж. На С. много бродовъ; между м. Нов. Миропольемъ и ст. Печановкой находится желѣзнодорожный мостъ, въ г. Новоградъ-Волыискъ—мостовый мостъ, 5 деревянныхъ мостовъ и 8 постоянныхъ паромовъ. Судосходство по С. возможно отъ с. Чижовки (на 7 вер. ниже г. Новоградъ-Волыиска). Въ верхней части С. сплавляется хлѣбъ, а въ нижней (отъ с. Марковки при впадѣніи р. Хоморы)—и лѣсъ, какъ внизъ, такъ и вверхъ по теченію. Размѣры сплава хлѣба и лѣса точно неизвѣстны, но значительно превышаютъ размѣры сплава по р. Горыни (см.), вслѣдствіе большаго богатства и населенности бассейна р. С.

П. Т.

Случай—р. Мясной губ., лѣв. прит. Припяти (прит. Днѣпра), беретъ начало изъ болота Случаго у., течетъ по этому уѣзду и Мозырскому, притеряивался южн. направленія. Дл. 159 вер.; первая 15 вер. течетъ среди лѣсовъ, далѣе въ долину сравнительно заселенной. Отъ мст. Старобина по С. сплавляютъ лѣсъ и груженія суда (80 вер.). Въ 1897 г. плотовъ прошло 280 и 9 судовъ, всего грузовъ (вмѣстѣ съ плотами) 2725 тыс. пд. на 219 т. руб. Притокъ—Морочъ.

Слѣдователь военный—должностное лицо, на которое возлагается производство предварительныхъ слѣдствій въ военномъ вѣдомствѣ. Впервые военные С. были учреждены въ Россіи вмѣстѣ производившихъ ранѣе слѣдствія аудиторы (II, 459—460) уставомъ военно-судебнымъ 15 мая 1867 г. Должности военныхъ С. замѣщались офицерами и чиновниками военно-судебнаго вѣдомства, которые считались членами военно-окружнаго суда. Съ изданіемъ въ 1883 г. новой редакціи военно-судебнаго устава военные С. назначаются въ каждый военный округъ, въ опредѣленномъ штатомъ числѣ (всего ихъ въ настоящее время 85), изъ офицеровъ военно-судебнаго вѣдомства, занимавшихъ предварительно не менѣе 3-хъ лѣтъ должность помощника военнаго прокурора. Впрочемъ, впредь до выбытія, въ должностяхъ военныхъ С. остается понынѣ нѣсколько гражданскихъ чиновниковъ. Военные С. избираются военнымъ министромъ и назначаются Высоч. приказомъ; они подчинены военно-окружнымъ судамъ; распределение военныхъ С. по различнымъ пунктамъ округа, въ зависимости отъ квартирнаго расположенія войскъ и другихъ мѣстныхъ условій, дѣлается главнымъ начальникомъ военнаго округа по докладу председателя суда. Росписаніе пунктовъ, въ которыхъ находятся камеры военныхъ С., и районовъ военно-слѣдственныхъ участковъ объявлено въ циркулярахъ главнаго штаба 1898 г. № 2 и 1899 г. № 36. Для производства предварительныхъ слѣдствій по особенно сложнымъ дѣламъ въ каждомъ военномъ округѣ (кромѣ Сибирскаго и Приамурскаго), въ распоряженіи заведенія суда, избирается одинъ

изъ военныхъ С., которому, вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ быть поручено и заведѣваніе слѣдственнымъ участкомъ. Въ Западной Европѣ обязанности С. при военныхъ судахъ исполняютъ или чиновники и офицеры, получившіе специально—юридическое образованіе (Kriegsgerichtsräthe und Oberkriegsgerichtsräthe—въ Германіи, avvocati fiscali militari—въ Италіи, Untersuchungsrichter—въ Швейцаріи, аудиторы—въ Бельгіи и Австріи), или же строевые офицеры (rapporteurs—во Франціи), при чемъ иногда на тѣхъ же лицъ возлагаются и обязанности обвинителей (напр. въ Бельгіи, Австріи, въ военное время во Франціи). Въ настоящее время во Франціи обсуждается проектъ закона, по которому на должности С. должны быть назначаемы офицеры, выдержавшіе конкурсный экзаменъ и доказавшіе на практикѣ свои юридическія познанія.

А. С. Л.

Слѣдователь судебный—особое должностное лицо судебнаго вѣдомства, на которое возлагается производство предварительныхъ слѣдствій. Въ дореформенномъ процессѣ производство предварительнаго изслѣдованія по уголовнымъ дѣламъ, распадалось на предварительное и формальное слѣдствіе, возлагавшееся на чинովъ позиціи. Закономъ 6 іюля 1860 г. для производства формальныхъ слѣдствій въ составѣ чиновъ судебного вѣдомства были учреждены особые судебные С. По Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. судебные С. состоятъ при окружныхъ судахъ и пользуются правами членовъ суда. Они могутъ быть назначаемы изъ кандидатовъ на судебныя должности, занимавшихся судебной практикой не менѣе 4 лѣтъ и пріобрѣвшихъ достаточныя свѣдѣнія по слѣдственной части. Общее собраніе суда, съ утвержденія министра юстиціи, можетъ переименовывать судебныхъ С. изъ одного участка въ другой. Судебные С. подчинены окружному суду, а по производству слѣдствій состоятъ подъ наблюденіемъ прокуратуры; они располагаютъ помощью полиціи, но всѣ слѣдственные дѣйствія въ своемъ участкѣ производятъ лично; въ случаѣ надобности, въ помощь судебныхъ С. командированы кандидаты на судебныя должности, которымъ поручаются отдѣльныя слѣдственные дѣйствія или же самостоятельное производство слѣдствій на правахъ судебного С. Закономъ 30 окт. 1867 г. въ СПб. и Москвѣ, кромѣ участковыхъ судебныхъ С., учреждены судебные С. по особымъ важнымъ дѣламъ, которые приступаютъ къ производству слѣдствій только по предложенію прокурора; по распоряженію министра юстиціи имъ можетъ быть поручено производство слѣдствій на всемъ пространствѣ Имперіи. Закономъ 11 мая 1870 г. министру юстиціи дано право назначать при каждомъ окружномъ судѣ одного изъ судебныхъ С. для производства, по предложенію прокурора, слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ на всемъ пространствѣ округа. Въ 1870 г. министру юстиціи Высочайше разрѣшено назначать кандидатовъ на судебныя должности ко временному исправленію должности судебного С., при чемъ они: 1) не приводятся къ судейской при-

сятъ, 2) не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ окружнаго суда и 3) не пользуются правомъ несмѣняемости; въ настоящее время большая часть должностей судебныхъ С. замѣнена именно такими лицами. Въ Закавказьи, Архангельской и Черноморской губ., Сибири и Туркестанскомъ краѣ обязанности судебного С. возложены на мировыхъ судей; при окружныхъ судахъ состоятъ судебные С. только для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ. Высочайше учрежденною комиссіей для пересмотра законоположеній по судебной части предполагается упразднить должность судебныхъ С., возложивъ производство предварительныхъ слѣдствій на участковыхъ судей, которые должны вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшать по существу дѣла меньшей важности; общему собранію окружнаго суда предполагается дать право образовывать, кромѣ судебныхъ слѣдственныхъ участковъ, особые судебные и слѣдственные участки, при чемъ заведывающіе послѣдними участковые судьи должны заниматься исключительно производствомъ предварительныхъ слѣдствій. Для производства слѣдствій въ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣлахъ по болѣе сложнымъ дѣламъ предполагается предоставить министру юстиціи назначать на неопредѣленный срокъ членовъ окружнаго суда (окружныхъ слѣдственныхъ судей), которые будутъ принимать къ своему производству дѣла по предложенію прокурора или по распоряженію министра юстиціи. А. С. Л.

Слѣдственный процессъ — см. Розыскной процессъ (XXVII, 20—23).

Слѣдственный судья (juge d'instruction, Untersuchungsrichter) — во Франціи, Германіи и Австріи членъ коллегіальнаго суда первой степени, на котораго возложено производство предварительныхъ слѣдствій; во Франціи С. судьи назначаются на 3 года, въ Германіи — на 1 годъ. Въ Россіи введеніе С. судей предполагается проектомъ учрежденія судебныхъ установленій, составленнымъ Высочайше учрежденною комиссіей для пересмотра законоположеній по судебной части (см. Слѣдователь судебный). А. С. Л.

Слѣдствіе. А. Предварительное С. 1) *Понятіе и предѣлы предварительнаго С.* Судебное изслѣдованіе преступленія распадается на два отдѣла: подготовительный и окончательный. *Подготовительное изслѣдованіе* имѣетъ цѣлью уяснить событіе преступленія, имѣть его вѣроятныхъ виновниковъ, сохранить доказательства для судебного С., обезпечить явку въ судъ обвиняемыхъ и, такимъ образомъ, опредѣлить направленіе и границы окончательнаго разбирательства (судебнаго С.). Подготовительное изслѣдованіе можно раздѣлить на дознаніе (см. X, 864) и *предварительное С.* Последнее начинается съ того момента, когда дознаніемъ добыты свѣдѣнія о совершившемся преступленіи, достаточныя для начатія судебного преслѣдованія, и заканчивается, когда собраны доказательства, дающія основаніе для преданія суду (см. XXV, 8) лицъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи преступленія, или когда дѣло должно быть направлено къ прекращенію. Предварительное С. поручается органамъ судебной власти (см.

Слѣдователь судебный); кромѣ нихъ въ С. участвуютъ, въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, чины прокуратуры, частные обвинители, потерпѣвшіе, полицейскіе и административные чины. Въ старомъ розыскномъ процессѣ предварительное С. дѣлилось на общее (inquisitio generalis) — изслѣдованіе событія преступленія и розыскъ его совершителя, — и специальное (inquisitio specialis) — направленное противъ опредѣленнаго лица и имѣвшее цѣлью установить его виновность или невинность; послѣднее предполагало наличность серьезныхъ подозрѣній. Въ настоящее время это дѣленіе утратило свое значеніе. Предварительное С. производится лишь по болѣе тяжкимъ преступленіямъ; въ Россіи оно обязательно производится по преступленіямъ, наказаніе за которыя соединено съ ограниченіемъ или лишеніемъ правъ.

2) *Исторія предварительнаго С.* Въ римскомъ правѣ судебное производство распадалось на два отдѣла: *предварительное производство* (in iure), замѣнявшее собою современное предварительное С. и преданіе суду, и *окончательное* (in iudicio). Предварительное разбирательство въ концѣ республиканскаго періода состояло въ томъ, что обвинитель являлся къ претору или вообще предѣлителяку соотвѣтствующаго суда и просилъ разрѣшенія начать уголовное преслѣдованіе (postulatio); затѣмъ слѣдовало болѣе точное указаніе обвиняемаго и совершеннаго имъ преступленія (nominis vel criminis delatio), при чемъ вызывался и обвиняемый, подвергавшійся допросу (interrogatio) по главнымъ пунктамъ обвиненія какъ со стороны обвинителя, такъ и судьи. Послѣ этого составлялся окончательный протоколъ, въ которомъ опредѣлялось преступленіе, время и мѣсто его совершенія и виновное въ немъ лицо (inscriptio). На основаніи этого протокола дѣлалось постановленіе о принятіи дѣла къ разбирательству (pominis rescriptio) и назначался день судебного засѣданія. Съ этого момента лицо, противъ котораго было начато преслѣдованіе, становилось обвиняемымъ и теряло право быть свидѣтелемъ и избираться въ должности, а обвинитель могъ требовать полномочія на собраніе доказательствъ, вызовъ свидѣтелей и т. д. Въ періодъ имперіи (до смерти Юстиніана) предварительное производство значительно измѣнилось, вслѣдствіе постепеннаго усиленія въ процессѣ слѣдственнаго, розыскаго начала. Предъявленіе обвиненія было соединено съ его окончательнымъ принятіемъ. Положеніе обвиняемаго также измѣнилось; онъ сталъ подвергаться какъ большимъ ограниченіямъ въ правахъ, такъ, обыкновенно, и строгому предварительному заключенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно уменьшалась гласность производства (съ начала V стол.), увеличивалась письменность; прежнее право каждого гражданина предъявлять обвиненіе стало сокращаться. Измѣнившіеся условія общественной жизни постепенно привели къ передачѣ преслѣдованія въ руки представителей судебной власти; исполненіе обязанностей обвинителя, не представлявшее раньше ничего предосудительнаго, стало считаться позорнымъ. Это

объясняется характеромъ дѣятельности обвинителей еще въ концѣ республиканскаго періода, когда среди нихъ все чаще и чаще стали появляться люди, преслѣдовавшіе только свои личные корыстные интересы. Въ *древнемъ германскомъ правѣ*, какъ и въ римскомъ, процессъ былъ строго обвинительнымъ. Все предварительное производство состояло первоначально въ торжественномъ вызовѣ обвиняемаго на судъ, въ присутствіи свидѣтелей; задержанъ онъ могъ быть только вѣздъ за совершеніемъ преступленія. Съ XI в. основаніемъ для начала преслѣдованія, на ряду съ обвиненіемъ, сталъ служить доносъ, по которому судья долженъ былъ начать уголовное преслѣдованіе *ex officio*. Значительное вліяніе на процессъ въ государствахъ, образованныхъ германскими племенами, имѣло *каноническое право*. Сначала въ церковныхъ судахъ, какъ и въ свѣтскихъ, уголовный процессъ начинался при наличности обвинителя (за исключеніемъ преступленій, ставшихъ общеизвѣстными). Папа Иннокентій III расширилъ и укрѣпилъ процессъ по разслѣдованію (*inquisitio*; см. Розыскной процессъ). Всѣ дѣянія судьи и показанія протоколировались, въ виду возможности апелляціи; процессъ *reg inquisitionem* сталъ письменнымъ и тайнымъ (последнее—вслѣдствіе желанія церкви избѣгать соблазна, вызываемаго проступками духовныхъ лицъ). Формы слѣдственнаго производства тѣмъ легче могли утвердиться именно въ каноническомъ правѣ, что оно опиралось на римское, въ которомъ слѣдственное начало приобрѣло при императорахъ значительное вліяніе. Въ XIII в. распространился обычай посылать особыхъ слѣдователей для допроса свидѣтелей на мѣстѣ; такое предварительное изслѣдованіе могло производиться безъ бытности подсудимаго и безъ предоставленія ему права вызывать свидѣтелей и предъявлять доказательства (*apprise*). Въ сочиненіяхъ свѣтскихъ юристовъ той эпохи встрѣчается уже признаніе формъ слѣдственнаго производства (Albertus de Gandino, «*Libellus super maleficiis*»), при чемъ предварительное производство подраздѣляется на *inquisitio generalis* и *specialis*. Инквизиціонное предварительное С. стало окончательно господствующимъ въ XV—XVI в. Во Франціи оно получило позную формулировку въ законѣ 1670 г., сохранившемъ силу до великой французской революціи. Начало уголовного преслѣдованія по этому закону обуславливалось доносомъ, жалобой или распоряженіемъ судебной власти, въ силу котораго начиналось предварительное слѣдствіе (*information*), предоставленное исключительно судебнымъ органамъ. Судья, начавъ С., долженъ былъ вести его въ строжайшей тайнѣ и письменно. Свидѣтели допрашивались отдѣльно, въ присутствіи только судьи, производимаго С., и его секретаря. Обвиняемый также допрашивался отдѣльно и въ тайнѣ, при чемъ его допросу придавалось особое значеніе. При С. употреблялась пытка. Законченное предварительное С. сообщалось прокурору и гражданскимъ истцамъ на ихъ заключеніе, и затѣмъ уже дѣло разрѣшалось окончательно. Въ Германіи по уголовному

уложенію Карла V (1532) разбирательство сохранило только внѣшность обвинительнаго процесса, сущность же его заключалась въ примѣненіи слѣдственнаго начала. Изслѣдованіе преступленія *ex officio* формально уравнивалось съ преслѣдованіемъ по обвиненію, но на самомъ дѣлѣ первое господствовало. Окончательное разбирательство имѣло мало значенія: дѣло разрѣшалось при предварительномъ С. Въ этомъ направленіи предварительное С. развивалось и дальше; всѣ усилія его, при господствѣ тайны и письменности, клонились въ полученію признанія подсудимаго, хотя бы путемъ примѣненія физическаго влѣдствія (пытки) и всевозможныхъ уловокъ со стороны судьи. Полное выраженіе инквизиціонное предварительное С. (въ смягченномъ видѣ) получило въ баварскомъ уложеніи 1813 г. Оно дѣлилось на общее и специальное; последнее должно было производиться по особому постановленію суда, послѣ котораго подозрѣваемый переходилъ въ разрядъ обвиняемыхъ. Въ такой формѣ предварительное С. просуществовало въ Германіи до половины настоящаго столѣтія.

Въ Россіи, въ древнѣйшій періодъ, процессъ уголовный и гражданскій былъ обвинительнымъ; все зависѣло отъ дѣятельности заинтересованныхъ лицъ; никакихъ твердо разграниченныхъ ступеней судопроизводства не было. Въ Московскомъ государствѣ впервые рѣдомъ съ обвинительнымъ процессомъ становится слѣдственный и дѣлается различіе между судомъ и сыскомъ. Последній является сначала экстраординарнымъ средствомъ, примѣняемымъ въ дѣлахъ людскихъ; уголовное преслѣдованіе въ такомъ случаѣ начиналось по инициативѣ власти. Здѣсь уже можно различить, хотя и не вполне опредѣленно, предварительное производство, состоявшее въ собираніи матеріала для судебного разсмотрѣнія. Важнѣйшими средствами этого собиранія были вначалѣ обыскъ и пытка. Со времени Петра Великаго къ намъ переносятся западныя формы процесса, усиливается значеніе тайны и письменности; предписывается, напр., не сообщать обвиняемымъ въ важнѣйшихъ преступленіяхъ пунктовъ обвиненія. По воинскимъ процессамъ предварительное С. отдѣляется отъ окончательнаго; главнымъ его средствами остаются допросъ съ пристрастіемъ и пытка; заканчивается оно постановленіемъ заключенія (сентенціи), въ которое вносятся всѣ собранныя доказательства. Петровское законодательство просуществовало, съ нѣкоторыми измѣненіями, до судебныхъ установа 1864 г.

3) Современное положеніе предварительнаго С. въ западно-европейскихъ государствахъ. Англійское предварительное С. находится въ тѣсной связи со всѣмъ общественнымъ строемъ Англіи и является результатомъ вѣковой борьбы англійскаго народа за свободу и права. Начатіе уголовного преслѣдованія, какъ въ древне-германскомъ правѣ, зависитъ отъ предъявленія обвиненія частнымъ или должностнымъ лицомъ, уполномоченнымъ на то. Обвиненіе предъявляется мировому или полицейскому судѣ, который производитъ пер-

начальное послѣдованіе дѣла. Представленіе доказательствъ лежитъ всецѣло на обязанности сторонъ (частнымъ лицамъ содѣйствуетъ полиція); судья только повѣряетъ представляемые ему доказательства. Допросъ начинается съ обвинителя и свидѣтелей, которыми обвиняемый можетъ предлагать вопросы (перекрестный допросъ). Послѣ этого судья обращается къ обвиняемому съ вопросомъ, не жаждаетъ ли онъ дать объясненіе по дѣлу, при чемъ на его усмотрѣніе предоставлено отвѣчать или нѣтъ. Показанія свидѣтелей записываются, но на судебномъ С. могутъ быть прочитаны лишь при отсутствіи свидѣтеля или въ случаѣ его смерти. Обвиняемый можетъ пользоваться содѣйствіемъ защитника. Засѣданіе происходитъ обыкновенно публично, но судья имѣетъ право по важнымъ соображеніямъ не допускать участія защиты или закрывать двери засѣданія; на практикѣ судьи обыкновенно не прибѣгаютъ къ этимъ мѣрамъ. Если въ засѣданіи выяснится неполнота собранныхъ доказательствъ, рѣшеніе отлагается на нѣсколько дней, въ теченіе которыхъ обвиняемый содержится въ предварительномъ заключеніи или остается на свободѣ, представивъ поручительство. Предварительное задержаніе подозрѣваемыхъ въ преступленіи принадлежитъ, въ важныхъ случаяхъ, полиціи, которая при сомнѣніи должна получить приказъ объ арестѣ отъ судьи. Такой же приказъ можетъ получить и частное лицо, подтвердивъ свое обвиненіе присягой. По германскому уставу уголовного судопроизводства предварительное С. есть подготовка матеріала для судебного С.; поэтому въ мотивахъ къ закону слѣдователю рекомендуется избѣгать чрезмѣрнаго расширенія ихъ дѣятельности, могущаго повредить разсмотрѣнію дѣла на судѣ. Онъ долженъ только установить, что для назначенія судебного С. нѣтъ препятствій фактическихъ (недостаточность собранныхъ доказательствъ) или формальныхъ (напр. давность). Начинается предварительное С. по требованію обвинителя, обязаннаго точно опредѣлить дѣяніе и виновника и передать акты дознанія слѣдователю-судѣ, который и ведетъ С. вполнѣ самостоятельно (за прокуратурой остается право требовать производства слѣдственныхъ дѣйствій), подъ контролемъ судьи, который разрѣшаетъ слѣдователю наиболѣе важныя дѣйствія (отдачу подсудимаго на испытаніе въ больницу, предварительное заключеніе, поручительство, назначеніе защиты). Подсудимому предоставляется обжаловать постановленіе объ открытіи С., если оно состоялось до его допроса. Судъ разрѣшаетъ пререканія между прокуроромъ и слѣдователемъ по поводу начатія С. Расширеніе и измѣненіе С. должно производиться по выслушаніи заключенія прокурора. Слѣдователь имѣетъ право принимать доказательства, собранныя дознаніемъ, или проверять и дополнять ихъ по усмотрѣнію. Гласность С. (попимая въ смыслѣ осведомленности сторонъ о дѣйствіяхъ слѣдователя, а не въ смыслѣ публичности его, какъ въ Англіи) проводится неравномѣрно. Прокуроръ имѣетъ пра-

во просматривать всѣ акты и дѣлать слѣдователю соотвѣствующія предложенія; обвиняемый (или его защитникъ) пользуется этимъ правомъ въ ограниченномъ объемѣ, насколько это не можетъ повредить ходу С., но ему не можетъ быть отказано въ просмотрѣ протокола о дѣйствіяхъ, при которыхъ онъ не правъ присутствовать, и заключеній экспертовъ. Обвиняемый и его защитникъ присутствуютъ при осмотрахъ, а также при допросѣ свидѣтелей и экспертовъ, если представляется вѣроятнымъ, что они не явятся на судебное С., и если нельзя опасаться, что свидѣтели не скажутъ правды въ присутствіи обвиняемаго или защитника. Когда слѣдователь считаетъ С. законченнымъ, онъ пересылаетъ акты на заключеніе прокурору; послѣдній можетъ требовать дослѣдованія; пререканія опять разрѣшаются судомъ, который рѣшаетъ и вопросъ о прекращеніи и приостановкѣ С. Въ Австріи предварительное С. также начинается только по требованію уполномоченнаго на то обвинителя (прокурора или частнаго обвинителя). Слѣдователь-судья дѣйствуетъ независимо отъ сторонъ и самостоятельно оцениваетъ добытый матеріалъ. Пререканія разрѣшаются судомъ. Выполненіе слѣдственныхъ дѣйствій можетъ быть поручаемо и окружнымъ судьямъ. Прокуроръ имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и дѣлать предложенія слѣдователю. Обвиняемый можетъ ходатайствовать о слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, необходимыхъ для полученія доказательствъ въ пользу защиты. Слѣдователь можетъ отклонить ходатайства какъ обвинителя, такъ и обвиняемаго; обвиняемому предоставлено право обжалованія отказа суду; отклоненіе ходатайства обвинителя всегда должно быть разрѣшаемо судомъ. Обвинителю и защитнику дозволено присутствовать при осмотрахъ, обыскахъ, просмотрѣ бумагъ и проверкѣ важнѣйшихъ доказательствъ. Всѣ слѣдственные дѣйствія проходятъ подъ контролемъ суда. Такимъ образомъ въ Австріи и Германіи допущены отступленія отъ слѣдственного начала, которое тѣмъ не менѣе лежитъ въ основаніи слѣдственного производства. Начало состязательности проведено не вполнѣ: за обвинителемъ остается больше правъ, чѣмъ за обвиняемымъ и его защитникомъ; допущеніе послѣднего обязательно для слѣдователя лишь въ важнѣйшихъ случаяхъ и во многомъ зависитъ отъ его усмотрѣнія. Во Франціи до 1897 г. предварительное С. было построено на безусловномъ проведеніи слѣдственного начала: все находилось въ рукахъ слѣдователя и обвинителя. Участіе прокуратуры и полиціи въ С. допускалось въ весьма широкихъ рамкахъ. Обвиняемый являлся не стороной, а объектомъ изслѣдованія; многія постановленія уст. уг. судопр. почти цѣлкомъ были заимствованы изъ старыхъ законовъ, дѣйствовавшихъ въ XVII и въ XVIII в. Такъ напр., свидѣтели должны были допрашиваться каждый отдѣльно, въ присутствіи обвиняемаго. Защитникъ имѣлъ право видѣться съ обвиняемымъ лишь по окончаніи предварительнаго С.; тогда же только онъ получалъ право про-

смотрѣ слѣдственныхъ актовъ. Допросъ обвиняемаго производится по усмотрѣнію слѣдователя; обвиняемый могъ содержаться неопредѣленное время въ строгомъ одиночномъ заключеніи, вѣдѣ никакихъ сношеній съ внѣшнимъ міромъ. Эти инквизиціонные порядки, несовмѣстные съ современнымъ процессомъ, поколеблены закономъ 1897 г., допустившимъ нѣкоторую гласность и состязательность предварительнаго С. Подсудимый послѣ перваго допроса можетъ пригласить защитника, въ присутствіи котораго слѣдователь обязанъ производить допросы и очныя ставки; но участіе защитника въ допросахъ обусловливается разрѣшеніемъ слѣдователя, который, въ случаѣ отказа, долженъ упомянуть о томъ въ протоколѣ. Облегченіе слѣдствію и относительно права сношеній обвиняемаго съ посторонними лицами: слѣдователь можетъ запретить имъ не больше, чѣмъ на 20 дней, и это запрещеніе не распространяется на защитника.

4) *Предварительное С. въ Россіи по судебнымъ уставамъ* (ст. 249—509 Устава угол. судопроизводства) до сихъ поръ сохранило въ значительной степени характеръ инквизиціоннаго, розыскаго изслѣдованія, безъ допущенія защиты и гласности производствъ хотя бы въ предѣлахъ, принятыхъ въ Австріи, Германіи и Франціи. Органами, производящими предварительное С., являются судебные слѣдователи (см. *Слѣдователь судебный*). Слѣдователь подлежитъ отводу (см. XXII, 383) на равныхъ основаніяхъ съ судьями; онъ обязанъ самъ устроить себя отъ производства С. при наличности извѣстной ему законной причины къ отводу. Наблюденіе за производствомъ С. принадлежитъ прокуратурѣ. Пререканія между чинами прокуратуры и слѣдователемъ разрѣшаются окружнымъ судомъ. Прокуроръ имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и просматривать подлинное производство; судебный слѣдователь обязанъ выполнять все его законныя требованія по собранію доказательствъ и выясненію преступленія. Отъ прокурора зависятъ принятіе менѣе строгихъ мѣръ пресѣченія, чѣмъ предполагаемыя слѣдователемъ. Оконченное слѣдственное производство представляется прокурору, который, признавъ матеріалъ неполнымъ, можетъ потребовать дополнительнаго С. (*дослѣдованія*). Фактически вліяніе прокуратуры еще больше предполагаемаго закономъ, такъ какъ судебные слѣдователи находятся въ нѣкоторой зависимости отъ аттестаций прокуроровъ; больше всего эта зависимость чувствуется исполняющими должность слѣдователя. Значительными правами на предварительномъ С. пользуются *потерпѣвшіе отъ преступленія*, принесшіе жалобу. Они могутъ представлять своихъ свидѣтелей и вообще доказательства по дѣлу, присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, задавать вопросы участвующимъ въ процессѣ, просить объ обезпеченіи гражданскаго иска. *Участіе полиціи* въ предварительномъ С. ограничивается собираніемъ свѣдѣній по порученію слѣдователя, который имѣетъ право проверять и дополнять всѣ дѣйствія полиціи, совершенныя ею при производствѣ дознанія.

Полицейскіе чины, за упущенія по исполненію порученій, подлежатъ ответственности; прокуроръ имѣетъ право сдѣлать имъ предостереженіе, а по постановленію окружнаго суда виновные подлежатъ выговору или привлеченію къ ответственности по суду черезъ ихъ начальство.

Предварительное С. можетъ быть начато только при наличности законнаго повода и достаточнаго основанія. Законными поводами признаются объявленія и жалобы частныхъ лицъ, сообщенія полицейскихъ и другихъ административныхъ учреждений, предложенія прокурорскаго надзора, явка съ повинною и, наконецъ, собственное усмотрѣніе слѣдователя, если онъ застигнетъ совершающееся или только что совершившееся преступленіе. Начатіе С. по частной жалобѣ обязательно; объ оставленіи безъ послѣдствій сообщеній административныхъ учреждений слѣдователь обязанъ уведомить прокурора, который, при согласіи съ мнѣніемъ слѣдователя, уведомляетъ о томъ подлежащее учрежденіе; точно также сообщается прокурору и объ оставленіи безъ послѣдствій явки съ повинною. *Производство С. состоитъ въ собраніи слѣдователемъ доказательствъ по дѣлу.* С. должно продолжаться до тѣхъ поръ пока не будетъ собранъ весь матеріалъ, выясняющій степень основательности подозрѣній противъ данного лица. Слѣдователь уполномоченъ принимать все дозволенное закономъ мѣры для изысканія истины; его законныя требованія должны исполняться безъ замедленія должностными и частными лицами. Предполагая, что слѣдователь дѣйствуетъ какъ судья, а не обвинитель, законъ возлагаетъ на него обязанность собирать доказательства безпристрастно какъ противъ обвиняемаго, такъ и въ его пользу. На практикѣ выполненіе этого требованія затруднительно, особенно въ виду отношеній слѣдователя къ прокурору; очень часто С. даетъ односторонній обвинительный матеріалъ, добротачественность котораго оказывается сомнительной при проверкѣ на судѣ. Соединеніе въ лицѣ слѣдователя обязанностей судьи и обвинителя, отсутствіе состязательности и гласности — главные источники недостатковъ нашего слѣдственнаго производства. Слѣдователь приступаетъ къ производству С. по преступленіямъ, совершеннымъ или обнаруженнымъ въ его участіи или въ случаѣ пребыванія въ немъ подозрѣваемаго; производитъ необходимыя слѣдственные дѣйствія онъ можетъ и въ другихъ участкахъ. На обязанности слѣдователя лежитъ выясненіе не только вѣроятности обвиненія противъ данного лица, но вообще производство всѣхъ возможныхъ и необходимыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, хотя бы предполагаемый виновникъ преступленія скрылся или у слѣдователя не было-бы никакихъ указаній на виновника. Въ цѣляхъ розысканія истины слѣдователь имѣетъ право и обязанность производить осмотры, освидѣтельствванія, обыски и выемки (см. соотв. слова), приглашать для этого свѣдущихъ людей (см.), собирать вещественныя доказательства (см. X, 885), охранять ихъ для представленія въ судъ по возможности въ томъ видѣ,

въ какомъ они находились во время совершения преступленія (предметы, подлежащіе химическому или микроскопическому изслѣдованію, должны быть уложены врачомъ или фармацевтомъ; предметы, не нужные для судебного производства, возвращаются подъ росписку ихъ владѣльцамъ); наконецъ, слѣдователь допрашиваетъ свидѣтелей (см.), производить дознаніе черезъ околныхъ людей (X. 866), допрашиваетъ обвиняемаго. Если послѣдній находится на свободѣ, то вызывается повѣсткой; не явившійся безъ законныхъ основаній (лишеніе свободы, прекращеніе сообщеній, внезапное разореніе, смерть или тяжкая болѣзнь вызываемаго, его родителей, мужа, жены, дѣтей, несвоевременное полученіе повѣстки) подвергается приводу, который допускается и безъ предварительнаго вызова при обвиненіи въ преступленіяхъ, наказаніе за которыя связано съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, а также при укрывательствѣ признаемаго или немѣня имъ опредѣленнаго мѣста жительства. Явка къ слѣдствію одинаково обязательна для лицъ всѣхъ званій и состояній. Допросъ обвиняемаго долженъ происходить не позже 24 час. послѣ явки или привода; при отсутствіи слѣдователя послѣ этого срока, полиція обязана сообщить подозреваемому о причинахъ его задержанія. При сомнѣніи въ нормальномъ умственномъ состояніи обвиняемаго необходимо изслѣдовать, при помощи врача, его умственные способности; въ такомъ случаѣ слѣдственное производство черезъ прокурора вносится въ окружный судъ, который и свидѣтельствуетъ обвиняемаго. Если обвиняемый несовершеннолѣтній (до 17 лѣтъ), слѣдователь долженъ разслѣдовать обстоятельства, по которымъ можно судить объ его умственной и нравственной зрѣлости (для разрѣшенія вопроса о разумности), и передать этотъ матеріалъ, черезъ прокурора, въ судъ для окончательнаго рѣшенія о прекращеніи или продолженіи уголовного слѣдствія. Слѣдователь принимаетъ мѣры преступленія обвиняемому способу уклоняться отъ суда и С., состояща въ отобрании вида на жительства или отобрании подписки о невыездѣ, въ отдачѣ подъ надзоръ полиціи или на поруки, во взятіи залога, въ домашнемъ арестѣ; самая строгая мѣра — предварительное заключеніе (см. Преступленіе способу уклоняться отъ слѣдствія и суда, XXV. 94). Предварительное С., какъ построенное на слѣдственномъ началѣ, занимало отъ розыскаго процесса *письменность* производства. Каждое важное слѣдственное дѣйствіе должно быть *протоколировано* и только при этомъ условіи можетъ получить значеніе судебного доказательства. Протоколъ долженъ быть подписанъ всѣми лицами, которыхъ онъ касается; причины неисполненія этого требованія должны быть въ немъ отмѣчены. Кроме протоколовъ по различнымъ дѣйствіямъ, слѣдователь составляетъ *постановленія*, объявляющія ходъ слѣдствія или заключающія въ себѣ распоряженія слѣдователя. Обвиняемый имѣетъ право получать копіи съ протоколовъ и постановленій безплатно, частный обвинитель или гражданскій истецъ — за

опредѣленное вознагражденіе. Не давая обвиняемому правъ стороны на предварительномъ С., уставъ уголов. судопроизводства тѣмъ не менѣе доставляетъ ему возможность, хотя и не всегда легко осуществимую, охранять свои интересы во время производства слѣдственныхъ дѣйствій путемъ *обжалованія* послѣднихъ. Главнымъ образомъ это право имѣетъ значеніе для лицъ, остающихся на свободѣ и могущихъ пользоваться, частнымъ образомъ, юридическою помощью. Лица, подвергнутыя предварительному заключенію, находятся въ этомъ отношеніи въ болѣе тяжелыхъ условіяхъ. Жалобы подаются въ окружный судъ черезъ слѣдователя и могутъ быть какъ письменныя, такъ и словесныя (послѣднія вносятся въ протоколъ). Подача жалобы не приостанавливаетъ С. Разматривается жалоба судомъ въ первый присутственный день послѣ ея полученія, въ распорядительномъ засѣданіи. Жалобщикъ можетъ представить свои объясненія; опредѣленіе суда постановляется по выслушаніи заключенія прокурора, вносится въ протоколъ, объявляется жалобщику и немедленно приводится въ исполненіе. Опредѣленіе окружнаго суда можетъ быть обжаловано въ судебную палату. Если палата является судомъ первой инстанціи, жалоба приносится въ уголовный кассационный департаментъ сената.

Заключеніе С. — т. е. окончаніе С. и признаніе собранныхъ данныхъ достаточными для осуществленія задачъ предварительнаго С. — зависитъ отъ слѣдователя. Слѣдователь долженъ предъявить законченное, по его мнѣнію, производство обвиняемому и, въ случаѣ указанія имъ на новыя обстоятельства, проверить ихъ, послѣ чего онъ объявляетъ объ окончаніи слѣдствія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и пересылаетъ его прокурору, который, какъ выше сказано, можетъ возвратить его для дослѣдованія. **Прекращеніе С.** является результатомъ признанія недостаточности оснований для привлеченія къ отвѣтственности даннаго лица или отсутствія состава преступленія въ дѣлѣ, вызвавшемъ С. Кроме того, слѣдствіе прекращается въ случаѣ смерти обвиняемаго, въ силу истеченія давностнаго срока, по Всемялостивѣйшему манифесту и при примиреніи обвиняемаго съ потерпѣвшими въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ (ст. 16 Уст. угол. суд.). Слѣдователь долженъ въ такихъ случаяхъ не просить, черезъ прокурора, разрѣшеніе окружнаго суда на прекращеніе С. Постановленія окружнаго суда о прекращеніи дѣла при несогласіи суда съ мнѣніемъ прокурора представляются въ судебную палату. Въ судебную же палату можетъ быть обжаловано это постановленіе, въ теченіе мѣсяца, потерпѣвшими (ст. 528^е Уст. угол. суд.). Судебная палата имѣетъ право разсматривать вопросъ о правильности прекращенія С. и независимо отъ наличности жалобы (ст. 529^а Уст. угол. суд.). Прекращенное С. можетъ быть *воплощено*, если: 1) откроются новыя обстоятельства, неизвѣстныя ранѣе слѣдователю, 2) будетъ принесена въ законномъ порядкѣ жалоба, по отсутствію которой было прекращено С., 3) будутъ разрѣшены подлежащимъ установленіемъ преюдиціальныя во-

просм (см. Преюдициальность, XXV, 104), неразрешение которых вызвало прекращение С. (ст. 542 Уст. угол. суд.). Все эти основания имѣютъ значеніе при одномъ общемъ условіи—чтобы со времени прекращенія С. не истекъ давностный срокъ, погашающій данное преступленіе (ст. 24 Уст. угол. суд.). *Приостановка С.* бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдователь временно не имѣетъ возможности собрать нужные доказательства, но не считаетъ возможнымъ признать С. оконченнымъ и представить его къ прекращенію; равнымъ образомъ С. приостанавливается при необходимости предварительнаго разрѣшенія преюдициальныхъ вопросовъ. *Особые порядки производства* предварительнаго С. существуютъ для военно-служащихъ, которые подлежатъ дѣйствию военныхъ законовъ; кромѣ того дѣлаются отступленія отъ общаго порядка въ связи съ характеромъ преступленій и съ положеніемъ обвиняемыхъ. По *преступленіямъ религіознаго характера* (ст. 1006—1007 Уст. угол. суд.) предварительное С. по дѣламъ о соращеніи изъ православія или объ отступленіи отъ христіанской вѣры начинается только по требованію духовнаго начальства (кромѣ дѣлъ о послѣдователяхъ сектъ, въ которыхъ допускаются противоправственные дѣйствія и изувѣрства). При производствѣ С. о *духовныхъ лицахъ* уведомляется ихъ начальство, которое имѣетъ право сообщать слѣдственную свѣдѣнія по дѣлу (ст. 1020 Уст. угол. С.). По *исподвратеннымъ преступленіямъ* С. ведется членомъ судебной палаты, назначеннымъ Высочайшею властью на годъ, въ присутствіи прокурора судебной палаты. Членъ палаты имѣетъ право производить выемку почтовой корреспонденціи, не испрашивая на то разрѣшенія суда. Жалобы на слѣдственные дѣйствія подаются, смотря по подсудности дѣла, въ судебную палату или въ особое присутствіе сената (1037, 1042, 1043 Уст. угол. суд.). По *должностнымъ преступленіямъ* С. производится въ дознаніи, въ которомъ служатъ обвиняемый (куда и предъявляется обвиненіе), за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ: 1) когда въ преступленіи участвовали лица, не состоящіе на службѣ, 2) когда къ обвиняемому предъявленъ гражданскій искъ и 3) когда преступленіе, служащее предметомъ С., влечетъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ. С. по обвиненію губернаторовъ возлагается на члена судебной палаты. Начальству предоставляется командировать къ С. чиновника, для сообщенія относящихся къ дѣлу свѣдѣній. Оконченное С. представляется прокуроромъ на заключеніе начальства. Возникающія на этой почвѣ пререканія разрѣшаются окончательно сенатомъ. При С. по *нарушенію уставовъ казенныхъ учрежденій* могутъ присутствовать, въ качествѣ повѣренныхъ, подчиненные этимъ учрежденіямъ чиновники или уполномоченные ими частныя лица (ст. 1157 Уст. угол. суд.).

В. Судебное слѣдствіе есть разсмотрѣніе доказательствъ виновности лица, обвиняемаго въ совершеніи даннаго преступленія, судомъ, постановляющимъ приговоръ по существу дѣла. Судебное С. является центральной

частью окончательнаго производства по дѣлу, слагающагося изъ 1) подготовительныхъ къ суду распоряженій, 2) открытія судебного засѣданія, 3) судебного С., 4) судебныхъ преній и 5) постановленія приговора. Все эти отдѣлы окончательнаго производства составляютъ одно цѣлое, органически связанное общей цѣлью выясненія истины по дѣлу, переданному на разсмотрѣніе суда, и разрѣшенія его оправданіемъ или обвиненіемъ подсудимаго.

1) *Подготовительными къ суду распоряженіями* называются распоряженія, дѣлаемые председателемъ или судомъ, для подготовки дѣла къ окончательному разбирательству. Они охватываютъ періодъ времени отъ поступленія дѣла въ судъ, окончательно его разрѣшающій (съ этого момента подсудимый подчиняется власти суда), до открытія судебного засѣданія. По *германскому закону* опредѣленіе лицъ, вызываемыхъ въ судебное засѣданіе, и представленіе доказательствъ завѣнтъ отъ усмотрѣнія прокурора, который въ этомъ отношеніи нисколько не ограниченъ доказательствами, указанными въ обвинительномъ актѣ. Въ повѣсткѣ, вручаемой обвиняемому, находящемуся на свободѣ, должно быть указано на послѣдствія неявки (за исключеніемъ преступковъ, караемыхъ штрафомъ или арестомъ, когда дѣло можетъ разбираться заочно). Обвиняемому, находящемуся въ предварительномъ заключеніи, сообщается о срокѣ судебного засѣданія и дозволяется предвѣщать ходатайства въ интересахъ защиты. Въслучаѣ отказу предвѣстателя въ вызовѣ указанныхъ обвиняемыхъ, свидѣтелей, обвиняемый имѣетъ право вызвать ихъ на свой счетъ, подъ условіемъ вознѣна вознагражденія, слѣдующаго свидѣтелю; инослѣдствіи оно можетъ быть принято на счетъ казны, если показаніе вызваннаго окажется существовавшимъ. Дополнительный списокъ свидѣтелей и экспертовъ (сравнительно съ обвинительнымъ актомъ) стороны должны сообщать другъ другу. Если свидѣтель или экспертъ не можетъ явиться въ судебное засѣданіе на законномъ основаніи, онъ можетъ быть допрошенъ подъ присягою, по распоряженію суда, въ его мѣстѣ жительства. Въ *Австріи* допросъ обвиняемаго производится лишь по дѣламъ, разбираемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Подсудимый, находящійся на свободѣ, можетъ быть вызванъ для этого председателемъ или допрошенъ на мѣстѣ окружнымъ судьей. Въ это же время должны быть назначены защитники, если онъ не былъ приглашенъ подсудимымъ раньше. Стороны могутъ требовать дополненія С., которое, въ случаѣ согласія предвѣстателя (при несогласіи рѣшаетъ судъ), по его распоряженію производится въ общемъ порядкѣ. Прокуроръ имѣетъ право и въ этотъ періодъ отказать отъ обвиненія; въ такомъ случаѣ веденіе дѣла предоставляется гражданскому истцу. Измѣненіе обвинительнаго акта прокуроромъ возможно лишь тогда, когда по дѣлу нѣтъ постановленія обвинительнаго намеренія о преданіи суду; въ послѣднемъ случаѣ обви-

нительный актъ долженъ быть поддерживаемъ или въѣзкомъ взять обратно. Во Франціи председатель допрашиваетъ подсудимаго (за 5 дней по открытіи засѣданія), сообщаетъ ему, что онъ можетъ обжаловать, по основаніямъ, указаннымъ въ законѣ, опредѣленіе о преданіи суду и, въ случаѣ отсутствія защитника, назначаетъ его. Председатель имѣетъ право, какъ и въ Англіи, потребовать дополнительныхъ слѣдственныхъ дѣйствій по дѣлу. *Приготовительныя распоряженія къ судебному разбирательству по русскимъ законамъ* (ст. 547—594 Уст. угол. суд.) состоятъ въ выполненіи формальностей, имѣющихъ цѣлью обезпечить правильное разсмотрѣніе дѣла, и дѣлаются или по усмотрѣнію председателя, или, въ важнѣйшихъ случаяхъ, по постановленію суда. При этомъ, въ отличіе отъ иностранныхъ законодательствъ, уставъ угол. суд. не допускаетъ предварительнаго обсужденія судомъ существа дѣла: председатель не допрашиваетъ подсудимаго по предмету обвиненія и не можетъ требовать дослѣдованія. По вступленіи дѣла въ судъ опредѣляется прежде всего порядокъ производствъ дѣла и разбираются всѣ жалобы и заявленія по этому поводу. Суду принадлежитъ также составленіе сессіоннаго списка присяжныхъ засѣдателей и разрѣшеніе всѣхъ сомнительныхъ случаевъ, которые сочтены нужнымъ представить на разсмотрѣніе судебной коллегіи съ председателемъ. Председатель единолично распоряжается о врученіи подсудимому обвинительнаго акта и списка свидѣтелей, при чемъ ему объявляется, что въ семидневный срокъ онъ можетъ просить о дополненіи списка свидѣтелей и увѣдомитъ судъ объ избраніи защитника (или о желаніи защищаться самому), или просить о назначеніи защитника отъ суда. Подсудимый можетъ избрать въ защитники кого онъ пожелаетъ, изъ числа лицъ, не лишенныхъ закономъ права ходатайствовать въ судахъ по чужимъ дѣламъ. Въ случаѣ неизбранія защитника, председатель можетъ назначить его даже безъ просьбы подсудимаго. Защитникъ назначается изъ присяжныхъ повѣренныхъ и кандидатовъ на судебныя должности, свободныхъ отъ другихъ занятій; въ крайнемъ случаѣ, съ согласія подсудимаго, защита можетъ быть поручена частному лицу, какъ это допускаетъ кассационная практика (1877/141); но председатель не имѣетъ права назначать защитниками помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ (опр. сен. 1881/10). Могущихъ получить защиту лишь путемъ передачи ея, съ согласія подсудимаго, присяжнымъ повѣреннымъ. Для несовершеннолѣтнихъ (до 17 лѣтъ) назначеніе защитника (въ случаѣ неизбранія его подсудимымъ) обязательно для суда. Назначенные или избранные защитники могутъ быть замѣняемы другими, съ вѣдома председателя. Во время приготовительныхъ къ суду распоряженій защитникъ подсудимаго, частный обвинитель, гражданскій истецъ и ихъ представители имѣютъ право разсматривать подлинное производство въ канцеляріи суда; защитникъ можетъ бесѣдовать съ подсудимымъ наединѣ. Дополненіе списка свидѣтелей обуславливается не только семидневнымъ срокомъ, но и

указаніемъ на обстоятельства, для выясненія которыхъ вызываются свидѣтели. Судъ можетъ мотивированнымъ опредѣленіемъ отказать въ вызовѣ свидѣтелей, если признаетъ эти обстоятельства несущественными; тогда подсудимому предоставляется въ теченіе 7 дней просить о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ или пригласить ихъ отъ себя, при чемъ, по едва-ли основательному толкованію кассационной практики, судъ можетъ отказать въ вызовѣ свидѣтелей и при такихъ условіяхъ, если найдетъ показанія ихъ не имѣющими никакого отношенія къ дѣлу (1879/141, Д. Засуличъ). Свидѣтели, вызываемые послѣ истеченія указанныхъ сроковъ, допрашиваются лишь по новымъ обстоятельствамъ и съ согласія противной стороны (если она не была увѣдомлена о томъ за день до допроса). На раннихъ со свидѣтелями основаніяхъ вызываются и эксперты. За три дня до засѣданія подсудимому сообщается списокъ судей, прокурора и присяжныхъ. На обязанности председателя лежитъ назначеніе дня судебного засѣданія, извѣщеніе объ этомъ повѣтками частныхъ обвинителей, гражданскихъ истцовъ и всѣхъ приглашенныхъ къ судебному С., а также защитника и подсудимаго (по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ до 17 лѣтъ извѣщаются родители и опекуны; въ болѣе важныхъ случаяхъ судъ можетъ потребовать ихъ явки въ судъ). Личная явка въ судъ обязательна для подсудимаго, находящагося на свободѣ и обвиняемаго въ преступленіяхъ, влекущихъ за собой лишеніе правъ. неявка въ такихъ случаяхъ имѣетъ послѣдствіемъ приводъ въ судъ подсудимаго и взысканіе издержекъ, причиненныхъ отсрочкой. По остальнымъ дѣламъ разбирательство можетъ происходить и заочно. неявка частнаго обвинителя прекращаетъ дѣло; неявка гражданскаго истца устраняетъ разсмотрѣніе иска.

2) *Судебное засѣданіе* по современнымъ процессуальнымъ законодательствамъ съ наибольшою торжественностью производится при разсмотрѣніи дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Во Франціи оно начинается (за исключеніемъ случаевъ неявки подсудимаго, предусмотрѣнныхъ закономъ, или когда подсудимый удаляется изъ залы суда за нарушеніе порядка), съ вопросовъ председателя объ имени, возрастѣ, занятіи, мѣстожительствѣ и мѣстожителѣ подсудимаго; затѣмъ приносится присяга присяжными засѣдателями, читаются опредѣленіе о преданіи суду и обвинительный актъ, и происходитъ перекличка свидѣтелей. Самое судебное слѣдствіе открывается допросомъ подсудимаго председателемъ. Этотъ допросъ не предусмотрѣнъ закономъ и производится въ силу установившагося обычая. Въслѣдствіе обвинительныхъ тенденцій французскихъ председателей, онъ приноситъ болѣе вреда, чѣмъ пользы интересамъ правосудія. За допросомъ подсудимаго слѣдуетъ допросъ свидѣтелей, сначала вызванныхъ обвиненіемъ, потомъ защитой, и разсматриваются другія доказательства по дѣлу; по окончаніи С. произносятся рѣчи обвинитель и защитники. Послѣ этого председатель составляетъ, при участіи

сторонъ, вопросы присяжнымъ, излагаетъ имъ правила ихъ совѣщанія и вручаетъ вопросный листъ. Затѣмъ происходитъ совѣщаніе присяжныхъ, провозглашеніе ихъ вердикта и постановленіе приговора судебной коллегіей. Въ Австріи председатель опредѣляетъ порядокъ представленія доказательствъ (обыкновенно—сначала обвинительныхъ) и допрашиваетъ подсудимаго, который можетъ отказаться отъ отвѣта (законъ разрѣшаетъ прочтеніе показаній данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ что подсудимый часто бываетъ вынужденъ давать объясненія, чтобы изгладить впечатлѣніе своихъ прежнихъ показаній). Подсудимый можетъ давать объясненія по каждому представленному доказательству, можетъ совѣщаться съ защитникомъ; содѣйствіе послѣднего не допускается лишь при отвѣтахъ подсудимаго на допросы председателя. Изъ документовъ, относящихся къ дѣлу, могутъ быть прочитываемы протоколы осмотровъ и всѣ письменныя доказательства, а въ случаяхъ, указанныхъ закономъ—заключенія экспертовъ, показанія свидѣтелей и (въ важныхъ случаяхъ) подсудимаго, записанныя органами судебной власти. Показанія подсудимаго могутъ быть прочтены и въ случаяхъ ихъ противорѣчій съ объясненіями, данными имъ на судебномъ С. Послѣ заключенія С. происходитъ постановка вопроса присяжнымъ заседателямъ, за которою слѣдуютъ судебныя пренія, ограниченные предѣлами поставленныхъ присяжнымъ вопросовъ, резюме председателя, врученіе вопроснаго листа присяжнымъ, ихъ совѣщаніе и постановленіе приговора. Въ Германіи существуетъ тотъ же порядокъ разбора дѣла, какъ и въ Австріи. Строже постановленія относительно чтенія показаній свидѣтелей и экспертовъ, которое ограничивается случаями смерти, болѣзни и неотысканія названныхъ лицъ; могутъ читаться удостовѣренія правительственныхъ учрежденій: если послѣдній единоличны, то судъ можетъ потребовать устнаго допроса должностнаго лица; отъ коллегіи въ такихъ случаяхъ можно вызвать уполномоченнаго. Показанія свидѣтеля могутъ быть прочтены, если онъ забылъ какое либо обстоятельство или впалъ въ существенное противорѣчіе, не устраняемое иначе, какъ непрерывномъ судебномъ засѣданіи. Въ Англіи судебное С. имѣетъ другое, чѣмъ въ континентальныхъ государствахъ, исторически сложившееся построеніе. Оно проводится лишь въ случаяхъ неосознанія подсудимаго. Главнѣйшее отличіе судебного С. въ Англіи—въ томъ, что сначала обвинитель произноситъ рѣчь и представляетъ свои доказательства, затѣмъ идетъ рѣчь защитника и представленіе его доказательствъ. Подсудимому не дѣлается допроса, но, по обычаю, подтвержденному закономъ 12 авг. 1893 г., въ концѣ судебного С. ему дозволяется дать свои объясненія по дѣлу (statement); этимъ же закономъ, въ отступленіе отъ вѣковыхъ традицій англійскаго процесса, подсудимому предоставлено право давать показанія по собственному дѣлу въ качествѣ свидѣтеля. Если подсудимый желаетъ воспользоваться этимъ правомъ, онъ приводится къ присягѣ и под-

вергается перекрестному допросу относительно обстоятельствъ дѣла. Вопросы о совершенныхъ имъ прежде проступкахъ и о прошлой его жизни предлагаются лишь тогда, когда прежній проступокъ имѣетъ связь съ настоящимъ, или подсудимый самъ ссылается на свой прежній образъ жизни. Послѣ окончанія С. председатель произноситъ резюме, состоящее въ выясненіи характера и значенія доказательствъ по дѣлу и правовыхъ началъ, примѣняемыхъ къ нему, происходитъ совѣщаніе присяжныхъ и постановленіе приговора. По русскимъ законамъ (ст. 611—734 Уст. угол. судопр.) засѣданіе окружнаго суда или судебной палаты открывається провозглашеніемъ дѣла подлежащаго разсмотрѣнію; затѣмъ вводится подсудимый и допрашивается председателемъ объ имени, званіи, возрастѣ, вѣроисповѣданіи и занятіяхъ (съ цѣлью устраненія сомнѣній въ тождествѣ подсудимаго съ лицомъ, указаннымъ въ обвинительномъ актѣ), а также о полученіи копій обвинительнаго акта или жалобы. Вслѣдъ за этимъ оглашается списокъ свидѣтелей, выясняется, кто изъ нихъ не явился, и обсуждается вопросъ о возможности разсмотрѣнія дѣла въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей. Если къ разсмотрѣнію дѣла не встрѣчается препятствій, свидѣтели приводятся къ присягѣ и удаляются въ свидѣтельскую комнату. Если дѣло разсматривается съ присяжными, судъ разсматриваетъ причины неілки нѣкоторыхъ изъ нихъ, обосновываетъ, по законнымъ причинамъ, отъ исполненія обязанностей присяжнаго и, установивъ наличный составъ, предоставляетъ сторонамъ воспользоваться принадлежащими имъ правомъ отвода, затѣмъ опредѣляетъ по жребію 12 присяжныхъ, рѣшающихъ дѣло, и 2 запасныхъ; присяжные выбираютъ изъ своей среды старшину (къ присягѣ они приводятся лишь одинъ разъ, въ началѣ сессіи, въ присутствіи подсудимыхъ). Руководство судебнымъ засѣданіемъ возложено на председателя, а въ важныхъ случаяхъ—на судебную коллегію. Председатель ведетъ судебное С., сдерживаетъ дѣятельность сторонъ (обвинителя, защитника и другихъ участвующихъ) въ должныхъ предѣлахъ, принимаетъ мѣры, необходимыя для лучшаго выясненія дѣла, останавливаетъ всякія попытки ввести въ разсмотрѣніе доказательства не имѣющія отношенія къ дѣлу матеріала, устраняетъ личныя пререканія, охраняетъ права свидѣтелей и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, отклоняетъ несвоевременныя или неумѣстныя требованія и вообще принимаетъ всѣ нужныя мѣры для охраны порядка въ судебномъ засѣданіи. Онъ долженъ доставить присяжнымъ всѣ находящіеся въ его распоряженіи средства для всесторонняго разсмотрѣнія дѣла и давать имъ надлежащія объясненія, въ доступной для нихъ формѣ. Особенно вниманіе законъ обращаетъ на обезпеченіе интересовъ подсудимаго, которому председатель обязанъ предоставить «всевозможныя средства къ оправданію»; послѣ cadaго представленнаго доказательства ему долженъ быть предложенъ вопросъ, не имѣетъ ли онъ какихъ-либо замѣчаній и возраженій. Болѣе важные и сомнительные случаи разрѣшаются

всей судебной коллегіей, постановляющей свое опредѣленіе по выслушаніи заключенія прокурора. Участвующія въ дѣлѣ и постороннія лица, присутствующія въ засѣданіи, подчинены дисциплинарной власти председателя, въ границахъ, опредѣляемыхъ необходимою охраною порядка, уваженія къ суду и безпристрастнаго разбора дѣла. Если вмѣшеніе, сдѣланное председателемъ лицу нарушающему порядокъ, не окажетъ должнаго дѣйствія, это лицо можетъ быть удалено изъ зала засѣданія, и, въ крайнемъ случаѣ, арестовано. Въ случаѣ удаленія защитника долженъ быть назначенъ новый, или подсудимому дана возможность избрать новаго защитника. Стороны (прокуроръ или частный обвинитель, защитникъ и подсудимый) поставлены въ одинаковое положеніе; онѣ имѣютъ право представлять доказательства, участвовать въ ихъ разборѣ, давать объясненія, отводить свидѣтелей и экспертовъ, предлагать имъ вопросы (съ разрѣшенія председателя), возражать противъ ихъ показаній. Начало равноправности на судебномъ С. ослабляется полнымъ отсутствіемъ его на предварительномъ С. и значительнымъ стѣсненіемъ его во время приговорительныхъ къ суду распоряженій, когда на первый планъ выдвинуты интересы обвиненія; вслѣдствіе промаховъ и ошибокъ, допущенныхъ во время названныхъ отдѣловъ судебного производствъ, судебное С. часто не въ состояніи дать надлежащихъ результатовъ. Гражданскій истецъ имѣетъ права равныя съ правами сторонъ, насколько это необходимо для обоснованія поддерживаемого имъ гражданскаго иска. Собственно судебное С. открывается чтеніемъ обвинительнаго акта или частной жалобы, послѣ котораго председатель суда обращается къ подсудимому съ вопросомъ о его виновности. Если подсудимый признаетъ себя виновнымъ, ему предлагается разсказать, какъ произошло преступленіе и, смотря по обстоятельствамъ, могутъ быть предложены дальнѣйшіе вопросы. Въ исключительныхъ случаяхъ, при согласіи сторонъ, судъ можетъ признать излишнимъ разсмотрѣніе доказательствъ и прямо перейти къ судебнымъ прениямъ. Въ дѣлахъ о несовершеннолѣтнихъ до 17 лѣтъ вмѣстѣ съ ними дозволено давать суду объясненія ихъ родителямъ или лицамъ, заступающимъ мѣсто послѣднихъ. Когда подсудимыхъ нѣсколько, они допрашиваются каждый отдѣльно и, въ случаѣ надобности, въ отсутствіи другихъ. При отрицаніи виновности подсудимому не предлагается вопросовъ объ обстоятельствахъ преступленія, и судъ прямо переходитъ къ разбору доказательствъ по дѣлу. По общему правилу судебное С. ведется изустно, но съ существенными исключеніями. Дозволяется прочитывать показанія свидѣтелей умершихъ, больныхъ, дряхлыхъ, находящихся въ дальней отлучкѣ, лицъ высокопоставленныхъ, освобожденныхъ отъ обязательной явки въ судебное засѣданіе; показанія прочитываются и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ ними несогласны показанія тѣхъ же лицъ на судѣ. Показанія подсудимыхъ безъ ихъ согласія не могутъ читаться на судѣ, хотя-бы они и не содержали въ себѣ непосредственнаго со-

знанія въ совершенномъ преступленіи, а относились, напр., къ другимъ подсудимымъ. Кассационная практика допускаетъ отступленіе отъ этого основнаго начала въ случаѣ смерти одного изъ подсудимыхъ, или его болязни, или бѣгства, и допускаетъ при разборѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи прочтеніе показаній подсудимыхъ, осужденныхъ и по подавшихъ апелляціонную жалобу. По требованію сторонъ или по усмотрѣнію суда подлежатъ прочтенію протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и обыскахъ; всѣ другіе документы, являющіеся вещественными доказательствами по дѣлу, читаются въ объемѣ, въ которомъ судъ признаетъ это необходимымъ для выясненія обстоятельствъ дѣла; сюда же относятся оффиціальныя справки, удостовѣренія и другіе акты правительственныхъ установленій. Свидѣтели могутъ читаться документы, относящіеся къ предмету ихъ показаній. Устность разбирательства не считается нарушенной, если участвующіе въ дѣлѣ пользуются во время своихъ объясненій памятными записками о предметахъ, которые инымъ способомъ трудно удержатъ въ памяти. Повѣрка протоколовъ объ осмотрахъ, въ случаѣ сомнѣнія въ ихъ достовѣрности и точности, поручается одному изъ судей или судебному слѣдователю; осмотръ мѣстности можетъ быть произведенъ и всѣмъ судомъ въ полномъ составѣ (судебное засѣданіе открывается, по выраженію закона, на мѣстѣ совершенія преступленія). Экспертиза, произведенная на предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть проверена въ засѣданіи суда новыми экспертами, вызванными по желанію сторонъ или избранными судомъ (освидѣтельствованіе состоянія умственныхъ способностей производятся до обращенія приговора къ исполненію въ общемъ порядкѣ, указанномъ ст. 355 Уст. уг. суд.). Вещественныя доказательства должны находиться, если это возможно по ихъ свойству, въ залѣ засѣданія и осматриваться судьями, присяжными и сторонами. Обыкновенно сначала допрашиваются потерпѣвшіе и свидѣтели, вызванные обвиненіемъ, затѣмъ свидѣтели, вызванные защитой (этотъ порядокъ можетъ быть замѣненъ председателемъ въ силу какихъ-либо важныхъ основаній). Свидѣтель обязанъ передать все извѣстное ему по дѣлу, не повторяя «слуховъ неизвѣстно отъ кого исходящихъ», и отвѣчать на вопросы сторонъ, судей и присяжныхъ; каждый свидѣтель можетъ быть поставленъ на очную ставку съ кѣмъ-либо изъ лицъ, прикосновенныхъ къ процессу; онъ можетъ удалиться до окончанія судебного засѣданія только съ разрѣшенія председателя и съ согласія сторонъ. Всѣ доказательства должны быть представлены и разсмотрѣны до заключенія судебного С.; по окончаніи его стороны имѣютъ право представить вновь открывшееся доказательство, для разсмотрѣнія котораго опять открывается судебное С.; сторонѣ, незнающей съ новыми доказательствами, должно быть дано время для ознакомленія съ ними, для чего судъ даже можетъ отложить засѣданіе. С. можетъ быть возобновлено и по ходатайству присяжныхъ, если имъ покажется необходимымъ провѣ-

рить какое либо доказательство. Когда возобновление С. произошло послѣ или во время судебных прений, они также принадлежат возобновлению. Судебныя пренія (ст. 785—749 Уст. угол. суд.) являются завершеніем судебного С.; они обнимают собою рѣчи обвинителя, гражданского истца, защитника и подсудимаго, заключающія въ себѣ обѣихъ изложенныхъ въ судѣ доказательствъ и слѣдующіе изъ нихъ выводы. Во время судебного С. стороны не имѣютъ права сопоставлять и опровергать представляемыхъ доказательствъ, а могутъ только выяснять значеніе и степень достовѣрности каждаго изъ нихъ, подготавливая матеріалъ для судебныхъ прений. Въ судебномъ С. все сосредоточивается на разборѣ и выясненіи фактовъ; въ судебныхъ преніяхъ фактическія основанія считаются уже данными, на первый планъ выступаетъ ихъ разборъ и оцѣнка. Въ предыдущихъ стадіяхъ производства отъ сторонъ требуется, главнымъ образомъ, знаніе дѣла, умѣнье вести допросъ; въ судебныхъ преніяхъ играютъ выходящую роль ораторскія способности. Какъ и вообще во время засѣданія, руководящая власть во время судебныхъ прений принадлежитъ председателю, который долженъ не допускать отклоненій отъ предмета рѣчи, оскорбительныхъ о комъ-либо отзывовъ и выраженій, нарушающихъ должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властью; онъ долженъ въ такихъ случаяхъ останавливать стороны и можетъ, при исключительныхъ обстоятельствахъ, принять и болѣе серьезныя мѣры. Порядокъ судебныхъ прений опредѣляется такъ: сначала говорятъ обвинитель и гражданскій истецъ, затѣмъ защитникъ и подсудимый. Обвинитель имѣетъ право возраженія (реплики) защитѣ, но послѣднее слово во всякомъ случаѣ остается за защитникомъ и подсудимымъ. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ заключительныя объясненія даются также родителями или лицами ихъ замѣняющими, если они пожелаютъ. Пренія происходятъ въ присутствіи подсудимаго (несовершеннолѣтніе до 17 лѣтъ, по опредѣленію суда, могутъ быть удалены изъ засѣданія какъ во время судебного слѣдствія, такъ и во время прений; равнымъ образомъ удаляются и подсудимые, нарушающіе порядокъ). Для каждаго изъ лицъ, участвующихъ въ преніяхъ, законъ устанавливаетъ ближайшимъ образомъ предметъ прений. Обвинитель излагаетъ въ своей рѣчи существенныя данныя въ пользу обвиненія и свои выводы о виновности подсудимаго; если въ дѣлѣ не участвуютъ присяжные, то сюда присоединяются и соображенія о наказаніи, которому долженъ подлежать подсудимый. Законъ требуетъ, чтобы прокуроръ не былъ одностороннимъ, не преувеличивалъ значенія доказательствъ и важности преступленія; отсюда ясно, что законъ смотритъ на прокурора не только какъ на обвинителя, но и какъ на блюстителя интересовъ правосудія. На практикѣ, однако, съ начала судебного С. и до окончанія прений прокуроръ, не отвѣчавшій отъ обвиненія, является обыкновенно стороной; убѣжденный въ виновности подсудимаго, онъ не можетъ совмѣстять въ себѣ и

обвинителя, и судью. Частный обвинитель находится въ одинаковомъ положеніи съ прокуроромъ. Предѣлы рѣчи гражданского истца ограничиваются дѣйствіями и обстоятельствами, связанными съ предметомъ гражданскаго. Защитникъ и подсудимый въ своихъ рѣчахъ, соблюдая должное уваженіе къ закону, религіи и власти, имѣютъ право представлять всѣ соображенія и доказательства, которыми имъ устраняется обвиненіе, или уменьшается его важность и измѣняется отвѣтственность подсудимаго. Граница судебныхъ прений опредѣляется разсмотрѣннымъ на судѣ матеріаломъ, не заявленное на судѣ, хотя бы и нанесшее себѣ мѣсто въ предварительномъ производствѣ, не можетъ служить предметомъ прений; такъ напр., нельзя указывать въ рѣчахъ на несогласіе свидѣльскихъ показаній съ показаніями, данными на предварительномъ С., если послѣдніе не были прочтены во время засѣданія (^{75/110}, Бѣлопольскаго). Сенатская практика считаетъ даже нарушеніемъ закона ссылку на сочиненія специалистовъ, служащую для оспариванія экспертизы, если на нихъ не было указано во время судебного С. при допросѣ экспертовъ (^{92/20}, Сергѣева); это представляется уже нѣсколько ригористичнымъ ограниченіемъ прений, такъ какъ пользованіе научными авторитетами едва-ли можетъ грозить опасностью интересамъ правосудія: судъ не связанъ мнѣніями авторитетовъ, равно какъ и личными мнѣніями сторонъ. Извѣстными суду считаются всѣ обстоятельства, занесенныя въ обвинительный актъ, хотя-бы они и не повторялись на судебномъ С. (^{94/27}, Макарова). По сенатскимъ разъясненіямъ, предметъ судебного изслѣдованія вообще не могутъ быть обстоятельства, не связанныя съ преступленіемъ, но характеризующія подсудимаго въ нравственномъ отношеніи; разсмотрѣніе ихъ является «удовлетвореніемъ нелужаго и празднаго любопытства» (^{95/17}, Палеевъ). Равнымъ образомъ считаются недопустимыми и попытки повліять на судей посторонними соображеніями, указаніемъ на высшіе государственныя интересы, политику или отрицаніемъ преступности дѣянія, признаваемого по закону преступнымъ (^{88/100}, Кетхудова). Судебный ораторъ долженъ пользоваться какъ юридическимъ матеріаломъ (толкованіе закона, возможность его примѣненія, прецѣдентальные вопросы, давность и т. д.), такъ и бытовыми; онъ долженъ руководствоваться соображеніями, относящимися не только къ преступному дѣянію, но и къ личности преступника; это не возбраняютъ и толкованія сената, не допускающаго лишь перехода къ постороннимъ обстоятельствамъ, для удовлетворенія «празднаго любопытства». Дѣяніе неотдѣлимо отъ дѣятеля; выясненіе степени виновности даннаго лица зависитъ иногда отъ массы социальныхъ и личныхъ условій, среди которыхъ приходилось жить и дѣйствовать подсудимому. Законъ и практика не отвергаютъ также права воздѣйствовать на чувство судей, вызывая извѣстное настроеніе; устанавливается практикой только явное цѣлесообразное правило, что ораторъ не долженъ прибѣгать для достиженія своей цѣли

тъ средствамъ, неумѣстнымъ съ точки зрѣнія правосудія, выводящимъ судей за пределы даннаго случая. Вполнѣ законно пользование въ рѣшѣхъ общими разсужденіями, характеристичной участвующимъ лицъ, окружающей ихъ среды, юморомъ, до тѣхъ поръ, пока ораторъ не выходитъ за границы обстоятельствъ дѣла. Въ отношеніяхъ другъ къ другу и вообще къ участвующимъ въ дѣлѣ законъ требуетъ отъ ораторовъ сдержанности, не стѣсняя ихъ въ неблагопріятной оцѣнкѣ того или другого лица, лишь-бы она вызывалась дѣйствительною необходимостью, не выражалась въ оскорбительной формѣ и не затрогивала резинги и государственна. По окончаніи судебныхъ преній наступаетъ послѣдняя стадія судебного разбирательства—*постановленіе приговора* (ст. 750—828 Уст. угол. суд.). Она начинается съ постановленія судомъ, при участіи сторонъ, вопросовъ, на которые слѣдуетъ отвѣтить для разрѣшенія дѣла (см. VII, 190). Если дѣло разбирается съ присяжными, вопросы ставятся только о виновности. За постановкой вопросовъ слѣдуетъ резюме председателя (см. XXVI, 482), послѣ котораго старшинъ присяжныхъ вручается вопросный листъ, и присяжные удаляются въ совѣщательную комнату. По окончаніи совѣщанія присяжные выходятъ въ залу засѣданія, и ихъ старшина передаетъ председателю вопросный листъ для просмотра; если въ вердиктѣ нѣтъ противорѣчій и неточностей, старшина провозглашаетъ громко вопросы, поставленные присяжнымъ, и данные на нихъ отвѣты. При неточности вердикта присяжные направляются къ дополнительному совѣщанію. Если вердиктъ обвинительный, судъ постановляетъ приговоръ о наказаніи; при оправдательномъ вердиктѣ подсудимый немедленно освобождается (см. Приговоры, XXV, 147; Оправдательный приговоръ, XXII, 40). Судъ разрѣшаетъ также вопросы о вознагражденіи потерпѣвшаго, о возвратѣ похищенныхъ вещей и о судебныхъ издержкахъ. По всемъ этимъ вопросамъ выслушиваются заключеніе прокурора и соображенія подсудимаго и его защитника. Постановленіемъ приговора оканчивается окончательный разборъ дѣла. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда, по мѣтѣ суда, подсудимый подлежитъ наказанію, несоотвѣтствующему степенію его вины, судъ можетъ ходатайствовать передъ Высочайшей властью о смягченіи наказанія или о помилованіи. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, судъ имѣетъ право передать дѣло на другую сессію, для вторичнаго разбирательства, если единогласно найдетъ, что присяжными осужденъ невинный. Судебное слѣдствіе въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ (жировые суды, городскіе суды, земские начальники) сохраняется, въ основныхъ чертахъ, тотъ же порядокъ, но съ значительными упрощеніями.

Литература (кроме учебниковъ уголовного процесса): Квачевскій, «Объ уголовномъ преслѣдованіи, дознаніи и предварительномъ разслѣдованіи преступленій»; Макалинскій, «Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей» (изд. 4-ое); Соколовъ, «Практическое

руководство для судебныхъ слѣдователей»; Палаузовъ, «Предварительное слѣдствіе»; Гроссъ, «Руководство для судебныхъ слѣдователей»; Delpech, «La procédure en cour d'assises»; К. Арсеньевъ, «Преданіе суду и дальнѣйшій ходъ уголовного дѣла до начала судебного С.»; его же, «Судебное слѣдствіе»; Даневскій, «Прочтеніе показаній подсудимаго, свидѣтелей и другихъ документовъ» («Журн. Мин. Юст.», 1897).

А. Тимофеевъ.

Слѣдствіе, въ военномъ процессѣ, какъ предварительное, такъ и судебное, построено на тѣхъ же основныхъ началахъ, какъ и въ общемъ процессѣ, но, по особымъ условіямъ военной службы, въ порядкѣ производства С. устанавливается рядъ извѣстныхъ правилъ процесса общаго.—*Предварительное С.* производится по всемъ дѣламъ, подсуднымъ военно-окружнымъ судамъ; преданіе суду безъ производства С. допускается только въ случаѣ совершенія военнослужащими, безъ участія гражданскихъ лицъ, преступленій воинскихъ, если дѣло разяснено дознаніемъ съ достаточною полнотой (это правило распространяется въ военное время на всѣ преступленія, а въ Восточной Сибири—и въ мирное время на дѣла о менѣ важныхъ общихъ преступленій низшихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами). Предварительное С. производится военнымъ слѣдователемъ по всемъ воинскимъ преступленіямъ, независимо отъ мѣста ихъ совершенія, а по общимъ преступленіямъ—лишь въ томъ случаѣ, если они совершены военнослужащими въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, или же хотя и въ мѣстахъ, подлѣтомственныхъ общей полиціи, но между одними воинскими чинами и во время отправленія ими обязанностей службъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ предварительное слѣдствіе производится судебнымъ слѣдователемъ. Для производства предварительныхъ С. по особо сложнымъ дѣламъ о преступленіяхъ служебныхъ, а также о важныхъ происшествіяхъ, могутъ быть назначаемы военнымъ министромъ или командующимъ войсками военнаго округа особыя слѣдственные коммиссіи, съ участіемъ чиновъ военно-судебнаго вѣдомства. Въ военное время, а также въ Сибири, производство предварительныхъ С. при отсутствіи военнаго слѣдователя, возлагается на строевыхъ офицеровъ. Предварительное С. начинается военнымъ слѣдователемъ не иначе, какъ по порученію пользующагося правами полковаго командира военнаго начальника, которому подчиненъ обвиняемый или то мѣсто, гдѣ совершено преступленіе. Распорядившійся о производствѣ С. военный начальникъ имѣетъ право освѣдомляться о положеніи С. и обращать вниманіе слѣдователя на тѣ или другія обстоятельства дѣла. Если военный слѣдователь найдетъ, что порученное ему С. не подлежитъ его производству, то возвращаетъ дѣло военному начальнику; но высшій въ порядкѣ подчиненности военный начальникъ можетъ предписать военному слѣдователю принять дѣло къ производству. Принадлежитъ къ предварительному С. въ качествѣ обвиняе-

мыхъ, а также распоряженіе о разслѣдованіи обнаруженныхъ при производствѣ С. новыхъ преступленій являѣтъ зависать отъ усмотрѣнія военнаго начальства, которому военный слѣдователь представляеть въ такихъ случаяхъ свои постановленія объ обнаруженныхъ имъ обстоятельствахъ. Судебный слѣдователь назначаетъ С. по обвиненію состоящаго на дѣйствительной службѣ офицера не иначе, какъ по соглашенію съ подлежащимъ военнымъ начальникомъ, которому сообщаетъ о представляющихся къ возбужденію С. поводахъ. Военный начальникъ можетъ, не высылая обвиняемаго къ С., сообщить о причинахъ, по которымъ онъ полагаетъ не начинать С., прокурору окружнаго суда; при согласіи съ мнѣніемъ военнаго начальника, прокуроръ сообщаетъ судебному слѣдователю о прекращеніи дѣла, въ противномъ же случаѣ военный начальникъ обязанъ отправить обвиняемаго къ С. и можетъ только донести по командѣ военному министру. Военный слѣдователь имѣетъ право поручать военному начальству производство отдѣльных слѣдственныхъ дѣйствій въ мѣстахъ, ему подвѣдомственныхъ. Осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки въ мѣстахъ, подвѣдомственныхъ военному начальству, производятся въ присутствіи ближайшаго начальника того мѣста или кого-либо изъ его подчиненныхъ, по его назначенію. Къ военному же начальству военный слѣдователь обращается съ требованіемъ о высылкѣ къ С. обвиняемыхъ, свидѣтелей, свѣдущихъ людей и понятыхъ изъ военнослужащихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, при чемъ обязанности судебного прача возлагаются на ближайшаго прача военнаго вѣдомства. Военное начальство имѣетъ право не высылать вызванныхъ къ С. въ качествѣ свидѣтелей военнослужащихъ, если по особымъ обстоятельствамъ встрѣтится невозможность замѣнить ихъ при исполненіи обязанностей службы другими лицами, а также въ военное время или при усмиреніи безпорядковъ внутри Имперіи. Въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ кого-либо изъ вызвавшихся къ С. военнослужащихъ, военный слѣдователь не имѣетъ права налагать денежное взысканіе за неявку, а долженъ сообщить непосредственному начальству неявившагося, для надлежащаго съ него взысканія. Военный слѣдователь не имѣетъ права производить очныхъ ставокъ между начальниками и подчиненными офицерскаго званія и между офицерами и нижними чинами, а также не можетъ собирать свѣдѣній о поведеніи и службѣ военнослужащихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, путемъ дознанія чрезъ околныхъ людей. Мѣры пресѣченія способно уклоненія отъ С. и суда противъ обвиняемыхъ изъ военнослужащихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, принимаются военнымъ слѣдователемъ по соглашенію съ военнымъ начальствомъ, которое можетъ принятую военнымъ слѣдователемъ мѣру пресѣченія замѣнить болѣе строгою, а о смягченіи мѣры пресѣченія ходитъ съ представленіемъ въ военный окружный судъ. Съ лицъ, содержащихся подъ стражей, военный слѣдователь обязанъ снять

первоначальный допросъ немедленно по полученіи дѣла и по прибытіи на мѣсто. Оканчиваемыя С. какъ военными, такъ и судебными слѣдователями направляются къ военному прокурору подлежащаго военно-окружнаго суда. При производствѣ *судебнаго* С. въ военныхъ судахъ не допускаются очныя ставки между офицерами и нижними чинами; подсудимые предлагаютъ вопросы свидѣтелямъ-начальникамъ офицерскаго званія чрезъ председателя; по дѣламъ о нарушеніи воинскаго чинопочтанія потерпѣвшимъ оскорбленіе начальники и старшіе офицерскаго званія допрашиваются въ отсутствіи подсудимаго и всѣхъ постороннихъ лицъ, за исключеніемъ прямыхъ начальниковъ потерпѣвшаго; защитникъ подсудимаго можетъ предлагать такимъ свидѣтелямъ вопросы не иначе, какъ чрезъ председателя. Въ западноевропейскихъ военныхъ процессахъ въ порядкѣ производства предварительнаго и *судебнаго* С. также установлены различныя особенности, вызываемыя требованиями военной службы и необходимостью охраненія воинской дисциплины.

А. С. Л.

Слѣтъ.—По Русской Правдѣ, если преступникъ не былъ застигнутъ на мѣстѣ преступленія, начиналось разыскиваніе «слѣдовъ»: предполагалось, что тамъ, гдѣ лежитъ «лицо» (улики), тамъ скрывается и преступникъ; поэтому, если найдена «голова» (трупъ убитаго), то вервь, гдѣ лежитъ голова, должна разыскать виновника и выдать его, или сама вервь платила дикую виру: если украденная вещь найдена въ чьемъ-либо домѣ, то хозяинъ дома отвѣчаетъ за тѣбу. Затѣмъ, понятіе о «лицѣ» расширяется: «лицомъ» признается самъ «С.», оставленный преступникомъ или вещь. Если, напр., земля разсѣчена копытами лошадей, ногами людей или колесами повозки, или если найдены остатки орудій дрови (сѣтъ и т. п.), и эти С. приведутъ къ верви, то вервь обязана найти среди себя вора, а въ противномъ случаѣ платить «продажу». Если при розыскѣ покражи по С. этотъ С. гдѣ-либо теряется, то предполагается, что въ этомъ мѣстѣ находится и воръ. Это положеніе основывалось на томъ, что всѣ общины и отдѣльныя селенія, лежащія на пути С., должны были помогать истцу открывать его преступленіе: если же какой-либо община не «отсочитъ» отъ себя С., не укажетъ его должнѣшаго продолженія, или, еще болѣе, «отобьется» отъ С., т. е. силою устранить истца отъ розыска, то предполагалось, что здѣсь и скрывается воръ. Если С. потерявъ на большой дорогѣ или въ пустой стѣнѣ, то всякій искъ оканчивался. Вервь, въ которой правель С., платила «продажу» не за воровство, а за неотысканіе вора или укравшаго его; поэтому она не платила «тѣбѣ», т. е. частнаго вознагражденія. С., какъ средство розысканія при искѣ о тѣбѣ, имѣлъ значеніе тогда, когда невозможно было «сводѣ» — а именно, когда украдена была такая вещь, хозяинъ которой не можетъ признать ее своею, хотя-бы и встрѣтилъ ее: таковы всѣ предметы охоты (бобръ и пр.), предметы пчеловодства (медъ выбранный изъ борта) и т. п.

Слѣдь листвоваго — сосудостволокнистые пучки, проходящие на большем или меньшемъ протяженіи въ стеблѣ, отдѣляясь отъ стеблевыхъ пучковъ. Иногда изъ листа вступаютъ въ стебель одинъ только сосудостволокнистый пучекъ, а иногда, особенно изъ листьевъ съ широкимъ основаніемъ, входитъ въ стебель нѣсколько сосудостволокнистыхъ пучковъ (слѣдовательно С. листовые бываютъ однопучковые и многопучковые). Вступивъ въ стебель, каждый пучекъ многопучковаго С. листового пробѣгаетъ отдѣльно отъ другихъ (раздѣльнопучковые листовые С.) или соединяется съ другими (слизнопучковые листовые С.). Пройдя нѣкоторое разстояніе по стеблю (часть междоузлія, одно или нѣсколько междоузлій), С. листовые сдвигаются съ стеблевыми пучками или съ С. предыдущихъ листьевъ.

С. Р.

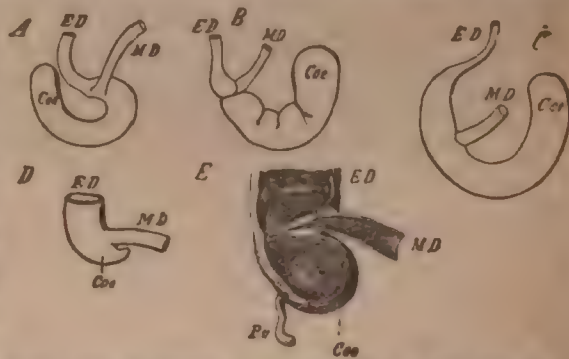
Слѣдла животныхъ, т. е. оставленныя ими отпечатки на снѣгу или грязи, а также на травѣ, особенно во время росы, имѣютъ большое значеніе для охоты: по С. животныхъ отыскиваютъ (выслеживаютъ) и охотятся (см. Облага, XXI, 508), распознаютъ число ихъ, полъ, возрастъ, а также ранено ли животное и даже насколько сильно ранено. *Медвѣжь* С. чрезвычайно сходенъ съ человѣческимъ и отличается отъ него, преимущественно, отпечатками когтей. *Волкѣ* С. похожъ на собачій, но только продолговатѣе и болѣе рѣзко отпечатанный, главное же отличие заключается въ совершенной правильности С. и прямолинейности его направленія: полкъ идетъ — шагомъ или трускомъ — такимъ образомъ, что каждый разъ въ С. правой ноги ступаетъ лѣвою заднюю и наоборотъ, такъ, что С. тянутся лентою; если волковъ нѣсколько, то слѣдующіе за переднимъ идутъ С. въ С., отъ чего получается впечатлѣніе, что прошелъ только одинъ зѣбрь. *Лисѣ* С. (парыскъ) отличается отъ собачьяго болѣею сжатостію ланы и правильностью поступи; тропь лисица не дѣлаетъ, а постоянно вступаетъ, самымъ аккуратнымъ образомъ, въ прежніе свои С.; самка почти всегда прихватываетъ задними ногами (черкасти), самецъ — же идетъ чисто. С. *рыси* похожа на кошачій, при чемъ когти видны только въ случаѣ самаго быстрого бѣга.

С. *дикой козы* отличается отъ С. домашней козы тѣмъ, что дикая коза не водичитъ ногу по землѣ; слѣдь козла — круглый, тупой, а козы — острый, продолговатый, узкій. С. *лося* отличаются величиною: лоси никогда не бороздятъ ногами и ставятъ ихъ прямо; С. быка всегда круглѣе и больше, чѣмъ С. коровы. С. *кабана* очень сходенъ съ С. домашней свиньи, только относительно больше и рѣзче его. Нормальная побѣжка *зайца* — крупные прыжки, при чемъ заднія ноги онъ выноситъ почти или совсѣмъ одновременно, а переднія ставятъ послѣдовательно одна за другою, только при очень большихъ прыжкахъ *заяцъ* ставитъ и переднія лапки почти вмѣ-

стѣ. Заячьи С. называются: *концевыми* (когда идетъ на кормъ), *жировыми* (во время корма), *скидочными* и *сметочными* (самые большіе прыжки, дѣлаемые подѣ угломъ къ первоначальному направленію С.). Поредѣ тѣмъ, чтобы залечь, заяцъ начинаетъ дѣлать *петли*, т. е. закругляетъ свой ходъ, снова пересѣкая свой С.; затѣмъ начинаютъ встрѣчаться *двойки* и *тройки*, т. е. сдвиганіе и странваніе С., при чемъ С. бываютъ наложены одинъ на другой: послѣ двойки обыкновенно заяцъ дѣлаетъ *скидки* въ сторону. Весь отмѣтившійся на снѣгу за ночь путь зайца, начиная отъ его логова, гдѣ онъ днелалъ, до жировка, т. е. мѣста, гдѣ онъ кормился, и обратнаго на лежку, — называется *маликомъ*. Ср. Пороша (XXIV, 594).

С. Б.

Слѣдлая кишка (coecum) — придатокъ въ мѣстѣ перехода тонкихъ кишекъ въ толстую у позвоночныхъ животныхъ. Въ зачаточной формѣ, въ видѣ небольшого выстѣла она является у иперицъ и крѣкдилловъ, а у млекопитающихъ она достигаетъ, особенно у травоядныхъ, громаднаго развитія. У птицъ двѣ длинныя С. кишки, лежащихъ одна противъ другой. Интересно, что у нѣкоторыхъ неполовозрѣлыхъ (*Cycloturus* sive *Mugmedon*), тоже двѣ С. кишки. У *дамана* (Нугахъ) три С. кишки: одна непарная — при началѣ толстой кишки, и еще пара, лежащая ниже. Очевидно, что парныя С. кишки не соответствуютъ непарной. У *Mugmedon* или сумчатого муравьяна вовсе нѣтъ С. кишки. У китовъ, насѣкомоядныхъ, болѣшинства летучихъ мышей С. кишка мала или тоже иногда отсутствуетъ вовсе. У жвачныхъ и травояд-



Слѣдлая кишка различныхъ млекопитающихъ: А—*Mus decumanus*; В—*Arctomys marmotta*, С—*Moschus moschiferus*, D—*Felis domestica*, Е—человѣкъ, въ вертикальномъ разрѣзѣ, чтобы показать *caecum* и *ileo colica* и вѣзду въ *processus vermicularis*; MD — средняя кишка, ED — задняя кишка, Coe — coecum, P — processus vermicularis.

ныхъ, наоборотъ, она иногда превышаетъ своей длинѣ длину тѣла. У человѣка длина С. кишки бываетъ 6—8 стм.; но она способна еще такъ назыв. червеобразнымъ придаткомъ (*processus vermicularis*), тоже въ 6—8, иногда и въ 20 стм. длиною, представляющимъ часть кишки, остановившуюся въ роствѣ и потерявшую функциональное значеніе. Иногда онъ можетъ у человѣка отсутствовать. Такой же отростокъ имѣется у *помблѣ* (*Phascolumys* изъ сумчатыхъ), нѣкоторыхъ

грызуновъ, полуболезныхъ и приматовъ (см. Рудиментарные органы). Въ томъ мѣстѣ, гдѣ червеобразный отростокъ впадаетъ въ С. кишку, замѣчается, особенно у молодыхъ особей, полулунная складочка слизистой оболочки. Тонкая кишка, впадая въ толстую, образуетъ кольцевую складку, вдающуюся въ полость толстой кишки и рѣко обозначаемую собой границу между С. и толстой. Складка эта носитъ названіе Баухиниевой заслонки и препятствуетъ до известной степени обратному ходу каловыхъ массъ изъ толстой кишки въ тонкую. С. выступы наблюдаются и на другихъ частяхъ пищеварительнаго путя. Такъ, желудокъ рыбы, а также нѣкоторыхъ млекопитающихъ бываетъ иногда снабженъ С. выступомъ. Между моллюсками у головоногихъ желудокъ снабженъ спирально завитымъ С. отросткомъ, принимающимъ протоки печени.

В. М. Ш.

Съѣвнецъ—ежемесячный журналъ, посвященный обсужденію вопросовъ, касающихся излеченія быта сляныхъ. Основанъ Г. П. Недлеромъ въ СПб. въ іюлѣ 1889 г. Съ конца 1892 г. изданіе перешло въ собственность попечительства о сляныхъ, при чемъ редакторомъ его былъ А. П. Чеховъ. Съ 1894 г. журналъ редактируется вновь Г. П. Недлеромъ.

Сляни—названіе наѣдомыхъ изъ отряда двукрылыхъ (см.), относящихся или къ плѣму семейства Tabanidae, или въ болѣе узкомъ смыслѣ къ одному изъ родовъ въ этомъ семействѣ—Tabanus. Сем. С. принадлежитъ къ подотряду короткоусыхъ (Brachycera) и заключается въ себя мухъ большой или средней величины. Голова С. короткая, спереди выпуклая; довольно длинные усики имѣютъ кольчатый послѣдній членикъ; хоботокъ самокъ съ 4 сильно развитыми колющими щетинками, при помощи которыхъ С. прокалываютъ кожу животныхъ, кровью которыхъ они питаются; у самцовъ С., какъ у многихъ другихъ двукрылыхъ, напр. комаровъ, колющія щетинки бываютъ развиты и поэтому они питаются не кровью, а сокомъ растений и нектаромъ цвѣтовъ. Глаза С. блестящіе и переливаются различными цвѣтами; названіе С. произошло, вѣроятно, въслѣдствіе того, что въ то время, когда они сосутъ кровь, ихъ можно снимать руками съ животныхъ, такъ что они кажутся какъ-бы сляными. Довольно длинное и широкое брюшко состоитъ изъ 7 члениковъ; на крыльяхъ 3-я продольная жилка является раздѣленной. Личинки С. удлиненыя, съ мясистыми бородавками на брюшныхъ кольцахъ, представляющими рудиментарныя брюшныя ноги. Однѣ изъ личинокъ живутъ въ водѣ, другія въ землѣ и подъ корой деревьевъ, главнымъ образомъ въ ходахъ личинокъ различныхъ жуковъ, которыхъ онѣ поѣдаютъ; личинки, живущія въ водѣ, питаются, по всей вѣроятности, главнымъ образомъ моллюсками (Planorbis и др.). Мѣстопребываніе С. связано, въслѣдствіе образа жизни личинокъ, съ водой и тѣсомъ; взрослые наѣдомы любятъ посѣщать лужи съ водой и забираютъ при помощи хоботка капельки воды. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ С. представляютъ собой

страшный бичъ для скота и людей; кромѣ того, извѣстно, что при укусахъ С., такъ же какъ и другія мухи, могутъ ввести въ кровь животного ядъ сибирской язвы и т. п. Семейство С. заключается въ себя очень большое число видовъ, водящихся во всѣхъ широтахъ, хотя на югѣ число видовъ больше, чѣмъ на С. Центральныи родъ Tabanus именуется слѣдующіе характерные признаки: усики такой же длины, какъ голова или чуть длиннѣе и имѣютъ на третьемъ членѣ боковую вырѣзку, брюшко такой же ширины или немного шире груди; крылья въ покой остаются полураскрытыми. С. бычачій (Tabanus bovinus), одинъ изъ обыкновенныхъ и крупныхъ видовъ С. (см. фиг. 1 на табл. къ ст. Мухи), достигаетъ длины 24 мм., темнобураго цвѣта съ грудью, покрытой желтоватыми волосками и черноватыми полосками; сегменты брюшка свирку съ бѣлымъ треугольникомъ посрединѣ и окаймлены сзади красно-желтой полоской; крылья слегка буроваты. Олений С. (Tab. taenioides), водящійся въ тундрахъ сѣв. Россіи, является настоящимъ бичемъ для сѣверныхъ оленей. Другіе виды рода Tabanus, а также близкіе ему роды—дождевки (Haematorina) и златоглазки (Chrysops) сходны по образу жизни съ бычачьимъ С. Лучшимъ средствомъ для предохраненія скота отъ нападенія С. слѣдуетъ обмазываніе животныхъ ворванью; въ послѣднее время были предложены способы уничтоженія С., основанный на томъ, что С. любятъ посѣщать лужи съ водой и набирать воду; на поверхность лужи наливаютъ слой керосина, въслѣдствіе чего С. прилипаютъ къ поверхности лужи и погибаютъ или даже, если и бывають въ состояніи улетѣть, то скоро гибнутъ, такъ какъ керосинъ смачиваетъ ихъ и проникаетъ въ тѣло черезъ дыхальца (см. Порчицкій, «С. и простѣйшіе способы ихъ уничтоженія», 1898).

М. Римскій-Корсаковъ.

Сляняки (Carpidae s. Phyllocoridae)—семейство полужесткокрылыхъ (см.) или клоповъ (Hemiptera s. Rhynchotha), относящихся къ подотряду Heteroptera и мало оправдывающее свое названіе, такъ какъ у представителей его встрѣчаются сложные глаза, а нѣтъ только простыхъ (газковокъ); С. называютъ также травяными клопами, такъ какъ они встрѣчаются обыкновенно на травѣ. Голова у С. маленькая, треугольной формы, щитокъ небольшой, не достигающій середины брюшка; усики щетинковидные, 4-члениковые и прикрѣплены къ нижней сторонѣ головы; хоботокъ состоитъ изъ 4 члениковъ, на лапкахъ по 2 маленькія присасывательныя подушечки. Нѣжные, тонкокожіе сляняки достигаютъ среднихъ размѣровъ, обыкновенно окрашены въ неяркіе цвѣта и водятся преимущественно въ умеренныхъ странахъ. Они довольно подвижныя, въ противоположность большинству полужесткокрылыхъ, и встрѣчаются на лугахъ, покрытыхъ цвѣтами, сокомъ которыхъ они питаются. Большинство изъ нихъ безвредны для человѣка, только относительно нѣсколькихъ видовъ (Lygus pratensis, L. bipunctatus) замѣчено, что они вредятъ нѣкоторымъ садовымъ и огороднымъ расте-

пнятъ, у которыхъ они высасываютъ завязь и почки.

М. Р.-К.

Слѣпое пятно — мѣсто сѣтчатки не чувствительное къ свѣту — см. Зрѣніе, Сѣтчатка.

Слѣпозивный — см. Слѣпунъ.

Слѣпота.—Въ строго-научномъ смыслѣ слѣпымъ можно называть только тотъ глазъ, который совершенно не ощущаетъ свѣта. Но для практическихъ цѣлей необходимо расширить понятіе С. и считать слѣпымъ тѣхъ, кто не въ состояніи ориентироваться безъ чужой помощи, хотя и не утратилъ вполне свѣтотѣныя ощущенія или, кто, не будучи близорукимъ, не можетъ считать пальцы на разстояніи одного метра. С. можетъ зависѣть оттого, что лучи свѣта не могутъ проникнуть до сѣтчатки: напримеръ, при врожденномъ или приобретенномъ заросшемъ вѣкъ или зрачка, непрозрачности роговицы (бѣльмо), хрусталика (катаракта) или стекловиднаго тѣла. Далѣе, С. можетъ обуславливаться тѣмъ, что сѣтчатка нечувствительна къ свѣтовымъ лучамъ, или зрительный нервъ не проводитъ возбужденій сѣтчатки къ мозгу, или послѣдній пораженъ и не воспринимаетъ зрительныхъ ощущеній. Такія явленія наблюдаются при воспаленіяхъ сосудистой или сѣтчатой оболочекъ, при отслойкѣ сѣтчатки, при закупоркѣ центральной артерій сѣтчатки, при внутриглазныхъ опухоляхъ, при параличѣ или атрофіи зрительнаго нерва или соответственной доли мозга. Эти параличи въ свою очередь могутъ имѣть различныя причины: воспаленія мозговыхъ оболочекъ, накопленіе жидкости на основаніи мозга или въ полостяхъ (желудочкахъ) его, опухоли, кровоизліянія, размягченіе мозга и т. д. Встрѣчается также временная С. безъ анатомической причины при почечныхъ страданіяхъ, при эклампсіи. Излечимость С. зависитъ отъ этиологіи ея: помутнѣнія роговицы могутъ быть излечены, заросшій зрачокъ устранено оперативнымъ путемъ, непрозрачный хрусталикъ удаленъ; С., зависѣвшая отъ расстройствъ въ нервномъ аппаратѣ глаза (сѣтчатка, зрительный нервъ, мозгъ), имѣетъ шансы на поправленіе въ слѣдующихъ случаяхъ, если еще не наступили серьезныя анатомическія измѣненія. Наступающая при нѣкоторыхъ формахъ глаукомы внезапная С. можетъ быть обыкновенно быстро устранена своевременно сдѣланной маленькой операцией.—*Статистика слѣпоты.* Цифровыя данныя о слѣпыхъ не отличаются точностью и расходятся у разныхъ авторовъ, во-первыхъ, —вслѣдствіе трудности собиранія подобныхъ свѣдѣній, во-вторыхъ—вслѣдствіе отсутствія общепринятаго опредѣленія С.; поэтому статистическій матеріалъ получается неоднородный. Относительно Россіи мы имѣемъ, кромѣ отдѣльныхъ работъ и отчетовъ окулистическихъ отрядовъ (см. Попечительство о слѣпыхъ), обнимающихъ отдѣльные районы государства, еще данныя специальной переписи, предпринятой центральнымъ статистическимъ комитетомъ въ концѣ 1886 г. По этимъ даннымъ оказывается, что общее число слѣпыхъ въ предѣлахъ 50 губерній Европейской Россіи, губерній Царства Польскаго и

Кавказскаго края — 189872, въ томъ числѣ 94056 мѣл. и 95816 жщ. На 10000 чел. населенія приходится 20 слѣпыхъ (такъ наз. показатель или коэффициентъ С.). Въ Европейской Россіи показатель С. вътрое (21), а на Кавказѣ—вдвое (15) выше, чѣмъ въ Царствѣ Польскомъ (7). Распространеніе С. въ уѣздахъ болѣе чѣмъ вдвое выше, нежели въ городахъ (21 : 10). Въ географическомъ отношеніи констатируется болѣе распространеніе С. на холодномъ сѣверо-востокѣ, нежели на тепломъ юго-западѣ Россіи. Далѣе, отмѣчено рѣзкое вліяніе породческаго элемента—главнымъ образомъ представителей монголо-финскихъ племенъ (татары, корелы и проч.)—на повышеніе показателя С. Вліяніе возраста сказывается постепеннымъ возрастаніемъ числа слѣпыхъ, т. е. чѣмъ старше слѣпой, тѣмъ болѣе у него слѣпыхъ сверстниковъ. Но наибольшая опасность потери зрѣнія принадлежитъ возрасту ранняго дѣтства (0—5 лѣтъ); это согласуется съ твердо установленнымъ фактомъ, что переломное воспаденіе глазъ у новорожденныхъ (blepharoglossa neonatorum) играетъ громадную роль въ этиологіи С. По отчетамъ летучихъ окулистическихъ отрядовъ, наиболѣе частыми причинами С. въ Россіи являются трахома, глаукома, оспа, сифилисъ—словомъ, страданія, въ громадномъ большинствѣ случаевъ устранимыя современными лѣченіемъ. По вычисленіямъ Копа, сдѣланнымъ въ этомъ направленіи, оказывается, что изъ 1000 случаевъ потери зрѣнія только въ 225 причины были безусловно неустраняемы, въ 449 случаяхъ—вѣроятно устранимы, въ 326—безусловно устранимы. По Магнусу, изъ 100 слѣпыхъ врожденная С. даетъ 5,8%, болѣзнь глазъ 63,7%, поврежденія 9,0%, общій болѣзнь 22,0%. Кершбаумеръ считаетъ естественнымъ показателемъ слѣпоты 25 : 10000 среди населенія, лишеннаго всякаго санитарнаго устройства; при существованіи нѣкоторыхъ, но недостаточныхъ санитарныхъ условій, коэффициентъ понижается до 15; при удовлетворительныхъ санитарныхъ условіяхъ шансы ослапнуть падаютъ до 10; при благоприятныхъ культурныхъ условіяхъ показатель можетъ понизиться до 6; но 3 : 10000 надо считать въ настоящее время ненаблюдаемой повинностью человѣческаго общества. Въ зап.-европейскихъ странахъ съ общей численностью населенія въ 2055501455 насчитывается 183813 слѣпыхъ, т. е. показатель С. 9,19 : 10,000; для Америки и Австраліи онъ значительно ниже, а именно въ Соед. Штатахъ 5,27, въ англійскихъ южно-австралійскихъ колоніяхъ и въ Королевской Землѣ—3,79. Корради, въ работѣ, опубликованной въ 1886 г., приводитъ слѣдующія данныя о числѣ слѣпыхъ на 10000 жителей въ различныхъ государствахъ:

Въ Голландіи	44
» Канадѣ	62
» Пріавислянск. краѣ	70
» Италіи	75
» Швейцаріи	76
» Даніи	79
» Швеціи	80
» Бельгіи	81

Въ Пруссіи	83
» Франціи	84
» Германіи	85
» Англіи	88
» Австріи	94
» Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ	97
» Ирландіи	120
» Венгріи	128
» Норвегіи	136
» Испаніи	148
» Аргентинѣ	202
» Финляндіи	211
» Португаліи	219
» Исландіи	340

Такимъ образомъ странами съ наивысшими показателями С. оказываются Россія (20), Финляндія (21), Португалія (22) и Неландія (34). Ср. Аленицынъ и Сырневъ, «Статистика слѣпыхъ въ Россіи по переписи 1886 г.» (СПб., 1889); Дьяконовъ, «Статистика слѣпыхъ въ русск. населеніи» (дисс., Москва, 1888). Fuchs, «Die Ursachen und die Verhütung d. Blindheit» (Висбаденъ, 1885); Magnus, «Die Blindheit etc.» (Бреславль, 1883); Kerschbaum, «Die Blinden d. Herzogthums Salzburg» (Висбаденъ, 1886); Georg Mayr, «Die Verbreitung d. Blindheit etc.» («Beitr. z. Statistik des Königreichs Bayern», Мюнхенъ, 1877).

В. М. О.

Слѣпые.—По средневѣковому праву слѣпые, въ особенности слѣпорожденные, были во многихъ отношеніяхъ ограничены въ своихъ правахъ. По древне-фризскому праву, имущество слѣплого еще при жизни переходило къ наследникамъ и они могъ требовать у своихъ родственниковъ лишь средствъ пропитанія. По Саксонскому зеркалу, С. исключались отъ наследованія леновъ, и хотя это правило было впоследствии вытѣснено проникшимъ въ Германію ломбардскимъ леннымъ правомъ, однако, оно сохранилось для имперскихъ леновъ, и подтверждено для курфюршества золотой буллой 1356 г. С., считавшіеся неспособными къ управленію, не могли въ то время вступать на престолъ. За сіюю болышинства современныхъ конституцій, слѣпота не представляетъ препятствія къ наследованію престола и не служитъ причиною къ назначенію регента; такъ въ 1851 г. въ Ганноверѣ вступилъ на престолъ неизлѣчимо слѣпой король Георгъ V. Послѣ рецепціи римскаго права въ Зап. Европѣ были отиѣнены всѣ публично-и частно-правовыя ограниченія правоспособности слѣпыхъ; въ современномъ правѣ не имѣетъ большаго силы и постановленіе римскаго права, по которому слѣпые не могли занимать общественныхъ должностей и выступать въ качествѣ представителей въ судебныхъ дѣлахъ. Слѣпые, если они не состоятъ подъ опекой, пользуются, по современному праву, полной дѣеспособностью въ области какъ гражданскаго, такъ и публичнаго права. По римско-католическому каноническому праву, слѣпота на оба глаза, или даже на одинъ лѣвый глазъ (такъ назыв. каноническій глазъ), является препятствіемъ къ занятію и исправленію духовныхъ должностей (такъ назыв. *irregularitas ex defectu*

corporis). Для защиты С. отъ обмана и обиды римское право установило, что при составленіи завѣщанія С. долженъ присутствовать, кромѣ обычныхъ семи свидѣтелей, еще писецъ (*notarius*) или, за отсутствіемъ писца, восьмой свидѣтель; свидѣтелямъ должно быть объявлено содержаніе послѣдней воли завѣщателя. По общегерманскому гражданскому уложенію, С. могутъ объявлять свою послѣднюю волю устно передъ судьей или нотариусомъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей; протоколъ подписывается всеми участвующими лицами. По общему правилу, слѣпота не есть достаточное основаніе для установленія опеки, такъ какъ С. самъ можетъ въ надлежащихъ случаяхъ выбрать себѣ замѣстителя; таковы положенія римскаго права, французскаго *Code civil* и австрійскаго гражданскаго уложенія. Напротивъ, по прусскому земскому праву и саксонскому гражданскому уложенію опекуныя учрежденія могли признать необходимымъ учрежденіе опеки надъ С., даже противъ его воли, въ случаѣ если слѣпота препятствуетъ лицу въ веденіи его судебныхъ дѣлъ. Новое общегерманское уложеніе, допуская учрежденіе опеки надъ С., которые сами не могутъ заботиться о своихъ дѣлахъ, ставитъ это учрежденіе въ зависимость отъ согласія С. Въ Россіи С. не подвержены никакимъ ограниченіямъ въ правахъ, кромѣ того, что они не могутъ быть свидѣтелями при совершеніи нотаріальныхъ актовъ. Для большаго обезпеченія актовъ, совершаемыхъ С., установлено, что крѣпостной актъ подписывается вмѣсто С. другими лицами по его довѣрію (какъ при безграмотствѣ), съ отвѣтственностью свидѣтелей въ томъ, что въ подписи акта не заключается никакого подлога. При нотаріальныхъ актахъ, въ совершеніи которыхъ участвуютъ С., обязательно присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія стороны, не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи акта. Безпомощные и бѣдные С. пользуются охраной общественныхъ учрежденій, которая бываетъ двойная: во-первыхъ, бѣдные неизлѣчимые взрослые С. получаютъ пропитаніе и призрѣніе въ особыхъ учрежденіяхъ; во вторыхъ, С. дѣти получаютъ въ специальныхъ школахъ воспитаніе и обученіе. Особые учрежденія для взрослыхъ С. упоминаются уже въ началѣ XII в. въ Меммингенѣ (въ Баваріи); въ томъ же, вѣроятно, вѣкѣ появился въ Парижѣ *Hospice de Quinze-Vingts*. Основаніе его обыкновенно относится къ 1260 г. и приписывается Людовику Св., который будто-бы учредилъ этотъ госпиталь для 300 (*quinze-vingts*, $15 \times 20 = 300$) рыцарей изъ числа сопровождавшихъ его въ крестовомъ походѣ и лишившихся зрѣнія во время похода. Въ средніе вѣка въ нѣкоторыхъ городахъ бѣдные С. составляли одну корпорацію съ хромыми. Въ началѣ XIX в., по окончаніи войны за освобожденіе, въ Пруссіи были учреждены для ослѣпшихъ воиновъ пять домовъ призрѣнія, на добровольныя пожертвованія; призрѣваемые обучались ручнымъ работамъ и музыкѣ. По образцу этихъ домовъ возникли въ Европѣ другія подобныя учрежденія. Въ настоящее время существуетъ мало учрежде-

ний, которые были-бы предназначены исключительно для прирѣнія взрослых С.; если послѣдніе не могутъ находиться въ своей семьѣ, то для нихъ удобнѣе быть прирѣваемыми въ благотворительныхъ учрежденіяхъ имѣть съ арачины. Всего учреждений для прирѣнія С. существуетъ: въ Германіи—9, въ Австро-Венгрии—2, съ 17 С., въ Швейцаріи—1, съ 13 С., въ Даниі—2, съ 57 С., въ Норвегіи—1, съ 16 С., въ Швеции—1, съ 24 С., въ Нидерландахъ—5, съ 19 С., въ Бельгіи—1, съ 73 С., въ Англіи—38, съ 1622 С., во Франціи—3, съ 2552 С., въ Италіи—2, съ 240 С., въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ—6, съ 200 С., въ Австраліи—3, съ 35 С. Учрежденія для воспитанія и обученія малолѣтнихъ С. появляются въ концѣ XVIII в. хотя и ранѣе извѣстны отдѣльные случаи обученія С. наукамъ и искусствамъ. Уже въ 1667 г. Бернулли обучилъ письму одну С. дѣвушку; слѣбый англійскій математикъ Саундерсонъ (XXVIII, 474) съ помощью иглолки и шнуровъ устроилъ счетную и измѣрительную доску и пользовался ею, рѣшалъ сложныя математическія задачи; С. Вейсенбургъ въ Мангеймѣ изобрѣлъ машину для чтенія и письма; С. дѣвица Парадизъ въ Вѣнѣ (1759—1824) придумала аппараты для чтенія, письма и набора нотъ. Но лишь съ конца XVIII в. обученіе С. дѣтей становится на твердую почву и переходитъ въ руки государства и общества. Валентинъ Гаюв (VIII, 191) учредилъ въ Парижѣ въ 1784 г. первое учебное заведеніе для С. по образцу учрежденнаго аббатомъ деа'Эне заведенія для глухонѣмыхъ; С. обучались здѣсь не только ремесламъ, но и музыкѣ, чтенію, письму, ариметикѣ и др. наукамъ. Для чтенія Гаювъ употребилъ выпуклыя металлическія буквы, съ помощью которыхъ можно было также печатать на бумагѣ; для письма—рамку съ натянутыми проволоками для раздѣленія строкъ, которая накладывалась на бумагу; для обученія географіи—карты, на которыхъ горы, рѣки, города, границы государствъ были выдѣлены и отмечены различными способами; большинство этихъ приспособленій Гаювъ заимствовалъ у бывшей въ Парижѣ г-жи Парадизъ. Въ 1791 г. школа Гаюв, которая до тѣхъ поръ получала поддержку отъ благотворительнаго общества, была сдѣлана королевскою и соединена съ заведеніемъ для глухонѣмыхъ, но черезъ 4 года была отдѣлена отъ него. Когда Бонапартъ, будучи первымъ консуломъ, соединилъ школу для С. съ госпиталемъ Quinze-Vingts, Гаюв, не одобрявшій этого, отказался отъ должности директора школы, но продолжалъ, въ качествѣ частнаго лица, содѣйствовать распространенію идеи обученія С. Въ 1816 г. парижская школа была отдѣлена отъ госпиталя и въ такомъ видѣ существуетъ до настоящаго времени. Всего во Франціи имѣется 20 учреждений для воспитанія и обученія слѣбыхъ, на 760 учащихся. По примѣру Франціи, учрежденія для обученія С. появились въ Англіи, впервые въ Ливерпулѣ, въ 1791 г., при поддержкѣ частной благотворительности, и сначала только для обученія ручнымъ работамъ и церковному пѣнію; преподаваніе наукъ началось лишь впоследствии.

Всего въ Англіи въ настоящее время 29 подобныхъ учреждений, на 3256 учащихся; при нѣкоторыхъ учрежденіяхъ имѣются дневныя школы. Въ Германіи попеченію о воспитаніи малолѣтнихъ С. началось въ 1806 г., благодаря провѣду Гаюв черезъ Берлинъ; основанный тогда институтъ для С., находящійся теперь въ Штеглицѣ, близъ Берлина, является образцовымъ для всей Германіи. Всего въ Германіи 33 учрежденія для 2114 малолѣтнихъ С.; такъ какъ это число значительно ниже числа наличныхъ малолѣтнихъ С. въ Германіи, которые не освобождены отъ обязательнаго школьнаго обученія, то въ Берлинѣ въ 1879 г. была учреждена школа для С. дѣтей безъ интѣриата. Въ Вѣнѣ первое учрежденіе для С. дѣтей было основано Клейномъ въ 1803 г. Всего въ Австро-Венгрии 11 институтъ для С., съ 622 воспитанниками; въ Швейцаріи 3 института, съ 76 С. дѣтми, въ Даниі—1, съ 104 дѣтми, въ Норвегіи—2, съ 104 воспитанниками, въ Швеции—4, съ 104 учаш., въ Голландіи—2, съ 109 учаш., въ Бельгіи—5, съ 125 учаш., въ Италіи—15 институтъ, въ Испаніи—12, въ Греціи—1, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ—30, съ 1992 воспитанниками (нѣкоторые институты для С. въ Соедн. Штатахъ соединены съ институтами для глухонѣмыхъ) и т. д. Вообще число учреждений для С. во всѣхъ государствахъ недостаточно для обученія всѣхъ С. школьнымъ возрасту. Императоръ Александръ I вызвалъ Гаюв въ Россію для основанія института, подобнаго парижскому; институтъ былъ открытъ въ С.-Петербургѣ въ 1807 г. на 15 С. дѣтей; въ немъ обучали чтенію, письму, музыкѣ и пѣнію, типографскому дѣлу, плетенію корзинъ, стульевъ, дѣланію сѣтокъ, филейнымъ работамъ (дѣвочки). Дѣятельность Гаюв встрѣтила большія препятствія какъ со стороны его сотрудниковъ, такъ и со стороны многихъ лицъ, находившихъ существованіе института излишнимъ, такъ какъ, по ихъ словамъ, слѣбыхъ въ Россіи нѣтъ. Гаювъ выѣхалъ изъ Россіи въ 1817 г. Въ 1819 г. институтъ былъ переданъ изъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія въ вѣдомство человеколюбиваго общества, гдѣ онъ и состоитъ по настоящее время. О порядкахъ въ институтѣ во время, слѣдовавшее за отъѣздомъ Гаюв, даетъ нѣкоторое понятіе то обстоятельство, что, по ходатайству директора института Пидекаго, тамъ были введены въ 1824 г. тѣлесныя наказанія, какъ средство укрощенія С., не покоряющихся начальству. При институтѣ имѣлось отдѣленіе для престарѣлыхъ С., называвшихся прирѣбниками; они занимались рукодѣліемъ—плетеніемъ матовъ и сѣтокъ. О дальнѣйшей дѣятельности института имѣется мало свѣдѣній: число обучавшихся въ немъ воспитанниковъ невелико, количество преподаваемыхъ предметовъ сократилось, связи института съ бывшими воспитанниками почти никакой нѣтъ, многіе изъ бывшихъ воспитанниковъ института списываютъ средства къ существованію игрою, въ казначествѣ таперовъ, въ публичныхъ домахъ и т. д. Въ институтѣ С. принимаются мальчики и дѣвочки отъ 7 до

яется С. чувство зрѣнія. Но и на умственномъ поприщѣ выдвинулись многіе С.: вышеупомянутый С. Саундерсъ былъ профессоромъ математики въ кембриджскомъ университетѣ; Томасъ Басклокъ былъ докторомъ богословія и проповѣдникомъ въ Единбургѣ. Джонъ Меткалфъ (Metcalf) въ Манчестерѣ издавалъ за прокладкой улицъ по собственнымъ планамъ, Іоганнъ Кинъ предпринималъ путешествіе вокругъ свѣта одинъ, безъ провожатыхъ, и потомъ издалъ описаніе этого путешествія. Начиная съ 1873 г., происходили каждые 2 года международные (первоначально-аѳемскіе) конгрессы учителей С. Ср. Hardy, «Essai sur l'éducation des aveugles» (Пар., 1786); Zeune, «Blinde und Blindenanstalten» (Берл., 1817); St. Marie, «Der Blinde und seine Bildung» (Лип., 1868); Rossner, «Uebersicht der Blinden» (Эссенъ, 1877); Merle, «Das Blinden-, Idioten- und Taubstummeneinrichtungswesen» (Борденъ, 1887); А. Скребицкій, «Создатель методовъ обученія С. Валентинъ Гаюпъ въ Петербургѣ» (СПб., 1886). Повременныя изданія: «Organ der Taubstumm- und Blindenanstalten» (изд. во Франкфуртѣ, съ 1853 г.), «Der Blindenfreund» (въ Дюренѣ, съ 1880 г.), «Слънцевъ» (въ СПб.), «Досуги слѣпыхъ» (въ СПб., съ 1898 г. — для С. читателей).

Слънота цвѣтовая — способность глаза различать нѣкоторые цвѣта, см. Цвѣтъ, Цвѣтоощущеніе.

Слънуны (Typhlopidae) — сем. змѣй въ подотрядѣ червообразныхъ (см.), отличающиеся существованіемъ зубцовъ (2—5 съ каждой стороны) лишь на короткихъ верхнечелюстныхъ костяхъ. Червообразное тѣло съ неотдѣленною отъ туловища головою и очень короткимъ хвостомъ — незначительной величины. Глаза рудиментарны и прикрыты головными щитками. Около 100 видовъ С. распространены въ экваторіальныхъ странахъ Южнаго и Старою свѣта, многіе виды встречаются въ южной Европѣ и зап. Азій. Всѣ виды живутъ въ землѣ, какъ земляные черви; питаются насекомыми и другими мелкими безвозночными. Главный родъ Typhlops (с. *тилопска*), съ многими видами, изъ которыхъ одинъ, *слѣпозмѣйка червообразная* (T. vermicularis), встречается въ Греціи, Малой Азій и въ Закавказьѣ. Хвостъ шире головы, съ шипиками. Блестящаго желтобураго цвѣта, болѣе темнаго на спинѣ. Дл. 25—30 см.

Слънушникъ (Федоръ Николѣвичъ) — поэтъ-самоучка (1783—1848). Род. въ Ярославской губ.; до 9 лѣтъ жилъ въ родной деревнѣ, гдѣ научился, подъ руководствомъ отца, грамотѣ; потомъ былъ отвезенъ въ Москву и отданъ въ сидѣльщи въ лавочку свѣтныхъ припасовъ. Въ 1799 г. онъ вернулся въ деревню и поступилъ въ работники въ мельнику, на дочери котораго женился, перейдя, по примѣру тестя, въ расколъ (см. его «Разсказъ дѣтима отца, бывшаго въ расколѣ у перекрещивающаго», 1847). Переселился вмѣстѣ съ тестемъ въ Петербургъ, С. сначала торговалъ на улицѣ вареной грушой, потомъ открылъ молочную лавочку близъ Александроневской лавры, а оттуда переселился на другую сторону Невы, въ Ново-Саратовскую ко-

лонію. Быстро освоившись съ мѣстными нравами, С. распустилъ свою торговлю, написалъ къ себѣ жену и сталъ заниматься еще лодочнымъ перевозомъ черезъ Неву. Въ это время онъ перешелъ опять въ православіе. Въ 1812 г. С. переселился въ Рыбачскую слободу, продолжая заниматься тѣми же промыслами; въ 1820 г. онъ потерялъ жену и вскорѣ женился вторично (см. его «Похороны жены поселянина» и «Женитьба поселянина»). Къ этому періоду относятся первыя стихотворенія С. Подъ вліяніемъ басенъ Крылова имъ были написаны басни «Левъ и Волкъ», «Быкъ и Комаръ», «Левъ и Барсукъ», «Собака, Оселъ и Козлы», напечатанныя въ «Отч. Зап.» 1823 г. По совету П. П. Свиньина, онъ ознакомили съ англійскимъ поэтомъ Блумфильдомъ и началъ ему подражать; черезъ Свиньина онъ проникъ въ кружокъ писателей, группировавшихся около О. Н. Глинки. Въ 1826 г. появилась первая книжка С. «Досуги сельскаго жителя» (2-е изд., 1826); она имѣла большой успѣхъ. Академія наукъ присудила стихотворцу золотую медаль, а имп. Николай I наградилъ его почетнымъ кафтаномъ. Такимъ же успѣхомъ пользовались и дальнѣйшія произведенія поэта: «Сельская поэма», «Четыре времени года русскаго поселянина» (1830), «На день 30 авг. 1832 г.» и «Новые досуги сельскаго жителя» (1834). С. приписался къ третьей гильдіи петербургскихъ купцовъ, выстроилъ собственный кирпичный заводъ и домъ. Литературное значеніе С. не велико, но онъ все-же является связующимъ звеномъ между старою княжкою лирикою Ломоносова и народною поэзіей — Кольцова.

Слънцовская — ст-ца Терской обл., Сунженскаго отд. Жит. 4226. Цр. правосл. и старообрядческая, 3 школы, ссудо-сберег. товар.; мясн. 5, кузницъ 6, разныхъ мастерскихъ 22, лавокъ 19. Производство суконъ и холста.

Слънцовскіе щелочно-соленые **песчанники** (мед.) — въ 2½ в. отъ Михайловской ст-цы Терской обл., Чеченскаго окр., при р. Сунжѣ, 254 м. надъ ур. моря, въ 60 в. отъ Владикавказа, въ ¼ в. отъ Михайловскихъ минеральныхъ водъ. Воды плохо устроены. Составъ водъ близокъ къ составу Михайловскихъ источниковъ (см.). Ванные зданіе.

Слънцовъ (Василій Алексѣевичъ) — известный болѣетристъ. Род. въ 1836 г. въ старинной и богатой семьѣ Саратовской губ. Учился въ 1-й московской гимназій, пензенскомъ дворянскомъ институтѣ и очень недолго на медицинскомъ факультетѣ московскаго университета. Соблазнившись популярнымъ тогда ходженіемъ въ народъ съ этнографическими цѣлями, онъ отправился въ концѣ 50-хъ гг. съ котомкою за плечами, въ пішешходное путешествіе по Владимірской губ. Это дало ему большой запасъ знаній народной жизни и вскорѣ онъ выступилъ съ разсказами изъ народнаго быта въ «Русской Рѣчѣ», «Сѣверной Пчелѣ», а затѣмъ и въ «Современникѣ». Перебравъ въ началѣ 60-хъ гг. въ Петербургъ, С. быстро занялъ видное положеніе

ние въ литературныхъ и притыкавшихъ къ нимъ кружкахъ. Этими онъ въ значительной степени былъ обязанъ своей несомненной литературной талантливости, но еще больше своей личной обаятельностью. Превосходный рассказчик и чтець, увлекательный собеседникъ и человекъ рѣдкой, артистически-высокой красоты, онъ особенно нравился женщинамъ. Литературная дѣятельность С. продолжалась недолго. Уже въ самомъ началѣ 70-хъ гг. онъ заболѣлъ, побѣхалъ для поправленія здоровья на Кавказъ, но безъ существенной пользы, затѣмъ переселился въ имѣніе матери подлѣ Сердобска и, медленно угасая, умеръ на ея рукахъ въ 1878 г. С. написалъ очень немного. «Полное Собраніе Сочиненій» его занимаетъ одинъ небольшой томъ и заключаетъ въ себѣ 10 рассказовъ изъ народной жизни, повѣсть «Трудное время» и пѣсколко главъ начатаго романа «Хорошій челоуѣкъ». Во всѣхъ своихъ произведеніяхъ С. обнаруживаетъ несомнѣнный даръ рассказа, а въ нѣкоторыхъ—тонкое остроуміе и большую вдумчивость въ явленія общественной жизни. Въ общемъ онъ одинъ изъ наиболѣе художественно-одаренныхъ писателей 60-хъ гг. Несомнѣнно принадлежа къ числу писателей тенденціозныхъ, онъ все-таки, мысли, который хочетъ провести, доказываетъ не разсужденіями, а образами, картинами и характеристиками. Позднѣйшему читателю много въ С. кажется и страннымъ, и жестокимъ. Странными кажутся рассказы изъ народной жизни. Мужиковъ этотъ передовой и радикальный писатель изображаетъ прямо какими-то головотяпами, которыхъ, по ихъ глупости и дикости, даже не жалко. Впрочемъ, авторъ даже и не задается цѣлью возбудить въ читателѣ жалость. Онъ только хочетъ разсѣять и достигаетъ своей цѣли, выживая изъ народной жизни разные курьезные анекдоты и смѣшныя словечки. Тогда была цѣлая полуса такого анекдотическаго изображенія народной жизни. Ее началъ Николай Успенскій, и у молодого С. не хватило самостоятельности выбиться изъ этой колеи. Жестокимъ С. кажется въ главномъ своемъ произведеніи—«Трудное время», которое до сихъ поръ остается въ литературной памяти и въ ряду повѣстей съ общественною подкладкою занимаетъ видное мѣсто. Повѣсть съ безпощадною прозой вышучиваетъ умѣренный либерализмъ, который не идетъ дальше двухъ, трехъ хорошихъ порывовъ, а затѣмъ останавливается и обращается къ устройству личнаго благополучія, путями, однако, отнюдь не предсудительными. Читателю, который видѣлъ позднѣйшій пышный расцвѣтъ хищничества, не понятна та неумолимость, съ которою авторъ старается выставить представителя благихъ порывовъ—Щетинина—полнѣйшимъ ничтожествомъ. На половину прощески относятся повѣсти къ героинѣ рассказъ—женѣ Щетинина, въ которой стремленія къ устройству своего благополучія уже совсѣмъ нѣтъ, но надъ которой неистовъ подтруниваетъ за неопредѣленность ея благихъ порывовъ. Въ положительномъ лицѣ повѣсти—Разановъ, на все отвѣчающій насмѣшками,—замѣтно сказались вліяніе базарскаго типа. Ср. Писарева, «Под-

растающая гуманность» («Соч.», т. IV), воспоминанія Головачевой-Павловой; воспоминанія матери С. въ «Русск. Старинѣ» 1890; М. А. Протопопова въ «Сѣверн. Вѣстникѣ», 1888 г. С. В.

Слъпцовъ (Моисей)—стихотворецъ конца XVIII в., напечаталъ «Оду российскимъ солдатамъ на взятіе крѣпости Очакова 1788 г. Декабря 6-го дня» («Нов. Ежем. Соч.», 1789, ч. XXXIV) и стих.: «Русскіе солдаты. Гудѣвшая пѣсня на случай взятія Очакова, 6 декабря 1788 г.» («Разныя пѣсней, материнъ, 1791).

Слъпцовъ (Николай Павловичъ, 1815—51)—извѣстный дѣлатель кавказскихъ войнъ. Учился въ школѣ гвард. юнкеровъ и подпоршниковъ; въ 1840 г. поступилъ въ Нижегородскій драгунскій полкъ, на Кавказъ, гдѣ обратилъ на себя вниманіе выдающеюся храбростью. Въ 1845 г. назначенъ командиромъ вновь сформированнаго 1-го сунженскаго казачьяго полка, съ которымъ вскорѣ сдѣлалъ грозу горцевъ и неоднократно разбивалъ Шамилъ и его наибоу. Въ декабрѣ 1851 г. убитъ, во время дѣла въ Гехинскомъ ущельѣ. Казаки, горячо любившіе своего начальника, всегда дѣлишаго съ ними опасность и щедро помогавшаго имъ въ матеріальныхъ нуждахъ, горько сожалѣли о его гибели. Имъ. Николай I, приказомъ 29 дек. 1851 г., повелѣлъ: «Въ память ген.-м. С., сформированнаго сунженскій каз. полкъ и постоянно водившаго его къ побѣдамъ, станцію Сунженскую именовать *Слъпцовскою*».

Слъпцовы—дворянскій родъ, восходящій къ полов. XVII в. и внесенный въ VI ч. род. кн. Пензенской, Саратовской, Симбирской и Тамбовской губ. (Гербовникъ, XII, 80).

Слъпныя (*Sphalax typlus* Pall.)—млекопитающее изъ отряда грызуновъ, сем. Geomyichidae. Ведетъ подземный образъ жизни. Водится въ юго-вост. Европѣ (южн. Россіи, Молдавіи, Турціи, Греціи, Галиціи и Венгріи) и зав. Азіи. Неуклюжее тѣло, длиною до 20 см., несетъ на короткой и мало подвижной шеѣ толстую и широкую голову. Лобъ плоскій, морда тупо закруглена. Глаза очень малы и лежатъ подъ кожей. Уши чрезвычайно малы и не видны снаружи. Короткія конечности несутъ по пяти сильныхъ пальцевъ, снабженныхъ роковыми когтями. Хвостъ въ видѣ едва выдающейся бородавки. Шерсть густая и мягкая. По бокамъ морды отъ носа до области глазъ тянется въ видѣ щетки полоса жесткихъ щетинъ. Такія же щетинны окаймляютъ подошвы ногъ. Цвѣтъ мѣха буровато-желтый съ пепельно-сѣрымъ отливомъ. На брюхѣ бѣлыя полосы и пятна. Небольшая поверхность вокругъ рта, подбородокъ и лапы бѣлая. Коренныхъ зубовъ съ каждой стороны $\frac{3}{2}$, рѣзцовъ $\frac{1}{1}$.

Слъпныя животныя—лишены глазъ или имѣютъ упрощенные, неспособные функционировать глаза. Но это еще отнюдь не значить, что эти животныя не воспринимаютъ свѣтовыхъ раздраженій. Наоборотъ, очень много изъ нихъ свѣточувствительны (см. Свѣтоощущеніе). Надо думать, что эта чувствительность къ свѣту объясняется присут-

стиемъ въ кожѣ или другихъ органахъ особыхъ органовъ чувствъ, не совсѣмъ похожихъ на глаза, но сходныхъ съ ними по функціи. Такъ, въ кожѣ земляного червя, лишеннаго глаза, найдены особые клѣтки, содержащія своеобразное тѣло, и имъ приписываютъ значеніе свѣточувствительныхъ органовъ. Если-бы около этихъ клѣтокъ было пигментное скопленіе, то можно бы дать имъ наименованіе глазковъ. У ланцетника, тоже лишеннаго глазъ, находятъ въ нервной трубкѣ особые клѣтки, окруженныя пигментнымъ колпачкомъ и считаемыя нѣкоторыми за своеобразные зрительные органы. Такимъ образомъ многія безглазые животныя не совсѣмъ слѣпы, но такъ какъ относительно большинства безглазыхъ формъ мы можемъ только строить предположенія о томъ, дѣйствительно ли животное слѣпо, или нѣтъ, ибо опыты данныя въ этомъ направленіи весьма ограничены, то остается принять, что выраженіе С. животное равнозначуще выраженію «безглазое животное», хотя это, вѣроятно, далеко не такъ. Наконецъ, и такіе животныя, которыя безусловно слѣпы, могутъ обнаруживать чувствительность къ свѣту въ силу раздражимости протоплазмы ихъ клѣтокъ (см. Фототаксія). Къ числу С. или точнѣе безглазыхъ формъ принадлежатъ прежде всего такіе, которыя не выработали себѣ зрительнаго аппарата въ силу низкой своей организаціи. Таковы всѣ простѣйшія, губки, у коихъ отсутствіе глазъ стоитъ въ связи не столько съ ихъ сидячимъ и неподвижнымъ образомъ жизни (см. Сидячія животныя), сколько съ отсутствіемъ у нихъ нервной системы и органовъ чувствъ вообще; безглазыми являются нѣкоторыя изъ свободноплавающихъ кишечно-полостныхъ, какъ нѣкоторыя медузы, гребневники и др. На второмъ мѣстѣ надо поставить такіе формы, которые не развили или утратили глаза въ зависимости отъ ихъ сидячаго и вообще неподвижнаго образа жизни. Гидроидные полипы, высшіе полипы, брахиоподы, мшанки, гефиринъ или звѣздчатые черви, кишечно-дышущія, а равно большинство малощетинковыхъ червей и нѣкоторые другіе, живущіе въ изу черви, морскія лиліи, голотурія, многіе живущіе внутри раковины моллюски, особенно изъ пластинчатожабберныхъ, — асидіи, усоногія ракообразныя личинны глаза и у всѣхъ у нихъ означенная особенность стоитъ въ связи съ ихъ неподвижнымъ образомъ жизни (см. Сидячія животныя). Мы не имѣемъ никакого доказательства, что предки гидроидныхъ и высшихъ полиповъ обладали глазами, хотя родственныя имъ свободноживущія медузы весьма часто имѣютъ ихъ, и можно думать, что эти сидячія формы не выработали глазъ за ненужностью этихъ органовъ, но относительно многихъ выше перечисленныхъ формъ можно думать, что онѣ утратили глаза, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. усоногія, нѣкоторые моллюски, асидіи имѣютъ глаза въ личиночномъ состояніи (см. Сидячія животныя). На третьемъ мѣстѣ поставимъ глубоководныя формы, которыя имѣютъ рудиментарные глаза или вовсе лишены ихъ въ зависимости отъ того, что обитаютъ на такой глубинѣ, куда свѣтъ не проникаетъ,

хотя рядомъ съ ними встрѣчаются глубоководныя формы съ различными глазами и пользующіея свѣтившимися аппаратами (см. Свѣтящіеся животныя и Глубоководная фауна). Многіе глубоководные моллюски, раки, рыбы несомнѣнно утратили или весьма упростили глаза, ибо ихъ ближайшіе родичи принадлежатъ къ зрячимъ животнымъ. Двустворчатый моллюскъ *Pecten* имѣетъ на краю мантии многочисленные глаза, а его глубоководный видъ (*P. fragilis*) лишень ихъ. Точно тоже замѣчается и у ракообразныхъ. Одинъ крабъ, *Sumpomus granulatus* на поверхностныхъ слояхъ обладаетъ хорошо развитыми глазами на стебелькахъ, на глубинѣ 200—400 м. — тотъ же видъ имѣетъ стебельки безъ глазъ, а на глубинѣ 1000 м. у него нѣтъ ни стебельковъ, ни глазъ. Въ четвертыхъ, животныя, ведущія паразитическій образъ жизни, какъ сосальщики, ленточные, круглые, колючеголовые (скребины) черви, мизостомиды, паразитическіе моллюски, многіе паразитическіе ракообразныя, нѣкоторые клещи, лингатулиды — лишены глазъ, хотя ихъ личинки или ближайшія къ нимъ формы могутъ имѣть глаза. Въ-пятыхъ, С. являются нѣкоторыя формы, живущія подъ землей и роющія себѣ норы и ходы. Такъ наземные малощетинковые черви, какъ земляной червь, не имѣютъ глазъ. Изъ грызуновъ — слѣпыши (*Sproloxi*), а изъ насѣкомоядныхъ одинъ видъ крота (*Tolpa saevus* южн. Европы) имѣютъ глаза, коихъ вѣки не раздѣлены, а остаются сросшимися, какъ у утробнаго зародыша, другой наиболѣе распространенный видъ крота (*T. europaea*) имѣетъ открытые глаза. Нѣкоторыя, однако, живущія подъ землей формы, какъ напр. змѣвоподобныя амфибіи (*Gymnophiona*) имѣютъ хотя и небольшие, но вполне развитые глаза. Сюда же должны быть отнесены животныя, живущія вообще въ темныхъ мѣстахъ, подъ камнями, деревьями, подъ корой и т. п. мѣстахъ, къ числу коихъ относятся нѣкоторые безглазые или съ слабо развитыми глазами многоножки, жуки, моллюски и др. Эти формы, повиднмому, дали начало послѣдней группѣ С. животныхъ — пещернымъ (см.). Среди этихъ послѣднихъ (ракообразныхъ, насѣкомыхъ, рыбъ, амфибіи и др.) есть формы съ глазами и безглазые или съ рудиментарными глазами (см. Рудиментарные органы). Собственно далеко нельзя считать доказаннымъ, что пещерная фауна возникла вълѣдствіе непосредственнаго вліянія темноты и изолированія формъ въ пещерахъ, какъ думаетъ Пикардъ. Существованіе формъ съ развитыми глазами между представителями этой фауны не совсѣмъ согласуется съ этимъ, если только не принимать, что эти формы весьма недавно стали пещерными. Потому далеко не выяснено, дѣйствительно ли въ пещерахъ господствуетъ полный мракъ и недостаточно-ли того свѣта, который тамъ имѣется, для зрѣнія? Затѣмъ многіе пещерныя формы имѣютъ родственныя имъ виды, тоже С. или съ слабо развитыми органами зрѣнія, но живущіе на поверхности земли въ темныхъ мѣстахъ. Поэтому Гманинъ высказываетъ предположеніе, что часть пещерной фауны произошла, вѣроятно, отъ

формы, которые и ранѣ были приравнены къ жизни въ плохосвѣщенномъ пространствѣ. Одна изъ особенностей С. животныхъ, какъ пещерныхъ, такъ и глубоководныхъ—присутствіе у многихъ изъ нихъ особыхъ осязательныхъ придатковъ и волосковъ, что замѣчается какъ на глубоководныхъ рыбахъ, снабженныхъ усиловидными придатками, такъ и на пещерныхъ ракообразныхъ и паукахъ, имѣющихъ на конечностяхъ и на тѣлѣ особые волоски. В. Шимкевичъ.

Слюги—сѣвероафриканская порода борзыхъ собакъ; самая лучшій изъ нихъ происходитъ изъ степей Сахары, изъ оазиса Слуга, который и далъ имъ свое названіе. Общимъ видомъ своимъ С. напоминаютъ англійскую борзую (IV, 403), но съ болѣе грубыми и массивными формами; масть болѣею частью рыжая. С. отличаются изумительно быстрою и въ быту арабскаго кочевника имѣютъ огромное значеніе. См. Л. П. Сабанѣевъ, «Арабскія борзые» («Охотн. Газ.», 1895. № 24); Е. Артыновъ, «Африканская борзая С.» («Охота», 1891. № 8).

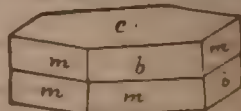
Слюды (минер.)—атимъ именовъ называютъ группу минераловъ, характеризующуюся необыкновенно совершенною спайностью: С. легко дѣлятся на чрезвычайно тонкіе листочки. Гибкостью и упругостью отличаются ихъ отъ другихъ минераловъ, сходныхъ по спайности со С., какъ напр. гипсъ, хлориты. Твердость С. незначительна 2—3; уд. вѣсѣ 2,7—3. Цвѣтъ весьма различный. Крупные кристаллы весьма рѣдки, но грани образованы несовершенно, что мѣшаетъ точному опредѣленію условій между ними. Отъ того кристаллическая система С. сначала была опредѣлена неправильно. Общій видъ кристалловъ приближается къ ромбической или гексагональной системѣ, къ которымъ С. и были относимы. Точныя оптическія изслѣдованія показали, что иѣ С. принадлежатъ *одноклиноморфной* системѣ. У всѣхъ С. плоскость оптическихъ осей почти перпендикулярна къ плоскости спайности, идущей параллельно третьему (основному) пинаконду [001]. Къ этой же плоскости почти перпендикулярно идетъ острая биссектраса, отъ того пластинки С. въ сходящемся поляризованномъ свѣтѣ обнаруживаютъ выходы оптическихъ осей. Уголъ расходженія оптическихъ осей весьма различенъ (отъ 0 до 75°). Относительно другихъ граней ил. оптическихъ осей у С. располагается двояко: въ однихъ она перпендикулярна второму пинаконду (или опинаконду) [010]—такъ называемыя С. *1-го рода*, у другихъ она параллельна той же плоскости—С. *2-го рода*. Въ виду того, что при ударѣ пластинки С. какою нибудь острѣею на ней получаются трещины (въ видѣ шестилучевой звѣзды), изъ которыхъ одна всегда параллельна плоскости [010],—является полная возможность опредѣлять *родъ* С. и въ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣется кристаллографическихъ очертаній. Въ химическомъ отношеніи С. суть алюмосиликаты главныхъ образцовъ—калія, магнія, лантана, цинка, рѣже извести, желѣза. Кромѣ того въ нихъ содержится небольшое количество воды, а въ некоторыхъ представите-

ляхъ—фторъ. Не смотря на многочисленные анализы, до сихъ поръ не установлены точныя химическія формулы С. По своему составу, въ которыхъ находятся въ связи оптическія свойства С., дѣлятся на слѣдующіе роды: а) калиева С. или мусковитъ, б) лантанная С. или лепидолитъ, в) магнезійная С. или мерокесъ (также биотитъ), г) натровая С. или парагонитъ и е) известковая С. или маргаритъ (также жемчужная С.).



Фиг. 1.

Мусковитъ по химическому составу приближается къ формулѣ: $K_2O \cdot 2H_2O \cdot 3Al_2O_3 \cdot 6SiO_2$ (45,3% кремнезема, 38,4 глинозема, 11,8 кали и 4,5 воды). Уклоненія отъ этой формулы могутъ быть объяснены примѣсами силикатовъ магнезійной, натровой и другихъ С.—Кристаллы мусковита обыкновенно имѣютъ форму шестигольныхъ табллицъ; рѣже встрѣчаются пирамидальныя. Общій видъ кристалловъ изображенъ на фиг. 1 и 2. $C = [001]$; $M = [110]$; $b = [010]$ и $m = [111]$. Уголъ $MM = 59^\circ 49'$ (почти 60°), чѣмъ и объясняется сходство съ крист. гексагональной системы). Рѣдки двойники, причемъ недѣлимыя сростаются другъ съ другомъ своими боками (по нѣкоторой плоскости, лежащей въ зонѣ $[001]:[110]$ и перпендикулярной къ $[001]$, или накладываются одно на другое плоскостями $[001]$; такіе двойники представлены на фиг. 3 и 4. Отношеніе кристаллическихъ осей $a:b:c = 0,5774:1:2,217$; $p = 84^\circ 55'$. Кристаллы встрѣчаются какъ вросшими, такъ и выросшими на породѣ; въ послѣднемъ случаѣ они соединяются въ друзы. Кромѣ того, мусковитъ находится въ



Фиг. 2.

скорлуповатыхъ, листоватыхъ, чешуйчатыхъ агрегатахъ. Безцвѣтны, бѣлый, желтоватый, сѣроватый, красноватый и др., но вообще слабой окраски; прозрачны. Въ оптическомъ отношеніи мусковитъ принадлежитъ С. *1-го рода*. Уголъ оптическихъ осей колеблется отъ 40 до 70°. Мусковитъ пользуется большимъ распространеніемъ въ природѣ. Онъ составляетъ существенную часть гранитовъ, гнейсовъ и слюдяныхъ сланцевъ (см. указанныя породы). Спорадически встрѣчается въ другихъ кристаллическихъ сланцахъ, въ зернистыхъ известнякахъ и доломитахъ. Извѣстенъ также въ жилахъ. Характернымъ является его отсут-



Фиг. 3.



Фиг. 4.

ствие въ новыхъ изверженныхъ породахъ. Лучшіе кристаллы находятся на С.-Готтардѣ, о-въ Утѣ, Корваллисъ, штатахъ Мэнъ, Массачусетъ и др. Въ Россіи отличными штуфами мусковита славятся: д. Алабашка и Ильменскія горы на Уралѣ, рр. Слюдянка и Ононъ въ Нерчинскомъ окр., о-въ Паргасъ въ Финляндіи. Мусковитъ нерѣдко образуетъ псевдоморфозы по различнымъ минераламъ, содержащимъ въ своемъ составѣ глиноземъ и кремнеземъ: андалузиту, дистену, полевому шпату, скаполиту, гранату, корунду и многимъ другимъ. При вывѣтриваніи горныхъ породъ, содержащихъ мусковитъ, послѣдній измѣняется весьма мало, почему и входитъ въ составъ многихъ обломочныхъ породъ: песковъ, песчаниковъ, глинъ, суглинковъ и пр. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мусковитъ можетъ образоваться въ обломочныхъ породахъ позднѣе, при превращеніи полевого шпата, если таковой въ осадочной породѣ находился. Мусковитъ весьма устойчивъ по отношенію къ химическимъ реагентамъ; кислоты дѣйствуютъ на него весьма слабо. Точно также онъ хорошо противостоитъ дѣйствию высокой температуры, почему и употребляется вмѣсто стекла въ отверстіяхъ печей, развивающихъ высокую температуру; изъ мусковита приготавливаютъ также цилиндры для лампъ, розетки, покровные пластинки для микроскопа и проч. Особенно большихъ размѣровъ пластинки мусковита, обращающіяся въ торговлѣ, происходятъ изъ Сибири и Остидіи. Магнезіальная слюда изоморфна съ калиевой С. Составъ ея можетъ быть представленъ (приблизительно) въ видѣ смеси двухъ силикатовъ: $\text{HK,Al,Si}_2\text{O}_6$ (мусковитъ) и $3\text{Mg,Si}_2\text{O}_6$; кромѣ того часть Mg можетъ замѣщаться Fe и Al трехъэквивалентнымъ Fe. Магнезіальная С. чаще другихъ С. встрѣчается въ хорошо образованныхъ кристаллахъ. Нерѣдки и двойники по тѣмъ же законамъ, какъ и у калиевой С. Въ оптич. отношеніи магнезіальная С. является слюдою 2-го рода. Уголъ между оптич. осями очень малъ, хотя иногда достигаетъ до 56° (видимый въ воздухѣ). Окраска въ общемъ темнѣе мусковита: бутылчозеленый, темнозеленый, бурый и даже черный. Въ разрѣзахъ, прошедшихъ наклонно къ базису, наблюдается рѣзко выраженный плеохроизмъ. Магнезіальная С. плавится легче калиевой, особенно болѣе окрашенной разности. Точно также и кислотами магнезіальная С. разлагается легче калиевой. Магнезіальная С. еще болѣе распространена, нежели калиевая. Она входитъ въ составъ тѣхъ же породъ, что и послѣдняя; но кромѣ того есть не мало породъ, которые лишены калиевой С., но содержатъ магнезіальную, какъ напр. сіениты, порфиры и особенно повѣшшія изверженныя породы — андезиты, трахиты и др. Лучшіе кристаллы магнезіальной С. встрѣчаются въ вулканическихъ бомбахъ Везувія, также въ Албанскихъ горахъ и Лахорскомъ озерѣ. Встрѣчается также какъ вторичное образованіе. Извѣстны псевдоморфозы С. по скаполиту, гранату, особенно по авиту и роговой обманкѣ. Въ породахъ осадочнаго происхожденія магнезіальная С. встрѣчается гораздо рѣже калиевой,

что объясняется ея болѣе легкою раллагаемостью сравнительно съ послѣдней. Кромѣ собственно магнезіальной С. или біотита къ той же группѣ принадлежатъ: *флютитъ*, болѣею частью краснаго или краснобурата пѣтла, кристаллографически и оптически тождественъ съ біотитомъ; *аномитъ* — магнезіальная слюда 1-го рода (исключеніе изъ всѣхъ магнезіальныхъ С.), и др. Мѣнѣе распространены остальные изъ указанныхъ выше С. *Лепидолитъ* или литниевая С. въ хорошо образованныхъ кристаллахъ не извѣстенъ; образуетъ чешуйчатые агрегаты. Цвѣтъ розовый или кроваво-красный отъ присутствія небольшого количества марганца. Химическій составъ можетъ быть выраженъ формулою $\text{F}_2\text{Kl,Al,Si}_2\text{O}_6$ [49,3 кремниекислоты, 27,8 глинозема, 12,8 кали, 4,1 литія, 10,4 фтора; при чемъ литій отчасти замѣщается натріемъ, а фторъ (HO)]. Извѣстенъ въ немногихъ мѣстахъ въ гранитахъ совместно съ другими фторъ содержащими минералами — топазомъ, турмалиномъ и проч. Мѣстонахожденія: Эльба, Моравія, Уралъ. Сюда же относится *инваллидитъ*. *Натровая С.* или *парагонитъ* до сихъ поръ найдена только въ тонко чешуйчатыхъ и плотныхъ агрегатахъ, со свойствами мусковита. Составъ аналогиченъ послѣднему: $\text{NaH,Al,Si}_2\text{O}_6$. Мѣсторожденія: Тессинскій кантонъ, Тироль, Верхнее озеро, Уралъ. *Известковая или осмичужная С.* также не извѣстна въ ясныхъ кристаллахъ; образуетъ мелкія таблички сѣнѣю-бѣлаго цвѣта съ перламутровымъ блескомъ. Листочки *хрупки*. Составъ: $\text{H,CaAl,Si}_2\text{O}_6$; кромѣ того входятъ нѣкоторыя количества натрія. Мѣсторожденія: Тироль, Швейцарія, Уралъ (изумрудная коп.). Ср. Tschermack, «Sitzungsber. Ak. Wien» (1 отд., т. 76 и 78); «Zeitsch. Kryst.» (т. 2 и 3); Bauer, «Zeitschr. geol. Gesellsch.» (т. 26); Rammelsberg, «Ann. Chem. Phys.» (N. F., т. 9); Н. Кокшаровъ, разные тома «Матеріаловъ для минер. Россіи» и въ «Мемуарахъ Импер. Акад. Наукъ»; Г. Лебедевъ, «Учебникъ минералогіи» (1890, вып. 1). II. 3.

Слюда (техн.).— Въ технику слюда употребляется главнымъ образомъ какъ очень хорошій изоляторъ электричества, не теряющій своихъ свойства при нагреваніи даже до закаливанія. Благодаря мягкости и гибкости листковъ слюды, ихъ можно разрѣзывать ножницами и при помощи штампования. Такими способами приготавливаютъ прокладки для коллекторовъ динамо-машинъ и другихъ частей; листы слюды служатъ для измѣрительныхъ конденсаторовъ (микрофардадо), а изъ измѣльченныхъ обрѣзковъ въ смѣси съ шпателью приготавливаютъ искусственную изолирующую массу, такъ наз. «миланитъ». Прозрачность и огнеупорность С. позволяютъ пользоваться ею для керосиновыхъ и коксовыхъ печекъ: черезъ пластинку С., вставленную въ трубу или заслонку, можно наблюдать за огнемъ не нарушая правильности тяги. Мелкозерстая С., будучи примѣшана къ краскамъ, придаетъ имъ особый бархатистый видъ: это такъ наз. «брокатыя краски», идущія на нѣкоторые сорта обоевъ и тому под. предметовъ. Въ смѣси съ коллодіономъ,

порошок С. служить для покрывания гипсовых фигурок, получающих от этого особый серебристый отблеск, напоминающий перламутр.

II. Лермонтов.

Слюдяная гора — Иркутской губ. и окр., находится к Ю от С. губы на юго-зап. побережье оз. Байкала. Гора имеет голую вершину, довольно высокая; она состоит из роговой обманки и роговика, прорванных мощными жилами кварцовой породы. В горѣ прежде производилась ломка слюды.

Слюдяная губа, — зал. оз. Байкала в юго-зап. его части, Иркутской губ. и окр. Губа выдается въ берег оз. на 4 в., при ширинѣ въ устьѣ до 5 в. Берега низменные, песчано-глинистые и поросли пихтовым лѣсомъ. Въ разстояніи ок. 10 в. к Ю отъ нея находится подошва Хамарь-дабанскаго хребта. Здѣсь также находится оставленная выщѣ, но прежде разрабатывавшаяся ломка слюды.

Слюдяная сопка — гора Томской губ. Змѣиногорскаго окр., въ 40 в. отъ Змѣиногорскаго рудника. Вершина горы — изъ гранита съ черною слюдою. На зап. склонѣ, въ гранитѣ, кристалли мѣдной руды, мѣдная сѣпь и зеленѣ.

Слюдяники — небольшая р. Иркутской губ. и окр., беретъ начало въ предгорьяхъ Хамарь-дабанскаго хр., на выс. 2680 фт., течетъ на С., дл. 25 в., впадаетъ въ С. губу оз. Байкала. Долина рч. отбѣшена высокими горами, мѣстами сжмается въ видѣ ущелья, но въ верховьяхъ расширяется и у самаго истока рѣчки имѣетъ воронкообразный видъ. Какъ русло, такъ и долина р. переполнены валунами и гальками кристаллическихъ известняковъ, гнейсовъ и слюдяного сланца, которые образуютъ высоти и почти недоступныя скалы. По С. встрѣчаются залежи бѣлаго мелкозернистаго мрамора, а въ кристаллическихъ известнякахъ находится мѣсторожденіе годубого известковаго шпата, розоваго кварца, байкалита, сапита, тремолита, вениса, яшмъ-лазурь, глауконоита и чернаго шерла, мороксита и слюды.

Слюдяный сланецъ — горная порода изъ группы кристаллическихъ сланцевъ, широко распространенная въ отложенияхъ архейской группы, гдѣ обыкновенно залегаетъ подѣ филлитами и глинистыми сланцами и подстилается гнейсомъ. Состоитъ преимущественно изъ слюды (мусковитъ, биотитъ, серпидитъ, паргонитъ) и кварца. Послѣдній минералъ примѣшивается въ самыхъ различныхъ пропорціяхъ и, въ случаѣ значительнаго преобладанія, обуславливаетъ переходъ С. сланца въ кварцитовый. С. сланцу всегда свойственно ясно выраженное сланцевое строеніе, способность колѣться болѣе легко по опредѣленнымъ направленіямъ. Такое строеніе обуславливается параллельнымъ расположеніемъ листочковъ слюды, который то является въ видѣ мелкихъ чешуекъ, то значительныхъ разнѣровъ пластинокъ. Кварцъ — то разнѣвъ равномерно мелкими зернами между листочковъ слюды, — то образуетъ плоскія линзовидныя вмѣлаенія, вытянутыя параллельно сланцеватости. Вышеперечисленные слюдяные минералы рѣдко встрѣчаются совместно; обыкновенно господствуетъ одинъ какой-либо видъ, обуславливающий цвѣтъ породы; такъ,

мусковитовый сланецъ бываетъ серебристо-бѣлаго, зеленовато-бѣлаго, неподвижно-бѣлаго, цѣтовъ, біотитовымъ сланцамъ свойственна болѣе темная окраска, серпидитовымъ — зеленоватая, паргонитовымъ — сѣвѣлая зеленоватая или желтоватая. С. сланецъ содержитъ въ себѣ постоянной примѣси много минераловъ; почти всегда встрѣчаются въ немъ въ небольшомъ количествѣ: магнитный и титановый желѣзники, желѣзный блескъ, алабитъ, цирконъ, турмалинъ, рутилъ и др. Другіе минералы, напротивъ, лишь мѣстами примѣшиваются къ ихъ составу, но за то въ такомъ количествѣ, что влияют на общій характеръ породы и обуславливаютъ существованіе многочисленныхъ разновидностей С. сланца, каковы: гнейсовый С. сланецъ съ значительной примѣсью полевого шпата, весьма распространенный гранатовый С. сланецъ, ставролитовый С. сланецъ, ондазузитовый С. сланецъ, кіанитовый С. сланецъ, роговообманковый С. сланецъ, глаукофановый С. сланецъ, эпидотово-С. сланецъ, графитово-С. сланецъ, хлоритово-С. сланецъ, тальково-С. сланецъ, известково-С. сланецъ, получившія названія по примѣшаннымъ къ нимъ въ значительномъ количествѣ минераламъ. Наконецъ, отличаютъ еще конгломератовый С. сланецъ, въ которомъ включены округленные куски, даже гальки различныхъ горныхъ породъ. Какъ случайный мѣстный примѣси въ С. сланцахъ встрѣчаются кордиеритъ, бериллъ, изумрудъ, хризобериллъ, топазъ, фенакитъ, оловянный камень, различные колчеданы и даже золото. Подобно гнейсамъ и др. кристаллическимъ сланцамъ, С. сланецъ часто пересѣченъ жилами и содержитъ линзовидныя включенія. Пластовыя залежи, штоки, гнѣзда, какъ различныхъ горныхъ породъ, желѣзныхъ, мѣдныхъ, свинцовыхъ, серебряныхъ, цинковыхъ и ртутныхъ рудъ, такъ и вмѣлаенія драгоценныхъ камней. Въ Россіи С. сланцы пользуются обширнымъ распространеніемъ въ Финляндіи, Олонеккой и Архангельской губерніяхъ, на Уралѣ, гдѣ, кромѣ желѣзныхъ рудъ, въ нихъ встрѣчаются разнообразныя драгоценныя камни, напр. изумруды и александриты по рч. Токовой въ окрестностяхъ Екатеринбурга, въ южно-русской кристаллической полосѣ, на Алтаѣ и въ Вост. Сибирѣ, гдѣ также въ нихъ найдены мѣсторожденія драгоценныхъ камней.

Б. II.

Слюдяныя озера — Иркутской губ. и окр., находится въ недалекомъ разстояніи отъ Слюдяной губы, въ пространствѣ между этою губою и Хамарь-дабанскимъ хребтомъ. Озера два, они имѣютъ почти круглую форму и довольно глубины. Озера соединяются между собою небольшою протокою. Берега озеръ невысоки, мѣстами низменны и поросли осокой и камышомъ. Вода чистая и прозрачная и оба они изобилуютъ рыбой. Озера имѣютъ двѣ версты въ длину и столько же почти въ ширину.

Слюзана — народное названіе личинокъ двухъ видовъ жуковъ — *Lema* (*Crioceris*) *cyanea* и *L. melanopa* изъ семейства ластюждовъ (*Chrysomelidae*); личинки эти называются также пѣвизками (см. Листобѣды, XVII, 764).





AE
55
E6
V. 30
pt. 1
cop. 2

**Stanford University Libraries
Stanford, California**

Return this book on or before date due.

--	--	--

